



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Reģistrācijas Nr.LV90002719440, Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805

e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

16.08.2011.

Rīgā

Ziņojums par būvniecības ieceres Divas daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas un vienas biroju ēkas ar pazemes autonomvietni Rīgā, Mazā Nometņu ielā b/n, kadastra Nr.0100 057 2052, publiskās apspriešanas rezultātiem

Andreja Blažko pilnvarotās personas SIA „Grantex” 21.02.2008. ierosinātā būvniecības iecere paredz divu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku un vienas biroju ēkas ar pazemes automobiļu novietni jaunbūvi Rīgā, Mazā Nometņu ielā bez numura, kadastra Nr.0100 057 2052.

Zemes gabals Rīgā, Mazā Nometņu ielā bez numura, kadastra Nr. 0100 057 2052, 10665 m² platībā, atbilstoši zemesgrāmatas nodalījumiem Nr.1000 0009 2318, atrodas Andreja Blažko īpašumā, kurš pilnvarojis SIA „Grantex” veikt visus projektēšanas darbus.

Tabula Nr.1

Tehniski ekonomiskie rādītāji:

	Mērvienība	Kopā	Zemes gabals A	Zemes gabals B
Zemes gabala platība	m ²	10656	5000 m ²	5656 m ²
Apbūves laukums	m ²	1775.4	946.4 m ²	829 m ²
Apbūves intensitāte	%	40	52.6%	41.6%
Brīvā teritorija	%	170	154	203.8
Pazemes autostāvvietas	gab.	90	60	30
Dzīvokļu skaits	gab.	20		20
Kopējā stāvu platība (bez balkoniem)	m ²	4983	2630	2353
Stāvu skaits	gab.	3	3	3

Atbilstoši Rīgas teritorijas plānojumam 2006.-2018.gadam (turpmāk tekstā – RTIAN), grafiskajai daļai un apbūves noteikumiem Rīgā, Mazajā Nometņu ielā b/n, kadastra Nr.0100 052 2052 atrodas **jauktas apbūves teritorijā ar apstādījumiem (JA)**, kas nozīmē apbūves teritoriju ar palielinātu apstādījumu īpatsvaru, vienlaicīgi zemes gabals atrodas apbūves aizsardzības teritorijā Āgenskalns, kas noteikts RD saistošajos noteikumos Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 17.pielikumā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi”. Saskaņā ar RTIAN grafiskās daļas karti „Apbūves stāvu skaita plāns” ir 3 stāvi.

Būvniecības priekšlikums paredz no kokiem brīvajā zemes gabala daļā veidot divu dažādu būvapjomu un arī divu atšķirīgu izmantošanas funkciju ēku kompozīciju ar stāvu skaitu līdz trim stāviem. Biroju ēka izvietota tuvāk M.Nometņu ielas un Kokles ielas krustojumam, bet 20 dzīvokļu dzīvojamā ēka – apmēram gruntsgabala vidū ar orientāciju ziemeļu/dienvidu virzienā. Pazemes stāvā paredzēta vienlīmeņa autostāvvietas 90 automašīnām ar iebraukšanu un izbraukšanu no Kokles ielas puses. Daļa zemes gabala atrodas ielu sarkanajās līnijās. Plānotā apbūves intensitāte ir 40%, bet brīvā teritorija 170%, kas atbilst jauktas apbūves ar apstādījumiem teritorijās noteiktajiem apbūvi raksturojošiem rādītājiem.

Rīgas pilsētas Būvvalde (turpmāk tekstā – Būvvalde), izvērtējot SIA „Grantex” 21.02.2008. ierosināto būvniecības ieceri 29.05.2008. Būvvaldes padomes sēdē nolēma piemērot publiskās apspriešanas procedūru saskaņā ar LR MK 22.05.2007 noteikumiem Nr.331 ”Paredzētās būves publiskās apspriešanas kārtība”, pamatojoties uz to, ka būtiski pasliktināsies iedzīvotāju sadzīves apstākļi, būtiski samazināsies nekustamā īpašuma vērtība, būtiski ietekmēs vidi, bet nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums saskaņā ar likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, tiks samazināta pilsētas zaļā zona, kurā iepriekš nav atradušies šāda rakstura objekti – biroju un dzīvojamās ēkas, tiks izjaukta esošā vēsturiskā struktūra, teritorija visu laiku bijusi publiski pieejama un izmantota apkārtējo namu iedzīvotāju atpūtai. Pirms publiskās apspriešanas piemērošanas Būvvaldei saņemt Rīgas domes Vides departamenta viedokli par iespējamo zemes gabala atpirkšanu Rīgas pilsētas apstādījumu zonu saglabāšanai

13.06.2008. Būvvalde nosūtījusi vēstuli Nr.2-DA-08-2057-dv Rīgas domes Vides departamentam par iespēju publiskā statusa piešķiršanai zemes gabalam pilsētas apstādījumu zonas saglabāšanas nolūkā, īpašumu atpērkot.

07.07.2008. saņemta Rīgas domes Vides departamenta atbildes vēstule Nr.4-8/DV-08-1352-dv, ka izvērtējot situāciju dabā un, lai saglabātu pilsētas apstādījumu zonu, zemesgabals Rīgā, Mazā Nometņu ielā b/n būtu saglabājams kā apstādījumi un tiek atbalstīta ideja ierosināt jautājumu par tā atpirkšanu Rīgas pilsētas īpašumā.

02.09.2008. Būvvalde nosūtīja SIA „Grantex” administratīvo aktu Nr.2-DA-08-6744-nd, norādot, ka ievērojot likumu „Par pašvaldībām” Vides departaments ir izteicis priekšlikumu izskatīt jautājumu par zemes gabala atpirkšanu Rīgas pilsētas īpašumā. Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 14.pantu, 15.panta 2.un 14.punktu, Būvniecības likuma 2.panta 3.daļu un 11.panta 3.daļu, APL 13.pantu, 15.panta 1.un 2.daļu, 59.panta 2.daļu, Vides aizsardzības likuma 3.panta 1.daļas 4.punktu, Vispārīgo būvnoteikumu 35.punktu, Būvvalde nolēma noraidīt būvniecības priekšlikumu un atteikt izsniegt plānošanas un arhitektūras uzdevumu iecerētās apbūves projektēšanai minētajā zemes gabalā. Ja Rīgas dome noraidīs Vides departamenta priekšlikumu par minētā zemes gabala atpirkšanu, tad atkārtoti izskatīs priekšlikumu apbūvei.

29.09.2008. Būvvalde nosūtījusi vēstuli Nr.2-DA-08-7533-nd Rīgas domes Īpašuma departamentam par zemes gabala Rīgā, M.Nometņu ielā b/n iespējamo atpirkšanu atsavināšanu.

Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments (turpmāk tekstā – Departaments) kā iestāde, kurā atbilstoši Administratīvā procesa likuma 76.panta otrajai daļai un Rīgas domes 29.05.2005. saistošo noteikumu Nr.17 „Rīgas pašvaldības nolikums”136.punkta, ir apstrīdami Būvvaldes izdoties administratīvie akti. Departaments 08.10.2008. saņēma A.Blažko iesniegumu Nr.DA-08-6957-pi par Būvvaldes 02.09.2008. administratīvā akta Nr.2-DA-08-6744-nd apstrīdēšanu. Departaments nolēma atcelt Būvvaldes 02.09.2008. administratīvi aktu Nr.2-DA-08-6744-nd „Par būvniecības priekšlikumu zemes gabalā Rīgā, Mazā Nometņu iela bez numura”.

31.07.2009. Būvvalde ar administratīvo aktu Nr.BV-09-3201-nd informē būvniecības ierosinātāju par publiskās apspriešanas organizēšanu un nepieciešamo informatīvo materiālu iesniegšanu.

16.08.2010. SIA „MG Arhitekti” Būvvaldē iesniedza publiskās apspriešanas materiālus, 16.09.2010. Būvvaldes padomes sēdē tie tika izskatīti un 07.10.2010 būvniecības ierosinātājam nosūtīta vēstule Nr.BV-10-4428-nd par informatīvo materiālu papildināšanu.

11.01.2011 SIA „MG Arhitekti” iesniedza papildinātus grafiskos materiālus, 20.01.2011 Būvvaldes padomes sēdē tika izskatīti publiskās apspriešanas ilustratīvie materiāli un konstatētas vairākas nepilnības, pieņemts lēmums iesniegtos materiālus papildināt ar nepieciešamo informāciju.

Publiskās apspriešanas materiāli tika izvērtēti 17.02.2011. Būvvaldes padomes sēdē, kurā nolēma atļaut uzsākt publiskās apspriešanas procedūru, par ko 14.03.2011. sagatavota vēstule Nr.BV-11-1036-nd.

Publiskā apspriešana tika organizēta saskaņā ar Ministru kabineta 22.05.2007. noteikumu Nr.331 „Paredzētās būves publiskās apspriešanas kārtība” noteikto kārtību.

Paziņojums par būvniecības ieceres publiskās apspriešanas uzsākšanu 25.02.2011. tika publicēts laikrakstā „Diena” un izvietots Rīgas centrālās bibliotēkas filiālbibliotēkās, kā arī Rīgas Pārdaugavas izpilddirekcijā. Informācija tika ievietota Departamenta interneta mājas lapā www.rdpad.lv un www.apkaimes.lv. Plānotās būvniecības ieceres teritorijā tika izvietots informatīvs stends (būvtāfele) par publiskās apspriešanas norises vietu, laiku, prezentāciju un atsauksmju iesniegšanas kārtību.

Būvniecības ieceres publiskā apspriešana notika no 25.02.2011. līdz 25.03.2011. Rīgas Pārdaugavas izpilddirekcijas ēkā Rīgā, Ed.Smiļģa ielā 46, 1.stāva vestibilā, to apliecina Rīgas Pārdaugavas izpilddirekcijas 28.03.2011. izziņa Nr.IP-11-371-nd. **Būvniecības ieceres projekta prezentācija notika 10.03.2011** Rīgas Pārdaugavas izpilddirekcijas apspriežu zālē, Rīgā, Ed.Smiļģa ielā 46. Prezentācijā piedalījās SIA „Grantex” pārstāvji R.Raznačs, E.Saulītis, SIA „MG Arhitekti” pārstāvji G.Grabovskis, A.Kalniņš, Būvvaldes Apstādījumu inspekcijas vadītāja A.Baže, Departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes Detālplānošanas nodaļas galvenā speciāliste sabiedrības līdzdalības jomā K.Brikule, Būvvaldes Rīgas pilsētas kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļas vadītājs V.Brūzis un sabiedrisko attiecību projektu vadītāja K.Pētersone, Pārdaugavas izpilddirekcijas pārstāvji V.Koķis, A.Ļitovčenko, biedrības „VAK” pārstāves E.Kalniņa, L.Stumbre, I.Rožukalne, VA Memoriālo muzeju apvienības pārstāve R.Meinerte, kā arī 65 iedzīvotāji.

SIA „Grantex” pārstāvis R.Raznačs klātesošos informēja par plānoto būvniecības ieceri un projekta tehniskajām detaļām, kā arī funkcionālajiem un arhitektoniskajiem risinājumiem. Uz iedzīvotāju jautājumiem atbildēja Būvvaldes pārstāvis V.Brūzis. Iedzīvotāji par plānoto būvniecības ieceri izteica negatīvu viedokli.

Būvniecības ieceres publiskās apspriešanas laikā līdz 25.03.2010. kopumā tika saņemtas 603 aizpildītas aptaujas anketas, no tām portālā www.riga.lv sadaļā e-pakalpojumi iesniegtas 87 anketas.

64 anketas ir būvniecības ieceri atbalstošas, 1 anketa bez viedokļa, 509 anketas būvniecības ieceri noraidošas. Publiskās apspriešanas laikā saņemti 29 vietējo iedzīvotāju iesniegumi kopumā ar 82 parakstiem, ar lūgumu neatļaut būvniecību.

Noraidošajās aptaujas lapās minēts, ka:

- īstenojot būvniecības ieceri, zustu apkāmes kvalitāte,

- tiktu apbūvēta vēsturiska dabas teritorija, un piedāvātā būvniecība likvidētu, nevis nodrošinātu Rīgas kultūras mantojuma saglabāšanu, atjaunošanu un izmantošanu,
- apkaimes nekustamajiem īpašumiem, zaudējot ainaviski vērtīgu dabas teritoriju, kristu vērtība,
- būves uzkrītoši neiederētos Āgenskalna vēsturiskajā ainavā,
- nav ekonomiska pamatojuma, jo blakus atrodas tukšas jaunbūves,
- paaugstināsies transporta intensitāte, gaisa piesārņojums, trokšņu līmenis.

Atsauksmēs, kurās būvniecības iecere atbalstīta, minēti sekojoši argumenti:

- tiks labiekārtota teritorija, uzlabota vides kvalitāte,
- apbūves gabals būs atvērts publikai,
- uzceļot biroju ēku tiks radītas jaunas darba vietas,
- tiks radīts jauns rajona centrs – biroja, tirdzniecības un kultūras saplūsmes vieta,
- projektā padomāts arī par cilvēkiem ar kustību traucējumiem

Detalizēts iedzīvotāju izteikto iebildumu un ierosinājumu apkopojums, būvprojekta vadītāja-arhitekta sniegtās atbildes apkopotas tabulā Nr.2 „Iedzīvotāju iebildumi un to izvērtējums”. Tabulā Nr.3 „Iedzīvotāju ierosinājumi teritorijas attīstībai – būvniecības ierosinātāja un būvvaldes viedoklis” apkopoti iedzīvotāju sniegtie ierosinājumi teritorijas attīstībai, būvniecības ierosinātāja un Būvvaldes viedoklis. Tabulā Nr.4 „Par būvniecības ieceri saņemtie atzinumi” atspoguļoti institūciju un ekspertu atzinumi, kas saņemti par plānoto būvniecības ieceri.

IEDZĪVOTĀJU IEBILDUMI UN TO IZVĒRTĒJUMS

Nr.p.k.	<u>Iedzīvotāju iebildumi</u>	<u>Būvniecības ierosinātāja/ projektētāja sniegtā atbilde</u>	<u>Būvvaldes izvērtējums</u>
1.	<p>Lai gan Rīgas attīstības plānā Mazajā Arkādijas parkā ir pieļauta apbūve apstādījumos, tomēr būvniecība šajā teritorijā un it īpaši piedāvātais būvniecības variants ir pretrunā ar:</p> <p>A.Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģiju līdz 2025.gadam:</p> <p>1) 4.prioritāti, jo būvniecības gadījumā tiktu likvidēta apkaimes struktūrai un iedzīvotājiem svarīga publiskā telpa, tādējādi pazeminot apkaimes kvalitāti;</p> <p>2) Pamatnostādņu 3.punktu, jo tiek plānota apbūve vēsturiskajā dabas teritorijā, kaut gan vienlaikus tuvumā un kopumā Rīgā ir daudz jau urbanizētas vai degradētas apbūvētas teritorijas, kuras nepieciešams revitalizēt;</p> <p>3) Pamatnostādņu 4.punktu, jo paredzēts likvidēt funkcionāli, bioloģiski un ainaviski vērtīgu dabas teritoriju, kā arī samazināt apkaimes tuvumā esošo mājokļu kvalitāti dēļ to vērtības krišanās;</p> <p>4) Pamatnostādņu 5.punktu, jo grauj vietējās apkaimes vienu no identitātes-publiskās ārtelpas objektiem;</p> <p>5) Pamatnostādņu 8.punktu, jo piedāvātā būvniecība likvidē, nevis nodrošina Rīgas kultūras mantojuma saglabāšanu, atjaunošanu un izmantošanu;</p> <p>6) Prioritāro mērķi U2.9, jo būvniecības gadījumā paredzēts likvidēt nevis saglabāt un attīstīt kultūrvēsturiskos objektus šajā vēsturiskās apbūves teritorijā;</p> <p>7) Stratēģisko mērķi U10.1, jo pilsētas dabas un apstādījumu un rekreācijas teritoriju ir paredzēts nevis apsaimniekot un labiekārtot, bet apbūvēt;</p>	<p>Šajā sadaļā A:</p> <p>1) Rīgas attīstības Stratēģija ir vīzija uz ko Rīgas dome un tās struktūras pilsētas plāno tiekties, līdz ar to minētā vīzija ir saistoša rīgas domei savu likumīgo mērķu īstenošanai. Tas ir iespējams piemērs kam līdzināties, bet konkrētāku pilsētas teritorijas attīstību nosaka RTIAN. Nav saprotami iedzīvotāju iebildumi, kāpēc cits privātpašums ir kļuvis par apkārtējo iedzīvotāju svarīgu publisko telpu. Īpašnieks izmantojot savas tiesības rīkojas ar to saskaņā ar Rīgas pilsētas attīstības noteikumiem un Būvvaldes izstrādāto projektu izstrādes un akceptēšanas kārtību.</p> <p>Nepamatota pretenzija.</p> <p>2) Apbūve plānota privātā teritorijā, kurā atļauta būvniecība saskaņā ar RTIAN.</p> <p>Nepamatota pretenzija.</p> <p>3) Subjektīvs spriedums, jo jauna, moderna apbūve tieši pretēji atsvaidzina un kontrastē ar nekoptu, degradētu vidi, kas pamatota ar nekustamā īpašuma ekspertu viedokli. AJ (Jaukta apbūves teritorija ar apstādījumiem) apbūves teritoriju noteikumi nosaka kādus apbūves tehniskos rādītājus jāievēro projektējot apbūvi un tie ir šajā ieceres projektā ievēroti. RTIAN 5.6.5., 6.1.2.10., 7.10.4.4.un 7.3.4.1.1.punkti.</p> <p>Nepamatota pretenzija.</p> <p>4) Rīgas pilsētas teritoriju izmantošanas un attīstības plāns 2006-2018. gadam ir izstrādāts atbilstoši Rīgas pilsētas ilgtermiņa attīstības stratēģijai, līdz ar to nevar uzskatīt, ka šis projekts grauj vietējās apkaimes vienu no identitātes-publiskās ārtelpas objektiem.</p>	<p>Būvvalde neapšaubu iedzīvotāju iebildumos minētās tiesības uz dzīvi zaļā, kvalitatīvā pilsētvidē, kā arī atbalsta iedzīvotāju prasības par augstas kvalitātes dabas teritoriju saglabāšanu, kas pamatotas ar atsaucēm uz Rīgas ilgtermiņa stratēģijas prioritātēm, pamatnostādnēm, starptautiskajiem tiesību aktiem, Eiropas Ainavu konvenciju un Orhusas konvenciju.</p> <p>Lai gan privātajā īpašumā esošajā zemes gabalā ar kadastra Nr.0100 057 2052 jau vairākus gadu desmitus atrodas t.s. Mazais Arkādijas dārzs, kas tiek izmantots kā publiskās ārtelpas teritorija, tomēr šai teritorijai nav noteikts pilsētas skvēra vai parka statuss, līdz ar to šim zemes gabalam normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nav noteikti ar apstādījumu un dabas teritoriju saistītie nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumi.</p> <p>Saskaņā ar Rīgas teritorijas plānošanas pamatnostādņu 13.punktu ikvienam īpašniekam ir tiesības brīvi izvēlēties savu īpašuma izmantošanas veidu, ciktāl tas nav pretrunā ar oficiāli noteiktiem īpašumtiesību ierobežojumiem, nekaitējot sabiedrības interesēm.</p>

<p>8) Stratēģisko mērķi U10.5 un U10.7, jo ar teritorijas apbūvēšanu un īpaši orientējot piekļuvi teritorijai galvenokārt ar privāto transportu, veicinot autotransporta plūsmas palielināšanos apkaimē, potenciāli tiks palielināts gaisa piesārņojums un trokšņu līmenis apkaimē;</p> <p>9) Stratēģisko mērķi U12.3 un U12.4, jo ar jaunu mājokļu celtniecību pašreizējos Rīgas demogrāfiskajos apstākļos tiek samazināta iespēja, ka tiks renovēti un labiekārtoti esošie privātie un pašvaldības īpašumā esošie mājokļi.</p> <p>B. Starptautiskajiem tiesību aktiem:</p> <p>1) Eiropas Ainavu konvenciju (2000), kura Latvijai ir saistoša - Mazais Arkādijas parks kā kultūrvēsturiska dabas teritorija būtu pilsētā aizsargājama un kopjama, nevis apbūvējama;</p> <p>2) Orhusas konvencija (1998), kura Latvijai ir saistoša - tajā apstiprināta vajadzība aizsargāt, saglabāt un uzlabot vides stāvokli un nodrošināt ilgtspējīgu un vidi saudzējošu attīstību apkaimes iedzīvotājiem, nevis likvidēt pilsētā zaļās zonas un palielināt gaisa piesārņojumu un troksni.</p> <p>C. LR Būvniecības likumam:</p> <p>1) 2.panta (3) punktu, jo ir pretrunā ar iepriekš B punktā minētajiem starptautiskajiem tiesību aktiem;</p> <p>2) 2.panta 3.punktu, jo, lai gan ir saskaņā ar teritorijas plānojumu, tomēr pretrunā ar A punktā minētajiem Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijas punktiem.</p>	<p>Nepamatota pretenzija.</p> <p>5) Kultūras mantojuma saglabāšanas pamatideja ir rīcība par to, lai zeme neaizaug un nepārvēršas par savvaļas mežu. Zeme ir īpašnieka kultūrvēsturisks mantojums. Šajā gadījumā tā pat nav parka teritorija, bet AJ teritorija. RTIAN 6.1.2.10.un 7.2.10.4.nosaka visas iespējamās šīs teritorijas attīstības iespējas un īpašnieks tās ir respektējis.</p> <p>Nepamatota pretenzija.</p> <p>6) Īpašnieks savā privātpašumā neko nelikvidē, bet izmanto savas tiesības saskaņā ar RTIAN 6.1.2.10. par atļauto pilsētas teritoriju izmantošanu.</p> <p>Nepamatotas pretenzijas.</p> <p>7) Arī ieceres projekta atbilstība RTIAN noteiktajiem noteikumiem ir ievērota, jo tā ietver ne tikai apbūvi, bet arī apsaimniekošanu un labiekārtošanu.</p> <p>Nepamatotas pretenzijas.</p> <p>8) Saskaņā ar atzinumiem no Satiksmes departamenta un Attīstības departamenta proejktējamais objekts neradīs būtisku ietekmi un transporta plūsmu, līdz ar to arī uz trokšņu un piesārņojuma līmeni pilsētā.</p> <p>Nepamatots pretenzijas.</p> <p>9) Nav saprotama iebilde un neskaidrs jautājuma formulējums.</p> <p>B. Uzskaitītie starptautiskie tiesību akti attiecas uz valstīm, kuras tām ir pievienojušās. Privātpašniekam ir saistoši mītnes zemes normatīvie akti. Teritorijai nav parka statusa un tās apbūvi regulē un nosaka RTIAN.</p> <p>Nepamatotas pretenzijas.</p> <p>C. Būvniecības likuma 2.panta 1.daļa noteic, ka būvniecības dalībnieku savstarpējās attiecības, kā arī viņu tiesības un pienākumus būvniecības procesā un atbildību par būvniecības rezultātā tapušās būves atbilstību tās uzdevumam, ekonomiskajam izdevīgumam, paredzētajam kalpošanas ilgumam un</p>	
--	---	--

		<p>attiecīgajiem normatīvajiem aktiem, kā arī valsts pārvaldes un pašvaldību institūciju kompetenci attiecīgajā būvniecības jomā. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka attīstītājs un/vai īpašnieks kaut kāda veidā būtu pārkāpis starptautiskos un vietējos normatīvos aktus.</p> <p>Nepamatotas pretenzijas.</p>	
2.	<p>Vēlos paust sašutumu par līdz šim izrādīto atbalstu projektam un norādīt uz graujošo ietekmi, ja tas tiktu īstenots. Šī projekta realizācijas sekas būtu ne tikai neatgriezeniska vides bojājuma, piesārņojuma un kaitējuma nodarīšana, bet arī individuālu materiālu zaudējumu radīšana visu apkārtējo namu iedzīvotājiem, kuriem nāktos ciest no ilglaicīgām būvniecības darbu vibrācijām, trokšņa un netīrības. Īpaši tas uztrauc to apkārtējo māju iedzīvotājus, kuri nesen savos mājokļos veikuši remontu, kā arī ģimenes ar bērniem un vecāka gadagājuma cilvēkiem, kuru noteikti pasliktinātos nemitīgu būvdarbu rezultātā, šiem būvdarbiem risinoties burtiski aiz loga. Šāds kaitējums nav novērtējams ne naudā, ne kompensējams citā veidā. Pašsaprotams ir fakts, ka jebkura nekustamā īpašuma vērtība ir ievērojami augstāka, ja tā tuvumā pieejama zaļā zona. Konkrētajā gadījumā mana un visu pārējo apkārtējo namu īpašumu vērtība tiktu krasi pazemināta, ja Mazais Arkādijas parks tiktu apbūvēts, jo vienlaicīgi zudumā ietu gan zaļā zona, gan skats, kurš arī neapšaubāmi ir noteicošs kritērijs īpašuma vērtībā. Līdz ar to materiālie zaudējumi, kuri tiktu nodarīti apkārtējo namu iedzīvotājiem, sastādītu ļoti lielu summu. Būves uzkrītoši neiederētos Āgenskalna vēsturiskajā ainavā, kura tiktu smagi bojāta, ja tiktu izcirsti koki un to vietā slietos betona dzīvojamās ēkas. Kad tika veikti remonta darbi manā dzīvesvietā, man nebija nekāda pamata domāt, ka reiz parka vietā varētu būt</p>	<p>Saskaņā ar nekustamā īpašuma ekspertu atzinumu, kas pamatots ar attiecīgajiem apsvērumiem un materiāliem (atspoguļots uz Publiskās Apspriešanas materiāliem), projekts neradīs vides bojājumus, kā arī Projekta ietekme uz apkārtējo namu iedzīvotāju nekustamā īpašuma vērtību būs pozitīva.</p> <p>Par piesārņojumu un kaitējumu nav nekāda pamatojuma šādiem argumentiem, jo Rīgas pilsētā ir normatīvie akti, kuri nosaka un regulē darbu veikšanas kārtību būvobjektos.</p> <p>Par koku ciršanu: pirms attiecīgo atļauju saņemšanas ir saņemts profesionāla dendrologa atzinums, kā arī iepriekš saskaņots ar atbildīgajiem dienestiem un izrunāts ieceres prezentācijas sapulcē. Koku ciršana ir atļauta tiem mazvērtīgajiem kokiem un kokiem, kuriem ir dendrologa atzinums par bojājumiem. Iecere paredz apstādījumu atjaunošanu projekta teritorijā.</p> <p>Nepamatotas pretenzijas.</p>	<p>Būvvalde piekrīt iedzīvotāju viedoklim, ka vides kvalitāti pilsētā nosaka dabas un apstādījumu teritoriju un apbūvēto teritoriju proporcija, ka kvalitatīvu pilsētvidi raksturo liels parku, dārzu īpatsvars.</p> <p>Diemžēl, zemes gabalam ar kadastra Nr.0100 057 2052 nav noteikts pilsētas skvēra vai parka statuss, līdz ar to šim zemes gabalam normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nav noteikti ar parka vai citu zaļo zonu saistītie nekustamā īpašuma lietošanas probežojumi.</p> <p>Saskaņā ar Rīgas teritorijas plānošanas pamatnostādņu 13.punktu ikvienam īpašniekam ir tiesības brīvi izvēlēties savu īpašuma izmantošanas veidu, ciktāl tas nav pretrunā ar oficiāli noteiktiem īpašumtiesību ierobežojumiem, nekaitējot sabiedrības interesēm.</p> <p>Civillikuma 927.pants nosaka, ka īpašums ir pilnīgas varas tiesība pār lietu, t.i. tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamus labumus, ar to rīkoties un noteiktā kārtā atprasīt to atpakaļ no katras trešās personas ar īpašuma prasību. Tiesības uz īpašumu ir</p>

	<p>daudzstāvu nami, jo Rīgas pilsētas vadība vienmēr ir uzsvērusi parku īpašo nozīmi, tādēļ vienmēr esmu palāvis, ka pašvaldība aizsargās manas un citu iedzīvotāju intereses saglabāt parku un zaļo zonu.</p> <p>Šis projekts ir absolūti lieks, degradējošs un spēcīgu negatīvu ietekmi uz apkārtējo vidi un Āgenskalna iedzīvotājiem, kuru neapmierinātība ir vairāk kā manāma plašsaziņas līdzekļos un publiskajā apspriešanā, un šo plašo sabiedrības negatīvo viedokli nedrīkst neņemt vērā.</p>		<p>pakļautas īpašai tiesiskai aizsardzībai un pats par sevi apstākļi, ka zemes gabals līdz šim izmantots kā pilsētas zaļā zona neatņem zemes gabala īpašniekam īpašuma tiesības.</p>
3.	<p>Kategoriski iebilstam pret būvniecības ieceri t.s. Mazās Arkādijas parka teritorijā, apkaimē, kas vēsturiski vienmēr ir bijusi zaļā zona un organiski papildina Arkādijas parka un Māras dīķa zaļās teritorijas, kas ir kopumā izcils humānistisks Pilsētplānošanas piemērs. Mazā Arkādijas parka apstādījumus ir veidojusi pilsēta un tās iedzīvotāji, tie dabiski iekļaujas vēsturiski aizsargājamā Pārdaugavas teritorijā un nav pakļaujami konkrētā zemesgabala privātīpašnieku ekonomiskajām interesēm. Argumenti pret Mazās Arkādijas apbūvi: apbūve pasliktinās apkārtējo namu iedzīvotāju dzīves vidi un samazinās īpašumu vērtību, iespējama vides degradācija, tiks iznīcināta vēsturiska zaļā zona un radīti arhitektoniski neiederīgi objekti vēsturiski aizsargājamā vidē.</p>	<p>Šai teritorijai nav un nekad bijis parka statusa. RTIAN 6.1.2.10.un 7.10.2.4.nosaka kāda apbūve šeit pieļaujama.</p> <p>Šī privāta teritorija un šīs teritorijas apstādījumus nekad nav veidojusi ne pilsēta, ne arī apkārtējie iedzīvotāji. Tikai par privātīpašnieka līdzekļiem tiek veikta regulāra teritorijas uzkopšana un uzturēšana.</p> <p>Atbildi par vidi un īpašumu vērtības samazināšanos sk. Iepriekšējās atbildēs.</p> <p>Nepamatotas pretenzijas.</p>	<p>Būvvalde piekrīt iedzīvotāju viedoklim daļā, ka Mazais Arkādijas dārzs kopā ar parku "Arkādija" un Uzvaras parka apstādījumiem veido Pārdaugavas zaļo teritoriju kompleksu, tomēr šim privātīpašumā esošajam zemes gabalam nav noteikts parka vai skvēra staus un ar to saistītie nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumi.</p>
4.	<p>Būvniecības iecerei nav ekonomiska pamatojuma, blakus jau atrodas tukšas jaunbūves Auroras teritorijā. Vispirms jātiek skaidrībā ar "Auroras parka rezidences" apbūvi. Vai apkārtējo namu un ielu iedzīvotājiem tiešām nepieciešams vēl viens "spoku kvartāls", tikai šoreiz celts ne vairs vecās industriālās apbūves vietā, bet normāla parka vietā?</p>	<p>Būvniecības ieceres ekonomiskais pamatojums ir. Auroras parka rezidences apbūve nekādi neattiecas uz doto projektu.</p> <p>Ilgtermiņā pilsētai jauni dzīvokļi ir un būs nepieciešami.</p> <p>Nepamatotas pretenzijas.</p>	<p>Apbūves realizācija privātīpašumā esošā zemes gabalā un tās ekonomiskais pamatojums ir īpašnieka kompetencē un viņa pašrīks.</p>
5.	<p>Nedrīkst samazināt pilsētas zaļo zonu uz apbūves rēķina. Parku apbūve ir pretrunā ar pilsētībūvniecības tendencēm Eiropas pilsētās, kur tiek darīts viss, lai saglabātu zaļo zonu pilsētniekiem, kuriem nav</p>	<p>Par to jālemj pilsētas Domei, jo teritoriju attīstības plānošanu veic RD Attīstības departaments un citi atbildīgie dienesti.</p> <p>RTIAN 5.6.5.nosaka kādi nosacījumi jāievēro veicot</p>	<p>Būvvalde piekrīt iedzīvotāju viedoklim, ka vides kvalitāti pilsētā nosaka dabas un apstādījumu teritoriju un apbūvēto teritoriju proporcija, ka kvalitatīvu</p>

	<p>ārpilsētas īpašumu.</p> <p>Būvniecība vēsturiski aizsargājamā Pārdaugavas teritorijā nav pieņemama. Pārdaugavai vajadzētu būt zaļajai zonai. Jāsaudzē gan zaļā zona, gan vēsturiskā arhitektoniskā vide.</p> <p>Apbūvēšana izpostītu vēsturisko parka zonu, unikālu parka reljefu. Apbūves rezultātā samazināsies skābekļa daudzums, ko saražo parka koki un apstādījumi.</p>	<p>būvniecību šajā Agenskalna rajonā, kuram ir Kultūras pieminekļu aizsardzības teritorijas statuss. Tas tika ievērots un respektēts izstrādājot šo ieceres priekšlikumu.</p> <p>Par parka zonu jau tika atbildēts iepriekš. Šai teritorijai nav parka statusa (RTIAN 6.1.2.10.). Dendrologa atzinuma kopsavilkums un Apstādījumu komisijas lēmumi atspoguļoti uz PA prezentācijas materiāliem.</p> <p>Nepamatotas pretenzijas.</p>	<p>pilsētvidi raksturo liels parku, dārzu īpatsvars un bagātīgs kultūrvēsturiskais mantojums.</p> <p>Diemžēl, zemes gabalam ar kadastra Nr.0100 057 2052 nav noteikts pilsētas skvēra vai parka statuss, līdz ar to šim zemes gabalam normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nav noteikti ar parka vai citu zaļo zonu saistītie nekustamā īpašuma lietošanas aprobežojumi.</p>
6.	<p>Būvniecības iecere rāda, ka šis zaļais stūris tiktu pilnībā aizbūvēts, izveidojot neiederīgu salu starp esošo, visumā harmonisko apbūvi.</p>	<p>Teritorija netiek pilnībā aizbūvēta.</p> <p>Būvniecības ieceres prezentācijā tika izskaidrots, ka ēkas iekomponētas gruntsgabālā tā, lai pēc iespējas mazāk aizskartu esošos vērtīgos kokus. Apstādījumu komisijas lēmums atļāva apbūvi izvietot ne tuvāk par 8.5 metriem no koku rindas gar pieguļošajām ielām.</p> <p>Nepamatota pretenzija.</p>	<p>Būvvalde piekrīt iedzīvotāju viedoklim, ka, realizējot plānoto apbūvi, tiks samazināta līdz šim publiski pieejamā zaļā zona, tomēr šim privātpašumā esošajam zemes gabalam nav noteikts parka vai skvēra statuss un ar to saistītie nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumi.</p>
7.	<p>Būvniecības iecere tikai pasliktinās rīdzinieku dzīves kvalitāti un samazinās rekreācijas iespējas mikrorajonā, tiks izcirsti vismaz 30 koki. Turklāt pazemes stāvvietas izbūves laikā varētu tikt traumēti un iznīcināti vēl vairāk koku.</p>	<p>RTIAN 5.6.5.nosaka kādi nosacījumi jāievēro veicot būvniecību šajā Agenskalna rajonā, kādas iespējas jāparedz rekreācijai, un tas ir ievērots un respektēts izstrādājot šo ieceres priekšlikumu.</p> <p>Par koku apsekošanu skatīt dendrologa slēdzienu un kopsavilkumu. Tas bija pievienots ieceres prezentācijas materiāliem.</p> <p>Nepamatotas pretenzijas.</p>	<p>Saskaņā ar dendrologes Aijas Kaškures un ainavu tehniķes Gundegas Rūses 2010.gadā veiktās teritorijas starp M.Nometņu ielu un Kokles ielu (zemes gabals ar kadastra Nr.0100 057 2052) dendroloģiskās inventarizācijas secinājumiem teikts, tā kā apbūvei paredzētā teritorija pārsvarā atrodas uzkalnā salīdzinot ar blakus esošajām teritorijām, tad hidroloģiskā režīma krasas izmaiņas, t.sk. gruntsūdens līmeņa paaugstināšanas vai virsūdeņu krāšanās, uz ko var jūtīgi reaģēt ozoli, nav gaidāmas un paredzētā pazemes stāvu būvniecība saglabājamo koku stāvokli nozīmīgi neietekmēs.</p>
8.	<p>Būvniecības projekts liekas vecmodīgs un neizstrādāts,</p>	<p>Šis ieceres atspoguļojums nebūtu jautzver kā projekts.</p>	<p>Publiskajai apspriešanai sagatavotā</p>

	tas pilnībā neatbilst Pārdaugavas vides un arhitektūras prasībām.	Projekts tiks izstrādāts uz šī grafiskā meta pamata, ja tiks apstiprināta ieceres ideja un to atbalstīs pilsētas Dome. Projekts ir daudz detalizētāks, apjomīgāks darbs un par tā kvalitāti un atbilstību pēc tā izstrādes varētu spriest eksperti. Nepamatotas pretenzijas.	būvniecības iecere ir plānotās apbūves mets. Objekta arhitektoniskais risinājums tālākajā projektēšanā tiks detalizēts un pilnveidots.
9.	Būvniecības rezultātā izveidotais objekts pārlieku paaugstinās transporta intensitāti, radīsies satiksmes problēmas. Apkārtējās ieliņas ir mazas un klusas. Kokles ielā jau pašlaik automašīnu ir ļoti daudz. Noteikti palielināsies gaisa piesārņojums un paaugstināsies trokšņu līmenis. Esošie ceļi nav piemēroti lielākai transporta kustībai.	Saskaņā ar atzinumiem no Satiksmes departamenta un Attīstības departamenta projektējamais objekts neradīs būtisku ietekmi un transporta plūsmu, līdz ar to arī uz trokšņu un piesārņojuma līmeni pilsētā. Arī ar trokšņu līmeni ir līdzīgi un saistošie normatīvie akti nosaka kā un kur tas jāievēro un kuri dienesti veic kontroli. Nepamatotas pretenzijas.	Saskaņā ar SIA "VIA Design Group" 2011.gada aprīlī veiktās transporta plūsmu izpētes rezultātiem biroju un dzīvojamās ēkas M.Nometņu ielā b/n plānotās apbūves rīta un maksimālās slodzes stundā radītā automašīnu plūsma nepārsniegs 10% no esošās satiksmes intensitātes plānotajam objektam piegulošajās ielās, un līdz ar to būtiski netiks neietekmēts satiksmes plūsmas servisa līmenis.
10.	Rīgā un Pārdaugavā ir daudz degradētu teritoriju. Mazais Arkādijas dārzs veido dabisku zaļo savienojumu starp Uzvaras parku un Māras dīķi. Turklāt nav saprotams kā Rīgas pilsēta pieļāva zonējuma maiņu parkā, paredzot iespēju būvēt. Iecerētās būves atrastos parkā, kam 2006.gadā nepamatoti piešķirta jauktas apbūves teritorijas nozīme. Šī būvniecība ir pretrunā ar Rīgas teritorijas plānojumu 2006-2018.gadam, kur priekšroku vajadzētu būt degradēto un citu urbanizēto teritoriju revitalizācijai un attīstīšanai. Jāpapēta kā šāda iecere ir varējusi rasties, kāpēc šī zona nav nosaukta par parku un kā tai 2006.gadā varēja mainīties apbūves nosacījumi.	Šai teritorijai nav un nekad bijis parka (arī dārza) statusa. RTIAN 6.1.2.10.un 7.10.2.4.nosaka kāda apbūve šeit pieļaujama. Šī ir privāta teritorija un šīs teritorijas apstādījumus nekad nav veidojusi ne pilsēta, ne arī apkārtējie iedzīvotāji. Par privātīpašnieka līdzekļiem tiek veikta regulāra teritorijas uzkopšana un uzturēšana. Nepamatotas pretenzijas.	Rīgas teritorijas plānojumā 2006.gadā tika izveidots īpašs teritorijas izmantošanas veids – apbūves ar apstādījumiem teritorija. Jautājumi par 2006.gadā veikto teritorijas zonējuma maiņu nav Būvvaldes kompetencē.
11.	Kritīšies blakus esošo nekustamo īpašumu vērtība.	Sk. iepriekšējo atbildi (2.punkts). Nepamatota pretenzija.	Saskaņā ar SIA "Interbaltija" 23.08.2011. atzinumu par apbūves ieceres Rīgā, M.Nometņu ielā b/n zemes gabalā ar kadastra Nr.0100 057 2052 realizācijas iespējamo ietekmi uz vides

			stāvokli, iedzīvotāju sadzīves apstākļiem un nekustamā īpašuma vērtību iespējamā ietekme novērtēta kā pozitīva.
12.	Parks, kuru vēlas apbūvēt ar ļoti zemas arhitektūras vērtības monsturu, perspektīvā būtu lietderīgāks kā atpūtas zona, ko attīstīt kā aktīvās atpūtas zonu.	Skat. RTIAN 6.1.2.10. un pielikumu ar pilsētas teritoriju karti, kur ir AJ apbūve. Ieceres priekšlikums paredz arī atpūtas un rekreācijas zonas apkārtējiem iedzīvotājiem. Skatīt. PA prezentācijas materiālus. Nepamatotas pretenzijas.	Saskaņā ar Rīgas teritorijas plānošanas pamatnostādņu 13.punktu ikvienam īpašniekam ir tiesības brīvi izvēlēties sava īpašuma izmantošanas veidu, ciktāl tas nav pretrunā ar oficiāli noteiktiem īpašumtiesību ierobežojumiem, nekaitējot sabiedrības interesēm.
13.	Zaļā zona ar dendroloģiskiem stādījumiem, tautā sauktais "Mazais Arkādijas parks" iekļaujas unikālā apkārtnes parku un zaļās zonas kompozīcijā. Kopā ar Uzvaras pieminekļa parku, Arkādijas parku, Māras ezeru un Māras dārzu tas veido neatkārtojamu rekreācijas un atpūtas zonu Rīgas pilsētas vēsturiskā centra un nākotnes administratīvā centra tuvumā.	Teritorija ir privāts īpašums un tai nav parka statusa (Skat RTIAN 61.2.10.). Nepamatotas pretenzijas.	Būvvalde piekrīt iedzīvotāju viedoklim, ka vides kvalitāti pilsētā nosaka dabas un apstādījumu teritoriju un apbūvēto teritoriju proporcija, ka kvalitatīvu pilsētvidi raksturo liels parku, dārzu īpatsvars un bagātīgs kultūrvēsturiskais mantojums. Mazais Arkādijas dārzs kopā ar parku "Arkādija" un Uzvaras parka apstādījumiem veido Pārdaugavas zaļo teritoriju kompleksu, tomēr šim privātīpašumā esošajam zemes gabalam nav noteikts parka vai skvēra statuss un ar to saistītie nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumi.
14.	Būvniecības iecere paredzēta parka teritorijā un tās realizācija nepatīkami kontrastēs ar apkārtējo apbūvi un parku, tādējādi sabojājot īpašo Pārdaugavas unikalitāti. Tiks izjaukts Pārdaugavas arhitektoniskais stils un veidols, jo iecerētā apbūve neiekļaujas Pārdaugavas arhitektoniskajā ainavā. Minētā apkaime ir uzskatāma par vienu no Pārdaugavas simboliem, tā ir lieliska parku teritorija, kur cilvēki pastaigājas, atpūšas, nodarbojas ar sportu,	Teritorijai nav parka statusa. Stils tiek ietekmēts, par tik cik ēka ir jaunbūve. Katrai jaunbūvei ir jāatspoguļo laikmets, kurā tā ir radīta. Šis gruntsgabals ir savrups un nerobežojas ar citiem. Arhitektu mērķis ir nevis atdarināt, bet radīt ko jaunu. RTIAN ir noteiktas prasības par apbūves parametriem šajā apbūves rajonā un tās mēs ievērojam. Nepamatotas pretenzijas.	Mazais Arkādijas dārzs šobrīd tiek izmantots kā publiskās ārtelpas teritorija, tomēr šai teritorijai nav noteikts pilsētas skvēra vai parka statuss, līdz ar to šim zemes gabalam normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nav noteikti ar parka vai citu zaļo zonu saistītie nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumi.

	piedevām tai piemīt vizuāla vērtība.		
15.	<p>Uzskatu, ka pilsētas zaļā zona vispār nedrīkst kļūt par uzņēmēju privāto interešu objektu, jo tas ir sabiedriska īpašums, kuram jākalpo sabiedrības nevis atsevišķu maksāspējīgu indivīdu privātā biznesa interesēm. Domāju, ka konkrētais uzņēmējs, kā jau tas ir daudzos gadījumos, nevis iztēlojas vīziju par vietas uzlabošanu, bet vienkārši, apzinoties savas materiālās iespējas, spītīgi nevēlas piekāpties sabiedrības interešu priekšā. Jebkāds potenciāls finansiāls ieguvums no šo ēku būvniecības neatsvērs vēl vienas zaļās zonas zaudējumu Rīgā.</p> <p>Plānotā būvniecības iecere var kalpot kā pamudinājums apbūvēt arī pārējos pilsētas parkus, ko nekādā gadījumā nedrīkst pieļaut Parka apbūves iecere, manuprāt, nav atbalstāma ne ētisko, ne finansiālo vai jauno iedzīvotāju izmitināšanas argumentu labā.</p>	<p>Minētie iebildumi ir pretrunā ar LR Satversmi 105.pantu.</p> <p>Nepamatotas pretenzijas.</p>	<p>Civillikuma 927.pants nosaka, ka īpašums ir pilnīgas varas tiesība pār lietu, t.i. tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamus labumus, ar to rīkoties un noteiktā kārtā atprasīt to atpakaļ no katras trešās personas ar īpašuma prasību. Tiesības uz īpašumu ir pakļautas īpašai tiesiskai aizsardzībai un pats par sevi apstāklis, ka zemes gabals līdz šim izmantots kā pilsētas zaļā zona neatņem zemes gabala īpašniekam īpašuma tiesības.</p> <p>Lai gan t.s. Mazais Arkādijas dārzs šobrīd tiek izmantots kā publiskās ārtelpas daļa, tomēr šai teritorijai nav noteikts pilsētas skvēra vai parka statuss, līdz ar to šim zemes gabalam normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nav noteikti ar parka vai citu zaļo zonu saistītie nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumi.</p>
16.	Rīgas parkus, skvērus u.c. "zaļās" zonas nedrīkst aizbūvēt, jo tām ir būtiska rekreatīva funkcija. Pasaulē ir veikti vairāki pētījumi par "zaļo zonu" pozitīvo ietekmi uz pilsētas iedzīvotāju psihi un dzīves ritmu.	<p>Apbūves ieceres teritorija pēc RTIAN apzīmēta ar AJ - jaukta apbūves teritorija ar apstādījumiem (saskaņā ar RTIAN 6.1.2.10.) un šie noteikumi atļauj gan biroju ēku, gan mazstāvu daudzdzīvokļu ēku apbūvi.</p>	<p>Būvvalde piekrīt iedzīvotāju viedoklim par parku, skvēru u.c. publisko apstādījumu teritoriju daudzveidīgajām izmantošanas iespējām (klusā un aktīvā atpūta, izglītība, u.tml.), to estētisko un rekreācijas nozīmi.</p>
17.	Gruntsgabala dabiskais novietojums pret piegulošo teritoriju ir stipri paaugstināts. Būves uz tā aizēnos ielu un samazinās gaismas piekļuvi esošajām ēkām.	<p>PA materiāliem tika pievienota insolācijas shēma, kura skaidri parādīja, ka netiek aizēnotas ēkas ielas pretējā pusē. Jārēķinās, ka šajā vietā esošo apbūvi pretējā ielas pusē vairāk aizēno esošie lielie koki.</p> <p>Nepamatotas pretenzijas.</p>	<p>Saskaņā ar būvniecības priekšlikuma autora – sertificēta arhitekta G.Grabovska izstrādāto insolācijas shēmu un tai pievienoto apliecinājumu plānotās apbūves risinājumi nodrošina nepieciešamos pašinsolācijas rādītājus, kā arī kaimiņu gruntsgabalos esošo ēku</p>

			izsauļojumu un atbilst LBN 211-08 "Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamie nami" 38.punkta prasībām un nodrošina nepārtrauktu dzīvojamo telpu minimālo izsauļojumu 2,5 stundas dienā periodā no 22.marta līdz 22.septembrim.
18.	<p>Vides aizsardzības klubs (VAK) uzskata, ka jebkuras Rīgas pilsētas zaļās teritorijas likvidēšana pasliktina iedzīvotāju tiesības un vēlmi pēc pilnvērtīgas, veselīgas apkārtējās vides. Tieši parki un dārzi pilsētā ir tie, kas to var nodrošināt. Tīrs gaiss, patīkamas atpūtas vietas pilsētas iedzīvotājiem nedrīkst mazināties, tieši otrādi, pilsētai būtu jāveido arvien jaunas zaļās zonas un rūpīgi jākopj jau esošās. Vēršam uzmanību, ka Arkādijas parks un Mazā Arkādija ir vienots veselums un Mazajai Arkādijai tāpat ir sava kultūrvēsturiska nozīme pilsētā. VAK uzskata, ka būvēt šajā vietā jaunas dzīvojamās mājas un biroju ēkas ir augstākā mērā neekonomiski, jo tuvākajā apkārtnē jau uzbūvētas un renovētas vairākas dzīvojamās mājas, kas netiek apdzīvotas. Augšminētais projekts arī vizuālā ziņā neiederas Arkādijas parka apkārtnes būvniecības stilā, jo Pārdaugavas rajoni ir tikpat nozīmīgi sava apbūves stila dēļ kā Alberta iela Rīgā.</p> <p>Kad Mazās Arkādijas tagadējais īpašnieks 2001.gadā iegādājās šo zemes gabalu, šī teritorija bija zaļā zona, kurā būvēties bija aizliegts. Tātad īpašnieks bija par to informēts. Tomēr dīvainu apstākļu dēļ zonējums 2001.gadā tika mainīts un Mazā Arkādija nezināmu iemeslu dēļ ir vienīgā parka daļa, ko Rīgas dome nevēlējās toreiz iegūt savā īpašumā. Šodien Rīgas domei ir iespēja mainīt savu viedokli un labot pieļauto kļūdu.</p>	<p>Projekts paredz arī labiekārtojumu un jaunas apstādījumu grupas. Esošie koki projekta iecerei atvēlētajā gruntsgabalā tiek maksimāli saglabāti. To apsekošana un dendrologa novērtējuma kopsavilkums norāda, ka šeit kokiem nepieciešama arī kopšana, retināšana un arī profesionāla vainaga veidošana. RTIAN ar attiecīgo teritorijas zonējumu ir spēkā no 2006.gada līdz 2018.gadam.</p>	<p>Būvvalde piekrīt VAK viedoklim par iedzīvotāju tiesībām uz dzīvi zaļā, kvalitatīvā pilsētvidē ar lielu parku un dārzu īpatsvaru un saglabātu Āgenskalna vēsturiskās apbūves teritorijas raksturu.</p> <p>Lai gan zemes gabalā ar kadastra Nr.0100 057 2052 šobrīd atrodas publiski pieejama dabas teritorija, tomēr šim zemes gabalam joprojām normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nav noteikts atbilstošs statuss (pilsētas skvērs, parks vai cita publiskai lietošanai paredzēta teritorija). Līdz ar to šim zemes gabalam nav noteikti ar parka vai citu zaļo zonu saistītie nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumi.</p>

IEDZĪVOTĀJU IEROSINĀJUMI TERITORIJAS ATTĪSTĪBAI – BŪVNICĪBAS IEROSINĀTĀJA UN BŪVVALDES VIEDOKLIS

Nr.p.k.	<u>Iedzīvotāju izteiktie priekšlikumi</u>	<u>Būvniecības ierosinātāja/ projektētāja sniegtā atbilde</u>	<u>Būvvaldes izvērtējums</u>
1.	Izmantot Latvijas Republikas Būvniecības likuma 11.panta 3.punktu, ievērot sabiedrības viedokli un neapstiprināt būvniecības ieceri Mazajā Nometņu ielā bez numura, kā arī rast risinājumus Mazā Arkādijas parka kā apkaimes publiskās telpas labiekārtošanai un uzturēšanai iedzīvotāju rekreācijas un augstvērtīgas dzīves vides vajadzībām.	Ierosinātais ir par jebkura likuma ievērošanu un rīkojas saskaņā ar tiem.	Būvvaldei nav tiesiska pamata noraidīt zemes gabala īpašnieka būvniecības ieceri, jo tā atbilst Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018. gadam (turpmāk tekstā – RTIAN) noteiktajai zemes gabala atļautajai izmantošanai.
2.	Rīgas pilsētai vajadzētu sekmēt apkaimju zonu attīstību, to pieejamību sabiedrībai un risināt būvniecības jautājumus degradētās vidēs nevis zaļajās zonās. Lūdzam un prasām Rīgas domei un tās atbildīgajām institūcijām rast pozitīvus risinājumus sabiedrības labā, neatļaujot būvniecību Mazajā Arkādijas parkā, mainot plānojumu un nepieļaujot apbūvi zaļajā zonā, vai rodot citus atbilstošus juridiskus risinājumus.	Nav ierosinātāja kompetence.	Teritorijas zonējuma maiņa vai citu juridisku risinājumu rašana nav Būvvaldes kompetencē.
3.	Teritorijas īpašniekam varētu piedāvāt citu grunta gabalu būvprojekta realizēšanai. Gadījumā, ja tas nav iespējams viņš varētu saņemt adekvātu kompensāciju. Nākotnē šo teritoriju iekļaut pilsētas dārzu un parku sarakstā un aizliegt jebkādu apbūvi. Pilsētai ir jāsakārto šī teritorija, lai tā kā kādreiz kļūtu par pilsētas iedzīvotāju atpūtas vietu. Priekšlikums, ja zemes īpašnieks ir gatavs mainīt šo konkrēto zemes īpašumu pret līdzvērtīgu, tad arī pašvaldībai vajadzētu būt atsaucīgai un nākt pretī zemes īpašniekam un veikt maiņu.	Īpašnieks neiebilst pret konstruktīvām sarunām ar Rīgas domes atbildīgajām amatpersonām.	Šis jautājums nav Būvvaldes kompetencē.

4.	Pabeigt bijušās Auroras teritorijas pārbūvi un labiekārtošanu par dzīvojamo rajonu.	Nav ierosinātāja kompetence.	Nav Būvvaldes kompetence.
5.	Neko nebūvēt, bet savest kārtībā esošo teritoriju. Restaurēt Mazo Arkādijas parku, iekārtojot soliņus, apstādījumus, atrakcijas bērniem.	Realizējot projektu tiks savesta kārtībā esošā teritorija, ko varēs izmantot arī apkārtējie iedzīvotāji.	Būvvaldei nav tiesiska pamata noraidīt zemes gabala īpašnieka būvniecības ieceri, jo tā atbilst RTIAN noteiktajai zemes gabala atļautajai izmantošanai. Saskaņā ar apbūves priekšlikuma ģenerālplānu ir paredzēts teritorijas apzaļumojums un labiekārtojums, t.sk. bērnu rotaļu laukuma un atpūtas vietu ar soliņiem ierīkošana. Saskaņā ar būvniecības ierosinātāja/projektētāja sniegto atbildi teritorija būs publiski pieejama.
6.	Kā viens no risinājumiem, kas iespējams apmierinātu abas puses, ļaut zemesgabalu apbūvēt, neparedzot koku izzāģēšanu, noteikt striktu apbūves blīvumu un paredzot būvēt tur tikai publiski pieejamu ēku - restorānu, kafejnīcu, tējnīcu vai tamlīdzīgu objektu. Protams, ierobežotā apbūves laukumā. Projektam būtu nepieciešama publiskā apspriešana.	Pēc pašreizējās ieceres projektā ir paredzēta sabiedriska ēka ar publiski pieejamu pirmo stāvu. Šai teritorijai jāievēro minimālās brīvās teritorijas rādītāji. RTIAN 7.10.2.4 (80%) Šīs ieceres min. brīvās teritorijas rādītājs ir 151%	Būvvaldei nav tiesiska pamata noraidīt zemes gabala īpašnieka būvniecības ieceri, jo tā atbilst RTIAN noteiktajai zemes gabala atļautajai izmantošanai. Saskaņā ar RTIAN 526.8.1.2.punktu un 526.8.2.2.punktu jauktas apbūves teritorijā ar apstādījumiem zemes gabala maksimālā atļautā apbūves intensitāte 3-stāvu apbūvē ir 75%, bet minimālā brīvā teritorija 80%..
7.	Varbūt ir iespējams vienoties ar ieceres īstenotāju (teritorijas īpašnieku) par būvniecības maiņu, tā vietā veidojot ar rekreāciju saistītas ēkas - kafejnīcas, sporta centrus, izglītības centrus. Būtu nepieciešams pieprasīt garantijas ka būvniecība tiks pabeigta, kā arī tiks nodrošināts visu ēku piepildījums. Biroju ēkas aizpildījuma gadījumā būtu jānodrošina priekšroka un atbalsts tiem pakalpojumiem, kas apkaimē ir nepieciešami, kā arī vietējiem uzņēmējiem.	Ieceres prezentācijas sapulcē šāds telpu izmantošanas, par publiski pieejamām tirdzniecības vietām tika izklāstīts. LVS (Latvijas valsts standarts) nosaka, kāds a/m stāvvietu skaits būtu nepieciešams pie jaunbūvēm. Tas arī nosaka, ka šajā gadījumā pie šīs ieceres projekta būtu nepieciešamas ne mazāk kā 90 a/m stāvvietas. (skat. RTIAN 3.15.)	Saskaņā ar RTIAN zemes gabals ar kadastra Nr.0100 057 2052 atrodas jauktas apbūves teritorijā ar apstādījumiem. Saskaņā ar RTIAN grafisko karti „Apbūves stāvu skaita plāns” atļautais (plānotais) apbūves stāvu skaits ir 3 stāvi. Būvniecības ierosinātāja īpašuma tiesības uz zemes gabalu ar kadastra Nr.0100 057 2052 ir nostiprinātas

	Vajadzētu atteikties no pazemes stāvvietas, kā arī no vienas vai abām daudzdzīvokļu mājām.		zemesgrāmatā. Saskaņā ar Civillikuma 927.pantu īpašums ir pilnīgas varas tiesība pār lietu, t.i. tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamus labumus un ar to rīkoties.
8.	Ja daudzdzīvokļu ēkas tiktu būvētas parka sālā, kas būtiski neietekmētu vides stāvokli un kultūrvēsturisko ainavu, būvfirmai būtu uzdevums rūpēties par kārtību parkā, apstādījumiem, spēļu laukumiem un citām sociāli nepieciešamām lietām.	Ēka izvietotas, lai maksimāli izmantotu dabīgo apgaismojumu un gruntsgabala izsauļojumu, tas ir ar garenasi pret ziemeļiem, jo tad dzīvokļu logos ir gan austrumu, gan rietumu gaisma, bet telpas tik daudz neietekmē saule no dienvidiem.	Skatīt būvniecības ierosinātāja/projektētāja sniegto atbildi.
9.	Būtiski (vismaz par 50%) jāsamazina apbūves platība, nav definēts vai pārējo teritoriju varēs izmantot publiski, vai tā būs nožogota. Ja apbūves apjomu samazinātu un vairāk atvēlētu rekreācijas zonai būtu iespējams vienoties ar apkārtējiem iedzīvotājiem par kompromisu, jo kārtējo reizi no zemes gabala cenšas izspiest maksimumu, tāpēc arī ir tāda sabiedrības reakcija. Ir vērts apsvērt iespēju būvēt mazāku apjomu un stāvu skaitu, tad varētu runāt par visu pušu interešu ievērošanu.	Nav pamatota prasība par platību samazināšanu, jo ieceres tehniskie rādītāji to atļauj. RTIAN paredz to cik AJ apbūves teritorijai ir jābūt brīvajai teritorijai (>80%) un apbūves intensitātei (<75%) un šie rādītāji nav pārsniegti.	Saskaņā ar RTIAN zemes gabals ar kadastra Nr.0100 057 2052 atrodas jauktas apbūves teritorijā ar apstādījumiem, kur jāievēro RTIAN 526.7.punktā noteiktie apbūves tehniskie rādītāji.
10.	Iespējama būvniecība - komercapbūve, kura nepārsniedz 1-2 stāvus, ja izbūvē sabiedrības atpūtai piemērotas telpas, piemēram, kafejnīcu vai objektus, kurus varētu izmantot daudzie kāzu rīkotāji un viesi, kuri katru brīvdienu ierodas Arkādija parkā jebkurā gadalaikā.	RTIAN paredz AJ teritorijas apbūvi līdz 3 stāviem, kur I stāvā būtu paredzēta sabiedriska un komercfunkcija.	Saskaņā ar RTIAN, to grafisko daļu un apbūves noteikumiem zemes gabals ar kadastra Nr.0100 057 2052 atrodas jauktas apbūves teritorijā ar apstādījumiem. Saskaņā ar RTIAN grafisko karti „Apbūves stāvu skaita plāns” atļautais stāvu skaits ir 3 stāvi. Saskaņā ar Rīgas teritorijas plānošanas pamatnostādņu 13.punktu ikvienam īpašniekam ir tiesības brīvi izvēlēties savu īpašuma izmantošanas veidu, ciktāl tas nav pretrunā ar oficiāli noteiktiem īpašumtiesību ierobežojumiem, nekaitējot sabiedrības interesēm.

11.	Iecerētās būves vajadzētu veidot tādā stilā, lai tās „neizlektu” no Āgneskalnā esošām būvēm. Ēku veidot neuzkrītošāku, iespējams, arī mazāku kā paredzēts pašlaik. Samazinot apbūves apjomu varētu nonākt līdz pieņemam variantam. Ticamāk, ka to izdotos panākt ar dzīvojamo apbūvi, bez birojiem.	Teritorijai nav parka statusa. Stils tiek ietekmēts, par tik cik ēka ir jaunbūve. Katrai jaunbūvei ir jāatspoguļo laikmets, kurā tā ir radīta. Šis gruntsgabals ir savrups un nerobežojas ar citiem. Arhitektu mērķis ir nevis atdarināt, bet radīt ko jaunu. RTIAN ir noteiktas prasības par apbūves parametriem šajā apbūves rajonā un tās mēs ievērojam.	Skatīt būvniecības ierosinātāja/projektētāja sniegto atbildi.
12.	Valsts un pašvaldību likumdošanā būtu jāizstrādā stingri un neinterpretējami nosacījumi, kas paredzētu ka pilsētas zaļās zonas un sabiedriskās teritorijas drīkst būt tikai valsts vai pašvaldības īpašums. Izņēmums vienīgi tajos gadījumos, ja valsts vai pašvaldības īpašumu uzņemas apsaimniekot privāta persona vai uzņēmums, nodrošinot objekta kalpošanu vispārējām sabiedrības interesēm, piemēram, ja kāds vēlas, lai par savu naudu ierīko parkā bērnu rotaļu laukumu vai terasi, negūstot no tā peļņu un nesauņemot šo teritoriju privātā īpašumā.	Tā ir likumdevēju kompetencē.	Būvvalde atbalsta iedzīvotāju ierosinājumu, bet jautājums nav Būvvaldes kompetencē.
13.	Šajā teritorijā nav nepieciešama apbūve, labāk būtu Arkādija parka estrādi (kinoteātri) atjaunojuši.	Arkādija parka estrādes atjaunošana nav ierosinātāja kompetence.	Būvvalde precizē: estrāde atradās parkā “Arkādija” - teritorijā starp O.Vācieša ielu, F.Brīvzemnieka ielu un Rīgas – Jūrmalas dzelzceļu, kas neietilpst ieceres teritorijā.
14.	Vajag apbūvēt jau urbanizētas vai degradētas teritorijas, kā to nosaka Rīgas teritorijas plānojums, neskarot zaļo zonu, tā saglabājot un attīstot pilsētu pareizajā virzienā. Šai teritorijai vajag piešķirt parka statusu un Rīga iegūs vēl vienu zaļo zonu, kas ir pozitīvi un atjaunot zaļās zonas statusu, kāds tai bija 2005.gadā.	Citu teritoriju attīstība ir to īpašnieku kompetence.	Būvvalde atbalsta iedzīvotāju viedokli, bet jautājuma par parka statusa piešķiršanu šai teritorijai risinājums nav Būvvaldes kompetencē.
15.	Biroja ēkas pagalmu saglabāt atvērtu. Kopt zaļo zonu, saglabājot vecos kokus. Saglabāt zemes līmeņa esošo reljefu, kas vietu padara īpaši pievilcīgu.	Tādas ir galvenās šīs ieceres pamatnostādnes. Saglabāt kokus un atstāt teritoriju sabiedriski pieejamu.	Skatīt būvniecības ierosinātāja/projektētāja sniegto atbildi.
16.	Būvniecības ieceres īstenotājiem ierādīt komercapbūvei atbilstošu platību, kur nav jāmaina zonējums. Vienlaicīgi pie atbildības saucamas	Apmaiņa varētu notikt tikai pret līdzvērtīgu zemes gabalu, nepasliktinot īpašnieka stāvokli.	Jautājums nav Būvvaldes kompetencē.

	amatpersonas, kas pieļāva vēsturiskās parka teritorijas nodošanu zonējuma maiņai un privatizācijai.		
17.	Biroju ēka liekas nedaudz par masīvu un augstu. Tā kā gar M. Nometņu ielu gruntsgabalam ir līmeņa starpība (~1,5m), tad no šīs ielas puses ēku augstums vizuāli pārsniedz 3 stāvus un salīdzinot ar 2 stāvu savrupmājām šķitīs vēl augstāks un masīvāks. Nekādā gadījumā nebūtu pieļaujama gruntsgabala daļu norobežošana ar žogu.	Ēkas apjoma augstums ir atļautie trīs stāvi. (skat. RTIAN 5.6.5.). Vizuāli tas nav nolasāms, jo fasādes apdare to pilnībā neļauj. Arī gruntsgabala sadalījums ar žogu nav iecerei paredzams.	Skatīt būvniecības ierosinātāja/ projektētāja sniegto atbildi.
18.	Galvenais, lai būvniecība notiek pēc iespējas ātrāk, lai apkārtējiem iedzīvotājiem nav traucējoši un jāatstāj aiz sevis sakopta vide.	Tas atkarīgs tikai no Domes lēmuma un projekta izstrādes termiņiem.	Jautājums nav Būvvaldes kompetencē.
19.	Būvniecības laikā ir jāievēro visi drošības pasākumi, lai nerastos problēmas apkārtējiem iedzīvotājiem vai pašiem celtniekiem.	Drošības pasākumus un būvlaukuma organizāciju parasti izstrādā tehniskā projekta stadijā, DOP sadaļā.	Skatīt būvniecības ierosinātāja/ projektētāja sniegto atbildi. Saskaņā ar Būvniecības likuma 34.panta pirmo daļu būvuzņēmējam un būvētājam ir pienākums apdrošināt savu civiltiesisko atbildību par tā darbības vai bezdarbības rezultātā nodarīto kaitējumu trešo personu dzīvībai un veselībai un nodarītajiem zaudējumiem trešo personu mantai.
20.	Kad Mazās Arkādijas tagadējais īpašnieks 2001.gadā iegādājās šo zemes gabalu, šī teritorija bija zaļā zona, kurā būvēties bija aizliegts. Tātad īpašnieks bija par to informēts. Tomēr dīvainu apstākļu dēļ zonējums 2001.gadā tika mainīts un Mazā Arkādija nezināmu iemeslu dēļ ir vienīgā parka daļa, ko Rīgas dome nevēlējās toreiz iegūt savā īpašumā. Šodien Rīgas domei ir iespēja mainīt savu viedokli un labot pieļauto kļūdu. Vides aizsardzības klubs ierosina risināt šo jautājumu vairākos veidos: 1. Piešķirt Mazās Arkādijas teritorijas īpašniekam citu, līdzvērtīgu apbūves teritoriju Rīgas pilsētā.	1. Piekrītam, ka apmaiņa varētu notikt tikai pret līdzvērtīgu zemes gabalu, nepasliktinot īpašnieka stāvokli. 2. Tas ir Domes un īpašnieka kompetencē.	Rīgas teritorijas plānojumā 2006.gadā tika izveidots īpašs teritorijas izmantošanas veids – apbūves ar apstādījumiem teritorija. Jautājumi par 2006.gadā veikto teritorijas zonējuma maiņu, par perspektīvā iespējamo teritorijas atļautās izmantošanas veida maiņu uz „Apstādījumu un dabas teritorija”, kā arī par līdzvērtīga zemes gabala piešķiršanu t.s. Mazā Arkādijas dārza

	<p>2. Atpirkt šo teritoriju no tās īpašnieka un nekavējoties pasludināt to par Arkādijas parka sastāvdaļu - skvēru.</p> <p>3. Mainīt šīs teritorijas zonējumu no "Apstādījumi ar daļēju apbūvi" uz "Parka zona".</p>		<p>teritorijas īpašniekam nav Būvvaldes kompetencē.</p>
--	--	--	---

PAR BŪVNICĪBAS IECERI SANEMTIE ATZINUMI

Nr.	Institūcija/ Eksperts	Atzinums	Slēdziens
1.	SIA „Interbaltija”	23.08.2011. par būvniecības ieceres realizācijas iespējamo ietekmi uz vides stāvokli, iedzīvotāju sadzīves apstākļiem un nekustamā īpašuma vērtību	Pozitīvs. Tiks sakārtota zaļā zona un parka teritorija, tiks saglabāts un rekonstruēts arī esošais skatu laukums zemes gabala vidus daļā ar skatu uz Māras dīķi, tuvumā esošajiem nekustamajiem īpašumiem tiks izveidots skats uz labiekārtoto zaļo zonu un parka teritoriju, papildus jaunās biroju ēkas daļā paredzēts izveidot publisku pacēlāju, ar horizontālu pāreju uz skatu laukumu, būvapjoms izvietots tā, lai pēc iespējas saglabātu esošos kokus un būtu šīs teritorijas organiska sastāvdaļa, biroja ēkas apjoms veidots atklāts ar iespēju pirmā stāva līmenī iziet tam cauri, teritorija būs pieejama visiem apkārtnes iedzīvotājiem, 90 automašīnu autostāvvietā atslogos apkārtējās ielas un atvieglos kustību, tiks izveidoti lokāla rakstura sabiedriski nozīmīgas funkcijas objekti, tiks radītas jaunas darba vietas, attīstības priekšlikuma risinājumi nodrošina nepieciešamos pašinsolācijas rādītājus un kaimiņu gruntsgabalu izsauļojumu.
2.	Dendroloģe A.Kaškure, ainavu tehniķe G.Rūse	2010.gads, dendroloģiskā inventarizācija	Plānotā apbūve koku stāvokli nozīmīgi neietekmēs, jāievēro Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 22.10.2009 sēdes protokolā noteiktie attālumi līdz koku rindai. Nepieciešama esošo koku retināšana. Saglabājamajiem kokiem nepieciešama profesionāla vainaga kopšana. Plānojot jaunus stādījumus, esošās koku grupas ieteicams papildināt ar ēncietīgu, ekoloģiski piemērotu krūmu grupām, jaunus stādījumus veidojot izturīgus pret antropoloģisko slodzi.
3.	SIA „VIA Design Group”	2010.gada aprīlis, transporta plūsmu izpētes projekts	Teritorijas satiksmes infrastruktūru lielā mērā ietekmē kopējās pilsētas problēmas. Sabiedriskā transporta pieturas vietas ir izvietotas 5 minūšu gājēju attālumā, un teritorijas apkalpe ar sabiedrisko transportu ir labā līmenī, salīdzinoši ar citiem Rīgas rajoniem. Izpētes teritorijas satiksmes organizācija atbilst Ceļu satiksmes noteikumu prasībām un ielu tīkls nodrošina esošās satiksmes pieprasījumu. Ielās ir izbūvētas gājēju ietves, bet O.Vācieša ielā pie tramvaja pieturas, gājējiem nav droša ielas brauktuves šķērsošana. Nav izbūvēti vai ierīkoti veloceliņi. Kokles ielā un Mazā Nometņu ielā uz ielas brauktuvēm novietotās automašīnas ierobežo redzamību pie krustojuma un traucē sabiedriskā transporta un autosatiksmes kustību. Rīta un maksimālās slodzes stundā ģenerētā automašīnu plūsma nepārsniedz 10% no esošās satiksmes intensitātes objektam piegulošajās

			ielās, un līdz ar to tasneietekmēs satiksmes plūsmas servisa līmeni. Rekomendācijas: Jāaizliedz automašīnu novietošana uz Kokles ielasbrauktuves posmā no M.Nometņu ielas līdz jaunbūvējamā objekta iebrauktuvei. Jāaizliedz automašīnu novietošana M.Nometņu ielā posmā no O.Vācieša ielas līdz Kokles ielai. Jāierīko neregulējama gājēju pāreja pie tramvaja pieturas O.Vācieša ielā.
--	--	--	--

Publiskās apspriešanas rezultāti ir izvērtēti 25.08.2011. Būvvaldes padomes sēdē.

Lai gan būvniecības ieceres līdzšinējā attīstības gaita un būvniecības ieceres publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums parāda, ka 591 iedzīvotājam ir iebildumi pret divu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku un vienas biroju ēkas ar pazemes automobiļu novietni Rīgā, M.Nometņu ielā b/n zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 057 2052 attīstības priekšlikumu, Būvvaldei nav tiesiska pamata neatļaut veikt paredzēto būvniecību.

Būvvaldes padomes sēdē nolemts virzīt sagatavotā lēmuma projektu izskatīšanai Rīgas domes Pilsētas attīstības komitejā un lēmuma pieņemšanai Rīgas domē.

Pielikumā:

1. Situācijas plāns uz 1 lp.
2. Ģenerālplāns uz 1 lp.4.
3. Skatu punktu shēma uz 1 lp.
4. Fotofiksācijas un vizualizācijas uz 3 lp.

Vadītājs

A.Cinis

Ķirķe 67037924
Rīgas domes
Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētplānošanas pārvaldes Detālpļānošanas nodaļas
Projektu vadītāja sabiedrības līdzdalības jomā,
par publisko apspriešanu
atbildīgā sekretāre