

Priekšlikumi par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgo redakciju

Sabiedriskā apspriešana 01.04.2009. – 24.04.2009.

PRIEKŠLIKUMI, KAS ATTIECAS UZ GROZĪJUMU DARBA UZDEVUMU

Nr.	Vārds, Uzvārds / Nosaukums	Priekšlikums	Izvērtējums
IZMANTOŠANA			
BRĪVOSTA (LABAIS KRASTS)			
1.	Biedrība "Kundziņšala" Priekšsēdētājs M. Jansons	<p>RTP 2006.-2018.g.grozījumu galīgajā redakcijā Kundziņšalas dzīvojamā rajona teritorija ir noteikta kā jaukta apbūves teritorija, bez jaunas dzīvojamās apbūves iespējamības.</p> <p>Esam veikuši pārrunas ar daudziem Kundziņšalas iedzīvotājiem, kā arī veikuši rūpīgu Rīgas brīvostas priekšlikumu analīzi, tādēļ vēlamies piedāvāt sekojošu kompromisu:</p> <p>Saglabāt Kundziņšalas dzīvojamam rajonam jauktas apbūves teritorijas statusu, bet ar iespēju būvēt arī jaunas dzīvojamās mājas brīvajos zemes gabalos (ne tikai renovēt un rekonstruēt esošās), izņemot Mantess naftas vada 160 m aizsargjoslas teritorijā.</p> <p>Mūsaprāt, šāds risinājums doti Kundziņšalas dzīvojamā rajona teritorijai attīstīties visveiksmīgāk ? tas ļautu tajā attīstīt dažādus uzņēmējdarbības veidus, kas nodrošina ostas perifēros pakalpojumus, piem., sabiedriskā ēdināšana, komunālie pakalpojumi, biroju un nelielu noliktavu ēkas, bet vienlaicīgi gadījumā, ja ostas darbība attīstās nevis tik strauji kā ielānāts ostas attīstības plānā, bet gan tādā pašā tempā kā pēdējo 10 gadu laikā, tad tajā vairāk attīstītos dzīvojamā apbūve un līdzsvarotas attīstības princips tiktu īstenots ar tirgus ekonomikas likumu palīdzību, nevis neelasīgu normatīvo regulējumu (atļaut ? aizliegt) RTP ietvaros.</p> <p>Vienlaicīgi uzsveram, ka mūs nepamierina apstākļi, ka Kundziņšalas dzīvojamais rajons ir iekļauts ostas teritorijā, jo tas būtiski un nesamērīgi ierobežo iedzīvotāju īpašuma tiesības. Kundziņšalas dzīvojamā rajona izslēgšana no ostas teritorijas, saglabājot mūsu piedāvāto teritorijas zonējumu, ļautu tajā attīstīties augstākminētajiem ostas perifērajiem pakalpojumiem tik pat veiksmīgi, bet neaizskartu iedzīvotāju tiesības. Tādēļ aicinām Rīgas domi iesniegt priekšlikumu Ministru kabinetā par ostas robežas grozījumiem, izslēdzot Kundziņšalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas.</p>	<p>Departaments jau vairākkārt ir atbildējis savas kompetences ietvaros biedrībai „Kundziņšala” (07.04.09. vēstule Nr. DA-09-595-nd, 15.04.09 vēstule Nr. DA-09-655-nd), kur ir sniedzis skaidrojumu par Kundziņšalas dzīvojamā rajona statusu un teritorijas attīstības perspektīvām, Rīgas brīvostas ilgtermiņa attīstības plāniem šajā teritorijā, kā arī vērsis jūsu uzmanību uz esošo riska objektu novietni Sarkandaugavā un Kundziņsalā un plānoto Eksporta ielas savienošanas projektu ar Viestura prospektu, kas vēl vairāk izolēs Kundziņšalu no pārējās pilsētas teritorijas un neuzlabos vides stāvokli Kundziņsalā. Tādēļ Departaments noraida jūsu priekšlikumu par iespēju piešķiršanu būvēt jaunas dzīvojamās mājas Kundziņšalas dzīvojamā rajona brīvajos zemes gabalos.</p> <p>Departaments atkārtoti informē, ka grozījumu veikšana Rīgas brīvostas likumā un citos normatīvajos aktos neattiecas uz Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumiem, jo priekšlikumus grozījumiem normatīvajos aktos sagatavo atbildīgā ministrija, nevis vietējā pašvaldība. Ar Rīgas domes 03.07.2007. lēmumu Nr.2633 „Par grozījumu izstrādes uzsākšanu Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskajās daļās „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana M1:10000” un „Apbūves stāvu skaita plāns M1:10000” apstiprinātajā darba uzdevumā nav ietverts punkts par Rīgas brīvostas robežu maiņu, līdz ar to priekšlikums par Kundziņšalas dzīvojamā rajona izslēgšanu no Rīgas brīvostas teritorijas netiek izskatīts. Ja biedrība „Kundziņšala” panāks Rīgas brīvostas robežu maiņu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, tad nākošajos Rīgas teritorijas plānojuma 2006.- 2018. gadam grozījumos iespējama teritorijas plānotās (atļautās)</p>

			izmantošanas maiņa.
2.	Vecmīlgrāvja attīstības biedrība (A.Bērziņš)	<p>RD publicētajās politiskajās nostādnēs par Rīgas brīvostu rakstīts: „Vecināt ūdensmalu, tai skaitā Daugavas krastu attīstību un pieejamību, tajā veidojot augstvērtīgu darījumu un dzīves vidi, kā arī publisko ārtelpu rekreācijai”. „Neskatoties uz to, ka Rīgas brīvosta nevar nodrošināt visu tās teritoriju publisku pieejamību (tas var traucēt saimniecisko darbību un pasliktināt drošību), pašvaldība ir ieinteresēta atrast vietas Rīgas brīvostas teritorijā (jo īpaši Daugavas labajā krastā), kur kopīgi ar Rīgas brīvostu izveidot koridorus Daugavas krastmalu publiskai pieejamībai (piemēram, Vecmīlgrāvī, Mangaļsalā, Daugavgrīvā u.c.).</p> <p>Vadoties no šīm nostādnēm un saskaņā ar LR Satversmi, LR Civillikumu, Likumu par ostām, Rīgas brīvostas likumu, Vides aizsardzības likumu un Aizsargjoslu likumu; RTIAN, RAP 1995.-2005., MK noteikumiem par Rīgas brīvostas robežu noteikšanu; Rīgas brīvostas noteikumiem, Rīgas attīstības programmu 2006.-2012.g., Rīgas brīvostas attīstības programmu, RTP 2006.-2018.g. prasām ievērot Daugavas leņķesteces 9 apkaimju Mangaļsalas, Daugavgrīvas, Bolderājas, Vecdaugavas, Vecmīlgrāvja, Voleru, Kundziņsalas, Spilves un Sarkandaugavas ap 100 000 iedzīvotāju cilvēktiesības un nodrošināt publiski pieejamas Daugavas krastmalas Rīgas brīvostas teritorijā.</p> <p>Mēs prasām atstāt 14 neapbūvētas Daugavas krastmalas tauvas aizsargjoslas, kuras netraucē brīvostas darbībai, un kuras būtu publiski pieejamas visiem piekrastes iedzīvotājiem un piemērotas mazizmēra peldlīdzekļu piestātnēm.</p> <p>Neviens normatīvs dokuments neierobežo publisku krastmalu izveidošanu Rīgas brīvostas teritorijā!</p> <p>Daudzi likumi un noteikumi paredz brīvostas teritoriju plānot harmoniskā saskaņā ar vietējo iedzīvotāju vajadzībām, kā tas plaši praktizēts citur pasaulē.</p>	Dialogā ar Rīgas brīvostu jautājums par publiski pieejamām krastmalām tiks risināts turpmākajā plānošanas procesā.
3.	B.Jāņakalna	Kategoriski iebilstu pret jebkādu saimniecisko objektu būvniecību Daugavas tuvumā, kā arī kategoriski iebilstu pret sašķidrinātās gāzes glabāšanas iekārtu būvi pie mola Mangaļsalā. Šādi objekti ir bīstami apkārtējai videi un nedrīkst atrasties tuvu atpūtas teritoriju ūdens baseiniem, kā arī samazināt piekļūšanas iespēju Daugavai un jūrai.	Pirms plānotā gāzes termināla projektēšanas un būvniecības jāveic normatīvajos aktos paredzētā Ietekmes uz vidi procedūra, kurā tiks novērtēts iespējamais vides piesārņojums, ņemot vērā plānotās tehnoloģijas un darbības apjomu. Dialogā ar Rīgas brīvostu jautājums par publiski pieejamām krastmalām tiks risināts turpmākajā plānošanas procesā.
4.	Z.Lāriņa	Kategoriski iebilstu pret jebkādu saimniecisko objektu būvniecību Daugavas tuvumā. Kategoriski iebilstu pret sašķidrinātās gāzes glabāšanas būvi pie Daugavas un jūras.	Pirms plānotā gāzes termināla projektēšanas un būvniecības jāveic normatīvajos aktos paredzētā Ietekmes uz vidi procedūra, kurā tiks novērtēts iespējamais vides piesārņojums, ņemot vērā plānotās tehnoloģijas un darbības apjomu.
5.	L.Stabulniece	Kategoriski prasām respektēt apkaimes (arī visas Rīgas) iedzīvotāju intereses un rast iespēju savienot Rīgas brīvostas intereses ar mūsu iespējām piekļūt Daugavai.	Dialogā ar Rīgas brīvostu jautājums par publiski pieejamām krastmalām tiks risināts turpmākajā plānošanas procesā.
6.	G.Freimane	Sirds - Daugavas augšteci atmodas gados nosargājām - tagad pie pašas ietekas jūrā to grasāmies piesārņot! Tur taču ir dabas lieguma zona! Esmu pret Rīgas brīvostas tieksmēm iemūrēt Daugavas krastu, ignorējot iedzīvotāju intereses tai piekļūt. Arī sašķidrinātās gāzes objektu novietošana pie mola nebūtu vēlama.	Dialogā ar Rīgas brīvostu jautājums par publiski pieejamām krastmalām tiks risināts turpmākajā plānošanas procesā.
7.	Ā.Iklāva	Atbalstu Vecmīlgrāvja attīstības biedrības, Bolderājas grupas un Kundziņsalas biedrības prasības: 1.ieplānot publiski pieejamus Daugavas krastmalas posmus ar mazizmēra peldlīdzekļu piestātnēm ne mazāk kā vienu katrā krasta joslas kilometrā.	Dialogā ar Rīgas brīvostu jautājums par publiski pieejamām krastmalām tiks risināts turpmākajā plānošanas procesā.
8.	V.Jasuloņeca kopā 202 paraksti	2.nodrošināt iedzīvotāju piekļuvi publiski pieejamām krastmalām pa Rīgas pilsētas aizsargātiem pievedceļiem Rīgas brīvostas teritorijā.	
9.	V.Kalniņa	3.Rīgas brīvostas likumā un citos normatīvajos dokumentos iekļaut izmaiņas, kas nodrošina šo cilvēktiesību	

		beztermiņa saglabāšanu.	
10.	V.Vīksna	Kategoriski prasām respektēt apkaimes (arī visas Rīgas iedzīvotāju) intereses un rast iespēju savienot brīvostas intereses ar mūsu iespējām piekļūt Daugavai. Brīvostas teritorijā nedrīkst būt tādi videi bīstami objekti kā sašķidrinātās gāzes objekti, ko paredzēts būvēt pie paša mola. Sargāsim mūsu Daugavu un jūru nākošajām paaudzēm no iespējamā piesārņojuma.	Dialogā ar Rīgas brīvostu jautājums par publiski pieejamām krastmalām tiks risināts turpmākajā plānošanas procesā.
11.	J.Šmeiss		
12.	A.Freimane		
13.	M.Šmeisa	Varbūt bagātā Brīvosta varētu iztikt bez tiem sašķidrinātās gāzes "toveriem" pie paša mola? Vai tiešām jāiemūrē mūsu Daugava līdz pašai jūrai? Atstājiet iedzīvotājiem arī iespēju piekļūt Daugavai! Mēs Jūs ievēlējam, Jūsu pienākums ir ievērot arī mūsu intereses, ne tikai Brīvostas labumiem kalpot.	Pirms plānotā gāzes termināla projektēšanas un būvniecības jāveic normatīvajos aktos paredzētā Ietekmes uz vidi procedūra, kurā tiks novērtēts iespējamais vides piesārņojums, ņemot vērā plānotās tehnoloģijas un darbības apjomu. Dialogā ar Rīgas brīvostu jautājums par publiski pieejamām krastmalām tiks risināts turpmākajā plānošanas procesā.
14.	Ā.Birgere	Brīvostai dot iespēju attīstīt Rīgas ostu, taču ne uz iedzīvotāju rēķina. Jūras malu no mola līdz Vecākiem un tam piegulošo mežu nevar atdot ostai, kas it kā paredzējusi mežā celt vasarnīcas saviem darbiniekiem. Tam jābūt visiem rīdziniekiem pieejamam.	Dialogā ar Rīgas brīvostu jautājums par publiski pieejamām krastmalām tiks risināts turpmākajā plānošanas procesā.
15.	V.Rozīte	Prasu atbalstīt Vecmīlgrāvja iedzīvotāju ierosinājumu - veidot publiski pieejamas vietas Daugavas piekrastei. Mēs gribam dzīvot pie Daugavas un negribam būt iemūrēti Brīvostas teritorijā.	Dialogā ar Rīgas brīvostu jautājums par publiski pieejamām krastmalām tiks risināts turpmākajā plānošanas procesā.
16.	M.Brence	Lūdzu nosargāsim Daugavas un jūras līča piesārņošanu Brīvostas teritorijā nebūvēsim sašķidrinātās gāzes objektus. Kā arī atstāt brīvu pieeju Daugavai - Meldru un Skuju ielas galā ir vienīgā vieta, kur cilvēkiem piekļūt Daugavai.	Pirms plānotā gāzes termināla projektēšanas un būvniecības jāveic normatīvajos aktos paredzētā Ietekmes uz vidi procedūra, kurā tiks novērtēts iespējamais vides piesārņojums, ņemot vērā plānotās tehnoloģijas un darbības apjomu. Dialogā ar Rīgas brīvostu jautājums par publiski pieejamām krastmalām tiks risināts turpmākajā plānošanas procesā.
17.	V.Kalniņa	Atbalstu Vecmīlgrāvja attīstības biedrības, Bolderājas grupas un Kundziņsalas biedrības prasības: 1. iepilnnot publiski pieejamus Daugavas krastmalas posmus ar mazizmēra peldlīdzekļu piestātnēm ne mazāk kā vienu katrā krasta joslas kilometrā. 2. nodrošināt iedzīvotāju piekļuvi publiski pieejamām krastmalām pa Rīgas pilsētas aizsargātiem pievedceļiem Rīgas brīvostas teritorijā. 3. Rīgas brīvostas likumā un citos normatīvajos dokumentos iekļaut izmaiņas, kas nodrošina šo cilvēktiesību beztermiņa saglabāšanu.	Dialogā ar Rīgas brīvostu jautājums par publiski pieejamām krastmalām tiks risināts turpmākajā plānošanas procesā.
18.	G.Sokolovska	1. Mangaļsalā neattīstīt Brīvostas teritoriju. 2. Mangaļsalu attīstīt kā dzīvojamo māju teritoriju ar atpūtas iespējām pie jūras, ar ekskursijas iespējām vecajos militārajos pilsētas aizsardzības fortos un Piejūras dabas parkā. 3. Atjaunot Piekrastes ielu Mangaļsalā, jo pašreiz ir izveidojusies situācija, ka ir Piekrastes ielas adreses dzīvojamās mājas, bet pati iela dabā neeksistē. Vēlos saņemt rakstisku atbildi.	Ostas robeža ir noteikta ar Ministru kabineta noteikumiem un tā ir spēkā no 2006.gada. Izvērtējot Rīgas brīvostas papildus iesniegto Mangaļsalas Z daļas ostas teritorijas detalizāciju plānojuma līmenī tiek atrisināts jautājums gan par kultūras pieminekļu saglabāšanu, gan publiskas pieejas nodrošināšanu Rīgas jūras līcim un Daugavai. Iedzīvotāju rīcībā ir liela rekreācijas teritorija ārpus ostas robežām Mangaļsalā – Piejūras dabas parks. Piekrastes ielas noteikšanas jautājums sadarbībā ar Rīgas brīvostu tiks risināts turpmākajā plānošanas procesā.
19.	V.Ramāne	Tālāk attīstot bagāto Rīgas brīvostu kā ekonomikas attīstības svarīgu objektu ir jādome par iedzīvotāju	Ņemot vērā to, ka sašķidrināto gāzi transportē ar kuģiem,

		interesēm veselības un atpūtas jomā. Iemūrējot Daugavu līdz pašai jūrai un ceļot terminālus lejām- un beramkravām, Mangaļsalas un Vecmīlgrāvja iedzīvotāju veselības stāvoklis un atpūtas iespējas jau nu neuzlabosies.	šāda termināla izbūve nepieciešama pēc iespējas tuvāk kuģu transportam, kas ir ekoloģiski izdevīgāk, jo samazinās transportēšanas ceļš pa sauszemi. Pirms plānotā gāzes termināla projektēšanas un būvniecības jāveic normatīvajos aktos paredzētā Ietekmes uz vidi procedūra, kurā tiks novērtēts iespējamais vides piesārņojums, ņemot vērā plānotās tehnoloģijas un darbības apjomu. Dialogā ar Rīgas brīvostu jautājums par publiski pieejamām krastmalām tiks risināts turpmākajā plānošanas procesā.
20.	Z.Taurkalne	Uzbūvējot sašķidrinātās gāzes glabātavas pie Daugavas ietekas jūrā, tas var izraisīt ekoloģiskas katastrofas - piesārņot mūsu Daugavu. Tātad vēl viena vieta pie Daugavas būs nepieejama mums rīdžiniekiem, kur vasarā nākam atpūsties.	
21.	L.Skalīte	Kategoriski iebilstu pret jebkādu saimniecisko objektu būvniecību Daugavas tuvumā, kā arī kategoriski iebilstu pret sašķidrinātās gāzes glabāšanas iekārtu būvi pie mola Mangaļsalā. Šādi objekti ir bīstami apkārtējai videi un nedrīkst atrasties tuvu atpūtas teritoriju ūdens baseiniem, kā arī samazināt piekļūšanas iespēju Daugavai un jūrai.	
22.	Rīgas brīvostas pārvalde	<p>Uzskatām, ka sagatavojot Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgo redakciju ir nekorekti veiktas izmaiņas Rīgas Brīvostas pārvaldes iesniegtajos priekšlikumos par turpmāko teritorijas izmantošanu ostas robežās, tāpēc lūdzam sniegt skaidrojumu un pamatojumu par Rīgas Brīvostas pārvaldes priekšlikumu izmaiņām.</p> <p>Vienlaicīgi norādām, ka dokumentā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgā redakcija ir nepieciešams veikt redakcionālas izmaiņas: grafiskajā materiālā norādāma pašreizējā Rīgas pislētas robeža, kas stājusies spēkā normatīvajos aktos noteiktā kārtībā un nosaka plānojamās teritorijas robežu.</p>	<p>Informējam, ka RTP 2006.-2018. gadam grozījumu galīgās redakcijas izstrādē tika ievēroti LR Teritorijas plānošanas likumā minētie principi, tai skaitā, interešu saskaņotības princips un daudzveidības princips.</p> <p>Departaments ir saņēmis daudzu iedzīvotāju iesniegumus un priekšlikumus ar prasību palielināt publiski pieejamus Daugavas krastus, kas pamatoti gan ar LR Satversmi, gan ar Orhūsas konvenciju. Minētie priekšlikumi tika nodoti Rīgas brīvostas priekšlikuma izstrādātājiem ? SIA "Metrum", kas ar to ir iepazīstinājusi Rīgas brīvostas pārvaldi, taču nekādas pamatotas analīzes no Rīgas brīvostas pārvaldes Departamentā nav saņemtas. Izvērtējot Rīgas Brīvostas priekšlikumus, Vecmīlgrāvja attīstības biedrības, Koālijas dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai, kā arī individuālus rīdžinieku iesniegumus, Departaments sagatavoja kompromisa variantu, kas ievērotu rīdžinieku prasības, un nerada būtiskus ierobežojumus Rīgas brīvostas darbībai. Informējam, ka Departaments ir saņēmis jaunu iedzīvotāju un Vecmīlgrāvja attīstības biedrības iesniegumu ar detalizētu argumentāciju katrai pieprasītajai publiskās piekļuves vietai pie Daugavas, vienlaikus paužot neapmierinātību par nepietiekami vērā ņemtiem priekšlikumiem.</p> <p>Informējam, ka Koālija dabas un kultūras mantojuma saglabāšanai un atsevišķi uzņēmēji, kas darbojas Rīgas brīvostas teritorijā pauž neapmierinātību, ka teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas zonējums nav pietiekami detalizēts un vēlas, lai Departaments detalizē kravu tipu zonējumus Rīgas brīvostas teritorijā. Departaments respektē Rīgas brīvostas tiesības organizēt un plānot savu saimniecisko darbību un lūdz respektēt arī Rīgas iedzīvotāju tiesības.</p> <p>Rīgas pilsētai nav spēkā esošas administratīvās robežas, jo ar LPSR Augstākās Padomes Prezidija 1983. gada 24.</p>

			februāra dekrētu „Par Latvijas PSR administratīvi teritoriālo iedalījumu” ir zaudējis spēku, bet cita spēkā esoša lēmuma par Rīgas pilsētas administratīvo robežu nav.
23.	B.Pope	Vai ir novērsti visi šķēršļi, kas bija par pamatu Satversmes tiesas spriedumam lietā Nr.2007_11_03 . Lūdzu domei izteikt priekšlikumu mainīt Rīgas brīvdostas robežas, izņemot ārā zemes gabalus Mangaļsalā, kas tika iekļauti piespiedu kārtā, neskatoties uz iedzīvotāju pretenzijām (kad.nr. 01001201512). Lūdzu rakstisku atbildi.	Jā, šķēršļi ir novērsti. Jautājumu par Rīgas brīvdostas robežu maiņu atsāksim risināt turpmākajā plānošanas procesā.
24.	B.Pope	Uz šo brīdi mans (kad.Nr. 01001201512) un citi kaimiņu zemes gabali tika mākslīgi, neprasot mums, īpašniekiem, iekļauti Rīgas brīvdostas teritorijā. Uz šo brīdi manam zemes gabalam grafiskajos materiālos uzrādās divi izmantošanas veidi Oo un Oj. Lūdzu mainīt zonējumu atpakaļ uz mazstāvu dzīvojamo teritoriju, jo tiek pārkāptas mūsu intereses - tiesības uz svaigu gaisu, trokšņu mazināšanu, jo Oo un Oj jau paskaidro, kāda ir šo zemju primārā izmantošana, kā rezultātā mūs vairs neaizsargās likumiskās tiesības uz normālu dzīvi. Lūdzu atbildi! Kā tiks kompensēti piespiedu apgrūtinājumi īpašniekiem?	Ostas robeža ir noteikta ar Ministru kabineta noteikumiem un tā ir spēkā no 2006.gada. Saskaņā ar Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, Ostas jauktas apbūves teritorijā esošās mājas ir atļauts renovēt vai rekonstruēt, piemērojot šo saistošo noteikumu 6.1. apakšnodaļas prasības.
25.	B.Pope	Lūdzu saglabāt un neierobežot iespēju iedzīvotājiem piekļūt Daugavai un molam Mangaļsalā. Neattīstīt Mangaļsalā lejamkravu kompleksa (sašķidrinātā gāze) izveidi. Jau šobrīd gaiss smird brīžiem pēc gāzes un pat benzīna. Lūdzu atbildēt rakstiski man personīgi.	Mols Mangaļsalā ir pieejams. Pirms plānotā gāzes termināla projektēšanas un būvniecības jāveic normatīvajos aktos paredzētā Ietekmes uz vidi procedūra, kurā tiks novērtēts iespējamais vides piesārņojums, ņemot vērā plānotās tehnoloģijas un darbības apjomu.
26.	G.Sokolovskis Kopā 8 paraksti	Zemes gabalus ar kad.Nr. 01001200654; 01001202507; 01001201512; 01001202183; 0100121339 un 01001200653 neiekļaut Rīgas Brīvdostas teritorijā un atstāt privātmāju apbūves teritoriju plānojumu. Šajā vietā ir vēsturiski izveidojušies privātmāju apdzīvota teritorija, kā arī beidzamā būvatļauja privātmājas būvniecībai tika izsniegta 2006.g. RD institūciju dokumentos saņemot būvatļaujas netika dota informācija, ka augstāk minētajās teritorijās tuvākajā laikā tiek plānots attīstīt Rīgas brīvdostu. Kā arī LR Satversmes tiesas 2008.g.17.janvāra lēmumā tika atzīts, ka dažādu juridisku iemeslu dēļ Rīgas brīvdostas teritorijas un robežas ir spēkā atbilstoši 1995.-2005.g. Rīgas attīstības plānam. LR Satversmes tiesas lēmums ir galīgs un nepārsūdzams. Vēlos saņemt rakstisku atbildi.	Saskaņā ar Satversmes tiesas 17.01.2008. sprieduma lietā 2007-11-03 Nolēmuma daļas 2.punktu: „Noteikt, ka Ministru kabineta 2006. gada 22. augusta noteikumos Nr. 690 „Noteikumi par Rīgas brīvdostas teritorijas noteikšanu” noteiktajās Rīgas brīvdostas robežās ir spēkā Rīgas attīstības plāns 1995. – 2005. gadam un attiecīgie Rīgas pilsētas apbūves noteikumi” ostas robežas paliek tādas kā noteiktas ar MK noteikumiem Nr. 690, pamatojoties uz kuriem, minētie zemes gabali ir iekļauti Rīgas brīvdostas teritorijā. Rīgas teritorijas plānojuma grozījumos zemes gabaliem ar kad.Nr. 01001200654; 01001202507; 01001201512; 01001202183; 0100121339 un 01001200653 ir noteikta plānotā atļautā izmantošana kā Ostas jauktas apbūves teritorija, kurā atļauts renovēt un rekonstruēt dzīvojamās mājas atbilstoši Savrupmāju apbūves teritorijas prasībām.
BRĪVDOSTA (KREISĀIS KRASTS)			
27.	A.Raisks	Lūdzam Plāna grozījumos gala redakcijā Krēmeru ielas dzīvojamam rajonam noteikto atļautās izmantošanas zonējumu - Jūras ostas un jūras ostas termināļu apbūve grozīt pret ostas jauktas apbūves teritoriju, kā tas paredzēts arī Kundziņsalā un Voleros, kur ostas teritorijā atrodas vēsturiskā apbūve. Pieņemot plānojuma grozījumus, prasām paredzēt risinājumus, kas nodrošinātu iedzīvotāju interešu aizsardzību Krēmeros, to starp - gājēju drošību Zilajā ielā, aizsardzību pret trokšņiem un putekļiem, kas palielināsies, līdz ar plānoto attīstību Krēmeros un Krievu salā. Pamatojums - mana ģimene šeit dzīvo jau sešu paaudžu ilgumā un nevēlas mainīt dzīvesvietu.	Osta šajā teritorijā plāno attīstīt terminālus. Dialogā ar Rīgas brīvdostu risināsim jautājumu par teritorijas izmantošanu turpmākajā plānošanas procesā.

28.	B.Štopa	Lūdzam Plāna grozījumos gala redakcijā Krēmeru ielas dzīvojamam rajonam noteikto atļautās izmantošanas zonējumu - Jūras ostas un jūras ostas termināļu apbūve grozīt pret ostas jauktas apbūves teritoriju, kā tas paredzēts arī Kundziņsalā un Voleris, kur ostas teritorijā atrodas vēsturiskā apbūve. Pieņemot plānojuma grozījumus, prasām paredzēt risinājumus, kas nodrošinātu iedzīvotāju interešu aizsardzību Krēmeros, to starp - gājēju drošību Zilajā ielā, aizsardzību pret trokšņiem un putekļiem, kas palielināsies, līdz ar plānoto attīstību Krēmeros un Krievu salā.	
29.	U.Raisks		
30.	R.Raiska		
31.	M.Baumane		
32.	V.Rols		
33.	V.Atslēga		
34.	N.Jākobsone		
35.	I.Baumanis	1. Par kultūras pieminekļu aizsardzību abpus Daugavas grīvai. Lai gan plānojuma grozījumos noteiktas kultūras pieminekļu aizsargzonas Daugavas grīvas krasta nocietinājumu kompleksam - kultūras piemineklim Daugavgrīvā un Mangaļsalā, tomēr precizētie grozījumi un pieminekļa teritorijā noteiktā atļautā izmantošana 1) ir pretrunā MK noteikumi Nr. 474 (2003.g.26.08.) 42., 43. un 35. punktu; 2) nosakot pieminekļa teritorijā atļauto izmantošanu - jūras ostas apbūves teritorija - Daugavas grīvas krastu nocietinājumu kompleksa teritorijā un aizsargjoslā esošie pagrabi un citas būves iegūst neatbilstošas izmantošanas statusu. TIAN paredz: 23. Ja uz neatbilstošas izmantošanas zemes gabala ir iecerēta būves rekonstrukcija, mainot būves funkciju, būves funkciju var mainīt tikai tā, lai zemesgabala izmantošana pēc rekonstrukcijas atbilstu plānojumam. Priekšlikums: noteikt minētajam kultūras piemineklim atbilstošu teritorijas atļauto izmantošanu. Ostas teritorijā tā būtu Ostas publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem vai paredzēt, ka RTIAN 2.4. apakšnodaļa tiek papildināta ar nosacījumu, kas attiecināms uz kultūras pieminekļu izmantošanu, gadījumos, ja tiem ir neatbilstošas izmantošanas statuss. 2.Par plānoto transporta attīstību. Priekšlikums: 1.1. Iestrādāt nosacījumu, ka plānojumā paredzētās teritorijas atļautās izmantošanas izmaiņas Krievu salā, Mangaļsalā un Daugavgrīvā var stāties spēkā tikai pēc Rīgas un Pierīgas transporta attīstības koncepcijas jeb mobilitātes plāna izstrādes un tā IVN veikšanas. 1.2. Izvērtēt un noteikt Rīgas ostas kravu apgrozījuma maksimālo apjomu, jo ostas kravu jauda noteikta 45 milj.tonnu gadā, bet dzelzceļa caurlaides apjomus (28 milj.t labajā un 23 milj.t.kreisajā, kopā - 53 milj.t gadā) plānojums paredz daudz lielākus. 3. Par Krievu salas detalizāciju RTIAN 11.pielikumā. Priekšlikums: Paskaidrojuma rakstā, kartēs vai TIAN paredzēt nosacījumus, kas sakrīt ar Krievu salas attīstības IVN noteikto kravu izvietojumu.	
36.	A.Jākobsons		
37.	Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai (S.Jakušonoka)		1. RTIAN 23. punkts nosaka: „Ja uz neatbilstošas izmantošanas zemesgabala ir iecerēta būves rekonstrukcija, mainot būves funkciju, būves funkciju var mainīt tikai tā, lai zemesgabala izmantošana pēc rekonstrukcijas atbilstu Plānojumam.” Nemainos būves funkciju „kultūras pieminekļis” rekonstrukciju var veikt. 2. Nav pamata balstīties uz plāniem, ko nepieprasa MK noteikumi Nr. 883., Plānojumā nevaram noteikt maksimālo ostas kravu apjomu, jo tas ir ļoti mainīgs lielums. Dzelzceļa kravas tiek vestas ne tikai uz ostu. 3. Plāns nosaka atļauto darbību. Nevaram šauri regulēt atļautās izmantošanas detalizāciju.
CITI ATĻAUTĀS IZMANTOŠANAS MAIŅAS PRIEKŠLIKUMI			
38.	P.Valgums	Lūdzu apturēt nepamatotus grozījumus teritorijas izmantošanas veidā, man piederošā zemes gabala Kokles ielā b/n, kad.nr. 01000572014. Grozījumi paredz esošo dzīvojamās apbūves izmantošanas veidu izmantīt uz apbūves teritoriju ar apstādījumiem.	Informējam, ka teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana Noteikumu grafiskās daļas „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana M 1:10000” grozījumu galīgajā redakcijā šajā zemes gabalā tika veikta, pamatojoties uz 01.08.2007. Rīgas domes lēmumu Nr. 1369 „Par būvniecības un rekonstrukcijas moratorija noteikšanu dzīvojamo mikrorajonu pagalmu un publisko apstādījumu teritorijās” un SIA „Datorkarte” 2007. gadā veikto pētniecisko darbu „Būvniecības un rekonstrukcijas moratorija dzīvojamo mikrorajonu pagalmu un publisko apstādījumu teritorijās izvērtējums turpmākai teritorijas izmantošanai”.

			Departaments informē, ka Noteikumu grafiskās daļas „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana M 1:10000” grozījumu galīgajā redakcijā ir veiktas redakcionālas izmaiņas un zemes gabalam Kokles ielā b/n (kadastra Nr. 0100 057 2014) ir noteikta Dzīvojamās apbūves teritorija, atbilstoši spēkā esošajai teritorijas atļautajai izmantošanai.
RTIAN			
39.	SIA „Metrum” I.Kjahjare	Aicinām Rīgas teritorijas plānojuma apbūves noteikumos iestrādāt pārejas normu, kas noteiktu, ka izstrādes procesā esošos detālplānojumus, drīkst pabeigt atbilstoši tam pilsētas teritorijas plānojumam, pēc kura nosacījumiem tas uzsāks. Tādējādi tiktu ievērots arī Teritorijas plānošanas likumā noteiktais nepārtrauktības un pēctecības princips. Līdzīga prakse ir Teritorijas plānošanas likumā, kurā pārejas noteikumos 2005.gadā tika noteikts, ka tos detālplānojumus, kuru izstrāde uzsākta līdz likuma grozījumu spēkā stāšanās dienai, drīkst pabeigt līdz noteiktam datumam. Ņemot vērā šo praksi, iesakām pārejas noteikumu normu izteikt šādā redakcijā: „Detālplānojumus, kuru izstrāde uzsākta līdz šo saistošo noteikumu spēkā stāšanās dienai, izstrādā un apstiprina līdz 2010.gada 1.jūlijam.”	Informējam, ka tie noteikumi un normas, kas detālplānojumā neatbilst Teritorijas plānojumam, būtu uzskatāmas par tādām, kas ir pretrunā ar Teritorijas plānošanas likumu un MK noteikumiem Nr.883, jo ir pretrunā ar tajos nostiprināto principu, ka detālplānojumam ir jāatbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam. Līdz ar to šīs normas būtu uzskatāmas par prettiesiskām un vadoties no Administratīvā procesa likuma 15.panta sestās daļas (ja konstatē pretrunu starp dažāda juridiskā spēka tiesību normām, piemēro to tiesību normu, kurai ir augstāks juridiskais spēks) - šīs normas būtu atzīstamas par nepiemērojamām. Ņemot vērā iepriekš minēto, pārejas noteikumu iestrāde Rīgas teritorijas plānojuma grozījumos nav lietderīga, jo detālplānojumam ir jāatbilst spēkā esošam teritorijas plānojumam.
40.	SIA Dalton Auto Paavo Kiik	Ierosinu atcelt nosacījumu par obligātu detālplānojumu zemes gabalam Krasta ielā 66. Pašreiz spēkā esošais Rīgas teritorijas plānojums 2006.-2018.gadam pilnībā nodrošina iespēju attīstīt šo zemes gabalu atbilstoši plānojumā paredzētajiem mērķiem un neprasa veikt grozījumus apkārtējo teritoriju plānojumā, kas ļauj bez detālplānojuma izstrādāšanas uzsākt tehniskā projekta izstrādi, tādējādi vismaz par vienu gadu saīsinot investīciju piesaistīšanas laiku Rīgas pilsētai.	Šobrīd jau ir uzsākta detālplānojuma izstrāde teritorijai Krasta ielā 66 un drīzumā detālplānojuma 1.redakcija tiks nodota sabiedriskai apspriešanai. Līdz ar to Departaments neuzskata par lietderīgu atcelt nosacījumu par detālplānojuma izstrādi minētai teritorijai.
41.	L.Apse kopā 7 paraksti	1. RTIAN 13.pielikumā, kur izvirzītas prasības teritorijas Kokneses 1a detālplānojumam, 3.punktā pievienot prasību 3.3. izbraukšanu Sarkandaugavas virzienā organizēt pa Austrumu maģistrāli, nevis caur Mežaparka dzīvojamo rajonu. 2. Mežaparka parka teritorijā prasībās tā detālplānojuma izstrādei (RTIAN 13.pielikums) 7.punktu papildināt ar nosacījumu, ka Mežaparkā nav pieļaujama autotransporta kustība, izņemot invalīdu autotransportu un pasākumiem parkā, kā arī operatīvā un apkalpojošā transporta kustību. 3. Transporta infrastruktūras attīstības shēmā, kas parādīta 5.pielikumā, Brīvības ielas dublierim un tam sekojošam Ziemeļu šķērsojumam noteikt tādu pašu statusu - B kategorijas iela, kā pārējiem Rīgas lielceļiem - Austrumu maģistrālei utt. Lūdzu sūtīt komentārus.	1. Transporta risinājumi noteikti saskaņā ar 27.02.2007. RD lēmumu Nr. 2130 „Par zemesgabala Rīgā, Kokneses prospektā 1A (kadastra Nr. 0100 090 0011) detālplānojuma izstrādes uzsākšanu, detālplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu, kā arī sabiedriskās apspriešanas pirmā posma organizēšanu” un pamatojoties uz LR normatīviem un standartiem. 2. Grafiskās daļas plānos nav paredzēta jaunu ielu izbūve Mežaparka parka daļā, kas varētu radīt autotransporta kustības palielināšanos. Mežaparka parka daļa nav domāta tikai blakus esošo dzīvojamo rajonu iedzīvotājiem, bet visiem Rīgas iedzīvotājiem un viesiem, un autostāvvietas jāparedz atbilstoši spēkā esošajiem normatīviem.

			3. Ziemeļu šķērsojuma trase lielākoties šķērso neapbūvētas teritorijas, kur ir iespējams izveidot nepārtrauktas kustības lielceļu, kam ir atšķirīga kategorija un mazāka negatīvā ietekme uz apkārtni.
42.	Mežaparka attīstības biedrība (M.Spiridovska)	1. Rīgas teritorijas iedalījumā apkaimēs (RTIAN 4.pielikums) Mežaparka apkaime noteikt kā teritoriju starp Ķīšezeru, Meža prospektu, Austrumu maģistrāli un Mailes grāvi, kā arī Mežaparka parka teritoriju (pašvaldības aģentūras „Mežaparks” valdījumā esoša teritorija). Mežaparka tuvumā jaunveidojamo jaunā centra teritoriju (Kokneses prospekts 1a, Ezerparka teritorija un teritorija starp Mailes grāvi, Kokneses prospektu, Ķīšezeru ielu un Ķīšezeru) izveidot par jaunu apkaimi. Pamatojums: Pašlaik Mežaparka oficiālajā apkaimē tiek ieskaitīta arī potenciālā apbūve armijas poligona teritorijā Kokneses prospektā 1a un starp Ķempes ielu un Ķīšezeru ielu (jaunā centra teritorija ar atļauto stāvu skaitu virs 25 stāviem), bet Čiekurkalna apkaimē plānotā Ezerparka teritorija (arī augstceltņu rajons). Tas ir pretrunā ar RD PAD doto apkaimes definīciju: <i>Dzīvojamais rajons (apkaimē) – tā ir piemērota lieluma apdzīvota vide, kam ir sava apkalpe, identitāte un raksturs, kas izriet no apbūves veida, fiziskajām robežām, ainavas un iedzīvotāju kopības izjūtas.</i> Gan Mežaparka, gan Čiekurkalna īpašo identitāti un raksturu apliecina valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļa statuss Mežaparkam un apbūves aizsardzības teritorijas statuss Čiekurkalnā, tam nav nekā kopēja ar augstceltņu rajonu un pilsētas dzīva, blīvi apdzīvota apakšcentra teritoriju. Apbūves veids gan Mežaparkā gan Čiekurkalnā, un īpaši Mežaparku robežās, kur tie ir, un tikai politisks lēmums un plānveidīgas attīstības veicināšana sekmē jaunā centra veidošanos līdz šim neapgūtā vietā ap Ķīšezeru ielu. Mežaparka iedzīvotāji ir apmierināti ar līdzšinējo apkalpi vietējā līmenī – gan labu sabiedrisko transportu uz centru, gan Mežaparka sākumskolu, gan rekreācijai brīvi pieejamu Ķīšezeru un parku. Jaunā centra pievienošana Mežaparkam drīzāk var apdraudēt līdz šim kvalitatīvo vietējo apkalpi – gan vietējās sākumskolas pastāvēšanu, tā vietā piedāvājot kādu lielmēroga izglītības iestādi, likvidējot sākumskolas izglītības iegūšanas iespējas tieši pie mājām, kā arī 11.tramvaja pārmērīgu noslodzi un līdz ar to arī kvalitātes pasliktināšanos. Austrumu maģistrāles lietus notekudeņu tieša iepludināšana Ķīšezerā (pašlaik pa Mailes grāvi) apdraud iespējas ezera izmantošanai rekreācijai. Savukārt Mežaparka iedzīvotāju kopības izjūta ir pat oficiāli noformēta Mežaparka Attīstības biedrības veidolā, kas ar savu pastāvēšanas ilglaicību ir apliecinājums optimālam darbības mērogam.	1. Apkaimes jēdziens ir skaidrots Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr. 34 Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (turpmāk tekstā RTIAN) grozījumu galīgās redakcijas 95. punktā. Mežaparka apkaime atrodas nedaudz uz ZA no Rīgas centrālās daļas Ķīšezeru krastā (administratīvi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajonā). Pa sauszemi tā robežojas ar Čiekurkalna, Brasas, Sarkandaugavas un Mīlgrāvja apkaimēm, bet pa ūdeni tai ir robežas ar Jaunciema apkaimi Ķīšezeru pretējā krastā. Mežaparka apkaimes robežas noteiktas sekojoši: Ķīšezeri, Ķīšezeru iela, Gaujas iela, dzelzceļš, Tiltas iela, Viestura prospekts, robežas līnija gar Mežaparku. Departamenta izpratnē apkaime ir telpiski vienota pilsētas teritorijas daļa, kas nodalīta no citām teritorijas daļām ar kādiem grūti pārvaramiem šķēršļiem – upēm, ezeriem, dzelzceļa līnijām, maģistrālēm, kur skaidri redzamas atšķirīgas teritorijas izmantošanas robežas. Neskatoties uz ļoti plašo teritoriju, Mežaparka apkaime kopumā ir skaidri identificējama kā telpiski vienota un funkcionāli saistīta Rīgas pilsētas teritorija jeb apkaime. To veicina dabā skaidri nolasāmie robeželementi (dzelzceļš, maģistrālās ielas un Ķīšezeri), kā arī pašas apkaimes funkcionālo elementu telpiskais izkārtojums, kad ir skaidri identificējams centrālais dzīvojamais rajons (vēsturiskais Mežaparks un Ķeizarmežs), kā arī plašais Mežaparka meža masīvs ar daudzveidīgiem publiskās ārtelpas elementiem. Perspektīvā Mežaparka apkaimes telpā korekcijas var ieviest Plānojuma grozījumu galīgajā redakcijā paredzēto apbūves attīstības iespēju realizācija pašreizējās apkaimes DA daļā – tā saucamais Ezermalas centrs, kas radītu praktiski jaunu un spēcīgu funkcionālo centru gan Mežaparkam, gan kaimiņos esošajai Čiekurkalna apkaimē. Tomēr pašlaik šo teritoriju nevar izslēgt no Mežaparka apkaimes un, tā kā šeit vēl nenorisinās būvniecība, tad nav izveidota publiskā infrastruktūra un nenorisinās sabiedriskā dzīve. Jaunu apkaimi šajā vietā varēs identificēt tikai tad, kad tai varēs pielietot Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta doto definīciju: „Ar apkaimi šo saistošo noteikumu izpratnē saprot telpiski vienotu, daudzveidīgu
43.	L.Meņģelšone		
44.	Ā.Prūse kopā 3 paraksti		
45.	K.Sarma		
46.	A.Damberga		
47.	V.Šiliņa		
48.	E.Pumpure		
49.	M.Viziņa		
50.	K.Bukeiko kopā 2 paraksti		
51.	J.Purniņa		
52.	K.Hammers		
53.	E.Jurgute		
54.	J.Purniņš		
55.	M.Spiridovska		
56.	S.Eglāja		
57.	A.Zesere		
58.	K.Vēja		
59.	K.Āboliņa		
60.	M.Mīlbrets		
61.	I.Andžāne + 14 paraksti		
62.	M.Muzikante		
63.	E.Bernacka		
64.	V.Vilde-Lepe		
65.	L.Bite		
66.	Ģ.Spiridovskis		
67.	J.Pumpurs		
68.	J.Vejš		
69.	K.Eglājs		
70.	V.Spiridovskis		
71.	B.Bernacka		
72.	I.Jākobsons		
73.	V.Andersone		
74.	S.Knēta		
75.	A.Bernackis		
76.	R.Zeseris		
77.	A.Eglājs		

78.	K.Ducena	ieplānošana Inčukalna ielā, starp kapiem un Austrumu maģistrāli ir pretrunā ar Park&Ride sistēmas būtību, jo:	un funkcionāli savstarpēji saistītu Rīgas pilsētas administratīvās teritorijas daļu, kas parasti aptver vienu vai vairākus dzīvojamus rajonus". Jūsu priekšlikums par Ezerparka teritorijas izslēgšanu no Mežaparka apkaimes, kā galveno kritēriju izmantojot iedibināto apbūves raksturu un ar to saistīto iedzīvotāju kopības izjūtu, mūsbrīdā nepamatoti sašaurina apkaimes jēdzienu pilsētā kopumā.
79.	E.Bindere		
80.	V.Šlars	<p>a) Nav izvietots pie pilsētas robežas, bet iekšienē, tādējādi veicinot personiskā auto pastiprinātu iebraukšanu pilsētā;</p> <p>b) Nav izvietots sabiedriskā transporta tiešā tuvumā, tātad ļoti maza varbūtība, ka autobraucēji to izmantos paredzētajā nolūkā, tādējādi nelietderīgi tiks izmantoti nodokļu maksātāju līdzekļi (sistēmas izveidei, kura būs neefektīva). Tramvajs no šīs vietas ir km attālumā, bet ar 49.autobusu, kas ir 0.5 km attālumā, var aizbraukt atpakaļ uz pilsētas robežu – Ulbrokas kapiem. Šāds attālums nav labas sasniedzamības robežās (300 m), ko Rīga ir pieņēmusi, pievienojoties Eiropas vienotajiem rādītājiem;</p> <p>c) Stāvparks ir izvietots tieši Mežaparka dzīvojamā rajonā, kur Austrumu maģistrāles dēļ (pēc gaisa un trokšņa piesārņojuma modelēšanas datiem) jau būs pārsniegtas pieļaujamās gaisa un trokšņa piesārņojuma normas, tātad vēl viens jauns auto piesaistes objekts (Park&Ride stāvparks) situāciju ar piesārņojumu vēl vairāk pasliktinās, tādējādi Rīga nevarēs izpildīt savas saistības gaisa kvalitātes nodrošinājuma jomā.</p> <p>5. Neplānot nekādu apbūvi teritorijā Ezermalas ielā no TEC kanāla uz Mežaparka pusi, starp Ķīšezeru un Ezermalas ielu, kur pašlaik ir ieplānota jauna apbūve – izglītības iestāžu būvniecība.</p> <p>Pamatojums: Pati būvniecība, kā arī paredzētā teritorijas inženiertehniskā sagatavošana (uzbēršana) ir pretrunā ar Aizsargjoslu likumu, jo šī apbūve ir plānota Ķīšezeras aizsargjoslā un applūstošajā teritorijā. Turklāt tas potenciāli:</p> <p>a) Likvidēs tiešu atklātu skatu uz Ķīšezeru un padarīs to neredzamu visā Mežaparka apkaimes teritorijā;</p> <p>b) Ietekmēs tuvāko teritoriju gruntsūdens līmeni;</p> <p>c) Radīs neveselīgus apstākļus visjūtīgākajai sabiedrības daļai – bērniem, jo teritorija ir paredzēta Brīvības ielas dubliera tiešā tuvumā, kur gaisa piesārņojums un troksnis pārsniegs veselībai pieļaujamās normas.</p> <p>6. RTIAN 13.pielikumā, kur izvirzītas prasības Kokneses 1a detālplānojumam, 3.punktā pievienot prasību 3.3. izbraukšanu Sarkandaugavas virzienā organizēt pa Austrumu maģistrāli, nevis caur Mežaparka dzīvojamo rajonu.</p> <p>Pamatojums: Pašlaik bijušā armijas poligona teritorijā (Kokneses prospektā 1a), kas 28 ha ir centru apbūves teritorija ar plānotu augstceltņu apbūvi (līdz 25 stāviem un vairāk), izbraukšana no tās ir paredzēta uz Kokneses prospektu, plānoto Brīvības ielas dublieri, bet virzienā uz Sarkandaugavu pa Mežaparka dzīvojamā rajona mazajām ieliņām – Klaipēdas ielu, kas savienojas ar Glika, Stendera un Vatsona ielām. Tādējādi satiksme uz Klaipēdas un Glika ielas stūra un arī uz pašām ielām, kur līdz šim bija 2-3 auto maksimumstundā, bet pēc 4stāvu apbūves īstenošanas Glika ielas neapbūvētajā pusē būtu ap 90 auto maksimumstundā, paliktu vēl intensīvāka. Tas ir pretrunā ar:</p> <p>a) Sabiedriskajā apspriedē par Austrumu maģistrāli izklāstītajiem plāniem, ka jaunajam centram tiks paredzēta izbraukšana uz Austrumu maģistrāli (tāda nav paredzēta, tas aplūkojams atļautās izmantošanas kartē;</p> <p>b) Jaunā centra būtība – viegli un ātri sasniedzams no plašākas apkārtnes – tātad pa lielākām maģistrālēm, nevis līkumojot pa privātmāju šaurajām ieliņām;</p> <p>c) Klaipēdas, Glika, Vatsona ielas vietējas nozīmes statusu un pašreizējo platumu un iekārtojumu – neiebraucot zālājā, tajās 2 automašīnas nevar izmainīties (turklāt šo ielu paplašināšana vai pārveidošana vairāk automašīnu uzņemšanai būtu pretrunā ar valsts nozīmes pilsētubūvniecības pieminekļa „Mežaparks” statusu);</p> <p>d) ES un valsts prasībām gaisa piesārņojuma jomā, jo intensīva satiksme pa šīm šaurajām ieliņām</p>	<p>2. Saskaņā ar vēsturiski noteikto ēkas augstumu 12,6 m, ir noteikts arī maksimāli pieļaujama stāvu skaits. RTIAN grozījumu galīgās redakcijas 400.3. punktā ir teikts: „Saglabāt esošo vēsturisko apbūves mērogu un raksturu”. Tas nozīmē – ja kvartālā ir tikai 1- stāva apbūve, tad arī iespējamās rekonstrukcijas gadījumā būs pieļaujama tikai 1-stāva apbūve. Informējam, ka Plānojuma grozījumu darba uzdevumā nav iekļauts punkts par stāvu skaita maiņu Mežaparkā.</p> <p>3. Palīgizmantošana ir definēta, skat. RTIAN 2.45.2.p.</p> <p>4. <i>P&R</i> („Novieto un brauc”) sistēma darbojas galvenokārt darba dienās. Ja <i>P&R</i> tiek ierīkota vietās, kur nav esoša sabiedriskā transporta, tad tāds ir jānodrošina vienlaicīgi ar <i>P&R</i> izbūvi. Kā sabiedriskais transports ir pieļaujams arī specializēti mikroautobusu maršruti līdz konkrētām vietām pilsētā vai līdz kādai sabiedriskā transporta līnijai. Gaisa piesārņojuma un trokšņa problēma jārisina LR likumdošanā noteiktajā kārtībā. Papildus informējam, ka stāvošas automašīnas nerada gaisa piesārņojumu.</p> <p>Informējam, ka <i>P&R</i> stāvvietā Inčukalna ielā brīvdienās ir izmantojama, nodrošinot Meža kapu apmeklētājus.</p> <p>Liela publikas pieplūduma gadījumos Mežaparka parka daļā, kad Mežaparka dzīvojamā rajona ielas ir pārblīvētas ar autotransportu, <i>P&R</i> novietne Inčukalna ielā paredzēta, lai atslogotu dzīvojamo rajonu no autotransporta.</p> <p>5. Plānojumā ir precizētas 10% applūstošas teritorijas. Informējam, ka piekļūšana Ķīšezeram ir nodrošināta no tauvas joslas, un Plānojuma grozījumu galīgajā redakcijā netiek paredzēta tās apbūve. <i>Publiskās apbūves teritorija</i> Ezermalas ielā tika noteikta, pamatojoties uz Rīgas domes Īpašuma departamenta Zemju pārvaldes priekšlikumiem par nepieciešamību</p>

	<p>izraisīs pieļaujamo putekļu (PM10) normu pārsniegumu.</p> <p>7. Teritorijā starp Kokneses prospektu, Ķempes ielu un perspektīvo Mežezera ielu atļaut maksimāli 12-17 stāvu apbūvi.</p> <p>Pamatojums: Blakus esošā kvartālā Ķempes ielā augstceltnu kvartālam atļautais stāvu skaits ir 12 stāvi, tādējādi starp Kokneses prospektu, Ķempes ielu un perspektīvo Mežezera ielu pašreiz plānotie 17-23 stāvi nav samērīgs risinājums blakus teritorijām vienas apkaimes robežās un nav ievērots Pilsētas attīstības departamenta deklarētais harmoniskuma princips jaunā centra teritorijā.</p> <p>8. Jauno centru teritorijās RTIAN 473.punktā noteikt, ka ja daudzstāvu apbūve piekļaujas savrupmāju apbūves teritorijai, pie robežas ar savrupmāju teritoriju daudzstāvu apbūves augstums nedrīkst pārsniegt 4 stāvus.</p> <p>Pamatojums: Pirmkārt, Pilsētas attīstības departamenta mājaslapā ievietotajos sabiedriskās apspriedes materiālos nebija neviena atklāta priekšlikuma, kas piedāvātu šo 2005.gadā jau pieņemto normu mainīt, tātad nav atklāts pamatojums grozījumu galīgās redakcijas 473.punktā teiktajam. Otrkārt, pilsētai gan ekonomiski, gan sociāli būtu izdevīgi nesākt padomju laikā plaši pielietoto praksi ar privātmājas dzīvojamās vides kvalitātes degradāciju.</p> <p>9. Mežaparka parka teritorijā prasībās tā detālplānojuma izstrādei (RTIAN 13.pielikums) 2.2.punktu izslēgt, bet 2.3. punktā noteikt, ka apbūvi var plānot tikai vietās, kur nav jāveic meža zemes transformācija.</p> <p>Pamatojums: Rīgas domes jau iepriekš pieņemtā politika ir, ka Mežaparka parkam jābūt vienotai teritorijai (nesadalītai atsevišķās parcelēs) pilsētas īpašumā, līdz ar to parka apsaimniekošanai nepieciešamo objektu būvniecībai atsevišķu zemes gabalu atdalīšana, turklāt veicot meža zemes transformāciju, būtu pretrunā ar šo apstiprināto politiku. Ņemot vērā potenciālo slodzi uz parku jaunā centra tuvuma dēļ, kā arī pastiprinātu nepieciešamību pēc meža ekoloģiskajiem pakalpojumiem svaiga gaisa nodrošināšanā Brīvības ielas dublieru un Austrumu maģistrāles dēļ, nav pieļaujama meža teritorijas samazināšana. Turklāt parkā ir pietiekoši daudz teritoriju, kur iespējama parka funkcijām atbilstošu objektu izvietošana pietiekamā daudzumā, kā to nosaka pašvaldības aģentūras „Mežaparks” izstrādātais un sabiedrībai prezentētais parka attīstības plāns. Izcilākā Rīgas meža parka apbūve ar 20 % apbūves intensitāti, tas nozīmē izveidot 860 000 m² stāvu platības, būtu klajā pretrunā ar Rīgas ilgtermiņa stratēģijā definēto principu attīstībai izmantot urbanizētās teritorijas.</p> <p>10. Mežaparka parka teritorijā prasībās tā detālplānojuma izstrādei (RTIAN 13.pielikums) no 6.3.punkta izslēgt teikuma daļu „un biedrību „Par līdzsvarotu Mežaparka attīstību””.</p> <p>Pamatojums: Jebkura detālplānojuma izstrādes laikā ir oficiālais sabiedriskās apspriedes process, kurā jebkura biedrība vai persona var izteikt viedokli par teritorijas attīstību. Nav skaidrs, kāpēc šai organizācijai ir dots privilēģēts statuss, jo tā ir vienīgā, kas pieminēta RTIAN, turklāt pēc sabiedrībai pieejamiem datiem, līdz šim biedrība „Par līdzsvarotu Mežaparka attīstību” nav izteikusi nevienu oficiālu priekšlikumu attīstības plāna grozījumiem.</p> <p>11. Mežaparka parka teritorijā prasībās tā detālplānojuma izstrādei (RTIAN 13.pielikums) pabeigt 3.7.punktu.</p> <p>12. Mežaparka parka teritorijā prasībās tā detālplānojuma izstrādei (RTIAN 13.pielikums) 7.punktu papildināt ar nosacījumu, ka Mežaparkā nav pieļaujama autotransporta kustība, izņemot invalīdu autotransportu uz pasākumiem parkā, kā arī operatīvā un apkalpojošā transporta kustību.</p> <p>Pamatojums: Autotransporta kustības palielināšanās gadījumā tiek apdraudētas parka pamatfunkcijas – ekoloģiskā un rekreācijas.</p> <p>13. Transporta infrastruktūras attīstības shēmā, kas parādīta 5.pielikumā, Brīvības ielas dublierim un tam sekojošam Ziemeļu šķērsojumam noteikt tādu pašu statusu – B kategorijas iela, kā pārējiem Rīgas</p>	<p>rezervēt teritorijas jaunu pirmsskolas izglītības iestāžu būvniecībai. Departaments informē, ka ir veiktas redakcionālas izmaiņas un teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana applūstošajā šīs teritorijas daļā mainīta uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i>.</p> <p>6. Transporta risinājumi noteikti saskaņā ar 27.02.2007. RD lēmumu Nr. 2130 „Par zemesgabala Rīgā, Kokneses prospektā 1A (kadastra Nr. 0100 090 0011) detālplānojuma izstrādes uzsākšanu, detālplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu, kā arī sabiedriskās apspriešanas pirmā posma organizēšanu” un pamatojoties uz LR normatīviem un standartiem.</p> <p>7. Priekšlikums ir vispārīgs un Plānojuma grozījumu galīgās redakcijas darba uzdevumā nav iekļauts priekšlikums stāvu skaita maiņai.</p> <p>8. RTIAN 473.p. jau nosaka, ka „Pie robežas ar zemesgabalu, uz kura atrodas savrupmāja, daudzstāvu apbūves augstums nepārsniedz 4 stāvus 30 m platā joslā no zemesgabala robežas”.</p> <p>9. RTIAN 13.pielikumā Mežaparka parka teritorijā prasībās tā detālplānojuma izstrādei 2.3. p. izteikts šādā redakcijā: Mežaparkā apbūvi plāno tikai parka pamatfunkcijai (atpūtas, sporta, tūrisma) nodrošināšanai, nosakot maksimālo apbūves intensitāti 10% un minimālo brīvo teritoriju – 900%.</p> <p>10. RTIAN 13.pielikumā Mežaparka parka teritorijā prasībās tā detālplānojuma izstrādei 6.3.p. svītrots.</p> <p>11. RTIAN 13.pielikumā Mežaparka parka teritorijā prasībās tā detālplānojuma izstrādei 3.7.p. koriģēts.</p> <p>12. Grafiskās daļas plānos nav paredzēta jaunu ielu izbūve Mežaparka parka daļā, kas varētu radīt autotransporta kustības palielināšanos. Mežaparka parka daļa nav domāta tikai blakus esošo dzīvojamo rajonu iedzīvotājiem, bet visiem Rīgas iedzīvotājiem un viesiem, un autostāvvietas jāparedz atbilstoši spēkā esošajiem normatīviem.</p> <p>13. Ziemeļu šķērsojuma trase lielākoties šķērso neapbūvētas teritorijas, kur ir iespējams izveidot nepārtrauktas kustības lielceļu, kam ir atšķirīga kategorija un mazāka negatīvā ietekme uz apkārtni.</p> <p>14. RTIAN 533.p. izteikts šādā redakcijā „Upes vai ezera krasta līniju drīkst izmainīt tikai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā krastu nostiprināšanai, lai novērstu to tālāku eroziju, kā arī peldvietu, eliņu, laivu un motorizēto ūdens transportlīdzekļu piestātņu izbūves gadījumos”.</p>
--	--	---

		<p>lielceļiem – Austrumu maģistrālei utt.</p> <p>Pamatojums: Valsts nozīmes tranzīta ceļus to negatīvās ietekmes uz vides kvalitāti dēļ Latvijā ir prakse pārvietot ārpus pilsētām (Saulkrasti, Bauska). Rīgas apkaimju iedzīvotāju veselība nav mazvērtīgāka kā citās Latvijas pilsētās, lai to varētu tīši bojāt. Turklāt tiešā tranzīta ceļa tuvumā ievērojami kritīsies dzīvojamās vides kvalitāte un līdz ar to arī īpašuma cena, kas negatīvi ietekmēs pilsētas budžetu, kā to jau vairākus gadus parāda maksāspējīgāko iedzīvotāju pārceļšanās uz dzīvi ārpus Rīgas tās tuvumā.</p> <p>14. Attiecībā uz ūdens teritorijām RTIAN 530.2.punktā minēto, ka Ūdens teritorijā ir pieļaujami krasta nostiprinājumi un ar to saistītais labiekārtojums papildināt ar nosacījumu, ka Rīgas ezeriem līdz to apsaimniekošanas plāna izstrādei krasta nostiprinājuma izveide nav atļauta.</p> <p>Pamatojums: Pirmkārt, krasta nostiprināšana kādā posmā veicina pastiprinātu eroziju blakus teritorijās, tātad, ar laiku būtu jānostiprina viss krasts, tas savukārt ierobežo piekļuvi ūdenim, brīvas pārvietošanās iespējas tauvas joslā, kā arī rada bīstamas vietas ezera krastā. Otrkārt, krasta nostiprināšana individuālu projektu saskaņošanas kārtībā var radīt situāciju, ka līdz ezera apsaimniekošanas plāna izstrādei nekur vairs nav atlicis dabīgs krasts, kas rada iespēju iedzīvotāju piekļuvei ūdenim.</p> <p>15. Teritorijā (kad.Nr. 01000840496) starp Līgatnes, Mailes, Ezermalas un Sudrabu Edžus ielām, kur bijušā bērnu dārza ēkā savulaik bija privātskola, atļaut maksimālo stāvu skaitu 2 stāvi, neskaitot bēniņus vai mansardu, kā pārējā Mežaparka teritorijā.</p> <p>Pamatojums: Pirmkārt, pašlaik šajā teritorijā ir atļauti divi dažādi stāvu skaiti – gan 3 stāvi, kā pašreiz visā pārējā Mežaparka teritorijā, gan 4 stāvi. Lai karte nebūtu brīvprātīgi interpretējama, vienā gruntsgabalā būtu jābūt vienam atļautam stāvu skaitam. Otrkārt, augstākas ēkas iebūvēšana tieši esošu divstāvu privātmāju kvartāla pašā vidū ievērojami pasliktinās to tirgus vērtību, kas ir pretrunā ar Satversmes 105.pantu.</p>	<p>15. Informējam, ka priekšlikums Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskās daļas „Apbūves stāvu skaita plāns M 1:10000” grozījumiem zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 084 0496 par atļautā stāvu skaita noteikšanu 2 stāvi, tiks iekļauts Rīgas attīstības plānojuma 2006.-2018. gadam turpmāko grozījumu posmos saņemto priekšlikumu apkopojumā un tiks iesniegts Rīgas domes deputātiem izvērtēšanai.</p>
81.	PALAST ARCHITEKTS AS J.Bērziņš	<p>RTP 2006.-2018.gadam grozījumu galīgās redakcijas sabiedriskās apspriešanas ietvaros iesniedzam pilsēt būvniecisko analīzi teritorijai starp Meža prospektu, Visbijas prospektu un Inčukalna ielu un lūdzam šīs izpētes paskaidrojuma rakstā norādītās rekomendācijas iekļaut teritorijas plānojuma sastāvā:</p> <p>Atbilstoši izveidojušajai situācijai dotajiem gruntsgabaliem mazināta to vērtība. Pamatojoties uz to ir radies priekšlikums šo gruntsgabalu areālā noteikt RTP grozījumos noteikt teritoriju ar īpašiem apbūves noteikumiem, pamatā saglabājot tam jau šobrīd noteikto piederību Valsts nozīmes pilsēt būvnieciskajam piemineklim „Mežaparks”. Ieteicamie īpašie apbūves noteikumi noteiktu, ka šajā teritorijā izvietotajos gruntsgabalos izvietojamās apbūves plānojamā minimālā brīvā teritorija būtu 100% un apbūves intensitāte 60%. Tas dotu iespēju veidot telpiski noslēgtu - blīvāku apbūves joslu gar Gustava Zemgala gatvi, kas mazinātu Ziemeļu transporta koridora ietekmi uz aiz tās esošo Mežaparka teritoriju.</p> <p>Grozījumi pamatojami ar to, ka Ziemeļu transporta koridora būvniecības rezultātā, izbūvējot Gustava Zemgala gatvi pāri Valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļa teritoriju „Mežaparks” robežojošam Visbijas prospektam, ir ievērojami mainījies pilsēt būvnieciskā situācija minētie zemes gabali ir zaudējuši Mežaparkam kā vēsturiskās apbūves teritorijai raksturīgās vērtības, izveidotais divjoslu ceļš cieši piekļaujas Mežaparka apbūves teritorijai.</p> <p>Izmaiņas paredzētu Rīgas Mežaparka vidusskolas Inčukalna ielā 2, Inčukalna ielā 5, Visbijas prospektā 49, 47, 45 un b/n gruntsgabalu teritorijas apbūves nosacījumu maiņu, piedāvējot tiem teritorijas ar īpašiem apbūves noteikumiem statusu.</p>	<p>Departaments atbalsta un priekšlikumu iestrādās turpmākā plānošanas procesā</p>
82.	RĪGAS TIRDZniecības OSTA SIA J.Lācis	<p>Ņemot vērā saņemto atbildi no RDPAD (05.03.2009. Nr. DA-09-339) uz SIA "Rīgas tirdzniecības osta" iesniegto priekšlikumu, kā arī RTP grozījumu "Pārskata ziņojumā par iesniegumiem" sniegto atbildes komentāru, lūdzam atkārtoti izskatīt iepriekšminēto priekšlikumu un rast iespēju Eksportostas teritorijā realizēt ostas funkcijas un veikt tām nepieciešamo objektu izbūvi.</p>	<p>Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos Noslēguma jautājumi papildināti ar 30. punktu šādā redakcijā: 30. Plānojuma grafiskās daļas plānā „Teritorijas plānotā</p>

		<p>RTIAN ietvaros saskatām divas iespējas šādu funkciju nodrošināšanai:</p> <p>1. Noteikt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu "Jauktas apbūves teritorija ar ražošanas un komercdarbības funkciju";</p> <p>2. Papildināt TIAN 6.4. sadaļu "Centra apbūves teritorijas" ar nosacījumu uz bijušajām Rīgas brīvdostas teritorijām Eksportostā, atļaujot turpināt ostas darbību un veikt objektu izbūvi, kas nepieciešami sekmīgas darbības nodrošināšanai laika posmā līdz ostas pārvietošanai.</p> <p>Ostas funkciju realizāciju līdz 2017.gadam pamato virkne būtisku faktoru:</p> <p>1) esošo sekmīgo ostas uzņēmumu turpmākās saimnieciskās darbības iespēju nodrošināšana, atbilstoši nomas līgumu nosacījumiem;</p> <p>2) plānotais termiņš SIA "Tirdzniecības osta" pārvietošanai uz Krievu salu (2017.g.) un Rīgas Brīvdostas speciālās zonas režīma termiņa beigas;</p> <p>3) Ziemeļu šķērsojuma realizācijas gaita;</p> <p>4) RTP 2006.-2018.gadam spēkā esamības laiks</p> <p>Lūdzam sniegt rakstisku atbildi.</p>	<p>(atļautā) izmantošana" noteiktajā Centra apbūves teritorijā bijušajām Rīgas brīvdostas teritorijām Eksportostā, atļauts turpināt ostas darbību un veikt objektu izbūvi, kas nepieciešami sekmīgas darbības nodrošināšanai 24 mēnešus pēc ostas terminālu izbūves Krievu salā.</p>
83.	B.Pope	<p>Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos galīgās redakcijas 11.pielikums - Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas shēma Mangaļsalā - nav iespējams palielināt un izlasīt. Lūdzu dot iespēju mājas lapas lietotājiem kārtīgi iepazīties ar šo versiju. Lūdzu ņemt vērā un piedāvāt atkārtotu iepazīšanos ar šo materiālu.</p>	<p>Mājas lapā ievietoto materiālu ir iespējams palielināt tik tālu, lai būtu iespējams izlasīt tur rakstīto informāciju. Augstas izšķirtspējas materiālu liela dokumenta (Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi) ietvaros tehniski varam ievietot, bet tādā gadījumā nevarēsim garantēt, ka tas būs ērti apskatāms (ilga dokumenta ielāde pie katras darbības). Ar minēto dokumentu izdrukātā variantā varēja iepazīties sabiedriskās apspriešanas laikā Rīgas domē, Rātslaukumā 1.</p>
AIZSARGJOSLAS			
84.	O.Pulks pārsūta: Ģimenes dārziņu apvienība „Jumpravasala”	<p>Lūdzam pārskatīt savu realizēto politiku attiecībā pret Lucavsalas apsaimniekošanu un saglabāt ģimenes dārziņus Lucavsalā kā dabas pamatnes teritoriju, respektējos Satversmes tiesas noteiktos apbūves aizliegumus applūstošajās teritorijās; atzīt ģimenes dārziņus kā būtiska instrumenta nozīmi valsts ekonomikas stabilizācijas programmas īstenošanas radīto sociālo un ekonomisko sarežģītību risināšanā urbānajā vidē.</p> <p>Aicinām pieņemt stratēģiskus lēmumus: 1.noslēgt ilgtermiņa zemes nomas līgumus ar ģimenes dārziņu apsaimniekotājiem. 2. Dod iespēju izmantot ģimenes dārziņu visām grūtībās nonākušajām ģimenēm. 3.samazināt līdzšinējo nomas maksu. 4.samazināt līdz minimāli iespējamam nekustamā īpašuma nodokli ģimenes dārziņu apsaimniekotajām teritorijām.</p>	<p>Savas kompetences ietvaros informējam, ka ar Rīgas domes 20.12.2005. lēmumu Nr.749 „Par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam apstiprināšanu” apstiprinātā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam paskaidrojuma raksta kartoshēmā „Ģimenes dārziņu teritorijas” ģimenes dārziņu teritorijas Lucavsalā ir noteiktas kā likvidējamās un īstermiņa (1 gada nomas līgumi) ģimenes dārziņu teritorijas.</p> <p>Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu pirmajā redakcijā virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas ir precizētas atbilstoši pētījuma „Hidrodinamiskās modelēšanas sistēmas izstrāde un applūšanas scenāriju modelēšana Rīgas pilsētai” grafiskajai daļai un saskaņā ar Aizsargjoslu likumu apbūve 10% applūstošajās teritorijās nav plānota.</p> <p>Par ilgtermiņa zemes nomas līgumu ar ģimenes dārziņu apsaimniekotājiem slēgšanu, nomas maksas un nekustamā īpašuma nodokļa samazināšanu Rīgas domes Īpašuma</p>

			departaments sniedza Jums atbildi 03.03.2009. vēstulē Nr.1-8/01-09-421-nd.
SARKANĀS LĪNIJAS			
85.	D.Gorba	Iedzīvotāji no Saulgožu ielas 2, 4, 6 protestē pret Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgo redakciju daļa par Rietumu maģistrāles celtniecību no Kārļa Ulmaņa gatves līdz Spilves ielai. Šajā sakarā iesniedzu Jums 87 atsauksmju anketas un lūdzu sniegt man rakstisku atbildi.	Rietumu maģistrāles izbūve plānota 10-15 gadu perspektīvā. Šāds maģistrāles trasējums pilsētas teritorijas plānojumā pastāv no 1995.gada. Arī šobrīd tas ir spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam, kura izstrādes ietvaros notika vairākas sabiedriskās apspriešanas, bet neviena atsauksme par šo maģistrāles trasi netika saņemta. Grozījumu ietvaros trasējums netiek mainīts. Pirms maģistrāles projekta izstrādes uzsākšanas būs nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru un projekta realizācijas gadījumā jāievēro Eiropas un Latvijas normatīvi par trokšņu un gaisa piesārņojumu.
86.	D.Gorba	Es protestēju pret RTP 2006.-2018.g.grozījumu galīgo redakciju daļā par Rietumu maģistrāles celtniecību no	
87.	I.Kazeikina	K.Ulmaņa gatves līdz Spilves ielai sekojošu iemeslu dēļ:	
88.	L.Makarova	1. paaugstināsies gaisa piesārņojumus ar putekļiem un gāzēm	
89.	O.Sardiko-Hmeļņicka	2. tiks samazināta zaļā zona, pasliktināsies vispārējā dzīves kvalitāte	
90.	V.Rimonte	3.pazudīs vizuāli estētiskais skats pa dzīvokļa logu	
91.	V.Sardiko	4. pazemināsies dzīvokļa vērtība	
92.	V.Kurtišs	5.tiks apdraudēts esošo māju tehniskais stāvoklis un drošība sakarā ar veicamo būvniecību	
93.	M.Klebjajs		
94.	Ž.Leiča		
95.	V.Koķis		
96.	J.Pērkons	Es protestēju pret RTP 2006.-2018.g.grozījumu galīgo redakciju daļā par Rietumu maģistrāles celtniecību no	
97.	M.Klebaja	K.Ulmaņa gatves līdz Spilves ielai sekojošu iemeslu dēļ:	
98.	T.Ņikuļina	1. paaugstināsies gaisa piesārņojumus ar putekļiem un gāzēm	
99.	A.Parfenova	2. tiks samazināta zaļā zona, pasliktināsies vispārējā dzīves kvalitāte	
100.	S.Česaļins	3.pazudīs vizuāli estētiskais skats pa dzīvokļa logu	
101.	K.Šardins	4. pazemināsies dzīvokļa vērtība	
102.	A.Mihaļovs	5.tiks apdraudēts esošo māju tehniskais stāvoklis un drošība sakarā ar veicamo būvniecību	
103.	A.Babkeviča		
104.	S.Murāne		
105.	I.Strupiša		
106.	H.Laizāns		
107.	I.Neilande		
108.	M.Simsons		
109.	J.Kironena		
110.	Ļ.Jankovska		
111.	A.Leja	Es protestēju pret RTP 2006.-2018.g.grozījumu galīgo redakciju daļā par Rietumu maģistrāles celtniecību no	Rietumu maģistrāles izbūve plānota 10-15 gadu perspektīvā. Šāds maģistrāles trasējums pilsētas teritorijas plānojumā pastāv no 1995.gada. Arī šobrīd tas ir spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam, kura izstrādes ietvaros notika vairākas sabiedriskās apspriešanas, bet neviena atsauksme par šo maģistrāles trasi netika saņemta. Grozījumu ietvaros trasējums netiek mainīts. Pirms maģistrāles projekta izstrādes uzsākšanas būs nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru un projekta realizācijas gadījumā jāievēro Eiropas un
112.	A.Petrova	K.Ulmaņa gatves līdz Spilves ielai sekojošu iemeslu dēļ:	
113.	A.Masule	1. paaugstināsies gaisa piesārņojumus ar putekļiem un gāzēm	
114.	J.Šardins	2. tiks samazināta zaļā zona, pasliktināsies vispārējā dzīves kvalitāte	
115.	S.Mihaļova	3.pazudīs vizuāli estētiskais skats pa dzīvokļa logu	
116.	L.Makuļeviča	4. pazemināsies dzīvokļa vērtība	
117.	D.Čērmane	5.tiks apdraudēts esošo māju tehniskais stāvoklis un drošība sakarā ar veicamo būvniecību	
118.	J.Jefremova		
119.	K.Beļčickis		
120.	G.Kramņika		

121.	K.Frasina		Latvijas normatīvi par trokšņu un gaisa piesārņojumu.
122.	L.Kaškina		
123.	P.Makucevičs		
124.	A.Dorukova		
125.	I.Suharičevs	Es protestēju pret RTP 2006.-2018.g.grozījumu galīgo redakciju daļā par Rietumu maģistrāles celtniecību no K.Ulmaņa gatves līdz Spilves ielai sekojošu iemeslu dēļ: 1. paaugstināsies gaisa piesārņojumus ar putekļiem un gāzēm 2. tiks samazināta zaļā zona, pasliktināsies vispārējā dzīves kvalitāte 3.pazudīs vizuāli estētiskais skats pa dzīvokļa logu 4. pazemināsies dzīvokļa vērtība 5.tiks apdraudēts esošo māju tehniskais stāvoklis un drošība sakarā ar veicamo būvniecību	Rietumu maģistrāles izbūve plānota 10-15 gadu perspektīvā. Šāds maģistrāles trasējums pilsētas teritorijas plānojumā pastāv no 1995.gada. Arī šobrīd tas ir spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam, kura izstrādes ietvaros notika vairākas sabiedriskās apspriešanas, bet neviena atsauksme par šo maģistrāles trasi netika saņemta. Grozījumu ietvaros trasējums netiek mainīts. Pirms maģistrāles projekta izstrādes uzsākšanas būs nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru un projekta realizācijas gadījumā jāievēro Eiropas un Latvijas normatīvi par trokšņu un gaisa piesārņojumu.
126.	J.Tarasova		
127.	A.Mazina		
128.	N.Streļcovs		
129.	V.Gavrikovs		
130.	A.Kotovs		
131.	J.Vilenfelds		
132.	A.Peresjipkins		
133.	J.Vihmane		
134.	A.Baburins		
135.	L.Bernatoviča		
136.	R.Murāns	Es protestēju pret RTP 2006.-2018.g.grozījumu galīgo redakciju daļā par Rietumu maģistrāles celtniecību no K.Ulmaņa gatves līdz Spilves ielai sekojošu iemeslu dēļ: 1. paaugstināsies gaisa piesārņojumus ar putekļiem un gāzēm 2. tiks samazināta zaļā zona, pasliktināsies vispārējā dzīves kvalitāte 3.pazudīs vizuāli estētiskais skats pa dzīvokļa logu 4. pazemināsies dzīvokļa vērtība 5.tiks apdraudēts esošo māju tehniskais stāvoklis un drošība sakarā ar veicamo būvniecību	Rietumu maģistrāles izbūve plānota 10-15 gadu perspektīvā. Šāds maģistrāles trasējums pilsētas teritorijas plānojumā pastāv no 1995.gada. Arī šobrīd tas ir spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam, kura izstrādes ietvaros notika vairākas sabiedriskās apspriešanas, bet neviena atsauksme par šo maģistrāles trasi netika saņemta. Grozījumu ietvaros trasējums netiek mainīts. Pirms maģistrāles projekta izstrādes uzsākšanas būs nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru un projekta realizācijas gadījumā jāievēro Eiropas un Latvijas normatīvi par trokšņu un gaisa piesārņojumu.
137.	E.Engere		
138.	A.Barinova		
139.	O.Kuzņecova		
140.	R.Štreihfelde		
141.	B.Jaudzema		
142.	O.Agarelova		
143.	M.Rosoha		
144.	A.Mačahins		
145.	Ņ.Mačahina		
146.	A.Baburins		
147.	L.Morozova		
148.	I.Pravdins		
149.	I.Strautmane		
150.	E.Reide		
151.	S.Jefimeca		
152.	J.Duntavs		
153.	T.Šardina		
154.	D.Volkovs		
155.	V.Broka		
156.	M.Jasika		
157.	L.Streļcova	Es protestēju pret RTP 2006.-2018.g.grozījumu galīgo redakciju daļā par Rietumu maģistrāles celtniecību no	
158.	I.Strupiša		
159.	Č.Rimonts		
160.	R.Lazdiņš		
161.	L.Baburina		
162.	A.Panfilova		
163.	A.Mokerova		

164.	L.Harmsena	K.Ulmaņa gatves līdz Spilves ielai sekojošu iemeslu dēļ: 1. paaugstināsies gaisa piesārņojumus ar putekļiem un gāzēm 2. tiks samazināta zaļā zona, pasliktināsies vispārējā dzīves kvalitāte 3.pazudīs vizuāli estētiskais skats pa dzīvokļa logu 4. pazemināsies dzīvokļa vērtība 5.tiks apdraudēts esošo māju tehniskais stāvoklis un drošība sakarā ar veicamo būvniecību	
165.	D.Melngaile		
166.	L.Kiseļova		
167.	B.Sardiko		
168.	S.Utenkovs		
169.	I.Federe		
170.	R.Pērkone		
171.	I.Salakalne	1.Informēt Saulgožu ielas esošas apbūves iedzīvotājus par visiem risinājumiem attiecībā uz apbūves saglabāšanu Saulgožu ielas maģistrāles izbūves gadījumā. 2.Pirms būvniecības sākuma Saulgožu ielā veikt trokšņu līmeņa mērījumus Saulgožu ielas apbūves dzīvokļos (atsevišķi izvēlētos). 3.Pēc Saulgožu ielas maģistrāles izbūves veikt trokšņu atkārtotus mērījumus iepriekšējās mērījumu vietās. Izvērtēt rezultātu atbilstību būvakustikas normatīviem. Informēt iedzīvotājus. 4. Informēt ēku vibrāciju līmeņa mērījumus pirms un pēc minētās maģistrālās ielas izbūves. Atbildes saņemšanas adrese Saulgožu iela 2-40, LV-1055	Rietumu maģistrāles izbūve plānota 10-15 gadu perspektīvā. Šāds maģistrāles trasējums pilsētas teritorijas plānojumā pastāv no 1995.gada. Arī šobrīd tas ir spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam, kura izstrādes ietvaros notika vairākas sabiedriskās apspriešanas, bet neviena atsauksme par šo maģistrāles trasi netika saņemta. Grozījumu ietvaros trasējums netiek mainīts. Pirms maģistrāles projekta izstrādes uzsākšanas būs nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru un projekta realizācijas gadījumā jāievēro Eiropas un Latvijas normatīvi par trokšņu un gaisa piesārņojumu.
172.	S.Kadiķe		
173.	M.Laizāne	1.Informēt Saulgožu ielas esošas apbūves iedzīvotājus par visiem risinājumiem attiecībā uz apbūves saglabāšanu Saulgožu ielas maģistrāles izbūves gadījumā. 2.Pirms būvniecības sākuma Saulgožu ielā veikt trokšņu līmeņa mērījumus Saulgožu ielas apbūves dzīvokļos (atsevišķi izvēlētos). 3.Pēc Saulgožu ielas maģistrāles izbūves veikt trokšņu atkārtotus mērījumus iepriekšējās mērījumu vietās. Izvērtēt rezultātu atbilstību būvakustikas normatīviem. Informēt iedzīvotājus. 4. Informēt ēku vibrāciju līmeņa mērījumus pirms un pēc minētās maģistrālās ielas izbūves. Atbildes saņemšanas adrese Saulgožu iela 2-40, LV-1055	Rietumu maģistrāles izbūve plānota 10-15 gadu perspektīvā. Šāds maģistrāles trasējums pilsētas teritorijas plānojumā pastāv no 1995.gada. Arī šobrīd tas ir spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam, kura izstrādes ietvaros notika vairākas sabiedriskās apspriešanas, bet neviena atsauksme par šo maģistrāles trasi netika saņemta. Grozījumu ietvaros trasējums netiek mainīts. Pirms maģistrāles projekta izstrādes uzsākšanas būs nepieciešams veikt ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru un projekta realizācijas gadījumā jāievēro Eiropas un Latvijas normatīvi par trokšņu un gaisa piesārņojumu.
174.	B.Dreimane	Man kā vienai no dzīvojamās mājas Buru ielā 2 īpašniekiem nav iebildumu pret Buru ielas paplašināšanu. Tomēr es un pārējie mājas īpašnieki par "baltu velti" neļausim atsavināt savu īpašumu šim projektam. Tikai ar atbilstošu kompensāciju vai zemes gabala ierādīšanu citā Rīgas Pārdaugavas apkaimē. Tomēr ņemot vērā Buru ielas, Laivu ielas un Jelgavas ielas apkaimē esošās daudzdzīvokļu privātās mājas šajā teritorijā, rosinātu atrast pēc iespējas saprātīgāku variantu un plānot ceļa izbūvi tā, lai nevajadzētu veikt masveida ēku nojaukšanu. Buru ielas turpinājumu virzienā uz Vienības gatvi varētu būtēt gar trolejbusu parka malu, jo šī teritorija jau pieder pašvaldībai.	Iespējamie Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma risinājumi sadarbībā ar Rīgas domes Satiksmes departamentu tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā.
175.	K.Buivids	Sakarā ar Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma izbūvi tiks nojauktas 13 mājas, piedāvāju novirzīt šo ceļu pa Bieķensalas ielu, tādā gadījumā nevajadzētu nojaukt privātmājas.	
176.	Z.Šteinerte Kopā 72 paraksti	Izsakām protestu pret Rīgas teritorijas plānojumā 2006. - 2018. gadam iestrādāto Buru ielas projektētajā un esošajā posmā no Vienības gatves līdz Mūkusalas ielai sarkanajās līnijās ietverto vairāku daudzdzīvokļu dzīvojamo māju paredzamo nojaukšanu un nesamērīgo zemes īpašumu atsavināšanu, tādējādi aizskarot Satversmē noteiktās tiesības uz mājokļa neaizskaramību, kā arī tiesības uz īpašumu. Problēmas risināšanai vienlaicīgi piedāvājam izskatīšanai 3 atšķirīgus un argumentētus Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma izbūves variantus.	Iespējamie Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma risinājumi sadarbībā ar Rīgas domes Satiksmes departamentu tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā.
177.	V.Šteinerts	Ierosinu šī projekta realizāciju atlikt un pārskatīt! Vai tiešām vajadzīga smagā transporta novirzīšana gar pašu Rīgas vēsturiskā centra buferzonu Buru ielā, posmā no Mūkusalas ielas līdz Vienības gatvei. Uztāju, ka ir jāizmanto zeme, kur nav apbūvēta at daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām, tātad - priekšlikums pārcelt minētās ielas sarkanās līnijas no apbūvētās teritorijas uz trolejbusu parka pusi, kuram ierādāma jauna teritorija. Priekšlikums izbūvēt jauno ielu pa esošo Bieķensalas ielu. Plānotais ceļa posms no Raņķa dambja līdz Mūkusalas ielai pēc savas būtības ir ceļš uz nekuriem.	Iespējamie Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma risinājumi sadarbībā ar Rīgas domes Satiksmes departamentu tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā.
178.	G.Stražnovs	Atlikt šo pagaidu ceļa posma izbūvi, jo tuvāko 10-15 gadu laikā netiek plānots izbūvēt ceļa turpinājumu. Novirzīt šo ceļa posmu no Vienības gatves uz Bieķensalas ielu un tālāk līdz Mūkusalas ielai.	Iespējamie Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma risinājumi sadarbībā ar Rīgas domes Satiksmes departamentu tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā.
179.	G.Garkalne-Bikela	Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojumu veidot vietā, kur tās ir vistuvāk viena otrai, lai	Iespējamie Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma risinājumi sadarbībā ar Rīgas domes Satiksmes departamentu tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā.

		šķērsotumazāku skaitu īpašumus.	procesā.
180.	A.Upeniece	Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas savienojuma dēļ tiktu nojauktas pārāk daudz mājas, kurās dzīvo daudz ģimeņu. Ierosinu novirzīt šo ceļa posmu uz Bieķensalas ielu - tur nav dzīvojamo māju. Ierosinu vispār atlikt šo pagaidu ceļa posma izbūvi, jo ceļa turpinājums tuvāko 10-15 gadu laikā netiek plānots. Lūgums novirzīt sarkano līniju uz trolejbusa parka pusi tā, lai tā nešķērsotu 13 privātipašumus. Lūdzu atbildi sūtīt uz e-pastu anda@e-astrologia.lv	Iespējamie Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma risinājumi sadarbībā ar Rīgas domes Satiksmes departamentu tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā.
181.	A.Šteine	Sakarā ar Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma izbūvi tiks nojauktas 13 mājas, piedāvāju novirzīt šo ceļu pa Bieķensalas ielu, tādā gadījumā nevajadzētu nojaukt privātmājas.	Iespējamie Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma risinājumi sadarbībā ar Rīgas domes Satiksmes departamentu tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā.
182.	I.Staržnova	Savienot Vienības gatvi gar trolejbusu parka malu, tālāk pa Bieķensalas ielu līdz Mūkusalas ielai, jo šis priekšlikums būtu mazāk traumējošs Jelgavas ielas iedzīvotājiem.	
183.	T.Rauga	Atlikt šo pagaidu ceļa posma izbūvi, jo tuvāko 10-15 gadu laikā netiek plānots izbūvēt ceļa turpinājumu. Novirzīt šo ceļa posmu pa Bieķensalas ielu un trolejbusa parka pretējo malu, kur ceļa izbūvei netiktu nojauktas 11-13 mājas.	
184.	Dz.Krastiņa	Kategoriski iebilstu pret Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma izbūvi, jo tam nepieciešams nojaukt 13 līdz 15 daudzdzīvokļu mājas, kurās mitinās ļoti daudz labi cilvēki, bērni un mazbērni. Uzskatām, ka šim projektam nav reālas nākotnes un loģikas. Priekšlikums: 1. Novirzīt šo ceļa posmu pa Bieķensalas ielu un trolejbusa parka pretējo malu, kur ceļa izbūvei netiktu nojauktas tik daudz mājas. 2. atlikt šo "pagaidu"ceļa posma izbūvi, jo tuvāko 10-15 gadu laikā netiek plānots izbūvēt ceļa turpinājumu.	Iespējamie Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma risinājumi sadarbībā ar Rīgas domes Satiksmes departamentu tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā.
185.	D.Blekte	Projektu Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojums uzskatu par pilnīgi absurdu un neloģisku, jo tiek plānots nojaukt tika daudz dzīvojamās mājas. Šajās mājās mitinās vairāk kā 100 ģimeņu. 1.priekšlikums: Pilnībā atteikties no šī absurda projekta, it sevišķi šajā krīzes laikā. 2.priekšlikums: Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojumu veidot vietā, kur tās ir vistuvāk viena otrai, lai šķērsotu mazāku skaitu īpašumu un dzīvojamās platības.	Iespējamie Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma risinājumi sadarbībā ar Rīgas domes Satiksmes departamentu tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā.
186.	E.Blekte	Kategoriski iebilstu un neatbalstu Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma projektu, jo mana un vēl daudzu cilvēku mājas tiktu nojauktas, ļoti daudz ģimeņu izpostītas, ņemot vērā šo kritisko situāciju valstī un nekustamo īpašumu tirgū. Vēlos saņemt rakstisku atbildi uz adresi Jelgavas ielā 33-8. 1. priekšlikums: Izbūvēt šo ceļa posmu šaurāku, lai tas neskartu tik daudz māju un laist to pa trolejbusa parka teritoriju un pašvaldības zemi, turklāt vēl var paplašināt Bieķensalas ielu un turpinājumu gar trolejbusa parka pretējo pusi. Šajā gadījumā jūs iegūtu divus ceļus, kur būtu vieglāk novadīt smago transportu no Salu tilta. 2.priekšlikums: Pilnībā atlikt šo ceļa posmu, jo neredzu turpinājumu šim ceļam (Lucavsāls projekts apturēts, Torņakalna administratīvais centrs apturēts). Šajā krīzes laikā un situācijā ir daudz lietderīgāki naudas izlietošanas veidi. 3.priekšlikums: Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojumu veidot vietā, kur tās ir vistuvāk viena otrai, lai šķērsotu mazāku skaitu īpašumu un dzīvojamās platības.	Iespējamie Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma risinājumi sadarbībā ar Rīgas domes Satiksmes departamentu tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā.
187.	E.Šteinerts	Par projekta "Raņķa dambja, Vienības gatves, Mūkusalas ielas savienojums". Piedāvāju novirzīt šo ceļu par Bieķensalas ielu un trolejbusa parka pretējo malu, jo 1) Bieķensalas ielā jau ir veikta ielas izbūve. 2) Bieķensalas ielas turpinājums posmā no Jelgavas līdz Vienības gatves ielai nešķērso iedzīvotāju mājas, kā arī zeme šajā posmā arī netiek rūpnieciski vai kā citādi izmantota. 3) pareizējā situācijā jaunas ielas izbūve nav ekonomiska, arī normālos apstākļos ielas izbūve pa Bieķensalas ielu būtu lētāka - jo puse ielas jau ir pieejama, bet vēl neuzbūvēta ielas daļā nav jānojauc mājas.	Iespējamie Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma risinājumi sadarbībā ar Rīgas domes Satiksmes departamentu tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā.
188.	K.Dambrāns	Par to Mūkusalas ielas-Vienības gatves un Raņķa dambja plānoto savienojumu. Tā kā plānotā jaunā iela iet pāri mūsu teritorijai un tās izbūvei ir paredzēts nojaukt māju kurā dzīvoju, pieprasu lai sarkanās līnijas un	Iespējamie Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma risinājumi sadarbībā ar Rīgas domes

		<p>pati plānotā iela tiktu pārnesta nost no privātā īpašuma teritorijas. Šo ielas savienojumu, ja tāds patiešām pilsētai ir nepieciešams (kam gan es neredzu pamatojumu) piedāvāju pārnest uz 2. trolejbusu parka teritoriju, kur nekas nevienam nebūtu jānojauc un neviens nebūtu jāizliek no mājām.</p> <p>Lūdzu, informējiet par šī ieteikuma ņemšanu vērā!</p>	Satiksmes departamentu tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā.
189.	L.Muraškina	<p>Iepazinos ar teritorijas plānojumu un secināju, ka pāri mājai, kurā dzīvoju, ir iezīmētas sarkanās līnijas (Akaču ielā, mājai nr.4 - Raņķa dambja, Mūkusalas ielas un Vienības gatves imaginārais savienojums).</p> <p>Pirmkārt, kā noskaidroju, tās plānā pārzīmētas no padomju laika plāniem. Man nešķiet pareizi, nepārskatot jaunus apstākļus, pārzīmēt vecos plānus. Turklāt ņemot vērā, ka padomju laikos sarkanās līnijas tika iezīmētas citiem mērķiem. Kāpēc tika izlemts līnijas pārņemt, neizskatot iespējas to atrašanās vietu mainīt?</p> <p>Otrkārt, šobrīd tiek projektēta jaunā iela, kas atrastos sarkano līniju robežās. Projektētāji ir saņēmuši uzdevumu ielu plānot sarkano līniju robežās. Kāpēc projektētājiem netika uzdots piedāvāt variantus ārpus sarkanajām līnijām? It sevišķi ņemot vērā to, ka šobrīd līnijas iet pāri daudziem privātiem īpašumiem? It sevišķi, ja tieši blakām atrodas pašvaldības īpašums?</p> <p>Es patiešām atbalstu pilsētas attīstību un sabiedriskās infrastruktūras attīstību, tomēr pastāvu uz to, ka sabiedrības ieguvumam un atsevišķu iedzīvotāju zaudējumam ir jābūt samērīgam. Tik īsā ceļa posmā paredzēt tik daudz māju nojaukšanu nav samērīgi, ja mainot iecerēto trajektoriju ielai pavisam nedaudz, ir iespējams izvairīties no privātā īpašuma aizskārums.</p> <p>Tāpat, manuprāt, šobrīd nav lietderīgi būvēt iecerēto ceļu, jo tas prasītu ļoti lielas investīcijas, kas, domājams, tuvākajos gados nebūs pieejamas. Pasteigties un nojaukt mājas, protams, ir ātrāk, nekā patiešām uzbūvēt jaunu ielu.</p> <p>Es lūdzu mainīt sarkano līniju novietojumu, pārnesot tās uz 2.trolejbusa parka teritoriju vai izvēloties citu trasi, novirzot tās prom no mājas Akaču ielā nr.4.</p>	Iespējamie Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma risinājumi sadarbībā ar Rīgas domes Satiksmes departamentu tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā.
190.	T.Rauga kopā 4 paraksti	Iesakām plānoto ceļa posma pārbūvi, paplašināšanu, kas skar arī mūsu mājas teritoriju, novirzīt uz Bieķensalas ielu vai tamlīdzīgu tuvāk esošu ielu, lai izvairītos no apm.13 dzīvojamo māju nojaukšanas.	Iespējamie Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma risinājumi sadarbībā ar Rīgas domes Satiksmes departamentu tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā.
191.	I.Migale	<p>Par Teritorijas plānojumu, kas var skart man piederošo īpašumu Jelgavas ielā 32 (lit.002) sētas māju, kadastra nr.01000500103.</p> <p>Lūdzu izskatīt priekšlikumu plānoto autoceļu kas tiek paplašināts un kura dēļ, iespējams jānojauc 15 privātmājas un valstij jāatsvina privātīpašnieku zeme, pārcelt ceļa izbūvi Buru ielai kādus 10-15m pa kreisi skatoties no Mūkusalas ielas, jo tādejādi Rīgas pašvaldība būtiski ietaupīs uz kompensāciju rēķina, ceļam izmantojot valsts iestādei Rīgas Satiksme piederošo zemi un tiks izglābtas vairākas dzīvojamās mājas no iespējamās nojaukšanas. Vēlos vērst Rīgas pašvaldības uzmanību uz to ka Jelgavas 32 (sētas māja) ir daudzdzīvokļu īpašums, kurā dzīvo vismaz 10 ģimenes -uz šo konkrēto brīdi 26 cilvēki. Savukārt mums kā mājas īpašniekiem, kuri ir reģistrējušies arī kā saimnieciskās darbības veicēji, tas nav tikai nekustamais īpašums, bet ienākumu avots ar kuru mēs reģinājāmies un īpašums tika iegādāts tieši ar mērķi sniegt īres pakalpojumus Rīgas iedzīvotājiem.</p>	Iespējamie Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma risinājumi sadarbībā ar Rīgas domes Satiksmes departamentu tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā.
192.	A.Sladzs	<p>Par Teritorijas plānojumu, kas var skart man piederošo īpašumu Jelgavas ielā 32 (lit.002) sētas māju, kadastra nr.01000500103. Lūdzu izskatīt priekšlikumu plānoto autoceļu kas tiek paplašināts un kura dēļ, iespējams jānojauc 15 privātmājas un valstij jāatsvina privātīpašnieku zeme, pārcelt ceļa izbūvi Buru ielai kādus 10-15m pa kreisi skatoties no Mūkusalas ielas, jo tādejādi Rīgas pašvaldība būtiski ietaupīs uz kompensāciju rēķina, ceļam izmantojot valsts iestādei Rīgas Satiksme piederošo zemi un tiks izglābtas vairākas dzīvojamās mājas no iespējamās nojaukšanas. Vēlos vērst Rīgas pašvaldības uzmanību uz to ka Jelgavas 32 (sētas māja) ir daudzdzīvokļu īpašums, kurā dzīvo vismaz 10 ģimenes -uz šo konkrēto brīdi 26</p>	Iespējamie Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojuma risinājumi sadarbībā ar Rīgas domes Satiksmes departamentu tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā.

		cilvēki. Savukārt es kā mājas īpašnieks esmu ņēmis kredītu bankā, maksāju procentus un esmu rēķinājies ar peļņas gūšanu izīrējot man piederošo nekustamo īpašumu.	
193.	SIA Delta kompānija A.Tropiņa	Lūdzam izskatīt iespēju mainīt sarkano līniju izvietošanu Pāles ielā, nosakot tās pa zemes gabala Pāles ielā 14, kad.nr. 01000920041 robežu.	Atbalsta uz nākošajiem grozījumiem
194.	A.Nikels	Lūdzu koriģēt Mazurgas ielas sarkanās līnijas pie zemes gabaliem ar kad.nr. 01001132075; 01001132089 un Līču ielā 5 ar kad.Nr. 01001132076 atbilstoši SIA „Birojs ARP” izstrādātajam un 1999.g. saskaņotajam detālplānojumam.	Mazurgas ielas sarkano līniju posmā no ielas pagrieziņa austrumu virzienā līdz zemes gabalam ar kadastra Nr.0100 113 2089 korekcijas atbalsta pamatojoties uz Jūsu priekšlikumu, sašaurinot šķērsprofilu līdz 7.5 m. Korekcijas tiks iekļautas nākošajos grozījumos.
195.	N.Duka	Lūdzu koriģēt Mazurgas ielas sarkanās līnijas līdz zemes gabalam ar kad.nr. 01001132089.	Atbalsta uz nākošajiem grozījumiem
196.	E.Šatkovskis	Zemes gabals Dzegužu ielā 12. Nepieciešama sarkanās līnijas korekcija pa zemes gabala robežām.	Izvērtējot esošo inženierkomunikāciju izvietošanu un ņemot vērā perspektīvo ielas attīstību, Departaments informē, ka ielas sarkanās līnijas korekcija zemes gabalā Rīgā, Dzegužu ielā 12 ar kadastra Nr.0100 066 0096 nav atbalstāma.
197.	SIA Bekker J.Kovaļa	SIA "Bekker" kategoriski iebilst pret veiktajām sarkano līniju korekcijām Viestura prospektā 22A, jo korekciju rezultātā sabiedrībai nomā esošais zemes gabals ir pilnībā iekļauts sarkano līniju teritorijā, tādā veidā pilnībā apturot sabiedrības aktivitātes, kas saistītas ar minētā zemes gabala attīstīšanu un privatizāciju. SIA "Bekker" ierosina grozīt sarkano līniju robežas tā, lai tās neskartu zemes gabalu Viestura prospektā 22A.	Sarkano līniju korekcija veikta atbilstoši Rīgas domes Satiksmes departamenta pieprasījumam.
198.	SIA Viesturprojekts L.Stepanova	SIA "Viesturprojekts" lūdz pārskatīt veiktās sarkano līniju korekcijas Viestura prospektā, jo sabiedrība tuvākajā nākotnē plāno veikt sabiedrībai piederošā nekustamā īpašuma Viestura prospektā 26 rekonstrukciju un paplašināšanu. Pašreizējā attīstības plāna redakcija varētu liegt sabiedrībai īstenot savu ieceri. Atsaucoties uz augstāk minēto, SIA "Viesturprojekts" lūdz koriģēt sarkano līniju Viestura prospektā.	Sarkanās līnijas Viestura prospektā noteiktas atbilstoši normatīviem un teritorijas plānojumā paredzētajai ielas kategorijai – ar atbilstošu šķērsprofilu un ielas platumu.
199.	L.Kūle	Lūdzu koriģēt sarkano līniju zemes gabalā Malienas ielā 9, kad.nr. 01001220031 pa zemes gabala robežu.	Malienas ielas un Lūduma ielas sarkano līniju korekciju Departaments atbalsta, izņemot transporta kustības drošību nodrošinājošo pārredzamības trijstūri un iekļaus to nākošajos grozījumos.
200.	Zemju pārvalde B.Prikaša	Lūdzam izskatīt iespēju koriģēt Kalnciema ielas un Raņķa dambja sarkano līniju zemes gabala ar kad.Nr. 01000612007 robežās, savietojot to ar vēsturiskā zemes gabala 61.grupā bij.grunts Nr.212 robežu.	Atbalsta uz nākošajiem grozījumiem
201.	A.Ziemeļis	Lūdzu pārcelt ielas sarkano līniju pa zemes gabala Rīgā, Biteru ielā ar kad.Nr. 01000930738 robežu, lai neveidotos starpgabals.	Atbalsta uz nākošajiem grozījumiem
202.	I.Eveliete	Nepiekrītu plānotajam dzelzceļa līnijas Rīga - Jūrmala atzaram uz Starptautisko lidostu "Rīga", gar esošajām dzīvojamām mājām, kas nozīmē, ka palielināsies trokšņu līmenis, putekļi un kaitīgie nosēdumi. Nepiekrītu, ka mans nekustamais īpašums tiek iekļauts Starptautiskās lidostas "Rīga" un tās turpmākās attīstības teritorijā, jo lidosta ir pārāk tālu, un no lidostas šeit ir aprūtināta piekļuve, jo jāšķērso Ulmaņa gatve. Nepiekrītu, ka manam nekustamajam īpašumam tiek mainīts teritorijas plānotais (atļautais) izmantošanas veids no Jauktas apbūves teritorijas uz Starptautiskās lidostas ražošanas un komercdarbības apbūves teritoriju. Ja gadījumā, izvērtējot tehniski ekonomisko pamatojumu, nepieņems lēmumu par dzelzceļa līnijas izbūvi, kā mainīsies teritorijas plānotais (atļautais) izmantošanas veids? Saistošo noteikumu 14.pielikumā nav skaidri minēts, kā mainīsies izmantošanas veids, lūdzu paskaidrojiet! Ierosinu manam nekustamajam īpašumam saglabāt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanas veidu Jauktas apbūves teritorija un izslēgt no lidostas "Rīga" turpmākās attīstības teritorijas.	Teritorija, kas iekļauta starptautiskās lidostas "Rīga" un tās turpmākās attīstības teritorijā noteikta ar Ministru kabineta 24.02.2009. noteikumiem Nr.185 „Noteikumi par valsts akciju sabiedrības "Starptautiskā lidosta "Rīga" lidlauka statusu, lidlauka teritorijas robežām un lidlauka teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu”. Ja teritorija, kas plānā „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” un „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi” norādīta kā dzelzceļa līnijas Rīga-Jelgava savienojums ar līnijas Rīga-Jūrmala trasi un Rīga-Jūrmala savienojuma trase ar lidostu, zaudē tehniskās apbūves teritorijas statusu (tie ir tie zemes

		Lūdzu rakstisku atbildi!	gabali, kuriem pāri iet dzelzceļa trasējums), tās atļauto izmantošanu nosaka atbilstoši šo saistošo noteikumu 14.pielikumam, kurā attēlota teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana bez dzelzceļa trases. Zemes gabalam Gaviezes ielā 2 izmantošana paliek nemainīga - Starptautiskās lidostas ražošanas un komercdarbības apbūves teritorija.
203.	P.Vilcāns	1960-tajos gados Dārziņu parcelācijā paredzētais Malkas ielas posms no 24. līdz 26.līnijai netika izbūvēta, jo tika uzskatīts, ka tas ir kvartālu konfigurācijai neatbilstošs un nevajadzīgs veidojums. Šāda lēmuma pareizību apstiprina Pilsētas attīstības departamenta 21.04.2008. vēstulē Nr. DA-08-1496 ap un arī citur paustais viedoklis šo ielas posmu noteikt par gājēju ielu. Inženiertīkli šajā ielas posmā nav paredzēti un iepriekšminētajā RD PAD vēstulē teiktais „? šis 7 m platais Malkas ielas posms nodrošina optimālu inženiertīklu izvietojumu perspektīvā” (t.i. pēc 100 gadiem), ir vienkārši absurds fantāzijas. Lūdzu šo nevajadzīgo Malkas ielas posmu no 24. Līdz 26.līnijai likvidēt, vai arī, ja uzskatāt, lai daži gājējiem saīsinātu ceļu par 100 m RTP grozījumos ? nevis būvprojekta izstrādē, paredzēt 1.0 m platu gājēju celiņu - attiecīgi likvidējot vai arī izmantot sarkanās līnijas. Lūdzu rakstisku atbildi.	Neatbalsta, jo neizbūvēta ielas braucamā daļa un neizbūvēti pilsētas inženiertīkli nav iemesls sarkano līniju likvidācijai. Malkas iela jau tika noteikta 1960-tajos gados, kad izveidoja dārzkopības biedrību tagadējā Dārziņu teritorijā.
204.	B.Pope	Lūdzu paplašināt, uzlabot ceļu no Vecāķiem uz Mangaļsalu, jo ceļš ir šaurs, nav ietves gājējiem un nav vietas riteņbraucējiem. Iedzīvotāji pastāvīgi ir apdraudēti uz meža ceļa, jo nav drošības - smagās kravas mašīnas, kas brauc uz ostu, neievēro ātruma ierobežojumu 50 km/h, ceļš šaurs, vadītāji brauc haotiski un noguruši, kā arī no mašīnām put ārā kūdra, radot lielus putekļus. Lūdzu aprīkot ceļu - to paplašinot un papildinot ar ietvi. Lūdzu rakstisku atbildi.	Teritorijas plānojums nosaka pietiekoši platu sarkano līniju koridoru, kas pieļauj gan ietves, gan veloceļa ierīkošanu. Par ielu rekonstrukciju atbildīgs Rīgas domes Satiksmes departaments.
205.	SIA Rīgas satiksme	Lūdzam izskatīt un saskaņot tramvaja maršruta galapunkta risinājumu, paredzot to uz Rīgas pilsētas pašvaldībai piederošā zemes gabala J.Čakstes gatvē (kad.nr. 01001190244). Vienlaikus uzskatām, ka, lai nodrošinātu sabiedriskā transporta vienotā tīkla attīstību, kā arī lai novirzītu transporta plūsmu no noslogotā pilsētas virziena, būtu lietderīgi izplānot arī transportmijas (Park&Ride) stāvvietu. Minēto projektu būtu jārealizē Rīgas pilsētas attīstības plāna 2006.-2018. Gadam ietvaros pie nosacījuma, ka tiks atrasts finansējums.	Departaments atbalsta tramvaja galapunkta piedāvāto risinājumu. Neatbalstām privātu zemes gabalu noteikšanu kā stāvparkiem izmantojamas teritorijas.
PASKAIDROJUMA RAKSTS			
206.	Biedrība Zemes draugi (O.Balcers)	Esam iepazinušies ar piedāvāto Grozījumu 2.redakciju. Vēlamies lūgt Jūs rast iespēju tos papildināt, tā, lai izstrādātais dokuments un tā Grozījums saturētu visu informācijas sabiedrībai un lēmumu pieņēmējiem plānojot Rīgas teritorijas attīstību līdz 2018.gadam. Īpaši lūdzam izvērst gaisa kvalitātes sadaļu, īpaši ar cieto daļiņu PM 10 situācijas analīzi Rīgā, un jo īpaši lielo satiksmes maģistrāļu tiešā tuvumā, piemēram, Daugavgrīvas ielā. Šāds situācijas izvērtējums un plānošanas dokumenta īstenošanas precizēta monitoringa kārtība ļautu nodrošināt iedzīvotāju vides tiesības. Mūsaprāt piedāvātajai redakcijai ir būtiski papildināma un pārstrādājama, lai tā ietvertu vides pārskatā šādu informāciju, īpaši par PM 10 un gaisa kvalitāti saistītu ar transportu, visā dokumenta tiešās ietekmes zonā, kura var būtiski ietekmēt iedzīvotāju veselību visā Grozījumos noteiktajā plānošanas periodā: - Vides stāvokļa analīzi teritorijās, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt; - Starptautiskie un nacionālie vides aizsardzības mērķi, un veids, kā šie mērķi ir ņemti vērā, izstrādājot Grozījumus; - Grozījumu summāro ietekmi (t.sk. uz gaisa kvalitāti) uz cilvēkiem, kuri dzīvo Daugavgrīvas ielā	Rīgas teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstā ir nodaļa par Gaisa piesārņojumu, kurā definēta Rīgas domes politika, tajā skaitā paplašināt cieto daļiņu PM ₁₀ monitoringa tīklu, lai pēc šīs informācijas ieguves varētu risināt jautājumu par nepieciešamajām turpmākām rīcībām. Vides pārskata projektā aprakstīta gaisa kvalitātes situācija gan Rīgas pilsētā, gan atsevišķi Brīvostrādē. Dati rāda, ka tieši gaisa kvalitātes normatīvu pārsniegumu ziņā pilsētas centrā gaisa kvalitāte ir sliktāka kā Brīvostrādē. Tajā pašā laikā atzīts, ka par putekļu, t.sk. PM10, koncentrācijām ir nepietiekami mērījumu dati. Ir papildināta monitoringa sadaļa. Uzskatām, ka esošās situācijas apraksts dod labu

		<p>un pie citām satiksmes maģistrālēm, kuras skar Grozījumi;</p> <p>- Mērķlielumu iespējamo pārsniegumu gadījumā iespējamie kompensēšanas pasākumi un to aptuvenās izmaksas.</p> <p>Lūdzam precizēt paredzētos pasākumus Grozījumu īstenošanas monitoringa nodrošināšanai, īpaši attiecībā uz gaisa kvalitāti un PM 10 iedzīvotājiem, kuri dzīvo pie satiksmes maģistrālēm.</p> <p>Lūdzam informēt, kā ņemti vērā mūsu priekšlikumi.</p>	<p>priekšstatu par gaisa kvalitāti pilsētā, t.sk. attiecībā uz PM10 – identificētas problēmu vietas un vielas, apskatīti galvenie avoti un to ietekmes izmaiņu tendences, veikta izklādes modelēšana, sniegti priekšlikumi situācijas uzlabošanai, apskatītas likumdošanas aktu prasības.</p> <p>Rīgas teritorijas plānojumā 2006. – 2018.gadam paredzēta satiksmes infrastruktūras attīstība Plānojumam atbilstošās saimnieciskās attīstības, tostarp arī Rīgas brīvostas attīstības nodrošināšanai, kas ietver arī autoceļu un dzelzceļa attīstību Daugavas kreisajā krastā. Atbilstoši šobrīd spēkā esošajam teritorijas plānojumam, Rīgas domes satiksmes infrastruktūras investīciju plānā līdz 2012.gadam jau iekļauta daudzu ielu rekonstrukcija, piemēram, Daugavgrīvas ielas kompleksa rekonstrukcija no Kr.Valdemāra ielas līdz pat Buļļupes tilta pieejām. Patlaban jau dažādās projektēšanas stadijās dažādu projektētāju izpildījumā atrodas Daugavgrīvas ielas posms no pieslēguma Kr.Valdemāra ielai līdz Kuldīgas ielai, tālākais posms līdz Buļļu ielai un vēl tālākais posms līdz Podraga ielai.</p> <p>Visos šajos projektos paredzēta Daugavgrīvas ielas paplašināšana līdz četrām joslām ar sadales joslu, veicot nepieciešamo ēku nojaukšanu. Rekonstrukcijas principi no Podraga ielas līdz Buļļupei vēl nav definēti – tās var būt četras joslas vai tikai autobusu pieturu “kabatu” padziļināšana un citi plūsmas vienmērīguma nodrošināšanas pasākumi, bet jebkurā gadījumā satiksmes iespēju nodrošināšana atbilstoši Ostas aktivtāšu vajadzībām ir jau paredzēta spēkā esošajā Attīstības plānā un netiek grozīta, tāpēc tā nav šī stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma priekšmets. Ietekmes uz vidi novērtējums tieši autosatiksmes attīstībai vajadzības gadījumā piemērojams konkrētajiem autoceļu rekonstrukcijas projektiem.</p> <p>Vides stāvokļa analīze veikta par visu pilsētu (5.nodaļa), gan arī par teritorijām, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt (6.nodaļa).</p> <p>Summārās ietekmes analizētas gan VPP 7.nodaļā, gan citā griezumā 8.nodaļā. Grozījumu atbilstība starptautiskajiem un nacionālajiem vides aizsardzības mērķiem analizēta 3. un 4.nodaļā.</p> <p>Kompensējošos pasākumus reglamentē likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43.panta 9.daļa un 44.pants. Rīgas teritorijas plānojuma 2006. - 2018.gadam grozījumi neparedz darbības, kuru rezultātā, ievērojot vides</p>
--	--	--	--

			<p>pārskata projekta 9.nodaļā minētos ieteikumus ietekmes novēršanai vai samazināšanai, tiktu tiešā veidā negatīvi ietekmētas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju ekoloģiskās funkcijas, integritāte un tie nav pretrunā ar teritoriju izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Teritorijas plānojuma grozījumi ir izstrādāti, balstoties uz prasībām, ko izvirza normatīvie akti un vides aizsardzības valsts institūcijas. Līdz ar to dabai nodarīto kaitējumu kompensēšanas pasākumi teritorijas plānojuma grozījumos nav paredzēti un nav nepieciešami.</p> <p>Likumdošanas akti neparedz kompensējošos pasākumus, lai darbību summārās ietekmes dēļ netiktu pārsniegti gaisa kvalitātes normatīvi. Lai nodrošinātu cilvēka veselības un vides aizsardzību, MK 21.10.2003. noteikumi Nr.588 „Par gaisa kvalitāti” nosaka gaisa kvalitātes normatīvus. Lai uzlabotu gaisa kvalitāti teritorijās, kur gaisa piesārņojuma līmenis pārsniedz šajos noteikumos noteiktos gaisa kvalitātes normatīvus, vai gaisa kvalitātes novērtējumā konstatēta gaisa piesārņojuma līmeņa paaugstināšanās, vietējā pašvaldība sadarbībā ar Vides ministriju atbilstoši likumam "Par piesārņojumu" izstrādā un īsteno ilgtermiņa rīcības programmu gaisa piesārņojuma samazināšanai. Rīgā šāda programma ir izstrādāta, bet 2009.gadā tā ir jāatjauno.</p> <p>Lai samazinātu transporta līdzekļu radīto gaisa piesārņojumu:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ir jāsamazina transporta līdzekļu skaits, optimizējot sabiedrisko transportu, ➤ jānodrošina optimāla transporta infrastruktūra, ➤ jānodrošina transporta optimāla kustība (optimāls ielu tīkls, optimāls transporta kustības ātrums, jāsamazina sastrēgumi).
--	--	--	---

Priekšlikumi par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgo redakciju

Sabiedriskā apspriešana 01.04.2009. – 24.04.2009.

PRIEKŠLIKUMI, KAS NEATTIECAS UZ GROZĪJUMU DARBA UZDEVUMU

Nr.	Vārds, Uzvārds / Nosaukums	Priekšlikums	Izvērtējums
RVC			
207.	G.Melnalksnis SIA Euroline	SIA "Euroline" ir divu blakus esošu zemes gabalu nomnieks Rīgā, Balasta dambī b/n (62.grupa, 148. un 2016.grunts). Zemes īpašnieki ir Rīgas pašvaldība un LR Satiksmes ministrija. Noslēgtajā zemes nomas līgumā tika noteikti iznomāto zemes gabalu izmantošanas mērķi - dzīvojamo, biroja ēku, autostāvvietu, atpūtas kompleksu, viesnīcu, jahtu piestātņu un mola izbūvi. Diemžēl apbūvi līdz šim nebija iespējams veikt sakarā ar to, ka nav apstiprināti grozījumi Ķīpsalas detālplānojumā. Grozījumi paredz būtiskas izmaiņas arī transporta infrastruktūrā, ietverot jauna ceļa izbūvi mūsu nomātajā zemes gabalā. Neskatoties uz minētajām objektīvajām problēmām, SIA "Euroline" turpina veikt būtiskus nomas maksājumus un nekustamā īpašuma nodokļa maksājumus Rīgas domei (vairāk kā 50 000 latu gadā). Lai varētu attīstīt zemes gabalu apbūvi, lūdzam noteikt zemes gabalu Balasta dambī b/n (kad.Nr. 01000620148 un 01000622016) izmantošanas mērķi - Jaukta dzīvojamā un darījumu iestāžu teritorija.	Rīgas vēsturiskā centra (RVC) un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojums tiek izstrādāts atsevišķi no Rīgas teritorijas plānojuma. RVC plānojumā iestrādās kreisā krasta silueta kompozīcijas risinājumus. Kad spēkā stāsies minētais plānojums, Ķīpsalas detālplānojums tiks anulēts.
208.	G.Melnalksnis SIA Euroline	SIA Euroline ir divu blakus esošu zemes gabalu nomnieks Rīgā, Balasta dambī b/n (62.grupa, 148. un 2016.grunts). Tā kā minētie zemes gabali robežojas ar Rīgas brīvostas teritoriju, un zemes nomas līgumā Nr. ZNL-137/02 tika noteikti iznomāto zemes gabalu izmantošanas mērķi, nosakot, ka uz zemes gabaliem paredzēts realizēt projektu, kas ietver dzīvojamo un biroja ēku, automašīnu stāvvietu, atpūtas kompleksu, viesnīcu, jahtu piestātņu un mola izbūvi, SIA Euroline vēlas precizēt zemes gabalu izmantošanas mērķi un lūdz noteikt zemes gabalu Balasta dambī b/n (kad.Nr. 01000620148 un 01000622016) izmantošanas mērķi - Ostas jauktas apbūves teritorija (Oj)	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.
209.	G.Melnalksnis	Lūdzu noteikt diviem šobrīd neapbūvētiem zemesgabaliem-Balasta dambis b/n, 62.grupa,148. un 2016.grunts ostas jauktas apbūves teritorijas izmantošanu - mola izbūvi, jahtu piestātnes un administratīvā ēka, viesnīcas ēka, sabiedriskā ēdināšana(restorāns, kafejnīca), biroju.	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.
210.	A.Briedis	Zemes gabalu Rīgā, Balasta dambī pa labi no Vanšu tilta turpmāk izmantot kā: 1.upju kuģu piestātņi; 2.publiski pieejamu krastmalu ar kafejnīcām, restorāniem un nelieliem veikaliņiem 3.biroja vai viesnīcas ēkai.	Informējam, ka minētā teritorija ir applūstoša un saskaņā ar Aizsargjoslu likumu applūstošajās teritorijās ir atļauta jahtu piestātne ar tai nepieciešamo infrastruktūru. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā "Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana" šajā vietā ir iezīmēts enkurs, kas nozīmē - "Pasažieru kuģu un jahtu piestātne".
211.	SIA Fiteko L.Bērziņš	Zemes gabala Rīgā, Balasta dambja un Valdemāra ielas krustojumā pa labi no Vanšu tilta, perspektīvā paredzēt kā: 1. jahtu, kuģu piestātņi, 2.mazstāvu apbūvi - biroji, viesnīca, kafejnīcas utt.	
212.	A/S Aizkraukles banka E.Bernis	Lūdzam pārskatīt galīgajā redakcijā ietvertu zonējuma maiņu uz centru apbūves teritorijas zonējumu, attiecībā uz teritoriju, kas ietver zemes vienību ar kad.Nr. 01000180083 un tam piegulošās zemes vienības daļas (ar kad.Nr. 01000182046; 01000180103; 01000182044; 01000182069). ierosinām iepriekšminēto priekšlikumu izskatīt RVC AZ teritorijas plānojuma grozījumu ietvaros, kontekstā ar detālplānojumu teritorijai starp Pulkveža Brieža, Hanzas, Skanstes un Sporta ielām risinājumu. Akceptējot grozījumu galīgo redakciju saistošiem noteikumiem Nr. 34 grafiskajā daļā, kas attiecas uz RVC	Zemes izmantošanas robeža tiek noteikta līdz ielu sarkanajām līnijām, jo minēto zemes gabalu daļas nav uzskatāmas par patstāvīgi izmantojamiem zemes gabaliem. Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.

		AZ teritoriju būs pretrunīga situācija starp noteikumu Nr. 34 un Nr.38 grafiskajām daļām. Kurai no šo noteikumu grafiskajām daļām šajā situācijā būs prioritāte attiecībā uz RVC AZ?	
213.	I.Cīrule	<p>Noraidāma un prettiesiska ir RD piedāvātā centra ģimenes dārzu lietošanas shēma: uz vienu gadu (vai pat mazāk) bez garantijām. Pārkapts Satversmes 1.pants un CL 2130. un 2131.p. Jo šī shēma sakņojas 1987.g.izpildkomitejas lēmumā, kur 9.p.paredz šādu propagandu, ka ģimenes dārziem, vai kā tie nosaukti šajā padomju laika dokumentā, sakņu dārziem centrā nav vietas. Ar šo es iebilstu pret acīmredzamām totalitārisma iezīmēm RD pieņemtajos lēmumos.</p> <p>Jau šobrīd tuvredzīgas plānošanas rezultātā mainītais zonējums un jau realizētā apbūve ilgākā laika posmā radīs nopietnu apdraudējumu piegulošajām teritorijām - īpaši apbūve skanstes ielā, kas ir RVC aizsardzības zona - dēļ ignorētās hidroģeoloģiskās situācijas. Ņemot vērā iedzīvotāju skaitu - daudzstāvu apbūve ir nepamatota, arī ekonomiski, pilnīgi sveša Rīgas pilsētvides raksturam. Lūdzu pievērst īpašu uzmanību motīviem, kāpēc tiek mainīts zonējums. Skanstes ielā tas ir pretrunā ar likumu "Par teritorijas plānošanu".</p> <p>Lūdzu kartē "Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana" zemes gabalam 24/2027 (Skanstes 40) izlabot iekrāsojumu, kas ir šobrīd mazstāvu apbūve.</p> <p>Lūdzu rakstisku atbildi.</p>	<p>Ir izstrādāta Rīgas pilsētas Meliorācijas sistēmu attīstības koncepcija 2008.-2018.gadam. Šobrīd tiek strādāts pie Meliorācijas rīcības programmas, atbilstoši kurai tiks risināts jautājums par hidroģeoloģiskā režīma noregulēšanu minētajā teritorijā.</p> <p>Pārējie priekšlikumi risināmi Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.</p>
CITI ATĻAUTĀS IZMANTOŠANAS MAIŅAS PRIEKŠLIKUMI			
214.	D.Beķere	<p>1. Ierosinu izstrādāt jaunu detālplānojumu Mārupītei piegulošajai teritorijai, lai piešķirtu Mārupītes parka vai Mārupītes dabas parka statusu.</p> <p>2.Šajā teritorijā jāiekļauj visu zemes gabalu starp Codes ielu 37 un 41.</p> <p>3.Ierosinu iekļaut dabas un apstādījumu teritorijā, kā arī Mārupītes parkā Ozolu saliņu, piegulošo Kalvenes ielai, mainot zonējumu no sabiedriskas apbūves teritorijas uz apstādījumu teritoriju. Minētā teritorija ir nodalīta ar vecupi, kas nav iekļauta Mārupītes aizsargjoslā.</p> <p>5. Sakarā ar to, ka Zaļais veloceļiņš ir iekļauts transporta attīstības shēmā, jāizvērtē tā ietekmi uz aizsargājamiem biotopiem (melnalkšņu staignāju).</p>	<p>Atbilstoši 03.10.2006. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 819 „Parku ierīkošanas kārtība un apsaimniekošanas pamatprincipi”, lai teritorijai noteiktu parka statusu, nepieciešams izstrādāt detālplānojumu. Šobrīd šī jautājuma risināšana ir Rīgas domes Vides departamenta kompetencē. Pēc Vides departamenta faktiskās darbības apturēšanas, šo jautājumu risinās attiecīgās funkcijas pārņēmusī Rīgas domes struktūrvienība. Rīgas domes lēmums par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu Mārupītes parka teritorijai vēl nav pieņemts.</p> <p>Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 106 1018 netiek atbalstīts, jo šis zemes gabals ir ieskaitīts Rīgas pašvaldības zemes gabalu apmaiņas fondā.</p> <p>priekšlikumu par Mārupītes parka teritorijas paplašināšanu, iekļaujot tajā zemes gabala daļu (kadastra Nr. 0100 106 0282) pie Kalvenes ielas Nr. 18 – 24, Departaments atbalsta daļēji, mainot teritorijas atļauto izmantošanu no <i>Publiskās apbūves teritorija</i> uz <i>Publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem</i>. Informējam, ka šis grozījums tiks veikts Noteikumu grafiskās daļas „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana M 1:10 000” turpmākajos grozījumos.</p>

			posmos.
215.	SIA Latino Baltika P.L.Puigros	SIA „Latino Baltika” pieder zemes gabals ar kad.nr. 01000920751 Krēgermuižas ielā 2 un 2a. Uz šī zemes gabala tika izstrādāts tehniskais projekts „Mazstāvu daudzdzīvokļu mājas Rīgā, Juglas iela b/n” (grupa 092, grunts 0751), kurš akceptēts Rīgas pilsētas Būvvaldē 02.05.2007.g. Nr. 808 un saņemta Būvatļauja Nr. V-146-07. Ar lēmumu Nr. PIP-08-4845-Is/08-02 no 09.07.2008. RD Pašvaldības ieņēmumu pārvalde nolēma noteikt zemes vienībai Juglas ielā, kad.Nr. 01000920751 un kopējo platību 2800m ² , nekustamā īpašuma lietošanas mērķu grupu 07 „Daudzdzīvokļu māju apbūves zeme”, kodu 0702 „Trīs, četru un piecu stāvu daudzdzīvokļu māju apbūve”. Pašreiz zemes gabals atrodas savrupmāju apbūves teritorijā. Lūdzam mainīt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu no Savrupmāju apbūves teritorijas uz Dzīvojamās apbūves teritoriju.	Departaments atbalsta priekšlikumu un rosinās tā iekļaušanu turpmāko grozījumu darba uzdevumā.
216.	Mežaparka attīstības biedrība (M.Spiridovska)	Teritorijā starp Kokneses prospektu un Sudrabu Edžus ielu, kur pašreiz dabā ir Sudrabu Edžus ģimenes dārziņu kolonija un plānā ir paredzēta apbūve ar apstādījumiem, un šī vieta rezervēta jaunas skolas būvniecībai, lūdzam atļauto izmantošanu paredzēt ģimenes dārziņus kā apstādījumu teritoriju. Ģimenes dārziņu turpmākā izmantošana veicinās pašvaldības autonomo f-ju nodrošināšanu rekreācijas jomā.; veicinās valsts un pašvaldības nozīmes kultūrvēsturisko objektu un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu, jo ģimenes dārziņi šeit atradās jau pirms II pasaules kara; potenciāli veicinās apkaimes dzīves kvalitāti; mazinās iedzīvotāju mehānisko pārvietošanos; veicinās estētiski degradēto teritoriju revitalizāciju. Ģimenes dārziņu saglabāšana šajā teritorijā vispusīgi atbalstīs stratēģisko mērķi par tīru un zaļu pilsētu. Lūdzam rakstisku atbildi.	Rīgas teritorijas plānojumā ģimenes dārziņi ir noteikti kā pagaidu teritorijas izmantošanas veids. Teritorijā starp Kokneses prospektu un Sudrabu Edžus ielu ģimenes dārziņus var izmantot, kamēr nav pieņemts Rīgas domes lēmums par skolas būvniecības uzsākšanu.
217.	SIA Domenikss B.Sadauska	Šobrīd, kad situācija Latvijas ekonomikā ir būtiski izmainījusies un sākusies tās strauja lejupslīde, lai veicinātu uzņēmuma darbību stabilizācijas apstākļos, darba vietu saglabāšanu, SIA „Domenikss” vēlas paplašināt klientiem sniedzamo pakalpojumu klāstu un apjomu, paredzot visā Krasta ielas 34 teritorijā iespēju klientiem saņemt automobiļu pēcpārdošanas apkalpošanas pakalpojumus, izveidot biroju telpas ar transportu saistītu pakalpojumu sniegšanai. Šādas izmantošanas iespēju nodrošina Jauktas apbūves teritorijas statuss, kas jau šobrīd ir lielākajai zemes gabala daļai. Pamatojoties uz augstāk minēto, lūdzam grozīt plānotās (atļautās) izmantošanas statusu zemes gabala daļai Krasta ielā 34, nosakot visam zemes gabalam ar kad.nr. 01000430191 plānotās (atļautās) izmantošanas statusu „Jauktas apbūves teritorija”.	Atbilstoši Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 174.punktam Noteikumi stāvparkiem, kas nosaka, ja zemesgabals tiek izmantots stāvparka izvietojumam, tad 50% no zemesgabala platības var izmantot komerciāla rakstura objekta, tirdzniecības un pakalpojumu objekta, kultūras iestādes, sporta būves, ārstniecības iestādes vai vieglās ražošanas uzņēmuma izvietojumam. Līdz ar to priekšlikums ir realizējams pie jaunā Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu regulējuma.
174.	A.Žuravļova (kopā 3 paraksti)	Atjaunot teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu kā Apstādījumu un dabas teritoriju zemes gabaliem visā teritorijā Maskavas ielā 264 (kad.nr.01000780413) un Maskavas ielā b/n (kad.nr. 0100781004).	Zemes gabalu Rīgā, Maskavas ielā 264 ar kadastra Nr.01000780413 un Rīgā, Maskavas ielā bez numura Nr.01000781004 teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana ir noteikta atbilstoši Satversmes tiesas spriedumam lietā Nr.2008-03-03 „Par Rīgas domes 2006. gada 19. decembra saistošo noteikumu Nr. 67 „Teritorijas Maskavas ielā 264 (kadastra Nr. 01000780413) un Maskavas ielā bez numura (kadastra Nr. 01000781004), izmantošanas un apbūves noteikumi” atbilstību Teritorijas plānošanas likuma 3. panta 1. punktam, Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4. punktam un Latvijas Republikas Satversmes 115. pantam”.
175.	Ļ.Skrjabina (kopā 8 paraksti)	Ķengaraga 1.mikrorajons ir viens no konsekvēntākajiem dzīvojamā kompleksa iemiesojumiem Rīgas izbūves praksē, kas pazīstams un pozitīvi novērtēts arī citās zemēs un plaši atspoguļots speciālos izdevumos (viens no pēdējiem: J.Krastiņa, I.Starutmaņa, J.Driepes grāmata „Latvijas arhitektūra no senatnes līdz mūsdienām”, 1998.). Tā centra apbūvēšana devalvētu šo oriģinālo pilsētveidojumu un būtu nopietna kļūda. Mikrorajona parka teritorijas statuss bija atkārtoti apliecināts arī 1995.2005.g. Rīgas attīstības plānā, bet 2006.g.plānā tas tika nepamatoti mainīts. Savā laikā labiekārtotais mikrorajona parks pēdējos gados tika nolaists. Tomēr jāņem vērā, ka Ķengaragam tuvākais publiskais parks ir Maskavas dārzs Balvu ielā, kas ir apm.4 km attālumā. Tāpēc teritorija ar dīķīti mikrorajona centrā jāveido un jāizmanto atbilstoši parka noteikumiem. Ņemot vērā vietas nozīmi dzīvojamā kompleksa struktūrā, vajadzētu rast atbildes uz šādiem jautājumiem: 1.kāpēc zemes gabali mikrorajona centrā netika paturēti pilsētai, bet nonāca privātpašumā? 2.kāpēc vēlāk Rīgas dome neizmantoja to pirkuma tiesības?	

		<p>3. kāpēc jau privātu zemes gabalu detālplānojumam netika nosprausti izmantošanas un iekārtošanas noteikumi un ierobežojumi, atbilstoši to nozīmei mikrorajonā?</p> <p>4. kāpēc detālplānojumu parka nobūvēšanai sāka izstrādāt, esot spēkā 1995-2005.g. Pilsētas attīstības plānam ar pareizo vietas statusu?</p> <p>5. kāpēc sistemātiski un rupju tiek ignorēti projektu publiskās apspriešanas rezultāti?</p>	
176.	SIA Omega Baltic A.Vasiļevs	Lūdzu atkārtoti izskatīt priekšlikumu mainīt zemes gabala atļauto izmantošanu no Dzīvojamās apbūves teritorijas un Jauktas apbūves teritoriju objektā Ezermalas ielā 4F.	<p>Ņemot vērā valsts ekonomisko situāciju, kas saistīta arī ar dzīvojamās platības pieprasījuma strauju kritumu, Departaments ir novērtējis jūsu priekšlikumu kā lietderīgu.</p> <p>Informējam, ka jūsu priekšlikums par Jauktas apbūves teritorijas noteikšanu zemes gabalā Ezermalas ielā 4F, tiks iekļauts Rīgas attīstības plānojuma 2006.-2018. gadam turpmāko grozījumu posmos saņemto priekšlikumu apkopojumā un tiks iesniegts Rīgas domes deputātiem izvērtēšanai. Šobrīd Departamenta rīcībā nav informācijas par termiņiem, kādos var notikt jūsu priekšlikuma virzība.</p>
177.	J.Vistiņš	Lūdzu atgriezt atpakaļ zemes izmantošanas veidu man piederošā zemes gabalā Rīgā Lubānas ielā b/n grupa 121, grunts 1292. Zemes nodokli, pēc Rīgas finanšu departamenta piestādītā rēķina maksāju kā par rūpnieciskās apbūves teritoriju. Uzskatu, ka dabas pamatnes izveidošana manā zemes gabalā ir nelikumīga. Vēlos saņemt rakstisku atbildi.	Minētajam zemes gabalam nekad nav bijusi noteikta teritorijas plānotā atļautā izmantošana Rūpnieciskās apbūves teritorija. Plānotās (atļautās) izmantošanas mērķis Rīgas teritorijas plānojumā 1995.-2005. gadam bija Turpmākās izpētes teritorija. Izstrādājot Rīgas teritorijas plānojumu 2006.-2018. gadam tika konstatēta faktiskā situācija - teritorijā ir mežs, un noteikta plānotā (atļautā) izmantošana – Dabas un apstādījumu teritorija.
178.	D.Masione	Lūdzu atjaunot rūpniecisko apbūves zonējumu man piederošajam zemes gabalam Rīgā Lubānas ielā grupa 121, grunts 1292. Lūdzu rakstisku atbildi.	
STĀVU SKAITS			
179.	U.Andersone 20 paraksti	<p>Zemes gabalā Sudrabu Edžus ielā 221 ar kad.Nr. 01000840496, uz kura šobrīd atrodas bij. bērnu dārza ēka, samazināt plānoto dzīvojamās apbūves skaitu līdz diviem stāviem, neskaitot bēniņus vai mansardu, kā pārējā Mežaparka teritorijā, vai atjaunot bērnu pirmsskolas izglītības iestādes darbību esošajā ēkā.</p> <p>Pamatojums: Tā kā blakus esošā apbūve nepārsniedz divus stāvus, augstāku māju būvēšana Sudrabu Edžus ielā 22a šīm zemes gabalam piegulošajās teritorijās pasliktinātu dzīves vides kvalitāti, kā arī samazinātu vērtību tiešā tuvumā esošajiem īpašumiem, kas būtu pretrunā ar Satversmes 105.pantu. Bērnu pirmsskolas izglītības iestādes atjaunošana tam speciāli būvētajā ēkā palīdzētu risināt Ziemeļu rajonā tik aktuālo vietu trūkumu bērnu dārzos un pasargātu vidi no milzīgās atkritumu masas rašanās nojaucot esošo ēku.</p> <p>Lūdzu rakstisku atbildi.</p>	<p>Tā kā zemes gabals neatrodas Valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa Mežaparks teritorijā, nav pamata piemērot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 270.punktu, kas nosaka „Kultūras pieminekļu aizsardzības zonās un apbūves aizsardzības teritorijās iedibināta stāvu skaita gadījumā, nosakot būves stāvu skaitu, ievēro iedibināto stāvu skaitu, ja vien šajos saistošajos noteikumos nav noteikts savādāk”.</p> <p>Šobrīd minētais zemes gabals atrodas Dzīvojamās apbūves teritorijā, kurā ir pieļaujama bērnu dārza darbība. Vienlaicīgi darām zināmu, ka Rīgas domes Izglītības, jaunatnes un sporta departaments nav pieprasījis šo zemes gabalu noteikt kā izglītības iestādei nepieciešamu teritoriju.</p>

180.	SIA Baltic Development Consultancy U.Albins	SIA „Baltic Development Consultancy” ir iesniegusi pilsētībūvnieciski telpisko analīzi un lūdz izskatīt iespēju atļaut stāvu skaita maiņu no 3 stāviem uz 4 stāviem kvartālā, ko norobežo Kalnciema, Melnsila, Kapseļu un Sabiles ielas. Ņemot vērā, ka izstrādātajā RTP 2006.-2018.gadam grozījumu galīgajā redakcijā nav ņemta vērā pilsētībūvnieciskā analīze, atkārtoti lūdzu izvērtēt par atļautā maksimālā stāvu skaita maiņu no 3 stāviem uz 4 stāviem kvartālā, ko norobežo Kalnciema, Melnsila, Kapseļu un Sabiles ielas.	Atbilstoši Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 270.punktam: Kultūras pieminekļu aizsardzības zonās un apbūves aizsardzības teritorijās iedibināta stāvu skaita gadījumā, nosakot būves stāvu skaitu, ievēro iedibināto stāvu skaitu, ja vien šajos saistošajos noteikumos nav noteikts savādāk.
VISPĀRĪGI PRIEKŠLIKUMI			
181.	M.Leimanis	Rīgas teritoriju no 308 km ² palielināt uz 608 -1000 km ² , pievienojot Jūrmalu (100 km ²), Salaspili, Babīti, Piņķus, Skulti, Mārupi (lidosta "Rīga"), Baložus, Valdlaučus, Rāmavu, Katlakalnu, Tīraini, Ulbroku, Aconi, Upesciemu, Bergūs, Baltezeru, Bukultus, Kalngali utt.. Atkarībā no Ziemeļu tuneļa izejām - aizbūvēt Spilves pļavas, Bolderāju ar daudzstāvu namiem uz 150 000 iedzīvotājiem. Aglomerāciju paplašināt vismaz uz 15 000 km ² . Rīgas teritorijā brīvi ietilpst 3 miljoni nodokļu maksātāju.	Priekšlikumam pārāk radikāls. Priekšlikumus par Rīgas pilsētas robežu maiņu var izskatīt tikai pēc veikta sociāli ekonomiskā izpētes veikšanas. Šobrīd tāda nav paredzēta.
182.	A.Skujiņa	Vārdu un darbu neatbilstība: Esmu pārlasījis Ilgtermiņa stratēģiju, Attīstības programmu un Paskaidrojuma rakstu un pārliecinājusies par šo materiālu neatbilstību Teritorijas plānojuma grafiskajiem materiāliem. Uzstādījums "Rīga - iespēju pilsēta ikvienam" plānojumā netiek realizēta. Pilsētas attīstība netiek plānota harmonijā un sasaistē ar vidi: Nav vides koncepcijas. Rakstos tiek gan konstatēts, ka Rīgai ir lielas dabas un atklāto ūdeņu teritorijas, bet tās plānos netiek ievērtētas. NAV ZAĻUMU STRUKTŪRAS: Plānos redzamo haotisko raibumu nevar uzskatīt par "sistēmu". Salīdzinot ar iepriekšējo RAP, dabas teritoriju ir mazāk un tās nav savstarpēji saistītas - neveido ekoloģisko tīklojumu. Šāda pieeja neatbilst ilgtspējīgas attīstības stratēģijai. PAZUDUSI DAUGAVA: Ne rakstos, ne plānojumos nav novērtēta Daugavas loma. Apzaļumoti un labiekārtoti Daugavas krasti varētu būt gan atpūtas vieta iedzīvotājiem, gan svaiga gaisa avots pilsētai. NAV VEIDOTA SAVSTARPĒJI SAISTĪTU SABIEDRISKO TELPU SISTĒMA: tā Rīgas iedzīvotājiem un viesiem tiek atņemta iespēja pulcēties, kontaktēties un atpūsties labiekārtotās āra telpās. Šajā kompozīcijā galvenajai vajadzētu būt Daugavas telpai. DETĀLIE PLĀNOJUMI IZSTRĀDĀTI NEIEVĒROJOT PILSĒTAS VAJADZĪBAS: nav ņemtas vērā visas pilsētas, bet tikai projekta pasūtītāja intereses. Priekšlikumi: 1. plānotajā Rīgas teritorijā jāveido apstādījumu un dabas teritoriju struktūra. Jūsu piedāvātajā plānā tādas nav. 2. Gar Daugavu jāparedz sabiedriskās ārtelpas un apzaļumotas apstādījumu joslas. To platumam jābūt vismaz 20-30 m. Jāparedz to izmantošana iedzīvotāju atpūtai. Šīs joslas jāiesaista kopējā pilsētas apstādījumu struktūrā. 3. Jāveido sabiedrisko ārtelpu sistēma. Tajā jāiekļauj un savā starpā jāsaista laukumu un ielu telpas - bulvāri. Ceru saņemt rakstisku atbildi.	Priekšlikumi ir vispārīgi. Minētos priekšlikumus piedāvājam risināt turpmākajā plānošanas procesā.