

RĪGAS PILSĒTAS ARHITEKTA KOLĒĢIJA

2007. gada 19. aprīlī

Latvijas Arhitektu savienība, Rīgā Torņa ielā 11/15

5. [16.] sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Kolēģijas locekļi: J.Dambis, E.Bērziņš
P.Strancis, J.Dripe;
Kolēģijas goda loceklis: G.Asaris;
Kolēģijas padomnieki: J.Krastiņš, A.Kreislers, M.Gailis;
Rīgas pilsētas arhitekta birojs: R.Bula, Z.Redberga;
Rīgas pilsētas būvvalde: A.Cinis;
Projektēšanas biroju pārstāvji: B.Deslandes, M.Aizsils, M.Brūze,
A.Kozorovicka, D.Brezinska, M.Važa, J.Bidzāns;
Pasūtītāju pārstāvji: M.Bejentsevs, I.Stepanovs, J.Tukāns,
J.Pētersons, M.Molls;
Prese: L.Lazdiņa – Diena, A.Zvirgzdiņš – A4D;
Tulks: M.Sosāre.

Sēdi vada: J.Dripe

Kolēģijas sēdes dienas kārtībā:

1. Biroju centrs Krasta ielā 99 (būvniecības iecere) - atkārtoti
Projektētājs: arhitektu firma „KUBS”
Pasūtītājs: SIA „D Tilts Holding”.
2. Biroja ēkas projekts Turgeņeva ielā 8 (pirmsprojekta priekšlikums)
Projektētājs: SIA „M un V Brūzis”
Pasūtītājs: SIA „Mūsu īpašums”.
3. Viesnīcas projekts Elizabetes ielā 71/73 (tehniskais projekts) - atkārtoti
Projektētājs: arhitektu biroji „NAMS” un „ARCHItrāvs”;
Pasūtītājs: Linstow International.

Kolēģijas lēmums:

1. Biroju centrs Krasta ielā 99 (būvniecības iecere) – atkārtoti:
 - 1.1. Atzīt, ka projekta korekcija atbilstoši kolēģijas 07.12.2006.g. sēdes lēmumam (protokolam Nr.10, punkts 2) devusi kvalitatīvu uzlabojumu, – izlīdzsvarota kopējā apjoma kompozīcija un proporcijas kontekstā ar izstrādāto apkārtējās vides attīstības telpiskā dizaina modeli.
 - 1.2. Elipses veida apjomu kopforma saglabājama un attīstāma tālāk. Meklējams veids, kā panākt, lai elipse kā formas sākotnējā vērtība būtu uztverama ne tikai no tālākiem punktiem, bet arī no tuvākiem -, piemēram, apvienojot atsevišķos apjomus to augšdaļā ar pārejām..
 - 1.3. Paredzēt augstvērtīgu apdares materiālu pielietojumu savienojumā ar fasādes risinājuma augstu tehnoloģisko līmeni.
 - 1.4. Atbalstāms priekšlikums par apstādījumu un ūdens tēmas ieviešanu plānojuma un telpiskajā struktūrā kā „ķīļa” elementu no Daugavas līdz objektam.

2. Biroja ēkas projekts Turgeņeva ielā 8 (pirmsprojekta priekšlikums):
- 2.1. Netradicionālais Turgeņeva un Timoteja ielu stūra akcenta izvietojuma veids atbalstāms. Atbalstāms arī ķieģeļa pielietojums ēkas apdarē - kā pāreja no blakusesošā apjoma uz jauno projektējamo.
- 2.2. Stūra akcenta cilindra forma attīstāma, analizējot apjoma proporcijas, uzbūves kompozīciju un izvērtējot augstuma artikulācijas pielietojumu. Stūra akcents analizējams kontekstā ar pareizticīgo baznīcas apjomu Gogoļa ielā 9, kuram jādominē dotajā pilsētvidē.
- 2.3 Telpiski aktīvais „spārnu” motīvs, ko veido pārkaru elementi, kas pa vertikāli pārkāpj esošo būvlaidi un kontrastē ar uzsvērti vertikālo blakusesošās fasādes dinamiku, kā arī mazina stūra akcenta nozīmi, - ir problemātisks risinājums. Vietas kultūrvēsturiskās vērtības akcentēšanai meklējams cits paņēmieni, jo ēkas – kā pieminekļa motīvs, kas izteikts ēkas apjoma skulpturālajā kompozīcijā, konkrētajā vides telpiskajā struktūrā nav iederīgs.
- 2.4. Projekts skiču stadijā izskatāms Būvvaldes padomes sēdē.
- 3..Viesnīcas projekts Elizabetes ielā 71/73 (tehniskais projekts) - atkārtoti:
- 3.1. Atzīt, ka projekta korekcija atbilstoši kolēģijas 15.02.2007.g. sēdes lēmumam (protokolam Nr.2[13], punkts 3) devusi kvalitatīvu uzlabojumu – palielināts 1.stāva augstums, galvenās dzegas līmenis risināts kontekstā ar blakusesošo apbūvi, izstrādāti ielas telpas raksturam atbilstoši jumta stāva formas risinājumi.
- 3.2. Jumta stāva kopformas priekšlikumi tālāk attīstāmi laikmetīgās arhitektūras formu valodā. Jumta plaknes slīpums paredzams analogs blakus esošās ēkas jumta plaknei, nepārsniedzot pieļaujamo kores augstuma atzīmi – 24 m.
- 3.2. Ieteikt autoram un investoram izvērtēt iespēju arī tipveida stāviem izmantot vietai tradicionālo augstumu, kas dotu lielāku jaunā apjoma atbilstību pilsētvides raksturam un vienlaicīgi paaugstinātu viesnīcas komforta līmeni.
- 3.3. Izvērtēt iespēju pielietot dažādas tonalitātes stiklojumu optimālai fasādes ritma panākšanai.
- 3.4. Dot priekšlikumu fasādes struktūras risinājumam kontekstā ar izgaismojumu vakara stundās.
- 3.5. Pārdomāt dubultfasādes risinājumu no tehnoloģijas viedokļa.
- 3 6. Koriģēto projektu izskatīt Būvvaldes padomes sēdē.

E.Bērziņš
J.Dambis
P.Strancis
J.Dripe