

Tikšanās par Rīgas attīstības plāna grozījumu stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu protokols

Sanāksme notiek: 04.07.2008., sākums plkst. 9.00

Sanāksmes vieta: Vides pārraudzības valsts birojs

Sanāksmes dalībnieki:

Arnolds Lukšēvics, VPVB direktora p.i.

Una Zilbere, VPVB Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma daļas vadītāja

Ilze Celitāne, VPVB Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma daļas vecākā eksperte

Gvido Princis, Rīgas Domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.

Ivars Millers, Rīgas Domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas vadītājs

Ilze Purmale, Rīgas Domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes vadītāja, direktora vietnieka pilsētas plānošanas jautājumos p.i.

Olģerts Nikodemus, Rīgas Domes Pilsētas attīstības departamenta eksperts

Aigars Miemis, SIA „Vides Konsultāciju Birojs” izpilddirektors

Valdis Felsbergs, SIA „Vides Konsultāciju Birojs” eksperts

Zane Upmane, SIA „Vides Konsultāciju Birojs” projektu vadītāja

Normunds Lukša, SIA „NK Konsultanti” projektu vadītājs

Sanāksmi protokolē: Zane Upmane, SIA „Vides Konsultāciju Birojs”

Šobrīd notiek Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu izstrāde, grozījumi ietver arī Rīgas brīvostas teritoriju, pie tam paralēli notiek otrs process – tiek izstrādāta arī Brīvostas attīstības programma. Gan Plānojuma grozījumiem, gan arī Brīvostas programmai tiks izstrādāts SIVN. Konsultants par vides jautājumiem abos gadījumos ir SIA „Vides Konsultāciju Birojs”. Sanāksšanas mērķis bija saprast un pārrunāt to, cik tālu šie dokumenti ir savstarpēji saistīti vai nesaistīti, saprast, kur ir kopējas lietas, kur ir atšķirības.

Sanāksmes laikā tika skarti 8 galvenie jautājumu bloki, pārrunājot šādus jautājumus:

1. Kāda šobrīd ir virzība pa laika asi? Pirmie varētu būt Teritorijas plāna grozījumi?

Vispirms iet Grozījumi, tad Programma, mazliet soli pēc tam. Programmai būtu jābūt gatavai aptuveni līdz 2009.gada martam

2. SIVN darba uzdevums, pēc kura gatavo Vides pārskata projektu.

Attīstības departaments ir sagatavojis darba uzdevumu. VPVB jāvērtē Vides pārskata projekta saturs un šajā sanāksmē tiek pārrunāti ar tā sagatavošanu saistītie jautājumi.

3. Par institūcijām, t.sk. nevalstiskajām organizācijām, kas būtu būtiskas SIVN procesā.

Tā kā darba gaitā ir paplašinājies darba uzdevums – nākusi klāt Brīvostas teritorija, būtu vērts vērsties arī pie Vides konsultatīvās padomes, kas ir izveidota pie Vides ministrijas. Tur ir pārstāvētas praktiski visas ar vidi saistītās nevalstiskās organizācijas

4. SIVN objekts. Novērtējums ir jātaisa Grozījumiem vai grozītajiem noteikumiem Nr.34? Vai salīdzinājums ir grozītajiem dokumentiem ar negrozīto dokumentu vai konsolidētajam dokumentam ar esošo situāciju?

Uzdevums šajā situācijā, acīmredzot, ir Vides pārskatā atspoguļot to, kādā veidā un kādas ietekmes šie Grozījumi rada. Bet tas ir ļoti sarežģīts uzdevums, jo katra mazā izmaiņa rada salīdzinoši nelielu un lokālu ietekmi, un tās neskaidrības ir salīdzinoši nelielas, bet, ja tās daudzās mazās ietekmes kaut

kur kaut kādā veidā summējās, iespējams, ka šīs kopējās ietekmes ir salīdzinoši nozīmīgas. Piemēram, tādās jau pietiekoši sāpīgās lietās Rīgā, kā gaisa piesārņojums vai satiksmes piebraukšanas iespējas, vai ūdens apgādes infrastruktūras objektu pietiekamība vai nepietiekamība, vai nepieciešamība. Tās ir tās lietas, kurām Vides pārskatā būtu jāatspoguļojas, protams, ņemot vērā to informāciju, kas ir iekļauta iepriekšējos Rīgas pilsētas SIVN dokumentos. Tas zināmā mērā ir tāds daļēji konsolidēts izvērtējums par to, kā šie Grozījumi iepriekšējo Rīgas pilsētas SIVN rezultātus ietekmē.

Izstrādājama, Vides pārskats ir pilnīgi jauns dokuments. Bet šajā dokumentā ir jāņem vērā arī tas, kas ir bijis iepriekšējā Vides pārskatā. Jākonstatē, kādas izmaiņas tajā rodas sakarā ar izmaiņām pašā vērtējamajā Plānošanas dokumentā. Līdz ar to alternatīva „plānošanas dokumenta īstenošana jeb Grozījumi” tiek salīdzināta ar alternatīvu „plānošanas dokumenta neīstenošana jeb Attīstības plāna īstenošana negrozītā veidā”, analizējot teritoriju tikai tiktāl, ciktāl grozījumi to ietekmē. Kāda ir šī teritorija, tas jāpamato SIVN sagatavotājiem, tā nav tikai Grozījumu tieši skartā zeme, bet gan Grozījumu ietekmes izplatības zona, kurā prognozējama atšķirīga ietekme uz vidi nekā Attīstības plāna SIVNā konstatētā.

5. Kā atšķirsies SIVN Plānojuma grozījumiem un Brīvostas programmai?

Rīgas teritorijas plānojuma grozījumos izvērtējums varētu būt teritoriālā griezumā vairāk vērsts, Ostas attīstības programmā – vairāk tieši ekonomiski. Atšķirības šajā gadījumā ir atkarīgas jau, pirmkārt, no tā, kāds būs ostas attīstības programmas sastāvs, kāda informācija tur būs iekļauta. Piemēram, programmā var tikt parādītas pārkrautās tonnas, apjomi, cik tur daudz, kas tiek pārkrauts. Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums Brīvostas attīstības programmai būs daudz, daudz detalizētāks, daudz, daudz precīzāks nekā Teritorijas plānojumam.

6. Realizācijas gadi – vai rādīt līdz 2018.gadam, vai rādīt arī to, kas ir pēc tam paredzēts? Laiki nav vienādi Programmai un Grozījumiem.

Ostas attīstības programma nedrīkst būt pretrunā ar pilsētas Attīstības plānu. Tā var detalizēt, iet dziļumā, bet nedrīkst būt pretrunā.

Teritorijas plānojums jeb Attīstības plāns būs saistošs dokuments, Programma nav saistoša, un principā Programmai ir jāņem vērā Teritorijas plānojums. Teritorijas plānojums ir vietējais likums. SIVNā neatbilstību gadījumā tiks rakstīts tā, ka Ostas attīstības programma neatbilst Teritorijas plānojumam, un šajā gadījumā ir jāizdara grozījumi Programmā, jo Teritorijas plānojums ir saistīts ar šiem dokumentiem.

Runājot par Ostas iešanu iekšā līcī, principā, vai 2018.gadā, vai tālākā perspektīvā, ja gadījumā tur ir paredzētas aktivitātes, tad tā akvatorija ir jārezervē. Ja šī izmantošana ir pēc ilgāka laika perioda, tad, saprotams, ka labi ir, ja jau šajā te Plānojumā tas tiek parādīts.

7. Detalizācijas pakāpe.

Viennozīmīgi nepieciešamo detalizācijas pakāpi Brīvostas attīstības programmas Vides pārskatam pašlaik novērtēt nav iespējams, jo nevienai Ostas Attīstības programmai līdz šim stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums nav veikts. Brīvostas attīstības programmu jāizstrādā saskaņā ar teritorijas plānojuma grozījumiem. Attīstības programmā detalizē grozījumos plānotos risinājumus.

8. Brīvostas teritorijas izmantošanas alternatīvas. Kādas alternatīvas un ar kādu metodi vērtēt?

Par alternatīvām tiks runāts Plānojuma grozījumu sastāvā.

Tiks vērtēta esošā situācija salīdzinot ar grozījumiem, t.i. 0 alternatīva un grozījumu ietekme, kas ir minimālā programma, taču ne vienmēr ir zināma konkrēto teritoriju plānotā izmantošana.

Dokumenta sagatavotājs veic iespējamo alternatīvu izvērtējumu, balstoties uz plānoto attīstības nepieciešamību un piemērotību konkrētām darbībām, lai, attīstot ostu, mazinātu arī iespējamās pretrunas un ietekmes blakus esošo teritoriju izmantošanā.

No naftas produktiem būs ietekme, arī no akmeņoglēm būs ietekme, no daudz kā būs ietekme, jautājums jau arī, protams, ir par tehnoloģijām. Pilsētai ir gaisa attīstības programma, kur jau tiek vai netiek pārsniegts benzols, tāpat arī putekļi. Šīs ir tās lietas, kas, vērtējot arī alternatīvu visas ietekmes, ir jāņem vērā - gan fons, gan prognozes. Lai pilsētai, attīstoties un plānojot jaunus objektus, netiktu izvirzīti normatīvi pārsniegti. Tas, ka normatīvi pārsniegti netiks, Vides pārskatā ir jāpierāda. Protams, jādomā par detalizācijas pakāpi. Bet jāvērtē ir kontekstā, jāņem vērā jau esošie objekti, aktivitātes un situācija, nevar atrauti skatīties atsevišķas vienības. Jāvērtē arī infrastruktūras esamība un kapacitāte, piemēram, dzelzceļa caurlaidības spēja. Ja nav paredzēts, infrastruktūras attīstība nav speciāli jāplāno attīstības plāna grozījumos, bet, vērtējot, jāņem vērā, kur ir tie šaurie „pudeles kakli”. Tas tika identificēts jau iepriekšējā Attīstības plāna SIVN, ja attīstot apbūves teritorijas, netiek attīstīta infrastruktūra, tad tā ir tā „šaurā vieta”. Un, ja ar grozījumiem vēl kaut kur kaut kas tiek būtiski attīstīts, ja šīs „šaurās vietas” netiek savlaicīgi novērstas, tas var situāciju saasināt vēl vairāk. Visticamāk, ka tas Grozījumos detalizēti neparādīsies, bet tās ir tās lietas, uz ko būtu jāvērs uzmanība. Tā ir situācija, ka, ja Daugavas kreisajā krastā izdara visu, kas plānots, tur automašīnas vairs nevarēs izbraukt cauri.

Tātad jāskatās ietekme kopumā uz stratēģiskajiem vides kvalitātes kritērijiem, stratēģijām un plāniem – putekļi, trokšņi - kā paredzētie Grozījumi ietekmēs ilgtermiņa mērķus. Jāvērtē arī ietekme uz iedzīvotāju dzīves kvalitāti, kā arī ietekme uz Natura 2000 teritorijām.

Novērtēt atsevišķu projektu konkrētu un detalizētu ietekmi, nezinot projekta detaļas, ir praktiski neiespējami, to var tikai konkrētā objekta ietekmes uz vidi novērtējumā, taču stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā jāizvērtē iespējamie attīstības scenāriji.

Protokolēja:

Zane Upmane

RD Pilsētas attīstības departamenta pārstāvis:

Vides pārraudzības valsts biroja pārstāvis:



Latvijas Republikas Vides ministrija

VIDES PĀRRAUDZĪBAS VALSTS BIROJS

Reģ.Nr. 90000628077, Rūpniecības iela 23, Rīga, LV - 1045 (tālrunis: 7321173; fakss: 7321049)

Rīgā, 25 JŪL. 2008 Nr. 4-01/1421

uz 23.07.2008. Nr.139

SIA „Vides konsultāciju birojs”
Ezermalas iela 24/26, Rīga, LV-1014

Par stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu Rīgas attīstības plāna grozījumiem

Vides pārraudzības valsts birojs (turpmāk tekstā – Birojs) ir izskatījis Jūsu vēstuli un atbilstoši lūgtajam sniedz šādu informāciju:

1. Plānošanas dokumenta stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskatā jāietver informācija atbilstoši 2004.gada 23.marta MK noteikumu Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” (turpmāk tekstā – MK noteikumi) IV daļā noteiktajam. Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums pamatā jābalsta uz plānošanas dokumenta grozījumos paredzētajām darbībām un ar tām saistītajām vides ietekmēm, vienlaikus ņemot vērā arī Rīgas pilsētai aktuālās vides problēmas kopumā. Saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 23.⁵ panta pirmajā daļā noteikto, stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā var izmantot informāciju, kas iegūta iepriekšējās plānošanas stadijās. Tādejādi plānošanas dokumenta grozījumu SIV novērtējumā iespēju robežās izmantojama Rīgas attīstības plāna SIV novērtējuma Vides pārskatā ietvertā informācija. Ņemot vērā to, ka plānošanas dokumenta grozījumi skar arī ostas teritoriju, SIV novērtējumā īpaša uzmanība jāpievērš šajā teritorijā plānotajām darbībām. Vides pārskatā atbilstošā detalizācijas pakāpē un cik tas ir iespējams izmantojot pašreiz pieejamo informāciju, jāraksturo esošā situācija ostas un tai pieguļošajās teritorijās, jānorāda uz plānošanas dokumenta grozījumos plānotajām darbībām, jāraksturo šo darbību realizācijas iespējamā ietekme uz vidi un cilvēku veselību, kā arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamām dabas (Natura 2000) teritorijām. Atbilstoši MK noteikumu 8.8. apakšpunktā noteiktajam, jānorāda uz plānošanas dokumenta risinājumiem, t.sk. arī uz plānošanas dokumenta dažādām alternatīvām, kas novērstu vai samazinātu plānošanas dokumenta īstenošanas būtisko ietekmi. Šajā gadījumā autori var balstīties uz plānošanas dokumentā ietvertajiem risinājumiem, kā arī sniegt savus priekšlikumus plānošanas dokumenta realizācijas ietekmes uz vidi novēršanai vai samazināšanai. Papildus Birojs vērs Jūsu uzmanību uz likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 23.⁵ panta piekto daļu, kas nosaka, ka Vides pārskats jāprecizē, ņemot vērā saņemtos komentārus un priekšlikumus, kā arī sabiedrības viedokli. Lūdzam ņemt vērā, ka, saskaņā ar MK noteikumu 8.2. apakšpunktu, Vides pārskatā jāietver sabiedriskās

apspriešanas rezultātu izvērtējums. Saskaņā ar Birojā esošo informāciju, laikā pēc Rīgas attīstības plāna un teritorijas plānojuma apstiprināšanas, Mežaparka attīstības biedrība ir izteikusi priekšlikumus saistībā ar Rīgas attīstības centra starp Mežaparku, Ķīšezeru un Čiekurkalnu turpmāko attīstību un Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ir informējis Biroju, ka plānošanas dokumenta grozījumu SIV novērtējuma ietvaros tiks izvērtēta iespēja sagatavot vienotu ietekmes uz vidi izvērtējumu, ņemot vērā iespējamās vides problēmas un summārās ietekmes saistībā arī ar plānoto apbūvi Mežaparka teritorijā. Birojs norāda arī uz biedrības „Koālcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzība” izteiktajām pretenzijām saistībā ar ostas attīstību un šajā teritorijā esošo dabas vērtību un kultūras mantojuma saglabāšanu.

2. Saskaņā ar 2004.gada 23.marta MK noteikumu Nr.157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 9.1. un 14.punktā noteikto, Birojs norāda, ka plānošanas dokumenta vides pārskats jānosūta Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei, Dabas aizsardzības pārvaldei, kā arī Valsts aģentūrai “Sabiedrības veselības aģentūra” filiālei, Rīgas plānošanas reģiona administrācijai, Valsts meža dienesta reģionālajai struktūrvienībai, Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras Upju baseinu pārvaldei, Vides konsultatīvai padomei pie LR Vides ministrijas, Latvijas Ornitoloģijas biedrībai, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai. Bez tam Birojs iesaka izskatīt iespēju Vides pārskata projektu nosūtīt arī sabiedriskajām organizācijām, kas izteikušas priekšlikumus saistībā ar Rīgas pilsētas teritorijas plānojumu.
3. Pirms stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanas Birojam nav pamata sniegt viedokli par iespējamo plānošanas dokumenta grozījumu īstenošanas pārrobežu ietekmi. Pārrobežu ietekmes novērtējums jāveic stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma gaitā un novērtējuma rezultāti jāietver Vides pārskatā. Birojs izvērtē vides pārskata projektu un, konstatējot būtiskas pārrobežu ietekmes iespējamību, rīkojas atbilstoši MK noteikumu VI daļā noteiktajam. Vienlaikus Birojs norāda, ka pārrobežu ietekme parasti ir saistīta ar lielu emisiju radošu objektu būvniecību salīdzinoši netālu no valsts robežas. Tāpēc pārrobežu ietekmes kontekstā šajā gadījumā vērā ņemama ir Rīgas pilsētas atrašanās vieta.

Ar cieņu,

Direktora p.i.



A.Lukševics

Tikšanās par Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu

Sanāksme notiek: 19.02.2009., sākums plkst. 15.00

Sanāksmes vieta: Vides pārraudzības valsts birojs (VPVB)

Sanāksmes dalībnieki:

Arnolds Lukšēvics, VPVB direktors

Una Zilbere, VPVB Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma daļas vadītāja

Ilze Celitāne, VPVB Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma daļas vecākā eksperte

Aigars Miemis, SIA „Vides Konsultāciju Birojs” izpilddirektors

Zane Upmane, SIA „Vides Konsultāciju Birojs” projektu vadītāja

Sanāksmi protokolē: Zane Upmane, SIA „Vides Konsultāciju Birojs”

Zane Upmane: Ir noslēgusies Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) vides pārskata projekta 1.redakcijas sabiedriskā apspriešana. Tā kā Plānojuma grozījumu izstrāde notika paralēli ar SIVN, visām iesaistītajām pusēm regulāri apmainoties ar informāciju, atsevišķas negatīvas ietekmes un neprecizitātes Plānojumā novērstas un ņemtas vērā jau tā izstrādes laikā. Tomēr šāda vienlaicīga darbu organizācija rada SIVN izstrādātājiem arī sarežģījumus, jo vērtējums tiek veikts vienai Plānojuma redakcijai, bet tajā pašā laikā top jau nākamā. Laikā, kad SIVN vides pārskata projekts jau bija nodots sabiedriskajai apspriedei, tehniskas lietas Plānojumā precizētas vēl pēdējā dienā un Plānojuma redakcija, kas izlikta apspriedei nedaudz atšķīrās no SIVNam nodotās. Par šo situāciju saņemti iebildums no atsevišķām nevalstiskajām organizācijām. Lai arī redakcijas atšķiras nebūtiski, acīmredzot nāksies gatavot jaunu vides pārskata redakciju, kam atkārtoti tiks veikta sabiedriskā apspriešana.

Una Zilbere: Dokumentu paralēla izstrādāšana var novest pie šādas situācijas. Tāpēc SIVN vides pārskatā būtu vēlams norādīt, kuru redakciju tas vērtē. Ir iespējams, ka vēlākie grozījumi ir bez būtiskas ietekmes uz vidi, kas tad arī vides pārskatā jānorāda un jāfiksē. Šajā gadījumā būtu rekomendējams veikt atkārtotu pilnu sabiedrisko apspriedi jau iestrādājot šīs sabiedriskās apspriedes gaitā iegūtos viedokļus un argumentus.

Zane Upmane: Tāpat ir saņemti vairāki viedokļi un komentāri par objektiem un vietām, kas nav šo grozījumu objekts, piemēram Ezermalas jaunais attīstības centrs, ko arī VPVB ir minējis savā vēstulē. Šis centrs ir iekļauts jau spēkā esošajā teritorijas plānojumā un grozījumi tur skar tikai atsevišķas nianse stāvu skaitā, kā arī zemes lietojuma mērķu maiņu nelielās platībās, kas ir bez būtiskas ietekmes uz vidi.

Una Zilbere: Ja vides pārskatā ir minēts, ka ietekme nav būtiska, tad ar to ir pietiekami. Nav jāveic atkārtots novērtējums visai Rīgas teritorijai, taču ir būtiski apskatīties, vai daudzie nelielie grozījumi kopumā nerada nozīmīgas ietekmes.

Zane Upmane: Tajā pašā laikā ir saņemti priekšlikumi par to, ko vajadzētu iekļaut grozījumos, bet, kas nav iekļauts. Mēs esam pieminējuši atsevišķas nepilnīgi atrisinātas lietas un jautājumus pie esošās situācijas apraksta, taču ietekmi vērtējam tikai izvirzītajiem grozījumiem.

Una Zilbere: Plānojumā izvirzītie grozījumi ir šī SIVN objekts.

Zane Upmane: Summārās ietekmes. Vides pārskata projekta 1.redakcijā esam izvērtējuši esošo situāciju grozījuma teritorijā, apkārt esošo, līdz šim atļauto izmantošanu, vērtējuši, kā grozījuma īstenošana mainīs situāciju, summējot paredzēto darbību ar tur jau esošo. Tomēr SIVN ietvaros nav iespējams precīzi aprēķināt

piesārņojuma tonnas gadā un gramus sekundē, vēl jo vairāk tāpēc, ka lielai daļai projektu jau ir vai tiek veikti ietekmes uz vidi novērtējumi (IVN). Uzskatām, ka nav lietderīgi, piemēram, par Ziemeļu šķērsojumu šī SIVN ietvaros vērtēt atkārtoti tā ietekmi konkrētiem risinājumiem. Esam konstatējuši, ka tas ir nepieciešams satiksmes problēmu risināšanai, ostas kravu novirzīšanai no pilsētas centra un tādējādi gaisa kvalitātes problēmu risināšanai centrā. Taču mēs nevērtējam konkrētu risinājumi ietekmi uz vidi, jo tas jau tiek veikts tieši šī šķērsojuma IVN ietvaros, vērtējot un salīdzinot dažādas alternatīvas, izvēloties optimālo, ņemot vērā arī visas summārās ietekmes. Pie tam ir daudz ietekmju, kas nesummējas.

Arnolds Lukševics: SIVN uzdevums nav detalizēti aprēķini, ietekmes ir nepieciešams identificēt – balstoties uz esošiem datiem, prognozētajām izmaiņām un likumdošanas aktu prasībām prognozēt, vai nedraud normatīvu pārsniegumi un kādas būtiskas ietekmes varētu būt prognozējamās. Galvenais ir likumdošanas aktu prasības – ja tās tiek ievērotas, nav nekāda pamata kādu darbību ierobežot vai noraidīt. Tajā pašā laikā, lai kaut ko noraidītu, ir nepieciešams pietiekams faktoloģiskais materiāls, taču ir nozīmīgi apzināt ne tikai katras paredzētās izmaiņas būtiskumu, bet arī šo izmaiņu radītās iespējamās kopējās ietekmes.

Zane Upmane: Tieši šāda situācija ir ar PM10, kur ir skaidrs, ka akūti trūkst pietiekamu mērījumu datu. Iedzīvotāji sūdzas par ietekmi pat 1 km attālumā, taču aprēķini rāda, ka visi normatīvi tiek ievēroti pat nelielā attālumā.

Arnolds Lukševics: Tā ir. Pie tam, tā kā PM10 robežlielumi ir diennaktij un gadam, mērījumi ir nepieciešami pietiekami ilgā periodā. Jāņem vērā arī tas, ka drīzumā visticamāk mainīsies arī normatīvais regulējums – ir pieņemta jauna direktīva un top grozījumi MK noteikumos „Par gaisa kvalitāti”, 2.posma robežlielumi tiks atcelti, t.i. normas būs mīkstākas, bet jebkurā gadījumā nepieciešams pareizi ievērot gan ietekmju izvērtējuma aspektus, gan procedūras jautājumus, jo teritorijas plānojuma grozījumiem un to vides pārskatam ir jānodrošina gan ekspertu, gan sabiedrības viedokļu uzklauššana un gala rezultātā jāpanāk iespējami maksimāli izvērtētu risinājumu akceptēšana.


Protokolēja

 Zane Upmane

SIA „Vides Konsultāciju Birojs” pārstāvis

 Aigars Miemis

Vides pārraudzības valsts biroja pārstāvis

 Arnolds Lukševics



LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES MINISTRIJA

DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE

Reģ.Nr. 90001395015

Eksporta ielā 5, Rīgā, LV-1010, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts dap@dap.gov.lv, www.dap.gov.lv

Rīgā

31.03.2009. Nr. 3.2/16
Uz 30.03.2009. Nr.136

SIA „Vides Konsultāciju Birojs”
Ezermalas iela 24/26,
Rīga, LV-1014

*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi
novērtējuma vides pārskata projekta
sagatavošanu*

Dabas aizsardzības pārvalde ir iepazinusies ar Jūsu 2009.gada 30.marta vēstuli Nr.136, kurā lūgts sniegt konsultāciju par grozījuma paredzamo ietekmi uz Jaunciema dabas liegumu.

Tā kā plānotā apbūves teritorija tieši robežojas ar Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (*Natura 2000*) dabas liegumu „Jaunciems”, ir nepieciešams īpaši izvērtēt plānotās darbības iespējamo ietekmi uz aizsargājamās teritorijas dabas vērtībām.

Ņemot vērā to, ka pētījumā „Bioloģiskās daudzveidības inventarizācija un vērtējums perspektīvajā Sužu apbūves teritorijā” un biotopu bioloģiskās izpētes atzinumā sniegtā informācija ir vērtējama pretrunīgi, iesakām atkārtoti konsultēties ar neatkarīgiem ekspertiem par iespējamām izmaiņām dabas liegumā „Jaunciems”, ko potenciāli varētu izraisīt paredzētā apbūve. Iesakām īpaši izvērtēt iespējamo ietekmi uz daudzveidīgo dabas lieguma „Jaunciems” ornitofaunu.

Dabas aizsardzības pārvalde iesaka stingri izvērtēt paredzētās darbības sociālos un ekonomiskos ieguvumus un tos salīdzināt ar labai radītajiem zaudējumiem. Piemēram, blīvas apbūves plānošanas gadījumā var būtiski palielināties negatīvā antropogēnā ietekme dabas lieguma teritorijā, kā arī var veidoties notekūdeņu radītā piesārņojuma draudi (Dabas aizsardzības pārvaldei iesniegtajā materiālā nav iekļauta informācija par notekūdeņu attīrīšanas iekārtu plānoto tehnisko risinājumu). Tāpat arī mežu izciršana tiešā dabas lieguma „Jaunciems” tuvumā var izmainīt mikroklimatu mežā, kas atrodas lieguma teritorijā.

Iesakām, konsultējoties ar ekspertiem, izvērtēt iespēju samazināt plānoto apbūves kopējo platību un noteikt minimālo pieļaujamo apbūves blīvumu. Būtu vēlams noskaidrot, kādus zaudējumus un kādus ieguvumus dos plānotās darbības realizēšana vietējā, reģionālā un valsts mērogā, kā arī tie jāsalīdzina ar videi radītajiem zaudējumiem.

Lai iegūtu pilnīgu priekšstatu par plānotās apbūves ietekmi, ir nepieciešams aplūkot Ķīšezera piekrastes teritorijas kompleksā skatījumā, vēršot uzmanību uz biotopu fragmentāciju un sugu pārvietošanās iespējām.

Ar cieņu

direktors



R. Auziņš

Kabanova 67509769