

Pārskats par privātpersonu priekšlikumiem un iebildumiem

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma 1.redakcijas publiskās apspriešanas laikā no 20.11.2014. – 22.12.2014. iesniegtie priekšlikumi un iebildumi, to izvērtējums

Lokālpārplānojums Skanstes apkaimē, kas ietver teritoriju starp Pulkveža Brieža ielu, Ganību dambi, dzelzceļa trasi, Duntē ielu, Skanstes ielu, Vesetas ielu un tās turpinājumu, Emīla Melngaiļa ielu un Hanzas ielu, ietverot attiecīgo ielu posmu teritoriju (starp sarkanajām līnijām). Lokālpārplānojuma kopējā teritorija ir 228,4 ha.

	-pieņemts informācijai		- nebūtu atbalstāms		-ņemams vērā, daļēji ņemams vērā		-atbilst lokālpārplānojuma 1.redakcijas risinājumiem
--	------------------------	--	---------------------	--	-------------------------------------	--	--

N.p.k. KAVIS	Iesniedzējs	Teksts	Komentārs
1.	Mārtiņš Kupcis	Portālā reģistrējies, bet priekšlikums nav iesniegts.	-
2.	Kristīna Blumberga	Portālā reģistrējusies, bet priekšlikums nav iesniegts.	-
3.	Mihails Simvulidi	Portālā reģistrējies, priekšlikums iesniegts papīrformātā un reģistrēts ar 29 n.p.k.	-
4.	Māra Lazdāne	Vēsturiski esmu rīdziniece un mazdārziņa īpašniece Rīgā, Skanstes ielā. Dārzs manā vecumā ir svarīgs un bez darba dzīvojot, ceru tur apmesties pavisam. Vai kāds var pateikt, kurās rūpnīcās mūsu valsts sapelnīs naudu un preces, ko mums turīgi tērēt? Vai no jauna sabūvētie dzīvokļi ir reāli izpērkami? Skanstes ielas rajons netiek jaukts ar SEB ciematu Ķekavā, kuram piesaistīja starptautiskus līdzekļus? Ja pārtika būs jāpērk - mums to sūtīs pašu trūcīgie laucinieki? Vai jau nemieru plosītā Ukraina? Un kā tā nauda radīsies un atmaksāsies?	Komentārs pieņemts informācijai. Komentārs neattiecas uz lokālpārplānojumā risināmiem jautājumiem. Paskaidrojam. Mazdārziņu zemes ir Rīgas pašvaldības īpašums un, atbilstoši spēkā esošajam Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumam, atrodas daļēji Jauktas apbūves teritorijā un Tehniskās apbūves teritorijā, t.i., tie pašreizējā situācijā nav ilgtermiņā paredzēti mazdārziņiem. Pašvaldība ar mazdārziņu nomniekiem slēdz īstermiņa līgumus. Skanstes apkaimes lokālpārplānojumā šīs teritorijas ir daļēji paredzētas parku veidošanai, ko atpūtai izmantos visi rīdzinieki. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietverti nosacījumi, kas pieļauj arī tāda risinājuma izstrādi (projekta stadijā), kur publiski pieejamā parkā ir integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi:

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

			<p>“79.2. <i>Parka arhitektūras konkursā var izstrādāt šādus risinājumus:</i></p> <p>79.2.1. <i>risinājumus, kur parka plānojumā, apstādījumu sortimentā, funkcionālajā un dekoratīvajā dizainā izmanto motīvus, kas veido atsauces uz teritorijas vēsturisko funkciju - mazdārziņiem;</i></p> <p>79.2.2. <i>risinājumus, kuros publiski pieejamā parkā integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi”.</i></p>
5.	SIA „MMG SKANSTES” Vitauts Tučkus	<p>Ņemot vērā, ka SIA "MMG Skanstes" pieder savstarpēji saistīti nekustamie īpašumi - zemes gabals ar kadastra Nr.0100 024 2013 Rīgā, Skanstes ielā b/n un Zirņu iela b/n 20126 kv.m. platībā, kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.9923 un būvju īpašums 5715,9 kv.m ar kadastra Nr.0100 524 0144 Rīgā, Skanstes ielā 33, kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr.100000134105 (<i>turpmāk tekstā - Nekustamais īpašums</i>) un Rīgas dome 2014.gada 4.novembrī ir pieņēmusi lēmumu Nr.1733 "Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinuma saņemšanai", SIA "MMG Skanstes" iebilst pret Skanstes teritorijas lokālpārplānojuma 1.redakcijas grafisko daļu "Ielu sarkanās līnijas" kas skar SIA "MMG Skanstes" iepriekš minēto Nekustamo īpašumu un lūdz atjaunot sarkanās līnijas Vesetas ielas izbūvei tajā vietā, kur tās tika paredzētas pirms 2013.gada 27.jūnija Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 "Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" grozījumiem.</p> <p>SIA "MMG Skanstes" iebilst pret Vesetas ielas sarkano līniju noteikšanu SIA "MMG Skanstes"</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Ierēdņu ielas (iesniegumā – Vesetas iela) šķērsojums ar Skanstes ielu un savienojums ar Vesetas ielu ir būtiski nepieciešama Skanstes apkaimes iekšējā transporta loka sastāvdaļa. Iekšējo loku veidos Vesetas iela, Ierēdņu iela, Laktas iela un Sporta iela. Šis loks nodrošina pārvietošanos apkaimes robežās, nenoslogojot Skanstes ielu un Zirņu ielu, kuras nodrošina apkaimes ārējās saites, arī savienojumu ar Ziemeļu transporta koridoru. Ierēdņu iela perspektīvā var tiks arī pagarināta, veidojot savienojumu ar Kr.Valdemāra ielu.</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

	<p>Nekustamajā īpašumā šādu apsvērumu dēļ: 1) Ar Vesetas ielas izbūves sarkanajām līnijām Nekustamā īpašuma izmantošana tiek aprobežotas padarot 1/3 Nekustama īpašuma neizmantojamu. Nekustama īpašuma īpašniekam atļautās apbūves vai citai saimnieciskās darbības veikšanai tai skaitā, bet ne tikai būve ar kadastra apzīmējumu 01000242013001 zaudē savu funkcionalitāti kā auto mazgātuve, jo tai nav iespējama piebraukšana. Funkcionalitāti zaudē arī automašīnu tirdzniecības laukums, kas ir patstāvīga būve un kuru nebūs iespējams izmantot, kas cita starpā SIA „MMG Skanste” nodarīs zaudējumus arī atrautās peļņas veidā, jo tā ir būtiska kompleksas auto tirdzniecības sastāvdaļa, kas tādejādi tiks zaudēta.</p>	
	<p>2) Vesetas iela Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumā paredzēta kā E kategorijas iela, kurai noteikta obligātā būvlaide 3 metri no E kategorijas ielas sarkanās līnijas. No lokālpārplānojuma redakcijas grafiskajiem pielikumiem attiecīgajā mērogā nav precīzi konstatējams vai Vesetas ielas sarkanās līnijas Nekustamajā īpašumā ir 3 metri no būvlaides.</p>	<p>Komentārs pieņemts informācijai. Komentārs atbilst plānojuma risinājumam. Vesetas ielas būvlaide noteikta 3m no sarkanās līnijas. Būvplaižu attālumus var nolasīt arī Paskaidrojuma raksta shēmā (49.attēlā).</p>
	<p>3) Saskaņā ar Satversmes 105.pantu ikvienam ir tiesības uz īpašumu, ievērojot sabiedrības intereses. Iepriekš minētais Satversmes pants un Civillikuma 1082.pats cita starpā nosaka, ka īpašuma lietošanas tiesības aprobežojumu noteic likums un šis aprobežojums var attiekties kā uz dažu lietu tiesību piešķiršanu citām personām, tā arī uz to, ka īpašniekam jāatturas no zināmām lietošanas tiesībām vai arī jāpacieš, ka tās izlieto citi. Vesetas iela Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumā paredzēta ka E kategorijas iela, kura neparedz pieslēgumu Ziemeļu transporta koridoram, bet tikai</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms. Ierēdņu ielas (iesniegumā – Vesetas iela) šķērsojums ar Skanstes ielu un savienojums ar Vesetas ielu ir būtiski nepieciešama Skanstes apkaimes iekšējā transporta loka sastāvdaļa. Iekšējo loku veidos Vesetas iela, Ierēdņu iela, Laktas iela un Sporta iela. Šis loks nodrošina pārvietošanos apkaimes robežās, nenoslogojot Skanstes ielu un Zirņu ielu, kuras nodrošina apkaimes ārējās saites, arī savienojumu ar Ziemeļu transporta koridoru. Ierēdņu iela perspektīvā var tiks arī pagarināta, veidojot savienojumu ar Kr. Valdemāra ielu. Ielai nav iespējama cita konfigurācija, jo ielu posmiem jāatrodas vienam pretī</p>

	<p>nodrošina Vesetas ielas sasaiti ar Skanstes ielu. Tas nozīmē, ka to izvadīt uz Skanstes ielu nav obligāti caur Nekustamo īpašumu, bet caur citu teritoriju, kas neaprobežotu konkrēta Nekustamā īpašuma lietošanas tiesības. Jo vairāk, saskaņā ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta norādīto, Vesetas ielas izvade caur SIA „MMG Skanstes” Nekustamo īpašumu ir nepieciešama tikai krustojuma izveides dēļ, ko ir iespējams pārvietot ar Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma galīgās izstrādes gaitā.</p> <p>4. Iepriekšējā 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 "Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" redakcija noteica, ka sarkanās līnijas Vesetas ielas izbūvei noteiktas nekustamajā īpašumā, kas nav reģistrēts Valsts zemes dienestā un zemesgrāmatā, proti, Vesetas ielas izbūve šajā zemes gabalā neaizskartu un neaprobežotu neviena tiesības, kas uzskatāms par samērīgu, lietderīgu un efektīvu risinājumu, kad pašvaldībai papildu nav jāiegulda nodokļu maksātāju līdzekļi.</p>	<p>otram, veidojot vienu krustojumu ar maģistrālo Skanstes ielu.</p>
	<p>5. Sarkanās līnijas noteikšana Nekustamajā īpašumā ievērojami samazina Nekustama īpašuma reālo vērtību, jo tā lietošana daļēji tiek aprobežota jau šobrīd, proti, ne pašreizējais Nekustama īpašuma īpašnieks, ne arī potenciālais tā pircējs nevar to pilnībā izmantot noteiktās apbūves veikšanai.</p> <p>6. Ņemot vērā, ka nekustamajam īpašumam ir augsta kadastrālā vērtība un pārskatāmā laikā Vesetas ielas būvniecība nav plānota, kas attiecīgi nozīmē, ka par Nekustama īpašuma SIA „MMG Skanstes” maksās ievērojamus nodokļus un nodevas, neraugoties uz īpašuma aprobežojumu, iespējams pat nākamos 20 gadus. Rezumējot visu augstāk izklāstīto, Skanstes</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Lokālpārplānojuma risinājums nepasliktina situāciju, jo sarkanās līnijas tika noteiktas pašlaik spēkā esošajā RVC AZ teritorijas plānojumā.</p> <p>Blakus zemesgabals ir pašvaldības īpašums. Jautājuma iespējamais risinājums būtu, kompensējot zaudēto teritoriju ar šo blakus zemesgabalu. Lokālpārplānojuma īstenošanas kārtību iespējams papildināt ar šādu nosacījumu.</p> <p>Ierēdņu ielas izbūve plānota otrajā kārtā, līdz 2030.gadam.</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		<p>apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas sabiedriskas apspriešanas ietvaros izsakām priekšlikumu atjaunot sarkanās līnijas Vesetas ielas izbūvei tajā vietā un robežās, kur tās tika paredzētas pirms 2013.gada 27.jūnija Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 "Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" grozījumiem.</p>	
6.	Sergejs Meierovics	<p>1.Trotuārs - gājēju celiņš jāparedz no Grostonas ielas uz Skanstes ielu (starp dzīvojamo ēkas augstceltni un baznīcu).</p>	<p>Priekšlikums ir daļēji ņemams vērā. Gājēju ceļa trase tika noteikta, lai nodrošinātu gājēju kustību no Grostonas ielas strupceļa uz sabiedriskā transporta pieturām Skanstes ielas un Zirņu ielas krustojuma rajonā. Risinājumu iespējams koriģēt. Lai nodrošinātu gājēju kustības iespēju no Grostonas ielas līdz Zirņu ielai, tiks noteikts (orientējoši) iekškvartāla gājēju ceļš, līdzīgi risinājumiem citos iekškvartālos.</p> <p>Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālpārplānojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai: apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “zaļos koridorus”, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p>

		<p>2. Grostonas, J.Daliņa, Vesetas, Zirņu ielas kvartālā jāparedz daudzstāvu autostāvvietu ar viesnīcu. Atbilstoši projektēšanas normatīviem (DIN) auto novietnēm jābūt 5 min gājiena attālumā no dzīvojamām ēkām, sabiedriskiem centriem.</p> <p><i>Priekšlikumiem pievienoti vizuāli uzskates materiāli.</i></p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms attiecībā uz plānotā objekta augstumu, kas pievienots vizuālajā materiālā. Kvartālos, kas robežojas ar kaimiņu apkaimēm, maksimālais apbūves augstums ir 6 stāvi. Šāds risinājums izstrādāts, ņemot vērā plānotās apbūves ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas pilsēt būvniecisko struktūru un kultūrvēsturiskajām vērtībām.</p> <p>Priekšlikums par funkcionālo zonējumu atbilst lokālpārplānojuma 1.redakcijas risinājumam. Funkcionālajā zonā JC2 kā papildizmantošana atļauta daudzstāvu autostāvvietu.</p> <p>Jāatzīmē, ka lielas ietilpības autonomvietne piesaista un koncentrē satiksmes plūsmas vienā mezglā. Šāda lieluma autonomvietnei būs nepieciešams ietekmes sākotnējais izvērtējums un, iespējams, arī ietekmes uz vidi novērtējums un jāveic transporta izpēte un prognoze plašākā teritorijā.</p> <p>Saskaņā ar RVC AZ teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem ir noteiktas arī papildus prasības šāda mēroga autonomvietnēm:</p> <p><i>“193. Ja būvniecību plāno teritorijā, kas saskaņā ar RD 2006.gada 14.novembra saistošajiem noteikumiem Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu” atrodas II gaisa piesārņojuma teritoriālajā zonā, un šīs būvniecības rezultātā tiks uzbūvēta vai ierīkota</i></p>
--	--	---	--

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

			<p><i>stacionāra iekārta, kas radīs piesārņojošās vielas NO₂ emisiju, vai transportlīdzekļu novietne ar vairāk nekā 50 transportlīdzekļu ietilpību vai ar transportlīdzekļu mainību uz vienu transportlīdzekļu novietni lielāku par diviem transportlīdzekļiem jebkurā diennakts stundā, būvniecības ierosinātājs iesniedz Būvvaldē iecerētās darbības rezultātā plānoto piesārņojošās vielas NO₂ summāro gada vidējo koncentrāciju (kopā ar fonu). Būvvalde to izvērtē un plānošanas un arhitektūras uzdevumā nosaka pasākumus piesārņojošās vielas NO₂ koncentrācijas mazināšanai”.</i></p>
		<p>3. Jāveic ietekmi uz vidi novērtējums lokālpārplānojuma blakus esošās teritorijas - Tomsona, Daliņa.</p>	<p>Priekšlikums pieņemts informācijai. Priekšlikums atbilst lokālpārplānojuma izstrādes procesam. Lokālpārplānojumam tiek veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, kur tiek vērtēta ietekme arī uz apkārtējām teritorijām. Objektī, kuriem nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums, ir noteikti likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”.</p>
		<p>4. Lokālpārplānojuma projektam jāveic neatkarīga ekspertīze.</p>	<p>Priekšlikums pieņemts informācijai. Priekšlikums atbilst lokālpārplānojuma izstrādes procesam. Lokālpārplānojuma projektu izvērtē un par to sniedz atzinumus dažādas institūcijas un uzņēmumi. Skanstes lokālpārplānojumam tiek veikts arī stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums. Tas nozīmē, ka plānojumam tiek veikta plaša, vispusīga un objektīva ekspertīze.</p>
7.	SIA „NEW HANZA CITY” Ernests Bernis	<p>Pamatojoties uz 2014.gada 6.novembrī Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta mājas lapā publicēto paziņojumu par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma un vides pārskata nodošanu publiskai apspriešanai un izskatot publicētos lokālpārplānojuma 1.redakcijas materiālus, SIA „New Hanza City” lūdz</p>	

Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums

		veikt sekojošus precizējumus Skanstes teritorijas apkaimes lokālplānojuma 1.redakcijā (turpmāk tekstā - Lokālplānojums):	
		1. Sarkano līniju korekcija gar Hanzas un Skanstes ielām: 1.1. Lūdzam precizēt vai nepasliktinās tehniski/ekonomiskie rādītāji zemes vienībām (JC8-1, JC8-2, JC8-3, JC8-4, JC8-5), kas tika izstrādāti un pamatoti detālplānojumā teritorijai starp Pulkveža Brieža, Sporta, Skanstes un Hanzas ielām (turpmāk tekstā - Detālplānojums), iesniedzot pārrēķina apliecināšanu aprēķinu jeb tehniski - ekonomisko rādītāju salīdzinājuma tabulu ar paskaidrojumiem.	Priekšlikums ir ņemams vērā. Apbūves rādītāji ir pārbaudīti un zemes vienībās (JC8-1, JC8-2, JC8-3, JC8-4, JC8-5) ir veicamas nelielas korekcijas TIAN, pilnībā saskaņojot apbūves rādītājus ar detālplānojumā noteiktajiem.
		1.2. Saistībā ar to, ka lokālplānojums paredz sarkano līniju novietošanu un sakritību ar detālplānojumā apstiprināto būvlaidi, lūdzam rakstiski apstiprināt, ka plānotās izmaiņas neietekmēs attīstītāja SIA „New Hanza City” detālplānojuma iestrādāto ieceri zemes vienībām (JC8-1, JC8-2, JC8-3, JC8-4, JC8-5) ēkas un būves izvietot līdz ar būvlaidi.	Priekšlikums atbilst lokālplānojuma risinājumam. Atbilstoši lokālplānojuma 1.redakcijas risinājumam, būvlaide (ēku minimālais attālums no ielas sarkanās līnijas) sakrīt ar sarkano līniju.
		1.3. Lūdzam apstiprināt, ka par iecerēto pilsētas apzaļumoto teritoriju gar zemes vienībām (JC8-1, JC8-2, JC8-3, JC8-4, JC8-5), tās kvalitatīvu izveidi un pienācīgu <i>uzturēšanu (zāles pļaušana, koku un stādījumu kopšana, sniega tīrīšana, tīrības uzturēšana)</i> finansiāli un juridiski būs atbildīgas pilsētas pašvaldība (Rīgas dome).	Priekšlikums atbilst lokālplānojuma risinājumiem. Joslas ietvertas ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām. Paskaidrojam, ka apsaimniekošanas nosacījumi (atbildības noteikšana) ir ārpus lokālplānojuma kompetences, ielu apsaimniekošanu regulē speciāli pašvaldības saistošie noteikumi.
		2.Pamatojoties uz teritorijas starp Pulkveža Brieža, Sporta, Skanstes un Hanzas ielām ielplānoto attīstību un maģistrālo inženiertīklu risinājumu gatavības pakāpi: 2.1. Lūdzam apstiprināt , ka dabas un apstādījumu teritorijā zemes vienībās (DA5, DA5-1) atļauts ieviest	Priekšlikums atbilst lokālplānojuma risinājumiem. Lokālplānojuma TIAN nav noteikti no RVC AZ TIAN un citu normatīvo aktu prasībām atšķirīgi ierobežojumi inženierbūvju izvietojumam. RVC AZ TIAN noteikts: “13.Visas teritorijas, ievērojot Noteikumus, kā arī citos normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus, atļauts

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		<p>ieplānotās inženierbūves, sadzīves un lietus ūdens kanalizāciju sūkņu stacijas (KSS1 un KSS2) un pazemes rezervuāru ar tilpumu 1250m³.</p>	<p><i>izmantot būvju un to daļu izvietojumam saskaņā ar attiecīgajā teritorijā atļauto izmantošanu, kā arī:</i></p> <p>...</p> <p><i>13.3. inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumam, izņemot 110–330 kV apakšstaciju;</i></p> <p>...</p> <p><i>13.6. citu objektu izvietojumam vai ierīkošanai, kā arī tādu darbību veikšanai, kuru nepieciešamība pamatota ar būtiskiem sabiedrības drošības, veselības aizsardzības vai vides aizsardzības apsvērumiem”.</i></p> <p>Savukārt Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” noteikts:</p> <p>“5. Ja pašvaldības teritorijas plānojumā nav noteikts citādi, lai nodrošinātu esošo un plānoto objektu funkcijas, atļauta šāda izmantošana:</p> <p>...</p> <p><i>5.4. inženierkomunikāciju tīklu un objektu izbūve”.</i></p>
		<p>2.2. Lūdzam koriģēt lokālpārplānojuma 5.pielikumu (plānotā gāzes apgāde), 7.pielikumu (Plānotā ūdens apgāde), 8.pielikumu (Plānotā sadzīves kanalizācija), 9.pielikumu (Meliorācijas un Lietus apsaimniekošanās sistēmas galvenie risinājumi), attiecīgi likvidējot K1 pieslēgumu M.Tāla un Sporta ielu krustojumā.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemams vērā. Shēmas tiks precizētas atbilstoši ierosinājumam.</p>
		<p>3. Lūdzam apstiprināt, ka Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma attīstības kārtu (scenāriju) un apbūves priekšlikumam ir informatīvs raksturs un tie nebūs iekļauti saistošo noteikumu sastāvā, ka arī informatīviem, grafiskiem materiāliem izdarīt attiecīgas piezīmes.</p>	<p>Priekšlikums ir pieņemts informācijai. Paskaidrojam, ka lokālpārplānojuma saistošās daļas sastāvu nosaka Ministru kabineta 2012.gada 16.oktobrī noteikumu Nr.711 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 94. punktā ietvertās prasības: “94. Pēc šo noteikumu 93.punktā minēto prasību izpildes</p>

			<p><i>pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem apstiprina teritorijas plānojuma vai lokālpārplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus un grafisko daļu – funkcionālo zonējumu, novada pilsētu, novada pagastu un ciemu robežas”.</i></p> <p>Šie nosacījumi ievēroti arī Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma 1.redakcijā. Lokālpārplānojuma saistošās daļas ir funkcionālā zonējuma karte un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, ietverot pielikumus, kas minēti noteikumu tekstā.</p> <p>Lokālpārplānojuma attīstības (apbūves) kārtas un apbūves priekšlikums saistošajā daļā nav iekļauts. Lokālpārplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir iekļautas prasības vienīgi publiskās infrastruktūras būvniecības darbu kārtām, ka saistītas ar prognozējamajiem pašvaldības ieguldījumiem.</p>
		<p>4. Ņemot vērā, ka Skanstes apkaimes lokālpārplānojumā un SIA „New Hanza City” detālpārplānojuma teritorijā uz zemes vienībām P un JC 8 (C8 detālpārplānā) ir plānots izveidot Laikmetīgās mākslas muzeju, par ko ir parakstīts nodomu protokols starp Latvijas Republikas Kultūras ministriju un Latvijas Laikmetīgās mākslas muzeja fondu un ņemot vērā to, ka šī ēka būs valsts nozīmes kultūras objekts, lūdzam zemes vienībai P palielināt atļauto stāvu skaitu no 4 uz 6, līdzīgi kā blakus esošai zemes vienībai JC 8. Tā kā muzeja ēka atradīsies uz abiem zemes gabaliem, būtu saprātīgi un loģiski izlīdzināt abu zemes vienību stāvu skaitu. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar RTIAN stāva augstums ir noteikts 3,5 m augsts, kas ir pietiekošs daudzdzīvokļu ēkai un birojam, bet nav pietiekošs muzejam, kuram nepieciešamais stāva augstums ir lielāks. Stāvu skaita</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms. Šāda objekta (Laikmetīgās mākslas muzeja) būvniecību var īstenot, saskaņā ar RVC AZ TIAN 276.punktu:</p> <p><i>“276. Īpašos gadījumos RVC aizsardzības zonas teritorijā ar Būvvaldes lēmumu būves augstuma ierobežojumus var neattiecināt uz sporta būvēm un uz sabiedrības interesēm nozīmīgām publiskām ēkām: kultūras, izglītības, sabiedriskām un ārstniecības iestādēm. Apbūves tehniskos rādītājus šādā gadījumā nosaka atbilstoši būves faktiskajam stāvu skaitam”.</i></p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpānojums

		un attiecīgi augstuma palielinājums ļaus muzeja izveidotajiem un arhitektam brīvāk rīkoties un attiecīgi izveidot kvalitatīvāku arhitektūru.	
		5. Attiecībā par New Hanza City detālpānojumā plānoto pirmsskolas izglītības iestādi, kuram bija atvēlēta zemes vienība P (līdztekus C6 un C8), paziņojam, ka pirmsskolas izglītības iestādi ir plānots izveidot New Hanza City 2.kārtas teritorijā (zemes vienības - C6, C6*, C8), par kuru tikko noslēdzies vīziju konkurss. Saskaņā ar konkursa nolikumu ēku pirmie stāvi ir atvēlēti sabiedriskajai funkcijai, ko plānots realizēt, izbūvējot tur pirmsskolas izglītības iestādi.	Priekšlikums ir ņemams vērā. Attiecīgajās kartoshēmās tiks mainīta pirmsskolas izglītības iestādes dislokācijas vieta. TIAN 3.7.apakšnodaļā, atbilstoši ierosinājumam, teritorijā JC8-6 tiks paredzēta pirmsskolas izglītības iestādes būvniecība ēku pirmajos stāvos.
		6. Lūdzam lokālpānojumā aprakstošajā un grafiskajā daļās kvartālam starp Pulkveža Brieža, Sporta, Skanstes un Hanzas ielām, zemes vienību (DA5, DA5-1), definīciju "Jaunveidojams parks"mainīt uz definīciju "Pilsētas dārzs".	Priekšlikums ir ņemams vērā. Redakcionāli tiks labots TIAN 70.1.7.punkts un 81.punkts ar apakšpunktiem, izsakot tos: "70.1.7. pilsētas dārzs kvartālā starp Pulkveža Brieža ielu, Sporta ielu, Skanstes ielu un Hanzas ielu (DA5, DA5-1)" ... 82. Pilsētas dārzu kvartālā starp Pulkveža Brieža, Sporta, Skanstes un Hanzas ielām (teritorijas A5, A5-1) veido kā pilsētas nozīmes reprezentatīvu un rekreācijas teritoriju"
		<i>Pielikumā:1. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas plānotās gāzes apgādes shēmā.2. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas plānotās ūdensapgādes shēmā.3. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas plānotās sadzīves kanalizācijas shēmā.4. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas meliorācijas un lietus ūdeņu apsaimniekošanas sistēmas galveno risinājumu shēmā.5. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas publiskās ārtelpas attīstības shēmā.6. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas plānotās siltumapgādes shēmā.</i>	Priekšlikums ir ņemams vērā. Grafiskie priekšlikumi iestrādājami lokālpānojumā risinājumos.
8.	SIA „BALTIK	Pamatojoties uz Rīgas domes 04.11.2014. lēmumu	Komentārs pieņemts informācijai.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

<p>ĪPAŠUMS” Danute Fībiga - Daukste (<i>valdes priekšsēdētāja</i>) Rasmuss Pētersons (<i>valdes loceklis</i>)</p>	<p>Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai 2014.gada 6.novembrī tiek nodots publiskajai apspriešanai Skanstes teritorijas lokālpārplānojums (turpmāk tekstā - Lokālpārplānojums). Lokālpārplānojumu izstrādājuši SIA „Grupa93” un SIA „Nams” piesaistītie nozares eksperti un tas ir izstrādāts pamatojoties uz Rīgas domes 18.06.2013. lēmumu Nr.6330 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu, lokālpārplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu”.</p> <p>SIA : Baltik Īpašums”, reģistrācijas Nr. 40003892818 (turpmāk tekstā - Baltik Īpašums), ir zemes īpašnieks zemes vienībām pēc adreses Sporta iela 18, kadastra numuri 0100 018 2042, 0100 018 2083, 0100 018 2084, 0100 018 2085 (viss kopā turpmāk tekstā - Sporta iela 18).</p> <p>“Baltik Īpašums” sadarbībā ar arhitektu biroju „Kubs” ir izstrādājis un nodevis publiskajai apspriešanai skiču priekšlikumu daudzdzīvokļu un biroju ēkas kompleksam, kurs tika apstiprināts Rīgas domē 26.05.2009.</p>	<p>Paskaidrojam. Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, bet, ja nepieciešams, detālpārplānojumu), atbilstoši spēkā esošajam RVC AZ teritorijas plānojumam un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu nosacījumiem.</p>
	<p>Baltik īpašums norāda, ka izstrādātajā Lokālpārplānojumā ir mainīti spēkā esoši apbūves nosacījumi, kas būtiski pasliktina esošās apbūves nosacījumus un ierobežo teritorijas turpmāku attīstību, pretēji iepriekš tam paredzētajam mērķim minētajā teritorijā. Šāda ierobežošana nav izvērtēta un nav sniegts pierādījums sabiedriskā labuma samērīgumam pret zemes gabalu īpašniekiem noteiktajiem ierobežojumiem salīdzinājumā ar līdz šim noteikto.</p>	<p>Komentārs pieņemts informācijai. Paskaidrojam. Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tās apkārtnē, RVC AZ</p>

			<p>teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kvalitātes kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasauca ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktos (dzelzceļa stacija Zirņu ielas rajonā ar alternatīvu Sporta ielas un Pētersalas ielas krustojums rajonā.</p> <p>Par tiesību aizskārumu varētu runāt, ja lokālpānojumā minētajā īpašumā būtu noteikta izmantošana bez apbūves tiesībām. Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās paļāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās paļāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās paļāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās paļāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var paļauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi –</p>
--	--	--	--

			<p>lokālpārplānojums, ir jārēķinās, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Pastāv arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsāktu būvniecību vai detālplānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālpārplānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.</p>
		<p>Lūdzam zemāk iepazīties ar uzskaitītajiem nosacījumiem, kuru pastāvēšana uz konkrēto apbūvi attiecināmajiem faktiskajiem apstākļiem, uzskatām par nepamatotiem un atceļamiem. Lūdzam ņemt vērā sekojošus priekšlikumus: 1) Lokālpārplānojuma punkts „14.1. maksimālā apbūves intensitāte 250% - pilnībā nevaram piekrist šādiem grozījumiem. Šis grozījums pilnībā ierobežo veikt attīstību saskaņā ar iecerēto. Ierosinām saglabāt iepriekšējo pieļaujamo maksimālo apbūves intensitāti - 320%”.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Lokālpārplānojuma 1.redakcijā noteiktie apbūves parametri ir proporcionāli apbūves maksimālajam atļautajam apbūves augstumam un nodrošina iespēju veidot lokālpārplānojuma telpiskajā koncepcijā piedāvāto apbūves struktūru, kas pēc būtības atbilst arī arhitektu biroja „Kubs” izstrādātajam skiciem priekšlikumam.</p> <p>Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas vienīgu uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālpārplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tās apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kvalitātes kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši</p>

			dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktos (dzelzceļa stacija Zirņu ielas rajonā ar alternatīvu Sporta ielas un Pētersalas ielas krustojums rajonā.
		<p>2) Lokālpārplānojuma punkts „14.2. minimālā apbūves intensitāte, kur ir izbūvēta tehniskā infrastruktūra ? 200%. Šim punktam nevaram piekrist, līdz ar to piedāvājam veikt grozījumus, jo tā kā arī zemju īpašnieki sedz infrastruktūras izbūves izmaksas, tad šādu ierobežojumu noteikšanai pašiem īpašniekiem attiecībā uz sevi nav pamatotu iemeslu un šāds ierobežojums būtiski ierobežo privātpersonas tiesības. Ja šādus ierobežojumus plānots noteikt attiecībā uz pašvaldības nākotnes investīcijām, tad attiecīgi skaidri būtu jānosaka, ka tas ir attiecināms uz gadījumiem, ja pati pašvaldība finansēs infrastruktūras izbūvi.</p>	<p>Priekšlikums ir daļēji ņemams vērā. Formulējumu iespējams precizēt, uzsverot, ka prasības attiecas uz infrastruktūru, kas finansētas no publiskiem līdzekļiem. Prasība saistīta ar ielu un inženierkomunikāciju izbūves ekonomisko pamatojumu; teritoriju racionālu izmantošanu un izstrādātās apbūves struktūras koncepcijas īstenošanu. Vispārīga prasība par minimālo apbūves intensitāti Centru apbūves teritorijās pašlaik ir noteikta spēkā esošajos RVCAZ TIAN, turklāt neatkarīgi no teritorijas infrastruktūras attīstības stadijas (t.i., neatkarīgi no tā, vai ir izbūvētas ielas un inženierkomunikācijas). Tādejādi lokālpārplānojuma 1.redakcijas risinājumā noteikti atviegloti nosacījumi salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu.</p>
		<p>3) Lokālpārplānojuma punkts „14.3. minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītājs ? 33% - uzskatām, ka minimālā brīvā teritorija nedrīkstētu pārsniegt 15%, īpaši komercapbūvei”.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms. Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, jo mainījiesies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 118. punktu “118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu:</p> $= \frac{b}{x} \times 100 \%,$ <p>kur</p> <p>b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos);</p>

			<p>B – brīvā zaļā teritorija (m²); Z – zemes vienības platība (m²)”.</p> <p>Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības.</p> <p>Brīvās teritorijas rādītājs 15%, to aprēķinot % no stāvu platības atbilst 37,5% no zemesgabala platības, ja maksimālā apbūves intensitāte ir 250%.</p>
		<p>4) Lokālpārveidojuma punkts „121.Maksimālais atklāto stāvvietu (stāvlaukumu) īpatsvars zemes gabalā ir 25% no zemesgabala kopējās platības» Publiska tipa ēkām autostāvvietas ir viens no svarīgākajiem faktoriem, lai ēkas var funkcionēt. Būtiska nozīme ir autostāvvietām, kuras ir ievietotas atklāta stāvlaukumā. Ņemot vērā minēto, Baltik Īpašums uzskata, ka būtu labi šo maksimālo prasību pārskatīt un dot iespēju izmantot lielāku zemesgabalu, iespējai, izmantot to zem atklātām stāvvietām, protams, ievērojot visus pārējos apbūves rādītājus. Sabalansējot pārējos tehniskos rādītājus, autostāvvietai jāsasniedz līdz 40% no kopējās teritorijas.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Autostāvlaukumu ierobežojums noteikts ar šādiem mērķiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uzlabot ārtelpas kvalitāti; • Sekmēt videi draudzīgu transporta līdzekļu izmantošanu, tostarp sabiedriskā transporta lietošanu, ņemot vērā tuvākajā nākotnē paredzēto tramvaja līnijas izbūvi Skanstes ielā; • Sekmēt ar cietajiem segumiem iesegto laukumu platību samazināšanos un tādejādi samazināt lietusūdeņu noteci no teritorijām, kas ir problēma visā teritorijā, bet īpaši Skanstes apkaimē, ņemot vērā šīs teritorijas reljefu un hidroģeoloģiskos apstākļus. <p>Ierobežojums neattiecas uz autonomvietnēm būvēs.</p>
		<p>5) Lokālpārveidojuma punkti par sarkano līniju pārvietošanu - Sarkano līniju pārvietošana var radīt zemes apjoma samazināšanos, kas var būtiski traucēt realizēt attīstības plānus saskaņā ar Baltik Īpašums iecerēm vai liegt iespēju īstenot tos vispār. Rodas virkne jautājumu, jo nav saprotams piedāvātais risinājums pārvietot esošās sarkanās līnijas, kuras skar Sporta iela 18 zemes gabalus uz zemes īpašnieka rēķina.</p> <p>Baltik Īpašums lūdz laiku, lai izvērtētu un sagatavotu konkrētākus ieteikumus, lai realizētu Baltik Īpašums būvniecības ieceres izvērtējot kā</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Ielu teritoriju starp sarkanajām līnijām paplašināšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu lokālpārveidojuma teritorijas publiskās ārtelpas kvalitatīvu attīstību:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tādejādi tiek nodrošinātas ielu teritoriju pietiekamas dimensijas paredzēto satiksmes tehniskās infrastruktūras elementu izvietošanai ielās un to posmos; • ietvertu apstādījumu joslas ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām tiek radīta iespēja veidot kompleksus, vienotus ielu apstādījumu risinājumus, jo šīs joslas nonāk pilsētas apsaimniekotāju pārziņā; • ielās ir iespējams realizēt ilgtspējīgus lietusūdeņu apsaimniekošanas risinājumus, kas īpaši svarīgi Skanstes

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		konkrētā Lokālpārplānojuma ietvaros tiks iegūts sabiedrisks labums no sarkano līniju pārvietošanas. Līdz ar augstākminēto Baltik Īpašums vēlas paskaidrot, ka Lokālpārplānojuma apstrīdēšana un augstāk minēto priekšlikumu iesniegšana ir saistīta tikai un vienīgi ar to, ka Baltik Īpašums vēlas rast konstruktīvu risinājumu augstāk aplūkotajos jautājumos, jo tie rada šķēršļus būvniecības iecerēm un var atstāt negatīvu ietekmi un konkrētās Rīgas pilsētas teritorijas attīstību kopumā.	<p>teritorijā. Arī Laktas ielā līdztekus īpašumiem Sporta ielā 18 ir radīta iespēja izbūvēt atklāto lietusūdeņu savākšanas sistēmu.</p> <p>Nozīmīgākie principi kritēriji, kuru izpilde realizējama, veidojot ietu apstādījumu joslas teritorijā starp sarkanajām līnijām:</p> <ul style="list-style-type: none"> • apstādījumu teritoriju integritāte: vienotas sistēmas veidošana apkaimē un iekļaušanās pilsētas struktūrā • Pašvaldības un privātpersonu atbildības precizēšana par apsaimniekošanu un uzturēšanu: ielu apstādījumu joslu ietveršana ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām; • publiskās ārtelpas risinājumu pielāgošana klimata izmaiņām: ilgtspējīgi apsaimniekošanas risinājumi, meliorācijas sistēmas darbības saglabāšana / nodrošināšana, apstādījumi siltumsalās efekta mazināšanai, u.c. negatīvo ietekmju novēršanai • apstādījumu izmantošana vides situācijas, mikroklimata uzlabošanā: gaisa piesārņojums, turbulences, troksnis, ekoloģiskie koridori, aizsargstādījumi jeb ekoloģiskās “barjeras” gar apbūvi dzelzceļa joslas tuvumā, autonomvietņu apstādījumi u.c.). <p>Izstrādātie risinājumi pilnībā atbilst šiem kritērijiem un Rīgas ilgtspējīgas attīstības līdz 2030.gadam nostādņēm.</p>
9.	Ēriks Vels-Zviedris	Lokālpārplānojumam un sarkanajām līnijām nepiekrītu.	Priekšlikums nebūtu atbalstāms, jo ierosinājums ir vispārīgs.
10.	Dmitrijs Timkovs	Skanstes teritorijas lokālpārplānojumam un tai pieguļošai teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	Priekšlikums nebūtu atbalstāms, jo ierosinājums ir vispārīgs.
11.	Nikolay Nazarov	Skanstes teritorijas lokālpārplānojumam un tai pieguļošai teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	Priekšlikums nebūtu atbalstāms, jo ierosinājums ir vispārīgs.
12.	Jurijs Sedovs	Skanstes teritorijas lokālpārplānojumam un tai pieguļošai teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	Priekšlikums nebūtu atbalstāms, jo ierosinājums ir vispārīgs.
13.	Vladislavs	Skanstes teritorijas lokālpārplānojumam un tai pieguļošai	Priekšlikums nebūtu atbalstāms, jo ierosinājums ir

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

	Žilajevs	teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	vispārīgs.
14.	Andris Tisenkopfs	Skanstes teritorijas lokālpārplānojumam un tai pieguļošai teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	Priekšlikums nebūtu atbalstāms, jo ierosinājums ir vispārīgs.
15.	Jānis Zaķis	Skanstes teritorijas lokālpārplānojumam un tai pieguļošai teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	Priekšlikums nebūtu atbalstāms, jo ierosinājums ir vispārīgs.
16.	Biruta Bēta	Priekšlikums par ģimenes dārzu saglabāšanu dārzu muzeja izveidei. Lapeņu kolonijas ģimenes dārzi izveidoti 30-tajos gados, kuros cilvēki iestādīja ļoti daudz dažādu augļu koku un ogulāju, uzcēla mazas mājiņas inventāra glabāšanai un atpūtai. Bet diemžēl padomju laika kāds funkcionārs tos pavēlēja nodēvēt par sakņu dārziem, kaut kolonijā joprojām dabā redzami daudz augļu koku un ogulāju, bet nevis kāpostu - biešu dobes. 2014.gada decembrī RD publiskās apspriedes laikā ierosināja šeit izveidot dārzu muzeju. Bet runa nebija, ka tas varētu būt uz privātās zemes, bet ne pašvaldības. Skaidrs, ka dārzu uzturēšana prasa ne tikai lielu darbu, bet arī līdzekļus. Nevienam privātpašnieks nākotnē no tāda dārza muzeja peļņu negūs.	Komentārs pieņemts informācijai, jo ierosinājums nav tieši saistīts ar lokālpārplānojuma īstenošanu. Parks, jeb “dārzu muzejs konkrētas aprises iegūs turpmākajā plānošanas un projektēšanas procesā – vispirms, īstenojot parka arhitektūras konkursu. Nosacījumi tāda risinājuma izstrādei (projekta stadijā), kur publiski pieejamā parkā ir integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi, ir ietverti lokālpārplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos: <i>“79.2. Parka arhitektūras konkursā var izstrādāt šādus risinājumus:</i> <i>79.2.1. risinājumus, kur parka plānojumā, apstādījumu sortimentā, funkcionālajā un dekoratīvajā dizainā izmanto motīvus, kas veido atsauces uz teritorijas vēsturisko funkciju - mazdārziņiem;</i> <i>79.2.2. risinājumus, kuros publiski pieejamā parkā integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi”.</i> Savukārt parka apsaimniekošanas prasības tiks noteiktas parka apsaimniekošanas noteikumos (TIAN 75.punkts).
		Tādēļ griežamies pie RD Īpašuma departamenta ar lūgumu, ļaut mums privatizēt 400m ² katru dārzu Nr.86 un Nr.87. Ja tas nav iespējams, tad esam ar mieru arī turpmāk nomāt šos dārzus un piekrītam visiem noteikumiem un ieguldīt līdzekļus dārzos	Pieņemts informācijai, jo ierosinājums nav tieši saistīts ar lokālpārplānojuma īstenošanu. Privatizācijas un nomas jautājumi ir ārpus lokālpārplānojuma kompetences, tie risināmi kopīgi ar par šī jomām atbildīgajām struktūrvienībām.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		Nr.86 un Nr.87, lai tie atbilstu visiem uzstādītajiem noteikumiem (piemēram, unificēts žogs, mājiņa u.c.).	Jāatzīmē, ka tie kļūs aktuāli parka, jeb dārzu muzeja konkrētā projekta sagatavošanas sākotnējās fāzēs, atkarībā no parka arhitektūras konkursā iegūtajām idejām un risinājumiem. Savukārt parka (dārzu, ja tādi tiks paredzēti parka projektā) apsaimniekošanas prasības tiks noteiktas parka apsaimniekošanas noteikumos (TIAN 75.punkts).
		Bet diemžēl cauri mūsu dārziem ir iezīmēts inženierkomunikāciju koridors, kura platums 13m. Par cik šie dārzi ir iekopti un vizuāli interesanti, varbūt ir iespējams šo koridoru novirzīt uz Skanstes ielas pusi tiktāl, lai tas nešķērsotu šos abus dārzus Nr.86 un Nr.87. Lai izveidotu tādu kā "kodolu" (muzejam kompakto teritoriju) dārzu muzejam, šeit varētu vēl pievienot dārzu Nr.74.	Priekšlikums daļēji ņemams vērā. Komunikāciju koridora pārvietošana nav iespējama. Tas iezīmē bijušo Skanstes nocietinājuma vietu – nozīmīgu kultūrvēsturisku vietzīmi. Zona ir paredzēta lietussūdeņu un meliorācijas sistēmas elementam – kanālam, kas, ņemot vērā teritorijas hidroģeoloģisko situāciju un reljefu, ir būtiski nepieciešams. Lai būtu iespējams koriģēt tā konfigurāciju, koridoru neietversim sarkanajās līnijās.
17.	V.Jonīte	Pamatojoties uz Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma un vides pārskata nodošanu publiskai apspriešanai Rīgas 49.vidusskolas pirmskolas izglītības iestāde lūdz vērst uzmanību uz situāciju Grostonas ielā, kur abās ielas pusēs ir izvietotas divas (Rīgas Hanzas vidusskola un Rīgas 49.pirmskolas izglītības iestāde) izglītības iestādes un to vārti (veidojot krustveida krustojumu) un ikdienas situācijās šobrīd jau esošo situāciju par Grostonas ielas necauraidību rīta un vakara stundās, kad intensīvās satiksmes plūsma, kas atved un aizved audzēkņus - bloķē satiksmi. Savu audzēkņu vārdā, būsim pateicīgi par iespēju izveidot automašīnu stāvvietu pirmskolas audzēkņu vecāku (Grostonas ielas 8) automašīnām.	Priekšlikums atbilst lokālpārplānojuma risinājumam. Lokālpārplānojuma I.redakcijas risinājums atbilst priekšlikumam. Ielas platums pieļauj izvietot tās malās stāvvietu joslas un tādas ir parādītas attiecīgajā šķērsprofilā. Ielu malās paredzētas tikai īslaicīgas apstāšanās stāvvietas. Stāvvietu lietotāju grupu ierobežošana ir nosakāma ar satiksmes organizācijas paņēmieniem, kas nav lokālpārplānojumā risinām jautājums.
		Īpaši lūdzam izvērtēt lietussūdeņu noteku rekonstrukcijas nepieciešamību, jo iepriekšējo gadu pieredze liecina par ielas applūšanu lietussūdeņu laikā un ņemot vērā, ka mūsu iestādes teritorija atrodas zem	Priekšlikums atbilst lokālpārplānojuma risinājumam. Lietussūdeņu noteku rekonstrukcijas nepieciešamība lokālpārplānojumā ir apzināta un izstrādāts risinājums, kas tālāk jāprecizē būvprojektā.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums

		ielas līmeņa - tā patstāvīgi applūst.	Lokālplānojuma ietvaros veiktas arī inženierkomunikāciju būvniecības un rekonstrukcijas izmaksu sākotnējās aplēses.
18.	Dmitrijs Skomorohovs	Piedāvāju likvidēt sarkano līniju koridoru gājēju ietvei, kas savienotu Grostonas ielas apgriešanas laukumu ar Zirņu ielu, ka funkcionāli nevajadzīgu un traucējošu perspektīvu attīstībai.	<p>Priekšlikums ir ņemams vērā.</p> <p>Gājēju ceļa trase tika noteikta, lai nodrošinātu gājēju kustību no Grostonas ielas strupceļa uz sabiedriskā transporta pieturām Skanstes ielas un Zirņu ielas krustojuma rajonā. Risinājumu iespējams koriģēt. Lai nodrošinātu gājēju kustības iespēju no Grostonas ielas līdz Zirņu ielai, tiks noteikts (orientējoši) iekškvartāla gājēju ceļš, līdzīgi risinājumiem citos iekškvartālos.</p> <p>Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālplānojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai:</p> <p>apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p>
19.	Ilze Cīrule	Priekšlikums par privātīpašuma iekļaušanu izstrādātajā lokālplānojumā. Esmu dzīvojamās mājas un zemes īpašniece Rīgā, Skanstes ielā Nr.40. Tā kā lokālplānojuma teritorijas izmantošanā mans privātīpašums vispār nav paredzēts, pieprasu manu īpašumu iekļaut tālākajā lokālplānojuma izstrādē, attiecīgi sasaistot apkārtējo apbūvi ar manu privātīpašumu, to neapgrūtinot.	<p>Priekšlikums pieņemts informācijai.</p> <p>Paskaidrojam.</p> <p>Īpašums Skanstes ielā 40 atrodas lokālplānojuma teritorijā un tā dislokācija ir attēlota plānojuma grafiskajos materiālos.</p> <p>Teritorijā, kur atrodas īpašums noteikta Jauktas centru apbūves funkcionālā zona, maksimālais atļautais apbūves augstums ir 15 stāvi, Arēnas ielas sarkanās līnijas nav</p>

			mainītas, salīdzinot ar spēkā esošā RVC AZ teritorijas plānojuma risinājumu.
20.	Raisa Vinka	<p>Priekšlikums par ģimenes dārzu saglabāšanu dārzu muzeju izveidei.</p> <p>Esmu Lapeņu kolonijas ģimenes dārza Nr.72 zemes ilggadējā nomniece. Rīgas domes 2014.gada 1.decembra publiskās apspriešanas sanāksmē ierosināja izveidot dārzu muzeju uz privātas zemes. Sakarā ar to, ka privātais attīstītājs iegūstot zemi savā īpašumā, nekad neorganizēs uz šīs zemes dārzu muzeju, par cik tas šim privātajam attīstītājam nenesīs nekādu peļņu, bet radīs liekus izdevumus, es piedāvāju mana dārza zemi 400kv² platība (zemes kadastra Nr.01000242046) nopirkt no pašvaldības, kuru es tālāk varētu izmantot kā vienu daļu dārzu muzeja izveidošanai. Manis nomāto dārza zemi īpašumā var iegūt tikai tad, ja šī zeme būs izdalīta kā atsevišķa vienība. Tādēļ lūdzu Jūs šo mana dārza zemi Nr.72 400kv² platībā izdalīt no augstāk minētā kadastra kopējas platības kā atsevišķu vienību.</p>	<p>Pieņemts informācijai un turpmākam darbam, jo privatizācijas un nomas jautājumi ir ārpus lokālplānojuma kompetences, tie risināmi kopīgi ar par šī jomām atbildīgajām struktūrvienībām.</p> <p>Jāatzīmē, ka tie kļūs aktuāli parka, jeb dārzu muzeja konkrētā projekta sagatavošanas sākotnējās fāzēs, atkarībā no parka arhitektūras konkursā iegūtajām idejām un risinājumiem. Nosacījumi tāda risinājuma izstrādi (projekta stadijā), kur publiski pieejamā parkā ir integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi, ir ietverti lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos:</p> <p><i>“79.2. Parka arhitektūras konkursā var izstrādāt šādus risinājumus:</i></p> <p><i>79.2.1. risinājumus, kur parka plānojumā, apstādījumu sortimentā, funkcionālajā un dekoratīvajā dizainā izmanto motīvus, kas veido atsaucis uz teritorijas vēsturisko funkciju - mazdārziņiem;</i></p> <p><i>79.2.2. risinājumus, kuros publiski pieejamā parkā integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi”.</i></p> <p>Savukārt parka (dārzu, ja tādi tiks paredzēti parka projektā) apsaimniekošanas prasības tiks noteiktas parka apsaimniekošanas noteikumos (TIAN 75.punkts).</p>
		<p>Kas attiecas uz manas dārza mājas iekļaušanos lokālplānojumā paredzētajā apkārtējā vidē, es esmu ar mieru nepieciešamības gadījumā šo dārza māju pielāgot apkārtējās vides prasībām, saskaņā ar Rīgas domes noteikumiem. Cik man zināms, vēl vismaz četri tuvāko kaimiņu dārzu zemju nomnieki (dārzi Nr.73., 88., 87. un 86.) arī vēlas iekļauties dārzu muzeja izveidošanā, atpērkot zemi no pašvaldības, ja</p>	<p>Priekšlikums pieņemts informācijai un turpmākam darbam.</p> <p>Parks, jeb “dārzu muzejs” konkrētas aprises iegūs turpmākajā plānošanas un projektēšanas procesā – vispirms, īstenojot parka arhitektūras konkursu.</p>

		pašvaldība sadalīs augstāk minēto zemes kadastru atsevišķās zemes vienībās, atbilstoši šo dārzu zemes platībām. Gadījumā, ja pašvaldība augstāk minētā zemes kadastra zemi tomēr nesadalīs, tad atliks šo dārza zemi turpināt nomāt no pašvaldības, ka tas ir bijis līdz šim. Lūdzu Jūs šo manu priekšlikumu ņemt vērā pie lokālpārplānojuma tālākas izstrādes, ka arī paziņot man par pieņemto lēmumu.	
21.	Jānis Pūce	<p>Priekšlikumi pār dārzu muzeju izveidošanu.</p> <p>Esmu ģimenes dārza N.73 zemes lietotājs 400kv² platībā lapeņu kolonijas ģimenes dārzos. 2014.gada 1.decembra publiskās apspriešanas sanāksmē Rīgas dome ierosināja izveidot dārzu muzeju uz privātas zemes. Cik man zināms, vēl vismaz četri tuvāko kaimiņu dārzu zemju nomnieki (dārzi Nr.73., 88., 87. un 86.) arī vēlas iekļauties dārzu muzeja izveidošanā, atpērkot zemi no pašvaldības, ja pašvaldība sadalīs augstāk minēto zemes kadastru atsevišķās zemes vienībās, atbilstoši šo dārzu zemes platībām. Gadījumā, ja pašvaldība augstāk minētā zemes kadastra zemi tomēr nesadalīs, tad atliks šo dārza zemi turpināt nomāt no pašvaldības, ka tas ir bijis līdz šim. Lūdzu Jūs šo manu priekšlikumu ņemt vērā pie lokālpārplānojuma tālākas izstrādes, ka arī paziņot man par pieņemto lēmumu.</p> <p>Lapeņu kolonijas 1.sektorā man bija dārzs no 1975. - 2005.gadam ar Nr.240. Maniem vecākiem bija dārzs Šarlotes ģimenes dārziņu kolonijā no 1953.-1962.gada martam Nr.188. Esmu pārliecināts, ka neviens no privātajiem attīstītajiem uz sev piederošas zemes nevēlies organizēt dārzu muzeju, par cik dārzs nenes peļņu, bet drīzāk radīs finansiālus zaudējumus, tādēļ es piedāvāju iegādāties šo dārza zemi sava īpašumā nopērkot to no Rīgas pašvaldības ar nolūku izmantot to turpmāk kā vienu daļu dārzu muzeja izveidošanai.</p>	<p>Pieņemts informācijai un turpmākam darbam, jo privatizācijas un nomas jautājumi ir ārpus lokālpārplānojuma kompetences, tie risināmi kopīgi ar par šī jomām atbildīgajām struktūrvienībām.</p> <p>Jāatzīmē, ka tie kļūs aktuāli parka, jeb dārzu muzeja konkrētā projekta sagatavošanas sākotnējās fāzēs, atkarībā no parka arhitektūras konkursā iegūtajām idejām un risinājumiem.</p> <p>Nosacījumi tāda risinājuma izstrādi (projekta stadijā), kur publiski pieejamā parkā ir integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi, ir ietverti lokālpārplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos:</p> <p><i>“79.2. Parka arhitektūras konkursā var izstrādāt šādus risinājumus:</i></p> <p><i>79.2.1. risinājumu, kur parka plānojumā, apstādījumu sortimentā, funkcionālajā un dekoratīvajā dizainā izmanto motīvus, kas veido atsauces uz teritorijas vēsturisko funkciju - mazdārziņiem;</i></p> <p><i>79.2.2. risinājumu, kuros publiski pieejamā parkā integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi”.</i></p> <p>Savukārt parka (dārzu, ja tādi tiks paredzēti parka projektā) apsaimniekošanas prasības tiks noteiktas parka apsaimniekošanas noteikumos (TIAN 75.punkts).</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums

		Lai to varētu juridiski veikt, kadastra Nr.01000242046 uz kura atrodas manis nomātā zeme, vispirms ir jāsadala attiecīgas daļās, izdalot manis nomāto zemi kā atsevišķu vienību 400kv ² platībā, ja tas netiks izdarīts, dārza zeme būs jānomā no Rīgas domes.	
22.	Kooperatīvā sabiedrība „GROSTONA” Arkādijs Trops	<p>Priekšlikums Lokālplānojuma Skanstes apkaimei izmaiņām.</p> <p>GĪKS „Grostona” piedāvā kvartālā starp J.Daliņa, Vesetas, Grostona un Zirņu ielu dzīvojamo māju vietā paredzēt daudzfunkcionālu viesnīcu ar autostāvvietām.</p> <p>Dotā objekta vizualizācija ir iesniegta vienīgi SIA „Grupa 93”. Dotais objekts nodrošinātu tūristu un sporta komandu līdzjutēju izmitināšanu ar autobusiem un vieglo autotransportu uz 1-2 dienām sporta un kultūras pasākumos (kas beidzas vēlu vakara) un plānotā Laikmetīgās mākslas muzeja apmeklēšanas laikā. Dotais objekts arī apkārtējā rajona iedzīvotājiem ļaus ilgstoši novietot autotransportu droša, apsargājamā vieta, atslogojot apkārtējos kvartālus.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms attiecībā uz plānotā objekta augstumu, kas pievienots vizuālajā materiālā. Kvartālos, kas robežojas ar kaimiņu apkaimēm, maksimālais apbūves augstums ir 6 stāvi. Šāds risinājums izstrādāts, ņemot vērā plānotās apbūves ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas pilsētbūvniecisko struktūru un kultūrvēsturiskajām vērtībām.</p> <p>Priekšlikums par funkcionālo zonējumu atbilst lokālplānojuma 1.redakcijas risinājumam. Funkcionālajā zonā JC2 kā papildizmantošana atļauta daudzstāvu autostāvvietā.</p> <p>Jāatzīmē, ka lielas ietilpības autonomvietne piesaista un koncentrē satiksmes plūsmas vienā mezglā. Šāda lieluma autonomvietnei būs nepieciešams ietekmes sākotnējais izvērtējums un, iespējams, arī ietekmes uz vidi novērtējums un jāveic transporta izpēte un prognoze plašākā teritorijā.</p> <p>Saskaņā ar RVC AZ teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem ir noteiktas arī papildus prasības šāda mēroga autonomvietnēm:</p>

			<p>“193. Ja būvniecību plāno teritorijā, kas saskaņā ar RD 2006.gada 14.novembra saistošajiem noteikumiem Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu” atrodas II gaisa piesārņojuma teritoriālajā zonā, un šīs būvniecības rezultātā tiks uzbūvēta vai ierīkota stacionāra iekārta, kas radīs piesārņojošās vielas NO₂ emisiju, vai transportlīdzekļu novietne ar vairāk nekā 50 transportlīdzekļu ietilpību vai ar transportlīdzekļu mainību uz vienu transportlīdzekļu novietni lielāku par diviem transportlīdzekļiem jebkurā diennakts stundā, būvniecības ierosinātājs iesniedz Būvvaldē iecerētās darbības rezultātā plānoto piesārņojošās vielas NO₂ summāro gada vidējo koncentrāciju (kopā ar fonu). Būvvalde to izvērtē un plānošanas un arhitektūras uzdevumā nosaka pasākumus piesārņojošās vielas NO₂ koncentrācijas mazināšanai”.</p>
23.	<p>Kooperatīvā sabiedrība „GROSTONA” Arkādijs Trops</p>	<p>Garāžu īpašnieku kooperatīva sabiedrība (GĪKS) „Grostonā” pārstāv 523 Skanstes apkaimes nekustama īpašuma īpašniekus, kuru lielākā daļa dzīvo pieguļošajās teritorijās. GĪKS pārstāvji ir piedalījušies visās ar Skanstes apkaimi saistītās lokālpānojuma un citas aktivitātēs, iesaistot britu padomes rīkoto. Iepazīstoties ar piedāvāto lokālpānojuma pirmo redakciju, kategoriski iebilstam pret sarkano līniju koridora variantu, kas savieno Grostonas ielas strupceļa apgriešanas laukumu ar Zirņu ielu.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemams vērā. Gājēju ceļa trase tika noteikta, lai nodrošinātu gājēju kustību no Grostonas ielas strupceļa uz sabiedriskā transporta pieturām Skanstes ielas un Zirņu ielas krustojuma rajonā. Risinājumu iespējams koriģēt. Lai nodrošinātu gājēju kustības iespēju no Grostonas ielas līdz Zirņu ielai, tiks noteikts (orientējoši) iekškvartāla gājēju ceļš, līdzīgi risinājumiem citos iekškvartālos.</p> <p>Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālpānojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai: apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un</p>

			<p>apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p>
<p>24.</p>	<p>Kamillo Kaplāns</p>	<p>Priekšlikums par ģimenes dārzu saglabāšanu dārzu muzeja izveidei. Lapeņu kolonijas ģimenes dārzos aug ne tikai dārzeni, bet arī ogulāji un augļu koki, kuri tika stādīti par pirms 1940.gada un vēl tagad dod ražu. Rīgas dome 2014.gada 1.decembra publiskas apspriešanas sanāksmē ierosināja dārzu muzeju izveidot ne uz pašvaldības zemes, bet uz privātas zemes. Līdz ar to sanāksmes laikā es griezos pie SIA "Merks", ka pie zemes privātpašnieces ar nolūku uz šīs zemes izveidot nelielu dārzu muzeju, taču uzreiz saņēmu negatīvu atbildi., ka tas nav izdevīgi, jo dārzs nekādu peļņu nedod. Tā tiešam ir taisnība, jo es, kā dārza Nr.88 zemes nomnieks, esmu pārliecinājies, ka dārza uzturēšana prasa lielu un patstāvīgu darbu, bet atdeve nepārsniedz ģimenes patēriņu, toties ieguve ir kontakts ar paša audzēto floru un ekoloģisks un reizē morāls gandarījums. Tā kā privātam attīstītajam dārzam nav pieņemams, es griezos Rīgas domes Īpašuma departamentā ar nolūku pārdot man ka ilggadējam dārza Nr.88 nomniekam šī dārza zemi 400m² platībā (zemes kadastrā ar Nr.0100 024 2046), ko tālāk varētu izmantot ka vienu daļu dārzu muzeja izveidošanai. Taču pagaidām es saņēmu negatīvu atbildi no O.Burova kunga, saskaņā ar O.Burova kunga sniegto informāciju, privātpersona dārza zemesgabalu kā daļu no visa kadastra zemes var iegūt īpašumā tikai tad, ja pašvaldība šo zemi izdala ka atsevišķu vienību, tas uz šodienu nav izdarīts, taču pašvaldība to var veikt. Un šīs zemes vienības izdalīšanā es esmu tieši</p>	<p>Pieņemts informācijai un turpmākam darbam, jo privatizācijas un nomas jautājumi ir ārpus lokālplānojuma kompetences, tie risināmi kopīgi ar par šī jomām atbildīgajām struktūrvienībām. Jāatzīmē, ka tie kļūs aktuāli parka, jeb dārzu muzeja konkrētā projekta sagatavošanas sākotnējās fāzēs, atkarībā no parka arhitektūras konkursā iegūtajām idejām un risinājumiem. Nosacījumi tāda risinājuma izstrādi (projekta stadijā), kur publiski pieejamā parkā ir integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi, ir ietverti lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos:</p> <p><i>"79.2. Parka arhitektūras konkursā var izstrādāt šādus risinājumus:</i></p> <p><i>79.2.1. risinājumus, kur parka plānojumā, apstādījumu sortimentā, funkcionālajā un dekoratīvajā dizainā izmanto motīvus, kas veido atsaucis uz teritorijas vēsturisko funkciju - mazdārziņiem;</i></p> <p><i>79.2.2. risinājumus, kuros publiski pieejamā parkā integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi".</i></p> <p>Savukārt parka (dārzu, ja tādi tiks paredzēti parka projektā) apsaimniekošanas prasības tiks noteiktas parka apsaimniekošanas noteikumos (TIAN 75.punkts).</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums

		ieinteresēts, ja tas tomēr netiks izdarīts, tad atliek tikai viens variants - nomāt šo zemi no pašvaldības, ka tas ir bijis līdz šim. Kas attiecas uz dārza ārējo izskatu un tā iekļaušanos ārējā vidē, es plānoju dārzā uzstādīt nelielu sērijveidā ražotu koka mājiņu, ka arī uzcelt apkārt dārzam žogu, atbilstoši Rīgas domes prasībām un noteikumiem. Lūdzu Jūs ņemt vērā šo manu priekšlikumu pie lokālplānojuma tālākas izstrādes, ka arī paziņot par pieņemto lēmumu. Cik man zināms, vēl vismaz četri kaimiņu dārzu zemju nomnieki (Dārzi Nr.72., 73., 86. un 87.) arī vēlas iekļauties dārzu muzeja izveidē, atpērkot zemi no pašvaldības, ja pašvaldība sadalīs augstākminēto zemes kadastru atsevišķās vienībās, atbilstoši šo dārzu zemes platībām, kuru platības katram no dārziem ir 400m ² .	
		Tā kā caur dārziem Nr.86 un 87 ir iezīmēts inženierkomunikāciju koridors, kura platums ir 13m, varbūt ir iespējams šo koridoru nedaudz novirzīt uz Skanstes ielas pusi tiktāl, lai tas vairs nešķērsotu dārzu Nr.86 un 87 teritorijas. <i>Pielikuma: Situācijas plāns M 1:3000</i>	Priekšlikums daļēji ņemams vērā. Komunikāciju koridora pārvietošana nav iespējama. Tas iezīmē bijušo Skanstes nocietinājuma vietu – nozīmīgu kultūrvēsturisku vietzīmi. Zona ir paredzēta lietusūdeņu un meliorācijas sistēmas elementam – kanālam, kas, ņemot vērā teritorijas hidroģeoloģisko situāciju un reljefu, ir būtiski nepieciešams. Lai būtu iespējams koriģēt tā konfigurāciju, koridoru neietversim sarkanajās līnijās.
25.	AS PROJEKTS B10 Māris Sprūds	Par Skanstes lokālplānojuma izstrādi.Publikai apspriešanai nodots Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums, pamatojoties uz Rīgas domes 2014.gada 4.novembra lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma redakcijas nodošanu publikai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”.Skanstes Lokālplānojuma izstrāde tika uzsākta, pamatojoties uz Rīgas domes 2013.gada 18.jūnija lēmumu Nr.6330 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu, lokālplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu»	Priekšlikums daļēji ņemams vērā. Izvērtējot situāciju teritorijās ap Laktas ielu un šīs ielas koridora izvietojumu, secinām, ka ir iespējams daļēji koriģēt tā novietni. Precizējam. Spēkā esošais Laktas ielas sarkano līniju novietojums netiek mainīts lokālplānojuma risinājumā. Ar lokālplānojuma risinājumu vienīgi tiek paplašinātas Laktas ielas sarkanās līnijas, lai nodrošinātu publiskās ārtelpas kvalitatīvu attīstību.

	<p>Lokālpārplānojuma izstrādi veic SIA „Grupa 93” un SIA „Nams” piesaistītie vides, transporta, inženiertehniskās apgādes, teritorijas, ekonomikas u.c. nozaru eksperti.</p> <p>Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments šā gada 27.novembra un 1.decembrī rīkoja publiskas apspriešanas, kur aicināja iedzīvotājus un zemes īpašniekus uz diskusijām par Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma izstrādi, risinājumiem un to ieviešanas iespējām. Viens no nozīmīgākajiem aspektiem lokālpārplānojuma izstrādē ir sagatavot argumentētu pamatojumu pašvaldības turpmākai politikai attiecībā uz ieguldījumiem, Skanstes apkaimes attīstības veicināšanai, atbilstoši tās lomai kā Rīgas ilgspējīgas attīstības stratēģija definētai prioritāri attīstāmai teritorijai.</p> <p>Atbilstoši Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma 1.redakcijas 1.daļas paskaidrojuma rakstam, Skanstes lokālpārplānojums tiek izstrādāts ar mērķi radīt priekšnoteikumus Skanstes apkaimes ilgspējīgai teritorijas attīstībai, sekmēt apkaimes funkcionāli telpisko attīstību, atbilstoši Rīgas stratēģijas interesēm un Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas saglabāšanas un aizsardzības statusam, lai radītu risinājumus, kas sekmēs visam pusēm pieņemamu un sabalansētu teritorijas attīstību. Definēt turpmākos teritorijas attīstības risinājumus tāda detalizācijas pakāpē (attiecībā uz objektu funkcijām, novietni, platībām, vizuāli telpisko veidolu), kas nosaka skaidru un pamatotu teritorijas attīstības scenāriju un lokālpārplānojuma risinājumu īstenošanas iespējas un ilgspējību, apzinoties to izmaksas, ekonomisko pamatotību, ka arī pašvaldības, privātā un valsts sektora sadarbības iespējas, tostarp ES finanšu resursu piesaisti Skanstes apkaimes attīstības veicināšanai.</p>	
--	---	--

		<p>Iepazīstoties ar publiskoto lokālpānojuma redakciju, vēršamies pie Jums ar priekšlikumu: 1.Optimizēt kvartālu izveidošanu starp Laktas, Lapeņu, Sporta un Zirņu ielām. Lai sasniegtu optimālu rajona nākotnes attīstību, nodrošinātu līdzvērtīgas iespējas un mazinātu savstarpējo atkarību, nepieciešams pārcelt Laktas ielas potenciālo izvietojumu gar patreiz dabā esošajiem dzelzceļa pievadceļiem ievērojot dzelzceļa nodalījuma joslas robežas, infrastruktūras aizsargjoslas un arī dabā izveidoto piebraucamo ceļu.</p>	
		<p>2.Paredzēt paaugstināt apbūves stāvu skaitu uz 17 stāviem. Ņemot vērā veiktas grunts ģeotehniskās priekšizpētes fizikāli - mehānisko īpatnību sliktos rādītāju rezultātus (pielikumā), tikai pie 17 stāvu augstuma izlīdzinās izmaksu līkne sakarībai starp stāvu skaitu un pāļu pamatu izbūves izmaksām uz telpas platības 1m², lai ekonomiski pamatotu un atmaksātos būvniecības izmaksas.</p> <p>Tā rezultātā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Sarkanās līnijas sakārtos inženierkomunikāciju izvietojumu gar ceļiem. 2.Kvartāli nebūs nesamērīgi lieli ar pareizām piekļuves iespējām vienlaicīgi tiktu veidota pilnvērtīgāka kvadrāta un taisnstūrveida kvartālu konfigurācija. 3.Kvartālus pamata veidos vieniem īpašniekiem piederoši zemes gabali, neveidos praktiski neizmantojamu garu zemes strēmeli gar Laktas ielu. 4.Saglabāsies gan iespēja izmantot dzelzceļa pievadceļus, gan izbūvēt Laktas ielu un attīstīt pieguļošos kvartālus. 5.Kvartālu robežās esošo zemes gabalu īpašnieki varēs plānot attīstību neatkarīgi viens no otra. Lai 	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras veidošanas principiem.</p> <p>Lokālpānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas vienīgu uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālpānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		<p>ilustrētu ierosinājumu, esam izstrādājuši grafisku priekšlikumu (<i>pielikumā</i>). Minētais ierosinājums skar sekojošus zemes gabalus un tiem pieguļošas teritorijas: Sporta iela 18, kadastra Nr. 0100 018 2075, Bukultu iela 10a, kadastra Nr.0100 018 0105, Bukultu iela b/n kadastra Nr. 0100 018 2002, Bukultu iela 10c kadastra Nr.0100 018 0020, Ganību dambis 10c kadastra Nr.0100 018 2052.Lai sasniegtu kvalitatīvu, līdzsvarotu un iesaistītajām pusēm pieņemamu rezultātu, esam gatavi sadarboties un tikties ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta atbildīgajiem pārstāvjiem, ka arī lokālpārplānojuma izstrādātājiem SIA : Grupa 93” un SIA „Nams” pārstāvjiem.</p>	<p>iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasauca ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktos (dzelzceļa stacija Zirņu ielas rajonā ar alternatīvu Sporta ielas un Pētersalas ielas krustojums rajonā.</p> <p>Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu Skanstes ielas un Zirņu ielas rajonā līdz maksimums 15 stāviem, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Paredzēts, ka, veicot vizuālās ietekmes analīzi un izvēloties arhitektūras risinājumu konkursa kārtībā, iespējams veidot atsevišķus vertikālos akcentus, piemēram, Pētersalas ielas un Sporta ielas krustojuma rajonā, Hanzas ielas un Skanstes ielas krustojumā. Saistošie nosacījumi ietverti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos”.</p> <p>Jāpiezīmē, kaminētajās teritorijās RVC AZ teritorijas plānojumā ir noteikts maksimālais apbūves augstums 6 un 12 stāvi.</p>
26.	Dainis Bremze	<p>Par Skanstes teritorijas lokālpārplānojumu Pamatojoties uz Rīgas domes 2014.gada 4.novembra</p>	<p>Priekšlikums ir ņemams vērā. Gājēju ceļa trase tika noteikta, lai nodrošinātu gājēju</p>

	<p>lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai” 1.punktu tika nolemts nodot Skanstes teritorijas lokālplānojuma redakciju sabiedriskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai. Ievērojot minēto un izanalizējot Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma piedāvāto projektu attiecībā uz SIA „NORDE” piederošo zemes gabalu Zirņu ielā, Rīga, ar kadastra numuru 0100 024 2057 (Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums 1000 0001 8470, 10600 km2 platībā, uz kura atrodas SIA „NORDE” piederošā ēka - Nekustamais īpašums (kas sastāv no autosalona - servisa ēkas), kadastra apzīmējums 0100 524 0155), es kategoriski iebilstu pret šādu apbūves priekšlikumu, jo tas būtiski šķērso visu SIA „NORDE” piederošo zemes gabalu un tādejādi nepamatoti ierobežo SIA „NORDE” īpašumu tiesības, kas tādejādi var radīt ievērojamas negatīvas sekas uz SIA „NORDE” uzņēmējdarbību. Atbilstoši Skanstes teritorijas lokālplānojuma apbūves priekšlikuma norādītajam, uz SIA „NORDE” piederoša zemes gabala Zirņu ielā, Rīgā, kadastra apzīmējumu 0100 024 2057, paredzētā sarkanā līnijā (gājēju celiņa) SIA „NORDE” zemes īpašumu šķeļ pilnībā uz pusēm.</p> <p>Vienlaikus izvērtējot Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma materiālus, nav iespējams konstatēt tādu sabiedrisko labumu, kas pamatotu tik būtisku un ievērojamu Civillikumā nostiprinātā tiesību pamatprincipa pārkāpšanu, saskaņā ar kuru īpašniekam pieder pilnīgas varas tiesības pār lietu (Civillikuma 1036.pants un Latvijas Republikas Satversmes 105.pants). Turklāt kā redzams no Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma</p>	<p>kustību no Grostonas ielas strupceļa uz sabiedriskā transporta pieturām Skanstes ielas un Zirņu ielas krustojuma rajonā. Risinājumu iespējams koriģēt. Lai nodrošinātu gājēju kustības iespēju no Grostonas ielas līdz Zirņu ielai, tiks noteikts (orientējoši) iekškvartāla gājēju ceļš, līdzīgi risinājumiem citos iekškvartālos.</p> <p>Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālplānojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai:</p> <p>apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p>
--	---	--

	<p>materiālu grafiskajā daļā pievienotajiem topogrāfiskajiem plāniem, paredzētā sarkanā līnija (gājēju ietve) faktiski potenciālo gājēju nekur nenoved un tuvumā neatrodas neviena sabiedriski nozīmīga ēka.</p> <p>Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādātāju konsekvencu un lokālpārplānojuma atbilstību normatīvo aktu prasībām liek apšaubīt kaut vai tas apstākļi, ka topogrāfiskajos plānos attiecībā uz Skanstes apkaimes teritoriju iekškvartāla gājēju celiņš (orientējoši) tiek atzīmēts ar pārtrauktu zaļu līniju, tomēr SIA „NORDE” piederošajā zemes gabalā tiek iezīmētas sarkanas līnijas. Būtiski vērst uzmanību, ka 2006.gada 1.septembrī, iegādājoties zemes īpašumu Zirņu ielā, Rīga no Rīgas pilsētas pašvaldības, SIA „NORDE” plānoja savu uzņēmējdarbību veikt un attīstīt ilgtermiņā, tiesiski paļaujoties uz Rīgas pilsētas pašvaldību, ka iegūtās īpašumtiesības netiks nepamatoti ierobežotas, līdz ar to Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumā paredzētā sarkano līniju iezīmēšana ievērojami ne tikai apgrūtinās SIA „NORDE” veikt uzņēmējdarbību, bet arī pilnībā liegs uzņēmējdarbības attīstības iespējas ar visām no tām izrietošajām negatīvām finansiālām sekām ne tikai SIA „NORDE”, bet arī valsts budžetam. Tā, piemēram, SIA „NORDE” valsts budžetā ir veikusi ievērojamus nodokļu maksājumus, tajā skaitā 2012.gadā tie ir 406 691 EUR apmērā, 2013.gadā tie veido 554226, savukārt 2014.gadā jau 582013 EUR apmērā. Lokālpārplānojumā nosakot sarkanās līnijas, kuras bez jebkāda pamatojuma sadala SIA : „NORDE” piederošā zemes īpašuma atsavināšanas kompensācijas atlīdzību un zaudējumu radīšanu SIA „NORDE” uzņēmējdarbībai. Ievērojot minēto, lūdzu ņemt vērā manus iebildumus un dzēst</p>	
--	--	--

Skanstes apkaimes teritorijas lokāplānojums

		<p>Skanstes apkaimes lokāplānojumā attiecībā uz SIA „NORDE” piederošo zemes gabalu plānotās sarkanās līnijas.Pielikumā: Uzņēmumu reģistra 2014.gada 17.decembra izziņa no LR Uzņēmumu Reģistra datu atkalizmantoāja Firmas.lv uz 1.lp</p>	
27.	SIA ELL BŪVE Ivars Geidāns	<p>Par Skanstes apkaimes teritorijas lokāplānojuma 1.redakcijas III daļas „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” apstrīdēšanu un priekšlikumi izmaiņām.</p> <p>2014.gada 6.novembrī publiskai apspriešanai tiek nodots Skanstes apkaimes teritorijas lokāplānojums, pamatojoties uz Rīgas domes 2014.gada 4.novembra lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokāplānojuma redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai” (turpmāk teksta - Lokāplānojums).</p> <p>Skanstes Lokāplānojuma izstrāde tika uzsākta, pamatojoties uz Rīgas domes 2013.gada 18.jūnija lēmumu Nr.6330 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokāplānojuma izstrādes uzsākšanu, lokāplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu” Lokāplānojuma izstrādi veic SIA „Grupa 93” un SIA „Nams” piesaistītie vides, transporta, inženiertehniskās apgādes, teritorijas, ekonomikas u.c. nozaru eksperti.</p> <p>SIA „Skanstes Biznesa Centrs” reģistrācijas Nr.40003990413, juridiskā adrese Lielirbes iela 29, Rīga, LV-1046 (turpmāk tekstā - SIA) ir īpašniece zemes vienībām pēc adreses Skanstes ielā 25, 23, Rīgā ar kadastra Nr.0100 024 2150, 0100 024 2149.</p> <p>SIA ir izstrādājusi un saskaņojusi Rīgas pilsētas būvvaldē „Biroja ēkas” tehnisko projektu. Tehniskā projekta termiņš ir beidzies, taču izstrādātais projekts paredzēja brīvstāvošu 11 (vienpadsmit) stāvu ēku ar mūsdienīgiem tehniskiem risinājumiem, kurai apkārt</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālpilānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem TIAN nosacījumiem.</p> <p>Lokāplānojuma risinājumu pamatojums, atbilstība Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un kvalitatīvas dzīves vides veidošanas principiem ir izvērtēti skaidrota lokāplānojuma paskaidrojuma rakstā. Lokāplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas vienīgu uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokāplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		<p>ir izvietotas teritorijas brīvēstāvošas autostāvvietas. Tehniskais projekts tika izstrādāts un apstiprināts pamatojoties uz spēka esošo normatīvo aktu prasībām. SIA norāda, ka izstrādātāja Lokālpārplānojumā ir mainīti spēkā esošie apbūves nosacījumi, kas SIA ieskatā būtiski pasliktina esošos apbūves nosacījumus un ierobežo teritorijas turpmāku attīstību, pretēji iepriekš tam paredzētiem mērķiem minētajā teritorijā. Šāda ierobežošana nav izvērtēta un nav sniegts pierādījums sabiedriskā labuma samērīgumam pret zemesgabalu īpašniekiem noteiktajiem ierobežojumiem salīdzinājuma ar līdz šim noteikto.</p>	<p>vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktos (dzelzceļa stacija Zirņu ielas rajonā ar alternatīvu Sporta ielas un Pētersalas ielas krustojums rajonā.</p> <p>Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu Skanstes ielas un Zirņu ielas rajonā līdz maksimums 15 stāviem, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Paredzēts, ka, veicot vizuālās ietekmes analīzi un izvēloties arhitektūras risinājumu konkursa kārtībā, iespējams veidot atsevišķus vertikālos akcentus, piemēram, Pētersalas ielas un Sporta ielas krustojuma rajonā, Hanzas ielas un Skanstes ielas krustojumā. Saistošie nosacījumi ietverti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos”.</p>
		<p>Tāpat nepamatoti norādīts, ka reāla būvniecība gandrīz nenotiek. Norādām, ka reāli būvdarbi Skanstes ielas rajonā notikuši nepārtraukti</p>	<p>Pieņemts informācijai. Jāpiezīmē, ka būvniecības (būvdarbu) aktivitāšu īpatsvars attiecībā pret apkaimes kopējo, tostarp, neapbūvēto platību kopumā apkaimē ir neliels.</p>
		<p>SIA Paskaidro, ka izvērtētajai publiskajai apspriešanai nodoti Lokālpārplānojumu, redzams, ka izstrādātāji nav ņēmuši vērā esošo apbūvi, proti, jaunubūvēto ēku</p>	<p>Pieņemts informācijai. Lokālpārplānojuma izstrādei izmantota topogrāfiskā karte, kuras daļas satur datus, kas sagatavoti laikā no 2006. līdz</p>

		<p>izvietojumu un stāvu skaitu,</p>	<p>2009. gadam. Precīzāki dati pagaidām nav pieejami. Plānojumā ietvertais apbūves apjomu kārtojums ir teorētisks; tas izmantots apbūves apjomu aplēsēm; šī daļa ir ilustratīva, t.i., nav saistoša.</p> <p>Lokāplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas tikai uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokāplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktos (dzelzceļa stacija Zirņu ielas</p>
--	--	-------------------------------------	---

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

			<p>rajonā ar alternatīvu Sporta ielas un Pētersalas ielas krustojums rajonā.</p> <p>Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu Skanstes ielas un Zirņu ielas rajonā līdz maksimums 15 stāviem, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Paredzēts, ka, veicot vizuālās ietekmes analīzi un izvēloties arhitektūras risinājumu konkursa kārtībā, iespējams veidot atsevišķus vertikālos akcentus, piemēram, Pētersalas ielas un Sporta ielas krustojuma rajonā, Hanzas ielas un Skanstes ielas krustojumā. Saistošie nosacījumi ietverti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos”.</p>
		nav ņēmuši vērā gruntsgabalu robežas,	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Zemes vienību robežu struktūra Skanstes apkaimē ir sarežģīta un ne vienmēr iespējams plānojuma struktūru savietot ar šīm robežām. Tas redzams arī spēkā esošajā RVC AZ teritorijas plānojumā. Lokālpārplānojuma uzdevums nav robežu pārkārtošana bet loģiskas, pilsētas ilgtspējīgas attīstības līdz 2030.gadam nostādņēm un mērķiem atbilstošas pilsētbūvnieciskās struktūras pamatnosacījumu veidošana.</p>
		kā arī nepamatoti ierobežojuši apbūves noteikumus, vēl jo vairāk Lokālpārplānojumā ir iekļauti tādi noteikumi, kuri atsevišķas zemes gabalu daļas padara neizmantojamas.	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Nevaram piekrist uzskatam, ka lokālpārplānojuma nosacījumi “atsevišķas zemesgabala daļas padara neizmantojamas”. Ikvienā plānojumā (TIAN) tiek iekļautas prasības, kas nosaka to, ka daļa jebkura zemesgabala paliek <u>neapbūvēta</u> (nevis neizmantojama). To nodrošina apbūves parametri, būvlaiides u.c.</p>

			<p>nosacījumi. Ja iebildums attiecas uz sarkanajām līnijām, jāpaskaidro, ka tās noteiktas ne platākā joslā par būvlaužu platumu pašreizējā RVC AZ teritorijas plānojumā, t.i., ietver priekšpagalmus, kas ietilpst iepriekš minētajā zemesgabalu neapbūvējamajā daļā.</p>
		<p>Zemāk uzskaitām nosacījumus, kuriem pastāvot uz konkrēto apbūvi attiecināmajiem faktiskajiem apstākļiem, uzskatām par nepamatotiem un atceļamiem (grozāmiem), kā arī iesniedzam sekojošus priekšlikumus:</p> <p>1. Lokālpārplānojuma punkts „18.2. minimāla apbūves intensitāte, kur ir izbūvēta tehniska infrastruktūra ? 200%”. Šim punktam nevaram piekrist, līdz ar to piedāvājam veikt grozījumus, jo tā kā arī zemju īpašnieki sedz infrastruktūras izbūves izmaksas, tad šādu ierobežojumu noteikšanai pašiem īpašniekiem attiecībā uz sevi nav pamatotu iemeslu un šāds nosacījums būtiski ierobežo privātpersonas tiesības. Ja šādus ierobežojumus ir plānots noteikt attiecībā uz pašvaldības nākotnes investīcijām, tad attiecīgi skaidri būtu jānosaka, ka tas ir attiecināms uz gadījumiem, ja pati pašvaldība finansēs infrastruktūras izbūvi.</p>	<p>Priekšlikums ir daļēji ņemams vērā.</p> <p>Formulējumu iespējams precizēt, uzsverot, ka prasības attiecas uz infrastruktūru, kas finansētas no publiskiem līdzekļiem.</p> <p>Prasība saistīta ar ielu un inženierkomunikāciju izbūves ekonomisko pamatojumu, teritoriju racionālu izmantošanu un izstrādātās apbūves struktūras koncepcijas īstenošanu.</p> <p>Vispārīga prasība par minimālo apbūves intensitāti Centru apbūves teritorijās pašlaik ir noteikta spēkā esošajos RVCAZ TIAN, turklāt neatkarīgi no teritorijas infrastruktūras attīstības stadijas (t.i., neatkarīgi no tā, vai ir izbūvētas ielas un inženierkomunikācijas). Tādejādi lokālpārplānojuma 1.redakcijas risinājumā noteikti atviegloti nosacījumi salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu.</p>
		<p>2.Lokālpārplānojuma punkts „18.3. minimālā brīvās zaļās teritorijas rādītājs - 33%”, lai SIA varētu realizēt iepriekš izstrādātā tehniska projektā paredzēto apbūvi minimālā, tad brīvā teritorija nevar pārsniegt 15%.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, jo mainījies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 118. punktu</p> <p>“118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu:</p> $b \times 100 \%,$

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

			<p style="text-align: right;">= kur</p> <p>b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos); B – brīvā zaļā teritorija (m²); Z – zemes vienības platība (m²)”.</p> <p>Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības.</p> <p>Brīvās teritorijas rādītājs 15%, to aprēķinot % no stāvu platības atbilst 37,5% no zemesgabala platības, ja maksimālā apbūves intensitāte ir 250%.</p> <p>Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālpārplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem TIAN nosacījumiem.</p>
		<p>3. Lokālpārplānojuma punkts „18.4. maksimālais apbūves blīvums ? 40%» Lai būtu iespējams realizēt iepriekš paredzētās ieceres, būtu nepieciešams apbūves blīvumu noteikt 45%.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Atbilstoši lokālpārplānojuma koncepcijai, teritorijas centrālajā daļā ir plānota paaugstināta, bet salīdzinoši retināta apbūve ar paaugstinātu apstādījumu īpatsvaru. Apbūve saskan mērogā ar Skanstes ielas dimensijām, bet apstādījumi nodrošina teritorijas funkcijas pilsētas centra aerācijā un sekmē mikroklimate uzlabošanu.</p> <p>Šie principi saskan ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam nostādnēm un lokālpārplānojuma risinājumu kritērijiem apbūves struktūras veidošanas un vides kvalitātes jomā.</p> <p>Lai nodrošinātu to īstenošanu, TIAN ir ietverti nosacījumi ne tikai attiecībā uz apbūves intensitāti, bet arī maksimālo apbūves blīvumu. Tie neierobežo iespējas realizēt apbūvi maksimālajā apjomā saskaņā ar TIAN noteikto maksimālo atļauto apbūves intensitāti un augstumu.</p>
		<p>4. Lokālpārplānojuma punkts „19.1. Skanstes ielas frontē būves izvieto ar fasādi uz būvlaides, kas sakrīt ar sarkano līniju, atrodas 20m attālumā no sarkanās</p>	<p>Komentārs pieņemts informācijai. Paskaidrojam. Konkrētais īpašums atrodas funkcionālajā zonā JC3.</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		<p>līnijas vai 50m attālumā no sarkanās līnijas. Būvvaldes gar citām ielām nosaka apbūves minimālo attālumu no sarkanās līnijas”. Nav paskaidrots un nav saprotams uz kādas līnijas ir tiesības izvietot ēku, līdz ar to ar ir svītrojami noteikumi par būvvaldēm arī citos punktos par apbūves izvietojumu.</p>	<p>Nosacījumi ēku izvietošanai ir ietverti TIAN 19.2. punktā. Tajā noteiktas prasības uz sarkanās līnijas izvietoto ēku (fasāžu kopgaruma) īpatsvaram kvartāla robežās – 50% no ielas frontes garuma (frontes garumu mēra pa ielas sarkano līniju). Ierobežojums stājas spēkā, tad, kad ir sasniegts šis rādītājs.</p> <p>Šāds nosacījums nodrošina apbūves brīvstāvošu izvietojumu un pietiekamu apzaļumotu priekšpagalumu īpatsvaru kvartāla robežās.</p>
		<p>5. Lokālpārplānojuma punkts „19.3. būvvalde autostāvvietu un palīgēku izvietošanai ir noteikta 50m attālumā no Skanstes ielas sarkanās līnijas. Būvvalde nosaka minimālo attālumu no sarkanās līnijas”. Šāda prasība nebija/nav šobrīd spēkā esošiem apbūves noteikumiem, šāds punkts būtiski maina zemes izmantošanas iespējas atšķirībā no esošiem nosacījumiem. Jo funkcionāli apgrūtināši ir izveidot publiski pieejamu ēku ar autostāvvietu koncentrētu aiz ēkas. Tā ka SIA ir plānojis būvēt biroja ēkas, tad autostāvvietas ir viens no būtiskākiem ēkas rādītājiem, lai tā varētu atbilstoši funkcionēt. Konkrētajā gadījumā SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības ieceri, ka arī noteiktās prasības nav samērīgas ar šāda ierobežojuma rezultāta iegūto sabiedrības labumu. Esošā prasība daudzos gadījumos nav fiziski iespējama ņemot vērā zemes gabala izmērus.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemams vērā.</p> <p>Izvērtējot situāciju un lokālpārplānojuma 1.redakcijā noteiktās prasības ietekmi uz plānoto teritorijas pilsētībūvniecisko kompozīciju, secināms, ka pieļaujams attālumu no sarkanās līnijas līdz atklātām autonomvietnēm samazināt līdz 20m.</p>
		<p>6. Lokālpārplānojuma punkts „19.4. Skanstes ielas frontē izvietoto publisko ēku galvenās ieejas izbūvē fasādē pret Skanstes ielu”. Šāds punkts varētu būt noteikts ieteikumu formā, bet nevis ka obligāta prasība. Tāpat norādām, ka punkts ir zināmā mērā pretrunā ar 19.3. punktu, kas nosaka, ka autostāvvietas ir jāizvieto 50m no sarkanās līnijas. Publiskā tipa</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Tradicionāli galveno ieeju orientē pret ielu, ņemot vērā apsvērumus par kvalitatīvas publiskās telpas veidošanu. Nosacījums neliedz iebūvēt ieejas arī citās fasādēs.</p>

		<p>ēkām galveno ieeju ir pareizi vērst pret autostāvvietām nevis pret ielu, kur notiek transporta kustība. Ēku ir ieejas ir jārisina katrā projektā atsevišķi respektējot kopējo kvartāla apbūvi veidojot loģisku piekļuvi un cilvēku kustību visa kvartāla ietvaros. Arī šajā gadījumā uzskatām, ka noteiktās prasības nav samērīgas ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu.</p>	
		<p>7. Lokālpārplānojuma punkts „Sarkano līniju pārvietošana no Skanstes ielas» Izskatot piedāvāto risinājumu SIA rodas virkne jautājumu, jo nav saprotams piedāvātais risinājums pārvietot esošās sarkanās līnijas uz SIA piederošās zemes rēķina. Šis jautājums tika aktualizēts publiskās apspriešanas laikā, kas notika Rīgas domē 01.12.2014. SIA viedoklis, ka esošā zaļā zona, no ielas sarkanajām līnijām ir ~17metri, kas ir pietiekoši, lai pilsētas atbildīgās iestādes varētu izveidot apstādījumu zonu. Līdz ar to nekādā gadījumā nav nepieciešams papildus atsavināt zemi no SIA aptuveni ~5metri platumā, lai izveidotu papildus koku apstādījumu rindu. SIA izstrādātajā projektā ir paredzēta koku apstādījumu rinda, kas pilnībā pat vairākas reizes kompensētu šobrīd projektā paredzētos. Tāpat domājot par zemju apsaimniekošanu nākotnē SIA nevēlas sev ēku priekša redzēt nesakoņus zemes īpašumus, kas kopumā bojātu estētisko, vizuālo skatu attiecība uz kvartālu kopumā.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Ielu teritoriju starp sarkanajām līnijām paplašināšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu lokālpārplānojuma teritorijas publiskās ārtelpas kvalitatīvu attīstību:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tādejādi tiek nodrošinātas ielu teritoriju pietiekamas dimensijas paredzēto satiksmes tehniskās infrastruktūras elementu izvietojumam ielās un to posmos; • ietverot apstādījumu joslas ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām tiek radīta iespēja veidot kompleksus, vienotus ielu apstādījumu risinājumus, jo šīs joslas nonāk pilsētas apsaimniekotāju pārziņā; • ielās ir iespējams realizēt ilgtspējīgus lietusūdeņu apsaimniekošanas risinājumus, kas īpaši svarīgi Skanstes teritorijā. Arī Laktas ielā līdztekus īpašumiem Sporta ielā 18 ir radīta iespēja izbūvēt atklāto lietusūdeņu savākšanas sistēmu. <p>Nozīmīgākie principi kritēriji, kuru izpilde realizējama, veidojot ietu apstādījumu joslas teritorijā starp sarkanajām līnijām:</p> <ul style="list-style-type: none"> • apstādījumu teritoriju integritāte: vienotas sistēmas veidošana apkaimē un iekļaušanās pilsētas struktūrā • Pašvaldības un privātpersonu atbildības precizēšana par apsaimniekošanu un uzturēšanu: ielu apstādījumu joslu ietveršana ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām; • publiskās ārtelpas risinājumu pielāgošana klimata izmaiņām: ilgtspējīgi apsaimniekošanas risinājumi, meliorācijas sistēmas darbības saglabāšana / nodrošināšana,

			<p>apstādījumi siltumsalās efekta mazināšanai, u.c. negatīvo ietekmju novēršanai</p> <ul style="list-style-type: none"> • apstādījumu izmantošana vides situācijas, mikroklimata uzlabošanā: gaisa piesārņojums, turbulences, troksnis, ekoloģiskie koridori, aizsargstādījumi jeb ekoloģiskās “barjeras” gar apbūvi dzelzceļa joslās tuvumā, autonomvietņu apstādījumi u.c.). <p>Izstrādātie risinājumi pilnībā atbilst šiem kritērijiem un Rīgas ilgtspējīgas attīstības līdz 2030. gadam nostādņēm.</p>
		<p>Izstrādājot šo risinājumu, nav ņemtas vērā SIA intereses, jo faktiskā zemes īpašuma platība pēc samazinājuma iespaido visus tehniskos attīstības rādītājus. Līdz ar to šāds nosacījums būtiski ierobežo privātpersonas tiesības un konkrētajā gadījumā SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības ieceri, kā arī piedāvātais risinājums nav samērīgs ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu (ja tāds vispār ir konstatējams). Uzskatam, ka pilsēta pilnībā var realizēt savas ieceres esošajās zemes robežās.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Par tiesību aizskārumu varētu runāt, ja lokālpārplānojumā minētajā īpašumā būtu noteikta izmantošana bez apbūves tiesībām. Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās paļāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās paļāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās paļāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās paļāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var paļauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi – lokālpārplānojums, ir jāreķinās, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Pastāv arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsākto būvniecību vai detālpārplānojuma</p>

			<p>izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālplānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.</p>
		<p>8. Lokālplānojuma punkts „Sarkanās līnijas pārvietošana uz J.Dikmaņa ielas”- nosakot apstādījumu teritorija DA4”- 93.6. punkts. Esošo 3 metru vietā tiek noteikta 12 metru būvlaide, kas būtiski iespaido zemes izmantošanas iespējas. Ieteikums būtu pārskatīt esošo prasību vai nu atstāt spēkā iepriekšēja redakcijā vai nu atkārtoti izvērtēt apstādījuma zonas nepieciešamo platumu. Iesakot šo izmaiņu, zemes izmantošanas iespējas tiek samazināta par 1/5 zemes vienības, kas ir būtisks apgrūtinājums.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Apstādījumu zona nepieciešama vides kvalitātes un mikroklimata uzlabošanai, tāpat pievilcīgas publiskās ārtelpas veidošanai un dabas un apstādījumu tīklojuma, jeb “zaļo” koridoru vienotas struktūras attīstībai, kas atbilst Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam mērķiem. Atšķirībā no citām - blīvi apbūvētajām pilsētas centra teritorijām, Skanstes apkaimē ir reāli iespējams sasniegt šādu rezultātu.</p> <p>Zaļā zona un, attiecīgi, būvlaides noteikšana 12m attālumā no sarkanās līnijas nesamazina apbūves iespējas zemesgabalā, bet regulē vienīgi būvju izkārtojumu ielas frontē.</p> <p>Jāpiezīmē, ka, savukārt, spēkā esošajā RVC AZ teritorijas plānojumā ir noteikta apstādījumu josla Skanstes ielā, kas lokālplānojuma risinājumā vairs nav ietverta.</p>
		<p>9. Lokālplānojuma punkts „95.Lokalplānojums teritorijā veido vienotu gājēju celiņu velociņu un iekškvartālu gājēju ceļu tīklu, kas savieno visus esošos un plānotos apkaimes parkus un skvērus» Šobrīd paredzētais vienotais tīkls nav vienots līdz ar to nav piemērots un ir neatbilstošs. Lokālplānojuma teritorijai kā vienots gājēju celiņu velociņu un iekškvartālu gājēju ceļu tīkls, kas savieno visus esošos un plānotos apkaimes parkus un skvērus. Līdz ar to izveidotu vienotu ceļu tīklu ir jāmeklē citi alternatīvi varianti.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļu tīkls pirmkārt ir vajadzīgs, lai humanizētu kvartālu dimensijas, tos pārdaļot pilsētas centram atbilstoša mēroga struktūrā (daļās). Alternatīva varētu būt jaunu ielu izveide, kas pārdaļa kvartālus.</p> <p>Kopējā gājēju kustības sistēma ir redzama lokālplānojuma grafiskās daļas kartē “Publiskās ārtelpas attīstības plāns”. Iekškvartāla gājēju ceļi ir viena no šīs sistēmas komponentēm.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem</p>

			<p>centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p> <p>Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālpārplānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.</p>
		<p>10. Lokālpārplānojuma punkts „116. Iekškvartāla gājēju ceļus ierīko kā labiekārtotas un apzaļumotas publiski pieejamas zonas, kas izmantojamas gājēju un velosipēdistu satiksmes nodrošināšanai, operatīvajam un apkalpes autotransportam” Piekļuve pie ēkas tiek nodrošināta jebkurā gadījumā, t.sk. tiek labiekārtotas un apzaļumotas publiski pieejamas zonas, līdz ar to paredzēt vēl papildus iekškvartāla gājēju ceļus papildus jau plānotajiem, turklāt kopsakarā ar 117.punktā minēto nav samērīgi ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļu tīkls pirmkārt ir vajadzīgs, lai humanizētu kvartālu dimensijas, tos pārdaļot pilsētas centram atbilstoša mēroga struktūrā (daļās). Iekškvartālu ceļu izveides mērķis ir citāds nekā servitūtam, kas tiek izveidots par labu konkrētam īpašumam un nodrošina piekļūšanu tam. Servitūta ceļš var nebūt publisks.</p> <p>Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālpārplānojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai:</p> <p>apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p> <p>Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālpārplānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.</p>
		<p>11. Lokālpārplānojuma punkts „117. Minimālais iekškvartāla gājēju ceļa kopējais platums ir 15 metri,</p>	<p>Priekšlikums ir ņemams vērā.</p> <p>Izvērtējot iekškvartālu ceļu funkcijas un nepieciešamo</p>

	<p>no tiem gājēju velosipēdu satiksmes josla un apstādījumu kopējā platuma 9 metri» SIA nepiekrīt un neuzskata, ka gājēju ceļam ir nepieciešams tik plata 15 metru zona. Ir iespējams gājēja ceļa funkciju nodrošināt 9 metru zonā. Izstrādājot šo risinājumu nav ņemtas vērā SIA intereses un SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības ieceri. Šādas prasības nesamērīgi ierobežo zemes īpašnieku tiesības uz teritorijas izmantošanu un privātumu. Vēl jo vairāk iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums, kas ietverts grafiskās daļas kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas noteikumi” neatbilst nodibinātajiem ceļu servitūtiem, kas jau aprobežo zemesgabalu izmantošanu un ir plānoti piekļuves nodrošināšanai, līdz ar to jāizvērtē vai 117.punkts vispār iekļaujams noteikumos.</p>	<p>labiekārtojumu, ir pieļaujams samazināt minimālo platumu līdz 9 metriem.</p>
	<p>12. Lokālpārplānojuma punkts „121. Maksimālais atklāto stāvvietu (stāvlaukumu) īpatsvars zemesgabalā ir 25% no zemesgabala kopējās platības» Publiska tipa ēkām autostāvvietā ir viens no svarīgākajiem faktoriem, lai ēka var funkcionēt. Būtiska nozīme ir autostāvvietām, kas ir izvietotas atklāta stāvlaukumā. Ņemot vērā minēto, SIA uzskata, ka būtu labi šo prasību pārskatīt un dod iespēju izmantot lielāku zemesgabalu iespējai izmantot to zem atklātām stāvvietām, protams, ievērojot visus pārējos apbūves rādītājus, autostāvvietā varētu sasniegt līdz 40% no kopējās teritorijas. Ņemot vērā augstākminēto norādām, ka vispārīgā formā samērīguma princips nosaka, ka starp publiskas varas darbību, kas ierobežo indivīda tiesības un leģitīmās intereses un mērķi, ko publiskā vara ar šo darbību vēlas sasniegt ir jābūt saprātīgam attiecībām. Līdz ar to SIA vēlas paskaidrot, ka lokālpārplānojuma apstrīdēšana un augstāk minēto priekšlikumu iesniegšana ir saistīta tikai un</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms. Autostāvlaukumu ierobežojums noteikts ar šādiem mērķiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uzlabot ārtelpas kvalitāti; • Sekmēt videi draudzīgu transporta līdzekļu izmantošanu, tostarp sabiedriskā transporta lietošanu, ņemot vērā tuvākajā nākotnē paredzēto tramvaja līnijas izbūvi Skanstes ielā; • Sekmēt ar cietajiem segumiem iesegto laukumu platību samazināšanos un tādejādi samazināt lietusūdeņu noteci no teritorijām, kas ir problēma visā teritorijā, bet īpaši Skanstes apkaimē, ņemot vērā šīs teritorijas reljefu un hidroģeoloģiskos apstākļus. <p>Ierobežojums neattiecas uz autonomvietnēm būvēs.</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		<p>vienīgi ar to, ka SIA vēlas rast konstruktīvu risinājumu augstāk aplūkotojās jautājumos, jo tie SIA patiešām rada būtiskus šķēršļus būvniecības ieceres īstenošanā, kas var atstāt negatīvu ietekmi uz konkrētās Rīgas pilsētas teritorijas attīstību kopumā.</p>	
28.	SIA „SKANSTES BIZNESA CENTRS”	<p>Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma 1.redakcijas III daļas „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” apstrīdēšanu un priekšlikuma izmaiņām.</p> <p>2014.gada 6.novembrī publiskai apspriešanai tiek nodots Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums, pamatojoties uz Rīgas domes 2014.gada 4.novembra lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai” (turpmāk teksta - Lokālpārplānojums).</p> <p>Skanstes Lokālpārplānojuma izstrāde tika uzsākta, pamatojoties uz Rīgas domes 2013.gada 18.jūnija lēmumu Nr.6330 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu, lokālpārplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu” Lokālpārplānojuma izstrādi veic SIA „Grupa 93” un SIA „Nams” piesaistītie vides, transporta, inženiertehniskās apgādes, teritorijas, ekonomikas u.c. nozaru eksperti.</p> <p>SIA „Skanstes Biznesa Centrs” reģistrācijas Nr.40003990413, juridiskā adrese Lielirbes iela 29, Rīga, LV-1046 (turpmāk tekstā - SIA) ir īpašniece zemes vienībām pēc adreses Skanstes ielā 27, Rīgā ar kadastra Nr.0100 024 2151.</p> <p>SIA ir izstrādājusi un saskaņojusi Rīgas pilsētas būvvaldē „Biroja ēkas” tehnisko projektu. Tehniskā projekta termiņš ir beidzies, taču izstrādātais projekts paredzēja brīvstāvošu 11 (vienpadsmit) stāvu ēku ar mūsdienīgiem tehniskiem risinājumiem, kurai apkārt</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālpārplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem TIAN nosacījumiem.</p> <p>Lokālpārplānojuma risinājumu pamatojums, atbilstība Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un kvalitatīvas dzīves vides veidošanas principiem ir izvērtēti skaidrota lokālpārplānojuma paskaidrojuma rakstā. Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas vienīgu uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālpārplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		<p>ir izvietotas teritorijas brīvtāvošas autostāvvietas. Tehniskais projekts tika izstrādāts un apstiprināts pamatojoties uz spēka esošo normatīvo aktu prasībām. SIA norāda, ka izstrādātāja Lokālpārplānojumā ir mainīti spēkā esošie apbūves nosacījumi, kas SIA ieskatā būtiski pasliktina esošos apbūves nosacījumus un ierobežo teritorijas turpmāku attīstību, pretēji iepriekš tam paredzētiem mērķiem minētajā teritorijā. Šāda ierobežošana nav izvērtēta un nav sniegts pierādījums sabiedriskā labuma samērīgumam pret zemesgabalu īpašniekiem noteiktajiem ierobežojumiem salīdzinājuma ar līdz šim noteikto.</p>	<p>vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktos (dzelzceļa stacija Zirņu ielas rajonā ar alternatīvu Sporta ielas un Pētersalas ielas krustojums rajonā.</p> <p>Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu Skanstes ielas un Zirņu ielas rajonā līdz maksimums 15 stāviem, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Paredzēts, ka, veicot vizuālās ietekmes analīzi un izvēloties arhitektūras risinājumu konkursa kārtībā, iespējams veidot atsevišķus vertikālos akcentus, piemēram, Pētersalas ielas un Sporta ielas krustojuma rajonā, Hanzas ielas un Skanstes ielas krustojumā. Saistošie nosacījumi ietverti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos”.</p>
		<p>Tāpat nepamatoti norādīts, ka reāla būvniecība gandrīz nenotiek. Norādām, ka reāli būvdarbi Skanstes ielas rajonā notikuši nepārtraukti</p>	<p>Pieņemts informācijai. Jāpiezīmē, ka būvniecības (būvdarbu) aktivitāšu īpatsvars attiecībā pret apkaimes kopējo, tostarp, neapbūvēto platību kopumā apkaimē ir neliels.</p>
		<p>SIA Paskaidro, ka izvērtētajai publiskajai apspriešanai nodoti Lokālpārplānojumu, redzams, ka izstrādātāji nav ņēmuši vērā esošo apbūvi, proti, jaunubūvēto ēku</p>	<p>Pieņemts informācijai. Lokālpārplānojuma izstrādei izmantota topogrāfiskā karte, kuras daļas satur datus, kas sagatavoti laikā no 2006. līdz</p>

		<p>izvietojumu un stāvu skaitu,</p>	<p>2009.gadam. Precīzāki dati pagaidām nav pieejami. Plānojumā ietvertais apbūves apjomu kārtojums ir teorētisks; tas izmantots apbūves apjomu aplēsēm; šī daļa ir ilustratīva, t.i., nav saistoša.</p> <p>Lokāplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas tikai uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokāplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktos (dzelzceļa stacija Zirņu ielas</p>
--	--	-------------------------------------	--

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

			<p>rajonā ar alternatīvu Sporta ielas un Pētersalas ielas krustojums rajonā.</p> <p>Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu Skanstes ielas un Zirņu ielas rajonā līdz maksimums 15 stāviem, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Paredzēts, ka, veicot vizuālās ietekmes analīzi un izvēloties arhitektūras risinājumu konkursa kārtībā, iespējams veidot atsevišķus vertikālos akcentus, piemēram, Pētersalas ielas un Sporta ielas krustojuma rajonā, Hanzas ielas un Skanstes ielas krustojumā. Saistošie nosacījumi ietverti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos”.</p>
		nav ņēmuši vērā gruntsgabalu robežas,	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Zemes vienību robežu struktūra Skanstes apkaimē ir sarežģīta un ne vienmēr iespējams plānojuma struktūru savietot ar šīm robežām. Tas redzams arī spēkā esošajā RVC AZ teritorijas plānojumā. Lokālpārplānojuma uzdevums nav robežu pārkārtošana bet loģiskas, pilsētas ilgtspējīgas attīstības līdz 2030.gadam nostādņēm un mērķiem atbilstošas pilsētbūvnieciskās struktūras pamatnosacījumu veidošana.</p>
		kā arī nepamatoti ierobežojuši apbūves noteikumus, vēl jo vairāk Lokālpārplānojumā ir iekļauti tādi noteikumi, kuri atsevišķas zemes gabalu daļas padara neizmantojamas.	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Nevaram piekrist uzskatam, ka lokālpārplānojuma nosacījumi “atsevišķas zemesgabala daļas padara neizmantojamas”. Ikvienā plānojumā (TIAN) tiek iekļautas prasības, kas nosaka to, ka daļa jebkura zemesgabala paliek <u>neapbūvēta</u> (nevis neizmantojama). To nodrošina apbūves parametri, būvlaiides u.c.</p>

			nosacījumi. Ja iebildums attiecas uz sarkanajām līnijām, jāpaskaidro, ka tās noteiktas ne platākā joslā par būvlaužu platumu pašreizējā RVC AZ teritorijas plānojumā, t.i., iever priekšpagalmus, kas ietilpst iepriekš minētajā zemesgabalu neapbūvējamajā daļā.
		<p>Zemāk uzskaitām nosacījumus, kuriem pastāvot uz konkrēto apbūvi attiecināmajiem faktiskajiem apstākļiem, uzskatām par nepamatotiem un atceļamiem (grozāmiem), kā arī iesniedzam sekojošus priekšlikumus:</p> <p>1. Lokālpārplānojuma punkts „18.2. minimāla apbūves intensitāte, kur ir izbūvēta tehniska infrastruktūra ? 200%”. Šim punktam nevaram piekrist, līdz ar to piedāvājam veikt grozījumus, jo tā kā arī zemju īpašnieki sedz infrastruktūras izbūves izmaksas, tad šādu ierobežojumu noteikšanai pašiem īpašniekiem attiecībā uz sevi nav pamatotu iemeslu un šāds nosacījums būtiski ierobežo privātpersonas tiesības. Ja šādus ierobežojumus ir plānots noteikt attiecībā uz pašvaldības nākotnes investīcijām, tad attiecīgi skaidri būtu jānosaka, ka tas ir attiecināms uz gadījumiem, ja pati pašvaldība finansēs infrastruktūras izbūvi.</p>	<p>Priekšlikums ir daļēji ņemams vērā.</p> <p>Formulējumu iespējams precizēt, uzsverot, ka prasības attiecas uz infrastruktūru, kas finansētas no publiskiem līdzekļiem.</p> <p>Prasība saistīta ar ielu un inženierkomunikāciju izbūves ekonomisko pamatojumu, teritoriju racionālu izmantošanu un izstrādātās apbūves struktūras koncepcijas īstenošanu.</p> <p>Vispārīga prasība par minimālo apbūves intensitāti Centru apbūves teritorijās pašlaik ir noteikta spēkā esošajos RVCAZ TIAN, turklāt neatkarīgi no teritorijas infrastruktūras attīstības stadijas (t.i., neatkarīgi no tā, vai ir izbūvētas ielas un inženierkomunikācijas). Tādejādi lokālpārplānojuma 1.redakcijas risinājumā noteikti atviegloti nosacījumi salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu.</p>
		<p>2.Lokālpārplānojuma punkts „18.3. minimālā brīvās zaļās teritorijas rādītājs - 33%”, lai SIA varētu realizēt iepriekš izstrādātā tehniska projektā paredzēto apbūvi minimālā, tad brīvā teritorija nevar pārsniegt 15%.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, jo mainījiesies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 118. punktu</p> <p>“118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu:</p> $b \times 100 \%,$

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

			<p>= kur</p> <p>b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos); B – brīvā zaļā teritorija (m²); Z – zemes vienības platība (m²)”.</p> <p>Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības.</p> <p>Brīvās teritorijas rādītājs 15%, to aprēķinot % no stāvu platības atbilst 37,5% no zemesgabala platības, ja maksimālā apbūves intensitāte ir 250%.</p> <p>Paskaidrojam. Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālpārplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem TIAN nosacījumiem.</p>
		<p>3. Lokālpārplānojuma punkts „18.4. maksimālais apbūves blīvums - 40%» Lai būtu iespējams realizēt iepriekš paredzētās ieceres, būtu nepieciešams apbūves blīvumu noteikt 45%.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Atbilstoši lokālpārplānojuma koncepcijai, teritorijas centrālajā daļā ir plānota paaugstināta, bet salīdzinoši retināta apbūve ar paaugstinātu apstādījumu īpatsvaru. Apbūve saskan mērogā ar Skanstes ielas dimensijām, bet apstādījumi nodrošina teritorijas funkcijas pilsētas centra aerācijā un sekmē mikroklimata uzlabošanu.</p> <p>Šie principi saskan ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam nostādņēm un lokālpārplānojuma risinājumu kritērijiem apbūves struktūras veidošanas un vides kvalitātes jomā.</p> <p>Lai nodrošinātu to īstenošanu, TIAN ir ietverti nosacījumi ne tikai attiecībā uz apbūves intensitāti, bet arī maksimālo apbūves blīvumu. Tie neierobežo iespējas realizēt apbūvi maksimālajā apjomā saskaņā ar TIAN noteikto maksimālo atļauto apbūves intensitāti un augstumu.</p>
		<p>4. Lokālpārplānojuma punkts „19.1. Skanstes ielas frontē būves izvietojums ar fasādi uz būvlaides, kas sakrīt</p>	<p>Komentārs pieņemts informācijai. Paskaidrojam.</p>

	<p>ar sarkano līniju, atrodas 20m attālumā no sarkanās līnijas vai 50 m attālumā no sarkanās līnijas. Būvplāides gar citām ielām nosaka apbūves minimālo attālumu no sarkanās līnijas”. Nav paskaidrots un nav saprotams uz kādas līnijas ir tiesības izvietot ēku, līdz ar to ar ir svītrojami noteikumi par būvplāidēm arī citos punktos par apbūves izvietojumu.</p>	<p>Konkrētais īpašums atrodas funkcionālajā zonā JC3. Nosacījumi ēku izvietošanai ir ietverti TIAN 19.2. punktā. Tajā noteiktas prasības uz sarkanās līnijas izvietoto ēku (fasāžu kopgaruma) īpatsvaram kvartāla robežās – 50% no ielas frontes garuma (frontes garumu mēra pa ielas sarkano līniju). Ierobežojums stājas spēkā, tad, kad ir sasniegts šis rādītājs.</p> <p>Šāds nosacījums nodrošina apbūves brīvstāvošu izvietojumu un pietiekamu apzaļumotu priekšpagalumu īpatsvaru kvartāla robežās.</p>
	<p>5. Lokālpārplānojuma punkts „19.3. būvvalde autostāvvietu un palīgēku izvietošanai ir noteikta 50m attālumā no Skanstes ielas sarkanās līnijas. Būvvalde nosaka minimālo attālumu no sarkanās līnijas”. Šāda prasība nebija/nav šobrīd spēkā esošiem apbūves noteikumiem, šāds punkts būtiski maina zemes izmantošanas iespējas atšķirībā no esošiem nosacījumiem. Jo funkcionāli apgrūtināši ir izveidot publiski pieejamu ēku ar autostāvvietu koncentrētu aiz ēkas. Tā ka SIA ir plānojis būvēt biroja ēkas, tad autostāvvietas ir viens no būtiskākiem ēkas rādītājiem, lai tā varētu atbilstoši funkcionēt. Konkrētajā gadījumā SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības iecerī, ka arī noteiktās prasības nav samērīgas ar šāda ierobežojuma rezultāta iegūto sabiedrības labumu. Esošā prasība daudzos gadījumos nav fiziski iespējama ņemot vērā zemes gabala izmērus.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemams vērā.</p> <p>Izvērtējot situāciju un lokālpārplānojuma 1.redakcijā noteiktās prasības ietekmi uz plānoto teritorijas pilsētībūvniecisko kompozīciju, secināms, ka pieļaujams attālumu no sarkanās līnijas līdz atklātām autonomvietnēm samazināt līdz 20m.</p>
	<p>6. Lokālpārplānojuma punkts „19.4. Skanstes ielas frontē izvietoto publisko ēku galvenās ieejas izbūvē fasādē pret Skanstes ielu”. Šāds punkts varētu būt noteikts ieteikumu formā, bet nevis ka obligāta prasība. Tāpat norādām, ka punkts ir zināmā mērā pretrunā ar 19.3. punktu, kas nosaka, ka autostāvvietas</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Tradicionāli galveno ieeju orientē pret ielu, ņemot vērā apsvērumus par kvalitatīvas publiskās telpas veidošanu. Nosacījums neliedz iebūvēt ieejas arī citās fasādēs.</p>

		<p>ir jāizvieto 50 m no sarkanās līnijas. Publiskā tipa ēkām galveno ieeju ir pareizi vērst pret autostāvvietām nevis pret ielu, kur notiek transporta kustība. Ēku ir ieejas ir jārisina katrā projektā atsevišķi respektējot kopējo kvartāla apbūvi veidojot loģisku piekļuvi un cilvēku kustību visa kvartāla ietvaros. Arī šajā gadījumā uzskatām, ka noteiktās prasības nav samērīgas ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu.</p>	
		<p>7. Lokālpārplānojuma punkts „Sarkano līniju pārvietošana no Skanstes ielas» Izskatot piedāvāto risinājumu SIA rodas virkne jautājumu, jo nav saprotams piedāvātais risinājums pārvietot esošās sarkanās līnijas uz SIA piederošās zemes rēķina. Šis jautājums tika aktualizēts publiskās apspriešanas laikā, kas notika Rīgas domē 01.12.2014. SIA viedoklis, ka esošā zaļā zona, no ielas sarkanajām līnijām ir ~17metri, kas ir pietiekoši, lai pilsētas atbildīgās iestādes varētu izveidot apstādījumu zonu. Līdz ar to nekādā gadījumā nav nepieciešams papildus atsavināt zemi no SIA aptuveni ~5metri platumā, lai izveidotu papildus koku apstādījumu rindu. SIA izstrādātajā projektā ir paredzēta koku apstādījumu rinda, kas pilnībā pat vairākas reizes kompensētu šobrīd projektā paredzētos. Tāpat domājot par zemju apsaimniekošanu nākotnē SIA nevēlas sev ēku priekša redzēt nesakoņus zemes īpašumus, kas kopumā bojātu estētisko, vizuālo skatu attiecība uz kvartālu kopumā.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Ielu teritoriju starp sarkanajām līnijām paplašināšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu lokālpārplānojuma teritorijas publiskās ārtelpas kvalitatīvu attīstību:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tādejādi tiek nodrošinātas ielu teritoriju pietiekamas dimensijas paredzēto satiksmes tehniskās infrastruktūras elementu izvietojumam ielās un to posmos; • ietverot apstādījumu joslas ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām tiek radīta iespēja veidot kompleksus, vienotus ielu apstādījumu risinājumus, jo šīs joslas nonāk pilsētas apsaimniekotāju pārziņā; • ielās ir iespējams realizēt ilgspējīgus lietusūdeņu apsaimniekošanas risinājumus, kas īpaši svarīgi Skanstes teritorijā. Arī Laktas ielā līdztekus īpašumiem Sporta ielā 18 ir radīta iespēja izbūvēt atklāto lietusūdeņu savākšanas sistēmu. <p>Nozīmīgākie principi kritēriji, kuru izpilde realizējama, veidojot ietu apstādījumu joslas teritorijā starp sarkanajām līnijām:</p> <ul style="list-style-type: none"> • apstādījumu teritoriju integritāte: vienotas sistēmas veidošana apkaimē un iekļaušanās pilsētas struktūrā • Pašvaldības un privātpersonu atbildības precizēšana par apsaimniekošanu un uzturēšanu: ielu apstādījumu joslu ietveršana ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām; • publiskās ārtelpas risinājumu pielāgošana klimata izmaiņām: ilgspējīgi apsaimniekošanas risinājumi,

Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums

			<p>meliorācijas sistēmas darbības saglabāšana / nodrošināšana, apstādījumi siltumsalas efekta mazināšanai, u.c. negatīvo ietekmju novēršanai</p> <ul style="list-style-type: none"> • apstādījumu izmantošana vides situācijas, mikroklimata uzlabošanā: gaisa piesārņojums, turbulences, troksnis, ekoloģiskie koridori, aizsargstādījumi jeb ekoloģiskās “barjeras” gar apbūvi dzelzceļa joslas tuvumā, autonomietņu apstādījumi u.c.). <p>Izstrādātie risinājumi pilnībā atbilst šiem kritērijiem un Rīgas ilgtspējīgas attīstības līdz 2030.gadam nostādnēm.</p>
		<p>Izstrādājot šo risinājumu, nav ņemtas vērā SIA intereses, jo faktiskā zemes īpašuma platība pēc samazinājuma iespaido visus tehniskos attīstības rādītājus. Līdz ar to šāds nosacījums būtiski ierobežo privātpersonas tiesības un konkrētajā gadījumā SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības ieceri, kā arī piedāvātais risinājums nav samērīgs ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu (ja tāds vispār ir konstatējams). Uzskatam, ka pilsēta pilnībā var realizēt savas ieceres esošajās zemes robežās.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Lokālplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Par tiesību aizskārumu varētu runāt, ja lokālplānojumā minētajā īpašumā būtu noteikta izmantošana bez apbūves tiesībām. Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās paļāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās paļāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās paļāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās paļāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var paļauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi – lokālplānojums, ir jāreķinās, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Pastāv arī pārejas normas – personas</p>

			tiesības turpināt uzsāktu būvniecību vai detālpārplānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālpārplānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.
		<p>8. Lokālpārplānojuma punkts „Sarkanās līnijas pārvietošana uz J.Dikmaņa ielas”- nosakot apstādījumu teritorija DA4”- 93.6. punkts. Esošo 3 metru vietā tiek noteikta 12 metru būvlaide, kas būtiski iespaido zemes izmantošanas iespējas. Ieteikums būtu pārskatīt esošo prasību vai nu atstāt spēkā iepriekšēja redakcijā vai nu atkārtoti izvērtēt apstādījuma zonas nepieciešamo platumu. Iesakot šo izmaiņu, zemes izmantošanas iespējas tiek samazināta par 1/5 zemes vienības, kas ir būtisks apgrūtinājums.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Apstādījumu zona nepieciešama vides kvalitātes un mikroklimata uzlabošanai, tāpat pievilcīgas publiskās ārtelpas veidošanai un dabas un apstādījumu tīklojuma, jeb “zaļo” koridoru vienotas struktūras attīstībai, kas atbilst Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam mērķiem. Atšķirībā no citām - blīvi apbūvētajām pilsētas centra teritorijām, Skanstes apkaimē ir reāli iespējams sasniegt šādu rezultātu.</p> <p>Zaļā zona un, attiecīgi, būvlaides noteikšana 12m attālumā no sarkanās līnijas nesamazina apbūves iespējas zemesgabalā, bet regulē vienīgi būvju izkārtojumu ielas frontē.</p> <p>Jāpiezīmē, ka, savukārt, spēkā esošajā RVC AZ teritorijas plānojumā ir noteikta apstādījumu josla Skanstes ielā, kas lokālpārplānojuma risinājumā vairs nav ietverta.</p> <p>Precizējam.</p> <p>Lokālpārplānojuma risinājums zemesgabalā Skanstes ielā 27, Rīgā ar kadastra Nr.0100 024 2151 neparedz apstādījumu teritoriju DA4.</p>
		<p>9. Lokālpārplānojuma punkts „95.Lokālpārplānojums teritorijā veido vienotu gājēju celiņu velociņu un iekškvartālu gājēju ceļu tīklu, kas savieno visus esošos un plānotos apkaimes parkus un skvērus» Šobrīd paredzētais vienotais tīkls nav vienots līdz ar to nav piemērots un ir neatbilstošs. Lokālpārplānojuma teritorijai kā vienots gājēju celiņu velociņu un iekškvartālu gājēju ceļu tīkls, kas savieno visus esošos un plānotos apkaimes parkus un skvērus. Līdz ar to izveidotu vienotu ceļu tīklu ir jāmeklē citi alternatīvi</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļu tīkls pirmkārt ir vajadzīgs, lai humanizētu kvartālu dimensijas, tos pārdalot pilsētas centram atbilstoša mēroga struktūrā (daļās). Alternatīva varētu būt jaunu ielu izveide, kas pārdala kvartālus.</p> <p>Kopējā gājēju kustības sistēma ir redzama lokālpārplānojuma grafiskās daļas kartē “Publiskās ārtelpas attīstības plāns”. Iekškvartāla gājēju ceļi ir viena no šīs sistēmas komponentēm.</p>

		<p>varianti.</p>	<p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p> <p>Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālpārplānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.</p>
		<p>10. Lokālpārplānojuma punkts „116. Iekškvartāla gājēju ceļus ierīko kā labiekārtotas un apzaļumotas publiski pieejamas zonas, kas izmantojamas gājēju un velosipēdistu satiksmes nodrošināšanai, operatīvajam un apkalpes autotransportam” Piekļuve pie ēkas tiek nodrošināta jebkurā gadījumā, t.sk. tiek labiekārtotas un apzaļumotas publiski pieejamas zonas, līdz ar to paredzēt vēl papildus iekškvartāla gājēju ceļus papildus jau plānotajiem, turklāt kopsakarā ar 117.punktā minēto nav samērīgi ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu.</p>	<p>Pieņemts informācijai. Paskaidrojam.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļu tīkls pirmkārt ir vajadzīgs, lai humanizētu kvartālu dimensijas, tos pārdalot pilsētas centram atbilstoša mēroga struktūrā (daļās). Iekškvartālu ceļu izveides mērķis ir citāds nekā servitūtam, kas tiek izveidots par labu konkrētam īpašumam un nodrošina piekļūšanu tam. Servitūta ceļš var nebūt publisks.</p> <p>Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālpārplānojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai: apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p>

			Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālplānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.
		<p>11. Lokālplānojuma punkts „117. Minimālais iekškvartāla gājēju ceļa kopējais platums ir 15 metri, no tiem gājēju velosipēdu satiksmes josla un apstādījumu kopējā platuma 9 metri» SIA nepiekrīt un neuzskata, ka gājēju ceļam ir nepieciešams tik plata 15 metru zona. Ir iespējams gājēja ceļa funkciju nodrošināt 9 metru zonā. Izstrādājot šo risinājumu nav ņemtas vērā SIA intereses un SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības ieceri. Šādas prasības nesamērīgi ierobežo zemes īpašnieku tiesības uz teritorijas izmantošanu un privātumu. Vēl jo vairāk iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums, kas ietverts grafiskās daļas kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas noteikumi” neatbilst nodibinātajiem ceļu servitūtiem, kas jau aprobežo zemesgabalu izmantošanu un ir plānoti piekļuves nodrošināšanai, līdz ar to jāizvērtē vai 117.punkts vispār iekļaujams noteikumos.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemams vērā. Izvērtējot iekškvartālu ceļu funkcijas un nepieciešamo labiekārtojumu, ir pieļaujams samazināt minimālo platumu līdz 9 metriem.</p>
		<p>12. Lokālplānojuma punkts „121. Maksimālais atklāto stāvvietu (stāvlaukumu) īpatsvars zemesgabalā ir 25% no zemesgabala kopējās platības» Publiska tipa ēkām autostāvvietā ir viens no svarīgākajiem faktoriem, lai ēka var funkcionēt. Būtiska nozīme ir autostāvvietām, kas ir izvietotas atklāta stāvlaukumā. Ņemot vērā minēto, SIA uzskata, ka būtu labi šo prasību pārskatīt un dod iespēju izmantot lielāku zemesgabalu iespējai izmantot to zem atklātām stāvvietām, protams, ievērojot visus pārējos apbūves rādītājus, autostāvvietā varētu sasniegt līdz 40% no kopējās teritorijas. Ņemot vērā augstākminēto norādām, ka vispārīgā formā samērīguma princips</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms. Autostāvlaukumu ierobežojums noteikts ar šādiem mērķiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uzlabot ārtelpas kvalitāti; • Sekmēt videi draudzīgu transporta līdzekļu izmantošanu, tostarp sabiedriskā transporta lietošanu, ņemot vērā tuvākajā nākotnē paredzēto tramvaja līnijas izbūvi Skanstes ielā; • Sekmēt ar cietajiem segumiem iesegto laukumu platību samazināšanos un tādejādi samazināt lietusūdeņu noteci no teritorijām, kas ir problēma visā teritorijā, bet īpaši Skanstes apkaimē, ņemot vērā šīs teritorijas reljefu un hidroģeoloģiskos apstākļus.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpānojumā

		<p>nosaka, ka starp publiskas varas darbību, kas ierobežo indivīda tiesības un leģitīmās intereses un mērķi, ko publiskā vara ar šo darbību vēlas sasniegt ir jābūt saprātīgam attiecībām. Līdz ar to SIA vēlas paskaidrot, ka lokālpānojumā apstrīdēšana un augstāk minēto priekšlikumu iesniegšana ir saistīta tikai un vienīgi ar to, ka SIA vēlas rast konstruktīvu risinājumu augstāk aplūkotajos jautājumos, jo tie SIA patiešām rada būtiskus šķēršļus būvniecības ieceres īstenošanā, kas var atstāt negatīvu ietekmi uz konkrētās Rīgas pilsētas teritorijas attīstību kopumā.</p>	<p>Ierobežojums neattiecas uz autonomvietnēm būvēs.</p>
29.	Aleksandrs Briedis	<p>Sakarā ar Rīgas starptautiskajā velokonferencē izskanējušo viedokli par tautas veloaktivitāšu un sporta infrastruktūras vienmērīgu attīstīšanu pilsētā, izsaku priekšlikumu par Skanstes mikrorajonā iecerētajā parka "zaļā sirds" plānojumā iekļaujamo Uzvaras laukuma ārkārtīgi noslogotajai velo, skrituļošanas un slēpošanas trasei analogu objektu. Varu būt izpalīdzīgs konsultants, jo kops septiņdesmitajiem gadiem darbojos šajā jomā.</p>	<p>Priekšlikums atbilst lokālpānojumā risinājumam. Lokālpānojumā ir piedāvāts ierīkot teritorijas un trases sporta aktivitātēm gan attīstības pirmajās kārtās kā pagaidu risinājumus, gan galīgajā risinājumā.</p>

<p>30.</p>	<p>Mihails Simvulidi</p>	<p>Viedoklis par Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojumu</p> <p>1. Visās ielās, kur paredzēts ierīkot velosipēdu ceļus, jāveido vienvirziena veloceļi abās ielas pusēs, nevis divvirzienu veloceļi viena ielas pusē. Divvirzienu veloceļi ir daudz bīstamāki krustojumos un vietās, kur izbrauc no blakus teritorijām, kā arī apgrūtina piekļūšanu no citām ielām un piekļūšanu īpašumiem tajā ielas pusē, kur nav ierīkots velosipēdu ceļš.</p> <p>Lūdzu ņemt vērā: http://www.copenhagenize.com/2014/06/explaining-bi-directional-cycle-track.html http://www.copenhagenize.com/2013/04/the-copenhagenize-bicycle-planning-guide.html</p> <p>2. Velosatiksmei vienmēr jābūt atdalītai no gājējiem ar fiziskiem šķēršļiem (piemēram apmali).</p> <p>3. Velojostas, velosipēdu ceļa normālajam platumam jābūt vismaz 2 m, nodrošinot drošu apsteigšanu, neiebraucot autotransportam paredzētajā satiksmes telpā.</p> <p>4. Starp velojoslu/velosipēdu ceļu un autostāvvietu jāveido 1 m plata drošības zona, lai novērstu sadursmes iespēju gadījumā, ja automašīnas vadītājs vai pasažieris pēkšņi atver durvis.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Ierosinājumi pēc būtības atbilst Skanstes apkaimes lokālplānojumā izstrādātajai velosatiksmes koncepcijai.</p> <p>Risinājumi izstrādāti, ņemot vērā esošos ierobežojumus ielu telpas platumā, ekonomiskas apsvērumus un prognozēto velosatiksmes plūsmu pieaugumu. Ne visur ir iespējams izbūvēt veloceļus katrā ielas pusē.</p> <p>Lokālplānojuma risinājumos (ielu profilos) nostiprināts velosatiksmes organizācijas princips:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ veloceļi C un D kategorijas ielās; ▪ velojoslu tīkls E kategorijas ielās; ▪ atsevišķi nenodalīta velosatiksmes ielās ar dzīvojamo zonu raksturu. <p>Konkrētie veloceļi, velojostas un to risinājumi ir precizējami turpmākās projektēšanas gaitā, atbilstoši normatīvu prasībām. Jāatzīmē, ka pašlaik tiek izstrādāts jauns Latvijas valsts standarts LVS190-9 "Velobūvju projektēšanas normas", kas ietvers mūsdienīgākās prasības šajā jomā.</p>
		<p>5. Autotransporta braukšanas joslas D un E kategorijas ielā 3 m, nevis 3.5 m platumā, tādejādi veicinot lēnāku, drošāku braukšanu un samazinot attālumu, kas gājējiem jāšķērso.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Lokālplānojuma risinājumos (šķērsprofilos) paredzētas 3,5 m plata braukšanas josla, kuras, pieļauj rezervi iespējamām nepieciešamām papildus funkcijām / platībām - piemēram iepriekšminētajām drošības zonām, apstādījumu joslu papildus platumam u.c.</p> <p>Jāatzīmē, ka D kategorijas ielās ir nosakāmas 3,5 m plata braukšanas joslas, jo šajās ielās kursēs sabiedriskais transports, kam nepieciešams lielāks brauktuves platums. Ielu profilus iespējams precizēt konkrētajos būvprojektos.</p>

<p>31.</p>	<p>SIA „S PROJECT” Sanda Meinarte</p>	<p>Priekšlikums par stāvu skaita palielināšanu, sarkanās līnijas samazināšanu zemes gabalam ar kadastra numuru 0100 024 2105.2014.gada 27.jūnijā starp SIA „Kates centrs”, 40003692445, juridiska adrese Bruņinieku iela 12-28, Rīga, LV-1001 un SIA „S Project” reģ. Nr.40103763759, juridiskā adrese Ropažu iela 10, Rīga, LV-1039, turpmāk tekstā - Īpašnieks, tika noslēgts Pirkuma līgums, ar kuru SIA „Kates Centrs” pārdeva Īpašniekam nekustamo īpašumu Sporta ielā, kadastra Nr.0100 024 2105.Ar 2014.gada 19.augusta zemesgrāmatas tiesneses Inguna Helmanes lēmumu Īpašnieka īpašuma tiesības reģistrētas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr.100000062829.</p> <p>Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta mājas lapā izsludināts paziņojums par Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma un vides pārskata nodošanu publiskai apspriešanai, ka arī norādīts lokālplānojuma publiskās apspriešanas termiņš, kura laikā noteikts sniegt rakstiskus priekšlikumus par lokālplānojumu un izmaiņām līdz 2014.gada 22.decembrim.</p> <p>Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojumā norādīts, ka Īpašniekam piederošais zemes gabals ir definēts kā jauktas centra apbūves teritorija, kas nozīmē to, ka maksimālais ēkas stāvu skaits ir 9, bet Īpašnieka esošajā teritorijas plānojuma ir norādīti 14 stāvi.</p> <p>Saskaņā ar iepriekš minēto Īpašnieks norāda, ka 2014.gada 27.jūnija, iegādājoties zemes gabalu Sporta ielā, tam tika izrādīts viss nekustamais īpašums, sniegta informācija par atļaujām izbūvēt īpašumu ar daudzdzīvokļu ēku līdz 14 stāviem, kā arī tika norādīti visi atļautie apbūves rādītāji, no kuriem rēķināta apbūves teritorija. Īpašnieks labticīgi paļāvās uz</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms. Paskaidrojam. Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, bet, ja nepieciešams, detālplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem RVC AZ TIAN nosacījumiem, kā arī veikt būvniecību (uzsākt būvdarbus), atbilstoši akceptētām būvprojektam un izdotai būvatļaujai.</p> <p>Lokālplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras veidošanas principiem.</p> <p>Lokālplānojuma 1.redakcijā noteiktie apbūves parametri ir proporcionāli apbūves maksimālajam atļautajam apbūves augstumam un nodrošina iespēju veidot lokālplānojuma telpiskajā koncepcijā piedāvāto apbūves struktūru. Saskaņā ar lokālplānojuma apbūves kompozīcijas un plānojuma struktūras risinājumu, “apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām”.</p> <p>Apbūves augstumu pāreja no paaugstinātas, bet retinātas struktūras apkaimes centrālajā daļā uz pakāpenisku augstuma samazinājumu apkaimes iekšējā lokā līdz deviņiem stāviem un kvartālos, kas robežojas ar blakus apkaimēm līdz sešiem stāviem nodrošina iekļaušanos pilsētas vēsturiskā centra kopējā struktūrā. Šāds</p>
------------	---	---	--

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		<p>sniegto informāciju, kas ļautu tam izbūvēt daudzdzīvokļu dzīvojamo māju ar 13 stāviem ņemot vērā visu apbūves platību, kāda uz to brīdi bija definēta.</p>	<p>risinājums nerada negatīvu ietekmi uz Vecrīgas siluetu un RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām, kas šajā lokālpārplānojumā ir viens no nozīmīgākajiem nosacījumiem kultūras mantojuma aizsardzības jomā.</p> <p>Lokālpārplānojumā tiek ievērots princips: “Risinājumi harmonē ar RVC pilsētbūvniecisko kompozīciju un Vecrīgas siluetu: tie atbalsta kvalitatīvas arhitektūras veidošanu, īpaši vidē dominējošiem, aktīviem objektiem, arī tādiem, kas var ietekmēt apkārtējo teritoriju vizuālo uztveri (Vecrīgas siluets, RVC, nozīmīgas skatu perspektīvas) – prasības attiecībā uz arhitektūras konkursiem)”.</p>
		<p>Īpašnieks norāda, ka pamatojoties uz visu sniegto informāciju, iegādājās, zemesgabalu tikai un vienīgi tādas daudzdzīvokļu ēkas būvēšanai, kāda iepriekš minēta, pretējā gadījumā, saskaņā ar lokālpārplānojumā ietvertu informāciju, Īpašnieks nebūtu iegādājies zemes gabalu un tam nebūtu radušies zaudējumi. Papildus Īpašnieks norāda, ka ēkas projektēšana un projektu saskaņošana notika pirms lokālpārplānojuma izziņošanas.</p> <p>Īpašnieks paskaidro, ka saskaņoto ēkas projektu nevarēs izmainīt un vēlas saņemt apstiprinājumu tam, ka nākotnē saistībā ar Īpašniekam piederošo zemes gabalu netiks veiktas izmaiņas, kas pasliktinās apbūves parametrus jau uzprojektētai un uzbūvētai ēkai.</p>	<p>Priekšlikums pieņemts informācijai. Paskaidrojam.</p> <p>Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem TIAN nosacījumiem, kā arī veikt būvniecību (uzsākt būvdarbus), atbilstoši akceptētām būvprojektam un izdotai būvatļaujai.</p>
		<p>Tāpat arī Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumā norādīts, ka tiek paplašināta sarkanā līnija par 10 metriem, kas nozīmē to, ka Īpašniekam piederošais zemes gabals tiek ierobežots vairāk kā īpašnieks to bija paredzējis, jo apbūves rādītāji samazinās, tādejādi samazinot apbūves teritoriju, kura tiek aprēķināta pēc apbūves rādītājiem. Papildus tam</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms. Paskaidrojam.</p> <p>Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem TIAN nosacījumiem, kā arī veikt būvniecību (uzsākt būvdarbus), atbilstoši akceptētām būvprojektam un izdotai būvatļaujai.</p>

		<p>Īpašnieks norāda, ka tiek pasliktināti arī apbūves parametri, jo tie tiek rēķināti tikai teritorijai ārpus sarkanajām līnijām.</p>	<p>Ielu teritoriju starp sarkanajām līnijām paplašināšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu lokālpārplānojuma teritorijas publiskās ārtelpas kvalitatīvu attīstību:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tādejādi tiek nodrošinātas ielu teritoriju pietiekamas dimensijas paredzēto satiksmes tehniskās infrastruktūras elementu izvietojumam ielās un to posmos; • ietvertu apstādījumu joslas ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām tiek radīta iespēja veidot kompleksus, vienotus ielu apstādījumu risinājumus, jo šīs joslas nonāk pilsētas apsaimniekotāju pārziņā; • ielās ir iespējams realizēt ilgtspējīgus lietusūdeņu apsaimniekošanas risinājumus, kas īpaši svarīgi Skanstes teritorijā. Arī Laktas ielā līdztekus īpašumiem Sporta ielā 18 ir radīta iespēja izbūvēt atklāto lietusūdeņu savākšanas sistēmu. <p>Nozīmīgākie principi kritēriji, kuru izpilde realizējama, veidojot ietu apstādījumu joslas teritorijā starp sarkanajām līnijām:</p> <ul style="list-style-type: none"> • apstādījumu teritoriju integritāte: vienotas sistēmas veidošana apkaimē un iekļaušanās pilsētas struktūrā • Pašvaldības un privātpersonu atbildības precizēšana par apsaimniekošanu un uzturēšanu: ielu apstādījumu joslu ietveršana ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām; • publiskās ārtelpas risinājumu pielāgošana klimata izmaiņām: ilgtspējīgi apsaimniekošanas risinājumi, meliorācijas sistēmas darbības saglabāšana / nodrošināšana, apstādījumi siltumsalās efekta mazināšanai, u.c. negatīvo ietekmju novēršanai • apstādījumu izmantošana vides situācijas, mikroklimate uzlabošanā: gaisa piesārņojums, turbulences, troksnis, ekoloģiskie koridori, aizsargstādījumi jeb ekoloģiskās “barjeras” gar apbūvi dzelzceļa joslas tuvumā, autonomvietņu apstādījumi u.c.). <p>Izstrādātie risinājumi pilnībā atbilst šiem kritērijiem un Rīgas ilgtspējīgas attīstības līdz 2030. gadam nostādņēm.</p>
--	--	---	---

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		<p>Atbilstoši Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma 1.redakcijas 1.daļas Paskaidrojuma rakstam būvlaide sakrīt ar sarkano līniju, bet lokālpārplānojuma apbūves noteikumu 93.7.4. punkts nosaka, ka Sporta ielā būvlaide ir noteikta 6m attālumā no sarkanās līnijas. Sporta ielas šķēršprofils paplašinātajā sarkano līniju teritorijā paredz apstādījumu joslu bez inženierkomunikācijām.</p> <p><i>Vizualizāciju Sporta ielas šķēršprofils (no Vesetas ielas līdz Skanstes ielai) 17 -17 skatīt oriģinālajā iesniegumā</i></p>	<p>Priekšlikums ir pieņemts informācijai.</p> <p>Paskaidrojam, ka attiecībā uz Sporta ielas posmu posmā no Vesetas ielas līdz Skanstes ielai, nosacījumi būvlaidēm ietverti TIAN 93.2. punktā:</p> <p><i>“būvlaide, kas sakrīt ar sarkano līniju: Skanstes ielas austrumu pusē posmā no Sporta ielas līdz Hanzas ielai; Sporta ielā posmā starp Skanstes ielu un Vesetas ielu; ...”</i></p> <p>TIAN 93.7.4. punkts neattiecas uz iesniegumā minēto zemesgabalu.</p>
		<p>Tāpat plānotās siltumapgādes plānā ir attēlota esošā apbūve un esošas siltumtrases trasējums, plānotā apbūve posmā no Vesetas ielas līdz Grostonas ielai, kā arī plānotā ēka Skanstes un Sporta ielu krustojumā, kas skaidri parāda, ka šādas apstādījuma joslas ierīkošana posmā starp Vesetas un skanstes ielām nav iespējama. Turklāt posmā starp Vesetas un Grostonas ielām ir mazāks attālums starp sarkanajam līnijām nekā noteikts šķēršprofils 17-17.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Paskaidrojam.</p> <p>Siltumapgādes kartē trase ir iezīmēta shematiski. Trases izvietojums atļauj veidot pietiekami platu apstādījumu joslu.</p> <p>Ielas posmā starp Vesetas un Grostonas ielām noteikts mazāks attālums starp sarkanajam līnijām esošās apbūves dēļ.</p>
		<p>Grafiskajā plānojumā parādās nesaprotama ēka (gaiši dzeltena), kas ne tuvu nesakrīt ar jau īpašnieka skiču projektā saskaņoto ēku, paredzot ļoti lielu apstādījumu platību iekšpagalmos (gaiši zaļa).</p>	<p>Priekšlikums ir pieņemts informācijai.</p> <p>Plānojumā ietvertais apbūves apjomu kārtojums ir teorētisks; tas izmantots apbūves kapacitātes aplēsēm; šī daļa ir ilustratīva, t.i., nav saistoša.</p>
		<p>Tāpat arī aiz zemesgabala paredzēts publisks iekškvartāla gājēju ceļš (raustīts zaļš), kuram nav nedefinēti nosacījumi tā izbūvei.</p>	<p>Komentārs pieņemts informācijai.</p> <p>Paskaidrojam.</p> <p>Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālpārplānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļu tīkls pirmkārt ir vajadzīgs, lai humanizētu kvartālu dimensijas, tos pārdalot pilsētas centram atbilstoša mēroga struktūrā (daļās).</p>

			<p>Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojumu veidošanu iekškvartālos atbilst nozīmīgiem lokālplānojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai:</p> <p>apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus”, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p> <p>Nosacījumi iekškvartāla gājēju ceļu veidošanai ietverti TIAN 115. un 116. punktā:</p> <p><i>“115. Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums ietverts grafiskās daļas kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas aprobežojumi”. To konfigurāciju, parametrus un profilu precizē būvprojektā vai detālplānojumā (ja nepieciešama detālplānojuma izstrāde).</i></p> <p><i>116. Iekškvartāla gājēju ceļus ierīko kā labiekārtotas un apzaļumotas publiski pieejamas zonas, kas izmantojamas gājēju un velosipēdistu satiksmes nodrošināšanai, operatīvajam un apkalpes autotransportam”.</i></p>
		<p>Ievērojot visu iepriekš minēto, izsakām priekšlikumu nemainīt stāvu skaita plānu, kā arī neuzlikt papildus ierobežojumus nosakot sarkanās līnijas paplašināšanu Īpašniekam piederošajam zemes gabalam Sporta ielā, kadastra numurs 0100 024 2105., un lūdzam ņemt vērā priekšlikumā minēto. Īpašniekam nav skaidrs, pēc kādiem kritērijiem tiek vērtēts, kuros zemes</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Lokālplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p>

		<p>gabalos ierobežot stāvu skaitu un sarkanas līnijas izvietojumu, kuros ne.</p>	<p>Apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras veidošanas principiem.</p> <p>Lokālpārplānojuma 1.redakcijā noteiktie apbūves parametri ir proporcionāli apbūves maksimālajam atļautajam apbūves augstumam un nodrošina iespēju veidot lokālpārplānojuma telpiskajā koncepcijā piedāvāto apbūves struktūru. Saskaņā ar lokālpārplānojuma apbūves kompozīcijas un plānojuma struktūras risinājumu, “apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām”.</p> <p>Apbūves augstumu pāreja no paaugstinātas, bet retinātas struktūras apkaimes centrālajā daļā uz pakāpenisku augstuma samazinājumu apkaimes iekšējā lokā līdz deviņiem stāviem un kvartālos, kas robežojas ar blakus apkaimēm līdz sešiem stāviem nodrošina iekļaušanos pilsētas vēsturiskā centra kopējā struktūrā. Šāds risinājums nerada negatīvu ietekmi uz Vecrīgas siluetu un RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām, kas šajā lokālpārplānojumā ir viens no nozīmīgākajiem nosacījumiem kultūras mantojuma aizsardzības jomā.</p> <p>Lokālpārplānojumā tiek ievērots princips: “Risinājumi harmonē ar RVC pilsētbūvniecisko kompozīciju un Vecrīgas siluetu: tie atbalsta kvalitatīvas arhitektūras veidošanu, īpaši vidē dominējošiem, aktīviem objektiem, arī tādiem, kas var ietekmēt apkārtējo teritoriju vizuālo uztveri (Vecrīgas siluets, RVC, nozīmīgas skatu perspektīvas) – prasības attiecībā uz arhitektūras konkursiem”.</p>
--	--	--	---

			<p>Ielu teritoriju starp sarkanajām līnijām paplašināšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu lokālpārplānojuma teritorijas publiskās ārtelpas kvalitatīvu attīstību:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tādejādi tiek nodrošinātas ielu teritoriju pietiekamas dimensijas paredzēto satiksmes tehniskās infrastruktūras elementu izvietojumam ielās un to posmos; • ietverto apstādījumu joslas ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām tiek radīta iespēja veidot kompleksus, vienotus ielu apstādījumu risinājumus, jo šīs joslas nonāk pilsētas apsaimniekotāju pārziņā; • ielās ir iespējams realizēt ilgtspējīgus lietusūdeņu apsaimniekošanas risinājumus, kas īpaši svarīgi Skanstes teritorijā. Arī Laktas ielā līdztekus īpašumiem Sporta ielā 18 ir radīta iespēja izbūvēt atklāto lietusūdeņu savākšanas sistēmu. <p>Nozīmīgākie principi kritēriji, kuru izpilde realizējama, veidojot ietu apstādījumu joslas teritorijā starp sarkanajām līnijām:</p> <ul style="list-style-type: none"> • apstādījumu teritoriju integritāte: vienotas sistēmas veidošana apkaimē un iekļaušanās pilsētas struktūrā • Pašvaldības un privātpersonu atbildības precizēšana par apsaimniekošanu un uzturēšanu: ielu apstādījumu joslu ietveršana ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām; • publiskās ārtelpas risinājumu pielāgošana klimata izmaiņām: ilgtspējīgi apsaimniekošanas risinājumi, meliorācijas sistēmas darbības saglabāšana / nodrošināšana, apstādījumi siltumsalas efekta mazināšanai, u.c. negatīvo ietekmju novēršanai • apstādījumu izmantošana vides situācijas, mikroklimata uzlabošanā: gaisa piesārņojums, turbulences, troksnis, ekoloģiskie koridori, aizsargstādījumi jeb ekoloģiskās “barjeras” gar apbūvi dzelzceļa joslas tuvumā, autonomvietņu apstādījumi u.c.). <p>Izstrādātie risinājumi pilnībā atbilst šiem kritērijiem un Rīgas ilgtspējīgas attīstības līdz 2030.gadam nostādņēm.</p>
32.	SIA „DANOKS”	Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumu	Komentārs ir pieņemts informācijai.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

<p>Jevgēnijs Carevs</p>	<p>Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Danoks”, reģ.Nr. 40003564084 (turpmāk - SIA Danoks) ir iepazinusies ar publiskajai apspriešanai nodoto Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumu (turpmāk tekstā - Lokālpārplānojums). Vēlamies informēt, ka SIA „Danoks” pieder īpašums, kas atrodas Rīgā, Vesetas ielā 9, kad. Nr.0100 024 0333 (turpmāk teksta - Īpašums).</p> <p>Saskaņā ar sagatavoto Lokālpārplānojumu redakciju Īpašuma esošos apbūves parametrus ir plānots būtiski samazināt. Kā redzams Lokālpārplānojumā, tad turpmāk JC2 zonējuma teritorijas (šāda veida zonējuma teritorijā atrodas Īpašums) atļautā maksimālā apbūves intensitāte ir paredzēta 250% apmērā un minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītājs ir paredzēts 33% apmērā. Bez tam atļautais stāvu skaits apskatāmajā teritorijā samazināts līdz 6 stāviem.</p> <p>Savukārt pašreizējie apbūves parametri, saskaņā ar spēkā esošo Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumu, apskatāmajā teritorijā pieļauj maksimālo apbūves intensitāti līdz 450%, brīvās teritorijas prasība ir 8%, bet atļautais stāvu skaits ir 14 stāvi.</p> <p>SIA Danoks vēlas informēt, ka 2013.gada ir uzsākusi apbūves priekšlikuma izstrādi, balstoties uz spēkā esošajiem apbūves parametriem. Arhitektu birojs SZK/Z ir sagatavojis apbūve priekšlikumu (skatīt Pielikumu Nr.1 Apbūves priekšlikums), kurš paredz multifunkcionālu apbūvi ar kopējo platību 19 080m². Dotajā brīdī SIA DANOKS ir plānojusi iesniegt apbūves priekšlikumu un to pavadošo dokumentāciju Rīgas pašvaldībā, lai saskaņā ar spēkā esošo likumdošanu uzsāktu projekta izstrādi.</p>	<p>Paskaidrojam. Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālpārplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem RVC AZ TIAN nosacījumiem.</p> <p>Precizējam. RVC AZ TIAN noteikts, ka konkrētam īpašumam ir jauktas apbūves teritorija ar maksimāli atļauto stāvu skaitu – 14 stāvi, 400% maksimālā apbūves intensitāte un 15% minimālā brīvā teritorija.</p>
	<p>Kā jau iepriekš minēts, SIA „Danoks” ņemot vērā spēkā esošo teritorijas plānojumu un citus teritorijas</p>	<p>Komentārs ir pieņemts informācijai. Paskaidrojam.</p>

		<p>attīstības plānošanas dokumentus ir veikusi darbības saistībā ar Īpašuma attīstīšanu.</p> <p>Vēlamies uzsvērt, ka neparedzētas izmaiņas Īpašuma atļautās izmantošanas nosacījumos var radīt SIA „Danoks” būtisku zaudējumus un citas negatīvas sekas attiecībā uz plānoto saimniecisko darbību. Papildus tam vēlamies vērēt Jūsu uzmanību uz to, ka dotā situācija ir pretrunā ar Latvijas Republikā pastāvošo likumdošanu, proti, gan ar Teritorijas plānošanas likumā noteikto teritorijas plānošanas pēctecības un savstarpējās saskaņotības principu, gan ar Administratīvā procesa likuma 10. un 13.pantu.</p>	<p>Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no Īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Par tiesību aizskārumu varētu runāt, ja lokālpārplānojumā minētajā Īpašumā būtu noteikta izmantošana bez apbūves tiesībām.</p> <p>Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot Īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās paļāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās paļāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās paļāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās paļāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var paļauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi – lokālpārplānojums, ir jāreķinās, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Pastāv arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsākto būvniecību vai detālpārplānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālpārplānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.</p>
		<p>Šajā sakarā SIA „Danoks” lūdz atstāt nemainītus līdz šim spēkā esošos Īpašuma apbūves parametrus - maksimālo apbūves intensitāti līdz 450%, brīvās teritorijas prasību 8% apmēra, bet atļauto stāvu skaitu - 14 stāvus, kā arī pauž gatavību sadarboties ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu un Lokālpārplāna izstrādātājiem, lai rastu risinājumu dotajai situācijai. SIA „Danoks” lūdz Rīgas domes Pilsētas attīstības</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt Īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras veidošanas principiem.</p> <p>Lokālpārplānojuma 1.redakcijā noteiktie apbūves parametri ir proporcionāli apbūves maksimālajam atļautajam apbūves augstumam un nodrošina iespēju veidot</p>

		<p>departamentu un Lokālplāna izstrādātājus ņemt vērā šeit izteiktos apsvērumus un ievērot SIA „Danoks” tiesības Lokālplānojuma izstrādes gaitā. Pielikums Nr.1 Apbūves priekšlikums</p>	<p>lokāplānojuma telpiskajā koncepcijā piedāvāto apbūves struktūru. Saskaņā ar lokāplānojuma apbūves kompozīcijas un plānojuma struktūras risinājumu, “apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām”.</p> <p>Apbūves augstumu pāreja no paaugstinātas, bet retinātas struktūras apkaimes centrālajā daļā uz pakāpenisku augstuma samazinājumu apkaimes iekšējā lokā līdz deviņiem stāviem un kvartālos, kas robežojas ar blakus apkaimēm līdz sešiem stāviem nodrošina iekļaušanos pilsētas vēsturiskā centra kopējā struktūrā. Šāds risinājums nerada negatīvu ietekmi uz Vecrīgas siluetu un RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām, kas šajā lokāplānojumā ir viens no nozīmīgākajiem nosacījumiem kultūras mantojuma aizsardzības jomā.</p> <p>Lokāplānojumā tiek ievērots princips: “Risinājumi harmonē ar RVC pilsētbūvniecisko kompozīciju un Vecrīgas siluetu: tie atbalsta kvalitatīvas arhitektūras veidošanu, īpaši vidē dominējošiem, aktīviem objektiem, arī tādiem, kas var ietekmēt apkārtējo teritoriju vizuālo uztveri (Vecrīgas siluets, RVC, nozīmīgas skatu perspektīvas) – prasības attiecībā uz arhitektūras konkursiem”.</p> <p>Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, jo mainījiesies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 118. punktu “118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās</p>
--	--	--	---

			<p>teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu:</p> $= \frac{b}{Z} \times 100 \%,$ <p>kur</p> <p>b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos); B – brīvā zaļā teritorija (m²); Z – zemes vienības platība (m²)”.</p> <p>Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības.</p> <p>Brīvās teritorijas rādītājs 15%, to aprēķinot % no stāvu platības atbilst 37,5% no zemesgabala platības, ja maksimālā apbūves intensitāte ir 250%.</p>
33.	SIA „SKANSTES 12” V.Zaremba	<p>Izskatot Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma projekta materiālus, redzam, ka lokālpārplānojuma izstrādātāji plāno būtiski ierobežot plānotās (atļautās) izmantošanas noteikumus.</p> <p>Projektā piedāvātajos risinājumos nav ņemtas vērā to īstenošanas iespējas atbilstoši Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumā definētajai politikai, teritorijas plānotas (atļautas) izmantošanas, apbūves veidošanas pamatprincipiem un parametriem.</p> <p>Tāpat nav ņemtas vērā Skanstes ielas esošā apbūve (ēku izvietojums, stāvu skaits u.c.), gruntsgabalu izmantošanas iespējas, t.i. zemes gabalu īpašniekiem tiek noteikti papildus būtiski ierobežojumi, kas nākotnē var ietekmēt šīs teritorijas attīstības iespējas, mazinot investoru interesi.</p> <p>Nemot vērā iepriekš minēto, iesniedzam sekojošus priekšlikumus:</p> <p>1.”Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 3.3. sadaļā Prasības Jauktas centra apbūves</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Šādi apbūves rādītāji ignorē RVC AZ TIAN noteiktās proporcijas.</p> <p>Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, mainījies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 118.punktu:</p> <p>“118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu:</p> $= \frac{b}{Z} \times 100 \%,$ <p>kur</p> <p>b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos); B – brīvā zaļā teritorija (m²); Z – zemes vienības platība (m²)”.</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		<p>teritorijas” JC3 izmantošanai un apbūvei veikt sekojošus grozījumus:</p> <p>1.1. grozīt 18.3.punktā noteikto minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītāju nosakot, ka minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītājs daudzdzīvokļu māju apbūvei - 30%, citiem izmantošanas veidiem - 15%.</p>	<p>Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības.</p> <p>Brīvās teritorijas rādītājs 15%, to aprēķinot % no stāvu platības atbilst 37,5% no zemesgabala platības, ja maksimālā apbūves intensitāte ir 250%.</p>
		<p>1.2. grozīt 18.4.punktā noteikto maksimālās apbūves blīvumu -nosakot maksimālās apbūves blīvumu daudzdzīvokļu māju apbūvei - 40%, citiem izmantošanas veidiem - 45%.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Atbilstoši lokālpārplānojuma koncepcijai, teritorijas centrālajā daļā ir plānota paaugstināta, bet salīdzinoši retināta apbūve ar paaugstinātu apstādījumu īpatsvaru. Apbūve saskan mērogā ar Skanstes ielas dimensijām, bet apstādījumi nodrošina teritorijas funkcijas pilsētas centra aerācijā un sekmē mikroklimate uzlabošanu.</p> <p>Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras veidošanas principiem.</p> <p>Lokālpārplānojuma 1.redakcijā noteiktie apbūves parametri ir proporcionāli apbūves maksimālajam atļautajam apbūves augstumam un nodrošina iespēju veidot lokālpārplānojuma telpiskajā koncepcijā piedāvāto apbūves struktūru. Saskaņā ar lokālpārplānojuma apbūves kompozīcijas un plānojuma struktūras risinājumu, “apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām”.</p> <p>Apbūves augstumu pāreja no paaugstinātas, bet retinātas</p>

			<p>struktūras apkaimes centrālajā daļā uz pakāpenisku augstuma samazinājumu apkaimes iekšējā lokā līdz deviņiem stāviem un kvartālos, kas robežojas ar blakus apkaimēm līdz sešiem stāviem nodrošina iekļaušanos pilsētas vēsturiskā centra kopējā struktūrā. Šāds risinājums nerada negatīvu ietekmi uz Vecrīgas siluetu un RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām, kas šajā lokāplānojumā ir viens no nozīmīgākajiem nosacījumiem kultūras mantojuma aizsardzības jomā.</p> <p>Lokāplānojumā tiek ievērots princips: “Risinājumi harmonē ar RVC pilsētbūvniecisko kompozīciju un Vecrīgas siluetu: tie atbalsta kvalitatīvas arhitektūras veidošanu, īpaši vidē dominējošiem, aktīviem objektiem, arī tādiem, kas var ietekmēt apkārtējo teritoriju vizuālo uztveri (Vecrīgas siluets, RVC, nozīmīgas skatu perspektīvas) – prasības attiecībā uz arhitektūras konkursiem”.</p>
		<p>1.3. svītrot 19.1. punktu par būvlaidi, jo būvlandes nosaka „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 10.sadaļa (92.-93.punkts). Attiecīgi svītrotam noteikumi par būvlaidēm arī citos punktos par apbūves izvietojumu, lai novērstu pretrunas ar 92.punktā noteikto.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms. Ierosinājumā minētie punkti nosaka atšķirīgas prasības. TIAN 19. 1. punktā noteiktas prasības būvju izvietošanai uz būvlandes konkrētajā funkcionālajā zonā, bet 92. – 93. punktā – vispārīgās prasības, t.i., būvlaižu attālums no ielas sarkanās līnijas.</p>
		<p>2. „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 10.sadaļā „Būvlandes” grozīt 93.9.punktu, nosakot, ka būvlaide ir noteikta 15m attālumā no sarkanās līnijas. Izmaiņas ir nepieciešamas, lai nodrošinātu saskaņotu teritoriju attīstību ar blakus esošajām teritorijām, kā arī ņemot vērā esošo apbūvi un īpašumu robežas. Nav mērķtiecīgi noteikt jaunas būvlandes, kas ir atšķirīgas no šajās teritorijās jau uzbūvētajam ēkām piemērotajām būvlaidēm, t.i. 15m zaļā zona no esošas sarkanās līnijas. Mūsu biroja ēka ir izvietota uz vēsturiskās 15m būvlandes. SIA</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms. Teritorijā nav iedibinātas būvlandes.</p> <p>Nosacījumi nodrošina apbūves brīvstāvošu izvietojumu un pietiekamu apzaļumotu priekšpagalmu īpatsvaru kvartāla robežās.</p> <p>Atbilstoši lokāplānojuma koncepcijai, teritorijas centrālajā daļā ir plānota paaugstināta, bet salīdzinoši retināta apbūve ar paaugstinātu apstādījumu īpatsvaru. Apbūve saskan mērogā ar Skanstes ielas dimensijām, bet</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums

		<p>Skanstes 12 arī nodrošina šīs teritorijas kvalitatīvu apsaimniekošanu un uzturēšanu.</p>	<p>apstādījumi nodrošina teritorijas funkcijas pilsētas centra aerācijā un sekmē mikroklimata uzlabošanu. Šie principi saskan ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam nostādņēm un lokālplānojuma risinājumu kritērijiem apbūves struktūras veidošanas un vides kvalitātes jomā.</p>
		<p>3. „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 15.sadaļā „Prasības piekļūšanai nodrošināšanai” veikt sekojošus grozījumus: 3.1. grozīt 15.sadaļu Prasības piekļūšanas nodrošināšanai izmantojot Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos izmantotos terminus vai papildinot noteikumus ar jaunu terminu iekškvartāla gājēju ceļš.</p>	<p>Pieņemts informācijai. Paskaidrojam, ka iekškvartāla gājēju ceļš ir definēts RVC AZ TIAN 121.punktā: “Iekškvartāla gājēju ceļš ir gājēju kustībai paredzēta publiskās ārtelpas josla iekškvartāla telpas šķērsošanai starp publiskās ārtelpas teritorijām (ielām, krastmalām, parkiem u.tml.)”.</p>
		<p>3.2. grozīt piebraucamajiem ceļiem, kuri atbilstoši RTIAN 2.20.2. punktā noteiktajam nav ielu sarkano līniju robežās un šķērso vienu vai vairākus zemesgabalus, nodrošinot piebraukšanu pie viena vai vairākiem zemesgabaliem, ēkām, būvēm vai to grupām arī kvartālu iekšienē., noteikto absolūti nepamatoto platumu 15m. Arī nav saprotams 117.punkta noteiktais, ka minimālais iekškvartāla gājēju ceļa kopējais platums ir 15m, no tiem gājēju un velosipēdistu satiksmes joslu un apstādījumu zonas minimālais kopējais platums 9m. Tāpēc rodas jautājums, kam paliek pārējie 6m? Šādas prasības nesamērīgi ierobežo zemes īpašnieku tiesības uz teritorijas izmantošanu un privātumu</p>	<p>Priekšlikums ir ņemams vērā. Izvērtējot iekškvartālu ceļu funkcijas un nepieciešamo labiekārtojumu, ir pieļaujams samazināt minimālo platumu līdz 9 metriem. Paskaidrojam, ka 6m paredzēti brauktuvēm.</p>
		<p>Piedāvātais iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums, kas ietverts grafiskās daļas kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas aprobežojumi” neatbilst nodibinātajiem ceļu servitūtiem, kas jau aprobežo zemesgabalu izmantošanu un kas ir plānoti piekļuves nodrošināšanai. Ņemot vērā, ka iekškvartāla</p>	<p>Pieņemts informācijai. Iekškvartālu ceļu izveides mērķis ir citāds nekā servitūtam, kas tiek izveidots par labu konkrētam īpašumam un nodrošina piekļūšanu tam. Servitūta ceļš var nebūt publisks.</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		<p>gājēju ceļa izvietojums neatbilst nodibinātājiem servitūtiem, kā arī pat nav izvietoti uz zemesgabalu robežām, šāds lokālpārplānojumā iekļautais risinājums nesamērīgi apgrūtina īpašumus, līdz ar to jāizvērtē vai 115, 116. un 117.punktu prasības vispār iekļaujamas noteikumos.</p>	<p>Iekškvartāla gājēju ceļu primārais mērķis ir apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p> <p>Saskaņā ar TIAN noteikto, iekškvartāla gājēju ceļu trases grafiskajā daļā ir noteiktas orientējoši, tās var precizēt konkrētajā situācijā, saglabājos galveno principu – savienojumu veidošanu starp kvartālus iekļaujošajām ielām. TIAN 115.p. noteikts, ka iekškvartālu gājēju ceļu konfigurāciju, parametrus un profilu precizē būvprojektā vai detālpārplānojumā (ja nepieciešama detālpārplānojuma izstrāde)”. </p>
		<p>4. „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 2.pielikumā „Ielu sarkanās līnijas” neveikt izmaiņas Skanstes ielas sarkano līniju izvietojumā, jo šādi grozījumi nav nepieciešami infrastruktūras attīstībai, kā tas redzams 3.pielikumā „Šķērsprofili” visa plānotā infrastruktūras attīstība brīvi iekļaujas esošo sarkano līniju robežās. Saistībā ar ielu sarkanajām līnijām labot 3.pielikumā „Šķērsprofili” noteiktos ielu šķērsgrīzumus.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Ielu teritoriju starp sarkanajām līnijām paplašināšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu lokālpārplānojuma teritorijas publiskās ārtelpas kvalitatīvu attīstību:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tādejādi tiek nodrošinātas ielu teritoriju pietiekamas dimensijas paredzēto satiksmes tehniskās infrastruktūras elementu izvietošanai ielās un to posmos; • ietverot apstādījumu joslas ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām tiek radīta iespēja veidot kompleksus, vienotus ielu apstādījumu risinājumus, jo šīs joslas nonāk pilsētas apsaimniekotāju pārziņā; • ielās ir iespējams realizēt ilgtspējīgus lietusūdeņu apsaimniekošanas risinājumus, kas īpaši svarīgi Skanstes

			<p>teritorijā. Arī Laktas ielā līdztekus īpašumiem Sporta ielā 18 ir radīta iespēja izbūvēt atklāto lietusūdeņu savākšanas sistēmu.</p> <p>Nozīmīgākie principi kritēriji, kuru izpilde realizējama, veidojot ietu apstādījumu joslas teritorijā starp sarkanajām līnijām:</p> <ul style="list-style-type: none"> • apstādījumu teritoriju integritāte: vienotas sistēmas veidošana apkaimē un iekļaušanās pilsētas struktūrā • Pašvaldības un privātpersonu atbildības precizēšana par apsaimniekošanu un uzturēšanu: ielu apstādījumu joslu ietveršana ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām; • publiskās ārtelpas risinājumu pielāgošana klimata izmaiņām: ilgtspējīgi apsaimniekošanas risinājumi, meliorācijas sistēmas darbības saglabāšana / nodrošināšana, apstādījumi siltumsalas efekta mazināšanai, u.c. negatīvo ietekmju novēršanai • apstādījumu izmantošana vides situācijas, mikroklimate uzlabošanā: gaisa piesārņojums, turbulences, troksnis, ekoloģiskie koridori, aizsargstādījumi jeb ekoloģiskās “barjeras” gar apbūvi dzelzceļa joslas tuvumā, autonomvietņu apstādījumi u.c.). <p>Izstrādātie risinājumi pilnībā atbilst šiem kritērijiem un Rīgas ilgtspējīgas attīstības līdz 2030.gadam nostādņēm.</p>
		<p>5. „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 4.pielikumā „Publiskās ārtelpas attīstības plāns” atbilstoši šo priekšlikumu 3.punktā izteiktajiem apsvērumiem, neparedzēt iekškvartāla gājēju ceļu šādu izvietojumu kvartālā starp Skanstes un Arēnas ielām un J.Dikmaņa un J.Daliņa ielām, kā arī kvartālā starp Skanstes un Arēnas ielu un J.Dikmaņa un J.Krūmiņa ielu plānotajā biroju apbūves daļā (zemes vienības, kas piekļaujas Skanstes ielai). Zemes vienības apgrūtinošie ceļu servitūti minētajos kvartālos veido „iekškvartāla ielas”- piebraucamos ceļus, kas nodrošina gan piekļuvi, gan gājēju kustību.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Iekškvartālu ceļu izveides mērķis ir citāds nekā servitūtam, kas tiek izveidots par labu konkrētam īpašumam un nodrošina piekļušanu tam. Servitūta ceļš var nebūt publisks.</p> <p>Iekškvartāla gājēju ceļu primārais mērķis ir apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

			<p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienojumu, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p> <p>Saskaņā ar TIAN noteikto, iekškvartāla gājēju ceļu trases grafiskajā daļā ir noteiktas orientējoši, tās var precizēt konkrētajā situācijā, saglabājos galveno principu – savienojumu veidošanu starp kvartālus iekļaujošajām ielām. TIAN 115.p. noteikts, ka iekškvartālu gājēju ceļu „konfigurāciju, parametrus un profilu precizē būvprojektā vai detālpārplānojumā (ja nepieciešama detālpārplānojuma izstrāde)”.</p>
34.	SIA „MERKS” Oskars Ozoliņš	<p>Iepazīstoties ar publiskai apspriešanai nodotā Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma pirmo redakciju, esam sagatavojuši sekojošus komentārus un priekšlikumus.</p> <p>I. Vispārīgie komentāri.</p> <p>Neskatoties uz to, ka Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma I daļas Paskaidrojuma rakstā norādīts, ka risinājumi izstrādāti ņemot vērā un izvērtējot lokālpārplānojuma īstenošanas iespējas Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma definēto politiku, plānotās (atļautās) teritorijas izmantošanas un apbūves veidošanas pamatprincipu parametru ietvaros, nākas secināt, ka lokālpārplānojuma izstrādātāji plāno būtiski ierobežot plānotās (atļautās) teritorijas izmantošanas noteikumus, salīdzinājumā ar līdz šim noteikto. Šāda veida ierobežošanai nav sniegts pierādījums, ka tas sevī ietver sabiedrisku labumu.</p>	<p>Komentārs pieņemts informācijai.</p> <p>Lokālpārplānojuma risinājumu principi, kritēriji un atbilstības Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030. gada ir detalizēti skaidrota paskaidrojuma rakstā. To pamato arī lokālpārplānojuma sastāvā veiktās izpētes. Lielākā daļa apsvērumu ir pamatoti ar apsvērumiem par kvalitatīvas, visai sabiedrībai izmantojamas publiskās ārtelpas veidošanu. Lokālpārplānojuma sastāvā ir veikt arī tā ietekmes izvērtējums, ietverot sociāli ekonomiskos, vides, u.c. kritērijus.</p>
		<p>Ņemot vērā, ka būvniecības pirmā stadija ir projektēšana, ir ticis nepamatoti norādīts, ka reāla būvniecība gandrīz nenotiek. Laika periodā, no</p>	<p>Komentārs pieņemts informācijai.</p> <p>Precizēsīm vērtējumu, atbilstoši aktuālajai situācijai. Apgalvojumu neuzskatām par kļūdainu, ņemot vērā</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

	2005.gada, kad tika būvēta Arēna Rīga, SIA MERKS ir izstrādājis virkni projektu. Piemēram, zemes ierīcības projektus, kuros plānota un civiltiesiskiem līdzekļiem noteikta piekļūšana zemesgabaliem (ceļu servitūti) un kura ir saistoša attiecīgo nekustamo īpašumu īpašniekiem. Tas ir reģistrēts gan zemes grāmatā, gan kadastra reģistrā.	būvdarbu apjomus salīdzinot ar apkaimes kopējo teritoriju.
	Tika izstrādāts projekts „Ielas un inženierkomunikācijas perspektīvās plānošanas teritorijai starp Skanstes ielu, J.Dikmaņa ielu, Lapeņu ielu un J.Krūmiņa ielu, Rīgā” (akceptēts Rīgas pilsētas Būvvaldē ar Nr.14).	Komentārs pieņemts informācijai. Projekts ir apzināts un izvērtēts. Atbilstoši secinājumiem, lokālpārplānojumā piedāvāti mūsdienīgi risinājumi gan transporta funkciju nodrošināšanā, gan lietusūdeņu apsaimniekošanā.
	SIA MERKS izstrādājis arī apbūves koncepcijas vairākiem lokālpārplānā iekļautajiem kvartāliem, lai varētu izstrādāt un realizēt projektus, kuri ir realizēti atrodot investorus, bet dzīvojamo māju gadījumā atrodot finansējumu.	Komentārs pieņemts informācijai. Jāatzīmē, ka apbūves koncepciju idejas iespēju robežās ir iekļautas lokālpārplānojuma 1.redakcijas risinājumos. Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālpārplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem RVC AZ TIAN nosacījumiem.
	Tāpat vēršam uzmanību, ka reāli būvdarbi Skanstes ielas rajonā notiek nepārtraukti, jo ir uzbūvētas ēkas un tam nepieciešama infrastruktūra ? Arēna Rīga Skanstes iela 21, Biroja ēka J.Daliņa ielā 8, Biroja ēka Skanstes iela 12 (DNB NORD banka), dzīvojamās mājas Skanstes ielā „Skanstes virsotnes« dzīvojamās mājas Grostonas ielā „Skanstes mājas”.	Pieņemts informācijai. Jāpiezīmē, ka būvniecības (būvdarbu) aktivitāšu īpatsvars attiecībā pret apkaimes kopējo, tostarp, neapbūvēto platību kopumā apkaimē ir neliels.
	Piemēram, DNB bankas ēkas projektēšanas uzsākšanai tika izsludināts konkurss kvartāla apbūves plānošanai. Konkursa noteikumi tika saskaņoti ar Pilsētas attīstības departamentu un tajos bija iekļautas prasības, kvartāla jāparedz perimetrālo apbūvi, kas sasauktos ar Centra apkaimes blīvo perimetrālo apbūvi, nodrošinot harmonisku pāreju uz brīvstāvošu apbūvi, vienlaikus paredzot, ka būvlaide ir 15m no sarkanajam līnijām, veidojot ielu apstādījumu joslas (starp sarkano līniju un būvlaidi).	Komentārs pieņemts informācijai. Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma risinājumi balstīti apkaimes telpiskās attīstības koncepcijā, kas tika izstrādāta jau 2011. gadā. Prasība ievērot koncepcijas nostādnes ietverta Rīgas pilsētas arhitekta biroja izdotajos nosacījumos lokālpārplānojuma izstrādāšanai. Šāds norādījums ietverts arī Pilsētas arhitekta izdotajos nosacījumos lokālpārplānojuma izstrādāšanai.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums

			<p>Koncepcijā izklāstīta apkaimes kopējā telpiskā kompozīcija, kuras galvenie elementi ir brīvēstāvoša, salīdzinoši retināta apbūve joslā ap Skanstes ielu un pakāpeniska tuvināšanās RVC apbūves strukturai tuvojoties robežām ar apkārtējām apkaimēm.</p>
		<p>Salīdzinot SIA MERKS sagatavotos teritorijas attīstības priekšlikumus nākas secināt, ka tie neatbilst izstrādātajam lokālplānojumam. Sekmīgai teritorijas attīstībai ir nepieciešami tādi noteikumi, kas nemainītos bieži un tajos netiktu veikti zemes īpašnieku tiesību ierobežojumi bez skaidra pamatojuma sabiedrisko interešu labā un samērīguma izvērtējumu.</p>	<p>Komentārs pieņemts informācijai.</p> <p>Skanstes apkaimes lokālplānojuma risinājumu pamatojums un skaidrojumi ir detalizēti izklāstīti paskaidrojuma rakstā un pielikumos pievienotajās izpētēs.</p> <p>Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās paļāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās paļāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās paļāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās paļāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var paļauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi – lokālplānojums, ir jāreķinās, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Pastāv arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsākto būvniecību vai detālplānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālplānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.</p>
		<p>Izvērtējot publiskajai apspriešanai nodoto Skanstes apkaimes teritorijas plānojuma 1.redakciju ir redzams, ka izstrādātāji nav ņēmuši vērā esošo apbūvi, proti jaunuzbūvēto ēku izvietojumu un stāvu skaitu, kā arī nav ņēmtas vērā gruntsgabalu robežas.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Lokālplānojuma izstrādei izmantota topogrāfiskā karte, kuras daļas satur datus, kas sagatavoti laikā no 2006. līdz 2009. gadam. Precīzāki dati pagaidām nav pieejami.</p>

			<p>Lokālplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas tikai uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktos (dzelzceļa stacija Zirņu ielas rajonā ar alternatīvu Sporta ielas un Pētersalas ielas krustojums rajonā.</p> <p>Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes</p>
--	--	--	---

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

			<p>centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu Skanstes ielas un Zirņu ielas rajonā līdz maksimums 15 stāviem, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Paredzēts, ka, veicot vizuālās ietekmes analīzi un izvēloties arhitektūras risinājumu konkursa kārtībā, iespējams veidot atsevišķus vertikālos akcentus, piemēram, Pētersalas ielas un Sporta ielas krustojuma rajonā, Hanzas ielas un Skanstes ielas krustojumā. Saistošie nosacījumi ietverti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos”.</p> <p>Zemes vienību robežu struktūra Skanstes apkaimē ir sarežģīta un ne vienmēr iespējams plānojuma struktūru savietot ar šīm robežām. Tas redzams arī spēkā esošajā RVC AZ teritorijas plānojumā. Lokālpārplānojuma uzdevums nav robežu pārkārtošana bet loģiskas, pilsētas ilgtspējīgas attīstības līdz 2030.gadam nostādņēm un mērķiem atbilstošas pilsētbūvnieciskās struktūras pamatnosacījumu veidošana.</p>
		<p>Ir izdarīta virkne būtisku apbūves noteikumu maiņa bez skaidra pamatojuma, tādā veidā padarot daļu no zemesgabaliem par neizmantojamiem.</p>	<p>Komentārs pieņemts informācijai.</p> <p>Risinājumu pamatojums detalizēti izklāstīts lokālpārplānojuma paskaidrojuma rakstā un analizēts pielikumos pievienotajās izpētēs.</p> <p>Nevaram piekrist uzskatam, ka lokālpārplānojuma nosacījumi “atsevišķas zemesgabala daļas padara neizmantojamas”. Ikvienā plānojumā (TIAN) tiek iekļautas prasības, kas nosaka to, ka daļa jebkura zemesgabala paliek <u>neapbūvēta</u> (nevis neizmantojama). To nodrošina apbūves parametri, būvlaides u.c. nosacījumi. Ja iebildums attiecas uz sarkanajām līnijām, jāpaskaidro, ka tās noteiktas ne platākā joslā par būvlaižu platumu pašreizējā RVC AZ teritorijas plānojumā, t.i.,</p>

			<p>iever priekšpagalmus, kas ietilpst iepriekš minētajā zemesgabalu neapbūvējamajā daļā.</p> <p>Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas tikai uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktos (dzelzceļa stacija Zirņu ielas rajonā ar alternatīvu Sporta ielas un Pētersalas ielas krustojums rajonā.</p>
		II. Detalizētie priekšlikumi	
		<p>1. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 3.3. sadaļā „Prasības Jauktas centra apbūves teritorijas JC3 izmantošanai un apbūvei”:</p> <p>*Svītrot 18.2. punktu - ar kuru minimālas apbūves</p>	<p>Priekšlikums ir daļēji ņemams vērā.</p> <p>Formulējumu iespējams precizēt, uzsverot, ka prasības attiecas uz infrastruktūru, kas finansētas no publiskiem līdzekļiem.</p> <p>Prasība saistīta ar ielu un inženierkomunikāciju izbūves</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		<p>intensitāte teritorijās, kur ir izbūvēta infrastruktūra noteikta - 200% apmērā;</p>	<p>ekonomisko pamatojumu; teritoriju racionālu izmantošanu un izstrādātās apbūves struktūras koncepcijas īstenošanu.</p> <p>Vispārīga prasība par minimālo apbūves intensitāti Centru apbūves teritorijās pašlaik ir noteikta spēkā esošajos RVCAZ TIAN, turklāt neatkarīgi no teritorijas infrastruktūras attīstības stadijas (t.i., neatkarīgi no tā, vai ir izbūvētas ielas un inženierkomunikācijas). Tādējādi lokālpārplānojuma 1.redakcijas risinājumā noteikti atviegloti nosacījumi salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu.</p>
		<p>* Grozīt 18.3. punktu - par noteikto minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, nosakot, ka minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītājs daudzdzīvokļu māju apbūvei ir 30%, citiem izmantošanas veidiem - 15%.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Šādi apbūves rādītāji ignorētu spēkā esošajos RVC AZ TIAN noteiktos teritorijas organizācijas principus un proporcijas.</p> <p>Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, mainījies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 118.punktu:</p> <p>"118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu:</p> $= \frac{b}{Z} \times 100 \%,$ <p style="text-align: center;">kur</p> <p>b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos); B – brīvā zaļā teritorija (m²); Z – zemes vienības platība (m²)".</p> <p>Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības.</p>
		<p>* Grozīt 18.4. punktu - par noteikto maksimālo apbūves blīvumu, nosakot maksimālo apbūves blīvumu daudzdzīvokļu māju apbūvei 40%, citiem</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Šādi apbūves rādītāji ignorētu spēkā esošajos RVC AZ TIAN noteiktos teritorijas organizācijas principus un</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums

		<p>izmantošanas veidiem - 45%. Mūsaprāt, nav mērķtiecīgi noteikt atšķirīgus apbūves intensitātes parametrus atkarībā no tā vai teritorijās ir vai nav izbūvēta infrastruktūra, turklāt, ne vienmēr būs viegli viennozīmīgi noteikt vai infrastruktūra ir vai nav izbūvēta, jo tādu vietu, kur nav nekādas infrastruktūras nav.</p> <p>Brīvās zaļās teritorijas un apbūves blīvums līdzīgi ka citam jauktas centra apbūves teritorijām, nosakāms dalīti atbilstoši apbūves veidam? daudzdzīvokļu māju apbūvei attiecīgi paredzot lielāku rādītāju un atbilstoši nosakot arī mazāku apbūves blīvumu.</p>	<p>proporcijas. Izstrādātā risinājuma mērķis ir brīvēstāvošas, paaugstinātas apbūves veidošana.</p> <p>Nosacījums par minimālo apbūves intensitāti izstrādāts ar mērķi veicināt racionālu zemes un finanšu resursu izmantošanu. Formulējumu iespējams precizēt, uzsverot, ka prasības attiecas uz infrastruktūru, kas finansētas no publiskiem līdzekļiem.</p>
		<p>*Svītrot 19.1. punktu – par būvlaidi, jo būvlaides nosaka Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 10.sadaļa (92.-93.punkts). Lai novērstu pretrunas ar 92.punkta noteikto, attiecīgi būtu svītrojami noteikumi par būvlaidēm arī citos punktos par apbūves izvietojumu.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Ierosinājumā minētie punkti nosaka atšķirīgas prasības. TIAN 19. 1.punktā noteiktas prasības būvju izvietošanai uz būvlaides konkrētajā funkcionālajā zonā, bet 92. – 93.punktā – vispārīgās prasības, t.i., būvlaižu attālums no ielas sarkanās līnijas.</p>
		<p>2. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 7.sadaļā „Prasības Dabas un apstādījumu teritoriju (DA) izmantošanai.</p> <p>*Svītrot 70.1.2. punktu, kas nosaka, ka publisko parku sastāvā iekļaujams Lapeņu ielas parks. Uzskatām, ka teritorijas DA1 pie Lapeņu ielas definējama, ka ielas apstādījumu josla, t.i., teritorija, kuru izmantošanas noteikumi iekļauti 70.3. punktā. Lapeņu iela DA1 Teritorijā nav ņemta vērā attiecīgo zemesgabalu konfigurācija un platība, nav ņemta vērā šo kvartālu ietvaros esošo JC3 teritoriju konfigurācija un platība. Tas padara JC3 teritorijas praktiski neizmantojamas ēku būvei, jo parkam nevar tikt nodrošināta insolācija, līdzās veicot 15 stāvus augstu ēku būvniecību, turklāt, nav iespējams arī nodrošināt autostāvvietu izmantošanu JC3 teritorijā atbilstoši</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Vietējas nozīmes parks nepieciešams potenciālo iedzīvotāju, īpaši bērnu, rekreācijas vajadzību nodrošināšanai, ņemot vērā plānoto apbūves un teritorijas izmantošanas struktūru. Tas pirmkārt, paredzēts tuvējo māju, t.i., ierosinātāja īpašumos būvēto ēku, iedzīvotājiem.</p> <p>Arguments par funkciju un apbūves augstuma konfliktu nav pamatots, jo ierobežojums attiecas vienīgu uz 20m joslām gar parkiem:</p> <p><i>“Apbūves maksimālo augstumu un izvietojumu apbūves teritorijās 20m platā joslā pie parka robežas nosaka, veicot insolācijas aprēķinu, lai parka teritorijā, kuru noēno apbūve, nodrošinātu teritorijas insolāciju vismaz 2,5 stundas dienā”.</i></p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		<p>normatīvam.</p> <p>Gadījumā, ja aprakstītā teritorija tiek iekļauta publisku parku sastāvā, tad pārējo kvartālu teritoriju nevar izmantot atbilstoši lokālpārplānojumā noteiktajam.</p>	
		<p>3. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 9.sadaļā „Apbūves augstums un pilsētbūvnieciskie akcenti”:</p> <p>*Svītrot 88.punktā vārdu „atklātā”, jo saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 14.pantā noteikto atklāti aizsardzības konkursi jāorganizē jaunbūvējamām ēkām Rīgas vēsturiska centra publiskajā ārtelpā. Turklāt nav noteikts regulējums ka privātpersonām (fiziskām un juridiskām) būtu jāorganizē publiski arhitektūras konkursi. Tādā gadījumā samērīga būtu prasība par arhitektūras konkursa rīkošanu, kur investors pats izvēlētos konkursa formu - atklātu vai slēgtu, aicinot paša izvēlētus arhitektus.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemams vērā.</p> <p>Nosacījumus pieļaujams saskaņot ar spēkā esošā RVC AZ TIAN 321.punktu, kurā noteiks: “321.Pilsētbūvniecisko akcentu maksimālo augstumu atļauto stāvu skaita ietvaros, novietojumu apbūves zonu ietvaros un arhitektoniski telpisko risinājumu nosaka arhitektūras konkursa rezultātā”.</p> <p>Jāatzīmē, ka tas neizslēdz <u>atklāta</u> konkursa rīkošanu, jo saskaņā ar RVC AZ TIAN 318.4.p.: “318.4.RVC aizsardzības zonas teritorijā Būvvalde var lemt par atklāta arhitektūras konkursa piemērošanu objektiem pilsētbūvnieciski vai ainaviski nozīmīgās vietās”.</p>
		<p>4. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 10.sadaļā „Būvlaides”:</p> <p>*Grozīt 93.9.punktu, nosakot, ka būvlaide ir noteikta 15 m attālumā no sarkanās līnijas. Šīs izmaiņas veicamas, lai nodrošinātu JC3 teritoriju saskaņotu attīstību ar blakus esošajām teritorijām. Ņemot vērā esošo apbūvi, kā arī kvartālu sadalījumu zemesgabalos (īpašumu robežas), nav mērķtiecīgi noteikt jaunas būvlaides, kas ir atšķirīgas no šajās teritorijās jaunbūvētajām ēkām jau piemērotajām, proti 15 m zaļa zona no esošās sarkanās līnijas.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Nosacījumi nodrošina apbūves brīvstāvošu izvietojumu un pietiekamu apzaļumotu priekšpagalmu īpatsvaru kvartāla robežās.</p> <p>Atbilstoši lokālpārplānojuma koncepcijai, teritorijas centrālajā daļā ir plānota paaugstināta, bet salīdzinoši retināta apbūve ar paaugstinātu apstādījumu īpatsvaru. Apbūve saskan mērogā ar Skanstes ielas dimensijām, bet apstādījumi nodrošina teritorijas funkcijas pilsētas centra aerācijā un sekmē mikroklimata uzlabošanu.</p> <p>Šie principi saskan ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam nostādņēm un lokālpārplānojuma risinājumu kritērijiem apbūves struktūras veidošanas un vides kvalitātes jomā.</p>
		<p>5. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojums

	<p>izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 15.sadaļā „Prasības piekļuves nodrošināšanai”: *Papildināt 114.punktu – Paredzot Skanstes ielai pieguļošam zemes vienībām, posmā no J.Dikmaņa līdz J.Daliņa ielai, piekļūšana tiek nodrošināta arī no Skanstes ielas;</p>	<p>Piekļūšana zemes vienībām tieši no Skanstes ielas nav iespējama, ņemot vērā tramvaja līnijas izvietojumu. To nepieļauj arī maģistrālās (C kategorijas) ielas raksturs.</p>
	<p>*Grozīt 15.sadaļu – definējot prasības piekļūšanas nodrošināšanai lūdzam izmantot Rīgas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikto terminoloģiju vai papildināt lokālpārveidojumu ar jaunu terminu definīciju – „iekškvartāla gājēju ceļš”.</p>	<p>Priekšlikums pieņemts informācijai. Paskaidrojam, ka iekškvartāla gājēju ceļš ir definēts RVC AZ TIAN 121. punktā: “121. Iekškvartāla gājēju ceļš ir gājēju kustībai paredzēta publiskās ārtelpas josla iekškvartāla telpas šķērsošanai starp publiskās ārtelpas teritorijām (ielām, krastmalām, parkiem u.tml.)”.</p>
	<p>Samazināt piebraucamajiem ceļiem, kuru atbilstoši RTIAN 2.20.2. punktā noteiktajam, nav ielu sarkano līniju robežās un šķērso vienu vai vairākus zemesgabalus, nodrošinot piebraukšanu pie viena vai vairākiem zemesgabaliem, ēkām, būvēm vai to grupām arī kvartālu iekšienē noteiktos platumus, no šobrīd paredzētajiem 15m līdz 9m. Nav saprotams 117.punktā noteiktais, ka minimālais iekškvartāla gājēju ceļa kopējais platums ir 15m, jo gājēju un velosipēdistu satiksmes joslu un apstādījumu zonas minimālais platums ir 9m, līdz ar ko veidojas nesaprotama starpība 6m apmērā. Šādas prasības nesamērīgi ierobežo zemes īpašnieku tiesības uz teritorijas izmantošanu un privātumu.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemams vērā. Izvērtējot iekškvartālu ceļu funkcijas un nepieciešamo labiekārtojumu, ir pieļaujams samazināt minimālo platumu līdz 9 metriem. Precizējam. Piebraucamā ceļa definīcija tiek piemērota atbilstoši RVC AZ TIAN 2.19.2.punktam.</p>
	<p>Papildus tam iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums, kas ietverts grafiskās daļas kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas aprobežojumi”, neatbilst šobrīd jau nodibinātajiem ceļu servitūtiem, kas jau aprobežo zemesgabalu izmantošanu un ir plānoti piekļuves nodrošināšanai. Ņemot vērā, ka iekškvartāla gājēju ceļa izvietojums neatbilst nodibinātajiem servitūtiem, kā arī tas nav</p>	<p>Priekšlikums pieņemts informācijai. Iekškvartālu ceļu izveides mērķis ir citāds nekā servitūtam, kas tiek izveidots par labu konkrētam īpašumam un nodrošina piekļūšanu tam. Servitūta ceļš var nebūt publisks. Iekškvartāla gājēju ceļu primārais mērķis ir apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana – kvartālu dalījums,</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpānojums

		<p>izvietots uz zemesgabalu robežām, tāds lokālpānā iekļautais risinājums nesamērīgi apgrūtina īpašumus, līdz ar to būtu jāizvērtē vai 115., 116. un 117.punkta prasības vispār ir iekļaujamas noteikumos.</p>	<p>izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p> <p>Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālpānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam. To nosaka šādas TIAN prasības: <i>“115. Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums ietverts grafiskās daļas kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas aprobežojumi”. To konfigurāciju, parametrus un profilu precizē būvprojektā vai detālpānojumā (ja nepieciešama detālpānojuma izstrāde).</i></p> <p><i>116. Iekškvartāla gājēju ceļus ierīko kā labiekārtotas un apzaļumotas publiski pieejamas zonas, kas izmantojamas gājēju un velosipēdistu satiksmes nodrošināšanai, operatīvajam un apkalpes autotransportam”.</i></p>
		<p>6. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 16.sadaļā „Transportlīdzekļu novietņu organizācijas principi”: <u>*Svītrot 121.punktu</u>, jo nav lietderīgi noteikt minimālo atklāto stāvvietu (stāvlaukumu) īpatsvaru no zemesgabala kopējās platības. To jau regulē (ierobežo) brīvās teritorijas un apbūves blīvuma rādītāji. Piemēram, JC3 brīvā zaļa teritorija ir 33%,</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms. Paskaidrojam. Atlikušajā neapbūvētajā teritorijā atļauts izbūvēt labiekārtojuma elementus, celiņus, arī piebraucamos ceļus, u.tml. objektus, kas neietilpst brīvās teritorijas kategorijā. Aprēķinātie 2% ir noteikti formāli, jo ne vienmēr ēka aizņem visu maksimāli atļauto apbūves laukumu. Autostāvlaukumu ierobežojums noteikts ar šādiem</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		<p>maksimālais apbūves blīvums 40%, tātad 73% no zemesgabala platības jau noteikts izmantošanas aprobežojums. Pēc aprēķiniem ? stāvlaukumiem paliek 27% no teritorijas. Nav saprotams, kādam mērķim tiek rezervēti 2% no teritorijas.</p>	<p>mērķiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uzlabot ārtelpas kvalitāti; • Sekmēt videi draudzīgu transporta līdzekļu izmantošanu, tostarp sabiedriskā transporta lietošanu, ņemot vērā tuvākajā nākotnē paredzēto tramvaja līnijas izbūvi Skanstes ielā; • Sekmēt ar cietajiem segumiem iesegto laukumu platību samazināšanos un tādejādi samazināt lietusūdeņu noteci no teritorijām, kas ir problēma visā teritorijā, bet īpaši Skanstes apkaimē, ņemot vērā šīs teritorijas reljefu un hidroģeoloģiskos apstākļus. <p>Ierobežojums neattiecas uz autonomvietnēm būvēs.</p>
		<p>*Svītrot 122.punktu, jo nav saprotams, kāpēc stāvparkam noteikts šāds maksimālās ietilpības rādītājs. Veicot kvartālu apbūvi, var veidoties situācija, ka tikai kvartāla vajadzību nodrošināšanai ir jāizbūvē daudzstāvu autostāvvietas, kuras ietilpībai ir jābūt lielākai par 500 autostāvvietām. Turklāt, ņemot vērā, ka lielākā daļa teritoriju lokālpārplānā ir jaukta centru apbūve, tātad publiska apbūve, tādās novietnes būs publiski pieejamas un būs atpazīstami kā stāvparki.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms. Paskaidrojam. Stāvparka pazīme nav autostāvvietu skaits, bet tā izmantošanas veids; skaidrojums ietverts RVC AZ TIAN 2.93.2.p.: “ stāvparks – publiski pieejama transportlīdzekļu novietne, kurā autovadītājs atstāj savu transportlīdzekli un tālāku mērķu sasniegšanai izmanto sabiedriskā transporta pakalpojumus (piemēram, autobusu, trolejbusu, tramvaju, dzelzceļu). Stāvparka mērķis ir mazināt satiksmes sastrēgumus un veicināt iedzīvotāju nokļūšanu pilsētas centrā vai citā pilsētas daļā, izmantojot sabiedriskā transporta pakalpojumus. Stāvparkā paredz slēgtu (vai segtu) velonovietni un telpu velosipēdu un tamlīdzīgu pārvietošanās līdzekļu nomas punktam.”</p> <p>Stāvparka ietilpības limits noteiks, lai mazinātu negatīvos efektus – ietekmi uz ielu tīkla noslodzi, gaisa piesārņojumu. Ierobežojums neattiecas uz cita veida autonomvietnēm.</p>
		<p>7. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 17.sadaļa „Aizsardzība pret troksni un gaisa</p>	<p>Priekšlikums ir daļēji ņemams vērā. TIAN 123.1. punktā formulējam: <i>123.1.dzīvojamās ēkas izvietojamās attālināti no ielām;</i></p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		<p>piesārņojumu”:</p> <p>* Svītrot 123.1. un 123.2.punktus, jo nav saprotams, ko nozīmē termins „kvartāla dziļumā”.</p>	
		<p>Lokālpārplānā iekļautie kvartāli jau šobrīd ir sadalīti īpašumos, kur katrs īpašums piekļaujas ielai. Analizējot kvartālu izmantošanu starp Arēnas ielu un Lapeņu ielu, nākas secināt, ka teritorijās pie dabas un apstādījumu teritorijas nevarēs izvietot dzīvojamās mājas, ja Dabas un apstādījumu teritorijai tiek saglabāts DA1 statuss un ir līdz ar to jāievēro noteikums, ka ēku priekšpagalmos nedrīkst izvietot autonomvietnes. Dzīvojamo ēku izvietojumu šajos zemesgabalos, savukārt paredz, SIA MERKS apbūves koncepcija un labvēlīgas dzīves vides radīšanas princips (dzīvojamā apbūve izvietota tālāk no Skanstes ielas).</p>	<p>Priekšlikums ir daļēji ņemams vērā. TIAN 101.punkts tiks koriģēts.</p>
		<p>8. Lūdzam paredzēt iespēju Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 1.pielikumā „Apbūves veidošanas pamatnosacījumi” veidot pilsētībūvniecisku akcentu ? ēku līdz 18 stāviem Skanstes un J.Daliņa ielu stūrī, tāda veidā radot augstceltņu līdzsvaru abās Skanstes ielas pusēs.</p>	<p>Priekšlikums ir daļēji ņemams vērā. Lokālpārplānojumu iespējams papildināt ar nosacījumiem akcentu ēku principiālam izvietojumam. TIAN iespējams papildināt ar nosacījumiem par pilsētībūvniecisko akcentu izvietojumu.</p>
		<p>9. Kategoriski iebilstam pret Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 2.pielikumā veiktajam izmaiņām Skanstes ielas sarkano līniju izvietojumā un J.Krūmiņa ielai posma no Arēnas līdz Lapeņu ielai, jo šādi grozījumi nav nepieciešami infrastruktūras attīstībai. Kā tas labi redzams 3.pielikumā „Šķērsprofili” visa plānotā infrastruktūras attīstība brīvi iekļaujas esošo sarkano līniju robežās. Būtu nepieciešams labot „Ielu sarkanās līnijas” 3.pielikumā noteiktos ielu šķērsgrīzumus.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms. Ielu teritoriju starp sarkanajām līnijām paplašināšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu lokālpārplānojuma teritorijas publiskās ārtelpas kvalitatīvu attīstību:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tādejādi tiek nodrošinātas ielu teritoriju pietiekamas dimensijas paredzēto satiksmes tehniskās infrastruktūras elementu izvietojumam ielās un to posmos; • ietvertu apstādījumu joslas ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām tiek radīta iespēja veidot kompleksus, vienotus ielu apstādījumu risinājumus, jo šīs joslas nonāk pilsētas apsaimniekotāju pārziņā; • ielās ir iespējams realizēt ilgtspējīgus lietusūdeņu apsaimniekošanas risinājumus, kas īpaši svarīgi Skanstes

			<p>teritorijā. Arī Laktas ielā līdztekus īpašumiem Sporta ielā 18 ir radīta iespēja izbūvēt atklāto lietusūdeņu savākšanas sistēmu.</p> <p>Nozīmīgākie principi kritēriji, kuru izpilde realizējama, veidojot ietu apstādījumu joslas teritorijā starp sarkanajām līnijām:</p> <ul style="list-style-type: none"> • apstādījumu teritoriju integritāte: vienotas sistēmas veidošana apkaimē un iekļaušanās pilsētas struktūrā • Pašvaldības un privātpersonu atbildības precizēšana par apsaimniekošanu un uzturēšanu: ielu apstādījumu joslu ietveršana ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām; • publiskās ārtelpas risinājumu pielāgošana klimata izmaiņām: ilgtspējīgi apsaimniekošanas risinājumi, meliorācijas sistēmas darbības saglabāšana / nodrošināšana, apstādījumi siltumsalas efekta mazināšanai, u.c. negatīvo ietekmju novēršanai • apstādījumu izmantošana vides situācijas, mikroklimate uzlabošanā: gaisa piesārņojums, turbulences, troksnis, ekoloģiskie koridori, aizsargstādījumi jeb ekoloģiskās “barjeras” gar apbūvi dzelzceļa joslas tuvumā, autonomietņu apstādījumi u.c.). <p>Izstrādātie risinājumi pilnībā atbilst šiem kritērijiem un Rīgas ilgtspējīgas attīstības līdz 2030.gadam nostādņem.</p>
		<p>10. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 4.pielikumā „Publiskās ārtelpas attīstības plāns” atbilstoši šo priekšlikumu 5.punktā izteiktajiem apsvērumiem, būtu ieteicams neparedzēt tādu iekškvartāla gājēju ceļu izvietojumu kvartālā starp Skanstes un Arēnas ielu, J.Dikmaņa un J.Daliņa ielu, kā arī kvartālā starp Skanstes un Arēnas ielu, J.Dikmaņa un J.Krūmiņa ielu, plānotajā biroju apbūves daļā (zemes vienības, kas piekļaujas Skanstes ielai). Zemes vienības apgrūtinošie ceļu servitūti minētajos kvartālos veido „iekškvartāla ielas”-piebraucamos ceļus, kas nodrošina gan piekļuvi, gan</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.</p> <p>Iekškvartāla gājēju ceļu primārais mērķis ir apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana – kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p>

		<p>gājēju kustību.</p>	<p>Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālplānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam. To nosaka šādas TIAN prasības: <i>“115. Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums ietverts grafiskās daļas kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas aprobežojumi”. To konfigurāciju, parametrus un profilu precizē būvprojektā vai detālplānojumā (ja nepieciešama detālplānojuma izstrāde).</i> <i>116. Iekškvartāla gājēju ceļus ierīko kā labiekārtotas un apzaļumotas publiski pieejamas zonas, kas izmantojamas gājēju un velosipēdistu satiksmes nodrošināšanai, operatīvajam un apkalpes autotransportam”.</i></p>
		<p>11. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 9.pielikumā „Meliorācijas un lietusūdeņu apsaimniekošanas sistēmas” galvenajos risinājumos neparedzēt plānoto lietusūdeņu novadīšanas un meliorācijas grāvi, kas aizstās 9.pielikuma norādīto galveno esošo meliorācijas grāvi (rekonstruējams). Lūdzam ņemt vērā, ka saskaņā ar projektu „Ielas un inženierkomunikācijas perspektīvās plānošanas teritorijai starp Skanstes ielu, J.Dikmaņa ielu, Lapeņu ielu un J.Krūmiņa ielu, Rīgā” (akceptēts Rīgas pilsētas būvvaldē ar Nr.14), kura realizācija ir uzsākta. (1.kārta pieņemta ekspluatācijā) lietus ūdens novadīšana no projektā minētās teritorijas plānota kolektorā. Lokālplānojumā lūdzam paredzēt minētajam projektam atbilstošu risinājumu. Papildus norādām, ka teritorijā starp Sporta ielu, Arēnas ielu, Skanstes ielu un Lapeņu ielu, kura ir obligāti jāveic inženiertehniskā teritorijas sagatavošana, t.i. teritorijas drenāža un uzbēršana, nav saprātīgi veidot grāvi. Ja tomēr, izvērtējot visus apstākļus, tiek atzīts, ka</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms. Lokālplānojumā piedāvāts progresīvs, ilgtspējīgs risinājums, kas nodrošina efektīvu sistēmas darbību un ievērojami samazina lietusūdeņu noteci centralizētajā kanalizācijas sistēmā, kā arī uzlabo publiskās ārtelpas un ainavas kvalitāti.</p>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums

		teritorijas plānā norādītais grāvis nepieciešams paredzēt grāvja aizvietošanu ar cauruļvadu un papildus drenāžu. Ceram, ka atzīsiet mūsu priekšlikumus par lietderīgiem un atbilstoši, ka arī ņemsiet tos vērā lokālplānojuma izstrādes procesā.	
35.	SIA „Ganību parks”	SIA “Ganību parks” ierosina kā teritorijas pagaidu izmantošanu saglabāt dzelzceļa infrastruktūru, kā arī paredzēt iespēju veidot un attīstīt tehnisko un loģistikas apbūvi zemes vienībās uz kurām atrodas dzelzceļa infrastruktūras objekti.	Priekšlikums pieņemts informācijai. Nav nepieciešams lokālplānojumā ietvert nosacījumus pagaidu izmantošanai, jo pastāv pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsākto būvniecību vai detālplānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālplānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.
		Pārceļt plānot Laktas ielu (Pielikums Nr.1)	Priekšlikums ir daļēji ņemams vērā. Izvērtējot situāciju teritorijās ap Laktas ielu un šīs ielas koridora izvietojumu, secināts, ka ir iespējams daļēji koriģēt tā novietni. Precizējam. Spēkā esošais Laktas ielas sarkano līniju novietojums netiek mainīts lokālplānojuma risinājumā. Ar lokālplānojuma risinājumu vienīgi tiek paplašinātas Laktas ielas sarkanās līnijas, lai nodrošinātu publiskās ārtelpas kvalitatīvu attīstību.
		Norādām, ka ziemeļu šķērsojuma savienojuma trasē tās sarkanās līnijas pilnībā šķērso ēku Bukultu ielā 10C, lūdzam snigt skaidrojumu par risinājumiem kultūrvēsturiskās ēkas tālākajā izmantošanā.	Komentārs pieņemts informācijai. Paskaidrojam. Ēkas statuss (kultūrvēsturiskā vērtība) nav noteikts. Tās izmantošanu ir iespējams turpināt atbilstoši RVC AZ teritorijas plānojuma prasībām, vismaz līdz laikam, kad tiek pieņemts galīgs lēmums par Ziemeļu transporta koridora savienojumu un Zirņu ielas risinājumu.
		Kā ilgtermiņa zemes lietošanas mērķi pēc SIA “Ganību parks” sliežu ceļu ekspluatācijas izbeigšanas, paredzēt zemes vienības 01000182052 ziemeļu daļā jauktu sabiedrisku u darījumu (tajā skaitā tirdzniecības) apbūvi, bet centrālajā un dienvidu daļā	Priekšlikums pieņemts informācijai un darbam. Lai izvērtētu priekšlikuma iedarbību apkaimes pilsēt būvnieciskajā struktūrā aicinām ierosinātāju iesniegt detalizētāku teritorijas attīstības priekšlikumu.

Skanstes apkaimes teritorijas lokāplānojums

		jauktu darījumu un dzīvojamo apbūvi.	
36.	SIA "Duntes nami invest", SIA "NP Duntes biznesa parks"	<p>SIA "Duntes nami invest" un SIA "NP Duntes biznesa parks".</p> <p>Esam iepazinušies ar Skanstes ielas lokāplānojuma pirmo versiju. Tā skar arī SIA „Duntes nami invest” un SIA „NP Duntes biznesa parks” piederošos zemes gabalus. Kopā abām šī kompānijām Duntes ielā pieder 7 zemes gabali (kad.nr. 0100-024-2118, 0100-024-2069, 0100-024-2052, 0100-024-2038, 0100-024-2044, 0100-024-2045 un 0100-017-2012) ar kopējo platību 20576 m².</p> <p>Informējam, ka šie zemes gabali ir savstarpēji savienoti un jau šobrīd tiek izmantoti kā viena norobežota teritorija. Arī turpmāk plānojam šo teritoriju izmantot kā vienu kopumu un iespēju robežās pat attīstīt jaunu ēku kompleksu kā tas ir norādīts klāt pievienotajā meta ģenerālplāna skicē. Lokāplānojuma versijā redzams, ka mums piederošo teritoriju šķērso jauns iekšējo ceļu tīklojums, kura galvenā nozīme ir nodrošināt šo dažādo atsevišķo mazo zemes gabalu piekļuvi. Ņemot vērā, ka nav plānots katru mums piederošo zemes gabalu lietot atsevišķi, lūdzam mainīt lokāplānojumā paredzētās sarkanās līnijas un pārzīmēt ceļu tīklojumu tā, lai tas nešķērsotu mums piederošo zemes gabalu kopumu, kā arī nesadalītu to mazākās, neloģiskās daļās. Lūgums arī, pārzīmējot sarkanās līnijas, ņemt vērā klāt pievienotās apbūves ieceres idejas un iespēju tās pilnvērtīgi realizēt.</p>	<p>Priekšlikums pieņemts informācijai un darbam.</p> <p>Lai izvērtētu iespējamās korekcijas un to iedarību kvartāla pilsēt būvnieciskajā struktūrā, ierosinātāju aicinām iesniegt konkrētāku risinājumu.</p>
37.	Andreja Džuževa pilnvarotā persona Vladimirs Skljarovs	<p>Izvērtējot situāciju mūsu īpašumā esošajā zemes gabalā, ar kadastra Nr.01000192007, tā attīstības iespējas, ekonomiskos, plānošanas un pilsēt būvnieciskos aspektus, esam apsvēruši iespēju paaugstināt plānotās apbūves rādītājus zemes gabala daļā, starp Hanzas ielu, Skanstes ielu un perspektīvā</p>	<p>Priekšlikums pieņemts informācijai un darbam.</p> <p>Lokāplānojumā Skanstes, Hanzas un Emīļa Melngaiļa ielu krustojuma mezgls atzīmēts kā pilsēt būvniecisko akcentu zona.</p> <p>Lai izvērtētu priekšlikuma iedarību apkaimes</p>

	<p>paredzēto Stabu ielas turpinājumu, kur saskaņā ar patreizējiem apbūves noteikumiem atļauta 6 stāvu apbūve, ar apbūves intensitāti 220%, minimālo brīvo teritoriju 25%.</p> <p>Mūsu izvērtējuma rezultātā secinām, ka, veidojot minētajā zemes gabalā nedaudz augstāku un intensīvāku apbūvi (līdz 10 stāviem), varam sasniegt ievērojami labākus ekonomiskos rādītājus, intensīvāk un mērķtiecīgāk izmantot pilsētas centram pieguļošo, dārgu teritoriju, kā arī telpiskā apbūves modelēšana parāda, ka tā ir arī iespēja labāk organizēt pilsētībūvniecisko kompozīciju šajā apbūves zonā, šāda ēka noslēgtu un apvienotu paaugstinātās apbūves grupu, kas Skanstes ielas un Hanzas ielas stūrī paredzēta Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma 1. redakcijā. Tā veidotu izteiksmīgu noslēgumu Hanzas ielas un Strēlnieku ielas perspektīvas noslēgumā.</p> <p>Lūdzam izvērtēt iespēju izstrādājot lokālpārplānojumu iestrādāt minētā zemes gabala apbūves noteikumos regulējumu, kas ļauj to apbūvēt ar 9 stāvīgu apbūvi, attiecīgi nosakot apbūves intensitātes un citus saistītos rādītājus.</p>	<p>pilsētībūvnieciskajā struktūrā, ietekmi uz RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām un Vecrīgas siluetu aicinām ierosinātāju iesniegt detalizētāku apbūves koncepciju, kurā ietverta priekšlikuma vizuālās ietekmes analīze plašākā mērogā, no raksturīgiem skatu punktiem ielu perspektīvās un Vecrīgas siluetā. Konkrētais apbūves apjoms analizējams kontekstā ar apbūves grupu, kura veidos krustojuma ietvaru.</p>
--	---	--