



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

Datums skatāms laika zīmogā

Lēmums Nr.8-01/1605

Par ietekmes uz vidi novērtējumu

Iesniedzējs:

SIA „Grupa 93”, adrese: Krišjāņa Barona iela 3 – 4, Rīga, LV – 1050.

Izvērtētā dokumentācija:

1. SIA „Grupa 93” (turpmāk Iesniedzēja) 2015.gada 3.augusta iesniegums Nr.15/62 „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk 3.augusta iesniegums) ar pielikumiem.
2. Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk Birojs) 2015.gada 10.jūlija lēmums Nr.178 „Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu” (turpmāk Biroja lēmums Nr.178) un lietas materiāli.

Faktu konstatācija un izvērtējums:

1. 2015.gada 10.jūlijā ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma rezultātā Birojs izdeva lēmumu Nr.178, ar kuru piemērota ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra (turpmāk Novērtējuma procedūra) pilsētvides attīstības projektam Rīgā (Hanzas iela 14A (kadastra numurs 0100 019 2007), Hanzas iela 10/12 (kadastra numuri 0100 019 0002 un 0100 019 01692), Hanzas iela b/n (kadastra numurs 0100 019 2003), Sporta iela 2 (kadastra numurs 0100 019 0086) un Skanstes iela 5B (kadastra numurs 0100 018 0059). Pilsētvides attīstības projekts ietver ieceru realizēt šādu ar pilsētvides attīstību saistītu būvniecību (turpmāk saukta – Paredzētā Darbība):
 - 1.1.Dzīvojamās, tirdzniecības un biroja ēkas, kombinējot perimetrāla rakstura un brīvi stāvošu apbūvi, kopumā uzbūvējot līdz 47 465m² dzīvojamās platības, t.i. ~495 dzīvokļus. Biroju telpas paredzētas 10 000m² apjomā, savukārt tirdzniecības platības kopumā plānotas 5242m² platībā, ietverot arī sporta un atpūtas telpas, kā arī kafējnīcas. Kopumā attīstības iecerē paredzēts uzbūvēt ēkas ar stāvu platību 98 725m², t.sk. 12 302m² atvēlot automašīnu novietošanai.
 - 1.2.Daudzstāvu dzīvojamā un darījumu apbūve (3-10 stāvi) ar kopējo dzīvojamo ēku stāvu platību 43 790m², biroju telpām 10 260m² platībā, izveidojot 285 dzīvokļus ar kopējo platību 25 940m². Apbūves priekšlikums paredz izveidot arī pazemes stāvu, kopumā izbūvējot 9250m² automašīnu stāvvietu nodrošināšanai.
 - 1.3.Plānoto attīstības ieceru realizācijas rezultātā paredzēts izveidot līdz 1000 autostāvvietām. Teritorijas ūdensapgāde un notekūdeņu apsaimniekošana plānota, veidojot pieslēgumu Rīgas pilsētas centralizētās ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas sistēmai.

2. Argumenti un apsvērumi Biroja lēmuma Nr.178 saturs noteikšanai ir ietverti pašā lēmumā. Ievērojot Novērtējuma likuma 8.- 14.¹panta kārtību, Biroja lēmums Nr.178 citu starpā balstīts vērtējumā, ko veikusi Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk Pārvalde), t.i. – Pārvaldes 2015.gada 2.aprīļa ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums Nr.RI15SI0017. Birojs vēlreiz neatkārtot visu Biroja lēmuma Nr.178 saturu.
3. Pēc Biroja lēmuma Nr.178 izdošanas Iesniedzēja ir vērsusies Birojā ar Iesniegumu. Iesniedzēja Iesniegumā ir izklāstījusi savus argumentus par Paredzēto darbību, spēkā esošā vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma nosacījumiem, izstrādes stadijā esošajiem plānošanas dokumentiem, kā arī sniegusi informāciju par veiktajiem aprēķiniem gaisu piesārņojošo vielu iespējamo emisiju apjomam, ja tiktu realizēta Paredzētā Darbība (aprēķini veikti sadarbībā ar Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centru). Balstoties uz Iesniegumā ietvertajiem argumentiem, Iesniedzēja izteic viedokli, ka, nesaskata Paredzētās Darbības atbilstību likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk Novērtējuma likums) noteiktajiem kritērijiem, kas pamatotu Novērtējuma procedūras piemērošanu.
4. Saskaņā ar Novērtējuma likuma nosacījumiem, Novērtējuma procedūra ir procedūra, ko finansē paredzētās darbības ierosinātājs un ko pirms paredzētās darbības realizācijas veic, lai novērtētu tās ietekmi uz vidi un izstrādātu priekšlikumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai vai aizliegtu paredzētās darbības uzsākšanu normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpumu gadījumos (1.panta 2)punkts, 5.pants). Ievērojot ar Biroja lēmumu Nr.178 noteikto noregulējumu un to, ka faktiski šāds lēmums paredz Paredzētās Darbības ierosinātajam pienākumu nodrošināt attiecīgo procedūru pirms uzsākt darbības savu interešu realizācijai, Biroja lēmums Nr.178 ir uzskatāms par starpaktu, kas apgrūtina tiesību īstenošanu, tamdēļ tas būtu atzīstams par administratīvo aktu.
5. No Iesniedzējas Iesnieguma un tajā ietvertajiem argumentiem izriet, ka Iesniedzējas ieskatā ir pamats Birojam pārskatīt savu lēmumu Nr.178. Lai arī Iesniegumā nav nepārprotami norādīts, ka Birojam lūgts uzsākt administratīvo procesu no jauna, tas pēc satura atbilst iesniegumam, kas iesniegts Administratīvā procesa likuma (turpmāk APL) 87.panta (1)daļas tvērumā. APL 87.panta (1)daļa noteic, *„ja administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tajā pašā lietā administratīvo procesu var uzsākt no jauna uz adresāta iesnieguma pamata, ja ir vismaz viens no šādiem apstākļiem:*

1) ir mainījušies lietas faktiskie apstākļi, kuri bija par pamatu lēmuma pieņemšanai;

2) lietas tiesiskie apstākļi ir mainījušies adresātam par labu;

3) Eiropas Cilvēktiesību tiesa vai cita starptautiska vai pārnacionāla tiesa šajā lietā ir pieņēmusi nolēmumu, no kura izriet, ka administratīvais process jāuzsāk no jauna. Šādā gadījumā iestāde, pieņemot lēmumu atsāktajā lietā, balstās uz attiecīgās tiesas nolēmumā konstatētajiem faktiem un to juridisko vērtējumu;

4) adresātam kļuvuši zināmi vai ir pieejami jauni pierādījumi, kas nebija tā rīcībā līdz sākotnējā administratīvā akta izdošanai un kas varētu būt par pamatu adresātam labvēlīgāka administratīvā akta izdošanai.

Iesniedzēja nenorāda, ka kopš Biroja lēmuma Nr.187 izdošanas būtu mainījušies lietas apstākļi (APL 87.panta (1)daļas 1)punkts) un nav pieņemts arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas vai citas APL 87.panta (1)daļas 2)punktā noteiktās tiesas nolēmums. Tomēr Iesniedzēja norāda uz jauniem pierādījumiem, ar kuriem Iesniedzēja saista pamatu izdot labvēlīgāku administratīvo aktu. Iesniedzēja ir iesniegusi gaisa piesārņojošo vielu aprēķinus un uzskata, ka Paredzētās Darbības ietekme uz gaisa kvalitāti nebūs būtiska.

6. Šī Biroja lēmuma izdošanas brīdī (2015.gada 4.septembris) Biroja lēmums Nr.178 ir stājies spēkā un jau kļuvis neapstrīdams (nepārsūdzams), savukārt Iesniedzējas mērķis pēc būtības ir panākt, ka Biroja lēmumā Nr.178 ietvertais nolēmums tiek mainīts (spēkā esošā

administratīvā akta vietā tiek izdots labvēlīgāks administratīvais akts). Līdz ar to, novērtējis lietas apstākļus, Birojs atzīst, ka konkrētā gadījumā ir piemērojams APL 5.pantā noteiktais privātpersonu tiesību ievērošanas princips un 8.pantā noteiktais tiesību normu saprātīgas piemērošanas princips un Iesniedzējas iesniegums tiek vērtēts kā lūgums izlemt jautājumu par Novērtējuma procedūras piemērošanu vai nepiemērošanu Paredzētajai darbībai no jauna.

7. Saistībā ar APL 87.panta (1)daļu 2007.gada 5.novembra spriedumā lietā Nr.SKA-304/2007 Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments norāda, ka iestādei šādos gadījumos jāizskata lieta vēlreiz pēc būtības un jāizdod administratīvais akts, ar kuru iesniegums izdot labvēlīgāku administratīvo aktu tiek noraidīts un sākotnējais administratīvais akts atstāts spēkā vai arī iesniegums izdot labvēlīgāku administratīvo aktu tiek apmierināts, sākotnējais administratīvais akts atcelts un izdots personai labvēlīgāks administratīvais akts. 2007.gada 14.marta spriedumā lietā Nr.SKA-84/2007 Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments atzinis, ka iestādei nav liegts atsaukties uz iepriekš izdotajā administratīvajā aktā konstatēto un atzīt, ka tai nav pamata mainīt savu iepriekš pausto nostāju. Būtisks ir apstāklis, ka iestāde atkārtoto iesniegumu ir vērtējusi pēc būtības, nevis tikai formāli atsaukusies uz to, ka nekādi jauni apstākļi atkārtotajā iesniegumā nav minēti.

Faktu izvērtējums un argumenti lēmuma pieņemšanai:

7. Birojs izskata lietu vēlreiz pēc būtības, ņemot vērā Iesniedzējas Iesniegumā ietvertos argumentus.
8. Iesniedzēja atsauca uz Pārvaldes 2015.gada 2.aprīļa ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējumā Nr.RI15SI0017 norādīto, ka Pārvaldes ieskatā apbūves ietekmes nav paredzamas būtiskas, bet kā būtiska minēta ietekme uz Rīgas pilsētas gaisa kvalitāti. Iesniedzēja norāda, ka detālplānojuma projekta izstrādes laikā, sadarbībā ar Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centru, ir veikts aprēķins par piesārņojošās vielas NO₂ iespējamo emisiju apjomu gaisā, realizējot plānoto kvartāla attīstību. Aprēķināts, ka NO₂ emisiju apjoms, ko radītu kvartālā plānotās autostāvvietas, ir 0,127191 t/gadā, bet autostāvvietu radītais piesārņojums no summārās koncentrācijas sastādītu tikai 0,3mg/m³ (aprēķinātā gada summārā koncentrācija – 53mg/m³) (*Iesniegumā acīmredzama pārrakstīšanās kļūda, jo aprēķinātā koncentrācija ir μg/m³ nevis mg/m³, ko apliecina arī Iesniegumam pievienotais piesārņojošo vielu gaisā aprēķins*).
- 8.1. Birojs norāda, ka ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums ir divpakāpju process. Informāciju par paredzēto darbību apkopo un tās vērtējumu saskaņā ar Novērtējuma likuma 11.panta kritērijiem veic Valsts vides dienests. Lēmumu par Novērtējuma procedūras piemērošanu pieņem Birojs. Valsts vides dienesta apkopotais izvērtējums ir Biroja lēmuma sastāvdaļa, tomēr gala argumenti un apsvērumi Novērtējuma procedūras piemērošanai vai nepiemērošanai tiek ietverti Biroja lēmumā. Biroja lēmums par Novērtējuma procedūras piemērošanu ir pārsūdzams tiesā (Novērtējuma procedūras 14.¹panta (2)daļa).
- 8.2. Saistībā ar Iesniedzējas iesniegto aprēķinu Birojs var piekrist, ka, uzlūkojot Paredzētās Darbības ietvaros plānotās autostāvvietas atrauti no Paredzētās Darbības un tās ietvaros plānotu pilsētvides kompleksu teritorijas apbūvi, - aprēķinātais, NO₂ emisiju apjoms pret pastāvošo piesārņojuma fonu un aprēķināto gada summāro koncentrāciju (53μg/m³) neveido kritisku pienesumu. Tai pat laikā jāapzinās, ka spēkā esošais kalendārā gada robežlielums ir 40μg/m³, kas tiek pārsniegts ievērojamā darbības vietas kvartāla daļā un Birojs jau lēmumā Nr.178 ir norādījis, ka Novērtējuma likuma 2.pielikuma 10.punkta 2)apakšpunktam Paredzētā Darbība kvalificējas ne tikai saistībā ar plānotajām autostāvvietām, bet kopumā – kā kompleksa kvartāla attīstība. Kvartāla attīstība plānota teritorijā, kurā jau šobrīd līdzšinējā kompleksā apbūve notikusi haotiski, nepārdomāti un

veidā, kas pašreizējā plānošanā prasa stratēģisku pārplānošanu un vides problēmu risināšanu, ko apstiprina Rīgas domes 2013.gada 18.jūnija lēmums Nr.6330 „*Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnojumuma izstrādes uzsākšanu, lokālpilnojumuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu*”. Tāpat no Biroja lēmuma Nr.178 neizriet, ka ietekmes uz vidi saistāmas tikai ar gaisa kvalitāti. Pilsētvidei šajā vietā raksturīgas esošās antropogēnās slodzes problēmas ne tikai gaisa kvalitātes jomā, bet arī troksnis, nepietiekama transporta infrastruktūra un satiksmes sastrēgumi (Biroja lēmuma Nr.178 11.punkts). Biroja lēmumā Nr.178 tāpat ir konstatēts, ka uz Paredzēto darbību nevar lūkoties tikai atrauti no kopējās Skanstes apkaimes teritorijas attīstības ieceres.

8.3.Attiecībā uz šo teritoriju un plānotu kompleksu apbūvi jau citā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā (stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums) ir konstatēts, ka pilsētvides attīstības projektiem šeit var būt būtiska ietekme uz vidi un tie vispirms ir jāizvērtē kompleksi (kopskatā ar esošo vides stāvokli un savstarpēji harmonizētiem risinājumiem vides problēmu ilgtspējīgai risināšanai).

9. Iesniedzēja norāda, ka Paredzēto darbību plānots realizēt atbilstoši spēkā esošajam Rīgas pilsētas teritorijas plānojumam un arī darbības vietas detālpilnojumums tiek izstrādāts, balstoties uz spēkā esošo Rīgas pilsētas teritorijas plānojamu, kuram jau veikts ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums. Iesniedzēja norāda, ka ar detālpilnojamu tiktu tikai precizēts (nevis mainīts) teritorijas plānojamu, tādēļ uzskata par nepamatotu Biroja atsaukšanos uz izstrādes stadijā esošo Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnojamu.
10. Birojs izskaidro, ka ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums Lokālpilnojamam netika piemērots tādēļ, ka ar lokālpilnojamu atsevišķām Skanstes apkaimes teritorijām būtu plānots mainīt līdzšinējo funkcionālo zonējamu. Stratēģiskais novērtējums tika piemērots, jo ar lokālpilnojamu paredzēts kompleksi noteikt šīs teritorijas perspektīvās apbūves risinājamu, izstrādāt detalizētus teritorijas attīstības noteikumus, kas vienlaikus risinātu pastāvošās vides problēmas un novērstu to kumulatīvu pieaugumu nākotnē. Šobrīd daļā Skanstes apkaimes teritorijas ir paredzēts uzsākt kompleksu apbūvi un vietējā pašvaldība ir noteikusi, ka, - lai realizētu šādu kompleksu apbūvi, arī Paredzētās Darbības teritorijai ir nepieciešams veikt papildus plānošanu – izstrādāt priekšnoteikumus iespējamai teritorijas attīstībai, jaunai apbūvei, paredzot atbilstoši infrastruktūras nodrošinājamu. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantā ir nostiprināts cita starpā „savstarpējās saskaņotības princips – teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, tos savstarpēji saskaņojot un izvērtējot citos teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteikto”, tas pats ir noteikts arī 20.pantā, norādot uz to, ka arī lokālpilnojamu un detālpilnojamu būtu jābūt savstarpēji saskaņotiem. Atbilstoši - Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28.panta (3) daļā ir noteikts, ka „detālpilnojamu izstrādā pirms jaunas būvniecības uzsākšanas vai zemes vienību sadalīšanas, ja tas rada nepieciešamību pēc kompleksiem risinājamu un ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi”. Ņemot vērā kompleksas vides problēmas, ko ar detalizētu plānošanu Skanstes apkaimes teritorijā ir paredzēts risināt, Birojs no ietekmes uz vidi viedokļa neraugās uz detālpilnojamu un tā īstenošanas ietekmi būtiski atšķirīgi kā uz lokālpilnojamu, par kuru jau pieņemts Biroja 2013.gada 24.jūlija lēmums Nr.37 „Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”, jo ar detālpilnojamu ir paredzēts izstrādāt priekšnoteikumus Novērtējuma likuma 2.pielikuma darbību īstenošanai un detālpilnojamu izstrādes nepieciešamība ir saistāma ar kompleksu risinājamu izstrādi, lai arī mazākā teritorijā nekā lokālpilnojamu.

Lēmums: Ņemot vērā visu iepriekš minēto, kā arī izvērtējis Iesniedzējas Iesniegumu atbilstoši APL 87.panta (1)daļai, Birojs nekonstatē pamatu mainīt savu iepriekš pausto nostāju un atstāj Biroja lēmumu Nr.178 spēkā.

Piemērotās tiesību normas: Administratīvā procesa likuma 5., 6., 7., 8., 9., 10., 13. un 14.pants, 55.panta 1.punkts, 65.panta (3)daļa un 66. panta (1)daļa, 87.panta (1) un (6)daļa; Novērtējuma

likuma 3.panta 1), 6), 7)punkts, 4.panta (1)daļas 2)punkts, 4.panta (3)daļa, 11.panta 1)punkta a), b), d), e), f) apakšpunkts, 2)punkta e), f) apakšpunkts, 3)punkta a), c), d), e)apakšpunkts, 13. un 14.¹ pants, 23.¹ – 23.⁵pants; Ministru kabineta 2015.gada noteikumu Nr.18 „Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” 7.punkts.

Atbilstoši APL 188.panta pirmajai daļai un Novērtējuma likuma 14.¹ panta 2)punktam, šo Biroja lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, iesniedzot pieteikumu Administratīvās rajona tiesas atbilstīgajā tiesu namā (APL 189.panta (1)daļa) likumā noteiktajā kārtībā. Lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam (APL 70.panta (1)daļa).

Direktors

(*paraksts)

A.Lukšēvics

Lēmums nosūtīts arī:

- Valsts vides dienestam, adrese: lielriga@lielriga.vvd.gov.lv
- Rīgas domei, adrese: riga@riga.lv

* Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu