



RĪGAS DOME
PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums

Ziņojums par lokālplānojuma 1.redakcijas un vides pārskata projekta publisko apspriešanu, tās rezultātiem un institūciju atzinumiem

Pasūtītājs: RĪGAS DOME
PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

Izpildītājs: SIA „GRUPA 93”

Rīga, 2017. gads

SATURS

1. Kopsavilkums	3
2. Publikācijas interneta vidē.....	5
3. Pārskats par juridisko un fizisko personu priekšlikumiem.....	10
4. Ziņojums par institūciju atzinumiem par lokālpārveidojuma 1.redakciju	117
5. Ziņojums par institūciju atzinumiem par vides pārskatu.....	141
6. Institūciju atzinumi par lokālpārveidojuma 1.redakciju	144
6.1. Valsts vides dienests Lielrīgas reģionālā vides pārvalde.....	144
6.2. Dabas aizsardzības pārvalde.....	146
6.3. Valsts meža dienests.....	147
6.4. Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra.....	148
6.5. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija	150
6.6. Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvalde.....	153
6.7. VAS „Latvijas valsts ceļi”	154
6.8. Veselības inspekcija	155
6.9. Rīgas domes Satiksmes departaments	158
6.10. Rīgas domes Mājokļu un vides departaments	159
6.11. Rīgas domes ģimenes departaments	161
6.12. Rīgas pilsētas būvvalde	165
6.13. Rīgas pašvaldības aģentūra "Pilsētas arhitekta birojs"	166
6.14. RP SIA „Rīgas satiksme”	175
6.15. SIA „Rīgas Ūdens”	177
6.16. AS „Augstsprieguma tīkls”	178
6.17. AS „Sadales tīkls”	180
6.18. AS „Latvijas Gāze”	182
6.19. SIA „Lattelecom”	187
6.20. AS „Rīgas Siltums”	188
6.21. VAS „Latvijas dzelzceļš”	189
6.22. UNESCO Latvijas Nacionālā komisija	190
6.23. RVC saglabāšanas un attīstības padomes sēdes protokols	192
7. Institūciju atzinumi par vides pārskatu	194
7.1. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde.....	194
7.2. Veselības inspekcija	196
1.pielikums. Publiskās apspriešanas sanāksmju protokoli.....	198
2. pielikums. Lokālpārveidojuma publiskās apspriešanas izstādes planšetes (Rīgas Ziemeļu izpilddirekcija)	212

1. Kopsavilkums

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma izstrāde uzsākta, pamatojoties uz Rīgas domes 2013.gada 18.jūnija lēmumu Nr.6330 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma izstrādes uzsākšanu, lokālpārveidojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu”.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma 1.redakcija un stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekts tika nodots publiskajai apspriešanai, pamatojoties uz Rīgas domes 04.11.2014. lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”. Lokālpārveidojuma publiskās apspriešanas termiņš tika noteikts no 2014.gada 20.novembra līdz 22.decembrim. Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas termiņš tika noteikts no paziņojuma publikācijas dienas interneta vietnē www.rdpad.lv. (2014.gada 6. novembrī) līdz 22.decembrim.

Paziņojumi par publisko apspriešanu tika publicēti Rīgas Domes Attīstības departamenta mājas lapā www.rdpad.lv, lokālpārveidojuma izstrādātāja SIA „Grupa93” mājas lapā www.grupa93.lv, vides pārskata izstrādātāja SIA „Vides eksperti” mājas lapā www.videseksperti.lv un laikrakstā „Latvijas Avīze”.

Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma redakciju un Vides pārskata projektu tiek rīkotas divas sanāksmes:

27.11.2014., 17:00 Rīgas domes Sēžu zālē, Rātslaukumā 1, iedzīvotājiem, nevalstisko organizāciju pārstāvjiem un citiem interesentiem;

01.12.2014., 17:00 Rīgas domes Sēžu zālē, Rātslaukumā 1, profesionālo organizāciju pārstāvjiem.

Ar Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma redakcijas un Vides pārskata projekta materiāliem varēja iepazīties internetā – www.rdpad.lv, sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”, www.grupa93.lv un www.videseksperti.lv, kā arī no 20.novembra līdz 22.decembrim:

Rīgas pilsētas būvvaldes Klientu apkalpošanas centrā, Amatu ielā 4;
Rīgas domes ēkā, Rātslaukumā 1;
Rīgas Ziemeļu izpilddirekcijā – Rūpniecības ielā 21.

Apmeklētāju pieņemšanas laiks Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā Pilsētvides attīstības pārvaldē – pirmdienās un ceturtdienās no plkst.14.00 līdz plkst.18.00, Amatu ielā 4, 5. stāvā pēc iepriekšēja pieraksta pa tālruni 67 105 816.

Rakstiskus priekšlikumus līdz 22.12.2014. varēja iesniegt personīgi Rīgas pilsētas būvvaldes Klientu apkalpošanas centrā (Amatu ielā 4), visos Rīgas domes Apmeklētāju pieņemšanas centros vai sūtīt pa pastu, adresējot Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides

attīstības pārvaldei, Amatu ielā 4, Rīgā, LV – 1050. Priekšlikumus varēja izteikt arī elektroniski portālā www.riga.lv, sadaļā "e-pakalpojumi".

Publiskās apspriešanas laikā tika saņemti 37 iesniegumi no fiziskām un juridiskām personām par lokālpārveidojuma 1. redakciju. Par vides pārskatu publiskās apspriešanas laikā rakstiski komentāri un priekšlikumi netika saņemti. Publiskās apspriešanas sanāksmē 2014.gada 27.novembrī piedalījās 27 cilvēki, bet 1.decembrī – 29. cilvēki.

Atbilstoši lokālpārveidojuma darba uzdevumā noteiktajam, par lokālpārveidojuma 1.redakciju tika lūgti atzinumi šādām institūcijām:

- Valsts vides dienests Lielrīgas reģionālā vides pārvalde;
- Dabas aizsardzībai pārvalde;
- Valsts meža dienests;
- Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra;
- Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija;
- Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas pilsētas pārvalde;
- VAS „Latvijas valsts ceļi”;
- Veselības inspekcija;
- Rīgas domes Satiksmes departaments;
- Rīgas domes Mājokļu un vides departaments;
- Rīgas domes Īpašuma departaments;
- Rīgas pilsētas Būvvalde;
- Rīgas pašvaldības aģentūra "Pilsētas arhitekta birojs”;
- RP SIA „Rīgas satiksme”;
- SIA „Rīgas Ūdens”;
- VAS „Latvenergo”;
- AS „Latvijas Gāze”;
- SIA „Lattelecom”;
- AS „Rīgas Siltums”;
- VAS „Latvijas dzelzceļš”¹;
- UNESCO Latvijas Nacionālā komisija;
- RVC saglabāšanas un attīstības padome.

Atzinumus nav sniegusi Dabas aizsardzības pārvalde, Valsts meža dienests, Rīgas pašvaldības aģentūra "Pilsētas arhitekta birojs" un RVC saglabāšanas un attīstības padome. Dabas aizsardzības pārvalde un Valsts meža dienests neizsniedza nosacījumus lokālpārveidojuma izstrādei, tāpēc atbildas vēstulēs informēja, ka nesniegs atzinumus. RVC saglabāšanas un attīstības padomes 233. sēdē 2014.gada 6.augustā tika izskatīts Lokālpārveidojuma projekts un, sagatavojot 1.redakciju, tika ievērtēti sēdē izteiktie viedokļi. Šim ziņojuma pievienots sēdes protokols. Lokālpārveidojuma 1.redakcija tika izskatīta Rīgas arhitekta kolēģijas 2015. gada 18. februāra sēdē Nr. 1 (84). Ziņojumam pievienots kolēģijas sēdes protokols.

Vides pārskats tika nodots atzinumu sniegšanai Vides pārraudzības valsts biroja noteiktajām institūcijām - Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei un Veselības inspekcijai. Saņemtie atzinumi un komentāri ir ietverti ziņojumā.

2. Publikācijas interneta vidē

<https://www.riga.lv/NR/exeres/D5A418A7-982C-458E-B750-4606FCA71370.htm?WBCMODE=PresentationUnpublished>

The screenshot shows the Riga City Portal website. At the top, there is a header with the city coat of arms, the title "RĪGAS PAŠVALDĪBAS PORTĀLS", and language options (RU, EN). Below the header is a navigation bar with icons for "Rīgas karte", "Saziņa ar pašvaldību", "Sabiedriskais transports", "Satiksmes ierobežojumi", "E-pakalpojumi", and "Tiešraides". A secondary navigation bar contains links for "Pilsēta", "Rīga šodien", "Pakalpojumi", "Pašvaldība", "Uzņēmējiem", "Medijiem", "Jauniešiem", and "Tūristiem".

The main content area displays a news article dated 27.03.2015. The article title is "Sākusies sabiedriskā apspriešana Skanstes apkaimes lokālpārveidojumam". The text of the article states: "No šodienas līdz 22.decembrim notiks sabiedriskā apspriešana izstrādātajam lokālpārveidojumam un vides pārskata projektam 228 hektārus plašai Skanstes apkaimē. Lokālpārveidojuma teritorija atrodas starp Pulkveža Brieža ielu, Ganību dambi, dzelzceļa trasi, Duntes ielu, Skanstes ielu, Vesetas ielu un tās turpinājumu, Emīļa Melngaiļa ielu un Hanzas ielu." To the right of the text is a map of the Skanstes neighborhood.

On the right side of the page, there is a sidebar with a "Palīdzības sistēma" section containing links to "info.riga.lv", "LASI PORTĀLU WWW.INFO.RIGA.LV!", and "RĪGA.LV". Below this, there is a section for "Preses konference par „Lattelecom Rīgas maratonu” (foto)".

Deputātu kabinets	
Izsoles un konkursi	►
Iepirkumi	►
Pašvaldības īpašuma pārdošana	►
Fotogalerija	►
Pašvaldības ieteikumu pārvalde	►
Vārda dienas svini:	
Gustavs, Gusts, Tālrīts	
Valūtas kursi	
GBP: 0,7371	
RUB: 62,7707	
USD: 1,0973	
Visas valūtas	►
Gaisa piesārņojums	►

Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma redakciju tiks rīkotas divas sanāksmes: 27.novembrī plkst.17 Rīgas domes Sēžu zālē, kas paredzēta iedzīvotājiem, nevalstisko organizāciju pārstāvjiem un citiem interesentiem, bet 1.decembrī plkst.17 Rīgas domes Sēžu zālē notiks sanāksme profesionālo organizāciju pārstāvjiem.

Ar Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma redakcijas un Vides pārskata projekta materiāliem ir iespējams iepazīties internetā – mājaslapās www.rdpad.lv, sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”, www.grupa93.lv un www.videseksperti.lv, kā arī Rīgas pilsētas būvvaldes Klientu apkalpošanas centrā, Amatu ielā 4, Rīgas domes ēkā, un Rīgas Ziemeļu izpildedzībā, Rūpniecības ielā 21.

Apmeklētāju pieņemšanas laiks Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā Pilsētvides attīstības pārvaldē – pirmdienās un ceturtdienās no plkst.14 līdz 18, Amatu ielā 4, 5.stāvā pēc iepriekšēja pieraksta pa tālruni 67 105 816.

Rakstiskus priekšlikumus līdz 22.decembrim var iesniegt personīgi Rīgas pilsētas būvvaldes Klientu apkalpošanas centrā (Amatu ielā 4), visos Rīgas domes Apmeklētāju pieņemšanas centros vai sūtīt pa pastu, adresējot Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldei, Amatu ielā 4, Rīgā, LV-1050. Priekšlikumus var izteikt arī elektroniski portālā www.riga.lv, sadaļā "e-pakalpojumi".

Lokālpārveidojumā paredzēts, ka galvaspilsētas centram blakus esošā tikpat kā neapbūvētā teritorija nākotnē tiks ievērojami attīstīta un kļūs par 21.gadsimta Rīgas jauno vizītkarti. Kā pamats teritorijas attīstībai paredzētas plašas apstādījumu teritorijas, dažādu akcentu apbūve un jauni transporta risinājumi, piemēram, pieslēgums pie Ziemeļu transporta koridora, jauna tramvaja līnija un iespēja izmantot dzelzceļu. Tāpat ir domāts par skolām, bērnudārziem, ilgtspējīgu lietusūdeņu novades sistēmu, turpmāko rīcību ar esošajiem mazdārziņiem, iespējamām jaunām sabiedriski nozīmīgām ēkām.

Izstrādātajā lokālpārveidojuma pašreizējā redakcijā piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu deviņi stāvi, kāpinot augstumu Skanstes ielas un Zirņu ielas rajonā līdz maksimums 15 stāviem, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz sešiem stāviem augstas ēkas. Paredzēts, ka, veicot vizuālās ietekmes analīzi un izvēloties arhitektūras risinājumu konkursa kārtībā, iespējams veidot atsevišķus vertikālos akcentus, piemēram, Pētersalas ielas un Sporta ielas krustojuma rajonā, Hanzas ielas un Skanstes ielas krustojumā.

Papildus teritorijas plānojumā noteiktajiem parkiem un skvēriem (trīs objekti ar 4,3 hektāru kopējo platību) apkaimē plānoti pieci nelieli parki ar dažādām funkcijām. Pēc to izveidošanas parku un skvēru kopējā platība apkaimē būs 18 hektāri. Parki un skvēri izvietoti tā, lai nodrošinātu vajadzīgo teritorijas pārklājumu. Piemēram, lokālpārveidojuma iecerēts ilgtermiņā pārveidot par parku vēl palikušos preču stacijas sliežu atzarus paralēli Ganību dambim. Tas būs lielākais jaunais parks teritorijā - 5,7 hektāri. Šajā teritorijā paredzēts ierīkot arī jaunu ūdensobjektu aptuveni 1,5 hektāru platībā lietusūdeņu savākšanai.

Lokālpārveidojumā teritorijas attīstība paredzēta vairākās kārtās līdz 2050.gadam, pakāpeniski palielinot apbūves platību no pašreizējiem 0,6 miljoniem kvadrātmetru līdz 2,6 miljoniem kvadrātmetru, tādējādi gan ievērojami palielinot iedzīvotāju skaitu apkaimē, gan radot tūkstošiem jaunu darbavietu.

Informāciju sagatavoja Rīgas domes Sabiedrisko attiecību nodaļas projektu koordinators Mārtiņš Vilemsons, tālr: 67026231, e-pasts: martins.vilemsons@riga.lv.



RĪDZINIEKA KARTE



Rīga pasaulē

Tūrisma informācija

Ārkārtas gadījumi

Sabiedriskā kārtība

Atkritumu apsaimniekošana

Rīga

Dāvanas

E-pasts

Noderīgas saites

RĪGĪS

Portāla karte

TIEŠRAIDES

PAR KORUPCIJU ZIŅO K N A B!

8000 20 70

Māris Ārgalis

Piena ceļš Milky Way

Rīgas mākslas telpā

19.03. - 19.04.

Greenit net

<http://rdpad.lv/services/deliberative/article.php?id=108367>



RĪGAS DOMES

PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

English По-Русски

Uz sākumu Darba laiks Kontakti Par departamentu

Aktualitātes

Sabiedrības līdzdalība

Pakalpojumi

E-pakalpojumi

Projekti

Ģeotelpiskā informācija

Vai izmantot Rīgas pašvaldības portāla www.riiga.lv e-pakalpojuma piedāvājumus?

- ☐ Jā, izmantoju
- ☐ Nē, neizmantoju
- ☐ Nezināju par šādu pakalpojumu piedāvājumu
- ☐ E-pakalpojumu nekad neizmantoju

Balsot Rezultāti

Jaunumi e-pastā

E-pasts:

Sūtīt

E-pakalpojumi



Aptauja

NOVĒRTĒ!

Kvalitātes vadība



Rīgas pilsētas būvalde



Rīgas ģeogrāfiskās informācijas sistēma



UBC

Uz sākumu Sabiedrības līdzdalība



darba uzdevuma apstiprināšanu". Šo darbu veic SIA „Grupa93” un SIA „Nams” piesaistītie vides, transporta, inženiertehniskās apgādes, ekonomikas u.c. nozaru eksperti.

Lokālpārplānojuma publiskās apspriešanas termiņš noteikts no 20.novembra līdz 22.decembrim.

Līdz ar Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas publisko apspriešanu tiek izsludināta arī stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekta Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumam sabiedriskā apspriešana. Vides pārskata projekta izstrādātājs ir SIA „Vides eksperti”, Ganību dambis 24D-317A, Rīgā, tālrunis 27507017, mājas lapa www.videseksperti.lv.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums ir vietējās pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kura izstrādes termiņš ir līdz ~2016.gada jūlijam un tā izstrādes laiks ~3 gadi. Lokālpārplānojuma īstenošana ietekmēs Skanstes apkaimes teritoriju un tai pieguļošās teritorijas – Rīgas vēsturiskā centra teritoriju (turpmāk – RVC), RVC aizsardzības zonas dzelzceļa loku, Sarkandaugavas jautās apbūves teritoriju ar ražošanas ēku īpašvaru, Pētersalas-Andrejsalas jautās un dzīvojamās apbūves teritoriju, kā arī Brasas dzīvojamās apbūves teritorijas.

Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas termiņš noteikts no paziņojuma publikācijas dienas līdz 22.decembrim.

Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakciju un Vides pārskata projektu tiek rīkotas divas sanāksmes:

- **27.11.2014. plkst. 17:00** Rīgas domes Sēžu zālē, Rātslaukumā 1, iedzīvotājiem, nevalstisko organizāciju pārstāvjiem un citiem interesentiem;
- **01.12.2014. plkst. 17:00** Rīgas domes Sēžu zālē, Rātslaukumā 1, profesionālo organizāciju pārstāvjiem.

Ar Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas un Vides pārskata projekta materiāliem ir iespējams iepazīties internetā – www.rdpad.lv, sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”, www.grupa93.lv un www.videseksperti.lv, kā arī no 20.novembra līdz 22.decembrim:

- Rīgas pilsētas būvvaldes Klientu apkalpošanas centrā, Amatu ielā 4;
- Rīgas domes ēkā, Rātslaukumā 1;
- Rīgas Ziemeļu izpilddirekcijā – Rūpniecības ielā 21.

Apmeklētāju pieņemšanas laiks Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā Pilsētvides attīstības pārvaldē – pirmdienās un ceturtdienās no plkst.14.00 līdz plkst.18.00, Amatu ielā 4, 5. stāvā pēc iepriekšēja pieraksta pa tālruni 67 105 816.

Rakstiskus priekšlikumus līdz 22.12.2014. var iesniegt personīgi Rīgas pilsētas būvvaldes Klientu apkalpošanas centrā (Amatu ielā 4), visos Rīgas domes Apmeklētāju pieņemšanas centros vai sūtīt pa pastu, adresējot Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldei, Amatu ielā 4, Rīgā, LV – 1050. Priekšlikumus var izteikt arī elektroniski portālā www.riiga.lv, sadaļā “e-pakalpojumi”

Iesniegumā jānorāda: fiziskām personām – vārds, uzvārds, personas kods, dzīvesvietas adrese un tālruna numurs, juridiskām personām – nosaukums, reģistrācijas numurs, adrese un tālruna numurs.

[Rīgas domes lēmums](#)

[Paskaidrojuma raksts](#)

[Grafiskā daļa](#)

[Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi](#)

[Īstenošanas ietekmes novērtējuma metodoloģija. Sākotnējais ietekmes novērtējums](#)

[Pārskats par juridisko un privāto personu priekšlikumiem](#)

[Pārskats par institūciju nosacījumiem](#)

[Izpētes](#)

[Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējums. Vides pārskata projekts](#)

[Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma PRIEKŠLIKUMU LAPA](#)

[Līdzdalības anketa](#)

Atpakaļ

Vārds:

E-pasts:

06.11.2014
Paziņojums par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma un vides pārskata nodošanu publiskai apspriešanai

Publiskajai apspriešanai tiek nodots Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums, pamatojoties uz Rīgas domes 04.11.2014. lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”.

Lokālpārplānojums izstrādāts pamatojoties uz Rīgas domes 18.06.2013. lēmumu Nr.6330 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu, lokālpārplānojuma teritorijas robežas un

Meldēt

• Vakances

• Iepirkumi

- Veidlapas
- Normatīvie akti
- Sertificētie arhitekti

• Apkaimes

• Noderīgas saites

Rīgas plānošanas dokumenti



Rīga 2030

RĪGA 2030

Taunais teritorijas plānojums



Skanstes lokālpārplānojums



Pilsētvides ilgtspējīga atjaunošana



Grantu programma „Atspēriens”



Apkaimes



<https://lv-lv.facebook.com/RDPilsetasattistibasdepartaments/posts/413568495462310>



Reģistrēties

E-pasta adrese vai tālruna numurs

Parole

Pieslēgties

Vēlos palikt pierakstīties

Aizmirsti paroli?



Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments

pievienoja 10 new photos.

2014. gada 2. decembris · 🌐

Udz 22.decembrim norisinās Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma un stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekta publiskajā apspriešana.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojums ir vietējās pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kura izstrādes termiņš ir līdz ~2016.gada jūlijam un tā izstrādes laiks ~3 gadi. Lokālpārveidojuma īstenošana ietekmēs Skanstes apkaimes teritoriju un tai piegulošās teritorijas – Rīgas vēsturiskā centra teritoriju (RVC), RVC aizsardzības zonas dzelzceļa loku, Sarkandaugavas jauktas apbūves teritoriju ar ražošanas ēku īpašvaru, Pētersalas-Andrejsalas jauktas un dzīvojamās apbūves teritoriju, kā arī Brasas dzīvojamās apbūves teritorijas. Lokālpārveidojumu izstrādātā SIA „Grupa93” un SIA „Nams” piesaistītie vides, transporta, inženiertehniskās apgādes, ekonomikas u.c. nozaru eksperti.

Iedzīvotājiem, nevalstisko organizāciju, kā arī profesionālo organizāciju pārstāvjiem par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma redakciju un Vides pārskata projektu tika organizētas divas sanāksmes.

Vairāk informācijas šeit: <http://rdpad.lv/services/deliberative/article.php?id=108367>

Skatīt tulkojumu





Patīk · Komentēt

Gunta Klavina tas patīk.

1 share

Latviešu · Privātums · Noteikumi · Sīkfaili · Reklāma · Vairāk ·

Facebook © 2015

8

<http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/pazinojumi/?id=803>



VIDES PĀRRAUDZĪBAS
VALSTS BIROJS

Info · Vēsture · Nolikums · Struktūra · Normatīvie akti · Publikācijas · Kontakti · Saites · Kontaktinformācija ·

IVN

Stratēģiskais IVN

Procedūra

Informācija

Pārrobežu SIVN

Lēmumi

Paziņojumi

Atzinumi

Monitorings

Arhīvs

NATURA 2000

Piesārņojums

Avāriju risks

EMAS

Ekomarkējums

Iepakojums

Budžets

Iepirkumi

Lapas karte

Jautājums VPVB

Vakances

Sākumlapa / Stratēģiskais IVN / Paziņojumi

Paziņojumi

Paziņojums par Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma un vides pārskata nodošanu publiskai apspriešanai

Paziņojums par Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma un vides pārskata nodošanu publiskai apspriešanai

Publiskajai apspriešanai tiek nodots Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums, pamatojoties uz Rīgas domes 04.11.2014. lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”.

Lokālplānojums izstrādāts pamatojoties uz Rīgas domes 18.06.2013. lēmumu Nr.6330 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu, lokālplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu”. Šo darbu veic SIA „Grupa93” un SIA „Nams” piesaistītie vides, transporta, inženiertehniskās apgādes, ekonomikas u.c. nozaru eksperti.

Lokālplānojuma publiskās apspriešanas termiņš noteikts no 20.novembra līdz 22.decembrim.

Līdz ar Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma redakcijas publisko apspriešanu tiek izsludināta arī stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekta Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojumam sabiedriskā apspriešana. Vides pārskata projekta izstrādātājs ir SIA „Vides eksperti”, Ganību dambis 24D-317A, Rīgā, tālrunis 27507017, mājaslapa www.videseksperti.lv.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums ir vietējās pašvaldības teritorijas attīstības

Apmeklētāju pieņemšanas laiks Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā Pilsētvides attīstības pārvaldē – pirmdienās un ceturdienās no plkst.14.00 līdz plkst.18.00, Amatu ielā 4, 5. stāvā pēc iepriekšēja pieraksta pa tālruni 67 105 816.

Rakstiskus priekšlikumus līdz 22.12.2014. var iesniegt personīgi Rīgas pilsētas būvvaldes Klientu apkalpošanas centrā (Amatu ielā 4), visos Rīgas domes Apmeklētāju pieņemšanas centros vai sūtīt pa pastu, adresējot Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldei, Amatu ielā 4, Rīgā, LV – 1050. Priekšlikumus var izteikt arī elektroniski portālā www.riga.lv, sadaļā “e-pakalpojumi”.

Iesniegumā jānorāda: fiziskām personām – vārds, uzvārds, personas kods, dzīvesvietas adrese un tālruna numurs, juridiskām personām – nosaukums, reģistrācijas numurs, adrese un tālruna numurs.

[Rīgas domes lēmums](#)

[Paskaidrojuma raksts](#)

[Grafiskā daļa](#)

[Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi](#)

[Īstenošanas ietekmes novērtējuma metodoloģija. Sākotnējais ietekmes novērtējums](#)

[Pārskats par institūciju nosacījumiem, juridisko un privāto personu priekšlikumiem](#)

[Vizuālās ietekmes analīze](#)

[Pārskats par institūciju nosacījumiem, juridisko un privāto personu priekšlikumiem](#)

[Izpētes](#)

[Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējums. Vides pārskata projekts](#)

[Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma PRIEKŠLIKUMU LAPA](#)

07.11.2014

3. Pārskats par juridisko un fizisko personu priekšlikumiem

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma publiskās apspriešanas laikā no 20.11.2014. – 22.12.2014. iesniegtie priekšlikumi un to izvērtējums

Lokālpārveidojums Skanstes apkaimei, kas ietver teritoriju starp Pulkveža Brieža ielu, Ganību dambi, dzelzceļa trasi, Dunties ielu, Skanstes ielu, Vesetas ielu un tās turpinājumu, Emīla Melngaiļa ielu un Hanzas ielu, ietverot attiecīgo ielu posmu teritoriju (starp sarkanajām līnijām). Lokālpārveidojuma kopējā teritorija ir 228,4 ha.

N.p.k. KAVIS	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
1.	Mārtiņš Kupcis	Portālā reģistrējies, bet priekšlikums nav iesniegts.	-
2.	Kristīna Blumberga	Portālā reģistrējies, bet priekšlikums nav iesniegts.	-
3.	Mihails Simvulidi	Portālā reģistrējies, priekšlikums iesniegts papīrformātā un reģistrēts ar 29 n.p.k.	-
4.	Māra Lazdāne	Vēsturiski esmu rīdzinieci un mazdārziņa īpašniece Rīgā, Skanstes ielā. Dārzs manā vecumā ir svarīgs un bez darba dzīvojot, ceru tur apmesties pavisam. Vai kāds var pateikt, kurās rūpnīcās mūsu valsts sapelnīs naudu un preces, ko mums turīgi tērēt? Vai no jauna sabūvētie dzīvokļi ir reāli izpērkami? Skanstes ielas rajons netiek jaukts ar SEB ciematu Ķekavā, kuram piesaistīja starptautiskus līdzekļus? Ja pārtika būs jāpērk - mums to sūtīs pašu trūcīgie laucinieki? Vai jau nemieru plosītā Ukraina? Un kā tā nauda radīsies un atmaksāsies?	Viedoklis pieņemts informācijai. Komentārs neattiecas uz lokālpārveidojumā risināmiem jautājumiem. Paskaidrojam. Mazdārziņu zemes ir Rīgas pašvaldības īpašums un, atbilstoši spēkā esošajam Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumam, atrodas daļēji Jauktas apbūves teritorijā un Tehniskās apbūves teritorijā, t.i., tie pašreizējā situācijā nav ilgtermiņā paredzēti mazdārziņiem. Pašvaldība ar mazdārziņu nomniekiem slēdz īstermiņa līgumus. Skanstes apkaimes lokālpārveidojumā šīs teritorijas ir daļēji paredzētas parku veidošanai, ko atpūtai izmantos visi rīdzinieki. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietverti nosacījumi, kas pieļauj arī tāda risinājuma izstrādi (projekta stadijā), kur publiski pieejamā parkā ir integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi: <i>“Parka arhitektūras konkursā izvērtē mazdārziņu funkciju, izstrādājot vienu no šādiem risinājumiem (variantiem):</i> <i>risinājumus, kur parka plānojumā,</i>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

			<i>apstādījumu sortimentā, funkcionālajā un dekoratīvajā dizainā izmanto motīvus, kas veido atsauci uz teritorijas vēsturisko funkciju - mazdārziņiem;</i> <i>risinājumus, kuros publiski pieejamā parkā integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi;</i>
5.	SIA „MMG SKANSTES” Vitauts Tučkus	Ņemot vērā, ka SIA "MMG Skanstes" pieder savstarpēji saistīti nekustamie īpašumi - zemes gabals ar kadastra Nr.0100 024 2013 Rīgā, Skanstes ielā b/n un Zirņu iela b/n 20126 kv.m. platībā, kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.9923 un būvju īpašums 5715,9 kv.m ar kadastra Nr.0100 524 0144 Rīgā, Skanstes ielā 33, kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr.100000134105 (<i>turpmāk tekstā - Nekustamais īpašums</i>) un Rīgas dome 2014.gada 4.novembrī ir pieņēmusi lēmumu Nr.1733 "Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinuma saņemšanai", SIA "MMG Skanstes" iebilst pret Skanstes teritorijas lokālpārplānojuma 1.redakcijas grafisko daļu "Ielu sarkanās līnijas" kas skar SIA "MMG Skanstes" iepriekš minēto Nekustamo īpašumu un lūdz atjaunot sarkanās līnijas Vesetas ielas izbūvei tajā vietā, kur tās tika paredzētas pirms 2013.gada 27.jūnija Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 "Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" grozījumiem. SIA "MMG Skanstes" iebilst pret Vesetas ielas sarkano līniju noteikšanu SIA "MMG Skanstes" Nekustamajā īpašumā šādu apsvērumu dēļ:1) Ar Vesetas ielas izbūves sarkanajām līnijām Nekustamā īpašuma izmantošana tiek aprobežotas padarot 1/3 Nekustama īpašuma neizmantojamu. Nekustama īpašuma īpašniekam atļautās apbūves vai citai saimnieciskās darbības veikšanai tai	Priekšlikums nav atbalstīts. Ierēdņu ielas (iesniegumā – Vesetas iela) šķērsojums ar Skanstes ielu un savienojums ar Vesetas ielu ir būtiski nepieciešama Skanstes apkaimes iekšējā transporta loka sastāvdaļa. Iekšējo loku veidos Vesetas iela, Ierēdņu iela, Laktas iela un Sporta iela. Šis loks nodrošina pārvietošanos apkaimes robežās, nenoslogojot Skanstes ielu un Zirņu ielu, kuras nodrošina apkaimes ārējās saites, arī savienojumu ar Ziemeļu transporta koridoru. Ierēdņu iela perspektīvā var tiks arī pagarināta, veidojot savienojumu ar Kr.Valdemāra ielu.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojums

		skaitā, bet ne tikai būve ar kadastra apzīmējumu 01000242013001 zaudē savu funkcionalitāti kā auto mazgātuve, jo tai nav iespējama piebraukšana. Funkcionalitāti zaudē arī automašīnu tirdzniecības laukums, kas ir patstāvīga būve un kuru nebūs iespējams izmantot, kas cita starpā SIA „MMG Skanste” nodarīs zaudējumus arī atrautās peļņas veidā, jo tā ir būtiska kompleksas auto tirdzniecības sastāvdaļa, kas tādejādi tiks zaudēta.	
		2) Vesetas iela Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojumā paredzēta kā E kategorijas iela, kurai noteikta obligātā būvlaide 3 metri no E kategorijas ielas sarkanās līnijas. No lokālpārveidojuma redakcijas grafiskajiem pielikumiem attiecīgajā mērogā nav precīzi konstatējams vai Vesetas ielas sarkanās līnijas Nekustamajā īpašumā ir 3 metri no būvlandes.	Komentārs pieņemts informācijai. Komentārs atbilst plānojuma risinājumam. Vesetas ielas būvlaide noteikta 3m no sarkanās līnijas. Būvmaiņu attālumus var nolasīt arī Paskaidrojuma raksta shēmā.
		3) Saskaņā ar Satversmes 105.pantu ikvienam ir tiesības uz īpašumu, ievērojot sabiedrības intereses. Iepriekš minētais Satversmes pants un Civillikuma 1082.pats cita starpā nosaka, ka īpašuma lietošanas tiesības aprobežojumu noteic likums un šis aprobežojums var attiekties kā uz dažu lietu tiesību piešķiršanu citām personām, tā arī uz to, ka īpašniekam jāatturas no zināmām lietošanas tiesībām vai arī jāpācieš, ka tās izlieto citi. Vesetas iela Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojumā paredzēta kā E kategorijas iela, kura neparedz pieslēgumu Ziemeļu transporta koridoram, bet tikai nodrošina Vesetas ielas sasaiti ar Skanstes ielu. Tas nozīmē, ka to izvadīt uz Skanstes ielu nav obligāti caur Nekustamo īpašumu, bet caur citu teritoriju, kas neaprobežotu konkrēta Nekustamā īpašuma lietošanas tiesības. Jo vairāk, saskaņā ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta norādīto, Vesetas ielas izvade caur SIA „MMG Skanstes” Nekustamo	Priekšlikums nav atbalstīts. Ierēdņu ielas (iesniegumā – Vesetas iela) šķērsojums ar Skanstes ielu un savienojums ar Vesetas ielu ir būtiski nepieciešama Skanstes apkaimes iekšējā transporta loka sastāvdaļa. Iekšējo loku veidos Vesetas iela, Ierēdņu iela, Laktas iela un Sporta iela. Šis loks nodrošina pārvietošanos apkaimes robežās, nenoslogojot Skanstes ielu un Zirņu ielu, kuras nodrošina apkaimes ārējās saites, arī savienojumu ar Ziemeļu transporta koridoru. Ierēdņu iela perspektīvā var tiks arī pagarināta, veidojot savienojumu ar Kr. Valdemāra ielu. Ielai nav iespējama cita konfigurācija, jo ielu posmiem jāatrodas vienam pretī otram, veidojot vienu krustojumu ar maģistrālo Skanstes ielu.

		īpašumu ir nepieciešama tikai krustojuma izveides dēļ, ko ir iespējams pārvietot ar Skanstes apkaimes lokālpārveidojuma galīgās izstrādes gaitā. 4. Iepriekšējā 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 "Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" redakcija noteica, ka sarkanās līnijas Vesetas ielas izbūvei noteiktas nekustamajā īpašumā, kas nav reģistrēts Valsts zemes dienestā un zemesgrāmatā, proti, Vesetas ielas izbūve šajā zemes gabalā neaizskartu un neaprobežotu neviena tiesības, kas uzskatāms par samērīgu, lietderīgu un efektīvu risinājumu, kad pašvaldībai papildu nav jāiegulda nodokļu maksātāju līdzekļi.	
		5. Sarkanās līnijas noteikšana Nekustamajā īpašumā ievērojami samazina Nekustama īpašuma reālo vērtību, jo tā lietošana daļēji tiek aprobežota jau šobrīd, proti, ne pašreizējais Nekustama īpašuma īpašnieks, ne arī potenciālais tā pircējs nevar to pilnībā izmantot noteiktās apbūves veikšanai. 6. Ņemot vērā, ka nekustamajam īpašumam ir augsta kadastrālā vērtība un pārskatāmā laikā Vesetas ielas būvniecība nav plānota, kas attiecīgi nozīmē, ka par Nekustama īpašuma SIA „MMG Skanstes” maksās ievērojamus nodokļus un nodevas, neraugoties uz īpašuma aprobežojumu, iespējams pat nākamās 20 gadus. Rezumējot visu augstāk izklāstīto, Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma redakcijas sabiedriskas apspriešanas ietvaros izsakām priekšlikumu atjaunot sarkanās līnijas Vesetas ielas izbūvei tajā vietā un robežās, kur tās tika paredzētas pirms 2013.gada 27.jūnija Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 "Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" grozījumiem.	Priekšlikums nav atbalstīts. Lokālpārveidojuma risinājums nepasliktina situāciju, jo sarkanās līnijas tika noteiktas pašlaik spēkā esošajā RVC AZ teritorijas plānojumā. Blakus zemesgabals ir pašvaldības īpašums. Jautājuma iespējamais risinājums būtu, kompensējot zaudēto teritoriju ar šo blakus zemesgabalu. Lokālpārveidojuma īstenošanas kārtību iespējams papildināt ar šādu nosacījumu. Ierēdņu ielas izbūve plānota otrajā kārtā, orientējoši līdz 2030.gadam.
6.	Sergejs Meierovics	1.Trotuārs - gājēju celiņš jāparedz no Grostonas ielas uz	Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		Skanstes ielu (starp dzīvojamo ēkas augstceltni un baznīcu).	Gājēju ceļa trase tika noteikta, lai nodrošinātu gājēju kustību no Grostonas ielas strupceļa uz sabiedriskā transporta pieturām Skanstes ielas un Zirņu ielas krustojuma rajonā. Risinājums ir koriģēts. Lai nodrošinātu gājēju kustības iespēju no Grostonas ielas līdz Zirņu ielai, noteikts (orientējoši) iekškvartāla gājēju ceļš, līdzīgi risinājumiem citos iekškvartālos. Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālpārplānojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai: apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “zaļos koridorus”, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana. Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.
--	--	---	--

		2. Grostonas, J.Daliņa, Vesetas, Zirņu ielas kvartālā jāparedz daudzstāvu autostāvvietu ar viesnīcu. Atbilstoši projektēšanas normatīviem (DIN) auto novietnēm jābūt 5 min gājiena attālumā no dzīvojamām ēkām, sabiedriskiem centriem. <i>Priekšlikumiem pievienoti vizuāli uzskates materiāli.</i>	Priekšlikums nav atbalstīts attiecībā uz plānotā objekta augstumu, kas pievienots vizuālajā materiālā. Kvartālos, kas robežojas ar kaimiņu apkaimēm, maksimālais apbūves augstums ir 6 stāvi. Šāds risinājums izstrādāts, ņemot vērā plānotās apbūves ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas pilsētbūvniecisko struktūru un kultūrvēsturiskajām vērtībām. Priekšlikums par funkcionālo zonējumu atbilst lokālplānojuma risinājumam. Funkcionālajā zonā JC kā papildizmantošana atļauta daudzstāvu autostāvvietu. Jāatzīmē, ka lielas ietilpības autonomietne piesaista un koncentrē satiksmes plūsmas vienā mezglā. Šāda lieluma autonomietnei būs nepieciešams ietekmes sākotnējais izvērtējums un, iespējams, arī ietekmes uz vidi novērtējums un jāveic transporta izpēte un prognoze plašākā teritorijā. Saskaņā ar RVC AZ teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem ir noteiktas arī papildus prasības šāda mēroga autonomietnēm: <i>“193. Ja būvniecību plāno teritorijā, kas saskaņā ar RD 2006.gada 14.novembra saistošajiem noteikumiem Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu” atrodas II gaisa piesārņojuma teritoriālajā zonā, un šīs būvniecības rezultātā tiks uzbūvēta vai ierīkota stacionāra iekārta, kas radīs piesārņojošās vielas NO₂ emisiju, vai transportlīdzekļu novietne ar vairāk nekā 50 transportlīdzekļu ietilpību vai ar</i>
--	--	---	--

			<i>transportlīdzekļu mainību uz vienu transportlīdzekļu novietni lielāku par diviem transportlīdzekļiem jebkurā diennakts stundā, būvniecības ierosinātājs iesniedz Būvvaldē iecerētās darbības rezultātā plānoto piesārņojošās vielas NO₂ summāro gada vidējo koncentrāciju (kopā ar fonu). Būvvalde to izvērtē un plānošanas un arhitektūras uzdevumā nosaka pasākumus piesārņojošās vielas NO₂ koncentrācijas mazināšanai”.</i>
		3. Jāveic ietekmi uz vidi novērtējums lokālpārplānojuma blakus esošās teritorijas - Tomsona, Daliņa.	Priekšlikums pieņemts informācijai. Priekšlikums atbilst lokālpārplānojuma izstrādes procesam. Lokālpārplānojumam tiek veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, kur tiek vērtēta ietekme arī uz apkārtnējam teritorijām. Objekt, kuriem nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums, ir noteikti likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”.
		4. Lokālpārplānojuma projektam jāveic neatkarīga ekspertīze.	Priekšlikums pieņemts informācijai. Priekšlikums atbilst lokālpārplānojuma izstrādes procesam. Lokālpārplānojuma projektu izvērtē un par to sniedz atzinumus dažādas institūcijas un uzņēmumi. Skanstes lokālpārplānojumam tiek veikts arī stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums. Tas nozīmē, ka plānojumam tiek veikta plaša, vispusīga un objektīva ekspertīze.
7.	SIA „NEW HANZA CITY” Ernests Bernis	Pamatojoties uz 2014.gada 6.novembrī Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta mājas lapā publicēto paziņojumu par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma un vides pārskata nodošanu publiskai apspriešanai un izskatot publicētos lokālpārplānojuma 1.redakcijas materiālus, SIA „New Hanza City” lūdz veikt	

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		sekojošus precizējumus Skanstes teritorijas apkaimes lokālpārplānojuma 1.redakcijā (turpmāk tekstā - Lokālpārplānojums):	
		1. Sarkano līniju korekcija gar Hanzas un Skanstes ielām: 1.1. Lūdzam precizēt vai nepasliktinās tehniski/ekonomiskie rādītāji zemes vienībām (JC8-1, JC8-2, JC8-3, JC8-4, JC8-5), kas tika izstrādāti un pamatoti detālpārplānojumā teritorijai starp Pulkveža Brieža, Sporta, Skanstes un Hanzas ielām (turpmāk tekstā - Detālpārplānojums), iesniedzot pārrēķina apliecināšanu aprēķinu jeb tehniski - ekonomisko rādītāju salīdzinājuma tabulu ar paskaidrojumiem.	Priekšlikums ir ņemts vērā. Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas izstrādes procesā izstrādāts risinājums, nemainot sarkanās līnijas salīdzinājumā ar detālpārplānojumu un RVC AZ teritorijas plānojumu.
		1.2. Saistībā ar to, ka lokālpārplānojums paredz sarkano līniju novietojumu un sakrītību ar detālpārplānojumā apstiprināto būvlaidi, lūdzam rakstiski apstiprināt, ka plānotās izmaiņas neietekmēs attīstītāja SIA „New Hanza City” detālpārplānojuma iestrādāto ieceri zemes vienībām (JC8-1, JC8-2, JC8-3, JC8-4, JC8-5) ēkas un būves izvietot līdz ar būvlaidi.	Priekšlikums ir ņemts vērā. Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas izstrādes procesā izstrādāts risinājums, nemainot sarkanās līnijas un būvlaižu salīdzinājumā ar detālpārplānojumu un RVC AZ teritorijas plānojumu.
		1.3. Lūdzam apstiprināt, ka par iecerēto pilsētas apzaļumoto teritoriju gar zemes vienībām (JC8-1, JC8-2, JC8-3, JC8-4, JC8-5), tās kvalitatīvu izveidi un pienācīgu <i>uzturēšanu (zāles pļaušana, koku un stādījumu kopšana, sniega tīrīšana, tīrības uzturēšana)</i> finansiāli un juridiski būs atbildīgas pilsētas pašvaldība (Rīgas dome).	Priekšlikums ir ņemts vērā. Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas izstrādes procesā izstrādāts risinājums, nemainot sarkanās līnijas un būvlaižu salīdzinājumā ar detālpārplānojumu un RVC AZ teritorijas plānojumu. Sagatavotas detalizētas vadlīnijas (konceptija) apstādījumu un publiskās ārtelpas zonu veidošanai
		2.Pamatojoties uz teritorijas starp Pulkveža Brieža, Sporta, Skanstes un Hanzas ielām ieplānoto attīstību un magistralo inženiertīklu risinājumu gatavības pakāpi: 2.1. Lūdzam apstiprināt , ka dabas un apstādījumu teritorijā zemes vienībās (DA5, DA5-1) atļauts ieviest ieplānotās inženierbūves, sadzīves un lietus ūdens	Priekšlikums atbilst lokālpārplānojuma risinājumiem. Lokālpārplānojuma TIAN nav noteikti no RVC AZ TIAN un citu normatīvo aktu prasībām atšķirīgi ierobežojumi inženierbūvju izvietojumam. RVC AZ TIAN noteikts: “13.Visas teritorijas, ievērojot Noteikumus, kā arī citos normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus, atļauts izmantot

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		kanalizāciju sūkņu stacijas (KSS1 un KSS2) un pazemes rezervuāru ar tilpumu 1250m ³ .	būvju un to daļu izvietojumam saskaņā ar attiecīgajā teritorijā atļauto izmantošanu, kā arī: ... 13.3. inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumam, izņemot 110–330 kV apakšstaciju; ... 13.6. citu objektu izvietojumam vai ierīkošanai, kā arī tādu darbību veikšanai, kuru nepieciešamība pamatota ar būtiskiem sabiedrības drošības, veselības aizsardzības vai vides aizsardzības apsvērumiem”. Savukārt Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” noteikts: “5. Ja pašvaldības teritorijas plānojumā nav noteikts citādi, lai nodrošinātu esošo un plānoto objektu funkcijas, atļauta šāda izmantošana: ... 5.4. inženierkomunikāciju tīklu un objektu izbūve”.
		2.2. Lūdzam koriģēt lokālpārplānojuma 5.pielikumu (plānotā gāzes apgāde), 7.pielikumu (Plānotā ūdens apgāde), 8.pielikumu (Plānotā sadzīves kanalizācija), 9.pielikumu (Meliorācijas un Lietus apsaimniekošanās sistēmas galvenie risinājumi), attiecīgi likvidējot K1 pieslēgumu M.Tāla un Sporta ielu krustojumā.	Priekšlikums ir ņemts vērā. Shēmas precizētas.
		3. Lūdzam apstiprināt , ka Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma attīstības kārtu (scenāriju) un apbūves priekšlikumam ir informatīvs raksturs un tie nebūs iekļauti saistošo noteikumu sastāvā, ka arī informatīviem, grafiskiem materiāliem izdarīt attiecīgas piezīmes.	Priekšlikums ir pieņemts informācijai. Paskaidrojam, ka lokālpārplānojuma saistošās daļas sastāvu nosaka Ministru kabineta 2012.gada 16.oktobrī noteikumu Nr.711 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 94. punktā ietvertās prasības: “94. Pēc šo noteikumu 93.punktā minēto prasību izpildes pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem apstiprina teritorijas

			<i>plānojuma vai lokālpārplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus un grafisko daļu – funkcionālo zonējumu, novada pilsētu, novada pagastu un ciemu robežas”.</i> Šie nosacījumi ievēroti arī Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma 1.redakcijā. Lokālpārplānojuma saistošās daļas ir funkcionālā zonējuma karte un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, ietverot pielikumus, kas minēti noteikumu tekstā. Lokālpārplānojuma attīstības (apbūves) kārtas un apbūves priekšlikums saistošajā daļā nav iekļauts. Lokālpārplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir iekļautas prasības vienīgi publiskās infrastruktūras būvniecības darbu kārtām, ka saistītas ar prognozējamajiem pašvaldības ieguldījumiem.
		4. Ņemot vērā, ka Skanstes apkaimes lokālpārplānojumā un SIA „New Hanza City” detālpārplānojuma teritorijā uz zemes vienībām P un JC 8 (C8 detālpārplānā) ir plānots izveidot Laikmetīgās mākslas muzeju, par ko ir parakstīts nodomu protokols starp Latvijas Republikas Kultūras ministriju un Latvijas Laikmetīgās mākslas muzeja fondu un ņemot vērā to, ka šī ēka būs valsts nozīmes kultūras objekts, lūdzam zemes vienībai P palielināt atļauto stāvu skaitu no 4 uz 6, līdzīgi kā blakus esošai zemes vienībai JC 8. Tā kā muzeja ēka atradīsies uz abiem zemes gabaliem, būtu saprātīgi un loģiski izlīdzināt abu zemes vienību stāvu skaitu. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar RTIAN stāva augstums ir noteikts 3,5 m augsts, kas ir pietiekošs daudzdzīvokļu ēkai un birojam, bet nav pietiekošs muzejam, kuram nepieciešamais stāva augstums ir lielāks. Stāvu skaita un attiecīgi augstuma palielinājums ļaus muzeja izveidotajiem un arhitektam brīvāk rīkoties un attiecīgi izveidot kvalitatīvāku arhitektūru.	Priekšlikums ņemts vērā. Lokālpārplānojuma pilnveidoties teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi papildināti ar nosacījumiem unikālu objektu būvniecībai: <i>Īpašiem sabiedriski nozīmīgiem objektiem (piemēram, koncertzāle ar vismaz 1000 klausītāju vietām, konferenču centrs ar vismaz 1500 vietām, muzejs, sporta būve un ar to darbības nodrošināšanu tieši saistītās ēkas, transporta un cita veida infrastruktūra), kā arī nacionālo interešu objektiem apbūves parametri nav noteikti, tos nosaka būvprojektā atbilstoši funkcionālajai nepieciešamībai.</i>

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		5. Attiecībā par New Hanza City detālpārplānojumā plānoto pirmskolas izglītības iestādi, kuram bija atvēlēta zemes vienība P (līdztekus C6 un C8), paziņojam, ka pirmskolas izglītības iestādi ir plānots izveidot New Hanza City 2.kārtas teritorijā (zemes vienības - C6, C6*, C8), par kuru tikko noslēdzies vīziju konkurss. Saskaņā ar konkursa nolikumu ēku pirmie stāvi ir atvēlēti sabiedriskajai funkcijai, ko plānots realizēt, izbūvējot tur pirmskolas izglītības iestādi.	Priekšlikums ir pieņemts informācijai. Lokālpārplānojuma risinājumi nav pretrunā ar to.
		6. Lūdzam lokālpārplānojuma aprakstošajā un grafiskajā daļās kvartālam starp Pulkveža Brieža, Sporta, Skanstes un Hanzas ielām, zemes vienību (DA5, DA5-1), definīciju "Jaunveidojams parks"mainīt uz definīciju "Pilsētas dārzs".	Priekšlikums ir ņemts vērā. Precizēti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi teritorijas DA18.
		<i>Pielikumā:1. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas plānotās gāzes apgādes shēmā.2. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas plānotās ūdensapgādes shēmā.3. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas plānotās sadzīves kanalizācijas shēmā.4. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas meliorācijas un lietussūknju apsaimniekošanas sistēmas galveno risinājumu shēmā.5. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas publiskās ārtelpas attīstības shēmā.6. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas plānotās siltumapgādes shēmā.</i>	Priekšlikums ir ņemts vērā.
8.	SIA „BALTIK ĪPAŠUMS” Danute Fībiga - Daukste (<i>valdes priekšsēdētāja</i>) Rasmuss Pētersons (<i>valdes loceklis</i>)	Pamatojoties uz Rīgas domes 04.11.2014. lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai 2014.gada 6.novembrī tiek nodots publiskajai apspriešanai Skanstes teritorijas lokālpārplānojums (turpmāk tekstā - Lokālpārplānojums). Lokālpārplānojumu izstrādājuši SIA „Grupa93”un SIA „Nams” piesaistītie nozares eksperti un tas ir izstrādāts pamatojoties uz Rīgas domes 18.06.2013. lēmumu Nr.6330 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu, lokālpārplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu”.	Komentārs pieņemts informācijai. Paskaidrojam. Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, bet, ja nepieciešams, detālpārplānojumu), atbilstoši spēkā esošajam RVC AZ teritorijas plānojumam un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu nosacījumiem.

		SIA : Baltik Īpašums", reģistrācijas Nr. 40003892818 (turpmāk tekstā - Baltik Īpašums), ir zemes īpašnieks zemes vienībām pēc adreses Sporta iela 18, kadastra numuri 01000182042, 0100 018 2083, 0100 018 2084, 0100 018 2085 (viss kopā turpmāk tekstā - Sporta iela 18). "Baltik Īpašums" sadarbībā ar arhitektu biroju „Kubs” ir izstrādājis un nodevis publiskajai apspriešanai skīču priekšlikumu daudzdzīvokļu un biroju ēkas kompleksam, kurs tika apstiprināts Rīgas domē 26.05.2009.	
		Baltik Īpašums norāda, ka izstrādātajā Lokālpārplānojumā ir mainīti spēkā esoši apbūves nosacījumi, kas būtiski pasliktina esošās apbūves nosacījumus un ierobežo teritorijas turpmāku attīstību, pretēji iepriekš tam paredzētajam mērķim minētajā teritorijā. Šāda ierobežošana nav izvērtēta un nav sniegts pierādījums sabiedriskā labuma samērīgumam pret zemes gabalu īpašniekiem noteiktajiem ierobežojumiem salīdzinājumā ar līdz šim noteikto.	Komentārs pieņemts informācijai. Paskaidrojam. Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tās apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kvalitātes kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktā.

			Par tiesību aizskārumu varētu runāt, ja lokālpārplānojumā minētajā īpašumā būtu noteikta izmantošana bez apbūves tiesībām. Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās palāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās palāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās palāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās palāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var palauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi – lokālpārplānojums, ir jāreķinās, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Pastāv arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsāktu būvniecību vai detālpārplānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālpārplānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.
		Lūdzam zemāk iepazīties ar uzskaitītajiem nosacījumiem, kuru pastāvēšana uz konkrēto apbūvi attiecināmajiem faktiskajiem apstākļiem, uzskatām par nepamatotiem un atceļamiem. Lūdzam ņemt vērā sekojošus priekšlikumus: 1) Lokālpārplānojuma punkts „14.1. maksimālā apbūves intensitāte 250% - pilnībā nevaram piekrist šādiem grozījumiem. Šis grozījums pilnībā ierobežo veikt attīstību saskaņā ar iecerēto. Ierosinām saglabāt iepriekšējo pieļaujamo maksimālo apbūves intensitāti - 320%” .	Priekšlikums nav atbalstīts. Lokālpārplānojumā noteiktie apbūves parametri ir proporcionāli apbūves maksimālajam atļautajam apbūves augstumam un nodrošina iespēju veidot lokālpārplānojuma telpiskajā koncepcijā piedāvāto apbūves struktūru, kas pēc būtības atbilst arī arhitektu biroja „Kubs” izstrādātajam skīču priekšlikumam. Nosacījumi attiecinās uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas vienīgi uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālpārplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.

			Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tās apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kvalitātes kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktā.
		2) Lokālpārveidojuma punkts „14.2. minimālā apbūves intensitāte, kur ir izbūvēta tehniskā infrastruktūra ? 200%. Šim punktam nevaram piekrist, līdz ar to piedāvājam veikt grozījumus, jo tā kā arī zemju īpašnieki sedz infrastruktūras izbūves izmaksas, tad šādu ierobežojumu noteikšanai pašiem īpašniekiem attiecībā uz sevi nav pamatotu iemeslu un šāds ierobežojums būtiski ierobežo privātpersonas tiesības. Ja šādus ierobežojumus plānots noteikt attiecībā uz pašvaldības nākotnes investīcijām, tad attiecīgi skaidri būtu jānosaka, ka tas ir attiecināms uz gadījumiem, ja pati pašvaldība finansēs infrastruktūras izbūvi.	Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā. Formulējums precizēts, uzsverot, ka prasības attiecas uz infrastruktūru, kas finansēta no publiskiem līdzekļiem. Prasība saistīta ar ielu un inženierkomunikāciju izbūves ekonomisko pamatojumu; teritoriju racionālu izmantošanu un izstrādātās apbūves struktūras koncepcijas īstenošanu. Vispārīga prasība par minimālo apbūves intensitāti Centru apbūves teritorijās pašlaik ir noteikta spēkā esošajos RVCAZ TIAN, turklāt neatkarīgi no teritorijas infrastruktūras attīstības stadijas (t.i., neatkarīgi no tā, vai ir izbūvētas ielas un inženierkomunikācijas). Lokālpārveidojuma 1.redakcijas risinājumā noteikti atviegloti nosacījumi salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu – minimālā intensitāte ir 150%.
		3) Lokālpārveidojuma punkts „14.3. minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītājs ? 33% - uzskatām, ka minimālā brīvā teritorija nedrīkstētu pārsniegt 15%, īpaši	Priekšlikums nav atbalstīts. Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, jo mainījusies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu

		komercapbūvei”.	Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 118. punktu “118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu: $b = \frac{B}{Z} \times 100 \%, \text{ kur}$ b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos); B – brīvā zaļā teritorija (m²); Z – zemes vienības platība (m²)”. Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības. Brīvās teritorijas rādītājs 15%, to aprēķinot % no stāvu platības atbilstu 37,5% no zemesgabala platības, ja maksimālā apbūves intensitāte ir 250%.
		4) Lokālpārveidojuma punkts „121.Maksimālais atklāto stāvvietu (stāvlaukumu) īpatsvars zemes gabalā ir 25% no zemesgabala kopējās platības» Publiska tipa ēkām autostāvvietā ir viens no svarīgākajiem faktoriem, lai ēkas var funkcionēt. Būtiska nozīme ir autostāvvietām, kuras ir ievietotas atklāta stāvlaukumā. Ņemot vērā minēto, Baltik Īpašums uzskata, ka būtu labi šo maksimālo prasību pārskatīt un dot iespēju izmantot lielāku zemesgabalu, iespējai, izmantot to zem atklātām stāvvietām, protams, ievērojot visus pārējos apbūves rādītājus. Sabalansējot pārējos tehniskos rādītājus, autostāvvietai jāsasniedz līdz 40% no kopējās teritorijas.	Priekšlikums nav atbalstīts. Autostāvlaukumu ierobežojums noteikts ar šādiem mērķiem: • Uzlabot ārtelpas kvalitāti; • Sekmēt videi draudzīgu transporta līdzekļu izmantošanu, tostarp sabiedriskā transporta lietošanu, ņemot vērā tuvākajā nākotnē paredzēto tramvaja līnijas izbūvi Skanstes ielā; • Sekmēt ar cietajiem segumiem iesegto laukumu platību samazināšanos un tādejādi samazināt lietusūdeņu noteci no teritorijām, kas ir problēma visā teritorijā, bet īpaši Skanstes apkaimē, ņemot vērā šīs teritorijas reljefu un hidroģeoloģiskos apstākļus. Ierobežojums neattiecas uz autonovietnēm būvēs.
		5) Lokālpārveidojuma punkti par sarkano līniju pārvietošanu - Sarkano līniju pārvietošana var radīt zemes apjoma samazināšanos, kas var būtiski traucēt realizēt attīstības	Priekšlikums nav atbalstīts. Ielu teritoriju platumi starp sarkanajām līnijām ir noteikti, lai nodrošinātu lokālpārveidojuma teritorijas publiskās ārtelpas

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojums

		plānus saskaņā ar Baltik Īpašums iecerēm vai liegt iespēju īstenot tos vispār. Rodas virkne jautājumu, jo nav saprotams piedāvātais risinājums pārvietot esošās sarkanās līnijas, kuras skar Sporta iela 18 zemes gabalus uz zemes īpašnieka rēķina. Baltik Īpašums lūdz laiku, lai izvērtētu un sagatavotu konkrētākus ieteikumus, lai realizētu Baltik Īpašums būvniecības ieceres izvērtējot kā konkrētā Lokālpārveidojuma ietvaros tiks iegūts sabiedrisks labums no sarkano līniju pārvietošanas. Līdz ar augstākminēto Baltik Īpašums vēlas paskaidrot, ka Lokālpārveidojuma apstrīdēšana un augstāk minēto priekšlikumu iesniegšana ir saistīta tikai un vienīgi ar to, ka Baltik Īpašums vēlas rast konstruktīvu risinājumu augstāk aplūkotojamos jautājumos, jo tie rada šķēršļus būvniecības iecerēm un var atstāt negatīvu ietekmi un konkrētās Rīgas pilsētas teritorijas attīstību kopumā.	kvalitatīvu attīstību un iespējas izbūvēt tehnisko infrastruktūru, pirmkārt, lai nodrošinātu potenciālās attīstības teritorijas: - tādejādi tiek nodrošinātas ielu teritoriju pietiekamas dimensijas paredzēto satiksmes tehniskās infrastruktūras elementu izvietojumam ielās un to posmos; - ielās ir iespējams realizēt ilgtspējīgus lietusūdeņu apsaimniekošanas risinājumus, kas īpaši svarīgi Skanstes teritorijā. Arī Laktas ielā līdztekus Īpašumiem Sporta ielā 18 ir radīta iespēja izbūvēt atklāto lietusūdeņu savākšanas sistēmu. Nozīmīgākie principi kritēriji, kuru izpilde realizējama, veidojot ielu apstādījumu joslas teritorijā starp sarkanajām līnijām: - apstādījumu teritoriju integritāte: vienotas sistēmas veidošana apkaimē un iekļaušanās pilsētas struktūrā - Pašvaldības un privātpersonu atbildības precizēšana par apsaimniekošanu un uzturēšanu: ielu apstādījumu joslu ietveršana ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām; - publiskās ārtelpas risinājumu pielāgošana klimata izmaiņām: ilgtspējīgi apsaimniekošanas risinājumi, meliorācijas sistēmas darbības saglabāšana / nodrošināšana, apstādījumi siltumsalas efekta mazināšanai, u.c. negatīvo ietekmju novēršanai - apstādījumu izmantošana vides situācijas, mikroklimata uzlabošanā: gaisa piesārņojums, turbulences, trokšnis, ekoloģiskie koridori, aizsargstādījumi jeb ekoloģiskās "barjeras" gar apbūvi dzelzceļa joslas tuvumā, autonomu apstādījumu u.c.). Izstrādātie risinājumi pilnībā atbilst šiem kritērijiem un Rīgas ilgtspējīgas attīstības līdz 2030. gadam nostādņām.
9.	Ēriks Vels-Zviedris	Lokālpārveidojumam un sarkanajām līnijām nepiekrītu.	Priekšlikums nav atbalstīts, jo ierosinājums ir vispārīgs, bez motivācijas.
10.	Dmitrijs Timkovs	Skanstes teritorijas lokālpārveidojumam un tai pieguļošai teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	Priekšlikums nav atbalstīts, jo ierosinājums ir vispārīgs, bez motivācijas.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

11.	Nikolay Nazarov	Skanstes teritorijas lokālpārplānojumam un tai pieguļošai teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	Priekšlikums nav atbalstīts, jo ierosinājums ir vispārīgs, bez motivācijas.
12.	Jurijs Sedovs	Skanstes teritorijas lokālpārplānojumam un tai pieguļošai teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	Priekšlikums nav atbalstīts, jo ierosinājums ir vispārīgs, bez motivācijas.
13.	Vladislavs Žilajevs	Skanstes teritorijas lokālpārplānojumam un tai pieguļošai teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	Priekšlikums nav atbalstīts, jo ierosinājums ir vispārīgs, bez motivācijas.
14.	Andris Tisenkopfs	Skanstes teritorijas lokālpārplānojumam un tai pieguļošai teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	Priekšlikums nav atbalstīts, jo ierosinājums ir vispārīgs, bez motivācijas.
15.	Jānis Zaķis	Skanstes teritorijas lokālpārplānojumam un tai pieguļošai teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	Priekšlikums nav atbalstīts, jo ierosinājums ir vispārīgs, bez motivācijas.
16.	Biruta Bēta	Priekšlikums par ģimenes dārzu saglabāšanu dārzu muzeja izveidei. Lapeņu kolonijas ģimenes dārzi izveidoti 30-tajos gados, kuros cilvēki iestādīja ļoti daudz dažādu augļu koku un ogulāju, uzcēla mazas mājiņas inventāra glabāšanai un atpūtai. Bet diemžēl padomju laika kāds funkcionārs tos pavēlēja nodēvēt par sakņu dārzēm, kaut kolonijā joprojām dabā redzami daudz augļu koku un ogulāju, bet nevis kāpostu - biešu dobes. 2014.gada decembrī RD publiskās apspriedes laikā ierosināja šeit izveidot dārzu muzeju. Bet runa nebija, ka tas varētu būt uz privātās zemes, bet ne pašvaldības. Skaidrs, ka dārzu uzturēšana prasa ne tikai lielu darbu, bet arī līdzekļus. Nevienam privātpašnieks nākotnē no tāda dārza muzeja peļņu negūs.	Komentārs pieņemts informācijai, jo ierosinājums nav tieši saistīts ar lokālpārplānojuma īstenošanu. Parks, jeb "dārzu muzejs konkrētas aprises iegūs turpmākajā plānošanas un projektēšanas procesā – vispirms, īstenojot parka arhitektūras konkursu. Nosacījumi tāda risinājuma izstrādei (projekta stadijā), kur publiski pieejamā parkā ir integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi, ir ietverti lokālpārplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos: <i>"Parka arhitektūras konkursā izvērtē mazdārziņu funkciju, izstrādājot vienu no šādiem risinājumiem (variantiem):</i> <i>risinājumus, kur parka plānojumā, apstādījumu sortimentā, funkcionālajā un dekoratīvajā dizainā izmanto motīvus, kas veido atsauces uz teritorijas vēsturisko funkciju - mazdārziņiem;</i> <i>risinājumus, kuros publiski pieejamā parkā integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi;</i> Savukārt parka apsaimniekošanas prasības tiks noteiktas parka apsaimniekošanas noteikumos.
		Tādēļ griežamies pie RD Īpašuma departamenta ar	Pieņemts informācijai, jo ierosinājums nav tieši saistīts ar

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		lūgumu, ļaut mums privatizēt 400m ² katru dārzu Nr.86 un Nr.87. Ja tas nav iespējams, tad esam ar mieru arī turpmāk nomāt šos dārzus un piekristam visiem noteikumiem un ieguldīt līdzekļus dārzos Nr.86 un Nr.87, lai tie atbilstu visiem uzstādītajiem noteikumiem (piemēram, unificēts žogs, mājiņa u.c.).	lokālpārplānojuma īstenošanu. Privatizācijas un nomas jautājumi ir ārpus lokālpārplānojuma kompetences, tie risināmi kopīgi ar par šī jomām atbildīgajām struktūrvienībām. Jāatzīmē, ka tie kļūs aktuāli parka, jeb dārzu muzeja konkrētā projekta sagatavošanas sākotnējās fāzēs, atkarībā no parka arhitektūras konkursā iegūtajām idejām un risinājumiem. Savukārt parka (dārzu, ja tādi tiks paredzēti parka projektā) apsaimniekošanas prasības tiks noteiktas parka apsaimniekošanas noteikumos.
		Bet diemžēl cauri mūsu dārzam ir iezīmēts inženierkomunikāciju koridors, kura platums 13m. Par cik šie dārzi ir iekopti un vizuāli interesanti, varbūt ir iespējams šo koridoru novirzīt uz Skanstes ielas pusi tiktāl, lai tas nešķērsotu šos abus dārzus Nr.86 un Nr.87. Lai izveidotu tādu kā : kodolu" (muzejam kompakto teritoriju) dārzu muzejam, šeit varētu vēl pievienot dārzu Nr.74.	Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Komunikāciju koridors netiek noteikts ar sarkanajām līnijām, tomēr trases pārvietošana nebūtu vēlama. Tā iezīmē bijušo Skanstes nocietinājuma vietu – nozīmīgu kultūrvēsturisku vietzīmi. Zona ir paredzēta lietusūdeņu un meliorācijas sistēmas elementam – kanālam, kas, ņemot vērā teritorijas hidroģeoloģisko situāciju un reljefu, ir būtiski nepieciešams. Lai būtu iespējams koriģēt tā konfigurāciju, koridoru neietversim sarkanajās līnijās.
17.	V.Jonīte	Pamatojoties uz Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma un vides pārskata nodošanu publiskai apspriešanai Rīgas 49.vidusskolas pirmskolas izglītības iestāde lūdz vērst uzmanību uz situāciju Grostonas ielā, kur abās ielas pusēs ir izvietotas divas (Rīgas Hanzas vidusskola un Rīgas 49.pirmskolas izglītības iestāde) izglītības iestādes un to vārti (veidojot krustveida krustojumu) un ikdienas situācijās šobrīd jau esošo situāciju par Grostonas ielas necaurīdību rīta un vakara stundās, kad intensīvās satiksmes plūsma, kas atved un aizved audzēkņus - bloķē satiksmi. Savu audzēkņu vārdā, būsim pateicīgi par iespēju izveidot automašīnu stāvvietu pirmskolas audzēkņu vecāku (Grostonas ielas 8) automašīnām.	Priekšlikums atbilst lokālpārplānojuma risinājumam. Ielas platums pieļauj izvietot tās malās stāvvietu joslas un tādas ir parādītas attiecīgajā šķērsprofilā. Ielu malās paredzētas tikai īslaicīgas apstāšanās stāvvietas. Stāvvietu lietotāju grupu ierobežošana ir nosakāma ar satiksmes organizācijas paņēmieniem, kas nav lokālpārplānojamā risinām jautājums.
		Īpaši lūdzam izvērtēt lietus kanalizācijas ūdeņu noteku	Priekšlikums atbilst lokālpārplānojuma risinājumam.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		rekonstrukcijas nepieciešamību, jo iepriekšējo gadu pieredze liecina par ielas applūšanu lietūs laikā un ņemot vērā, ka mūsu iestādes teritorija atrodas zem ielas līmeņa - tā patstāvīgi applūst.	Lietus kanalizācijas ūdeņu noteku rekonstrukcijas nepieciešamība lokālpārplānojumā ir apzināta un izstrādāts risinājums, kas tālāk jāprecizē būvprojektā. Lokālpārplānojuma ietvaros veiktas arī inženierkomunikāciju būvniecības un rekonstrukcijas izmaksu sākotnējās aplēses.
18.	Dmitrijs Skomorohovs	Piedāvāju likvidēt sarkano līniju koridoru gājēju ietvei, kas savienotu Grostonas ielas apgrīšanas laukumu ar Zirņu ielu, ka funkcionāli nevajadzīgu un traucējošu perspektīvu attīstībai.	Priekšlikums ir ņemts vērā. Gājēju ceļa trase tika noteikta, lai nodrošinātu gājēju kustību no Grostonas ielas strupceļa uz sabiedriskā transporta pieturām Skanstes ielas un Zirņu ielas krustojuma rajonā. Risinājumu iespējams koriģēt. Lai nodrošinātu gājēju kustības iespēju no Grostonas ielas līdz Zirņu ielai, tiks noteikts (orientējoši) iekškvartāla gājēju ceļš, līdzīgi risinājumiem citos iekškvartālos. Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālpārplānojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai: apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana. Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaītes skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.
19.	Ilze Cīrule	Priekšlikums par privātīpašuma iekļaušanu izstrādātajā lokālpārplānojumā. Esmu dzīvojamās mājas un zemes īpašniece Rīgā, Skanstes ielā Nr.40. Tā kā lokālpārplānojuma teritorijas izmantošanā mans privātīpašums vispār nav paredzēts, pieprasu manu īpašumu iekļaut tālākajā lokālpārplānojuma izstrādē, attiecīgi sasaistot apkārtnējo	Priekšlikums pieņemts informācijai. Paskaidrojam. Īpašums Skanstes ielā 40 atrodas lokālpārplānojuma teritorijā un tā dislokācija ir attēlota plānojuma grafiskajos materiālos. Teritorijā, kur atrodas īpašums noteikta Jauktas centru apbūves funkcionālā zona, Arēnas ielas sarkanās līnijas nav

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		apbūvi ar manu privātīpašumu, to neapgrūtinot.	mainītas, salīdzinot ar spēkā esošā RVC AZ teritorijas plānojuma risinājumu.
20.	Raisa Vinka	Priekšlikums par ģimenes dārzu saglabāšanu dārzu muzeju izveidei. Esmu Lapeņu kolonijas ģimenes dārza Nr.72 zemes ilggadējā nomniece. Rīgas domes 2014.gada 1.decembra publiskās apspriešanas sanāksmē ierosināja izveidot dārzu muzeju uz privātas zemes. Sakarā ar to, ka privātais attīstītājs iegūstot zemi savā īpašumā, nekad neorganizēs uz šīs zemes dārzu muzeju, par cik tas šim privātajam attīstītājam nenesīs nekādu peļņu, bet radīs liekus izdevumus, es piedāvāju mana dārza zemi 400kv² platībā (zemes kadastra Nr.01000242046) nopirkt no pašvaldības, kuru es tālāk varētu izmantot kā vienu daļu dārzu muzeja izveidošanai. Manis nomāto dārza zemi īpašumā var iegūt tikai tad, ja šī zeme būs izdalīta kā atsevišķa vienība. Tādēļ lūdzu Jūs šo mana dārza zemi Nr.72 400kv² platībā izdalīt no augstāk minētā kadastra kopējas platības kā atsevišķu vienību.	Pieņemts informācijai un turpmākam darbam, jo privatizācijas un nomas jautājumi ir ārpus lokālpārplānojuma kompetences, tie risināmi kopīgi ar par šī jomām atbildīgajām struktūrvienībām. Jāatzīmē, ka tie kļūs aktuāli parka, jeb dārzu muzeja konkrētā projekta sagatavošanas sākotnējās fāzēs, atkarībā no parka arhitektūras konkursā iegūtajām idejām un risinājumiem. Nosacījumi tāda risinājuma izstrādi (projekta stadijā), kur publiski pieejamā parkā ir integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi, ir ietverti lokālpārplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos: <i>Parka arhitektūras konkursā izvērtē mazdārziņu funkciju, izstrādājot vienu no šādiem risinājumiem (variantiem):</i> <i>risinājumus, kur parka plānojumā, apstādījumu sortimentā, funkcionālajā un dekoratīvajā dizainā izmanto motīvus, kas veido atsauci uz teritorijas vēsturisko funkciju - mazdārziņiem;</i> <i>risinājumus, kuros publiski pieejamā parkā integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi;</i> Savukārt parka (dārzu, ja tādi tiks paredzēti parka projektā) apsaimniekošanas prasības tiks noteiktas parka apsaimniekošanas noteikumos.
		Kas attiecas uz manas dārza mājas iekļaušanos lokālpārplānojumā paredzētajā apkārtējā vidē, es esmu ar mieru nepieciešamības gadījumā šo dārza māju pielāgot apkārtējās vides prasībām, saskaņā ar Rīgas domes noteikumiem. Cik man zināms, vēl vismaz četri tuvāko kaimiņu dārzu zemju nomnieki (dārzi Nr.73., 88., 87. un 86.) arī vēlas iekļauties dārzu muzeja izveidošanā, atpērkot zemi no pašvaldības, ja pašvaldība sadalīs augstāk minēto	Priekšlikums pieņemts informācijai un turpmākam darbam. Parks, jeb “dārzu muzejs” konkrētas aprises iegūs turpmākajā plānošanas un projektēšanas procesā – vispirms, īstenojot parka arhitektūras konkursu.

		zemes kadastru atsevišķās zemes vienībās, atbilstoši šo dārzu zemes platībām. Gadījumā, ja pašvaldība augstāk minētā zemes kadastra zemi tomēr nesadalīs, tad atliks šo dārza zemi turpināt nomāt no pašvaldības, ka tas ir bijis līdz šim. Lūdzu Jūs šo manu priekšlikumu ņemt vērā pie lokālpārplānojuma tālākas izstrādes, ka arī paziņot man par pieņemto lēmumu.	
21.	Jānis Pūce	Priekšlikumi pār dārzu muzeju izveidošanu. Esmu ģimenes dārza N.73 zemes lietotājs 400kv² platībā lapeņu kolonijas ģimenes dārzos. 2014.gada 1.decembra publiskās apspriešanas sanāksmē Rīgas dome ierosināja izveidot dārzu muzeju uz privātas zemes. Cik man zināms, vēl vismaz četri tuvāko kaimiņu dārzu zemju nomnieki (dārzi Nr.73., 88., 87. un 86.) arī vēlas iekļauties dārzu muzeja izveidošanā, atpērkot zemi no pašvaldības, ja pašvaldība sadalīs augstāk minēto zemes kadastru atsevišķās zemes vienībās, atbilstoši šo dārzu zemes platībām. Gadījumā, ja pašvaldība augstāk minētā zemes kadastra zemi tomēr nesadalīs, tad atliks šo dārza zemi turpināt nomāt no pašvaldības, ka tas ir bijis līdz šim. Lūdzu Jūs šo manu priekšlikumu ņemt vērā pie lokālpārplānojuma tālākas izstrādes, ka arī paziņot man par pieņemto lēmumu. Lapeņu kolonijas 1.sektorā man bija dārzs no 1975. - 2005.gadam ar Nr.240. Maniem vecākiem bija dārzs Šarlotes ģimenes dārziņu kolonijā no 1953.-1962.gada martam Nr.188. Esmu pārliecināts, ka neviens no privātajiem attīstītājiem uz sev piederošas zemes nevēlies organizēt dārzu muzeju, par cik dārzs nenes peļņu, bet drīzāk radīs finansiālus zaudējumus, tādēļ es piedāvāju iegādāties šo dārza zemi sava īpašumā nopērkot to no Rīgas pašvaldības ar nolūku izmantot to turpmāk kā vienu daļu dārzu muzeja izveidošanai. Lai to varētu juridiski veikt, kadastra Nr.01000242046 uz kura atrodas manis nomātā zeme, vispirms ir jāsadala attiecīgās daļās, izdalot	Pieņemts informācijai un turpmākam darbam, jo privatizācijas un nomas jautājumi ir ārpus lokālpārplānojuma kompetences, tie risināmi kopīgi ar par šī jomām atbildīgajām struktūrvienībām. Jāatzīmē, ka tie kļūs aktuāli parka, jeb dārzu muzeja konkrētā projekta sagatavošanas sākotnējās fāzēs, atkarībā no parka arhitektūras konkursā iegūtajām idejām un risinājumiem. Nosacījumi tāda risinājuma izstrādi (projekta stadijā), kur publiski pieejamā parkā ir integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi, ir ietverti lokālpārplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos: <i>Parka arhitektūras konkursā izvērtē mazdārziņu funkciju, izstrādājot vienu no šādiem risinājumiem (variantiem):</i> <i>risinājumus, kur parka plānojumā, apstādījumu sortimentā, funkcionālajā un dekoratīvajā dizainā izmanto motīvus, kas veido atsaucē uz teritorijas vēsturisko funkciju - mazdārziņiem;</i> <i>risinājumus, kuros publiski pieejamā parkā integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi;</i> Savukārt parka (dārzu, ja tādi tiks paredzēti parka projektā) apsaimniekošanas prasības tiks noteiktas parka apsaimniekošanas noteikumos.

Skanstes apkaimes teritorijas lokāplānojums

		manis nomāto zemi kā atsevišķu vienību 400kv ² platībā, ja tas netiks izdarīts, dārza zeme būs jānomā no Rīgas domes.	
22.	Kooperatīvā sabiedrība „GROSTONA” Arkādijs Trops	Priekšlikums Lokāplānojuma Skanstes apkaimei izmaiņām. GĪKS „Grostonā” piedāvā kvartālā starp J.Daliņa, Vesetas, Grostona un Zirņu ielu dzīvojamo māju vietā paredzēt daudzfunkcionālu viesnīcu ar autostāvvietām. Dotā objekta vizualizācija ir iesniegta vienīgi SIA „Grupa 93”. Dotais objekts nodrošinātu tūristu un sporta komandu līdzjutēju izmitināšanu ar autobusiem un vieglo autotransportu uz 1-2 dienām sporta un kultūras pasākumos (kas beidzas vēlu vakara) un plānotā Laikmetīgās mākslas muzeja apmeklēšanas laikā. Dotais objekts arī apkārtējā rajona iedzīvotājiem ļaus ilgstoši novietot autotransportu droša, apsargājamā vieta, atslogojot apkārtējos kvartālus.	Priekšlikums nav atbalstīts attiecībā uz plānotā objekta augstumu, kas pievienots vizuālajā materiālā. Kvartālos, kas robežojas ar kaimiņu apkaimēm, maksimālais apbūves augstums ir 6 stāvi. Šāds risinājums izstrādāts, ņemot vērā plānotās apbūves ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas pilsētbūvniecisko struktūru un kultūrvēsturiskajām vērtībām. Priekšlikums par funkcionālo zonējumu atbilst lokāplānojuma risinājumam. Funkcionālajā zonā JC kā papildizmantošana atļauts daudzstāvu autostāvvietu. Jāatzīmē, ka lielas ietilpības autonovietne piesaista un koncentrē satiksmes plūsmas vienā mežglā. Šāda lieluma autonovietnei būs nepieciešams ietekmes sākotnējais izvērtējums un, iespējams, arī ietekmes uz vidi novērtējums un jāveic transporta izpēte un prognoze plašākā teritorijā. Saskaņā ar RVC AZ teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem ir noteiktas arī papildus prasības šāda mēroga autonovietnēm: <i>“193. Ja būvniecību plāno teritorijā, kas saskaņā ar RD 2006.gada 14.novembra saistošajiem noteikumiem Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu” atrodas II gaisa piesārņojuma teritoriālajā zonā, un šīs būvniecības rezultātā</i>

			tiks uzbūvēta vai ierīkota stacionāra iekārta, kas radīs piesārņojošās vielas NO₂ emisiju, vai transportlīdzekļu novietne ar vairāk nekā 50 transportlīdzekļu ietilpību vai ar transportlīdzekļu mainību uz vienu transportlīdzekļu novietni lielāku par diviem transportlīdzekļiem jebkurā diennakts stundā, būvniecības ierosinātājs iesniedz Būvvaldē iecerētās darbības rezultātā plānoto piesārņojošās vielas NO₂ summāro gada vidējo koncentrāciju (kopā ar fonu). Būvvalde to izvērtē un plānošanas un arhitektūras uzdevumā nosaka pasākumus piesārņojošās vielas NO₂ koncentrācijas mazināšanai”.
23.	Kooperatīvā sabiedrība „GROSTONA” Arkādijs Trops	Garāžu īpašnieku kooperatīva sabiedrība (GĪKS) „Grostonas” pārstāv 523 Skanstes apkaimes nekustama īpašuma īpašniekus, kuru lielākā daļa dzīvo pieguļošajās teritorijās. GĪKS pārstāvji ir piedalījušies visās ar Skanstes apkaimi saistītās lokālpārplānojuma un citas aktivitātēs, iesaistot britu padomes rīkoto. Iepazīstoties ar piedāvāto lokālpārplānojuma pirmo redakciju, kategoriski iebilstam pret sarkano līniju koridora variantu, kas savieno Grostonas ielas strupceļa apgriešanas laukumu ar Zirņu ielu.	Priekšlikums ir ņemts vērā. Gājēju ceļa trase tika noteikta, lai nodrošinātu gājēju kustību no Grostonas ielas strupceļa uz sabiedriskā transporta pieturām Skanstes ielas un Zirņu ielas krustojuma rajonā. Risinājums korigēts. Lai nodrošinātu gājēju kustības iespēju no Grostonas ielas līdz Zirņu ielai, tiks noteikts (orientējoši) iekškvartāla gājēju ceļš, līdzīgi risinājumiem citos iekškvartālos. Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālpārplānojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai: apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana. Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido

			šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.
24.	Kamillo Kaplāns	Priekšlikums par ģimenes dārzu saglabāšanu dārzu muzeja izveidei. Lapeņu kolonijas ģimenes dārzos aug ne tikai dārzeni, bet arī ogulāji un augļu koki, kuri tika stādīti pirms 1940.gada un vēl tagad dod ražu. Rīgas dome 2014.gada 1.decembra publiskas apspriešanas sanāksmē ierosināja dārzu muzeju izveidot ne uz pašvaldības zemes, bet uz privātas zemes. Līdz ar to sanāksmes laikā es griezos pie SIA "Merks", ka pie zemes privātpašnieces ar nolūku uz šīs zemes izveidot nelielu dārzu muzeju, taču uzreiz saņēmu negatīvu atbildi., ka tas nav izdevīgi, jo dārzs nekādu peļņu nedod. Tā tiešām ir taisnība, jo es, kā dārza Nr.88 zemes nomnieks, esmu pārliecinājies, ka dārza uzturēšana prasa lielu un patstāvīgu darbu, bet atdeve nepārsniedz ģimenes patēriņu, toties ieguve ir kontakts ar paša audzēto floru un ekoloģisks un reizē morāls gandarījums. Tā kā privātam attīstītajam dārzs nav pieņemams, es griezos Rīgas domes Īpašuma departamentā ar nolūku pārdot man kā ilggadējam dārza Nr.88 nomniekam šī dārza zemi 400m² platībā (zemes kadastrā ar Nr.0100 024 2046), ko tālāk varētu izmantot kā vienu daļu dārzu muzeja izveidošanai. Taču pagaidām es saņēmu negatīvu atbildi no O.Burova kunga, saskaņā ar O.Burova kunga sniegto informāciju, privātpersona dārza zemesgabalu kā daļu no visa kadastra zemes var iegūt īpašumā tikai tad, ja pašvaldība šo zemi izdala kā atsevišķu vienību, tas uz šodien nav izdarīts, taču pašvaldība to var veikt. Un šīs zemes vienības izdalīšanā es esmu tieši ieinteresēts, ja tas tomēr netiks izdarīts, tad atliek tikai viens variants - nomāt šo zemi no pašvaldības, ka tas ir bijis līdz šim. Kas attiecas uz dārza ārējo izskatu un tā iekļaušanos ārējā vidē, es plānoju dārza	Pieņemts informācijai un turpmākam darbam, jo privatizācijas un nomas jautājumi ir ārpus lokālpārplānojuma kompetences, tie risināmi kopīgi ar par šī jomām atbildīgajām struktūrvienībām. Jāatzīmē, ka tie kļūs aktuāli parka, jeb dārzu muzeja konkrētā projekta sagatavošanas sākotnējās fāzēs, atkarībā no parka arhitektūras konkursā iegūtajām idejām un risinājumiem. Nosacījumi tāda risinājuma izstrādi (projekta stadijā), kur publiski pieejamā parkā ir integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi, ir ietverti lokālpārplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos: <i>"Parka arhitektūras konkursā izvērtē mazdārziņu funkciju, izstrādājot vienu no šādiem risinājumiem (variantiem):</i> <i>risinājumus, kur parka plānojumā, apstādījumu sortimentā, funkcionālajā un dekoratīvajā dizainā izmanto motīvus, kas veido atsauces uz teritorijas vēsturisko funkciju - mazdārziņiem;</i> Savukārt parka (dārzu, ja tādi tiks paredzēti parka projektā) apsaimniekošanas prasības tiks noteiktas parka apsaimniekošanas noteikumos.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		uzstādīt nelielu sērijveidā ražotu koka mājiņu, ka arī uzcelt apkārt dārzam žogu, atbilstoši Rīgas domes prasībām un noteikumiem. Lūdzu Jūs ņemt vērā šo manu priekšlikumu pie lokālpārplānojuma tālākas izstrādes, ka arī paziņot par pieņemto lēmumu. Cik man zināms, vēl vismaz četri kaimiņu dārzu zemju nomnieki (Dārzi Nr.72., 73., 86. un 87.) arī vēlas iekļauties dārzu muzeja izveidē, atpērkot zemi no pašvaldības, ja pašvaldība sadalīs augstākminēto zemes kadastru atsevišķās vienībās, atbilstoši šo dārzu zemes platībām, kuru platības katram no dārziem ir 400m ² .	
		Tā kā caur dārziem Nr.86 un 87 ir iezīmēts inženierkomunikāciju koridors, kura platums ir 13m, varbūt ir iespējams šo koridoru nedaudz novirzīt uz Skanstes ielas pusi tiklā, lai tas vairs nešķērsotu dārzu Nr.86 un 87 teritorijas. <i>Pielikuma: Situācijas plāns M 1:3000</i>	Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Komunikāciju koridors netiek noteikts ar sarkanajām līnijām, bet trases pārvietošana nav vēlama. Tas iezīmē bijušo Skanstes nocietinājuma vietu – nozīmīgu kultūrvēsturisku vietzīmi. Zona ir paredzēta lietusūdeņu un meliorācijas sistēmas elementam – kanālam, kas, ņemot vērā teritorijas hidroģeoloģisko situāciju un reljefu, ir būtiski nepieciešams. Lai būtu iespējams koriģēt tā konfigurāciju, koridoru neietversim sarkanajās līnijās.
25.	AS PROJEKTS B10 Māris Sprūds	Par Skanstes lokālpārplānojuma izstrādi.Publiskai apspriešanai nodots Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums, pamatojoties uz Rīgas domes 2014.gada 4.novembra lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”.Skanstes Lokālpārplānojuma izstrāde tika uzsākta, pamatojoties uz Rīgas domes 2013.gada 18.jūnija lēmumu Nr.6330 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu, lokālpārplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu» Lokālpārplānojuma izstrādi veic SIA „Grupa 93”un SIA „Nams” piesaistītie vides, transporta, inženiertehniskās apgādes, teritorijas, ekonomikas u.c. nozaru eksperti. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments šā gada	Priekšlikums ir ņemts vērā. Izvērtējot situāciju teritorijās ap Laktas ielu un šīs ielas koridora izvietojumu, lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā ir koriģēta ielas trase.

		27.novembra un 1.decembrī rīkoja publiskas apspriešanas, kur aicināja iedzīvotājus un zemes īpašniekus uz diskusijām par Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma izstrādi, risinājumiem un to ieviešanas iespējām. Viens no nozīmīgākajiem aspektiem lokālpārplānojuma izstrādē ir sagatavot argumentētu pamatojumu pašvaldības turpmākai politikai attiecībā uz ieguldījumiem, Skanstes apkaimes attīstības veicināšanai, atbilstoši tās lomai kā Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģija definētai prioritāri attīstāmai teritorijai. Atbilstoši Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma 1.redakcijas 1.daļas paskaidrojuma rakstam, Skanstes lokālpārplānojums tiek izstrādāts ar mērķi radīt priekšnoteikumus Skanstes apkaimes ilgtspējīgai teritorijas attīstībai, sekmēt apkaimes funkcionāli telpisko attīstību, atbilstoši Rīgas stratēģijas interesēm un Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas saglabāšanas un aizsardzības statusam, lai radītu risinājumus, kas sekmēs visam pusēm pieņemamu un sabalansētu teritorijas attīstību. Definēt turpmākos teritorijas attīstības risinājumus tāda detalizācijas pakāpē (attiecībā uz objektu funkcijām, novietni, platībām, vizuāli telpisko veidolu), kas nosaka skaidru un pamatotu teritorijas attīstības scenāriju un lokālpārplānojuma risinājumu īstenošanas iespējas un ilgtspējību, apzinoties to izmaksas, ekonomisko pamatotību, ka arī pašvaldības, privātā un valsts sektora sadarbības iespējas, tostarp ES finanšu resursu piesaisti Skanstes apkaimes attīstības veicināšanai. Iepazīstoties ar publiskoto lokālpārplānojuma redakciju, vēršamies pie Jums ar priekšlikumu: 1.Optimizēt kvartālu izveidošanu starp Laktas, Lapeņu, Sporta un Zirņu ielām. Lai sasniegtu optimālu rajona nākotnes attīstību, nodrošinātu līdzvērtīgas iespējas un mazinātu savstarpējo atkarību, nepieciešams pārcelt Laktas ielas potenciālo	
--	--	---	--

		izvietojumu gar patreiz dabā esošajiem dzelzceļa pievadceļiem ievērojot dzelzceļa nodalījuma joslas robežas, infrastruktūras aizsargjoslas un arī dabā izveidoto piebraucamo ceļu.	
		2.Paredzēt paaugstināt apbūves stāvu skaitu uz 17 stāviem. Ņemot vērā veiktas grunts ģeotehniskās priekšizpētes fizikāli - mehānisko īpatnību sliktos rādītāju rezultātus (pielikumā), tikai pie 17 stāvu augstuma izlīdzinās izmaksu līkne sakarībai starp stāvu skaitu un pāļu pamatu izbūves izmaksām uz telpas platības 1m², lai ekonomiski pamatotu un atmaksātos būvniecības izmaksas. Tā rezultātā: 1.Sarkanās līnijas sakārtos inženierkomunikāciju izvietojumu gar ceļiem. 2.Kvartāli nebūs nesamērīgi lieli ar pareizām piekļuves iespējām vienlaicīgi tiktu veidota pilnvērtīgāka kvadrāta un taisnstūrveida kvartālu konfigurācija. 3.Kvartālus pamata veidos vieniem īpašniekiem piederoši zemes gabali, neveidos praktiski neizmantojamu garu zemes strēmeli gar Laktas ielu. 4.Saglabāsies gan iespēja izmantot dzelzceļa pievadceļus, gan izbūvēt Laktas ielu un attīstīt pieguļošos kvartālus. 5.Kvartālu robežās esošo zemes gabalu īpašnieki varēs plānot attīstību neatkarīgi viens no otra. Lai ilustrētu ierosinājumu, esam izstrādājuši grafisku priekšlikumu (<i>pielikumā</i>). Minētais ierosinājums skar sekojošus zemes gabalus un tiem pieguļošas teritorijas: Sporta iela 18, kadastra Nr. 0100 018 2075, Bukultu iela 10a, kadastra Nr.0100 018 0105, Bukultu iela b/n kadastra Nr. 0100 018 2002, Bukultu iela 10c kadastra Nr.0100 018 0020, Ganību dambis 10c kadastra Nr.0100 018 2052.Lai sasniegtu kvalitatīvu, līdzsvarotu un iesaistītajām pusēm pieņemamu rezultātu, esam gatavi sadarboties un tikties ar Rīgas	Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā. Apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras veidošanas principiem. Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas vienīgu uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālpārplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu. Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaukas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		domes Pilsētas attīstības departamenta atbildīgajiem pārstāvjiem, ka arī lokālpārplānojuma izstrādātājiem SIA : Grupa 93" un SIA „Nams” pārstāvjiem.	apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktā. Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu ziemēlu virzienā, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā noteiktas maksimālais apbūves augstums ir 13 stāvi.
26.	Dainis Bremze	Par Skanstes teritorijas lokālpārplānojumu Pamatojoties uz Rīgas domes 2014.gada 4.novembra lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai” 1.punktu tika nolemts nodot Skanstes teritorijas lokālpārplānojuma redakciju sabiedriskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai. Ievērojot minēto un izanalizējot Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma piedāvāto projektu attiecībā uz SIA „NORDE” piederošo zemes gabalu Zirņu ielā, Rīga, ar kadastra numuru 0100 024 2057 (Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums 1000 0001 8470, 10600 km2 platībā, uz kura atrodas SIA „NORDE” piederošā ēka - Nekustamais īpašums (kas sastāv no autosalona - servisa ēkas), kadastra apzīmējums 0100 524 0155), es kategoriski iebilstu pret šādu apbūves priekšlikumu, jo tas būtiski šķērso visu SIA „NORDE” piederošo zemes gabalu un tādejādi nepamatoti ierobežo	Priekšlikums ir ņemts vērā. Gājēju ceļa trase tika noteikta, lai nodrošinātu gājēju kustību no Grostonas ielas strupceļa uz sabiedriskā transporta pieturām Skanstes ielas un Zirņu ielas krustojuma rajonā. Risinājums koriģēts. Lai nodrošinātu gājēju kustības iespēju no Grostonas ielas līdz Zirņu ielai, tiks noteikts (orientējoši) iekškvartāla gājēju ceļš, līdzīgi risinājumiem citos iekškvartālos. Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālpārplānojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai: apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.

	SIA „NORDE” īpašumu tiesības, kas tādejādi var radīt ievērojamas negatīvas sekas uz SIA „NORDE” uzņēmējdarbību. Atbilstoši Skanstes teritorijas lokālpārplānojuma apbūves priekšlikuma norādītajam, uz SIA „NORDE” piederoša zemes gabala Zirņu ielā, Rīgā, kadastra apzīmējumu 0100 024 2057, paredzētā sarkanā līnija (gājēju celiņa) SIA „NORDE” zemes īpašumu šķel pilnībā uz pusēm. Vienlaikus izvērtējot Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma materiālus, nav iespējams konstatēt tādu sabiedrisko labumu, kas pamatotu tik būtisku un ievērojamu Civillikumā nostiprinātā tiesību pamatprincipa pārkāpšanu, saskaņā ar kuru īpašniekam pieder pilnīgas varas tiesības pār lietu (Civillikuma 1036.pants un Latvijas Republikas Satversmes 105.pants). Turklāt kā redzams no Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma materiālu grafiskajā daļā pievienotajiem topogrāfiskajiem plāniem, paredzētā sarkanā līnija (gājēju ietve) faktiski potenciālo gājēju nekur nenoved un tuvumā neatrodas neviena sabiedriski nozīmīga ēka. Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādātāju konsekvencu un lokālpārplānojuma atbilstību normatīvo aktu prasībām liek apšaubīt kaut vai tas apstāklis, ka topogrāfiskajos plānos attiecībā uz Skanstes apkaimes teritoriju iekškvartāla gājēju celiņš (orientējoši) tiek atzīmēts ar pārtrauktu zaļu līniju, tomēr SIA „NORDE” piederošajā zemes gabalā tiek iezīmētas sarkanas līnijas.Būtiski vērst uzmanību, ka 2006.gada 1.septembrī, iegādājoties zemes īpašumu Zirņu ielā, Rīga no Rīgas pilsētas pašvaldības, SIA „NORDE” plānoja savu uzņēmējdarbību veikt un attīstīt ilgtermiņā, tiesiski paļaujoties uz Rīgas pilsētas pašvaldību, ka iegūtās īpašumtiesības netiks nepamatoti ierobežotas, līdz ar to Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumā paredzētā sarkano līniju iezīmēšana ievērojami ne tikai apgrūtinās	iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.
--	--	--

		SIA „NORDE” veikt uzņēmējdarbību, bet arī pilnībā liegs uzņēmējdarbības attīstības iespējas ar visām no tām izrietošajām negatīvām finansiālām sekām ne tikai SIA „NORDE”, bet arī valsts budžetam. Tā, piemēram, SIA „NORDE” valsts budžetā ir veikusi ievērojamus nodokļu maksājumus, tajā skaitā 2012.gadā tie ir 406 691 EUR apmērā, 2013.gadā tie veido 554226, savukārt 2014.gadā jau 582013 EUR apmērā. Lokālpārplānojumā nosakot sarkanās līnijas, kuras bez jebkāda pamatojuma sadala SIA : NORDE” piederošā zemes īpašuma atsavināšanas kompensācijas atlīdzību un zaudējumu radīšanu SIA „NORDE” uzņēmējdarbībai. Ievērojot minēto, lūdzu ņemt vērā manus iebildumus un dzēst Skanstes apkaimes lokālpārplānojumā attiecībā uz SIA „NORDE” piederošo zemes gabalu plānotās sarkanās līnijas. Pielikumā: Uzņēmumu reģistra 2014.gada 17.decembra izziņa no LR Uzņēmumu Reģistra datu atkalizmantotāja Firms.lv uz 1.lp	
27.	SIA ELL BŪVE Ivars Geidāns	Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma 1.redakcijas III daļas „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” apstrīdēšanu un priekšlikumi izmaiņām. 2014.gada 6.novembrī publiskai apspriešanai tiek nodots Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums, pamatojoties uz Rīgas domes 2014.gada 4.novembra lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai” (turpmāk teksta - Lokālpārplānojums). Skanstes Lokālpārplānojuma izstrāde tika uzsākta, pamatojoties uz Rīgas domes 2013.gada 18.jūnija lēmumu Nr.6330 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu, lokālpārplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu” Lokālpārplānojuma izstrādi veic SIA „Grupa 93” un SIA „Nams” piesaistītie vides, transporta, inženiertehniskās apgādes, teritorijas, ekonomikas u.c. nozaru eksperti.	Pieņemts informācijai. Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem TIAN nosacījumiem. Lokālpārplānojuma risinājumu pamatojums, atbilstība Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un kvalitatīvas dzīves vides veidošanas principiem ir izvērtēti skaidrota lokālpārplānojuma paskaidrojuma rakstā. Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas vienīgu uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		SIA „Skanstes Biznesa Centrs” reģistrācijas Nr.40003990413, juridiskā adrese Lielirbes iela 29, Rīga, LV-1046 (turpmāk tekstā - SIA) ir īpašniece zemes vienībām pēc adreses Skanstes ielā 25, 23, Rīgā ar kadastra Nr.0100 024 2150, 0100 024 2149. SIA ir izstrādājusi un saskaņojusi Rīgas pilsētas būvvaldē „Biroja ēkas” tehnisko projektu. Tehniskā projekta termiņš ir beidzies, taču izstrādātais projekts paredzēja brīvstāvošu 11 (vienpadsmit) stāvu ēku ar mūsdienīgiem tehniskiem risinājumiem, kurai apkārt ir izvietotas teritorijas brīvstāvošas autostāvvietas. Tehniskais projekts tika izstrādāts un apstiprināts pamatojoties uz spēka esošo normatīvo aktu prasībām. SIA norāda, ka izstrādātāja Lokālpārplānojumā ir mainīti spēkā esošie apbūves nosacījumi, kas SIA ieskatā būtiski pasliktina esošos apbūves nosacījumus un ierobežo teritorijas turpmāku attīstību, pretēji iepriekš tam paredzētiem mērķiem minētajā teritorijā. Šāda ierobežošana nav izvērtēta un nav sniegts pierādījums sabiedriskā labuma samērīgumam pret zemesgabalu īpašniekiem noteiktajiem ierobežojumiem salīdzinājuma ar līdz šim noteikto.	nodrošinot lokālpārplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu. Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts un precizēts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktā. Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu ziemeļu virzienā, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu.
		Tāpat nepamatoti norādīts, ka reāla būvniecība gandrīz nenotiek. Norādām, ka reāli būvdarbi Skanstes ielas rajonā notikuši nepārtraukti	Pieņemts informācijai. Jāpiezīmē, ka būvniecības (būvdarbu) aktivitāšu īpatsvars attiecībā pret apkaimes kopējo, tostarp, neapbūvēto platību kopumā apkaimē ir salīdzinoši neliels.
		SIA Paskaidro, ka izvērtētajai publiskajai apspriešanai	Pieņemts informācijai.

		nodoti Lokālpārplānojumu, redzams, ka izstrādātāji nav ņēmuši vērā esošo apbūvi, proti, jaunūzbūvēto ēku izvietojumu un stāvu skaitu,	Lokālpārplānojuma 1.redakcijas izstrādei tika izmantota topogrāfiskā karte, kuras daļas satur datus, kas sagatavoti laikā no 2006. līdz 2009. gadam. Precīzāki dati nebija pieejami. Plānojumā ietvertais apbūves apjomu kārtojums ir teorētisks; tas izmantots apbūves apjomu aplēsēm; šī daļa ir ilustratīva, t.i., nav saistoša. Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas tikai uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālpārplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu. Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un Masas koncentrācija
--	--	--	--

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

			atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktā. Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu ziemeļu virzienā, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu.
		nav ņēmuši vērā gruntsgabalu robežas,	Pieņemts informācijai. Zemes vienību robežu struktūra Skanstes apkaimē ir sarežģīta un ne vienmēr iespējams plānojuma struktūru savietot ar šīm robežām. Tas redzams arī spēkā esošajā RVC AZ teritorijas plānojumā. Lokālpārplānojuma uzdevums nav robežu pārkārtošana bet loģiskas, pilsētas ilgtspējīgas attīstības līdz 2030.gadam nostādņām un mērķiem atbilstošas pilsētbūvnieciskās struktūras pamatnosacījumu veidošana.
		kā arī nepamatoti ierobežojuši apbūves noteikumus, vēl jo vairāk Lokālpārplānojumā ir iekļauti tādi noteikumi, kuri atsevišķas zemes gabalu daļas padara neizmantojamas.	Priekšlikums nav atbalstīts. Nevaram piekrist uzskatam, ka lokālpārplānojuma nosacījumi "atsevišķas zemesgabala daļas padara neizmantojamas". Ikvienā plānojumā (TIAN) tiek iekļautas prasības, kas nosaka to, ka daļa jebkura zemesgabala paliek <u>neapbūvēta</u> (nevis neizmantojama). To nodrošina apbūves parametri, būvlaides u.c. nosacījumi.
		Zemāk uzskaitām nosacījumus, kuriem pastāvēt uz konkrēto apbūvi attiecināmajiem faktiskajiem apstākļiem, uzskatām par nepamatotiem un atceļamiem (grozāmiem), kā arī iesniedzam sekojošus priekšlikumus: 1. Lokālpārplānojuma punkts „18.2. minimāla apbūves intensitāte, kur ir izbūvēta tehniska infrastruktūra ? 200%". Šim punktam nevaram piekrist, līdz ar to piedāvājam veikt grozījumus, jo tā kā arī zemju īpašnieki sedz infrastruktūras izbūves izmaksas, tad šādu	Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā. Formulējumu precizēts, uzsverot, ka prasības attiecas uz infrastruktūru, kas finansēta no publiskiem līdzekļiem. Prasība saistīta ar ielu un inženierkomunikāciju izbūves ekonomisko pamatojumu, teritoriju racionālu izmantošanu un izstrādātās apbūves struktūras koncepcijas īstenošanu. Vispārīga prasība par minimālo apbūves intensitāti Centru apbūves teritorijās pašlaik ir noteikta spēkā esošajos RVCAZ TIAN, turklāt neatkarīgi no teritorijas infrastruktūras attīstības

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		ierobežojumu noteikšanai pašiem īpašniekiem attiecībā uz sevi nav pamatotu iemeslu un šāds nosacījums būtiski ierobežo privātpersonas tiesības. Ja šādus ierobežojumus ir plānots noteikt attiecībā uz pašvaldības nākotnes investīcijām, tad attiecīgi skaidri būtu jānosaka, ka tas ir attiecināms uz gadījumiem, ja pati pašvaldība finansēs infrastruktūras izbūvi.	stadijas (t.i., neatkarīgi no tā, vai ir izbūvētas ielas un inženierkomunikācijas). Tādējādi lokālpārplānojuma 1.redakcijas risinājumā noteikti atviegloti nosacījumi salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu. Minimālā apbūves intensitāte pilnveidotajā lokālpārplānojuma redakcijā noteikta 150%.
		2.Lokālpārplānojuma punkts „18.3. minimālā brīvās zaļās teritorijas rādītājs - 33%”, lai SIA varētu realizēt iepriekš izstrādātā tehniska projektā paredzēto apbūvi minimālā, tad brīvā teritorija nevar pārsniegt 15%.	Priekšlikums nav atbalstīts. Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, jo mainījusies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 118. punktu “118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu: $b = \frac{B}{Z} \times 100 \%, \text{ kur}$ b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos); B – brīvā zaļā teritorija (m ²); Z – zemes vienības platība (m ²)”. Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības. Brīvās teritorijas rādītājs 15%, to aprēķinot % no stāvu platības atbilstu 37,5% no zemesgabala platības, ja maksimālā apbūves intensitāte ir 250%. Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālpārplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem TIAN nosacījumiem.
		3. Lokālpārplānojuma punkts „18.4. maksimālais apbūves blīvums ? 40%» Lai būtu iespējams realizēt iepriekš	Priekšlikums atbalstīts. Atbilstoši lokālpārplānojuma koncepcijai, teritorijas centrālajā

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojums

		paredzētās ieceres, būtu nepieciešams apbūves blīvumu noteikt 45%.	daļā ir plānota paaugstināta, bet salīdzinoši retināta apbūve ar paaugstinātu apstādījumu īpatsvaru. Apbūve saskan mērogā ar Skanstes ielas dimensijām, bet apstādījumi nodrošina teritorijas funkcijas pilsētas centra aerācijā un sekmē mikroklimata uzlabošanu.
		4. Lokālpārveidojuma punkts „19.1. Skanstes ielas frontē būves izvieto ar fasādi uz būvlaides, kas sakrīt ar sarkano līniju, atrodas 20m attālumā no sarkanās līnijas vai 50m attālumā no sarkanās līnijas. Būvlaides gar citām ielām nosaka apbūves minimālo attālumu no sarkanās līnijas”. Nav paskaidrots un nav saprotams uz kādas līnijas ir tiesības izvietot ēku, līdz ar to ar ir svītrojami noteikumi par būvlaidēm arī citos punktos par apbūves izvietojumu.	Priekšlikums ņemts vērā. TIAN redakcija precizēta: <i>Skanstes ielas frontē dzīvojamo ēku apbūvē būvlaide sakrīt ar funkcionālās zonas robežu, bet publisko ēku apbūvē daļu ēku var izvietot attālumā līdz 15m no Skanstes ielas sarkanās līnijas (Dabas un apstādījumu teritorijā DA23). Maksimālais kopgarums ēku fasādēm viena kvartāla robežās, ko atļauts izvietot līdz 15m no Skanstes ielas sarkanās līnijas, ir 50% no kvartāla ielas frontes garuma, ko mēra pa sarkano līniju</i>
		5. Lokālpārveidojuma punkts „19.3. būvlaide autostāvvietu un palīgēku izvietojumam ir noteikta 50m attālumā no Skanstes ielas sarkanās līnijas. Būvvalde nosaka minimālo attālumu no sarkanās līnijas”. Šāda prasība nebija/nav šobrīd spēkā esošiem apbūves noteikumiem, šāds punkts būtiski maina zemes izmantošanas iespējas atšķirībā no esošiem nosacījumiem. Jo funkcionāli apgrūtināši ir izveidot publiski pieejamu ēku ar autostāvvietu koncentrētu aiz ēkas. Tā ka SIA ir plānojis būvēt biroja ēkas, tad autostāvvietas ir viens no būtiskākiem ēkas rādītājiem, lai tā varētu atbilstoši funkcionēt. Konkrētajā gadījumā SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības ieceri, ka arī noteiktās prasības nav samērīgas ar šāda ierobežojuma rezultāta iegūto sabiedrības labumu. Esošā prasība daudzos gadījumos nav fiziski iespējama ņemot vērā zemes gabala izmērus.	Priekšlikums ir ņemts vērā. Redakcijas koriģēta.
		6. Lokālpārveidojuma punkts „19.4. Skanstes ielas frontē izvietoto publisko ēku galvenās ieejas izbūvē fasādē pret Skanstes ielu”. Šāds punkts varētu būt noteikts ieteikumu formā, bet nevis ka obligāta prasība. Tāpat norādām, ka	Priekšlikums nav atbalstīts. Tradicionāli galveno ieeju orientē pret ielu, ņemot vērā apsvērumus par kvalitatīvas publiskās telpas veidošanu. Nosacījums neliedz iebūvēt ieejas arī citās fasādēs.

		punkts ir zināmā mērā pretrunā ar 19.3. punktu, kas nosaka, ka autostāvvietas ir jāizvieto 50m no sarkanās līnijas. Publiskā tipa ēkām galveno ieeju ir pareizi vērst pret autostāvvietām nevis pret ielu, kur notiek transporta kustība. Ēku ir ieejas ir jārisina katrā projektā atsevišķi respektējot kopējo kvartāla apbūvi veidojot loģisku piekļuvi un cilvēku kustību visa kvartāla ietvaros. Arī šajā gadījumā uzskatām, ka noteiktās prasības nav samērīgas ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu.	
		7. Lokālpārplānojuma punkts „Sarkano līniju pārvietošana no Skanstes ielas» Izskatot piedāvāto risinājumu SIA rodas virkne jautājumu, jo nav saprotams piedāvātais risinājums pārvietot esošās sarkanās līnijas uz SIA piederošās zemes rēķina. Šis jautājums tika aktualizēts publiskās apspriešanas laikā, kas notika Rīgas domē 01.12.2014. SIA viedoklis, ka esošā zaļā zona, no ielas sarkanajām līnijām ir ~17metri, kas ir pietiekoši, lai pilsētas atbildīgās iestādes varētu izveidot apstādījumu zonu. Līdz ar to nekādā gadījumā nav nepieciešams papildus atsavināt zemi no SIA aptuveni ~5metri platumā, lai izveidotu papildus koku apstādījumu rindu. SIA izstrādātajā projektā ir paredzēta koku apstādījumu rinda, kas pilnībā pat vairākas reizes kompensētu šobrīd projektā paredzētos. Tāpat domājot par zemju apsaimniekošanu nākotnē SIA nevēlas sev ēku priekša redzēt nesakoptus zemes īpašumus, kas kopumā bojātu estētisko, vizuālo skatu attiecība uz kvartālu kopumā.	Priekšlikums ir ņemts vērā. Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas izstrādes procesā izstrādāts risinājums, nemainot sarkanās līnijas un būvlaiķes salīdzinājumā ar detālpārplānojumu un RVC AZ teritorijas plānojumu. Sagatavotas detalizētas vadlīnijas (konceptija) apstādījumu un publiskās ārtelpas zonu veidošanai
		Izstrādājot šo risinājumu, nav ņemtas vērā SIA intereses, jo faktiskā zemes īpašuma platība pēc samazinājuma iespaido visus tehniskos attīstības rādītājus. Līdz ar to šāds nosacījums būtiski ierobežo privātpersonas tiesības un konkrētajā gadījumā SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības ieceri, kā arī piedāvātais risinājums nav samērīgs ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto	Pieņemts informācijai un daļēji ņemts vērā. Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Par tiesību aizskārumu varētu runāt, ja lokālpārplānojumā minētajā īpašumā būtu noteikta

		sabiedrības labumu (ja tāds vispār ir konstatējams). Uzskatam, ka pilsēta pilnībā var realizēt savas ieceres esošajās zemes robežās.	izmantošana bez apbūves tiesībām. Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās palāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās palāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās palāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās palāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var paļauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi – lokālpārplānojums, ir jāreķinās, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Pastāv arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsāktu būvniecību vai detālpārplānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālpārplānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.
		8. Lokālpārplānojuma punkts „Sarkanās līnijas pārvietošana uz J.Dikmaņa ielas”- nosakot apstādījumu teritorija DA4”- 93.6. punkts. Esošo 3 metru vietā tiek noteikta 12 metru būvlaide, kas būtiski iespaido zemes izmantošanas iespējas. Ieteikums būtu pārskatīt esošo prasību vai nu atstāt spēkā iepriekšēja redakcijā vai nu atkārtoti izvērtēt apstādījuma zonas nepieciešamo platumu. Iesakot šo izmaiņu, zemes izmantošanas iespējas tiek samazināta par 1/5 zemes vienības, kas ir būtisks apgrūtinājums.	Priekšlikums nav atbalstīts. Apstādījumu zona nepieciešama vides kvalitātes un mikroklimata uzlabošanai, tāpat pievilcīgas publiskās ārtelpas veidošanai un dabas un apstādījumu tīklojuma, jeb “zaļo” koridoru vienotas struktūras attīstībai, kas atbilst Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam mērķiem. Atšķirībā no citām - blīvi apbūvētajām pilsētas centra teritorijām, Skanstes apkaimē ir reāli iespējams sasniegt šādu rezultātu. Zaļā zona un, attiecīgi, būvlaides noteikšana 12m attālumā no sarkanās līnijas nesamazina apbūves iespējas zemesgabalā, bet regulē vienīgi būvju izkārtojumu ielas frontē.
		9. Lokālpārplānojuma punkts „95.Lokālpārplānojums teritorijā veido vienotu gājēju celiņu velociņu un iekškvartālu gājēju ceļu tīklu, kas savieno visus esošos un plānotos	Pieņemts informācijai. Iekškvartālu gājēju ceļu tīkls pirmkārt ir vajadzīgs, lai humanizētu kvartālu dimensijas, tos pārdalot pilsētas centram

		apkaimes parkus un skvērus» Šobrīd paredzētais vienotais tīkls nav vienots līdz ar to nav piemērots un ir neatbilstošs. Lokālpārplānojuma teritorijai kā vienots gājēju celiņu velociņu un iekškvartālu gājēju ceļu tīkls, kas savieno visus esošos un plānotos apkaimes parkus un skvērus. Līdz ar to izveidotu vienotu ceļu tīklu ir jāmeklē citi alternatīvi varianti.	atbilstoša mēroga struktūrā (daļās). Alternatīva varētu būt jaunu ielu izveide, kas pārdala kvartālus. Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām. Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālpārplānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.
		10. Lokālpārplānojuma punkts „116. Iekškvartāla gājēju ceļus ierīko kā labiekārtotas un apzaļumotas publiski pieejamas zonas, kas izmantojamas gājēju un velosipēdistu satiksmes nodrošināšanai, operatīvajam un apkalpes autotransportam” Piekļuve pie ēkas tiek nodrošināta jebkurā gadījumā, t.sk. tiek labiekārtotas un apzaļumotas publiski pieejamas zonas, līdz ar to paredzēt vēl papildus iekškvartāla gājēju ceļus papildus jau plānotajiem, turklāt kopsakarā ar 117.punktā minēto nav samērīgi ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu.	Pieņemts informācijai. Iekškvartālu gājēju ceļu tīkls pirmkārt ir vajadzīgs, lai humanizētu kvartālu dimensijas, tos pārdalot pilsētas centram atbilstoša mēroga struktūrā (daļās). Iekškvartālu ceļu izveides mērķis ir citāds nekā servitūtam, kas tiek izveidots par labu konkrētam īpašumam un nodrošina piekļūšanu tam. Servitūta ceļš var nebūt publisks. Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālpārplānojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai: apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana. Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.

			Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālpārveidojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.
		11. Lokālpārveidojuma punkts „117.” Minimālais iekškvartāla gājēju ceļa kopējais platums ir 15 metri, no tiem gājēju velosipēdu satiksmes josla un apstādījumu kopējā platuma 9 metri» SIA nepiekrīt un neuzskata, ka gājēju ceļam ir nepieciešams tik plata 15 metru zona. Ir iespējams gājēja ceļa funkciju nodrošināt 9 metru zonā. Izstrādājot šo risinājumu nav ņemtas vērā SIA intereses un SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības ieceri. Šādas prasības nesamērīgi ierobežo zemes īpašnieku tiesības uz teritorijas izmantošanu un privātumu. Vēl jo vairāk iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums, kas ietverts grafiskās daļas kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas noteikumi” neatbilst nodibinātajiem ceļu servitūtiem, kas jau aprobežo zemesgabalu izmantošanu un ir plānoti piekļuves nodrošināšanai, līdz ar to jāizvērtē vai 117.punkts vispār iekļaujams noteikumos.	Priekšlikums ir ņemts vērā. Izvērtējot iekškvartālu ceļu funkcijas un nepieciešamo labiekārtojumu, ir pieļaujams samazināt minimālo platumu līdz 9 metriem.
		12. Lokālpārveidojuma punkts „121.” Maksimālais atklāto stāvvietu (stāvlaukumu) īpatsvars zemesgabalā ir 25% no zemesgabala kopējās platības» Publiska tipa ēkām autostāvvietā ir viens no svarīgākajiem faktoriem, lai ēka var funkcionēt. Būtiska nozīme ir autostāvvietām, kas ir izvietotas atklāto stāvlaukumā. Ņemot vērā minēto, SIA uzskata, ka būtu labi šo prasību pārskatīt un dod iespēju izmantot lielāku zemesgabalu iespējai izmantot to zem atklātām stāvvietām, protams, ievērojot visus pārējos apbūves rādītājus, autostāvvietā varētu sasniegt līdz 40% no kopējās teritorijas.Ņemot vērā augstākminēto norādām, ka vispārīgā formā samērīguma princips nosaka, ka starp publiskas varas darbību, kas ierobežo indivīda tiesības un leģitīmās intereses un mērķi, ko publiskā vara ar šo darbību vēlas sasniegt ir jābūt saprātīgam attiecībām.	Priekšlikums nav atbalstīts. Autostāvlaukumu ierobežojums noteikts ar šādiem mērķiem: • Uzlabot ārtelpas kvalitāti; • Sekmēt videi draudzīgu transporta līdzekļu izmantošanu, tostarp sabiedriskā transporta lietošanu, ņemot vērā tuvākajā nākotnē paredzēto tramvaja līnijas izbūvi Skanstes ielā; • Sekmēt ar cietajiem segumiem iesegto laukumu platību samazināšanos un tādejādi samazināt lietusūdeņu noteci no teritorijām, kas ir problēma visā teritorijā, bet īpaši Skanstes apkaimē, ņemot vērā šīs teritorijas reljefu un hidroģeoloģiskos apstākļus. Ierobežojums neattiecas uz autonomvietnēm būvēs.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		Līdz ar to SIA vēlas paskaidrot, ka lokālpārplānojuma apstrīdēšana un augstāk minēto priekšlikumu iesniegšana ir saistīta tikai un vienīgi ar to, ka SIA vēlas rast konstruktīvu risinājumu augstāk aplūkotajos jautājumos, jo tie SIA patiešām rada būtiskus šķēršļus būvniecības ieceres īstenošanā, kas var atstāt negatīvu ietekmi uz konkrētās Rīgas pilsētas teritorijas attīstību kopumā.	
28.	SIA „SKANSTES BIZNESA CENTRS”	Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma 1.redakcijas III daļas „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” apstrīdēšanu un priekšlikuma izmaiņām. 2014.gada 6.novembrī publiskai apspriešanai tiek nodots Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums, pamatojoties uz Rīgas domes 2014.gada 4.novembra lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai” (turpmāk teksta - Lokālpārplānojums). Skanstes Lokālpārplānojuma izstrāde tika uzsākta, pamatojoties uz Rīgas domes 2013.gada 18.jūnija lēmumu Nr.6330 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu, lokālpārplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu” Lokālpārplānojuma izstrādi veic SIA „Grupa 93” un SIA „Nams” piesaistītie vides, transporta, inženiertehniskās apgādes, teritorijas, ekonomikas u.c. nozaru eksperti. SIA „Skanstes Biznesa Centrs” reģistrācijas Nr.40003990413, juridiskā adrese Lielirbes iela 29, Rīga, LV-1046 (turpmāk tekstā - SIA) ir īpašniece zemes vienībām pēc adreses Skanstes ielā 27, Rīgā ar kadastra Nr.0100 024 2151. SIA ir izstrādājusi un saskaņojusi Rīgas pilsētas būvvaldē „Biroja ēkas” tehnisko projektu. Tehniskā projekta termiņš ir beidzies, taču izstrādātais projekts paredzēja brīvstāvošu 11 (vienpadsmit) stāvu ēku ar mūsdienīgiem tehniskiem risinājumiem, kurai apkārt ir izvietotas teritorijas	Pieņemts informācijai. Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālpārplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem TIAN nosacījumiem. Lokālpārplānojuma risinājumu pamatojums, atbilstība Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un kvalitatīvas dzīves vides veidošanas principiem ir izvērtēti skaidrota lokālpārplānojuma paskaidrojuma rakstā. Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas vienīgu uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālpārplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu. Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		brīvstāvošas autostāvvietas. Tehniskais projekts tika izstrādāts un apstiprināts pamatojoties uz spēka esošo normatīvo aktu prasībām. SIA norāda, ka izstrādātāja Lokālpārplānojumā ir mainīti spēkā esošie apbūves nosacījumi, kas SIA ieskatā būtiski pasliktina esošos apbūves nosacījumus un ierobežo teritorijas turpmāku attīstību, pretēji iepriekš tam paredzētiem mērķiem minētajā teritorijā. Šāda ierobežošana nav izvērtēta un nav sniegts pierādījums sabiedriskā labuma samērīgumam pret zemesgabalu īpašniekiem noteiktajiem ierobežojumiem salīdzinājuma ar līdz šim noteikto.	veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktā. Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu ziemeļu virzienā, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu.
		Tāpat nepamatoti norādīts, ka reāla būvniecība gandrīz nenotiek. Norādām, ka reāli būvdarbi Skanstes ielas rajonā notikuši nepārtraukti	Pieņemts informācijai.
		SIA Paskaidro, ka izvērtētajai publiskajai apspriešanai nodoti Lokālpārplānojumu, redzams, ka izstrādātāji nav ņēmuši vērā esošo apbūvi, proti, jaunubūvēto ēku izvietojumu un stāvu skaitu,	Pieņemts informācijai. Lokālpārplānojuma izstrādei tika izmantota topogrāfiskā karte, kuras daļas satur datus, kas sagatavoti laikā no 2006. līdz 2009.gadam. Precīzāki dati nebija pieejami. Plānojumā ietvertais apbūves apjomu kārtojums ir teorētisks; tas izmantots apbūves apjomu aplēsēm; šī daļa ir ilustratīva, t.i., nav saistoša. Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un

			UNESCO nacionālā komiteja. Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas tikai uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālpārplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu. Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktā. Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu ziemeļu virzienā, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu.
--	--	--	--

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojums

		nav ņēmuši vērā gruntsgabalu robežas,	Pieņemts informācijai. Zemes vienību robežu struktūra Skanstes apkaimē ir sarežģīta un ne vienmēr iespējams pārveidojuma struktūru savietot ar šīm robežām. Tas redzams arī spēkā esošajā RVC AZ teritorijas pārveidojumā. Lokālpārveidojuma uzdevums nav robežu pārkārtošana bet loģiskas, pilsētas ilgtspējīgas attīstības līdz 2030.gadam nostādņām un mērķiem atbilstošas pilsētbūvnieciskās struktūras pamatnosacījumu veidošana.
		kā arī nepamatoti ierobežojuši apbūves noteikumus, vēl jo vairāk Lokālpārveidojumā ir iekļauti tādi noteikumi, kuri atsevišķas zemes gabalu daļas padara neizmantojamās.	Priekšlikums nav atbalstīts. Nevaram piekrist uzskatam, ka lokālpārveidojuma nosacījumi "atsevišķas zemesgabala daļas padara neizmantojamās". Ikvienā pārveidojumā (TIAN) tiek iekļautas prasības, kas nosaka to, ka daļa jebkura zemesgabala paliek <u>neapbūvēta</u> (nevis neizmantojama). To nodrošina apbūves parametri, būvlaides u.c. nosacījumi.
		Zemāk uzskaitām nosacījumus, kuriem pastāvēt uz konkrēto apbūvi attiecināmajiem faktiskajiem apstākļiem, uzskatām par nepamatotiem un atceļamiem (grozāmiem), kā arī iesniedzam sekojošus priekšlikumus: 1. Lokālpārveidojuma punkts „18.2. minimāla apbūves intensitāte, kur ir izbūvēta tehniska infrastruktūra ? 200%". Šim punktam nevaram piekrist, līdz ar to piedāvājam veikt grozījumus, jo tā kā arī zemju īpašnieki sedz infrastruktūras izbūves izmaksas, tad šādu ierobežojumu noteikšanai pašiem īpašniekiem attiecībā uz sevi nav pamatotu iemeslu un šāds nosacījums būtiski ierobežo privātpersonas tiesības. Ja šādus ierobežojumus ir plānots noteikt attiecībā uz pašvaldības nākotnes investīcijām, tad attiecīgi skaidri būtu jānosaka, ka tas ir attiecināms uz gadījumiem, ja pati pašvaldība finansēs infrastruktūras izbūvi.	Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā. Formulējums iespējams precizēts, uzsverot, ka prasības attiecas uz infrastruktūru, kas finansētas no publiskiem līdzekļiem. Prasība saistīta ar ielu un inženierkomunikāciju izbūves ekonomisko pamatojumu, teritoriju racionālu izmantošanu un izstrādātās apbūves struktūras koncepcijas īstenošanu. Vispārīga prasība par minimālo apbūves intensitāti Centru apbūves teritorijās pašlaik ir noteikta spēkā esošajos RVCAZ TIAN, turklāt neatkarīgi no teritorijas infrastruktūras attīstības stadijas (t.i., neatkarīgi no tā, vai ir izbūvētas ielas un inženierkomunikācijas). Tādejādi lokālpārveidojuma 1.redakcijas risinājumā noteikti atviegloti nosacījumi salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu. Minimālā apbūves intensitāte noteikta 150%.
		2.Lokālpārveidojuma punkts „18.3. minimālā brīvās zaļās teritorijas rādītājs - 33%", lai SIA varētu realizēt iepriekš izstrādātā tehniska projektā paredzēto apbūvi minimālā, tad brīvā teritorija nevar pārsniegt 15%.	Priekšlikums nav atbalstīts. Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, jo mainījusies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas

			plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 118. punktu “118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu: $b = \frac{B}{Z} \times 100 \%, \text{ kur}$ b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos); B – brīvā zaļā teritorija (m²); Z – zemes vienības platība (m²)”. Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības. Brīvās teritorijas rādītājs 15%, to aprēķinot % no stāvu platības atbilstu 37,5% no zemesgabala platības, ja maksimālā apbūves intensitāte ir 250%. Paskaidrojam. Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālpārplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem TIAN nosacījumiem.
		3. Lokālpārplānojuma punkts „18.4. maksimālais apbūves blīvums - 40%» Lai būtu iespējams realizēt iepriekš paredzētās ieceres, būtu nepieciešams apbūves blīvumu noteikt 45%.	Priekšlikums atbalstīts. Noteiktas funkcionālās zonas, kur regulēta apbūves blīvums.
		4. Lokālpārplānojuma punkts „19.1. Skanstes ielas frontē būves izvietojums ar fasādi uz būvlaides, kas sakrīt ar sarkanu līniju, atrodas 20m attālumā no sarkanās līnijas vai 50 m attālumā no sarkanās līnijas. Būvlaides gar citām ielām nosaka apbūves minimālo attālumu no sarkanās līnijas”. Nav paskaidrots un nav saprotams uz kādas līnijas ir tiesības izvietot ēku, līdz ar to ar ir svītrojami noteikumi par būvplānē arī citos punktos par apbūves izvietojumu.	Priekšlikums ņemts vērā. TIAN redakcija precizēta: <i>Skanstes ielas frontē dzīvojamo ēku apbūvē būvlaide sakrīt ar funkcionālās zonas robežu, bet publisko ēku apbūvē daļu ēku var izvietot attālumā līdz 15m no Skanstes ielas sarkanās līnijas (Dabas un apstādījumu teritorijā DA23). Maksimālais kopgarums ēku fasādēm viena kvartāla robežās, ko atļauts izvietot līdz 15m no Skanstes ielas sarkanās līnijas, ir 50% no</i>

			<i>kvartāla ielas frontes garuma, ko mēra pa sarkano līniju</i>
		5. Lokālpārveidojuma punkts „19.3. būvvalde autostāvvietu un palīgēku izvietojumam ir noteikta 50m attālumā no Skanstes ielas sarkanās līnijas. Būvvalde nosaka minimālo attālumu no sarkanās līnijas”. Šāda prasība nebija/nav šobrīd spēkā esošiem apbūves noteikumiem, šāds punkts būtiski maina zemes izmantošanas iespējas atšķirībā no esošiem nosacījumiem. Jo funkcionāli apgrūtināši ir izveidot publiski pieejamu ēku ar autostāvvietu koncentrētu aiz ēkas. Tā ka SIA ir plānojis būvēt biroja ēkas, tad autostāvvietas ir viens no būtiskākiem ēkas rādītājiem, lai tā varētu atbilstoši funkcionēt. Konkrētajā gadījumā SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības ieceri, ka arī noteiktās prasības nav samērīgas ar šāda ierobežojuma rezultāta iegūto sabiedrības labumu. Esošā prasība daudzos gadījumos nav fiziski iespējama ņemot vērā zemes gabala izmērus.	Priekšlikums ir ņemts vērā. Redakcija koriģēta.
		6. Lokālpārveidojuma punkts „19.4. Skanstes ielas frontē izvietoto publisko ēku galvenās ieejas izbūvē fasādē pret Skanstes ielu”. Šāds punkts varētu būt noteikts ieteikumu formā, bet nevis ka obligāta prasība. Tāpat norādām, ka punkts ir zināmā mērā pretrunā ar 19.3. punktu, kas nosaka, ka autostāvvietas ir jāizvieto 50 m no sarkanās līnijas. Publiskā tipa ēkām galveno ieeju ir pareizi vērst pret autostāvvietām nevis pret ielu, kur notiek transporta kustība. Ēku ir ieejas ir jārisina katrā projektā atsevišķi respektējot kopējo kvartāla apbūvi veidojot loģisku piekļuvi un cilvēku kustību visa kvartāla ietvaros. Arī šajā gadījumā uzskatām, ka noteiktās prasības nav samērīgas ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu.	Priekšlikums nav atbalstīts. Tradicionāli galveno ieeju orientē pret ielu, ņemot vērā apsvērumus par kvalitatīvas publiskās telpas veidošanu. Nosacījums neliedz iebūvēt ieejas arī citās fasādēs.
		7. Lokālpārveidojuma punkts „Sarkano līniju pārvietošana no Skanstes ielas» Izskatot piedāvāto risinājumu SIA rodas virkne jautājumu, jo nav saprotams piedāvātais risinājums pārvietot esošās sarkanās līnijas uz SIA piederošās zemes rēķina. Šis jautājums tika aktualizēts publiskās	Priekšlikums ir ņemts vērā. Lokālpārveidojuma pilnveidotās redakcijas izstrādes procesā izstrādāts risinājums, nemainot sarkanās līnijas un būvlandes salīdzinājumā ar detālpārveidojumu un RVC AZ teritorijas plānojumu.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		apspriešanas laikā, kas notika Rīgas domē 01.12.2014. SIA viedoklis, ka esošā zaļā zona, no ielas sarkanajām līnijām ir ~17metri, kas ir pietiekoši, lai pilsētas atbildīgās iestādes varētu izveidot apstādījumu zonu. Līdz ar to nekādā gadījumā nav nepieciešams papildus atsavināt zemi no SIA aptuveni ~5metri platumā, lai izveidotu papildus koku apstādījumu rindu. SIA izstrādātajā projektā ir paredzēta koku apstādījumu rinda, kas pilnībā pat vairākas reizes kompensētu šobrīd projektā paredzētos. Tāpat domājot par zemju apsaimniekošanu nākotnē SIA nevēlas sev ēku priekša redzēt nesakoptus zemes īpašumus, kas kopumā bojātu estētisko, vizuālo skatu attiecība uz kvartālu kopumā.	Sagatavotas detalizētas vadlīnijas (konceptija) apstādījumu un publiskās ārtelpas zonu veidošanai
		Izstrādājot šo risinājumu, nav ņemtas vērā SIA intereses, jo faktiskā zemes īpašuma platība pēc samazinājuma iespaido visus tehniskos attīstības rādītājus. Līdz ar to šāds nosacījums būtiski ierobežo privātpersonas tiesības un konkrētajā gadījumā SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības ieceri, kā arī piedāvātais risinājums nav samērīgs ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu (ja tāds vispār ir konstatējams). Uzskatām, ka pilsēta pilnībā var realizēt savas ieceres esošajās zemes robežās.	Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Par tiesību aizskārumu varētu runāt, ja lokālpārplānojumā minētajā īpašumā būtu noteikta izmantošana bez apbūves tiesībām. Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās palāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās palāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās palāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās palāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var palauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi –

			lokālpārveidojums, ir jāreģistrē, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Pastāv arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsāktu būvniecību vai detālpārveidojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālpārveidojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.
		8. Lokālpārveidojuma punkts „Sarkanās līnijas pārvietošana uz J.Dikmaņa ielas”- nosakot apstādījumu teritorija DA4”- 93.6. punkts. Esošo 3 metru vietā tiek noteikta 12 metru būvlaide, kas būtiski iespaido zemes izmantošanas iespējas. Ieteikums būtu pārskatīt esošo prasību vai nu atstāt spēkā iepriekšēja redakcijā vai nu atkārtoti izvērtēt apstādījuma zonas nepieciešamo platumu. Iesakot šo izmaiņu, zemes izmantošanas iespējas tiek samazināta par 1/5 zemes vienības, kas ir būtisks apgrūtinājums.	Priekšlikums nav atbalstīts. Apstādījumu zona nepieciešama vides kvalitātes un mikroklimata uzlabošanai, tāpat pievilcīgas publiskās ārtelpas veidošanai un dabas un apstādījumu tīklojuma, jeb “zaļo” koridoru vienotas struktūras attīstībai, kas atbilst Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam mērķiem. Atšķirībā no citām - blīvi apbūvētajām pilsētas centra teritorijām, Skanstes apkaimē ir reāli iespējams sasniegt šādu rezultātu. Zaļā zona un, attiecīgi, būvlaides noteikšana 12m attālumā no sarkanās līnijas nesamazina apbūves iespējas zemesgabalā, bet regulē vienīgi būvju izkārtojumu ielas frontē. Jāpiezīmē, ka, savukārt, spēkā esošajā RVC AZ teritorijas plānojumā ir noteikta apstādījumu josla Skanstes ielā, kas lokālpārveidojuma risinājumā vairs nav ietverta. Precizējam. Lokālpārveidojuma risinājums zemesgabalā Skanstes ielā 27, Rīgā ar kadastra Nr.0100 024 2151 neparedz apstādījumu teritoriju DA4.
		9. Lokālpārveidojuma punkts „95.Lokālpārveidojums teritorijā veido vienotu gājēju ceļu un iekškvartālu gājēju ceļu tīklu, kas savieno visus esošos un plānotos apkaimes parkus un skvērus» Šobrīd paredzētais vienotais tīkls nav vienots līdz ar to nav piemērots un ir neatbilstošs. Lokālpārveidojuma teritorijai kā vienots gājēju ceļu un iekškvartālu gājēju ceļu tīkls, kas savieno visus esošos un plānotos apkaimes parkus un skvērus. Līdz ar to izveidotu vienotu ceļu tīklu ir jāmeklē citi alternatīvi	Pieņemts informācijai. Iekškvartālu gājēju ceļu tīkls pirmkārt ir vajadzīgs, lai humanizētu kvartālu dimensijas, tos pārdalot pilsētas centram atbilstoša mēroga struktūrā (daļās). Alternatīva varētu būt jaunu ielu izveide, kas pārdala kvartālus. Kopējā gājēju kustības sistēma ir redzama lokālpārveidojuma grafiskās daļas kartē “Publiskās ārtelpas attīstības plāns”. Iekškvartāla gājēju ceļi ir viena no šīs sistēmas komponentēm.

		varianti.	lekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaite skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām. lekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālplānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.
		10. Lokālplānojuma punkts „116. lekškvartāla gājēju ceļus ierīko kā labiekārtotas un apzaļumotas publiski pieejamas zonas, kas izmantojamas gājēju un velosipēdistu satiksmes nodrošināšanai, operatīvajam un apkalpes autotransportam” Piekļuve pie ēkas tiek nodrošināta jebkurā gadījumā, t.sk. tiek labiekārtotas un apzaļumotas publiski pieejamas zonas, līdz ar to paredzēt vēl papildus iekškvartāla gājēju ceļus papildus jau plānotajiem, turklāt kopsakarā ar 117.punktā minēto nav samērīgi ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu.	Pieņemts informācijai. Paskaidrojam. lekškvartālu gājēju ceļu tīkls pirmkārt ir vajadzīgs, lai humanizētu kvartālu dimensijas, tos pārdalot pilsētas centram atbilstoša mēroga struktūrā (daļās). Iekškvartālu ceļu izveides mērķis ir citāds nekā servitūtam, kas tiek izveidots par labu konkrētam īpašumam un nodrošina piekļūšanu tam. Servitūta ceļš var nebūt publisks. Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālplānojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai: apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana. lekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaite skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām. lekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālplānojuma grafiskajā

			daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.
		11. Lokālpārveidojuma punkts „117. Minimālais iekškvartāla gājēju ceļa kopējais platums ir 15 metri, no tiem gājēju velosipēdu satiksmes josla un apstādījumu kopējā platuma 9 metri» SIA nepiekrīt un neuzskata, ka gājēju ceļam ir nepieciešams tik plata 15 metru zona. Ir iespējams gājēja ceļa funkciju nodrošināt 9 metru zonā. Izstrādājot šo risinājumu nav ņemtas vērā SIA intereses un SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības ieceri. Šādas prasības nesamērīgi ierobežo zemes īpašnieku tiesības uz teritorijas izmantošanu un privātumu. Vēl jo vairāk iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums, kas ietverts grafiskās daļas kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas noteikumi” neatbilst nodibinātajiem ceļu servitūtiem, kas jau aprobežo zemesgabalu izmantošanu un ir plānoti piekļuves nodrošināšanai, līdz ar to jāizvērtē vai 117.punkts vispār iekļaujams noteikumos.	Priekšlikums ir ņemts vērā. Izvērtējot iekškvartālu ceļu funkcijas un nepieciešamo labiekārtojumu, ir pieļaujams samazināt minimālo platumu līdz 9 metriem.
		12. Lokālpārveidojuma punkts „121. Maksimālais atklāto stāvvietu (stāvlaukumu) īpatsvars zemesgabalā ir 25% no zemesgabala kopējās platības» Publiska tipa ēkām autostāvvietā ir viens no svarīgākajiem faktoriem, lai ēka var funkcionēt. Būtiska nozīme ir autostāvvietām, kas ir izvietotas atklāto stāvlaukumā. Ņemot vērā minēto, SIA uzskata, ka būtu labi šo prasību pārskatīt un dod iespēju izmantot lielāku zemesgabalu iespējai izmantot to zem atklātām stāvvietām, protams, ievērojot visus pārējos apbūves rādītājus, autostāvvietā varētu sasniegt līdz 40% no kopējās teritorijas. Ņemot vērā augstākminēto norādām, ka vispārīgā formā samērīguma princips nosaka, ka starp publiskas varas darbību, kas ierobežo indivīda tiesības un leģitīmās intereses un mērķi, ko publiskā vara ar šo darbību vēlas sasniegt ir jābūt saprātīgam attiecībām. Līdz ar to SIA vēlas paskaidrot, ka lokālpārveidojuma apstrīdēšana un augstāk minēto priekšlikumu iesniegšana	Priekšlikums nav atbalstīts. Autostāvlaukumu ierobežojums noteikts ar šādiem mērķiem: • Uzlabot ārtelpas kvalitāti; • Sekmēt videi draudzīgu transporta līdzekļu izmantošanu, tostarp sabiedriskā transporta lietošanu, ņemot vērā tuvākajā nākotnē paredzēto tramvaja līnijas izbūvi Skanstes ielā; • Sekmēt ar cietajiem segumiem iesegto laukumu platību samazināšanos un tādejādi samazināt lietusūdeņu noteci no teritorijām, kas ir problēma visā teritorijā, bet īpaši Skanstes apkaimē, ņemot vērā šīs teritorijas reljefu un hidroģeoloģiskos apstākļus. Ierobežojums neattiecas uz autonomvietnēm būvēs.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		ir saistīta tikai un vienīgi ar to, ka SIA vēlas rast konstruktīvu risinājumu augstāk aplūkotojās jautājumos, jo tie SIA patiešām rada būtiskus šķēršļus būvniecības ieceres īstenošanā, kas var atstāt negatīvu ietekmi uz konkrētās Rīgas pilsētas teritorijas attīstību kopumā.	
29.	Aleksandrs Briedis	Sakarā ar Rīgas starptautiskajā velokonferencē izskanējušo viedokli par tautas veloaktivitāšu un sporta infrastruktūras vienmērīgu attīstīšanu pilsētā, izsaku priekšlikumu par Skanstes mikrorajonā iecerētajā parka "zaļā sirds" plānojumā iekļaujamu Uzvaras laukuma ārkārtīgi noslogotajai velo, skrituļošanas un slēpošanas trasei analoģu objektu. Varu būt izpalīdzīgs konsultants, jo kops septiņdesmitajiem gadiem darbojos šajā jomā.	Priekšlikums atbilst lokālpārplānojuma risinājumam. Lokālpārplānojumā ir piedāvāts ierīkot teritorijas un trases sporta aktivitātēm gan attīstības pirmajās kārtā kā pagaidu risinājumus, gan galīgajā risinājumā.
30.	Mihails Simvulidi	Viedoklis par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumu 1. Visās ielās, kur paredzēts ierīkot velosipēdu ceļus, jāveido vienvirziena veloceļi abās ielas pusēs, nevis divvirzīnu veloceļi viena ielas pusē. Divvirzīnu veloceļi ir daudz bīstamāki krustojumos un vietās, kur izbrauc no blakus teritorijām, kā arī apgrūtina piekļūšanu no citām ielām un piekļūšanu īpašumiem tajā ielas pusē, kur nav ierīkots velosipēdu ceļš. Lūdzu ņemt vērā: http://www.copenhageneize.com/2014/06/explaining-bi-directional-cycle-track.html http://www.copenhageneize.com/2013/04/the-copenhageneize-bicycle-planning-guide.html 2. Velosatiksmi vienmēr jābūt atdalītai no gājējiem ar fiziskiem šķēršļiem (piemēram apmali). 3. Velojostas, velosipēdu ceļa normālajam platumam jābūt vismaz 2 m, nodrošinot drošu apsteigšanu, neiebraucot autotransportam paredzētajā satiksmes telpā. 4. Starp velojostu/velosipēdu ceļu un autostāvvietu jāveido 1 m plata drošības zona, lai novērstu sadursmes iespēju gadījumā, ja automašīnas vadītājs vai pasažieris	Pieņemts informācijai. Ierosinājumi pēc būtības atbilst Skanstes apkaimes lokālpārplānojumā izstrādātajai velosatiksmes koncepcijai. Risinājumi izstrādāti, ņemot vērā esošos ierobežojumus ielu telpas platumā, ekonomiskas apsvērumus un prognozēto velosatiksmes plūsmu pieaugumu. Ne visur ir iespējams izbūvēt veloceļus katrā ielas pusē. Lokālpārplānojuma risinājumus (ielu profilos) nostiprināts velosatiksmes organizācijas princips: ▪ veloceļi C un D kategorijas ielās; ▪ velojostu tīkls E kategorijas ielās; ▪ atsevišķi nenodalīta velosatiksmes ielās ar dzīvojamo zonu raksturu. Konkrētie veloceļi, velojostas un to risinājumi ir precizējami turpmākās projektēšanas gaitā, atbilstoši normatīvu prasībām.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		pēkšņi atver durvis.	
		5. Autotransporta braukšanas joslas D un E kategorijas ielā 3 m, nevis 3.5 m platumā, tādējādi veicinot lēnāku, drošāku braukšanu un samazinot attālumu, kas gājējiem jāšķērso.	Pieņemts informācijai. Lokālpārplānojuma risinājumos (šķērsprofilos) paredzētas 3,5 m platas braukšanas josla, kuras, pieļauj rezervi iespējamām nepieciešamām papildus funkcijām / platībām - piemēram iepriekšminētajām drošības zonām, apstādījumu joslu papildus platumam u.c. Jāatzīmē, ka D kategorijas ielās ir nosakāmas 3,5 m platas braukšanas joslas, jo šajās ielās kursēs sabiedriskais transports, kam nepieciešams lielāks brauktuves platums. Ielu profilus iespējams precizēt konkrētajos būvprojektos.
31.	SIA „S PROJECT” Sanda Meinarte	Priekšlikums par stāvu skaita palielināšanu, sarkanās līnijas samazināšanu zemes gabalam ar kadastra numuru 01000242105. 2014.gada 27.jūnijā starp SIA „Kates centrs”, 40003692445, juridiska adreses Bruņinieku iela 12-28, Rīga, LV-1001 un SIA „S Project” reģ. Nr.40103763759, juridiskā adrese Ropažu iela 10, Rīga, LV-	Priekšlikums pieņemts informācijai. Paskaidrojam. Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, bet, ja nepieciešams, detālpārplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem RVC AZ TIAN nosacījumiem, kā arī veikt būvniecību (uzsākt būvdarbus), atbilstoši akceptētajam būvprojektam un

	1039, turpmāk tekstā - Īpašnieks, tika noslēgts Pirkuma līgums, ar kuru SIA „Kates Centrs” pārdeva Īpašniekam nekustamo īpašumu Sporta ielā, kadastra Nr.0100 024 2105.Ar 2014.gada 19.augusta zemesgrāmatas tiesneses Inguna Helmanes lēmumu Īpašnieka īpašuma tiesības reģistrētas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr.100000062829. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta mājas lapā izsludināts paziņojums par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma un vides pārskata nodošanu publiskai apspriešanai, ka arī norādīts lokālpārveidojuma publiskās apspriešanas termiņš, kura laikā noteikts sniegt rakstiskus priekšlikumus par lokālpārveidojumu un izmaiņām līdz 2014.gada 22.decembrim. Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojumā norādīts, ka Īpašniekam piederošais zemes gabals ir definēts kā jauktas centra apbūves teritorija, kas nozīmē to, ka maksimālais ēkas stāvu skaits ir 9, bet Īpašnieka esošajā teritorijas plānojumā ir norādīti 14 stāvi. Saskaņā ar iepriekš minēto Īpašnieks norāda, ka 2014.gada 27.jūnija, iegādājoties zemes gabalu Sporta ielā, tam tika izrādīts viss nekustamais īpašums, sniegta informācija par atļaujām izbūvēt īpašumu ar daudzdzīvokļu ēku līdz 14 stāviem, kā arī tika norādīti visi atļautie apbūves rādītāji, no kuriem rēķināta apbūves teritorija. Īpašnieks labticīgi palāvās uz sniegto informāciju, kas ļautu tam izbūvēt daudzdzīvokļu dzīvojamo māju ar 13 stāviem ņemot vērā visu apbūves platību, kāda uz to brīdi bija definēta.	izdotai būvatļaujai. Lokālpārveidojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras veidošanas principiem. Lokālpārveidojumā noteiktie apbūves parametri ir proporcionāli apbūves maksimālajam atļautajam apbūves augstumam un nodrošina iespēju veidot lokālpārveidojuma telpiskajā koncepcijā piedāvāto apbūves struktūru. Saskaņā ar lokālpārveidojuma apbūves kompozīcijas un plānojuma struktūras risinājumu, “apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām”. Apbūves augstumu pāreja no paaugstinātas, bet retinātas struktūras apkaimes centrālajā daļā uz pakāpenisku augstuma samazinājumu apkaimes iekšējā lokā līdz deviņiem stāviem un kvartālos, kas robežojas ar blakus apkaimēm līdz sešiem stāviem nodrošina iekļaušanos pilsētas vēsturiskā centra kopējā struktūrā. Šāds risinājums nerada negatīvu ietekmi uz Vecrīgas siluetu un RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām, kas šajā lokālpārveidojumā ir viens no nozīmīgākajiem nosacījumiem kultūras mantojuma aizsardzības jomā. Lokālpārveidojumā tiek ievērots princips: “Risinājumi harmonē ar RVC pilsētbūvniecisko kompozīciju un Vecrīgas siluetu: tie atbalsta kvalitatīvas arhitektūras veidošanu, īpaši vidē dominējošiem, aktīviem objektiem, arī tādiem, kas var ietekmēt apkārtējo teritoriju vizuālo uztveri
--	--	--

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

			(Vecrīgas siluets, RVC, nozīmīgas skatu perspektīvas) – prasības attiecībā uz arhitektūras konkursiem)”. Priekšlikums pieņemts informācijai. Paskaidrojam. Pašlaik ģpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālpārplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem TIAN nosacījumiem, kā arī veikt būvniecību (uzsākt būvdarbus), atbilstoši akceptētām būvprojektam un izdotai būvatļaujai.
		Ģpašnieks norāda, ka pamatojoties uz visu sniegto informāciju, iegādājās, zemesgabalu tikai un vienīgi tādas daudzdzīvokļu ēkas būvēšanai, kāda iepriekš minēta, pretējā gadījumā, saskaņā ar lokālpārplānojumā ietvertu informāciju, Ģpašnieks nebūtu iegādājies zemes gabalu un tam nebūtu radušies zaudējumi. Papildus Ģpašnieks norāda, ka ēkas projektēšana un projektu saskaņošana notika pirms lokālpārplānojuma izziņošanas. Ģpašnieks paskaidro, ka saskaņoto ēkas projektu nevarēs izmainīt un vēlas saņemt apstiprinājumu tam, ka nākotnē saistībā ar Ģpašniekam piederošo zemes gabalu netiks veiktas izmaiņas, kas pasliktinās apbūves parametrus jau uzprojektētai un uzbūvētai ēkai.	Priekšlikums ir ņemts vērā. Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas izstrādes procesā izstrādāts risinājums, nemainot sarkanās līnijas un būvlandes salīdzinājumā ar detālpārplānojumu un RVC AZ teritorijas plānojumu. Sagatavotas detalizētas vadlīnijas (konceptija) apstādījumu un publiskās ārtelpas zonu veidošanai
		Tāpat arī Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumā norādīts, ka tiek paplašināta sarkanā līnija par 10 metriem, kas nozīmē to, ka Ģpašniekam piederošais zemes gabals tiek ierobežots vairāk kā ģpašnieks to bija paredzējis, jo apbūves rādītāji samazinās, tādejādi samazinot apbūves teritoriju, kura tiek aprēķināta pēc apbūves rādītājiem. Papildus tam Ģpašnieks norāda, ka tiek pasliktināti arī apbūves parametri, jo tie tiek rēķināti tikai teritorijai ārpus sarkanajām līnijām.	Priekšlikums ir pieņemts informācijai. Paskaidrojam, ka attiecībā uz Sporta ielas posmu posmā no Vesetas ielas līdz Skanstes ielai, nosacījumi būvlaidēm ir šādi: <i>“būvlaide, kas sakrīt ar sarkano līniju: Skanstes ielas austrumu pusē posmā no Sporta ielas līdz Hanzas ielai; Sporta ielā posmā starp Skanstes ielu un Vesetas ielu; ...”</i> TIAN 93.7.4. punkts (1.red.) neattiecas uz iesniegumā minēto
		Atbilstoši Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma 1.redakcijas 1.daļas Paskaidrojuma rakstam būvlaide sakrīt ar sarkano līniju, bet lokālpārplānojuma apbūves noteikumu 93.7.4. punkts nosaka, ka Sporta ielā būvlaide ir noteikta 6m attālumā no sarkanās līnijas. Sporta ielas šķērsprofils paplašinātajā sarkano līniju teritorijā paredz apstādījumu joslu bez inženierkomunikācijām. <i>Vizualizāciju Sporta ielas šķērsprofils (no Vesetas ielas līdz Skanstes ielai) 17-17 skatīt oriģinālajā iesniegumā</i>	

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

			zemesgabalu.
		Tāpat plānotās siltumapgādes plānā ir attēlota esošā apbūve un esošās siltumtrases trasējums, plānotā apbūve posmā no Vesetas ielas līdz Grostonas ielai, kā arī plānotā ēka Skanstes un Sporta ielu krustojumā, kas skaidri parāda, ka šādas apstādījuma joslas ierīkošana posmā starp Vesetas un skanstes ielām nav iespējama. Turklāt posmā starp Vesetas un Grostonas ielām ir mazāks attālums starp sarkanajam līnijām nekā noteikts šķērsprofils 17-17.	Pieņemts informācijai. Paskaidrojam. Siltumapgādes kartē trase ir iezīmēta shematiski. Trases izvietojums atļauj veidot pietiekami platu apstādījumu joslu. Ielas posmā starp Vesetas un Grostonas ielām noteikts mazāks attālums starp sarkanajam līnijām esošās apbūves dēļ.
		Grafiskajā plānojumā parādās nesaprotama ēka (gaiši dzeltena), kas ne tuvu nesakrīt ar jau īpašnieka skiču projektā saskaņoto ēku, paredzot ļoti lielu apstādījumu platību iekšpagalmos (gaiši zaļa).	Komentārs ir pieņemts informācijai. Plānojumā ietvertais apbūves apjomu kārtojums ir teorētisks; tas izmantots apbūves kapacitātes aplēsēm; šī daļa ir ilustratīva, t.i., nav saistoša.
		Tāpat arī aiz zemesgabalā paredzēts publiskais iekškvartāla gājēju ceļš (raustīts zaļš), kuram nav nodefinēti nosacījumi tā izbūvei.	Komentārs pieņemts informācijai. Paskaidrojam. Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālpārplānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam. Iekškvartālu gājēju ceļu tīkls pirmkārt ir vajadzīgs, lai humanizētu kvartālu dimensijas, tos pārdalot pilsētas centram atbilstoša mēroga struktūrā (daļās). Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojumu veidošanu iekškvartālos atbilst nozīmīgiem lokālpārplānojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai: apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus”, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana. Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojuma papildinājums, kas veido

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

			šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.
		Ievērojot visu iepriekš minēto, izsakām priekšlikumu nemainīt stāvu skaita plānu, kā arī neuzlikt papildus ierobežojumus nosakot sarkanās līnijas paplašināšanu Īpašniekam piederošajam zemes gabalam Sporta ielā, kadastra numurs 0100 024 2105., un lūdzam ņemt vērā priekšlikumā minēto. Īpašniekam nav skaidrs, pēc kādiem kritērijiem tiek vērtēts, kuros zemes gabalos ierobežot stāvu skaitu un sarkanās līnijas izvietojumu, kuros ne.	Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras veidošanas principiem. Lokālpārplānojuma 1.redakcijā noteiktie apbūves parametri ir proporcionāli apbūves maksimālajam atļautajam apbūves augstumam un nodrošina iespēju veidot lokālpārplānojuma telpiskajā koncepcijā piedāvāto apbūves struktūru. Saskaņā ar lokālpārplānojuma apbūves kompozīcijas un plānojuma struktūras risinājumu, "apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām". Apbūves augstumu pāreja no paaugstinātas, bet retinātas struktūras apkaimes centrālajā daļā uz pakāpenisku augstuma samazinājumu apkaimes iekšējā lokā līdz deviņiem stāviem un kvartālos, kas robežojas ar blakus apkaimēm līdz sešiem stāviem nodrošina iekļaušanos pilsētas vēsturiskā centra kopējā struktūrā. Šāds risinājums nerada negatīvu ietekmi uz Vecrīgas siluetu un RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām, kas šajā lokālpārplānojumā ir viens no nozīmīgākajiem nosacījumiem kultūras mantojuma aizsardzības jomā.

			Lokālpārplānojumā tiek ievērots princips: "Risinājumi harmonē ar RVC pilsētābūvniecisko kompozīciju un Vecrīgas siluetu: tie atbalsta kvalitatīvas arhitektūras veidošanu, īpaši vidē dominējošiem, aktīviem objektiem, arī tādiem, kas var ietekmēt apkārtējo teritoriju vizuālo uztveri (Vecrīgas siluets, RVC, nozīmīgas skatu perspektīvas) – prasības attiecībā uz arhitektūras konkursiem)". Ielu teritoriju starp sarkanajām līnijām paplašināšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu lokālpārplānojuma teritorijas publiskās ārtelpas kvalitatīvu attīstību: - tādejādi tiek nodrošinātas ielu teritoriju pietiekamas dimensijas paredzēto satiksmes tehniskās infrastruktūras elementu izvietošanai ielās un to posmos; - ietverto apstādījumu joslas ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām tiek radīta iespēja veidot kompleksus, vienotus ielu apstādījumu risinājumus, jo šīs joslas nonāk pilsētas apsaimniekotāju pārziņā.
32.	SIA „DANOKS” Jevgēnijs Carevs	Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumu Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Danoks”, reģ.Nr. 40003564084 (turpmāk - SIA Danoks) ir iepazinusies ar publiskajai apspriešanai nodoto Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumu (turpmāk tekstā - Lokālpārplānojums). Vēlamies informēt, ka SIA „Danoks” pieder īpašums, kas atrodas Rīgā, Vesetas ielā 9, kad. Nr.01000240333 (turpmāk teksta - Īpašums). Saskaņā ar sagatavoto Lokālpārplānojumu redakciju Īpašuma esošos apbūves parametrus ir plānots būtiski samazināt. Kā redzams Lokālpārplānojumā, tad turpmāk JC2 zonējuma teritorijas (šāda veida zonējuma teritorijā atrodas Īpašums) atļautā maksimālā apbūves intensitāte ir paredzēta 250% apmērā un minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītājs ir paredzēts 33% apmērā. Bez tam atļautais stāvu skaits apskatāmajā teritorijā samazināts	Komentārs ir pieņemts informācijai. Paskaidrojam. Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības iecerī, ja nepieciešams, detālpārplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem RVC AZ TIAN nosacījumiem. Precizējam. RVC AZ TIAN noteikts, ka konkrētam īpašumam ir jauktas apbūves teritorija ar maksimāli atļauto stāvu skaitu – 14 stāvi, 400% maksimālā apbūves intensitāte un 15% minimālā brīvā teritorija.

		līdz 6 stāviem. Savukārt pašreizējie apbūves parametri, saskaņā ar spēkā esošo Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumu, apskatāmajā teritorijā pieļauj maksimālo apbūves intensitāti līdz 450%, brīvās teritorijas prasība ir 8%, bet atļautais stāvu skaits ir 14 stāvi. SIA Danoks vēlas informēt, ka 2013.gada ir uzsākusi apbūves priekšlikuma izstrādi, balstoties uz spēkā esošajiem apbūves parametriem. Arhitektu birojs SZK/Z ir sagatavojis apbūve priekšlikumu (skatīt Pielikumu Nr.1 Apbūves priekšlikums), kurš paredz multifunkcionālu apbūvi ar kopējo platību 19 080m². Dotajā brīdī SIA DANOKS ir plānojusi iesniegt apbūves priekšlikumu un to pavadošo dokumentāciju Rīgas pašvaldībā, lai saskaņā ar spēkā esošo likumdošanu uzsāktu projekta izstrādi.	
		Kā jau iepriekš minēts, SIA „Danoks” ņemot vērā spēkā esošo teritorijas plānojumu un citus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus ir veikusi darbības saistībā ar Īpašuma attīstīšanu. Vēlamies uzsvērt, ka neparedzētas izmaiņas Īpašuma atļautās izmantošanas nosacījumos var radīt SIA „Danoks” būtisku zaudējumus un citas negatīvas sekas attiecībā uz plānoto saimniecisko darbību.Papildus tam vēlamies vērst Jūsu uzmanību uz to, ka dotā situācija ir pretrunā ar Latvijas Republikā pastāvošo likumdošanu, proti, gan ar Teritorijas plānošanas likumā noteikto teritorijas plānošanas pēctecības un savstarpējās saskaņotības principu, gan ar Administratīvā procesa likuma 10. un 13.pantu.	Komentārs ir pieņemts informācijai. Paskaidrojam. Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Par tiesību aizskārumu varētu runāt, ja lokālpārplānojumā minētajā īpašumā būtu noteikta izmantošana bez apbūves tiesībām. Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās palāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās palāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās palāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās palāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var paļauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā

			laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi – lokālpārplānojums, ir jāreķinās, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Pastāv arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsāktu būvniecību vai detālpārplānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālpārplānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.
		Šajā sakarā SIA „Danoks” lūdz atstāt nemainītus līdz šim spēkā esošos Īpašuma apbūves parametrus - maksimālo apbūves intensitāti līdz 450%, brīvās teritorijas prasību 8% apmēra, bet atļauto stāvu skaitu - 14 stāvus, kā arī pauž gatavību sadarboties ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu un Lokālpārplāna izstrādātājiem, lai rastu risinājumu dotajai situācijai. SIA „Danoks” lūdz Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu un Lokālpārplāna izstrādātājus ņemt vērā šeit izteiktos apsvērumus un ievērot SIA „Danoks” tiesības Lokālpārplānojuma izstrādes gaitā. Pielikums Nr.1 Apbūves priekšlikums	Priekšlikums nav atbalstīts. Apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras veidošanas principiem. Lokālpārplānojumā noteiktie apbūves parametri ir proporcionāli apbūves maksimālajam atļautajam apbūves augstumam un nodrošina iespēju veidot lokālpārplānojuma telpiskajā koncepcijā piedāvāto apbūves struktūru. Saskaņā ar lokālpārplānojuma apbūves kompozīcijas un plānojuma struktūras risinājumu, “apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasauca ar RVC un apkārtējām teritorijām”. Apbūves augstumu pāreja no paaugstinātas, bet retinātas struktūras apkaimes centrālajā daļā uz pakāpenisku augstuma samazinājumu apkaimes iekšējā lokā līdz deviņiem stāviem un kvartālos, kas robežojas ar blakus apkaimēm līdz sešiem stāviem nodrošina iekļaušanos pilsētas vēsturiskā centra kopējā struktūrā. Šāds risinājums nerada negatīvu ietekmi uz Vecrīgas siluetu un RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām, kas šajā lokālpārplānojumā ir viens no nozīmīgākajiem nosacījumiem kultūras mantojuma aizsardzības jomā. Lokālpārplānojumā tiek ievērots princips: “Risinājumi harmonē ar RVC pilsētbūvniecisko kompozīciju un Vecrīgas siluetu: tie atbalsta kvalitatīvas arhitektūras veidošanu, īpaši vidē dominējošiem, aktīviem objektiem, arī

			tādiem, kas var ietekmēt apkārtējo teritoriju vizuālo uztveri (Vecrīgas siluets, RVC, nozīmīgas skatu perspektīvas) – prasības attiecībā uz arhitektūras konkursiem”. Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, jo mainījusies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 118. punktu “118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu: $b = \frac{B}{Z} \times 100 \%, \text{ kur}$ b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos); B – brīvā zaļā teritorija (m²); Z – zemes vienības platība (m²)”. Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības. Brīvās teritorijas rādītājs 15%, to aprēķinot % no stāvu platības atbilstu 37,5% no zemesgabala platības, ja maksimālā apbūves intensitāte ir 250%.
33.	SIA „SKANSTES 12” V.Zaremba	Izskatot Skanstes apkaimes lokālplānojuma projekta materiālus, redzam, ka lokālplānojuma izstrādātāji plāno būtiski ierobežot plānotās (atļautās) izmantošanas noteikumus. Projektā piedāvātajos risinājumos nav ņemtas vērā to īstenošanas iespējas atbilstoši Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumā definētajai politikai, teritorijas plānotas (atļautas) izmantošanas, apbūves veidošanas pamatprincipiem un parametriem. Tāpat nav ņemtas vērā Skanstes ielas esošā apbūve (ēku	Priekšlikums nav atbalstīts. Šādi apbūves rādītāji ignorē RVC AZ TIAN noteiktās proporcijas. Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, mainījusies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 118.punktu: “118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas

	izvietojums, stāvu skaits u.c.), gruntsgabalu izmantošanas iespējas, t.i. zemes gabalu īpašniekiem tiek noteikti papildus būtiski ierobežojumi, kas nākotnē var ietekmēt šīs teritorijas attīstības iespējas, mazinot investoru interesi. Nemot vērā iepriekš minēto, iesniedzam sekojošus priekšlikumus: 1."Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu" (III daļa) 3.3. sadaļā Prasības Jauktas centra apbūves teritorijas" JC3 izmantošanai un apbūvei veikt sekojošus grozījumus: 1.1. grozīt 18.3.punktā noteikto minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītāju nosakot, ka minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītājs daudzdzīvokļu māju apbūvei - 30%, citiem izmantošanas veidiem - 15%.	attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu: $b = \frac{Z}{B} \times 100 \%, \text{ kur}$ b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos); B – brīvā zaļā teritorija (m²); Z – zemes vienības platība (m²)". Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības. Brīvās teritorijas rādītājs 15%, to aprēķinot % no stāvu platības atbilstu 37,5% no zemesgabala platības, ja maksimālā apbūves intensitāte ir 250%.
	1.2. grozīt 18.4.punktā noteikto maksimālās apbūves blīvumu -nosakot maksimālās apbūves blīvumu daudzdzīvokļu māju apbūvei - 40%, citiem izmantošanas veidiem - 45%.	Priekšlikums nav atbalstīts. Atbilstoši lokālpārveidojuma koncepcijai, teritorijas centrālajā daļā ir plānota paaugstināta, bet salīdzinoši retināta apbūve ar paaugstinātu apstādījumu īpatsvaru. Apbūve saskan mērogā ar Skanstes ielas dimensijām, bet apstādījumi nodrošina teritorijas funkcijas pilsētas centra aerācijā un sekmē mikroklimata uzlabošanu. Lokālpārveidojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras veidošanas principiem. Lokālpārveidojumā noteiktie apbūves parametri ir proporcionāli apbūves maksimālajam atļautajam apbūves augstumam un nodrošina iespēju veidot lokālpārveidojuma telpiskajā koncepcijā

			piedāvāto apbūves struktūru. Saskaņā ar lokālpārplānojuma apbūves kompozīcijas un plānojuma struktūras risinājumu, "apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām". Apbūves augstumu pāreja no paaugstinātas, bet retinātas struktūras apkaimes centrālajā daļā uz pakāpenisku augstuma samazinājumu apkaimes iekšējā lokā līdz deviņiem stāviem un kvartālos, kas robežojas ar blakus apkaimēm līdz sešiem stāviem nodrošina iekļaušanos pilsētas vēsturiskā centra kopējā struktūrā. Šāds risinājums nerada negatīvu ietekmi uz Vecrīgas siluetu un RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām, kas šajā lokālpārplānojumā ir viens no nozīmīgākajiem nosacījumiem kultūras mantojuma aizsardzības jomā. Lokālpārplānojumā tiek ievērots princips: "Risinājumi harmonē ar RVC pilsētbūvniecisko kompozīciju un Vecrīgas siluetu: tie atbalsta kvalitatīvas arhitektūras veidošanu, īpaši vidē dominējošiem, aktīviem objektiem, arī tādiem, kas var ietekmēt apkārtējo teritoriju vizuālo uztveri (Vecrīgas siluets, RVC, nozīmīgas skatu perspektīvas) – prasības attiecībā uz arhitektūras konkursiem)".
		1.3. svītrot 19.1. punktu par būvlaidi, jo būvlaides nosaka „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 10.sadaļa (92.-93.punkts). Attiecīgi svītrotam noteikumi par būvlaidēm arī citos punktos par apbūves izvietojumu, lai novērstu pretrunas ar 92.punktā noteikto.	Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Koriģēti un precizēti nosacījumi par būvlaidēm.
		2. „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 10.sadaļā „Būvlaides” grozīt 93.9.punktu, nosakot, ka būvlaide ir noteikta 15m attālumā no sarkanās līnijas. Izmaiņas ir nepieciešamas, lai nodrošinātu saskaņotu teritoriju attīstību ar blakus esošajām teritorijām, kā arī ņemot vērā esošo apbūvi un īpašumu robežas. Nav	Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Koriģētas prasības attiecībā uz būvlaidēm Skanstes ielā.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		mērķtiecīgi noteikt jaunas būvlandes, kas ir atšķirīgas no šajās teritorijās jau uzbūvētajām ēkām piemērotajām būvlaidēm, t.i. 15m zaļā zona no esošās sarkanās līnijas. Mūsu biroja ēka ir izvietota uz vēsturiskās 15m būvlandes. SIA Skanstes 12 arī nodrošina šīs teritorijas kvalitatīvu apsaimniekošanu un uzturēšanu.	
		3. „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 15.sadaļā „Prasības piekļūšanai nodrošināšanai” veikt sekojošus grozījumus: 3.1. grozīt 15.sadaļu Prasības piekļūšanas nodrošināšanai izmantojot Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos izmantotos terminus vai papildinot noteikumus ar jaunu terminu iekškvartāla gājēju ceļš.	Pieņemts informācijai. Paskaidrojam, ka iekškvartāla gājēju ceļš ir definēts RVC AZ TIAN 121.punktā: “Iekškvartāla gājēju ceļš ir gājēju kustībai paredzēta publiskās ārtelpas josla iekškvartāla telpas šķērsošanai starp publiskās ārtelpas teritorijām (ielām, krastmalām, parkiem u.tml.)”.
		3.2. grozīt piebraucamajiem ceļiem, kuri atbilstoši RTIAN 2.20.2. punktā noteiktajam nav ielu sarkano līniju robežās un šķērso vienu vai vairākus zemesgabalus, nodrošinot piebraukšanu pie viena vai vairākiem zemesgabaliem, ēkām, būvēm vai to grupām arī kvartālu iekšienē., noteikto absolūti nepamatoto platumu 15m. Arī nav saprotams 117.punkta noteiktais, ka minimālais iekškvartāla gājēju ceļa kopējais platums ir 15m, no tiem gājēju un velosipēdistu satiksmes joslu un apstādījumu zonas minimālais kopējais platums 9m. Tāpēc rodas jautājums, kam paliek pārējie 6m? Šādas prasības nesamērīgi ierobežo zemes īpašnieku tiesības uz teritorijas izmantošanu un privātumu	Priekšlikums ir ņemts vērā. Izvērtējot iekškvartālu ceļu funkcijas un nepieciešamo labiekārtojumu, lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā ceļa minimālais platums noteikts 9m.
		Piedāvātais iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums, kas ietverts grafiskās daļas kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas aprobežojumi” neatbilst nodibinātajiem ceļu servitūtiem, kas jau aprobežo zemesgabalu izmantošanu un kas ir plānoti piekļuves nodrošināšanai. Ņemot vērā, ka iekškvartāla gājēju ceļa izvietojums neatbilst nodibinātajiem servitūtiem, kā arī pat nav izvietoti uz zemesgabalu	Pieņemts informācijai. Iekškvartālu ceļu izveides mērķis ir citāds nekā servitūtam, kas tiek izveidots par labu konkrētam īpašumam un nodrošina piekļūšanu tam. Servitūta ceļš var nebūt publisks. Iekškvartāla gājēju ceļu primārais mērķis ir apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		robežām, šāds lokālpārplānojums iekļautais risinājums nesamērīgi apgrūtinā īpašumus, līdz ar to jāizvērtē vai 115, 116. un 117.punktu prasības vispār iekļaujamās noteikumos.	zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana. Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām. Saskaņā ar TIAN noteikto, iekškvartāla gājēju ceļu trases grafiskajā daļā ir noteiktas orientējoši, tās var precizēt konkrētajā situācijā, saglabājos galveno principu – savienojumu veidošanu starp kvartālus iekļaujošajām ielām.
		4. „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 2.pielikumā „Ielu sarkanās līnijas” neveikt izmaiņas Skanstes ielas sarkano līniju izvietojumā, jo šādi grozījumi nav nepieciešami infrastruktūras attīstībai, kā tas redzams 3.pielikumā „Šķēršļprofili” visa plānotā infrastruktūras attīstība brīvi iekļaujas esošo sarkano līniju robežās. Saistībā ar ielu sarkanajām līnijām labot 3.pielikumā „Šķēršļprofili” noteiktos ielu šķērsgriezumus.	Priekšlikums ir ņemts vērā. Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas izstrādes procesā izstrādāts risinājums, nemainot sarkanās līnijas un būvlaiides salīdzinājumā ar detālplānojumu un RVC AZ teritorijas plānojumu. Sagatavotas detalizētas vadlīnijas (konceptija) apstādījumu un publiskās ārtelpas zonu veidošanai
		5. „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 4.pielikumā „Publiskās ārtelpas attīstības plāns” atbilstoši šo priekšlikumu 3.punktā izteiktajiem apsvērumiem, neparedzēt iekškvartāla gājēju ceļu šādu izvietojumu kvartālā starp Skanstes un Arēnas ielām un J.Dikmaņa un J.Daliņa ielām, kā arī kvartālā starp Skanstes un Arēnas ielu un J.Dikmaņa un J.Krūmiņa ielu plānotajā biroju apbūves daļā (zemes vienības, kas piekļaujas Skanstes ielai). Zemes vienības apgrūtinātie ceļu servitūti minētajos kvartālos veido „iekškvartāla ielas”-piebraucamos ceļus, kas nodrošina gan piekļuvi, gan gājēju kustību.	Priekšlikums nav atbalstīts. Iekškvartālu ceļu izveides mērķis ir citāds nekā servitūtam, kas tiek izveidots par labu konkrētam īpašumam un nodrošina piekļuvi tam. Servitūta ceļš var nebūt publisks. Iekškvartāla gājēju ceļu primārais mērķis ir apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana. Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un

			apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām. Saskaņā ar TIAN noteikto, iekškvartāla gājēju ceļu trases grafiskajā daļā ir noteiktas orientējoši, tās var precizēt konkrētajā situācijā, saglabājos galveno principu – savienojumu veidošanu starp kvartālus iekļaujošajām ielām.
34.	SIA „MERKS” Oskars Ozoliņš	Iepazīstoties ar publiskai apspriešanai nodotā Skanstes apkaimes lokālpārveidojuma pirmo redakciju, esam sagatavojuši sekojošus komentārus un priekšlikumus. I. Vispārīgie komentāri. Neskatoties uz to, ka Skanstes apkaimes lokālpārveidojuma I daļas Paskaidrojuma rakstā norādīts, ka risinājumi izstrādāti ņemot vērā un izvērtējot lokālpārveidojuma īstenošanas iespējas Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma definēto politiku, plānotās (atļautās) teritorijas izmantošanas un apbūves veidošanas pamatprincipu parametru ietvaros, nākas secināt, ka lokālpārveidojuma izstrādātāji plāno būtiski ierobežot plānotās (atļautās) teritorijas izmantošanas noteikumus, salīdzinājumā ar līdz šim noteikto. Šāda veida ierobežošanai nav sniegts pierādījums, ka tas sevī ietver sabiedrisku labumu.	Komentārs pieņemts informācijai. Lokālpārveidojuma risinājumu principi, kritēriji un atbilstības Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030. gada ir detalizēti skaidrota paskaidrojuma rakstā. To pamato arī lokālpārveidojuma sastāvā veiktās izpētes. Lielākā daļa risinājumu ir pamatoti ar apsvērumiem par kvalitatīvas, visai sabiedrībai izmantojamas publiskās ārpas veidošanu. Lokālpārveidojuma sastāvā ir veikt arī tā ietekmes izvērtējums, ietverot sociāli ekonomiskos, vides, u.c. kritērijus.
		Ņemot vērā, ka būvniecības pirmā stadija ir projektēšana, ir ticis nepamatoti norādīts, ka reāla būvniecība gandrīz nenotiek. Laika periodā, no 2005.gada, kad tika būvēta Arēna Rīga, SIA MERKS ir izstrādājis virkni projektu. Piemēram, zemes ierīcības projektus, kuros plānota un civiltiesiskiem līdzekļiem noteikta piekļūšana zemesgabaliem (ceļu servitūti) un kura ir saistoša attiecīgo nekustamo īpašumu īpašniekiem. Tas ir reģistrēts gan zemes grāmatā, gan kadastra reģistrā.	Komentārs pieņemts informācijai. Vērtējums precizēts atbilstoši aktuālajai situācijai. Apgalvojumu neuzskatām par kļūdainu, ņemot vērā būvdarbu apjomus salīdzinot ar apkaimes kopējo teritoriju.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		Tika izstrādāts projekts „Ielas un inženierkomunikācijas perspektīvās plānošanas teritorijai starp Skanstes ielu, J.Dikmaņa ielu, Lapeņu ielu un J.Krūmiņa ielu, Rīgā” (akceptēts Rīgas pilsētas Būvvaldē ar Nr.14).	Komentārs pieņemts informācijai. Projekts ir apzināts un izvērtēts. Atbilstoši secinājumiem, lokālpārplānojumā piedāvāti mūsdienīgi risinājumi gan transporta funkciju nodrošināšanā, gan lietusūdeņu apsaimniekošanā.
		SIA MERKS izstrādājis arī apbūves koncepcijas vairākiem lokālpārplānā iekļautajiem kvartāliem, lai varētu izstrādāt un realizēt projektus, kuri ir realizēti atrodot investorus, bet dzīvojamo māju gadījumā atrodot finansējumu.	Komentārs pieņemts informācijai. Jāatzīmē, ka apbūves koncepciju idejas iespēju robežās ir iekļautas lokālpārplānojuma risinājumos. Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālpārplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem RVC AZ TIAN nosacījumiem.
		Tāpat vēršam uzmanību, ka reāli būvdarbi Skanstes ielas rajonā notiek nepārtraukti, jo ir uzbūvētas ēkas un tam nepieciešama infrastruktūra? Arēna Rīga Skanstes iela 21, Biroja ēka J.Daliņa ielā 8, Biroja ēka Skanstes iela 12 (DNB NORD banka), dzīvojamās mājas Skanstes ielā „Skanstes virsotnes» dzīvojamās mājas Grostonas ielā „Skanstes mājas”.	Pieņemts informācijai.
		Piemēram, DNB bankas ēkas projektēšanas uzsākšanai tika izsludināts konkurss kvartāla apbūves plānošanai. Konkursa noteikumi tika saskaņoti ar Pilsētas attīstības departamentu un tajos bija iekļautas prasības, kvartāla jāparedz perimetrāla apbūve, kas sasauktos ar Centra apkaimes blīvo perimetrālo apbūvi, nodrošinot harmonisku pāreju uz brīvstāvošu apbūvi, vienlaikus paredzot, ka būvlaide ir 15m no sarkanajam līnijām, veidojot ielu apstādījumu joslas (starp sarkano līniju un būvlaidi).	Komentārs pieņemts informācijai. Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma risinājumi balstīti apkaimes telpiskās attīstības koncepcijā, kas tika izstrādāta jau 2011. gadā. Prasība ievērot koncepcijas nostādnes ietverta Rīgas pilsētas arhitekta biroja izdotajos nosacījumos lokālpārplānojuma izstrādāšanai. Šāds norādījums ietverts arī Pilsētas arhitekta izdotajos nosacījumos lokālpārplānojuma izstrādāšanai. Koncepcijā izklāstīta apkaimes kopējā telpiskā kompozīcija, kuras galvenie elementi ir brīvstāvoša, salīdzinoši retināta apbūve joslā ap Skanstes ielu un pakāpeniska tuvināšanās RVC apbūves struktūrai tuvojoties robežām ar apkārtējām apkaimēm.
		Salīdzinot SIA MERKS sagatavotos teritorijas attīstības priekšlikumus nākas secināt, ka tie neatbilst izstrādātajam lokālpārplānojumam. Sekmīgai teritorijas attīstībai ir	Komentārs pieņemts informācijai. Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma risinājumu pamatojums un skaidrojumi ir detalizēti izklāstīti paskaidrojuma rakstā un

		nepieciešami tādi noteikumi, kas nemainītos bieži un tajos netiktu veikti zemes īpašnieku tiesību ierobežojumi bez skaidra pamatojuma sabiedrisko interešu labā un samērīguma izvērtējumu.	pielikumos pievienotajās izpētēs. Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās palāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās palāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās palāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās palāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var paļauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi – lokālpārplānojums, ir jārēķinās, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Pastāv arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsāktu būvniecību vai detālpārplānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālpārplānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.
		Izvērtējot publiskajai apspriešanai nodoto Skanstes apkaimes teritorijas plānojuma 1.redakciju ir redzams, ka izstrādātāji nav ņēmuši vērā esošo apbūvi, proti jaunūzbūvēto ēku izvietojumu un stāvu skaitu, kā arī nav ņēmas vērā gruntsgabalu robežas.	Pieņemts informācijai. Lokālpārplānojuma izstrādei tika izmantota topogrāfiskā karte, kuras daļas satur datus, kas sagatavoti laikā no 2006. līdz 2009. gadam. Precīzāki dati nebija pieejami. Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas tikai uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus

			īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošināt lokālpārveidojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu. Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un un transportmijas punktā. Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu ziemeļu virzienā, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Zemes vienību robežu struktūra Skanstes apkaimē ir sarežģīta un ne vienmēr iespējams plānojuma struktūru saviņot ar šīm robežām. Tas redzams arī spēkā esošajā RVC AZ teritorijas plānojumā. Lokālpārveidojuma uzdevums nav robežu pārkārtošana bet loģiskas, pilsētas ilgtspējīgas attīstības līdz 2030.gadam nostādņām un mērķiem atbilstošas
--	--	--	---

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		Ir izdarīta virkne būtisku apbūves noteikumu maiņa bez skaidra pamatojuma, tādā veidā padarot daļu no zemesgabaliem par neizmantojamiem.	pilsētībūvnieciskās struktūras pamatnosacījumu veidošana. Komentārs pieņemts informācijai. Risinājumu pamatojums detalizēti izklāstīts lokālpārplānojuma paskaidrojuma rakstā un analizēts pielikumos pievienotajās izpētēs. Nevaram piekrist uzskatam, ka lokālpārplānojuma nosacījumi "atsevišķas zemesgabala daļas padara neizmantojamas". Ikvienā plānojumā (TIAN) tiek iekļautas prasības, kas nosaka to, ka daļa jebkura zemesgabala paliek <u>neapbūvēta</u> (nevis neizmantojama). To nodrošina apbūves parametri, būvlaides u.c. nosacījumi. Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas tikai uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālpārplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu. Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji: Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktā.
		II. Detalizētie priekšlikumi	
		1. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas	Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 3.3. sadaļā „Prasības Jauktas centra apbūves teritorijas JC3 izmantošanai un apbūvei”: *Svītrot 18.2. punktu - ar kuru minimālas apbūves intensitāte teritorijās, kur ir izbūvēta infrastruktūra noteikta - 200% apmērā;	Formulējums precizēts, uzsverot, ka prasības attiecas uz infrastruktūru, kas finansēta no publiskiem līdzekļiem. Prasība saistīta ar ielu un inženierkomunikāciju izbūves ekonomisko pamatojumu; teritoriju racionālu izmantošanu un izstrādātās apbūves struktūras koncepcijas īstenošanu. Vispārīga prasība par minimālo apbūves intensitāti Centru apbūves teritorijās pašlaik ir noteikta spēkā esošajos RVCAZ TIAN, turklāt neatkarīgi no teritorijas infrastruktūras attīstības stadijas (t.i., neatkarīgi no tā, vai ir izbūvētas ielas un inženierkomunikācijas). Tādejādi lokālpārplānojuma 1.redakcijas risinājumā noteikti atviegloti nosacījumi salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu. Minimālā apbūves intensitāte noteikta 150%.
		* Grozīt 18.3. punktu - par noteikto minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, nosakot, ka minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītājs daudzdzīvokļu māju apbūvei ir 30%, citiem izmantošanas veidiem - 15%.	Priekšlikums nav atbalstīts. Šādi apbūves rādītāji ignorētu spēkā esošajos RVC AZ TIAN noteiktos teritorijas organizācijas principus un proporcijas. Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, mainījusies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 118.punktu: “118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu: $b = \frac{B}{Z} \times 100 \%, \text{ kur}$ b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos); B – brīvā zaļā teritorija (m ²); Z – zemes vienības platība (m ²)”. Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības.
		* Grozīt 18.4. punktu - par noteikto maksimālo apbūves blīvumu, nosakot maksimālo apbūves blīvumu	Priekšlikums daļēji atbalstīts. Noteiktas zonas, kur regulēts apbūves blīvums.

		daudzdzīvokļu māju apbūvei 40%, citiem izmantošanas veidiem - 45%. Mūsaprāt, nav mērķtiecīgi noteikt atšķirīgus apbūves intensitātes parametrus atkarībā no tā vai teritorijās ir vai nav izbūvēta infrastruktūra, turklāt, ne vienmēr būs viegli viennozīmīgi noteikt vai infrastruktūra ir vai nav izbūvēta, jo tādu vietu, kur nav nekādas infrastruktūras nav. Brīvās zaļās teritorijas un apbūves blīvums līdzīgi ka citam jauktas centra apbūves teritorijām, nosakāms dalīti atbilstoši apbūves veidam? daudzdzīvokļu māju apbūvei attiecīgi paredzot lielāku rādītāju un atbilstoši nosakot arī mazāku apbūves blīvumu.	Nosacījums par minimālo apbūves intensitāti (pilnveidotajā redakcijā – 150%) izstrādāts ar mērķi veicināt racionālu zemes un finanšu resursu izmantošanu. Formulējums precizēts, uzsverot, ka prasības attiecas uz infrastruktūru, kas finansētas no publiskiem līdzekļiem.
		*Svītrot 19.1. punktu – par būvlaidi, jo būvlaiides nosaka Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 10.sadaļa (92.-93.punkts). Lai novērstu pretrunas ar 92.punkta noteikto, attiecīgi būtu svītrojami noteikumi par būvlaidēm arī citos punktos par apbūves izvietojumu.	Priekšlikums ņemts vērā. Redakcija precizēta, izklāstot vispārīgos nosacījumus un specifiskās prasības atsevišķās funkcionālajās zonās un apkaimes daļās.
		2. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 7.sadaļā „Prasības Dabas un apstādījumu teritoriju (DA) izmantošanai. *Svītrot 70.1.2. punktu, kas nosaka, ka publisko parku sastāvā iekļaujams Lapeņu ielas parks. Uzskatām, ka teritorijas DA1 pie Lapeņu ielas definējama, ka ielas apstādījumu josla, t.i., teritorija, kuru izmantošanas noteikumi iekļauti 70.3. punktā. Lapeņu iela DA1 Teritorijā nav ņemta vērā attiecīgo zemesgabalu konfigurācija un platība, nav ņemta vērā šo kvartālu ietvaros esošo JC3 teritoriju konfigurācija un platība. Tas padara JC3 teritorijas praktiski neizmantojamas ēku būvei, jo parkam nevar tikt nodrošināta insolācija, līdzās veicot 15 stāvus augstu ēku būvniecību, turklāt, nav iespējams arī nodrošināt autostāvvietu izmantošanu JC3 teritorijā atbilstoši normatīvam.	Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Vietējas nozīmes parks nepieciešams potenciālo iedzīvotāju, īpaši bērnu, rekreācijas vajadzību nodrošināšanai, ņemot vērā plānoto apbūves un teritorijas izmantošanas struktūru. Tas pirmkārt, paredzēts tuvējo māju, t.i., ierosinātāja īpašumos būvēto ēku, iedzīvotājiem. Arguments par funkciju un apbūves augstuma konfliktu nav pamatots, jo ierobežojums attiecas vienīgu uz 20m joslām gar parkiem: <i>“Apbūves maksimālo augstumu un izvietojumu apbūves teritorijās 20m platā joslā pie parka robežas nosaka, veicot insolācijas aprēķinu, lai parka teritorijā, kuru noēno apbūve, nodrošinātu teritorijas insolāciju vismaz 2,5 stundas dienā”.</i> Kompensējot ierobežojumus, ir likvidētas Arēnas ielas posma sarkanās līnijas.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		Gadījumā, ja aprakstītā teritorija tiek iekļauta publisku parku sastāvā, tad pārējo kvartālu teritoriju nevar izmantot atbilstoši lokālpārplānojumā noteiktajam.	
		3. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 9.sadaļā „Apbūves augstums un pilsēt būvnieciskie akcenti”: *Svītrot 88.punktā vārdu „atklātā”, jo saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 14.pantā noteikto atklāti aizsardzības konkursi jāorganizē jaunbūvējamām ēkām Rīgas vēsturiskā centra publiskajā ārtelpā. Turklāt nav noteikts regulējums ka privātpersonām (fiziskām un juridiskām) būtu jāorganizē publiski arhitektūras konkursi. Tādā gadījumā samērīga būtu prasība par arhitektūras konkursa rīkošanu, kur investors pats izvēlētos konkursa formu - atklātu vai slēgtu, aicinot paša izvēlētos arhitektus.	Priekšlikums ir ņemts vērā. Nosacījumus saskaņots ar spēkā esošā RVC AZ TIAN 321.punktu, kurā nav minēts tieši atklāts konkurss. Jāatzīmē, ka tas neizslēdz <u>atklāta</u> konkursa rīkošanu, jo saskaņā ar RVC AZ TIAN 318.4.p.: “318.4.RVC aizsardzības zonas teritorijā Būvvalde var lemt par atklāta arhitektūras konkursa piemērošanu objektiem pilsēt būvnieciski vai ainaviski nozīmīgās vietās”.
		4. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 10.sadaļā „Būvlaides”: *Grozīt 93.9.punktu, nosakot, ka būvlaide ir noteikta 15 m attālumā no sarkanās līnijas. Šīs izmaiņas veicamas, lai nodrošinātu JC3 teritoriju saskaņotu attīstību ar blakus esošajām teritorijām. Ņemot vērā esošo apbūvi, kā arī kvartālu sadalījumu zemesgabalos (īpašumu robežas), nav mērķtiecīgi noteikt jaunas būvlaides, kas ir atšķirīgas no šajās teritorijās jaunbūvētajām ēkām jau piemērotajām, proti 15 m zaļa zona no esošās sarkanās līnijas.	Priekšlikums daļēji atbalstīts. Nosacījumi nodrošina apbūves brīvstāvošu izvietojumu un pietiekamu apzaļumotu priekšpagalmu īpatsvaru kvartāla robežās. Atbilstoši lokālpārplānojuma koncepcijai, teritorijas centrālajā daļā ir plānota paaugstināta, bet salīdzinoši retināta apbūve ar paaugstinātu apstādījumu īpatsvaru. Apbūve saskan mērogā ar Skanstes ielas dimensijām, bet apstādījumi nodrošina teritorijas funkcijas pilsētas centra aerācijā un sekmē mikroklimata uzlabošanu. Šie principi saskan ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam nostādnēm un lokālpārplānojuma risinājumu kritērijiem apbūves struktūras veidošanas un vides kvalitātes jomā.
		5. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 15.sadaļā „Prasības piekļuves nodrošināšanai”: *Papildināt 114.punktu – Paredzot Skanstes ielai	Priekšlikums nav atbalstīts. Piekļūšana zemes vienībām tieši no Skanstes ielas nav iespējama, ņemot vērā tramvaja līnijas izvietojumu. To nepieļauj arī maģistrālās (C kategorijas) ielas raksturs.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		piegūlošām zemes vienībām, posmā no J.Dikmaņa līdz J.Daliņa ielai, piekļūšana tiek nodrošināta arī no Skanstes ielas;	
		*Grozīt 15.sadaļu – definējot prasības piekļūšanas nodrošināšanai lūdzam izmantot Rīgas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikto terminoloģiju vai papildināt lokālpārplānojumu ar jaunu terminu definīciju – „iekškvartāla gājēju ceļš”.	Priekšlikums pieņemts informācijai. Paskaidrojam, ka iekškvartāla gājēju ceļš ir definēts RVC AZ TIAN 121. punktā: “121. Iekškvartāla gājēju ceļš ir gājēju kustībai paredzēta publiskās ārtelpas josla iekškvartāla telpas šķērsošanai starp publiskās ārtelpas teritorijām (ielām, krastmalām, parkiem u.tml.)”.
		Samazināt piebraucamajiem ceļiem, kuru atbilstoši RTIAN 2.20.2. punktā noteiktajam, nav ielu sarkano līniju robežās un šķērso vienu vai vairākus zemesgabalus, nodrošinot piebraukšanu pie viena vai vairākiem zemesgabaliem, ēkām, būvēm vai to grupām arī kvartālu iekšienē noteiktos platumus, no šobrīd paredzētajiem 15m līdz 9m. Nav saprotams 117.punktā noteiktais, ka minimālais iekškvartāla gājēju ceļa kopējais platums ir 15m, jo gājēju un velosipēdistu satiksmes joslu un apstādījumu zonas minimālais platums ir 9m, līdz ar ko veidojas nesaprotama starpība 6m apmērā. Šādas prasības nesamērīgi ierobežo zemes īpašnieku tiesības uz teritorijas izmantošanu un privātumu.	Priekšlikums ir ņemts vērā. Izvērtējot iekškvartālu ceļu funkcijas un nepieciešamo labiekārtojumu, ceļa minimālais platums noteikts 9 m. Precizējam. Piebraucamā ceļa definīcija tiek piemērota atbilstoši RVC AZ TIAN 2.19.2.punktam.
		Papildus tam iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums, kas ietverts grafiskās daļas kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas aprobežojumi”, neatbilst šobrīd jau nodibinātajiem ceļu servitūtiem, kas jau aprobežo zemesgabalu izmantošanu un ir plānoti piekļuves nodrošināšanai. Ņemot vērā, ka iekškvartāla gājēju ceļa izvietojums neatbilst nodibinātajiem servitūtiem, kā arī tas nav izvietots uz zemesgabalu robežām, tāds lokālpārplānā iekļautais risinājums nesamērīgi apgrūtina īpašumus, līdz ar to būtu jāizvērtē vai 115., 116. un 117.punkta prasības vispār ir iekļaujamās noteikumos.	Priekšlikums pieņemts informācijai. Iekškvartālu ceļu izveides mērķis ir citāds nekā servitūtam, kas tiek izveidots par labu konkrētam īpašumam un nodrošina piekļūšanu tam. Servitūta ceļš var nebūt publisks. Iekškvartāla gājēju ceļu primārais mērķis ir apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana – kvartālu dalījums, izmantojot “zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana. Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

			apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām. Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālpārplānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.
		6. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 16.sadaļā „Transportlīdzekļu novietņu organizācijas principi”: *Svītrot 121.punktu, jo nav lietderīgi noteikt minimālo atklāto stāvvietu (stāvlaukumu) īpatsvaru no zemesgabala kopējās platības. To jau regulē (ierobežo) brīvās teritorijas un apbūves blīvuma rādītāji. Piemēram, JC3 brīvā zaļā teritorija ir 33%, maksimālais apbūves blīvums 40%, tātad 73% no zemesgabala platības jau noteikts izmantošanas aprobežojums. Pēc aprēķiniem ? stāvlaukumiem paliek 27% no teritorijas. Nav saprotams, kādam mērķim tiek rezervēti 2% no teritorijas.	Priekšlikums nav atbalstīts. Paskaidrojam. Atlikušajā neapbūvētajā teritorijā atļauts izbūvēt labiekārtojuma elementus, celiņus, arī piebraucamos ceļus, u.tml. objektus, kas neietilpst brīvās teritorijas kategorijā. Aprēķinātie 2% ir noteikti formāli, jo ne vienmēr ēka aizņem visu maksimāli atļauto apbūves laukumu. Autostāvlaukumu ierobežojums noteikts ar šādiem mērķiem: • Uzlabot ārtelpas kvalitāti; • Sekmēt videi draudzīgu transporta līdzekļu izmantošanu, tostarp sabiedriskā transporta lietošanu, ņemot vērā tuvākajā nākotnē paredzēto tramvaja līnijas izbūvi Skanstes ielā; • Sekmēt ar cietajiem segumiem iesegto laukumu platību samazināšanos un tādejādi samazināt lietusūdeņu noteci no teritorijām, kas ir problēma visā teritorijā, bet īpaši Skanstes apkaimē, ņemot vērā šīs teritorijas reljefu un hidroģeoloģiskos apstākļus. Ierobežojums neattiecas uz autonovietnēm būvēs.
		*Svītrot 122.punktu, jo nav saprotams, kāpēc stāvparkam noteikts šāds maksimālās ietilpības rādītājs. Veicot kvartālu apbūvi, var veidoties situācija, ka tikai kvartāla vajadzību nodrošināšanai ir jāizbūvē daudzstāvu autostāvvietas, kuras ietilpībai ir jābūt lielākai par 500	Priekšlikums nebūtu atbalstāms. Paskaidrojam. Stāvparka pazīme nav autostāvvietu skaits, bet tā izmantošanas veids; skaidrojums ietverts RVC AZ TIAN 2.93.2.p.:

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		autostāvvietām. Turklāt, ņemot vērā, ka lielākā daļa teritoriju lokālpārplānā ir jaukta centru apbūve, tātad publiska apbūve, tādas novietnes būs publiski pieejamas un būs atpazīstami kā stāvparki.	“ stāvparks – publiski pieejama transportlīdzekļu novietne, kurā autovadītājs atstāj savu transportlīdzekli un tālāku mērķu sasniegšanai izmanto sabiedriskā transporta pakalpojumus (piemēram, autobusu, trolejbusu, tramvaju, dzelzceļu). Stāvparka mērķis ir mazināt satiksmes sastrēgumus un veicināt iedzīvotāju nokļūšanu pilsētas centrā vai citā pilsētas daļā, izmantojot sabiedriskā transporta pakalpojumus. Stāvparkā paredz slēgtu (vai segtu) velonovietni un telpu velosipēdu un tamlīdzīgu pārvietošanās līdzekļu nomas punktam.” Stāvparka ietilpības limits noteiks, lai mazinātu negatīvos efektus – ietekmi uz ielu tīkla noslodzi, gaisa piesārņojumu. Ierobežojums neattiecas uz cita veida autonovietnēm.
		7. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 17.sadaļa „Aizsardzība pret troksni un gaisa piesārņojumu”: * Svītrot 123.1. un 123.2.punktus, jo nav saprotams, ko nozīmē termins „kvartāla dziļumā”.	Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā. TIAN formulējam: <i>dzīvojamās ēkas izvietojuma attālināt no ielām;</i>
		Lokālpārplānā iekļautie kvartāli jau šobrīd ir sadalīti īpašumos, kur katrs īpašums piekļaujas ielai. Analizējot kvartālu izmantošanu starp Arēnas ielu un Lapeņu ielu, nākas secināt, ka teritorijās pie dabas un apstādījumu teritorijas nevarēs izvietot dzīvojamās mājas, ja Dabas un apstādījumu teritorijai tiek saglabāts DA1 statuss un ir līdz ar to jāievēro noteikums, ka ēku priekšpagalmos nedrīkst izvietot autonovietnes. Dzīvojamo ēku izvietojumu šajos zemesgabalos, savukārt paredz, SIA MERKS apbūves koncepcija un labvēlīgas dzīves vides radīšanas princips (dzīvojamā apbūve izvietota tālāk no Skanstes ielas).	Priekšlikums ir pieņemts zināšanai un daļēji ņemts vērā. Kvartālā likvidētas Arēnas ielas sarkanās līnijas. .
		8. Lūdzam paredzēt iespēju Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 1.pielikumā „Apbūves veidošanas pamatnosacījumi” veidot pilsētībūvniecisku akcentu ? ēku līdz 18 stāviem Skanstes un J.Daliņa ielu stūrī, tādā veidā radot augstceltnu līdzsvaru abās Skanstes	Priekšlikums ņemts vērā. Skanstes ielas un J. Daliņa ielas krustojums ir noteikts kā mezgls, kur var izvērtēt iespēju veidot pilsētībūvniecisku akcentus.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojums

		ielas pusēs.	
		9. Kategoriski iebilstam pret Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 2.pielikumā veiktajam izmaiņām Skanstes ielas sarkano līniju izvietojumā un J.Krūmiņa ielai posma no Arēnas līdz Lapeņu ielai, jo šādi grozījumi nav nepieciešami infrastruktūras attīstībai. Kā tas labi redzams 3.pielikumā „Šķērsprofili” visa plānotā infrastruktūras attīstība brīvi iekļaujas esošo sarkano līniju robežās. Būtu nepieciešams labot „Ielu sarkanās līnijas” 3.pielikumā noteiktos ielu šķērsgrīzumus.	Priekšlikums ir ņemts vērā. Lokālpārveidojuma pilnveidotās redakcijas izstrādes procesā izstrādāts risinājums, nemainot sarkanās līnijas un būvlaides salīdzinājumā ar detālpārveidojumu un RVC AZ teritorijas plānojumu. Sagatavotas detalizētas vadlīnijas (konceptija) apstādījumu un publiskās ārtelpas zonu veidošanai
		10. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 4.pielikumā „Publiskās ārtelpas attīstības plāns” atbilstoši šo priekšlikumu 5.punktā izteiktajiem apsvērumiem, būtu ieteicams neparedzēt tādu iekškvartāla gājēju ceļu izvietojumu kvartālā starp Skanstes un Arēnas ielu, J.Dikmaņa un J.Daliņa ielu, kā arī kvartālā starp Skanstes un Arēnas ielu, J.Dikmaņa un J.Krūmiņa ielu, plānotajā biroju apbūves daļā (zemes vienības, kas iekļaujas Skanstes ielai). Zemes vienības apgrūtinātie ceļu servitūti minētajos kvartālos veido „iekškvartāla ielas”- piebraucamos ceļus, kas nodrošina gan piekļuvi, gan gājēju kustību.	Priekšlikums nav atbalstīts. Iekškvartāla gājēju ceļu primārais mērķis ir apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana – kvartālu dalījums, izmantojot “zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana. Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām. Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālpārveidojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.
		11. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 9.pielikumā „Meliorācijas un lietusūdeņu apsaimniekošanas sistēmas” galvenajos risinājumos neparedzēt plānoto lietusūdeņu novadīšanas un meliorācijas grāvi, kas aizstās 9.pielikuma norādīto galveno esošo meliorācijas grāvi (rekonstruējams). Lūdzam ņemt vērā, ka saskaņā ar projektu „Ielas un inženierkomunikācijas perspektīvās plānošanas teritorijai	Priekšlikums nav atbalstīts. Lokālpārveidojumā piedāvāts progresīvs, ilgtspējīgs risinājums, kas nodrošina efektīvu sistēmas darbību un ievērojami samazina lietusūdeņu noteci centralizētajā kanalizācijas sistēmā, kā arī uzlabo publiskās ārtelpas un ainavas kvalitāti.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		starp Skanstes ielu, J.Dikmaņa ielu, Lapeņu ielu un J.Krūmiņa ielu, Rīgā” (akceptēts Rīgas pilsētas būvvaldē ar Nr.14), kura realizācija ir uzsākta. (1.kārta pieņemta ekspluatācijā) lietus ūdens novadīšana no projektā minētās teritorijas plānota kolektorā. Lokālpārplānojumā lūdzam paredzēt minētajam projektam atbilstošu risinājumu. Papildus norādām, ka teritorijā starp Sporta ielu, Arēnas ielu, Skanstes ielu un Lapeņu ielu, kura ir obligāti jāveic inženiertehniskā teritorijas sagatavošana, t.i. teritorijas drenāža un uzbēršana, nav saprātīgi veidot grāvi. Ja tomēr, izvērtējot visus apstākļus, tiek atzīts, ka teritorijas plānā norādītais grāvis nepieciešams paredzēt grāvja aizvietošanu ar cauruļvadu un papildus drenāžu. Ceram, ka atzīsiet mūsu priekšlikumus par lietderīgiem un atbilstošiem, ka arī ņemsiet tos vērā lokālpārplānojuma izstrādes procesā.	
35.	SIA „Ganību parks”	SIA “Ganību parks” ierosina kā teritorijas pagaidu izmantošanu saglabāt dzelzceļa infrastruktūru, kā arī paredzēt iespēju veidot un attīstīt tehnisko un loģistikas apbūvi zemes vienībās uz kurām atrodas dzelzceļa infrastruktūras objekti.	Priekšlikums pieņemts informācijai. Nav nepieciešams lokālpārplānojumā ietvert nosacījumus pagaidu izmantošanai, jo pastāv pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsāktu būvniecību vai detālpārplānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālpārplānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.
		Pārcelt plānot Laktas ielu (Pielikums Nr.1)	Priekšlikums ir ņemts vērā. Izvērtējot situāciju teritorijās ap Laktas ielu un šīs ielas koridora izvietojumu, lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā ielas novietne korigēta.
		Norādām, ka ziemeļu šķērsojuma savienojuma trasē tās sarkanās līnijas pilnībā šķērso ēku Bukultu ielā 10C, lūdzam snigt skaidrojumu par risinājumiem kultūrvēsturiskās ēkas tālākajā izmantošanā.	Komentārs pieņemts informācijai. Paskaidrojam. Ēkas statuss (kultūrvēsturiskā vērtība) nav noteikts. Tās izmantošanu ir iespējams turpināt atbilstoši RVC AZ teritorijas plānojuma prasībām, vismaz līdz laikam, kad tiek pieņemts galīgs lēmums par Ziemeļu transporta koridora savienojumu un Zirņu ielas risinājumu.
		Kā ilgtermiņa zemes lietošanas mērķi pēc SIA “Ganību parks” sliežu ceļu ekspluatācijas izbeigšanas, paredzēt	Priekšlikums ņemts vērā. Lokālpārplānojuma risinājums korigēts.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojums

		zemes vienības 01000182052 ziemeļu daļā jauktu sabiedrisku un darījumu (tajā skaitā tirdzniecības) apbūvi, bet centrālajā un dienvidu daļā jauktu darījumu un dzīvojamo apbūvi.	
36.	SIA "Duntes nami invest", SIA "NP Duntes biznesa parks"	SIA "Duntes nami invest" un SIA "NP Duntes biznesa parks". Esam iepazinušies ar Skanstes ielas lokālpārveidojuma pirmo versiju. Tā skar arī SIA „Duntes nami invest” un SIA „NP Duntes biznesa parks” piederošos zemes gabalus. Kopā abām šīm kompānijām Duntes ielā pieder 7 zemes gabali (kad.nr. 0100-024-2118, 0100-024-2069, 0100-024-2052, 0100-024-2038, 0100-024-2044, 0100-024-2045 un 0100-017-2012) ar kopējo platību 20576 m². Informējam, ka šie zemes gabali ir savstarpēji savienoti un jau šobrīd tiek izmantoti kā viena norobežota teritorija. Arī turpmāk plānojam šo teritoriju izmantot kā vienu kopumu un iespēju robežās pat attīstīt jaunu ēku kompleksu kā tas ir norādīts klāt pievienotajā meta ģenerālpārveidojuma skicē. Lokālpārveidojuma versijā redzams, ka mums piederošo teritoriju šķērso jauns iekšējais ceļu tīklojums, kura galvenā nozīme ir nodrošināt šo dažādo atsevišķo mazo zemes gabalu piekļuvi. Ņemot vērā, ka nav plānots katru mums piederošo zemes gabalu lietot atsevišķi, lūdzam mainīt lokālpārveidojumā paredzētās sarkanās līnijas un pārzīmēt ceļu tīklojumu tā, lai tas nešķērsotu mums piederošo zemes gabalu kopumu, kā arī nesadalītu to mazākās, neloģiskās daļās. Lūgums arī, pārzīmējot sarkanās līnijas, ņemt vērā klāt pievienotās apbūves ieceres idejas un iespēju tās pilnvērtīgi realizēt.	Priekšlikums atbalstīts. Kvartāla vietējo ielu tīkls koriģēts.
37.	Andreja Džuževa pilnvarotā persona Vladimirs Skljarovs	Izvērtējot situāciju mūsu īpašumā esošajā zemes gabalā, ar kadastra Nr.01000192007, tā attīstības iespējas, ekonomiskos, plānošanas un pilsēt būvnieciskos aspektus, esam apsvēruši iespēju paaugstināt plānotās apbūves rādītājus zemes gabala daļā, starp Hanzas ielu, Skanstes ielu un perspektīvā paredzēto Stabu ielas turpinājumu, kur	Priekšlikums pieņemts informācijai, jo ir izstrādāts un spēkā esošs detālpārveidojums, kurā noteikti detalizētāki apbūves parametri iesniegumā minētajai teritorijai.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

		saskaņā ar patreizējiem apbūves noteikumiem atļaut 6 stāvu apbūvi, ar apbūves intensitāti 220%, minimālo brīvo teritoriju 25%. Mūsu izvērtējuma rezultātā secinām, ka, veidojot minētajā zemes gabalā nedaudz augstāku un intensīvāku apbūvi (līdz 10 stāviem), varam sasniegt ievērojami labākus ekonomiskos rādītājus, intensīvāk un mērķtiecīgāk izmantot pilsētas centram pieguļošo, dārgu teritoriju, kā arī telpiskā apbūves modelēšana parāda, ka tā ir arī iespēja labāk organizēt pilsētībūvniecisko kompozīciju šajā apbūves zonā, šāda ēka noslēgtu un apvienotu paaugstinātās apbūves grupu, kas Skanstes ielas un Hanzas ielas stūrī paredzēta Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma 1. redakcijā. Tā veidotu izteismīgu noslēgumu Hanzas ielas un Strēlnieku ielas perspektīvas noslēgumā. Lūdzam izvērtēt iespēju izstrādājot lokālpārplānojumu iestrādāt minētā zemes gabala apbūves noteikumos regulējumu, kas ļauj to apbūvēt ar 9 stāvīgu apbūvi, attiecīgi nosakot apbūves intensitātes un citus saistītos rādītājus.	
--	--	--	--

Pēc Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma 1.redakcijas publiskās apspriešanas (apspriešanas laiks no 20.11.2014. – 22.12.2014.) iesniegtie priekšlikumi un to izvērtējums

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
02.12.2015.	SIA Baltic House SIA Baltic House Plus Ganību	Mēs, Baltic House, SIA (reģ. Nr. 40003640S29) un Baltic House Plus, SIA (reģ. Nr. 40103216088) zemes galu ar kadastra apzīmējumiem 01000182092 un 01000182029 īpašnieki esam iecerējuši (tuvākā nākotnē) mūsu zemes gabalos attīstīt ēkas ar izglītības/komerčiālo funkciju, proti izveidot privāto zobu tehniku apmācības iestādi ar	Ierosinājums ņemts vērā attiecībā uz atļaut izmantošanu. Atbilstoši Lokālpārplānojuma risinājumiem zemesgabali atrodas mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā, kurā papildizmantošanas veids ir publiskā apbūve un teritorijas izmantošana, tajā skaitā

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
	dambī 4, Rīgā, LV-1045	prakses kabinetiem un nelielas dienesta viesnīcu. Bet iepazīstinoties ar esošiem Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma risinājumiem secinājuši, ka atļautais izmantošanas veids un atļautais stāvu skaits, no brīža kad kļuvām par šo zemes gabalu īpašniekiem, ir mainījies un mūsu zemesgabalos, ka atļautais izmantošanas veids ir noteikts - MDz (ar pamata funkciju mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija), bet atļautais stāvu skaits ir samazinājies līdz 3 stāviem, kas ierobežo mūsu iecerēto attīstību. Tāpēc lūdzam izskatīt iespēju iestrādāt sekojošus grozījumus Lokālpārplānojuma galā risinājumā, mainot izmantošanas veidu no MDz uz JC2, kas ir atļautas izmantošanas veids mūsu kaimiņu teritorijā, kas harmoniski noslēgs arī kvartāla apbūvi. Zemāk mūsu priekšlikums grafiskā izteiksmē (grafiskais priekšlikums skatāms iesnieguma kopijā.) Lūdzam izvērtēt un iekļaut mūsu priekšlikumu Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma galā redakcijā. Informāciju par pieņemto lēmumu, lūdzam, sniegt uz sekojošo adresi: bolRaria95@fimail.com .	tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve, tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve, izglītības un zinātnes iestāžu apbūve, kā arī veselības aizsardzības iestāžu apbūve, kas atļauj izveidot privāto zobu tehniku apmācības iestādi ar prakses kabinetiem un nelielu dienesta viesnīcu. Ierosinājums nav atbalstīts attiecība uz apbūves augstumu, jo zemesgabali atrodas RVC AZ teritorijas plānojumā noteiktajā Kultūrvēsturiski nozīmīgā, autentiskā pilsētvides teritorijā (atbilstoši Plānojuma grafiskās daļas plānam „RVC un tā aizsardzības zonas apbūves veidošanas pamatnosacījumi”). Tas ir mazstāvu mūra ēku apbūves fragments Ganību dambī (numurs plānā – 40). Atbilstoši RVC AZ TIAN 596. punktā noteiktajam teritorijā “Jaunbūvju un esošo ēku rekonstrukciju gadījumos saglabā konkrētajai teritorijai raksturīgo apbūves blīvumu, mērogu, apbūves augstumu, ēku apjomu un fasāžu kompozīcijas principus, izmantotos materiālus un jumtu ainavu”.
12.02.2016 Nr.16/M-3/60	SIA "Merks" Skanstes ielā 50, Rīgā, LV-1013 merks@me	Augsti novērtējot sadarbību starp Attīstības departamentu un Skanstes apkaimes zemju īpašniekiem, kā arī pilsētas atbalstu Rīgas konferenču un koncertu centra idejai, SIA Mērks lūdz Attīstības departamentu izskatīt iespēju saglabāt Arēnas ielu tikai posmā no J. Daliņa ielas līdz J. Dikmaņa ielai, to iekļaujot Skanstes revitalizācijas projekta sastāvā. Kvartālā starp Skanstes ielu, J. Dikmaņa ielu, Arēnas ielu un J. Daliņa	Ņemot vērā Rīgas konferenču un koncertu centra teritorijas organizācijas priekšlikumus, lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā paredzēts saglabāt Arēnas ielas sarkanās līnijas posmā no Jāņa Dikmaņa ielas līdz Jāņa Daliņa ielai. Tomēr jāatzīmē, ka projekta “Skanstes teritorijas revitalizācijas 1.kārta” ietvaros, ko plānots īstenot ar

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
	rks.lv	ielu tiek plānots starptautisks konferenču centrs 3000 delegātiem un akustiskā koncertzāle 1300 klausītājiem un Arēnas iela šajā posmā nodrošina tam piekļuvi. Rīgas konferenču un koncertu centrs ir projekts, kas paredz izveidot būtisku kultūras un sabiedrisko infrastruktūru un radīt jaunas darba vietas Skanstē. Tā kā šis projekts ir nozīmīgs objekts Rīgas pilsētai un Latvijas valstij, ir ļoti svarīgi lokālpārveidojuma saglabāt Arēnas ielu šajā posmā, to iekļaujot Eiropas finansēto ielu sarakstā. Pamatojoties uz spēkā esošajiem Rīgas pilsētas apbūves noteikumiem, SIA Mērks ir izstrādājis detālpārveidojumu šai teritorijai, kas jau ir iesniegts VKPAI un tuvākajā laikā tiks iesniegts būvvaldē. Detālpārveidojumā ir paredzēta piekļuve Rīgas konferenču un koncertu centram no Arēnas ielas divās vietās. Detālpārveidojumā teritorijā no Arēnas ielas ir paredzēta arī piekļuve kaimiņu gruntsgabalam līdzās DNB bankas ēkai, kur plānota biroju ēka. Arēnas iela ir pilsētas iela un tās likvidācija smagi apgrūtinātu piekļuvi starptautiskajam konferenču centram un akustiskajai koncertzālei kā arī plānotajai biroju ēkai SIA "Skanstes 12" piederošajā zemes gabalā. Arēnas iela arī kalpo kā vienīgā piekļuve privātmājai, kas ir ārpus detālpārveidojumā teritorijas. Savukārt Arēnas iela posmā starp J. Daļiņa ielu un J. Krūmiņa ielu nav nepieciešama, jo tā nekalpo nevienai no plānotajām apbūves funkcijām tai piegulošajos gruntsgabalos. SIA Mērks lūdz jūs izskatīt iespēju lokālpārveidojuma likvidēt Arēnas ielas posmu starp J. Daļiņa un J. Krūmiņa ielām un saglabāt Arēnas ielu kā pilsētas ielu, kas iekļauta Skanstes revitalizācijas projekta sastāvā posmā starp J. Daļiņa un J. Dikmaņa ielām. Esam gatavi sniegt jums papildu informāciju, ja tāda būtu	darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” SAM 5.6.2. „Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām” atbalstu, nav saskatāma iespēja izbūvēt Arēnas ielu nevienā no tās posmiem, ņemot vērā, ka šī projekta budžets ir ierobežots.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		nepieciešama. Esam gatavi tikties ar jums un izskaidrot detalizētāk Rīgas konferenču un koncertu centra priekšrocības un detālpārplānojumā risinājumus, kas pamato Arēnas ielas posma nepieciešamību plānotajai apbūvei. Cerot uz savstarpēju sadarbību.	
10.02.2015 Nr.03-02/15	SIA „NORDE” Skanstes ielā 31A, Rīgā, LV-1013	Atbilstoši šī brīža Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma apbūves priekšlikumā norādītajam, uz SIA „NORDE” piederošā zemes gabala Zirņu ielā, Rīgā, ar kadastra apzīmējumu 0100 024 2057, iezīmētas sarkanās līnijas (gājēju ietve) SIA „NORDE” zemes īpašumu šķel pilnībā uz pusēm un būtiski samazina privātīpašuma platību (pēc RDPAD mājāslapā pieejamās informācijas par Skanstes lokālpārplānojumu). Šāda veida sarkanās līnijas vairāk nekur netiek paredzētas Skanstes lokālpārplānojuma teritorijās. Vienlaikus, izvērtējot Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma materiālus, nav iespējams konstatēt tādu sabiedrisko labumu, kas pamatotu tik būtisku un ievērojamu SIA „NORDE” īpašuma tiesību ierobežojumu, kas tiesiski attaisnotu Civillikumā nostiprinātā tiesību pamatprincipa pārkāpšanu, saskaņā ar kuru īpašniekam pieder pilnīgas varas tiesības pār lietu (Civillikuma 1036. pants un Latvijas Republikas Satversmes 105.pants). Turklāt, kā redzams no šī brīža Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma materiālu grafiskajā daļā pievienotajiem topogrāfiskajiem plāniem, paredzētās sarkanās līnijas (gājēju ietve) faktiski potenciālo gājēju nekur nenoved, jo tuvumā neatrodas neviena sabiedriski nozīmīga ēka. Zemes gabala īpašnieka, SIA Norde, uzņēmējdarbībai tuvākajā laikā ir nepieciešamība paplašināt esošā autosalona, autoservisa, un administratīvās telpas. Tiek plānota jauna daudzstāvu apbūve autosalonam, servisam un administratīvajām telpām, papildus autostāvvietas, ieskaitot angāra - nojumes apjomu zemes gabala dienvidu pusē, sabloķējot jauno apjomu pie esošās autosalona ēkas. Ir paredzēts maksimāli izmantot šobrīd esošos apbūves noteikumus	Ierosinājums ņemts vērā. Lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā risinājums ir koriģēts, noslēdzot Grostonas ielu ar strupceļu.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		atļautos apbūves intensitātes parametrus - atļautā intensitāte 400%, apbūve 14 stāvu augstumā, maksimālā telpu platība 42 000 m², ieskaitot esošo apbūvi. Plānojot jaunu apbūvi, ir ņemti vērā šobrīd esošie apbūves noteikumi. Lūdzam veikt šī brīža lokālpārplānojuma priekšlikuma korekcijas, neparedzot sarkanās līnijas zemes gabalam ar kad.nr. 01000242057 (Skanstes iela 31a, Rīga) robežās, nepasliktinot zemes gabala apbūves iespējas un nesagraujot SIA Norde uzņēmējdarbību, kuras gada apgrozījums 2014. gadā sasniedza 10 909 000 EUR (desmit miljoni deviņi simti deviņi tūkstoši) un nodokļos Latvijas valstij ir samaksāti 582 013 eur. Lūdzam informēt par tālākajiem jautājumu risinājumiem, atbilstoši SIA Norde 28.01.2015 iesniegumam nr. 04-01/15, sekojošus SIA Norde pārstāvjus: 1)Dainis Bremze, valdes loceklis, tālr. 29152229, e-pasts: dainis@norde.lv; 2)Elīna Freimane, sekretāre, tālr. 26703974, e-pasts: elina.freimane@norde.lv; 3)Igoris Suhovilovs, arhitekts, tālr. 29809416, e-pasts: igors.suhovilovs@inbox.lv Pievienotie dokumenti: 1)Ģenplāns ar perspektīvo apbūvi uz 1 lpp.; 2)Perspektīvā apbūve (vertikālais griezum) uz 1 lpp.	
06.01.2016 Nr.15/A/1	Skanstes attīstības aģentūra	Atbildot uz Jūsu 2015. gada 11. decembra vēstuli Nr. DA-15-6888-nd par Skanstes apkaimes lokālpārplāna risinājumiem, esam sagatavojuši priekšlikumu, kuru aicinām iekļaut Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma risinājumā.	Ierosinājums ņemts vērā. Izprotot elastīgas pieejas nozīmi teritorijas plānošanā, lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā ir iestrādāti

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs																
	Skanstes ielā 50, Rīgā, LV-1013 skanste@skanste.lv	Pēdējie piedāvātie grozījumi Skanstes lokālpārveidojuma (no 13.10.2015.) teritorijai kvartālos Nr. 4-5 (starp Skanstes, Jāņa Daliņa, Lapeņu un Jāņa Krūmiņa ielām) paredz JC3 - Jauktas centra apbūves teritoriju un šādus apbūves tehniski ekonomiskos rādītājus: <table><tr><td>Atļauta izmantošana</td><td>Daudzdzīvokļu māju apbūve Biroju ēku apbūve Tirdzniecības objektu apbūve Pakalpojumu objektu apbūve</td></tr><tr><td>Ēku stāvu skaits</td><td>15 stāvi</td></tr><tr><td>Būves maksimālais augstums (m)</td><td>54 m</td></tr><tr><td>Maksimālā apbūves intensitāte (%)</td><td>320%</td></tr><tr><td>Minimālā apbūves intensitāte (%)</td><td>150%</td></tr><tr><td>Maksimālais apbūves blīvums</td><td>-</td></tr><tr><td>Minimālā brīvā teritorija (%)</td><td>35% no zemesgabala platības</td></tr><tr><td>Maksimālā stāvvietu platība (%)</td><td>25% no zemesgabala platības</td></tr></table> Jaunas paaudzes moderna, uz nākotni orientēta tirdzniecības, pakalpojumu un izklaides centra izveidošana Skanstes apkaimē cels ne tikai šīs degradētās teritorijas vērtību, bet arī radīs jaunas darbavietas Skanstes apkaimē. Šāda centra izbūve sekmēs ģimeņu	Atļauta izmantošana	Daudzdzīvokļu māju apbūve Biroju ēku apbūve Tirdzniecības objektu apbūve Pakalpojumu objektu apbūve	Ēku stāvu skaits	15 stāvi	Būves maksimālais augstums (m)	54 m	Maksimālā apbūves intensitāte (%)	320%	Minimālā apbūves intensitāte (%)	150%	Maksimālais apbūves blīvums	-	Minimālā brīvā teritorija (%)	35% no zemesgabala platības	Maksimālā stāvvietu platība (%)	25% no zemesgabala platības	alternatīvi nosacījumi, sniedzot iespēju pamatot tirdzniecības, pakalpojumu un izklaides centra izveidošanas iespējas, tostarp individuālu apbūves parametru noteikšanu. TIAN ietvertie nosacījumi: Zemesgabalos starp Jāņa Daliņa ielu, Skanstes ielu un Jāņa Krūmiņa ielu var izvērtēt iespēju izvietot tirdzniecības centru ar stāvu platību, kas lielāka par 40000m², ievērojot šādus nosacījumus: būvniecības ieceres pamatojumam izstrādā detālpārveidojumu; detālpārveidojuma sastāvā veic transporta izpēti ar detalizētu pārbaudi par sasaisti ar ielu tīklu līdz D, C un B kategorijas ielām, C vai D kategorijas ielu tīklu, tā caurlaides spējām un sasaisti ar valsts autoceļu tīklu, kas veicama ar transporta simulācijas modeļu programmām; detālpārveidojumā pamato individuālu brīvās zaļās teritorijas rādītāju, kura minimālā vērtība ir 15%; detālpārveidojuma sastāvā veic vizuālās ietekmes novērtējumu darba uzdevumā noteiktajos skatu punktos; detālpārveidojumam saņem pozitīvu Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes lēmumu.
Atļauta izmantošana	Daudzdzīvokļu māju apbūve Biroju ēku apbūve Tirdzniecības objektu apbūve Pakalpojumu objektu apbūve																		
Ēku stāvu skaits	15 stāvi																		
Būves maksimālais augstums (m)	54 m																		
Maksimālā apbūves intensitāte (%)	320%																		
Minimālā apbūves intensitāte (%)	150%																		
Maksimālais apbūves blīvums	-																		
Minimālā brīvā teritorija (%)	35% no zemesgabala platības																		
Maksimālā stāvvietu platība (%)	25% no zemesgabala platības																		

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		aktivitātes lokāli - iepirkšanos un izklaides darba dienu vakaros un brīvdienās, iedzīvotājiem nepārslogojot transporta plūsmas Rīgas ielās, dodoties uz pašlaik pieejamajiem tirdzniecības centriem - Alfa, Domina vai Spice - savās personīgajās automašīnās. SIA "Merks" vēlas plānot jaunu, modernu tirdzniecības, pakalpojumu un izklaides centru Skanstes lokālpārplāna kvartālos Nr.4 un 5, tam paredzot šādas galvenās funkcijas: pārtikas lielveikals; klasiska lielveikalu mazumtirdzniecība (apģērbs, apavi, elektronika, sporta zāles, sadzīves pakalpojumi, u.tml.); -restorāni / kafējnīcas; -kinoteātri: -izklaides aprīkojums (batuti, rāpšanās sienas, auto sacīkšu trases, bērnu nodarbību laukumi, dzimšanas dienu svinību telpas, u. tml.); -biroji / administrācija (kvartāla stūra tornī). Galvenās funkcijas ir plānots izvietot tirdzniecības centra virszemes 3 (trijos) stāvos kvartālos Nr. 4 un 5. Kā stūra akcentu kvartālam Nr.4 paredzēts izveidot torni ar biroju un administrācijas telpām atbilstoši 15 stāvu robežās. Pārtikas lielveikalu, daļu no mazumtirdzniecības un daļu no autostāvvietām ir plānots izvietot 2 (divos) pazemes stāvos zem abiem kvartāliem Nr. 4 un 5 un zem Arēnas ielas. Daudzstāvu autostāvvietu ar 5 (pieciem) virszemes stāviem plānots izvietot kvartālā Nr. 5. Lai tirdzniecības, pakalpojumu un izklaides centrs varētu sekmīgi	

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs																																																																																								
.		darboties, tam ir nepieciešamas šādas kopējās bruto platības: <table><tr><th></th><th></th><th>Līmenis</th><th>Līmenis</th><th>Kvartāls 5 Daudzstāvu autostāvvietas (m2)</th><th>Kvartāls 4 Tirdzniecība (m2)</th><th>Tornis (m2)</th><th>Kopā (m2)</th></tr><tr><td></td><td>Pazemes stāvs</td><td>B2</td><td></td><td></td><td>37,832</td><td>132</td><td>37,964</td></tr><tr><td></td><td>Pazemes stāvs</td><td>B1</td><td></td><td>9,791</td><td>20,842</td><td>132</td><td>30,765</td></tr><tr><td>Apbūves laukums</td><td>Virszemes stāvs</td><td>L0</td><td>P1</td><td>7,258</td><td>30,585</td><td>314</td><td>38,157</td></tr><tr><td></td><td>Virszemes stāvs</td><td></td><td>P2</td><td>7,258</td><td></td><td>132</td><td>7,390</td></tr><tr><td></td><td>Virszemes stāvs</td><td>L1</td><td>P3</td><td>7,320</td><td>27,643</td><td>132</td><td>35,095</td></tr><tr><td></td><td>Virszemes stāvs</td><td></td><td>P4</td><td>7,258</td><td></td><td>132</td><td>7,390</td></tr><tr><td></td><td>Virszemes stāvs</td><td>L2</td><td>P5</td><td>7,258</td><td>16,640</td><td>1,216</td><td>25,114</td></tr><tr><td></td><td>Pārējie stāvi</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>17,024</td><td>17,024</td></tr><tr><td></td><td>Kopā bruto (m2)</td><td></td><td></td><td>46,143</td><td>133,542</td><td>13,214</td><td>196,899</td></tr></table> Lai šo tirdzniecības, pakalpojumu un izklaides centra projektu būtu iespējams īstenot, kvartālu Nr. 4 un 5 zemes eabaiiem būtu nepieciešams samazināt brīvās teritorijas rādītāju uz 15%. No šobrīd plānotajiem apbūves rādītājiem esošajā lokālplānojuma redakcijā šādu tirdzniecības, pakalpojumu un izklaides centru nebūtu iespējams realizēt, ja tiktu saglabāta prasība pret brīvo teritoriju 35%. SIA "Merks" lūdz Jūs izskatīt iespēju mainīt lokālplānojuma prasības pret brīvās teritorijas rādītāju kvartālos Nr.4-5, to samazinot uz 15%, ja zemesgabala izmantošanas veids būtu izteikti dominējoša tirdzniecības funkcija, savukārt, ja zemesgabalu izmantošanas veids būtu daudzdzīvokļu māju apbūve, to saglabāt esošajā redakcijā 35%. Citiem vārdiem, SIA "Mērks" piedāvā pieļaut lokālplānojuma divus dažādus brīvās teritorijas rādītājus, atkarībā no zemesgabala izmantošanas veida: <table><tr><td>Atļautā izmantošana</td><td>Minimālā brīvā</td></tr><tr><td>Apbūve ar dominējošu tirdzniecības funkciju</td><td>1</td></tr><tr><td>Objekti ar citu funkciju</td><td>5</td></tr><tr><td></td><td>%</td></tr></table> Esam gatavi tikties ar Jums un detalizētāk izskaidrot Jums šī projekta priekšrocības Jums pieņemamā laikā. Ceram uz pilsētas			Līmenis	Līmenis	Kvartāls 5 Daudzstāvu autostāvvietas (m2)	Kvartāls 4 Tirdzniecība (m2)	Tornis (m2)	Kopā (m2)		Pazemes stāvs	B2			37,832	132	37,964		Pazemes stāvs	B1		9,791	20,842	132	30,765	Apbūves laukums	Virszemes stāvs	L0	P1	7,258	30,585	314	38,157		Virszemes stāvs		P2	7,258		132	7,390		Virszemes stāvs	L1	P3	7,320	27,643	132	35,095		Virszemes stāvs		P4	7,258		132	7,390		Virszemes stāvs	L2	P5	7,258	16,640	1,216	25,114		Pārējie stāvi					17,024	17,024		Kopā bruto (m2)			46,143	133,542	13,214	196,899	Atļautā izmantošana	Minimālā brīvā	Apbūve ar dominējošu tirdzniecības funkciju	1	Objekti ar citu funkciju	5		%	
		Līmenis	Līmenis	Kvartāls 5 Daudzstāvu autostāvvietas (m2)	Kvartāls 4 Tirdzniecība (m2)	Tornis (m2)	Kopā (m2)																																																																																				
	Pazemes stāvs	B2			37,832	132	37,964																																																																																				
	Pazemes stāvs	B1		9,791	20,842	132	30,765																																																																																				
Apbūves laukums	Virszemes stāvs	L0	P1	7,258	30,585	314	38,157																																																																																				
	Virszemes stāvs		P2	7,258		132	7,390																																																																																				
	Virszemes stāvs	L1	P3	7,320	27,643	132	35,095																																																																																				
	Virszemes stāvs		P4	7,258		132	7,390																																																																																				
	Virszemes stāvs	L2	P5	7,258	16,640	1,216	25,114																																																																																				
	Pārējie stāvi					17,024	17,024																																																																																				
	Kopā bruto (m2)			46,143	133,542	13,214	196,899																																																																																				
Atļautā izmantošana	Minimālā brīvā																																																																																										
Apbūve ar dominējošu tirdzniecības funkciju	1																																																																																										
Objekti ar citu funkciju	5																																																																																										
	%																																																																																										

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		ieinteresētību šajā projektā un uz Jūsu atsaucību! Ja Jūsu speciālistiem ir tehniski jautājumi par šo projektu, lūdzu, sazinieties ar Merka pārstāvi Ievu Lāci [ieva.lace@merks.lv; tel. 23356082]. Pielikums: Tirdzniecības, pakalpojumu un izklaides centra projekta skices A3 formātā	
19.10.2015 Nr.15/A/1	Skanstes attīstības aģentūra Skanstes ielā 50, Rīgā, LV-1013 skanste@skanste.lv	Iesākumā vēlos pateikties Jums un Jūsu kolēģiem par konstruktīvo Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma (turpmāk tekstā – Lokālpārplānojums) darba grupas darbību, kas vērsta uz risinājuma meklējumiem Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas izveidei. Šis darba grupas darbības laikā esam konstatējuši, ka gan RD Pilsētas attīstības departamenta speciālistu un Lokālpārplānojuma izstrādātāju, gan Skanstes attīstības aģentūras biedru konceptuālais redzējums par Skanstes apkaimes attīstību ir līdzīgs un viedokļu atšķirības ir iespējams risināt dialoga ceļā. Ņemot vērā Lokālpārplānojuma izstrādes darba grupā panākto kopīgo redzējumu un vienošanos, nosūtu Jums Skanstes attīstības aģentūru biedru apliecinājumu saistībā ar vienas apstādījumu joslas risinājumu abpus Skanstes ielai. Mūsu priekšlikums ir Skanstes ielas apstādījumu joslas izveidošanu, attīstību un uzturēšanu nodrošināt šādā veidā: 1. Lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā iekļaut prasības vienotiem Skanstes ielas apstādījumiem – kokiem, nosakot precīzus rādītājus noteikta tipa un vecuma koku stādiem arī gadījumos, kad koki tiek stādīti atšķirīgā laikā, kā arī, iespējams, vispārīgās prasības labiekārtojumam (gājēju celiņi, soliņi vai tml.). Vēršam uzmanību, ka atsevišķi Skanstes attīstītāji – piemēram, Pillar - būtu gatavi labiekārtojumā izmantot savādākus risinājumus, tādēļ būtu nosakāmas minimālās prasības, neierobežojot iespējas īstenot labiekārtošanu. Tāpat nosakot prasības vienotajiem Skanstes ielas	Priekšlikums atbalstīts. Ņemot vērā Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta speciālistu, Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma (turpmāk – Lokālpārplānojums) izstrādātāju un Skanstes attīstības aģentūras biedru darba grupā panākto vienošanos par paplašinātas pilsētas nozīmes zaļā koridora izveidi Hanzas – Skanstes – Zirņu ielu trasē ārpus ielu sarkanajām līnijām, kas negroza spēkā esošās Skanstes ielas sarkanās līnijas, Lokālpārplānojuma ietvaros ir izstrādāts šo ielu vienotas publiskās ārtelpas labiekārtojuma koncepcijas projekts un tā risinājumi iestrādāti Lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā. Līdz ar to lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā Skanstes ielas sarkanās līnijas noteiktas atbilstoši pašlaik spēkā esošajam RVC AZ teritorijas plānojumam.

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		apstādījumiem, būtu jāņem vērā jau izveidotie apstādījumi un zaļās joslas, piemēram, liepu rinda gar Arēnu Rīga Skanstes ielas malā. 2. Skanstes apkaimes privātie attīstītāji (Merks, Pillar, ELL, DNB u.c.) ir gatavi veikt proaktīvu apstādījumu joslas izveidi par saviem līdzekļiem, šādā veidā ievērojami ietaupot pašvaldības budžeta līdzekļus (iespējams parakstīt atbilstīgu nodomu protokolu "Par zaļu Skansti!" vai cita veida dokumentu). Ja nepieciešams, esam gatavi sagatavot šāda nodomu protokola projektu. 3. Ņemot vērā, ka daļa Skanstes ielai pieguļošo īpašumu pieder gan Rīgas pašvaldībai, gan valstij, iepriekšējā punktā minētais nodomu protokols, mūsaprāt, būtu jāparaksta arī pašvaldības un valsts pārstāvjiem. 4. Lai gan aptuveni 80% zemes īpašumu Skanstes ielas malās pieder Skanstes attīstības aģentūras pārstāvētajiem attīstītājiem un Rīgas domei vai valstij, ir jāvienojas par risinājumu, kā Skanstes ielas apstādījumu joslas izveidē iesaistīt arī mūsu nepārstāvētos zemes īpašniekus. Mūsu ieskatā tas būtu risināms divos veidos: • Skanstes attīstības aģentūra un Rīgas pašvaldība kopīgi aicina šos zemes īpašniekus pievienoties nodomu protokolam "Par zaļu Skansti!" un izveidot koku apstādījumus saskaņā ar Lokālpārplānojumā definētajiem nosacījumiem brīvprātīgi un proaktīvi. Šo procesu ērtības labad iespējams sasaistīt ar Lokālpārplāna sabiedriskās apspriešanas procesu. • Ja minētie zemes īpašnieki nepiekrīt koku apstādījumu brīvprātīgai izveidei par saviem līdzekļiem, apstādījumu izveidi jāparedz kā prasību, veicot jaunu būvniecību. 5. Kā esam vienojušies Lokālpārplānojuma darba grupā, iepriekšējos punktos minētais Skanstes ielas apstādījumu joslas attīstības	

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		risinājums novērst nepieciešamību pēc paplašinātu Skanstes ielas sarkano līniju noteikšanas ar Lokālpārplānojumu un tās var palikt nemainīgas esošajās robežās. Pielikumā: Skanstes apkaimes zemes īpašumu karte, kur Skanstes ielas malās iezīmēti zemes īpašumi, kas pieder Skanstes attīstības aģentūras pārstāvētajiem īpašniekiem vai arī pašvaldībai un valstij.	
10.11.2015	Skanstes attīstības aģentūra Skanstes ielā 50, Rīgā, LV-1013 skanste@skanste.lv	Atgriežoties pie mūsu pēdējā sanāksmē runātā, vēlējos apmainīties ar informāciju šādās lietās: 1) Saistībā ar Arēnas ielu posmā no Daliņa ielas līdz Krūmiņa ielai uzņēmums Merks ir pieņēmis iekšēju lēmumu piekrist Rīgas domes sākotnējam piedāvājumam par šīs ielas likvidēšanu minētajā posmā. Ja nepieciešama atsūtīt oficiālu vēstuli no Merka, lūdzu, dodiet ziņu, ko tur vajadzētu minēt - vai pietiek ar pašu piekrišanas faktu vai tml. 2) Kā atmināties, iepriekšējā sapulcē mēs ar Juri Jirgenu minējām, ka Merks sadarbībā ar Pro Capital izskata iespēju attīstīt moderna tirdzniecības centra projektu Skanstē. Arhitekti no Londonas ir sagatavojuši šī tirdzniecības centra izpēti materiālu, un viņi būs Rīgā novembra vidū. Mēs labprāt jau šajā stadijā Jums noprezentētu šo koncepciju, lai saprastu, kā to salāgot ar apbūves nosacījumiem. Vai jūs piekristu šādai tikšanās? 3) Ja rīkojam 2. punktā minēto tikšanos, varbūt varam pie reizes izrunāt arī ELL priekšlikumus, ko jums pārsūtīju iepriekš?	Ierosinājumi daļēji atbalstīti. Lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā ir izstrādāts risinājums nosacījumiem saistībā ar SIA „Merks” piedāvāto modernā tirdzniecības centra projektu. Izprotot elastīgas pieejas nozīmi teritorijas plānošanā, lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā ir iestrādāti alternatīvi nosacījumi, sniedzot iespēju pamatot tirdzniecības, pakalpojumu un izklaides centra izveidošanas iespējas, tostarp individuālu apbūves parametru noteikšanu. TIAN nosacījumi: Zemesgabalos starp Jāņa Daliņa ielu, Skanstes ielu un Jāņa Krūmiņa ielu var izvērtēt iespēju izvietot tirdzniecības centru ar stāvu platību, kas lielāka par 40000m², ievērojot šādus nosacījumus: būvniecības ieceres pamatojumam izstrādā detālpārplānojumu; detālpārplānojuma sastāvā veic transporta izpēti ar detalizētu pārbaudi par sasaisti ar ielu tīklu līdz D, C un B kategorijas ielām, C vai D kategorijas ielu

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
			tīklu, tā caurlaides spējām un sasaisti ar valsts autoceļu tīklu, kas veicama ar transporta simulācijas modeļu programmām; detālpārplānojumā pamato individuālu brīvās zaļās teritorijas rādītāju, kura minimālā vērtība ir 15%; detālpārplānojuma sastāvā veic vizuālās ietekmes novērtējumu darba uzdevumā noteiktajos skatu punktos; detālpārplānojumam saņem pozitīvu Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes lēmumu. SIA „ELL Būve” izteiktās piezīmes nevaram atbalstīt. Pamatojoties uz Skanstes attīstības aģentūras priekšlikumiem, darba grupas sanāksmēs tika panākta vienošanās par jaunas Skanstes apkaimes teritorijas pilsētībūvnieciskās koncepcijas izveidi, kurā ēkas ar paaugstinātu stāvu skaitu tiek paredzēts koncentrēt Lokālpārplānojuma teritorijas ziemeļu daļā, atkāpjoties no Rīgas vēsturiskā centra, savukārt apkaimes centrālā daļā paredzēts paplašināt tā kodolu, kuram tiek paaugstināts apbūves blīvums un intensitāte. SIA „ELL Būve” priekšlikums kvartālā Nr.19 (dislokāciju skatīti lokālpārplānojuma paskaidrojuma rakstā) noteikt maksimāli atļauto stāvu skaitu – 13 ir pretrunā ar panākto vienošanos. Šajās teritorijās maksimālais atļautais stāvu skaits ir noteikts 12, atbilstoši pašlaik spēkā esošajam RVC AZ teritorijas plānojumam. SIA „ELL Būve” piezīme, skaidrojot pārejas noteikumu punktu, nav nepieciešama, jo izteiktā redakcija ietver

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
			piezīmēs norādītās darbības. Jāņa Daliņa ielas būvlaide tiek samazināta kvartālā Nr.20, pamatojoties uz saskaņotu tehnisko projektu, savukārt Jāņa Daliņa ielas būvlaides samazināšanai kvartālā Nr.19 nav pamatojuma.
06.12.2016.	Irēnas Šagiazdanas Ganību dambis 18, Rīga LV-1045 Mob.tālr. 29631750	Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma apbūves priekšlikumos 3. kārtas plānā, J. Daliņa iela šķērso manu privātīpašumu Ganību dambī 18 ar zemesgrāmatas kadastra nr. 01000182011. Lūdzu J.Daliņa ielas sarkanās līnijas pārcelt, koriģējot tās aiz uzmērītā un zemesgrāmatā reģistrētā zemesgabala robežām.	Ierosinājums atbalstīts. Izvērtējot iespējas mainīt Jāņa Daliņa ielas trasi posmā pie Ganību Dambja, lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā ir veiktas atbilstošas ielas sarkano līniju korekcijas.
30.11.2016.	SIA „Ganību parks” Andrejostas ielā 6A, Rīgā, LV-1045	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ir izsludinājis sabiedriskai apspriešanai Tematisko plānojumu projektus jaunā Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam izstrādes ietvaros. Vēlamies norādīt, ka SIA "GANĪBU PARKS" pieder dzelzceļa infrastruktūra, kuras izmantošanas tiesības jāņem vērā izstrādājot tematiskos plānojumus un jauno Rīgas teritorijas plānojumu līdz 2030.gadam. Ņemot vērā minēto, ierosinām teritorijās, kurās atrodas SIA "GANĪBU PARKS" piederošā dzelzceļa infrastruktūra, nenoteikt ierobežojumus, kas var negatīvi ietekmēt dzelzceļa infrastruktūras izmantošanu, kā arī plānojumos paredzēt dzelzceļa infrastruktūras izmantošanai nepieciešamās pieejas tiesības, aizsargjoslas (nodalījuma joslas) u.c. elementus. Pielikumā: 1) Dzelzceļa infrastruktūras (sliežu ceļu) reģistrācijas apliecība Nr.	Ierosinājums pieņemts informācijai. Informējam, ka zemesgabali Rīgā, (kadastra apzīmējums 01000180020, 0100 018 0022, 0100 018 0023, 0100 018 2052, 0100 018 0083, 0100 014 2058, 0100 018 2039, 0100 018 2034, 0100 018 2069, 0100 018 2093, 0100 018 2094, 0100 018 2036, 0100 018 2072) turpmāk – Zemesgabali, atrodas UNESCO Pasaules mantojuma vietas Nr.852 „Rīgas vēsturiskais centrs” aizsardzības zonā. Atbilstoši Rīgas domes 20.12.2015. saistošo noteikumu Nr.34 “Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 9.punktam Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonā ievēro Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likumu, Ministru kabineta

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		1536 (ar plānu) uz 2 lp.	08.03.2004. noteikums Nr.127 „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi” un Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumu. RVC AZ teritorijas plānojumā šajās teritorijas ir noteikta Jauktas apbūves funkcionālā zona ar plašu, daudzveidīgu izmantošanas spektru, bet piekļūšanai pie iespējamās dzelzceļa stacijas Sporta ielas un Ganību dambja krustojuma rajonā – publiskās dzelzceļa infrastruktūras josla. Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā lielākajā teritoriju daļā ir noteikta Jauktas centra apbūves teritorija (funkcionālā zona), bet gar Laktas ielu – apstādījumu joslas, kurā paredzētas arī iespējas izbūvēs dzelzceļa atzaru līdz iespējamai stacijai. Jāatzīmē, ka atbilstoši RVC AZ teritorijas plānojumā noteiktajam, operators var turpināt teritorijā likumīgi uzsāktu darbību, līdz ar to nekādi jauni aprobežojumi tai netiek noteikti.
26.03.2015 Nr. NHCV/20T5 /4	SIA „New Hanza City” Elizabetes iela 23, Rīga, LV-1010	Pamatojoties uz 2014. gada 6. novembrī Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta mājas lapā publicēto paziņojumu par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumā un vides pārskata nodošanu publiskai apspriešanai un izskatot publicētos lokālpārplānojumā 1. redakcijas materiālus, kā arī sākot izstrādāt "New Hanza City" teritoriju, kurai ir apstiprināts detālpārplānojums (apstiprināts Rīgas Domē 2011 .gada 26.aprīlī ar saistošiem noteikumiem Nr. 122), SIA "New Hanza City" lūdz veikt sekojošus precizējumus Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumā (turpmāk tekstā - lokālpārplānojums):	Ierosinājums atbalstīts. Lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā ir veiktas korekcijas, izslēdzot normu attiecībā uz to, ka pie ielām būve nedrīkst izvirzīties ārpus 45 grādu leņķa veidotas telpas, mērot no ielas pretējās puses būvlaiides.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		Lūdzam precizēt teritorijas izmantošanas veidu un neattiecināt uz "New Hanza City" teritoriju spēkā esošu RVC TIAN (apstiprināti 2013.g.) p.268 - "Pie ielām būve nedrīkst izvirzīties ārpus 45 grādu leņķa veidotas telpas, mērot no ielas pretējās puses būvplāna. 16 un vairāk stāvu ēkām šis noteikums attiecas tikai uz ēkas apakšējo apjomu, kas nav zemāks par 12 m". Laikā, kad izstrādāja "New Hanza City" teritorijas detālpārplānojumu, RVC TIAN šāds punkts nebija un detālpārplānojumā teritorijā tika apstiprināti ēku augstumi no 4 un 6 stāvi (piem. P, C6, C11 teritorijām) līdz 14 un 16 stāviem (attiecināmi teritorijas C10 un C9). Šobrīd, ja piemēro šo RVC TIAN p.268 SIA "New Hanza City" nevar pilnībā izmantot detālpārplānojumā apstiprinātos rādītājus, jo liela daļa no iekškvartāla ielām ir šauras -17,5 m starp sarkanām līnijām, un, pieskaitot 3 m būvplānu no katras puses, ēkas augstums ielas malā sanāk 23,5 m, kas rezultātā dod tikai 6.stāvu apbūvi (6 x 3,5 m = 21 m). Veidojas pat absurda situācija, piemēram, kvartālos C 6*, C 8, kur ēkas gar ielu augstums ir limitēts ar 6 stāviem, savukārt pie parka var būvēt visus 9 stāvus un rezultātā izveidojās ačgārņa apbūve, kas ir augstāka pie parka un attiecīgi zemāka pie ielas. Šis RVC TIAN 268.punkts kropļo arī apbūves veidošanas citos kvartālos, piemēram, C 10, kur 14 stāvus var izmantot tikai nelielā daļā no iekškvartāla, un nāksies īstenot pakāpenisku augstuma veidošanu, kas ievērojami bojā arhitektonisko veidolu visam "New Hanza City" kvartālam un neļauj izmantot teritorijas detālpārplānojumā dotās iespējas. Ņemot vērā augstākminēto, lūdzam veikt izmaiņas Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumā un iekļaut punktu, kas ļautu neattiecināt RVC TIAN 268.p. uz "New Hanza City" detālpārplānojumā	

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		teritoriju.	
30.09.2015 Nr. NHCv/2015/25	SIA „New Hanza City” Pulkveža Brieža ielā 28a, Rīgā, LV-1045	Sakarā ar to, ka šobrīd notiek darbs pie Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādes, New Hanza City, SIA lūdz iekļaut lokālpārplānojuma saistošajā daļā izstrādātos šķērsprofilus projekta "New Hanza City" teritorijā (kvartāls starp P. Brieža, Hanzas, Skanstes un Sporta ielām). Esam izstrādājuši New Hanza City teritorijas Satiksmes organizācijas shēmu, kurā ir attēloti šķērsprofilu atrašanās vietas, kā arī ir precizēti šķērsprofili. Pielikumā: 1. "New Hanza City" teritorijas Satiksmes organizācijas shēma uz 1 lp.; 2. Šķērsprofili uz 1 lp.	Ierosinājums pieņemts informācijai. Lokālpārplānojumā ietverta vienīgi Mihaila Tāla ielas profils, kas atbilst ierosinājumā ietvertajiem risinājumam. Citi iekškvartāla ielu profili netiek risināti. Uzskatām, ka tie izstrādājami turpmākās projektēšanas gaitā un ierosinām atcelt šo detālpārplānojuma sadaļu.
25.08.2015	AS „Projekts B10” Antonijas ielā 7, Rīgā, LV-1010	Pamatojoties uz RD 2014.gada 4.novembra lēmumu Nr. 1733, publiskai apspriešanai ir ticis nodots Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums. AS Projekts B10 ir Skanstes apkaimes nekustamo īpašumu Sporta ielā 18 (k.n. 01000182075), Bukultu iela 10a (k.n. 01000180105), Bukultu b/n (k.n. 01000182002), Bukultu iela 10a (kadastra Nr. 01000180097) īpašnieks. Izmantojot Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādes laikā notikušo sabiedrisko apspriešanu, esam iesnieguši savus priekšlikumus izvērtēšanai Rīgas Domes Attīstības Departamentam. Patreiz spēkā esošais teritorijas plānojums paredz, ka iepriekš minētajos īpašumos ir atļauta 12 stāvu apbūve. Ņemot vērā šajā teritorijā esošās grunts zemos nestspējas rādītājus,	Ierosinājums ņemts vērā. Kompleksi izvērtējot Skanstes apkaimes teritorijas apbūves kompozīcijas principus, kvartālā. Starp Jāņa Daliņas ielu, Laktas ielu, Jāņa Krūmiņa ielu un Lapeņu ielu, kvartālā starp Jāņa Krūmiņa ielu, Laktas ielu un Zirņu ielu un kvartālā starp Zirņu ielu, Laktas ielu un Ierēdņu ielu, maksimālais apbūves augstums ir noteikts 13 stāvi.

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		ko apstiprina mūsu iesniegumam klāt pievienotā AS Ceļuprojekts ģeodēziskā izpēte un aprēķini, AS Projekts B10 iesniedza priekšlikumu palielināt atļauto stāvu skaitu līdz 17. Uz savu priekšlikumu esam saņēmuši noraidošu atbildi, turklāt, šajā teritorijā atļauto 12 stāvu augstuma vietā tiek plānots nevis palielināts, bet samazināts, tas ir - 9 stāvu apbūves augstums. A Šāda iespējamā rīcība ir pretrunā ar tiesiskās paļāvības principu, jo līdz šim šiem zemes gabaliem ir bijis noteikts atļautais stāvu skaits 12 un nav mainījušies nekādi apstākļi, kuri ir pastāvējuši līdz šim. Proti, atbildes vēstulē minētais RVC statuss un Vecrīgas siluets kā apstākļi pastāvēja jau spēkā esošā teritorijas plānojuma apstiprināšanas laikā. Iegādājoties un saglabājot īpašumā minētos zemes gabalus AS Projekts B10 bija tiesības paļauties, ka tās kā īpašnieka tiesiskais statuss netiks pasliktināts. Atbildes vēstulē sniegtais pamatojums apbūves stāvu skaita samazinājumam arī pēc būtības ir nepamatots sekojošu apsvērumu dēļ: B Saskaņā ar sniegto atbildi, apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras principiem. Atbilstoši AS Ceļuprojekts veiktajā pētījumā 5.lapā minētajam, esošajā gruntī pāļu ierīkošanas dziļums sasniedz aptuveni 40 metrus. Saskaņā ar veikto pētījumu, ja šajā teritorijā tiek samazināts stāvu skaits līdz 9 stāviem, izmaksas uz vienu izbūvējamo telpas kvadrātmetru sastāda no 150 - 350 eiro, kas ir jebkādas ekonomiski pamatotas apbūves izslēdzošs apstākļi, jo būvniecībā vidējais pamatu izbūves izmaksu apjoms nepārsniedz 50 eiro uz kvadrātmetru.	

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		AS Ceļuprojekts veiktie inženierģeoloģiskie apstākļi un matemātiskie aprēķini atbildes vēstulē pēc būtības nav tikuši apšaubīti. Ekonomiski pamatotas apbūves neiespējamība faktiski nozīmē neiespējamību nodrošināt īpašuma attīstības iespējas, kas ir pretrunā ar atbildē norādīto augstuma atzīmju primāro nozīmi - nodrošināt īpašuma attīstības iespējas. C Atbildes vēstulē kā pamatojums stāvu skaita samazinājumam ir minēts apstākļi, ka tas izslēdz negatīvu ietekmi uz Vecrīgas siluetu. Minētais iemesls ir nepareizs un nepatiess, jo nevienā no skatu leņķiem apbūves stāvu skaits pat 17 stāvu augstumā nekādā veidā neietekmē Vecrīgas siluetu, jo apkārt jau esošās būves un plānotās apbūves stāvu skaits to pilnībā aizsedz, līdz ar to tas nemaz neveido Vecrīgas siluetu. Nepieciešamības gadījumā esam gatavi sagatavot vizualizācijas, kas to apstiprina. D Vērtējot iespējamās apbūves atļauto stāvu skaitu, nav ņemta vērā perspektīvā Ziemeļu koridora ietekme uz šo teritoriju. Gan tilta, gan tuneļa risinājuma gadījumā minētā teritorija atradīsies tādā kā "bedrē" starp Skanstes ielas 24 stāvu apbūvi un perspektīvo Ziemeļu koridoru, kura augstuma atzīmes Bukultu ielas rajonā ir ievērojami augstākas attiecībā pret minēto teritoriju. Lūdzu rūpīgi izvērtēt šajā vēstulē norādītos apstākļus atkārtoti un pēc būtības. Vienlaicīgi informēju, ka apbūves stāvu skaita samazināšanas gadījumā AS Projekts B10 būs spiesta vērsties tiesā par radušos zaudējumu piedziņu, kuru iespējamais apmērs pēc provizoriskiem aprēķiniem sastāda ne mazāk kā 10 miljoni eiro. Minēto summu veido būves izmaksu uz vienu kvadrātmetru starpība	

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		(ne mazāk kā 100 eiro/kvm) starp sākotnējo paredzēto stāvu skaitu (12) un plānoto (9), reizināta ar šajā teritorijā atļauto izbūvējamo kvadrātmetru skaitu (vairāk kā 100"000 kvadrātmetri).	
27.08.2015.	AS „Projekts B10” Antonijas ielā 7, Rīgā, LV-1010	Pamatojoties uz RD 2014.gada 4.novembra lēmumu Nr. 1733, publiskai apspriešanai ir ticis nodots Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums. AS Projekts B10 ir Skanstes apkaimes nekustamo īpašumu Sporta ielā 18 (k.n. 0100 018 2075), Bukultu iela 10a (k.n. 0100 018 0105) Bukultu b/n (k.n. 0100 018 2002), Bukultu iela 10a (kadastra Nr 0100 018 0097) īpašnieks. Izmantojot Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādes laikā notikušo sabiedrisko apspriešanu, esam iesnieguši savus priekšlikumus izvērtēšanai Rīgas Domes Attīstības Departamentam. Patreiz spēkā esošais teritorijas plānojums paredz, ka iepriekš minētajos īpašumos ir atļauta 12 stāvu apbūve. Ņemot vērā šajā teritorijā esošās grunts zemos nestspējas rādītājus, ko apstiprina mūsu iesniegumam klāt pievienotā AS Ceļuprojekts ģeodēziskā izpēte un aprēķini, AS Projekts B10 iesniedza priekšlikumu palielināt atļauto stāvu skaitu līdz 17. Uz savu priekšlikumu esam saņēmuši noraidošu atbildi, turklāt, šajā teritorijā atļauto 12 stāvu augstuma vietā tiek plānots nevis palielināts, bet samazināts, tas ir - 9 stāvu apbūves augstums. A šāda iespējamā rīcība ir pretrunā ar tiesiskās palāvības principu, jo līdz šim šiem zemes gabaliem ir bijis noteikts atļautais stāvu skaits 12 un nav mainījušies nekādi apstākļi, kuri ir pastāvējuši līdz šim. Proti, atbildes vēstulē minētais RVC statuss un Vecrīgas siluets kā apstākļi pastāvēja jau spēkā esošā teritorijas plānojuma apstiprināšanas laikā. Iegādājoties un saglabājot īpašumā minētos	Ierosinājums ņemts vērā. Kompleksi izvērtējot apkaimes teritorijas apbūves kompozīcijas principus, kvartālā. Starp Jāņa Daliņas ielu , Laktas ielu, Jāņa Krūmiņa ielu un Lapeņu ielu, kvartālā starp Jāņa Krūmiņa ielu, Laktas ielu un Zirņu ielu un kvartālā starp Zirņu ielu , Laktas ielu un Ierēdņu ielu, maksimālais apbūves augstums ir noteikts 13 stāvi.

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		zemes gabalus AS Projekts B10 bija tiesības paļauties, ka tās kā īpašnieka tiesiskais statuss netiks pasliktināts. Atbildes vēstulē sniegtais pamatojums apbūves stāvu skaita samazinājumam arī pēc būtības ir nepamatots sekojošu apsvērumu dēļ: B Saskaņā ar sniegto atbildi, apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras principiem. Atbilstoši AS Ceļuprojekts veiktajā pētījumā 5.lapā minētajam, esošajā gruntī pāļu ierīkošanas dziļums sasniedz aptuveni 40 metrus. Saskaņā ar veikto pētījumu, ja šajā teritorijā tiek samazināts stāvu skaits līdz 9 stāviem, izmaksas uz vienu izbūvējamo telpas kvadrātmetru sastāda no 150 - 350 eiro, kas ir jebkādas ekonomiski amatotas apbūves izslēdzošs apstāklis, jo būvniecībā vidējais pamatu izbūves izmaksu apjoms nepārsniedz 50 eiro uz kvadrātmetru. AS Ceļuprojekts veiktie inženierģeoloģiskie apstākļi un matemātiskie aprēķini atbildes vēstulē pēc būtības nav tikuši apšaubīti. Ekonomiski pamatotas apbūves neiespējamība faktiski nozīmē neiespējamību nodrošināt īpašuma attīstības iespējas, kas ir pretrunā ar atbildē norādīto augstuma atzīmju primāro nozīmi - nodrošināt īpašuma attīstības iespējas. C Atbildes vēstulē kā pamatojums stāvu skaita samazinājumam ir minēts apstāklis, ka tas izslēdz negatīvu ietekmi uz Vecrīgas siluetu. Minētais iemesls ir nepareizs un nepatiess, jo nevienā no skatu leņķiem apbūves stāvu skaits pat 17 stāvu augstumā nekādā veidā neietekmē Vecrīgas siluetu, jo apkārt jau esošās būves un plānotās	

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		apbūves stāvu skaits to pilnībā aizsedz, līdz ar to tas nemaz neveido Vecrīgas siluetu. Nepieciešamības gadījumā esam gatavi sagatavot vizualizācijas, kas to apstiprina. D Vērtējot iespējamās apbūves atļauto stāvu skaitu, nav ņemta vērā perspektīvā Ziemeļu koridora ietekme uz šo teritoriju. Gan tilta, gan tuneļa risinājuma gadījumā minētā teritorija atradīsies tādā kā "bedrē" starp Skanstes ielas 24 stāvu apbūvi un perspektīvo Ziemeļu koridoru, kura augstuma atzīmes Bukultu ielas rajonā ir ievērojami augstākas attiecībā pret minēto teritoriju. Lūdzu rūpīgi izvērtēt šajā vēstulē norādītos apstākļus atkārtoti un pēc būtības. Vienlaicīgi informēju, ka apbūves stāvu skaita samazināšanas gadījumā AS Projekts B10 būs spiesta vērsties tiesā par radušos zaudējumu piedziņu, kuru iespējamais apmērs pēc provizoriskiem aprēķiniem sastāda ne mazāk kā 10 miljoni eiro. Minēto summu veido būves izmaksu uz vienu kvadrātmetru starpība (ne mazāk kā 100 eiro/kvm) starp sākotnējo paredzēto stāvu skaitu (12) un plānoto (9), reizināta ar šajā teritorijā atļauto izbūvējamo kvadrātmetru skaitu (vairāk kā 100'000 kvadrātmetri).	
21.07.2015.	Skanstes attīstības aģentūra Skanstes ielā 50, Rīgā, LV-1013 skanste@skanste.lv	Vēlamies Jūs informēt, ka Skanstes apkaimes nozīmīgākie attīstītāji un īpašnieki ir nodibinājuši jaunu organizāciju - Skanstes attīstības aģentūru. Tās mērķis ir veidot Skansti par 21. gadsimta Rīgas vizītkarti - investīciju magnētu pilsētā, kvalitatīvu un ekoloģisku vidi biznesam un dzīvošanai, vietu Eiropas mēroga notikumiem. Mūsu biedru vidū ir tādi uzņēmumi kā Merks, New Hanza Citv (ABLV grupas uzņēmums), NP properties, Hanner, LNK Centrē un citi. Skanste ir Rīgas modernais centrs - līdzās pilsētas vēsturiskajam un klusajam centram te veidojas mūsdienīga un augstvērtīga apbūve,	Pievienojamies izteiktajiem viedokļiem un idejām Skanstes apkaimes attīstības jautājumos. Lokālpārplānojuma kontekstā tās atspoguļojas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietvertajā lokālpārplānojuma īstenošanas kārtībā, ka fokusēta uz publiskās infrastruktūras izbūvi: Lokālpārplānojuma īstenošanas 1. kārtā veic šādus publiskās infrastruktūras būvniecības darbus:

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārskats

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		kas sekmē iedzīvotāju un uzņēmumu piesaisti, nostiprina Rīgas reģionālo un Eiropas mēroga konkurētspēju. Tādēļ augsti novērtējam, ka Rīgas pilsētas attīstības stratēģijā 2030 Skanstes apkaime ir definēta kā prioritārā attīstības teritorija un, līdzīgi kā mūsu organizācijas mērķos, arī kā 21. gadsimta Rīgas vizītkarte. Lai Skanstes apkaime patiešām kļūtu par 21. gadsimta Rīgas vizītkarti un pilsētas moderno centru, ir nepieciešamas gan uzņēmēju, gan pašvaldības saskaņotas investīcijas Skanstes attīstībā. Privātā sektora ieguldījumi dzīvojamajās ēkās, biznesa objektos un sabiedriskajās celtnēs būs iespējami tikai tad, ja pašvaldība veiks ieguldījumus infrastruktūras attīstībā. Skanstes attīstības aģentūras biedri līdz šim Skanstes attīstībā ir ieguldījuši 176 miljonus eiro (uzņēmuma Mērks uzceltajās mūsdienīgajās dzīvojamajās ēkās, DnB un LNK biroju ēkās, Arēnā Rīga u.c. projektos). Savukārt līdz 2024. gadam mūsu biedru investīciju kopapjoms Skanstes apkaimē var sasniegt 787 miljonus eiro, kas padara Skansti par vienu no lielākajiem investīciju objektiem Rīgas pilsētā. Nozīmīgākie projekti ir uzņēmuma Mērks attīstītais Rīgas konferenču un koncertu centrs ar tam piesaistītu viesnīcu, New Hanza City kvartālā plānotā ABLV bankas jaunā ēka, A-klases biroju ēka, dzīvojamie kvartāli un Laikmetīgās mākslas muzejs. Jāatzīmē arī Hanner attīstītā A klases biroju ēka un NP properties iecerētā daudzfunkcionālā apbūve Sporta un Vesetas ielas industriālajā kvartālā. Tāpat visā Skanstes rajonā plānota moderna dzīvojamā, biroju un tirdzniecības apbūve. Istenojot augšminētos attīstības plānus, Skanstes apkaimē 2024. gadā būs 36 690 iedzīvotāju un darbavietu, salīdzinot ar šodienas 8 273 iedzīvotājiem un darbavietām. Skanstes apkaimes iekārtējuma vajadzībām veiktās aplēses liecina, ka, realizējot minētos attīstības plānus, pilsēta ik gadus saņems līdz pat 5	tramvaja līnijas izbūvi Sporta, Skanstes un Zirņu ielā un šo ielu (ielu posmu) izbūvi vai pārbūvi, tostarp apstādījumu ierīkošanu; Jāņa Dikmaņa ielas izbūvi posmā no Skanstes ielas līdz Lapeņu ielai; Jāņa Daliņa ielas izbūvi posmā no Skanstes ielas līdz Lapeņu ielai; Jāņa Krūmiņa ielas izbūvi posmā no Skanstes ielas līdz Lapeņu ielai; Lapeņu ielas izbūvi posmā no Sporta ielas līdz Jāņa Krūmiņa ielai; Hanzas ielas pārbūvi un tās pagarinājuma līdz Skanstes ielai izbūvi posmā no Vesetas ielas līdz Skanstes ielai; Emīļa Melngaiļa ielas pārbūvi posmā starp Vesetas ielu un Skanstes ielu; Vesetas ielas izbūvi posmā starp Hanzas ielu un Emīļa Melngaiļa ielu; apbūves attīstībai nepieciešamo ielu izbūvi, parka un skvēra ierīkošanu teritorijā starp Pulkveža Brieža ielu, Sporta ielu, Skanstes ielu un Hanzas ielu;

Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		miljoniem eiro gadā kā papildu nodokļu ieņēmumus (iedzīvotāju ienākuma nodokļa un nekustamā īpašuma nodokļa maksājumi) tikai tiešo nodokļu veidā, neieskaitot netiešos nodokļus, kas tiks samaksāti projektu realizācijas laikā. Lai īstenotu augšminētos privāto investīciju plānus Skanstē, ir nepieciešami Rīgas domes (un citu publiskā sektora institūciju) ieguldījumi Skanstes apkaimes infrastruktūrā: 1) Skanstes tramvaja līnijas (Sporta - Skanstes - Zirņu iela} projekta īstenošana līdz 2019. gadam: • Tramvaja satiksme ir pilsētas sabiedriskā transporta "mugurkauls", tādēļ tramvaja līnija Skansti integrēs sabiedriskā transporta plūsmā un ļaus pasažieriem gan uz, gan no Skanstes nokļūt gan pilsētas vēsturiskajā centrā, gan citās pilsētas daļās; • Tramvaja līnijas kontekstā būtu jārisina Sporta ielas (posmā no Skanstes ielas līdz Ganību dambim, kur Sporta iela ir izbūvēta tikai daļēji) izbūves jautājums, jo tramvaja līnijas izveide, kā liecina RP SIA "Rīgas Satiksme" sniegtā informācija, nav racionāla bez tai paralēlas braucamās daļas izbūves Sporta ielā (iespējamais risinājums minēts zemāk, 2. punktā). 2) Skanstes degradētās teritorijas (starp Ganību dambi, Sporta un Skanstes ielu) revitalizācija (ES struktūrfondu aktivitāte 5.6.2.) līdz 2018. gadam: • Ielu un inženiertīklu izbūve Skanstes degradētajā daļā ir šīs teritorijas attīstības un privāto investīciju ieguldīšanas priekšnoteikums, kas ir īpaši aktuāls Lapeņu, Arēnas, Jāņa Dikmaņa, Jāņa Daļiņa un Jāņa Krūmiņa ielā; • Nolūkā veidot ilgspējīgu un integrētu ietusūdens apsaimniekošanas sistēmu Skanstes apkaimē, revitalizācijas projekta	parku izbūvi teritorijā gar plānoto Lapeņu ielu, teritorijā starp plānoto Zirņu ielu un Ierēdņu ielu; Zirņu ielas turpinājuma labiekārtojuma un apstādījumu ierīkošanu tā pagaidu izmantošanai; meliorācijas un lietusūdens uzkrāšanas kanāla un kolektora izbūvi Lapeņu ielā posmā no Sporta ielas līdz Jāņa Dikmaņa ielai, parkā līdztekus Lapeņu ielai no Jāņa Dikmaņa ielas līdz Jāņa Krūmiņa ielai un parkā starp Jāņa Krūmiņa ielu un Ierēdņu ielu; lietusūdens uzkrāšanas dīķa izbūvi parkā starp plānoto Zirņu ielu un Ierēdņu ielu; maģistrālo inženierkomunikāciju izbūvi jaunajās un pārbūvētajās ielās, apbūves (objekta vai kvartāla) apgādei nepieciešamo inženierkomunikāciju izbūvi iekškvartālos; ja nepieciešams – atsevišķus 2. kārtā publiskās infrastruktūras izbūves darbus. Lokālplānojuma īstenošanas 2. kārtā veic šādus publiskās infrastruktūras būvniecības darbus: Jāņa Krūmiņa ielas posma no Lapeņu ielas līdz Laktas ielai izbūvi;

Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		uzdevumā būtu jāparedz New Hanza City kvartāla lietusūdens kanalizācijas pieslēgums šī projekta ietvaros veidojamajai lietusūdens apsaimniekošanas sistēmai; • Lai gan ir izskanējis priekšlikums likvidēt Arēnas ielu, no privāto investīciju piesaistes viedokļa tas nebūtu lietderīgi un būtu nepieciešams īstenot šīs ielas izbūvi par Eiropas Savienības līdzekļiem; • Viens no veidiem, kā, mūsuprāt, būtu iespējams finansēt Sporta ielas izbūvi un rekonstrukciju tramvaja līnijas vajadzībām (kas minēta iepriekšējā punktā), ir iekļaut to šajā revitalizācijas projektā. 3) Infrastruktūras attīstība Sporta ielā (posmā no Skanstes līdz Vesetas ielai): • Ņemot vērā NP properties daudzfunkcionālās apbūves plānus vēsturiskajā industriālajā kvartālā (starp Hanzas, Skanstes, Sporta un Vesetas ielu) un Hanner īstenoto modernas A klases biroju ēkas projektu Sporta ielā 11, būtu nepieciešams veikt Sporta ielas seguma remontdarbus, lietusūdens kanalizācijas sistēmas sakārtošanu un citu inženiertīklu uzlabošanas darbus Sporta ielā (posmā no Skanstes līdz Vesetas ielai). 4) Skanstes ielas rekonstrukcija: • Skanstes iela veido Skanstes apkaimes centrālo asi un nodrošina aktīvu transporta plūsmu, taču tās tehniskais stāvoklis nav atbilstošs šim statusam un funkcijai. Tādēļ vai nu kontekstā ar tramvaja līnijas veidošanu vai arī nesaistīti ar to būtu nepieciešams īstenot Skanstes ielas rekonstrukciju - gan braucamās daļas seguma atjaunošanu, gan lietusūdens kanalizācijas uzlabošanu, gan ielas vispārējā labiekārtojuma līmeņa paaugstināšanu. 5) Dzelzceļa sliežu pārvietošana un teritorijas attīstība Skanstes	Laktas ielas izbūvi; Ierēdņu ielas izbūvi posmā no Vesetas ielas līdz Laktas ielai; Vesetas ielas izbūvi un pārbūvi posmā no Zirņu ielas līdz Ierēdņu ielai; meliorācijas un lietus kanalizācijas kanālu izbūvi Laktas ielā no Ūmeo ielas līdz Zirņu ielai, Ierēdņu ielā no Laktas ielas līdz Skanstes ielai, iekškvartālā no Laktas ielas līdz Ierēdņu ielai un Jāņa Krūmiņa ielas posmā līdz Laktas ielai; maģistrālo inženierkomunikāciju izbūvi jaunajās un rekonstruētajās ielās, apbūves apgādei nepieciešamo inženierkomunikāciju izbūvi iekškvartālos; nepieciešamo pirmsskolas izglītības iestāžu būvniecību; citu ielu plānoto pārbūvi, tostarp apstādījumu ierīkošanu; Ūmeo ielas izbūvi, Jāņa Daliņa ielas izbūvi posmā no Laktas ielas līdz Ganību Dambim; Zirņu ielas izbūvi posmā starp Bukultu ielu un Skanstes ielu, ja nepieciešams rekonstrukciju posmā starp Skanstes ielu un Vesetas ielu, iekļaujot transporta

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		degradētajā daļā: • Skanstes rajona patlaban degradētajā daļā (starp Ganību dambi un Skanstes ielu) atrodas dzelzceļa vairāku sliežu strupceļa atzars, kas savienots ar Rīgas ostu apkalpojošo dzelzceļa līniju. Šis atzars tiek izmantots kā dažādu vilciena kravu noliktava, kamēr ostā notiek pārkraušanas darbi; • Ņemot vērā, ka pilsētas attīstības un plānošanas dokumentos Skanstes apkaime ir definēta kā centrālais biznesa rajons un modernas dzīvojamās un darījumu apbūves centrs, kravas dzelzceļa palīgsliežu atrašanās Skanstes apkaimē neatbilst un ir pretrunā ar teritorijas izmantošanas plāniem; • Uzskatām, ka dzelzceļa sliežu likvidēšana (pārvietošana) ir jāskata kontekstā ar Skanstes degradētās teritorijas turpmāku reabilitāciju, šim mērķim pretendējot uz papildu ES struktūrfondu līdzekļiem, iespējams, struktūrfondu pārdales ietvaros esošajā ES struktūrfondu plānošanas periodā. Līdzās infrastruktūras attīstības jautājumiem Skanstes apkaimes attīstībai ir būtiski arī vairāki citi jautājumi, ko mēs vēlētos risināt sadarbībā starp Skanstes attīstības aģentūru un Rīgas domi: 1) Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma apstiprināšana, ņemot vērā investīciju piesaistes un apkaimes attīstības intereses: • Skanstes rajona lokālpārplānojuma izstrāde kopumā ir vērtējama pozitīvi, taču lokālpārplānojumam būtu jāsekmē, nevis jāaizkavē investīciju piesaistes Skanstes apkaimē, tādēļ aicinām Rīgas domi ņemt vērā Skanstes rajona attīstītāju iesniegtos komentārus lokālpārplānojuma aktuālajai redakcijai, jo no to respektēšanas ir atkarīga investīciju piesaiste Skanstes apkaimei. 2) "Zaļās gaismas princips" jeb prioritāra būvniecības ieceru	mezglus; apbūves attīstībai nepieciešamo ielu izbūvi teritorijā starp Skanstes ielu, Duntē ielu, Laktas ielu un Lerēdņu ielu; parka izbūvi iekškvartālā starp Skanstes ielu, Duntē ielu, Laktas ielu un Lerēdņu ielu un lineārā parka izbūvi gar Laktas ielu; maģistrālo inženierkomunikāciju izbūvi jaunajās un rekonstruētajās ielās, apbūves apgādei nepieciešamo inženierkomunikāciju izbūvi iekškvartālos; ja tiek būvēta dzelzceļa stacija pie Sporta ielas un Ganību dambja – stacijas un dzelzceļa pievadceļu izbūvi, lineārā parka gar Laktas ielu rekonstrukciju.

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		izskatīšanas procedūra svarīgākajiem objektiem Skanstes apkaimē: - Nemot vērā Skanstes apkaimes esošo un potenciālo ieguldījumu Rīgas izaugsmē, kā arī Skanstes attīstītāju pierādīto spēju ievērot labākās prakses standartus būvniecībā, ierosinām būvniecības iecerēm Skanstē - it īpaši, tādām sabiedriski nozīmīgām būvniecības iecerēm kā Rīgas konference un koncertu centrs vai Laikmetīgās mākslas muzejs - noteikt prioritāru dokumentācijas izskatīšanas kārtību Rīgas pašvaldības struktūrās. 3) Skanstes iekļaušana pilsētas reprezentācijas un investīciju piesaistes materiālos: - Nemot vērā, ka Skanstes apkaime ir definēta kā prioritārā attīstības teritorija Rīgas pilsētas attīstības stratēģijā 2030, aicinām Rīgas domi iekļaut Skanstes apkaimes attīstības plānus pilsētas reprezentācijas un investīciju piesaistes materiālos, tostarp bukletos, prezentācijās, interneta resursos, ārvalstu pārstāvju vizīšu programmās un citviet; - Skanstes attīstības aģentūras biedri ir gatavi izskatīt arī kopīgas piedalīšanās iespējas MIPIM starptautiskajā nekustamā īpašuma izstādē Rīgas pilsētas stendā. 4) Reģionālie un Eiropas Savienības sadarbības projekti: - Skanstes apkaimes attīstības interesēs esam gatavi sadarboties ar Rīgas domi, kopīgi piesakoties interreg baltie (http://www.interree-baltic.eu/) sadarbības programmai, kuras ietvarā iespējams piesaistīt ES līdzekļus labākās prakses pārņemšanai intergrētai teritoriju attīstībai Baltijas jūras reģionā. Lai risinātu augšminētos jautājumus un turpinātu sadarbību ar Rīgas	

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		domi, esam gatavi tikties gan ar Jums, gan ar pašvaldības struktūrvienību pārstāvjiem, lai ar kopīgu un saskaņotu rīcību panāktu Skanstes apkaimes attīstības plānu īstenošanu un Rīgas konkurētspējas stiprināšanu!	
25.01.2017	SIA "Latvijas propāna gāze" pilnvarotajai personai SIA "We do architecture" alex@wda.lv	Saskaņā ar to, kā pašlaik tiek izstrādāts Skanstes teritorijas lokālpārplānojums, gribētos informēt, kā SIA "Latvijas Propāna Gāze", Skanstes 6 zemesgabala īpašnieks (kadastra apzīmējums Nr. 01000240321), plāno saglabāt esošo zemesgabala izmantošanas veidu. Uz doto brīdi izmantošanas veids ir "Tehniskā apbūve".	Pieņemts informācijai. Atbilstoši RVC AZ teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem un arī konsolidētajai Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma TIAN redakcijai visā RVC AZ, tostarp Skanstes apkaimes teritorijā ir aizliegta visu veidu gāzes uzpildes staciju, piemēram, automobiļu, autocisternu, balonu u.tml. izvietošana. Atbilstoši RVC AZ teritorijas plānojuma prasībām, operators var turpināt likumīgi uzsākto teritorijas izmantošanu; tai tiek noteikts neatbilstošas izmantošanas statuss.
27.12.2016	Valdis Sudniks Vesetas ielā 8-35, Rīgā, LV-1013	Sakarā ar to, teritorija pēc adreses Vesetas ielā 9, Rīgā, atrodas blakus četriem pašvaldību bērnodrūzēm, t.i. - 59.pirmsskolas izglītības iestādei, 49.pirmsskolas izglītības iestādei, 213.pirmsskolas izglītības iestādei un 66.pirmsskolas izglītības iestādei, nepieciešams grozīt teritoriālo detaļplānojumu attiecībā uz minēto zemesgabalu. Jo vairāk, vēršu uzmanību, ka 49.pirmsskolas izglītības iestāde un 213.pirmsskolas izglītības iestāde tieši robežojas ar minēto zemesgabalu. Esošo pašvaldību bērnodrūžu ēku augstums nepārsniedz 2 stāvus un augstākās celtnes visu pēcpusdienu (jau no plkst. 12) metīs ēnu uz 3 bērnodrūžu ēkām un to pastaigu laukumiņiem (pielikumā fotoattēls), kas nav pieļaujami. Papildus, turpinot attīstot	Ierosinājums nav atbalstīts. Atbilstoši Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma pirmajai redakcijai zemesgabals atrodas jauktas centra apbūves teritorijā, kur maksimālais apbūves stāvu skaits ir 6 stāvi. Uzskatām, kā šāds risinājums ir optimāls un tāpēc tas ir saglabāts arī lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā, jo jebkurā gadījumā, būvniecības iecerei ir nepieciešams veikt insolācijas pārbaudi – t.i. ietekmi uz blakus esošām ēkām un teritorijām; t.i., risinājumam jābūt tādā, lai nodrošinātu nepieciešamo izsauļojumu.

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		būvniecību, tiešā bērnu dārzu tuvumā palielināsies arī transporta kustība, kas negatīvi ietekmēs ne tikai gaisa kvalitāti, bet arī drošības situāciju uz ielām. Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likumam, ar mērķi nodrošināt bērnu tiesības uz tīru dzīves vidi, kā arī bērnu labākās intereses, lūdzu: 1) noteikt "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus "Rīgas attīstības plānā, Rīgas teritorijas plānojumā un detaļplānojumā vietai pēc adreses Rīgā, Vesetas ielā 9 (24.grupa, 33.grunts) sekojošus ierobežojumus: - atļautas būvniecības gadījumā - atļautais būves stāvu skaits - līdz 2 stāviem; - atļautas apbūves platība - nepārsniedzot jau esošās ēkas platību; - ierobežot atļautas būves izmantošanas mērķus -izglītības iestāde, kultūras iestāde, zinātnes iestāde, dvīņu māja, rindu māja. 2) saskaņā ar Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumu, nopietni izskatīt iespēju objektu pēc adreses Vesetas iela 9, iegādāties kā sabiedrības vajadzībām nepieciešamo nekustamo īpašumu un ierīkojot minētajās telpās bērnu izglītības iestādi (bērnu dārzu) vai arī interešu izglītības centru, kā arī iekārtot minētajā teritorijā bērnu pastaigas svēru un laukumu, it īpaši ņemot vērā faktu, ka ēka Vesetas 9 (Rīgā) tika celta bērnu dārza vajadzībām un tā lieliski atbilst bērnu izglītības iestādes prasībām. Pielikumā: 1) 172 paraksti šim ierosinājumam uz 13 lapām;	Papildus informējam, ka jautājumu izskatīšana par citas personas nekustamā īpašuma iegūšanu pašvaldības īpašumā ir Rīgas domes Īpašuma departamenta kompetence.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		2) Vesetas 9 fotoattēls ar ēnas virzienu; 3) Izvietojuma plāns ar zemes gabalu Vesetas 9 un pašvaldību bērnu dārziem.	
06.06.2016	Arvīds Krievs Vesetas ielā 8-21, Rīgā, LV-1013	Iedzīvotāju priekšlikumi "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem", Rīgas teritorijas plānojumam un Rīgas pilsētas attīstības plānam par objektu Rīgā, Vesetas ielā 9 (24.grupa, 33.grunts) Skarā ar to, ka: - zemesgabala un ēkas, kas atrodas Rīgā, Vesetas ielā 9 (24.grupa, 33.grunts). tuvuma atrodas 4 pašvaldību bērnu dārzu (59.pii, 123.pii, 49.pii, 66.pii) kā arī Hanzas vidusskola; - blakus esošo bērnu dārzu ēku augstums nepārsniedz 2 stāvus un augstākās celtnes visu pēcpusdienu (jau no pīkst. 12) metīs ēnu uz 3 bērnu dārzu ēkām un to pastaigu laukumiņiem, kas nav pieļaujami; - bērnu labākās interesēs ar mērķi, atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likumam, nodrošināt bērniem tiesības uz tīru dzīves vidi un šo vidi nepasliktināt; - izvairoties no Satiksmes intensitātes palielināšanas blakus esošajiem bērnu dārziem, kas ietekme bērnu drošību; - pašreiz pieļaujamās būves izmantošanas saraksts ir nepamatoti plašs un paredz tādas izmantošanas mērķus, kas ir pretruna gan morāliem principiem, gan Bērnu tiesību aizsardzības likumam, lūdzam grozīt "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus" kā arī Rīgas teritorijas plānojumu, kā arī Rīgas pilsētas attīstības plānu attiecībā uz objektu, kas atrodas Rīgā, Vesetas ielā 9 (24.grupa, 33.grunts) ievērojot sekojošus ierobežojumus:	Ierosinājums nav atbalstīts. Atbilstoši Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma pirmajai redakcijai zemesgabals atrodas jauktas centra apbūves teritorijā, kur maksimālais apbūves stāvu skaits ir 6 stāvi. Uzskatām, kā šāds risinājums ir optimāls un tāpēc tas ir saglabāts arī lokālpārplānojuma pilnveidotajā redakcijā, jo jebkurā gadījumā, būvniecības iecerei ir nepieciešams veikt insolācijas pārbaudi – t.i. ietekmi uz blakus esošām ēkām un teritorijām; t.i., risinājumam jābūt tādā, lai nodrošinātu nepieciešamo izsauļojumu. Papildus informējam, ka jautājumu izskatīšana par citas personas nekustamā īpašuma iegūšanu pašvaldības īpašumā ir Rīgas domes Īpašuma departamenta kompetence.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

iesniegšanas datums/Nr.	iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		- atļautas būvniecības gadījumā - atļautais būves stāvu skaits - līdz 2 stāviem; - atļautas apbūves platība - nepārsniedzot jau esošo platību; - atļautas būves izmantošanas mērķis - izglītības iestāde, kultūras iestāde, zinātnes iestāde, dvīņu māja, rindu māja. Sakarā ar to, kas ēkā Vesetas 9, Rīgā iepriekš atradās pašvaldības bērnudārzs uzskatam, kas ēku, saskaņā ar Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumu, Rīgas pašvaldība šo objektu var iegādāties kā sabiedrības vajadzībām nepieciešamo nekustāmo īpašumu un ierīkojot minētajās telpas bērnu izglītības iestādi (bērnu dārzu) vai arī interešu izglītības centru kā arī iekārtot minētajā teritorijā bērnu pastaigas svēru un laukumu.	

4. Ziņojums par institūciju atzinumiem par lokālpārveidojuma 1.redakciju

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
1.	Valsts vides dienests Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, lielriga@lielriga.vvd.gov.lv	
	Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk – VVD LRVP) saņēma Jūsu 03.12.2014. iesniegumu par atzinuma sniegšanu izstrādātajam Rīgas pilsētas Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma 1.redakcijas projektam. VVD LRVP ir izvērtējusi Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta mājaslapā internetā ievietoto lokālpārveidojuma projektu. VVD LRVP ir konstatējusi, ka lokālpārveidojuma 1.redakcijas projektā daļēji nav izpildītas VVD LRVP 25.07.2013. nosacījumu Nr.4.5-7/3343 3.punkta prasības.	Lokālpārveidojuma 1.redakcija atbalstīta; norāda, ka detālpārveidojuma redakcija nav pretrunā ar izdoto nosacījumu prasībām.
	VVD LRVP ieskatā būtu jāveic korekcijas lokālpārveidojuma III daļas „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 129.punkta formulējumā un nepārprotami jānorāda, ka neviens kvartāls nevar tikt izbūvēts, kamēr nav izbūvēti maģistrālie pilsētas sadzīves kanalizācijas un ūdensapgādes tīkli, rekomendējams siltumapgādes tīkli, kā arī ielu sarkanajās līnijās lietot kanalizācijas tīkli.	Nemts vērā. RVC TIAN 51., 52. punkts. TIAN papildināts: Pazemes inženierkomunikācijas ielās izbūvē pirms vai līdztekus jauno ielu izbūvei vai esošo ielu rekonstrukcijai. Ēku būvniecību atļauts uzsākt pēc objekta vai apbūves kvartāla apgādei nepieciešamo inženierkomunikāciju izbūves vai līdztekus to būvniecībai.
	VVD LRVP vērš uzmanību, ka lokālpārveidojuma teritorijas gaisa kvalitātes un trokšņa pārsniegumu izvērtēšanai ir izmantoti veci dati (2007., 2008.gads), kas var neatbilstot šobrīd reālo situāciju. Lūdzam aktualizēt informāciju ar jaunākiem datiem.	Nemts vērā informācija ir aktualizēta (attiecinātie pielikumi, paskaidrojuma raksts).
	VVD LRVP vērš uzmanību, ka lokālpārveidojuma 1.redakcijas projekta ietvaros ir pievienoti dažādu izpēšu materiāli. Izvērtējot šīs izpētes, VVD LRVP ir konstatējusi, ka tajās ir pretrunīga informācija attiecībā uz piesārņotajām un potenciāli piesārņotajām teritorijām lokālpārveidojuma teritorijā. Vienā materiālā ir norādīts, ka lokālpārveidojuma teritorijā atrodas viena piesārņota un 7 potenciāli piesārņotas teritorijas, savukārt citā materiālā, ka teritorija atrodas 3 piesārņotas un 5 potenciāli piesārņotas vietas. Lūdzam lokālpārveidojuma projekta pilnveidošanas laikā aktualizēt šo jautājumu un novērst	Nemts vērā. Dati ir precizēti, atbilstoši pētījuma “Grunts un gruntsūdens kvalitātes izpētes un kompleksas ģeotehniskās izpētes izstrāde skanstes apkārtnē” rezultātiem.

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	pretrunas.	
	VVD LRVP ieskatā lokālpārveidojuma Grafiskajā daļā būtu nepārprotami jāuzrāda teritorijas, kurām nepieciešama inženiertehniskā sagatavošana, tai skaitā piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas, jo teritoriju rekultivēšana un sanācija var būt kā apgrūtinājums turpmākajiem teritorijas attīstības plāniem.	Nemts vērā. Dati ir precizēti, atbilstoši pētījuma "Grunts un gruntsūdens kvalitātes izpētes un kompleksas ģeotehniskās izpētes izstrāde skanstes apkārtnē" rezultātiem.
	Lokālpārveidojuma I daļā „Paskaidrojuma raksts” ir atsauce, ka lokālpārveidojuma izstrādē ir ņemts vērā SIA „L4” 2014.gadā veikts pētījums „Grunts un gruntsūdens kvalitātes izpētes un kompleksas ģeotehniskās izpētes izstrāde Skanstes apkārtnē”. Lūdzam Grafiskajā daļā, kā arī citviet lokālpārveidojuma projektā ietvert informāciju no šī pētījuma (vai arī sniegt atsauces uz šo pētījumu projektā). Attiecīgas izmaiņas iekļaut lokālpārveidojuma III daļā „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”.	Nemts vērā. Dati ir precizēti, atbilstoši pētījuma "Grunts un gruntsūdens kvalitātes izpētes un kompleksas ģeotehniskās izpētes izstrāde skanstes apkārtnē" rezultātiem. TIAN ir papildināti ar prasībām teritorijas izpētei, projektēšanai un drošai būvniecībai un ekspluatācijai (2.13 nodaļa).
	VVD LRVP vērš uzmanību uz lietus notekūdeņu apsaimniekošanu. Plānojot lietusūdeņu kanalizācijas tīklus, būtu jāizvērtē iespējas to attīrīšanai no naftas produktiem/ eļļām pirms to novadīšanas vietas vidē, lai samazinātu kopējo piesārņojošo vielu emisiju vidē no Rīgas pilsētas lietus kanalizācijas kolektora.	Pieņemts informācijai un turpmākam darbam. Kopumā prasības nosaka normatīvie akti. konkrēti risinājumi izstrādājami būvprojektu sastāvā.
	Sugu un biotopu eksperte Egita Grolle 19.11.2013. atzinumā par īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem Skanstes apkaimē (lokālpārveidojuma teritorijā) norāda, ka 2010.gadā teritorijā ir konstatēti Baltijas dzegužpīkstītes eksemplāri, eksperte savā atzinumā norāda, ka konkrētā teritorija ir apsekojama auga veģetācijas sezonā. VVD LRVP norāda, ka ne lokālpārveidojuma III daļā „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”, ne Grafiskās daļas kartēs konkrētā atkārtoti apsekojamā teritorija nav iezīmēta, kā arī nav norādīta turpmākā rīcība ar plānoto apbūvi, ja teritorijā atkārtota apsekojuma laikā tiks konstatēti īpaši aizsargājami augs.	Nemts vērā. Teritorija ir atkārtoti apsekota, fiksēta paskaidrojuma raksta pielikumā. Saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi īpašnieks ir veicis aizsargājamo augu atradnes pārvietošanu dabas liegumu "Vecdaugava".
2.	Dabas aizsardzības pārvalde, daba@daba.gov.lv Administrācija informē, ka 2013. gada 8. jūlijā saņēma Rīgas pilsētas domes Attīstības departamenta vēstuli Nr. DA-13-2888-nd ar lūgumu sniegt nosacījumus lokālpārveidojumam Skanstes apkaimē. Ņemot vērā, ka atbilstoši Dabas datu pārvaldības sistēmā „Ozols” esošajai informācijai, lokālpārveidojuma teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, sugu un biotopu atradnes, tad nosacījumi lokālpārveidojumam netika izsniegti.	Pieņemts informācijai. Atzinums nav sniegts, jo DAP neizvirzīja nosacījumu lokālpārveidojuma izstrādei.

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	Nēmot vērā minēto, Administrācija nesniegs atzinumu par lokālpārveidojuma pirmo redakciju.	
3.	Valsts meža dienests, vmd@vmd.gov.lv	
	Virsmēžniecība ar savu 30.07.2013. vēstuli Nr. VM5.7-7/1172 neizvirzīja nosacījumus lokālpārveidojuma izstrādei, jo konstatēja, ka augstākminētajā lokālpārveidojuma teritorijā neatrodas mežs un meža zeme. Līdz ar to virsmēžniecība nesaskata savu kompetenci un nesniedz atzinumu par izstrādāto lokālpārveidojumu.	Pieņemts informācijai. Atzinums nav sniegts, jo VMD neizvirzīja nosacījumu lokālpārveidojuma izstrādei.
4.	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, info@lgia.gov.lv	
	Lokālpārveidojuma grafiskā daļa ir daļēji sagatavota atbilstoši Ministru kabineta (turpmāk - MK) 2012.gada 16.oktobra noteikumu Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” prasībām un LĢIA 16.07.2013. vēstulē Nr.339/1-14.2/622 sniegtajiem nosacījumiem (turpmāk - Nosacījumi) - norādīti mērogi, koordinātu sistēma, bet nav skaidroti visi pielietotie apzīmējumi un sniegtas atsauces uz izmantoto datu autoriem un datu aktualitāti, kā arī nav sniegta informācija par valsts un vietējā ģeodēziskā tīkla punktiem. Sagatavojot plānojuma gala redakciju, lūdzam novērst šādas konstatētās nepilnības:	Nēmts vērā. Pilnveidotajā redakcijā veiktas vajadzīgās korekcijas.
	Atbilstoši Nosacījumu 1.1.punktam ir jānorāda lokālpārveidojuma izstrādē izmantoto datu autorus un datu aktualitāte. Atgādinām, ka Rīgas pilsētas pašvaldībai atbilstoši 2012.gada 5.decembra Sadarbības līgumam par sadarbību ģeotelpiskās informācijas apmaiņā lokālpārveidojuma teritorijai ir nodoti 2006. un 2009. gadā aktualizēti topogrāfiskā plāna dati mērogā 1:2000. Piemērs atsaucei - <i>datu sagatavošanā izmantots: Rīgas pilsētas topogrāfiskais plāns mērogā 1:2 000 © Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, 2006. un 2009.gads.</i>	Nēmts vērā. Grafiskais materiāls papildināts ar nepieciešamajām atsaucēm.
	2. Atbilstoši Nosacījumu 3.punktam lokālpārveidojuma grafiskās daļas materiālos ir jāskaidro visus lietotos apzīmējumus kartes leģendā (piemēram - būvju kontūras, publiskās apbūves teritorijas, dabas un apstādījumu teritorijas, brauktuves, ietves, veloceļiņi, u.tml.).	Nēmts vērā. Grafiskais materiāls papildināts.
	3. Atbilstoši MK noteikumiem Nr.879 „Ģeodēziskās atskaites sistēmas un topogrāfisko karšu sistēmas	Nēmts vērā. Grafiskais materiāls papildināts ar

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	noteikumi" grafiskajā daļā koordinātu sistēmu norādīt LKS-92 TM.	nepieciešamajām atsaucēm.
	4. Atbilstoši Nosacījumu 4.punktam teksta daļā pievienot vietējā ģeodēziskā tīkla punktu sarakstu un minēt, cik vietējā ģeodēziskā tīkla punktu atrodas lokālpārveidojuma teritorijā, kā arī pievienot izziņu no pašvaldības par vietējā ģeodēziskā tīkla punktiem.	Nemts vērā. Teksta un grafiskās daļas papildinātas ar informāciju par vietējā ģeodēziskā tīkla punktiem
	5. Atbilstoši Nosacījumu 6.punktam lokālpārveidojuma teksta daļā ir jānorāda, ka veicot jebkura veida būvniecību, tai skaitā esošo ēku renovāciju un rekonstrukciju, inženierkomunikāciju, ceļu būvniecību, teritorijas labiekārtošanu un citu saimniecisko darbību, kas skar ģeodēziskā punkta aizsargjoslu, šo darbu projektētājiem ir jāveic saskaņojums pašvaldībā - par darbiem vietējā ģeodēziskā tīkla punktu aizsargjoslā.	Nemts vērā. Teksta daļa papildināta ar nosacījumiem par darbībām vietējā ģeodēziskā tīkla punktu aizsargjoslās.
	6. Atbilstoši Nosacījumu 7.punktam lokālpārveidojuma teksta daļā norādīt, ka detālpārveidojumos obligāti ir jāattēlo arī ģeodēziskie punkti.	Nemts vērā. Teksta daļa papildināta ar nosacījumiem par darbībām vietējā ģeodēziskā tīkla punktu aizsargjoslās.
	Aktuālā informācija par LĢIA produktiem un pakalpojumiem, kā arī Vietvārdu datubāze un Valsts ģeodēzisko tīklu datubāze, pieejama mājas lapā http://map.lgia.gov.lv/ . Aktuālie LĢIA ģeotelpiskie pamatdati skatāmi Karšu Pārlūkā http://kartes.lgia.gov.lv/ .	
5.	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija, vkpai@mantojums.lv	
	Iepazīstoties interneta vietnē www.rdpad.lv ar ievietotajiem lokālpārveidojuma redakcijas materiāliem Inspekcija atzinīgi novērtē lokālpārveidojumā veiktās izpētes un ietvertos materiālus par plānojamās teritorijas vēsturisko attīstību, bet Inspekcija vērš uzmanību uz šādiem jautājumiem, kas precizējami un papildināmi lokālpārveidojuma risinājumos:	

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	1. Pirmajā redakcijā ietvertajos apbūves priekšlikumu plānos attēlotas apbūves īstenošanas kārtas (paskaidrojuma rakstā – arī apkaimes attīstības scenāriji), ēku izvietojums un stāvu skaits, kā arī parādītas ēkas ar lielāku stāvu skaitu kā konkrētā kvartālā atļautais jeb tā saucamie pilsētbūvnieciskie akcenti. Lai gan plānojuma materiālos ir vizuālās analīzes attēli, vispārīgi sniegts projektētās apbūves iespaids uz Rīgas siluetu novērtējums 13.pielikuma „Kultūras mantojums” 48. lappusē, taču lokālpārveidojuma materiālos nav konkrēti analizēti, kāda būs šo plānoto ēku, īpaši augstceltņu, ietekme uz Rīgas vēsturiskā centra siluetu un panorāmu.	Nemts vērā. TIAN precizēts pilsētbūvniecisko akcentu zonu izvietojums un konkretizēta / fiksēta to lokācija Rīgas 3d modelī. Atbilstoši pilnveidotajā redakcijā veiktajām izmaiņām, korigēts 3d modelis un vizuālās ietekmes analīze.
	Arī stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektā plānotās apbūves vizuālā ietekme uz Rīgas vēsturisko centru kā Pasaules mantojuma vietu netiek vērtēta.	Pieņemts informācijai. Vides pārskata 6.8. nodaļā “Kopējais ietekmju novērtējums būtiskajiem vides aspektiem” jaunās apbūves ietekme uz kultūras mantojumu novērtēta pozitīvi.
	2. Atzīmējot nozīmīgākos teritorijas telpiskās struktūras elementus, piemēram, vēsturiskā nocietinājuma skanstis, grāvji, zudusī Sarkandaugava un tās attekas, dzelzceļa loks, teritorijas dalījums Pilsētas ganībās un Siena pļavās, industriālās apbūves mantojums, pagājušā gadsimta sākuma mazdārziņu kultūra, vēsturiskā strādnieku dzīvojamā apbūve pie Ganību dambja u.tml., Inspekcija aicina akcentēt šo struktūrelementu kā vietas identitātes raksturojošo elementu atspoguļojumu jaunajos Skanstes apkaimes telpiskajos risinājumos.	Pieņemts informācijai. Atsauces uz vēsturiskajā liecībām izmantotās gan plānojuma struktūrā (Skanstes nocietināju vieta), gan nosacījumos, kas ietverti TIAN – prasības parka arhitektūras konkursā izvērtēt iespēju veidot atsaucē uz mazdārziņiem, prasības vēsturiskās strādnieku dzīvojamās apbūves teritoriju izmantošanai un apbūves parametriem, kā arī teritorijām, kas ar tām robežojas, u.c..
	3. Paskaidrojuma rakstā nepieciešams labot apgalvojumu, ka „Apkaimes lokālpārveidojuma teritorijā neatrodas valsts aizsargājami kultūras pieminekļi.” Daļa plānojamās teritorijas (starp Emīla Melngaiļa ielu, Hanzas ielu un Vesetas ielas turpinājumu) atrodas valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa „Rīgas pilsētas vēsturiskais	Nemts vērā. Nemts vērā. Teksts precizēts.

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	centrs" (valsts aizsardzības Nr.7442) teritorijā un aizsardzības zonā, bet daļa - UNESCO Pasaules kultūras un dabas mantojuma vietas „Rīgas vēsturiskais centrs” (aizsardzības Nr.852) (turpmāk - RVC) aizsardzības zonā.	
	4. Lokālpārveidojuma redakcijas pilnveidošanas ietvaros Inspekcija iesaka organizēt diskusiju Inspekcijā un RVC saglabāšanas un attīstības padomē, kuras rezultātā tiek pamatoti plānojumā ietvertie konkrētie apbūves risinājumi – ēku novietojums, stāvu skaits, augstums u.tml., īpaši plānotās apbūves vizuālā ietekme uz RVC un tā aizsardzības zonas telpisko struktūru.	Nemts vērā.
	5. Pilnveidoto lokālpārveidojuma redakciju atkārti iesniegt Inspekcijā atzinuma saņemšanai.	Nemts vērā.
6.	Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvalde, rrp@vugd.gov.lv	
	Pārvalde neiebilst lokālpārveidojuma 1.redakcijas tālākai virzībai, pie nosacījuma, ka tajā tiks iekļauta sekojoša informācija:	
	1. Būvju izvietojumu, ugunsdrošības atstarpēm un piebrauktuvēm plānojumā, ko paredz saskaņā ar Latvijas būvnormatīvu LBN 201-10 „Būvju ugunsdrošība" (apstiprināts ar Ministru kabineta 2011.gada 28.jūnija noteikumiem Nr.498).	Nemts vērā konsolidētajā TIAN redakcijā.
	2. Piebrauktuvēm ugunsdzēsības un glābšanas tehnikai, ko apzīmē ar drošības/ugunsdrošības zīmēm saskaņā ar obligāti piemērojamo Latvijas standartu LVS 446 „Ugunsdrošībai un civilajai aizsardzībai lietojamās drošības zīmes un signālkārtojums", kā arī ceļu zīmēm (aizlieguma) saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumiem Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi".	Nemts vērā konsolidētajā TIAN redakcijā.
	3. Ārējo ugunsdzēsības ūdensapgādi, ko paredz saskaņā ar Latvijas būvnormatīvu LBN 222-99 „Ūdensapgādes ārējie tīkli un būves" (apstiprināts ar Ministru kabineta 2000.gada 1.februāra noteikumiem Nr.38). Ūdens ņemšanas vietas apzīmē ar norādījuma zīmēm saskaņā ar Latvijas standartu LVS 446 „Ugunsdrošībai un civilajai aizsardzībai lietojamās drošības zīmes un signālkārtojums".	Nemts vērā konsolidētajā TIAN redakcijā.
7.	VAS „Latvijas valsts ceļi", lvceli@lvceli.lv	
	Informējam Jūs, ka no satiksmes organizācijas un	Pozitīvs atzinums

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	kustības drošības viedokļa nav iebildumu pret lokālpārveidojuma projekta 1.redakcijas risinājumiem.	
8.	Veselības inspekcija, vi@vi.gov.lv	
	Izvērtējot atbilstību higiēnas prasībām, neiebilstam Skanstes apkaimes lokālpārveidojuma 1.redakcijas risinājumam.	Pozitīvs atzinums
9.	Rīgas domes Satiksmes departaments, sd@riga.lv	
	1. Skanstes ielā samazināt regulējamu krustojumu skaitu. Prioritāri veidot vienkāršotas iebrauktuves pielietojot tikai labā pagrieziena manevrus. Izvērtēt vietas, kur nepieciešams veidot apgrīšanās vietas.	Pieņemts informācijai un izvērtēts, izstrādājot pilnveidoto lokālpārveidojuma redakciju.
	2. Teritorijas iekšienē uz E un D kategorijas ceļiem izvērtēt iespēju veidot satiksmes rotācijas aplūšus un paredzēt satiksmi nomierinošus risinājumus atbilstošus dzīvojamās zonas raksturam. Rotācijas aplūšus risinājumus pamatot ar satiksmes plūsmām. Pārskatīt un pamatot ielu platumus.	Pieņemts informācijai un izvērtēts, izstrādājot pilnveidoto lokālpārveidojuma redakciju.
	3. Izskatīt Hanzas ielas un Sporta ielas līdz Skanstes ielai izveidi par vienvirziena satiksmes ielām.	Pieņemts informācijai un izvērtēts, izstrādājot pilnveidoto lokālpārveidojuma redakciju.
	4. Pamatot regulējama krustojuma nepieciešamību Sporta ielas un Lapeņu ielas krustojumā. Izskatīt iespēju veidot krustojumu bez luksofora ar labā manevra iebrauktuviem.	Pieņemts informācijai un izvērtēts, izstrādājot pilnveidoto lokālpārveidojuma redakciju.
	5. Precizēt satiksmes organizāciju Ganību dambja un Sporta ielas krustojumā un Skanstes ielas un Zirņu ielas krustojumā.	Pieņemts informācijai un ņemts vērā, izstrādājot pilnveidoto lokālpārveidojuma redakciju.
	6. Plānā attēlot dzelzceļa trasi un šķērsojumus ar ielām t.sk. Ziemeļu transporta koridora pieslēgumu.	Pieņemts informācijai un ņemts vērā, izstrādājot pilnveidoto lokālpārveidojuma redakciju.
	7. Piedāvāt risinājumu tramvaja novietojumam Skanstes ielas brauktuvē pa vidu. Risinājumu pamatot no satiksmes drošības un būvzīmju viedokļa.	Pieņemts informācijai un ņemts vērā, izstrādājot pilnveidoto lokālpārveidojuma redakciju.
	8. No ielu sarkanām līnijām izdalīt atsevišķu zemesgabalus.	Pieņemts informācijai. Zemesgabalu sadale nav lokālpārveidojuma kompetencē.
10.	Rīgas domes Mājokļu un vides departaments, dmv@riga.lv	
	Vides pārvalde savas kompetences robežās sniedz šādus komentārus:	Pieņemts informācijai. Uzskatām, ka trokšņa

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	1. Skanstes apkaimes lokālpārveidojuma 1.redakcijā nav ņemts vērā Vides pārvaldes 01.08.2013. vēstules Nr. DMV-13-2343-nd nosacījumi Skanstes lokālpārveidojuma izstrādei. kurā ir ieteikts lokālpārveidojuma teritorijā veikt vides (āra) trokšņa modelēšanu (kartēšanu), ņemot vērā plānoto apbūvi un plānoto satiksmes intensitāti, jo lokālpārveidojuma teritorijas perimetrā atrodas būtiski trokšņa piesārņojuma avoti, t.sk.: - o Dzelzceļa līnija - Rīgas brīvostas pievedceļa posms aptuveni 1,4 km teritorijas ziemeļos; - o Maģistrālo ielu - Ganību dambja posms aptuveni 1,1 km un Pulkveža Brieža ielas posms aptuveni 0,6 km ar visu veidu autotransporta atļauto kustību teritorijas rietumos; - o Maģistrālās ielas - Hanzas ielas posms aptuveni 0,4 km teritorijas dienvidos; - o Maģistrālo ielu - Dunties ielas posms aptuveni 0,5 km un Skanstes ielas aptuveni 0,2 km posms teritorijas austrumos; Lokālpārveidojuma teritoriju šķērso arī maģistrālā iela ar intensīvu autotransporta kustību - Skanstes iela aptuveni 1,9 km kopgarumā.	modelēšanai nav praktiskas nozīmes, jo: Līdz 2015. gada beigām tiks izstrādātā jauna trokšņu karte, kas ļaus novērtēt pašreizējo situāciju un ietekmes īstermiņā; Skanstes apkaimes attīstība plānota ilgtermiņā un vairākās galvenajās attīstības kārtās; vērtējot ilgtermiņa situācijas izmaiņas, pamatojoties uz šodienas datiem par transporta shēmas izmaiņām un automobilizācijas līmeņa dinamiku, tiks iegūts kļūdainais rezultāts, kam nebūs praktiskas nozīmes. Argumentācija izklāstīta lokālpārveidojuma pielikumā "Trokšņa līmeņa analīze".
	2. Vides pārvaldes dotajos nosacījumos lokālpārveidojuma izstrādei (01.08.2013. vēstule Nr. DMV-13-2343-nd) tika norādīti ūdensapgādes urbumi, kādi lokālpārveidojuma teritorijā atrodas, saskaņā ar Vides pārvaldes rīcībā esošo informāciju no valsts SIA „Latvijas vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” datu bāzes „Urbumi”. Diemžēl šobrīd sagatavotajā lokālpārveidojuma redakcijā nav atrodama informācija par šiem urbumiem un par paredzētajām rīcībām ar tiem, plānojot teritorijas attīstību.	Nemts vērā. Grafiskā un teksta informācija precizēta.
11.	Rīgas domes iedzīvotāju departaments, di@riga.lv	
	Lokālpārveidojuma izstrādei 26.07.2013. Departaments ir sniedzis nosacījumus Nr.I-6/DI-13-471-dv (turpmāk- Nosacījumi). Nosacījumu 5.punktā tika izteikts lūgums iesniegt izvērtēšanai Departamentā sagatavotu teritorijas attīstības priekšlikumu skīču stadijā Lokālpārveidojuma nosacījumu precizēšanai. Izvirzītais nosacījums nav ticis izpildīts.	Pieņemts informācijai un turpmākajam darbam. Lokālpārveidojuma darba materiāli tika izskatīti darba grupu sanāksmēs, kur piedalījās arī RD Iedzīvotāju departaments.

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	Informējam, ka, lai saņemtu pozitīvu atzinumu par Lokālpārveidojumu, lūdzam precizēt tā redakciju un/vai pamatot ar argumentiem, kādi ievēroti Lokālpārveidojuma izstrādes laikā, pieņemot konkrētus lēmumus.	
	Nosacījumu 1.punktā izteikts lūgums ievērot pēctecības principu attiecībā uz pašvaldības nekustamajiem īpašumiem, kuru attīstība uzsākta pamatojoties uz spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumu un no tā izrietošajiem Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, tostarp respektējot noslēgtos ilgtermiņa zemes nomas līgumus ar apbūves tiesībām un ēku telpu nomas līgumus ar tiesībām veikt rekonstrukciju. Zemesgabals ar kadastra apzīmējumu 01000240297 ilgtermiņā ir iznomāts SIA „Neste Latvija”, uz zemesgabala atrodas SIA „Neste Latvija” piederošas degvielas uzpildes stacijas būves. Vēršam Jūsu uzmanību, ka pašlaik spēkā esošā teritorijas atļautā izmantošana - jauktas apbūves teritorija, pieļauj šādu būvju atrašanos zemesgabalā, bet Lokālpārveidojuma tiek paredzēta jauktas centra apbūves teritorija JC3, kas neparedz degvielas uzpildes staciju kā teritorijas izmantošanas veidu. Informējam, ka SIA „Neste Latvija” ir vērsusies Departamentā ar lūgumu atsavināt zemesgabalu, uz kura atrodas tai piederošās būves. <u>Nemot vērā minēto, Lokālpārveidojuma risinājums jāaskano ar SIA „Neste Latvija”.</u>	Daļēji ņemts vērā. Degvielas uzpildes stacijas teritorija lokālpārveidojuma pilnveidotajā redakcijā ir noteikta kā Jauktas centra apbūves teritorija JC 35. Tajā atļauta tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve ar šādām papildus prasībām: ...”Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002): apbūve, ko veido tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve, izņemot degvielas uzpildes stacijas un automobiļu un motociklu apkopes uzņēmumus, kuriem pieklūšanu iespējams organizēt vienīgi no CIII kategorijas ielām”. Normatīvie akti nesatur prasības saskaņot risinājumu (pašvaldības saistošos noteikumus ar nekustamā īpašuma īpašniekiem. Īpašniekiem ir tiesības izteikt savu viedokli sabiedriskās apspriešanas gaitā.
	Savukārt, zemesgabals ar kadastra apzīmējumu 01000240294 ilgtermiņā ir iznomāts Garāžu īpašnieku kooperatīvai sabiedrībai „Grostonā”, uz zemesgabala atrodas sabiedrībai un fiziskām personām piederošas būves. Lokālpārveidojuma risinājums paredz, ka zemesgabalu ar kadastra apzīmējumu 01000240294 un uz zemesgabala esošās būves šķērso jauna iela sarkanajās līnijās. <u>Nemot vērā minēto, Lokālpārveidojuma risinājums</u>	Daļēji ņemts vērā. Gājēju ceļa trase tika noteikta, lai nodrošinātu gājēju kustību no Grostonas ielas strupceļa uz sabiedriskā transporta pieturām Skanstes ielas un Zirņu ielas krustojuma rajonā. <u>Koriģēts. Lai nodrošinātu gājēju kustības iespēju no Grostonas ielas līdz Zirņu ielai, noteikts (orientējoši)</u>

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	<u>jāsaskaņo ar būvju īpašniekiem.</u>	<u>iekškvartāla gājēju ceļš, līdzīgi risinājumiem citos iekškvartālos.</u> Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālpārveidojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai: apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “zaļos koridorus”, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana. Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojuma papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.
	Bez tam attiecībā uz Lokālpārveidojuma ietvertajiem Rīgas pilsētas pašvaldībai piederošajiem zemesgabaliem Vesetas ielā 19, Rīgā (kadastra apzīmējums 01000240294) un Jāņa Daļiņa ielā, Rīgā (kadastra apzīmējums 01000242050), uz kuriem atrodas privātpersonu īpašumā esoši ēku nekustamie īpašumi (garāžu būves) sniedzam šādu informāciju. Rīgas dome tiesas procesu (administratīvajās lietās Nr.A42740209 un Nr.A42569206) ietvaros 17.03.2009. pieņēma lēmumu Nr.4854 „Par Rīgas pilsētas pašvaldībai piederoša atsevišķa apbūvēta zemesgabala Rīgā, Vesetas ielā 19 (kadastra Nr.01000240294) un Jāņa Daļiņa ielā, Rīgā (kadastra apzīmējums 01000242050) (turpmāk - Zemesgabali), privatizāciju un atsavināšanu" un 19.03.2013. lēmumu	Pieņemts informācijai un turpmākajam darbam. Iespēja korigēt sarkanās līnijas konfigurāciju vērtēta no satiksmes organizācijas un drošības viedokļa. <u>Apstādījumu josla netiek grozīta;</u> tā ir nozīmīga RVC un tā aizsardzības zonas mēroga integrētās zaļās struktūras elements. Apstādījumu josla tiek ietverta apbūves parametru aprēķinā, tā nosaka vienīgi

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju Nr.6017 „Par zemesgabala Jāņa Daļiņa ielā, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 024 2050), un zemesgabala Vesetas ielā 19, Rīgā (kadastra apzīmējums 01000240294), domājamo daļu privatizāciju", turpmāk abi kopā - Lēmumi, par Zemesgabalu daļu, kas atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam atrodas ārpus ielas sarkanajām līnijām, nodošanu privatizācijai vai atsavināšanai. Ielas sarkano līniju izvietojums ir apstāklis, kas būtiski ietekmē lēmuma par apbūvēta zemesgabala nodošanu privatizācijai vai atsavināšanai saturu. Ievērojot minēto un to, ka Lēmumu pieņemšanas brīdī tika izstrādāti grozījumi Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumā, koriģējot aizsargjoslu izvietojumu, turpmāk -Grozījumi, Lēmumos tika ietverti nosacījumi, kas paredz attiecīgu izmaiņu veikšanu attiecībā uz privatizācijai vai atsavināšanai nododamajām Zemesgabalu daļām, ja ar Grozījumu pieņemšanu tiek izmainīts Zemesgabalu sarkano līniju izvietojums. Ar Grozījumiem, kas apstiprināti ar Rīgas domes 18.06.2013. lēmumu Nr.6331 un īstenojami no 23.09.2013., tika koriģēts Zemesgabalu ielas sarkano līniju izvietojums, nosakot tās pa šo Zemesgabalu robežām. Ievērojot minēto, uzsākto privatizācijas un atsavināšanas procesu turpmākai nodrošināšanai ar Rīgas pilsētas pašvaldības īpašuma privatizācijas komisijas 14.07.2014. (protokols Nr.30, 2.punkts) lēmumu tika akceptēts garāžu īpašnieku lūgums pirms domājamo daļu noteikšanas veikt Zemesgabalu apvienošanu. Atbilstoši komisijas lēmumā noteiktajam Zemesgabalu apvienošana ir uzsākta, un ar to saistītos izdevumus sedz privatizācijas ierosinātāji. Saskaņā ar Administratīvā procesa 10.pantu privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Turklāt tiesiskās palāvības princips ir saistīts ar valsts pārvaldes rīcības prognozējamību un tas attiecas ne tikai uz galīgo administratīvo aktu, bet arī uz starplēmumiem konkrētajā administratīvajā procesā (Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 22.10.2010. spriedums lietā Nr.SKA-436/2010, 07.06.2007. spriedums lietā Nr.SKA-238/2007).	prasības apbūves izkārtojumam tātad, nav nozīmīgs teritorijas izmantošanas aprobežojums.

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju Atbilstoši Lokālpārveidojuma 1.redakcijas risinājumiem privatizācijai un atsavināšanai nodotais zemesgabals Vesetas ielā, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 024 0294), atrodas jauktas centra apbūves teritorijā (JC2), kā arī transporta infrastruktūras teritorijā (TR1). Atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta 60.4.6.apakšpunktam šajā transporta infrastruktūras teritorijas daļā ir plānota Grostonas ielas izbūve. Savukārt zemesgabals Jāņa Daļiņa ielā, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 024 2050), iekļaujas dabas un apstādījumu teritorijā (DA4), kur saskaņā ar Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta 70.3.apakšpunktu ir paredzēta ielu apstādījumu josla starp sarkano līniju un būvlaidi. Ņemot vērā minētos apstākļus, vēršam Jūsu uzmanību, ka Lokālpārveidojuma 1.redakcijā ietvertie Zemesgabalu attīstības risinājumi būtiski skar to privātpersonu tiesiskās intereses, kurām ir tiesības uz Zemesgabalu privatizāciju un atsavināšanu saskaņā ar Lēmumos noteikto, savukārt Rīgas pilsētas pašvaldībai tādējādi tiek radīts zaudējumu atlīdzības un tiesvedības risks.	
	Nosacījumu 2.punktā izteikts lūgums precizēt valsts un pašvaldības autonomo funkciju īstenošanai nepieciešamos zemes īpašumus, kas nepieciešami inženiertehniskās infrastruktūras nodrošināšanai. Lokālpārveidojuma teritorijā atrodas SIA „Rīgas ūdens” piederošs nekustamais īpašums ar kadastra Nr.01000240339, sastāvošs no zemesgabala 476 m² platībā un kanalizācijas pārsūkņēšanas stacijas. SIA „Rīgas ūdens” ir griežies Departamentā ar lūgumu izdalīt zemesgabalu jaunas kanalizācijas sūkņu stacijas būvniecībai zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 01000242114. Departaments 07.07.2011. vēstulē Nr.3-7-DIZP-II-462-nd ir sniedzis atbildi, ka zemesgabala novietne tiks noteikta izstrādājot Skanstes apkaimes lokālpārveidojumu. Lokālpārveidojuma sastāvā esošajā kartē „Plānotā sadzīves kanalizācija” esošā sūkņu stacija zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 01000240339 norādīta kā saglabājama un zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 01000242114 nosacīti ir norādīta jaunas kanalizācijas pārsūkņēšanas stacijas atrašanās vieta, tomēr	Ņemts vērā. Sūkņu staciju izvietojums precizējams turpmākajā projektēšanas procesā sadarbībā ar SIA “Rīgas ūdens”.

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju <u>lūdzam precizēt zemesgabala ar platību aptuveni 600 m², uz kura tiks būvēta jaunā kanalizācijas pārsūkņēšanas stacija, novietni kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas aprobežojumi”. Lūdzam precizēt, vai, lai attīstītu Lokālpārveidojuma teritorijā plānoto apbūvi, abu minēto sūkņu staciju jauda SIA „Rīgas ūdens” funkciju nodrošināšanai būs pietiekama.</u>	
	Nosacījumu 3.punktā izteikts lūgums precizēt valsts un pašvaldības autonomo funkciju īstenošanai nepieciešamos zemes īpašumus, kas nepieciešami SIA „Rīgas satiksme” un Rīgas pašvaldības aģentūras „Rīgas gaiss” deleģēto funkciju izpildei. Pamatojoties uz Rīgas teritorijas plānojumu 2006. - 2018.gadam Rīgas dome ir pieņēmusi atsevišķus lēmumus par zemesgabalu nepieciešamību pašvaldības autonomo funkciju īstenošanai. Rīgas dome 12.05.2009. pieņēma lēmumu Nr.5106 „Par valsts pārvaldes funkciju veikšanai satiksmes infrastruktūras nozarē nepieciešamajiem Rīgas pilsētas pašvaldības nekustamajiem īpašumiem, kā arī zemesgabalu piekritību un piederību” (grozījumi ar Rīgas domes 14.12.2010. lēmumu Nr.2358). Lēmumā teikts, ka zemesgabals ar kadastra apzīmējumu 01000240083 un uz tā esošā sūkņu stacija ir nepieciešama lietussūdens pārsūkņēšanai no pilsētas lietussūdens kanalizācijas tīkliem, bet zemesgabala ar kadastra apzīmējumu 01000242114 daļa -8000 m² platībā nepieciešama Rīgas pašvaldības aģentūras „Rīgas gaiss” vajadzībām administratīvās ēkas, darbnīcu, noliktavu, garāžu un apgaismojuma radiovadības centra izvietojumam. Departaments atzīst, ka Lokālpārveidojums detalizēti risina jautājumus, kas saistīti ar lietussūdens novadīšanu un meliorāciju, tomēr <u>lūdzam precizēt, vai, lai īstenotu Lokālpārveidojumā paredzēto apbūves apjomu, esošās lietussūdens novadīšanai paredzētā esošā sūkņu stacijas Duntē ielā 9a. (zemesgabals ar kadastra apzīmējumu 01000240083) jauda būs pietiekama un vai nav nepieciešams rezervēt papildus teritoriju šim mērķim.</u> Rīgas dome 19.02.2008. pieņēma lēmumu Nr.3397 „Par Rīgas pilsētas pašvaldības nekustamo īpašumu ieguldīšanu Rīgas pašvaldības sabiedrības ar	Pieņemts informācijai un ņemts vērā. Informācija precizējama turpmākajā projektēšanas procesā sadarbībā ar SIA “Rīgas ūdens”.

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme” pamatkapitālā”, kas paredz, ka zemesgabals un uz tā esošā vilkmes apakšstacija (kadastra Nr.01000240322, pašlaik SIA „Rīgas satiksme” īpašumā), izmantojams pašvaldības autonomo funkciju veikšanai. Tā kā tiek plānota nozīmīga sabiedriskā transporta infrastruktūras attīstība, tai skaitā jaunas tramvaja līnijas izbūve, <u>lūdzam izvērtēt, vai ir nepieciešams rezervēt citas teritorijas papildus infrastruktūras objektu, kas nepieciešami sabiedriskā transporta infrastruktūras uzturēšanai, izvietojšanai.</u>	
	Nosacījumu 4.punktā izteikts lūgums precizēt nepieciešamību rezervēt zemesgabalu Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas pilsētas pārvaldes ugunsdzēsības depo ēku būvniecībai. Rīgas teritorijas plānojuma 2006-2018.gadam sastāvā esošā karte „Komunālās saimniecības objekti”, nosaka, ka Skanstes apkaimē jāparedz teritoriju šādas būves izvietojšanai. Pamatojoties uz minēto, Rīgas dome 16.06.2009. ir pieņēmusi lēmumu Nr.5429 „Par valsts pārvaldes funkciju un valsts vai pašvaldības komercdarbības veikšanai inženierinfrastruktūras nozarē nepieciešamajiem Rīgas pilsētas pašvaldības zemesgabaliem kā arī zemesgabalu piekritību un piederību” (Ar grozījumiem, kas izdarīti ar Rīgas domes 09.03.2010. lēmumu Nr.1107, Rīgas domes 01.12.2009. lēmumu Nr.593, Rīgas domes 09.03.2010. lēmumu Nr.1107, Rīgas domes 05.02.2013. lēmumu Nr.5880), kas paredz zemesgabala ar kadastra apzīmējumu 01000242114 daļu aptuveni 1 ha platībā izmantot šim mērķim. Lokālpārveidojumā risinājums paredz, ka rezervētā teritorija turpmāk izmantojama kā apstādījumu un dabas teritorija. Lokālpārveidojumā nav argumentēts un tam nav pievienota dokumentācija, kas pamato šādus grozījumus Teritorijas plānojumā.	Pieņemts informācijai. VUGD izdotajos nosacījumos lokālpārveidojuma izstrādei nav ietverts nosacījums par zemes rezervēšanu ugunsdzēsības depo būvniecībai. VUGD atzinumā nav iebildumu lokālpārveidojuma risinājumiem.
	<u>Lai varētu uzskatāmi izvērtēt iesniegtā Lokālpārveidojumā redakcijas risinājumu ietekmi uz nekustamo īpašumu turpmāko izmantošanu, tai skaitā jaunu ielu izbūvi, lūdzam iesniegt Departamentā izvērtēšanai Lokālpārveidojumu vektordatu formātā uz kartogrāfiskās pamatnes, kurā redzama esošā īpašumu struktūra.</u>	Nemts vērā. Sniegsim norādīto informāciju vektordatu formātā.

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
12.	Rīgas pilsētas Būvvalde, buvvalde@riga.lv	
	Būvvalde, izvērtējusi Iesniegumu kopsakarībā ar tās rīcībā esošo informāciju un normatīvo regulējumu, konstatē, ka Lokālpārveidojums ir izstrādāts, ievērojot Darba uzdevuma nosacījumus, un, atbilstoši Noteikumu Nr. 711 57. punktā noteiktajam, sniedz pozitīvu atzinumu par Lokālpārveidojuma 1. redakciju.	
13.	Rīgas pašvaldības aģentūra "Pilsētas arhitekta birojs", rpab@riga.lv	
	Saņemta elektroniski parakstīta vēstule RPAB-14-44-nd. Atzinums nav sniegts. Ziņojumam pievienots Rīgas pilsētas arhitekta kolēģijas 2015.gada 18.februāra sēdes Nr.1 (84) protokols.	Rīgas pilsētas arhitekta kolēģijas 2015.gada 18.februāra sēdes Nr.1 (84) protokolā fiksētie viedokļi izvērtēti turpmākajā plānošanas procesā, izstrādājot lokālpārveidojuma pilnveidoto redakciju.
14.	RP SIA „Rīgas satiksme”, info@rigassatiksme.lv	
	Plānojot projektējamo sarkano līniju izvietojumu un šķērsprofilus Sporta, Skanstes un Zirņu ielās, jāņem vērā nepieciešamais koridors tramvaju līnijas izbūvei ar tās darbības nodrošināšanai nepieciešamo inženierkomunikāciju izvietojumu, t.i., tramvaju satiksmei paredzot atsevišķu, vismaz 10 metrus platu joslu: - attālums starp sliežu ceļu asīm 3,2 metri un attālums no brauktuves līdz tuvākā sliežu ceļa asij - 2,8 metri; - kontakttīkla balstu un elektrokabeļu izvietojums paredzams vismaz 2,3 metru attālumā no tuvākā sliežu ceļa ass, to izbūvei rezervējot vismaz 1 metru platu joslu un aizsardzības zonu - 1 metrs.	Nemts vērā. Lokālpārveidojuma risinājums, tostarp šķērsprofili, atbilst norādītajiem parametriem.
	Lokālpārveidojuma jāparedz visu esošo tramvaju pieturvietu saglabāšana. Plānojot izvietojumu perspektīvajām tramvaju pieturvietām, jāņem vērā šādi nosacījumi: pieturvietu platformu garums jāparedz vismaz 45 metri, parametrus projektējot atbilstoši zemās grīdas tramvaju ekspluatācijas prasībām; - tramvaju pieturvietu platformu platumu paredzēt vismaz 2,5 metri; - pieturvietu izvietojumu plānot ārpus sliežu pārmiju zonas.	Nemts vērā. Lokālpārveidojuma risinājums atbilst norādītajiem parametriem un atzinumā ietvertajiem nosacījumiem.

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	Sporta ielas pieslēgums Pulkveža Brieža ielai un tramvaju līnijas izvietojums jāplāno tā, lai sliežu ceļu pārmijas, krustēni un līknes tiktu izvietotas ārpus autotransporta kustības zonas, attiecīgi veicot izmaiņas tramvaju līnijas trajektorijā. Turklāt, to izbūve nevar pieļaut esošā trolejbusu apgrīšanās loka Pulkveža Brieža ielā darbības pārtraukšanu un/vai likvidēšanu.	Nemts vērā. Lokālpārveidojuma risinājums atbilst norādītajiem parametriem un atzinumā ietvertajiem nosacījumiem.
	Ievērojot iepriekšminētos gabarītus, Skanstes ielas (posmā no Sporta ielas līdz Hanzas ielai) sarkano līniju robežās un Hanzas ielas (posmā no Skanstes ielas līdz Pulkveža Brieža ielai) sarkano līniju robežās atvēlēt joslu perspektīvā iespējamai tramvaju līnijas pagarinājuma izbūvei, kas Skanstes apkaime pa Hanzas šķērsojumu savienotu ar Kīpsalu.	Nemts vērā. Lokālpārveidojuma risinājums atbilst norādītajiem parametriem un atzinumā ietvertajiem
	Nemot vērā to, ka perspektīvā plānota autobusu maršrutu tīkla attīstība, veidojot jaunus autobusu maršrūtus pa Hanzas un Sporta ielām, minēto ielu sarkano līniju robežās jāparedz zonas autobusu pieturvietu izveidei (Hanzas ielas posmā starp Skanstes - Vesetas ielām un Sporta ielas posmā starp Pulkveža Brieža - Vesetas ielām).	Nemts vērā. Lokālpārveidojuma risinājums atbilst norādītajiem parametriem un atzinumā ietvertajiem nosacījumiem.
	Perspektīvo sabiedriskā transporta pieturvietu izvietojums jāplāno, ņemot vērā esošo sabiedriskā transporta maršrutu tīklu, pasažieriem nodrošinot ērtu pārsēšanos no viena sabiedriskā transporta maršruta citā, ievērojot 2010.gada 13. jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.634 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu organizēšanas kārtība maršrutu tīklā” 6.punktu.	Nemts vērā. Lokālpārveidojuma risinājums atbilst norādītajiem parametriem un atzinumā ietvertajiem nosacījumiem.
	Perspektīvo stāvparku (P&R) izvietojums jāplāno saskaņā ar to funkcionālo nozīmi un pilsētas stāvparku attīstības politiku, t.i., to ierīkošanu izvērtējot saskaņā ar esošo un plānoto sabiedriskā transporta maršrutu tīklu, nodrošinot ērtu piekļuvi sabiedriskā transporta pieturvietām. Līdz ar to, iesakām izvērtēt iespēju Laktas ielā rezervēt zonas perspektīvo autobusu pieturvietu izveidei.	Nemts vērā. Lokālpārveidojuma risinājums atbilst norādītajiem parametriem un atzinumā ietvertajiem nosacījumiem. Risinājumā precizējam konkrēto būvprojektu izstrādē, sadarbībā ar uzņēmumu “Rīgas Satiksme”.
	Hanzas ielā saglabāt zonu maksas autostāvvietām un to apkalpošanai nepieciešamo infrastruktūras objektu izvietošanai.	Nemts vērā. Lokālpārveidojuma risinājums atbilst norādītajiem parametriem un

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
		atzinumā ietvertajiem nosacījumiem.
	Nemot vērā minēto, lūdzam papildināt Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma 1.redakciju atbilstoši sniegtajai informācijai.	Nemts vērā. Lokālpārveidojuma risinājums atbilst norādītajiem parametriem un atzinumā ietvertajiem nosacījumiem.
15.	SIA „Rīgas Ūdens”, office@rigasudens.lv	
	1. lokālpārveidojuma 33. attēlā „Sadzīves kanalizācija. Esošās situācija” nav parādīti visi lokālpārveidojuma teritorijā iebūvētie sadzīves kanalizācijas tīkli un sadzīves kanalizācijas sūkņu stacijas;	
	2. nav ņemta vērā 2013. gada 29. jūlijā SIA „Rīgas ūdens” izdoto lokālpārveidojuma izstrādes nosacījumu Nr.TI-7.9/852 prasība: „projektējot kanalizācijas tīklus un būves, lokālpārveidojuma jāparedz dalītā sistēma - sadzīves notekūdeņu tīkls atdalīts no lietus ūdens tīkla”;	Pieņemts informācijai un darbam. Risinājums precizēts. Jāatzīmē, ka jaunbūvējamās kanalizācijas sistēmas ir paredzētas kā dalītās.
	3. lokālpārveidojuma paredzēto sadzīves kanalizācijas sūkņu staciju izvietojums neatbilst normatīvo aktu prasībām. Plānotās sadzīves kanalizācijas sūkņu stacijas jāparedz ielu sarkano līniju robežās (jāizdala zemes gabals ielas malā);	Pieņemts informācijai un darbam. Risinājums precizējams turpmākajā projektēšanas procesā.
	4. lokālpārveidojuma 67. attēlā „Vietējās (EV kategorijas) ielas profila piemērs” un ielu šķēršprofilos (PielikumsTIAN_03) nav norādīti Latvijas būvnormatīvā LBN 008-14 „Inženiertīklu izvietojums” noteiktie horizontālie attālumi starp perspektīvo inženierkomunikāciju cauruļvadu ārējām sienām;	Pieņemts informācijai un darbam. Risinājums precizēts.
	5. lokālpārveidojums satur šādu neatbilstību - 3.8.4. nodaļā «Ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija» norādīts, ka „ <i>jāparedzētas trīs jaunas sadzīves kanalizācijas sūkņu stacija</i> ”, taču 81. attēlā „Plānotās sadzīves kanalizācijas shēma. 3. kārta” un “Pielikums_TIAN_08_Planota_sadzīves_kanalizacija_M 5000.pdf” parādītas četras jaunas sadzīves kanalizācijas sūkņu stacijas;	Pieņemts informācijai un darbam. Risinājums precizēts. Jāatzīmē, ka ceturtā norādītā sadzīves kanalizācijas sūkņu stacija ir privāta attīstības

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
		projekta sastāvdaļa, kas jau bija ietverta spēkā esošajā detālpārveidojumā.
	6. lokālpārveidojuma pielikumā „Grafiska_26_Planotā_ūdensapgāde_M5000.pdf”, kura nosaukums paredz, ka šajā pielikumā jābūt uzrādītiem plānotajiem ūdensapgādes tīkliem, ir uzrādīti tikai esošie ūdensapgādes tīkli.	Nemts vērā. Informācija precizēta. Tehniskā kļūda novērsta..
16.	AS „Augstsprieguma tīkls”, ast@ast.lv	
	Lokālpārveidojuma teritorijā plānota 330/110/10kV transformatoru apakšstacijas "Skanste" (Lapeņu ielā 22) un nepieciešamo maģistrālo pārvades tīkla 330kV un 1 lOkV pazemes kabeļu elektrolīniju būvniecība, AS "Augstsprieguma tīkls" aicina SIA "Grupa93" papildināt pārveidojuma projekta grafiskās daļas "Plānotā elektroapgāde", "Šķēršļprofili" un paskaidrojuma raksta shēmas ar nepieciešamajām HOkV un 330kV elektrolīniju trasēm līdz apakšstacijai "Skanste": - divas HOkV kabeļu elektrolīnijas no esošās HOkV kabeļu līnijas Nr.212 (apakšstacija "Andrejsala", Andrejostas ielā 8 - apakšstacija "Vairogs", Trikātas ielā 6) pa Upes, Dunties, Skanstes un Jāņa Dikmaņa vai citu ielu. HOkV kabeļu novietojumu gar Jāņa Dikmaņa ielu paredzēt blakus ielas sarkano līniju teritorijai, 15 metru platā elektrokabeļu zonā, kas saskaņota ar Rīgas pilsētas būvvaldi, un šķērso zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 0100 024 2153, 0100 024 2159, 0100 024 0072. Elektrolīnijas paredzēts ierīkot sešās aizsargcaurulēs, blakus tām novietots elektronisko sakaru kabelis aizsargcaurulē. Kopējais nepieciešamais trases platums, ieskaitot aizsargjoslu, 4 metri. - divas 1 lOkV kabeļu elektrolīnijas no 1 lOkV kabeļu līnijas Nr.606 (apakšstacija "Hanža"-apakšstacija "Grīziņkalns", Ata ielā 7) Skanstes ielā, pa plānoto Ūmeo ielu un Lapeņu vai citu ielu; - vienu HOkV kabeļu elektrolīniju no apakšstacijas "Grīziņkalns", Ata ielā 7, izvēloties izdevīgāko novietojumu; - vienu HOkV kabeļu elektrolīniju no apakšstacijas "Sarkandaugava", Ganību dambī 28, izvēloties izdevīgāko	Nemts vērā.

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	novietojumu. Elektrolīniju trašu plānošanai vēstules pielikumā elektrolīniju iespējamā novietojuma shēma.	
	Sagatavotajā lokālpārveidojuma 1.redakcijas projekta shēmās un grafiskajās daļās aicinām veikt šādas izmaiņas: - paskaidrojuma raksta 72.attēlā "Plānotās elektroapgādes shēma" papildināt attēlotās esošās HOkV kabeļu elektrolīnijas Hanzas ielā ar to posmiem līdz esošajai HOkV apakšstacijai "Hanza" Sporta ielā 2A (kopā četras HOkV kabeļu elektrolīnijas); labot esošās 330kV kabeļu elektrolīnijas attēloto novietojumu posmā starp Ganību dambi un Dantes ielu saskaņā ar grafiskajā daļā "Esošā elektroapgāde" attēloto; - grafiskajā daļā "Esošā elektroapgāde" dzēst apakšstacijas "Hanza", Sporta ielā 2A teritorijā neesošu transformatoru punktu attēlus un apzīmējumus "TP-203" un "TP-211"; - grafiskajās daļās "Esošā elektroapgāde" un "Plānotā elektroapgāde" labot esošās HOkV kabeļu elektrolīnijas Nr.212 attēloto novietojumu posmā starp Bukultu ielu un dzelzceļu (1 lOkV kabeļu līnija nav ierīkota Bukultu ielas braucamajā daļā); - paskaidrojuma raksta 72.attēlā "Plānotās elektroapgādes shēma" un grafiskajā daļā "Plānotā elektroapgāde" labot plānoto divu 330kV kabeļu elektrolīniju attēloto novietojumu līdz apakšstacijai "Skanste" saskaņā ar vēstulei pievienoto shēmu; divas 330kV elektrolīnijas paredzēts ierīkot sešās aizsargcaurulēs, katra ar ārējo diametru 315 mm. - projekta shēmās un grafiskajās daļās dzēst plānoto daudzstāvu dzīvojamo ēku apbūvi gar apakšstacijas "Hanza" žogu, virs apakšstacijas piebraucamā ceļa, virs lOkV elektrolīnijas Hanzas un Pulkveža Brieža ielas krustojuma rajonā, virs HOkV elektrolīnijām starp Hanzas un Sporta ielu un apakšstacijas teritoriju. Ēku novietojumu paredzēt ārpus 1 lOkV kabeļu elektrolīniju aizsargjoslām. - projekta shēmās un grafiskajās daļās attēlot piebraucamo ceļu apakšstacijai "Hanza" Sporta ielā 2A. Ievērot, ka piebraucamais ceļš paredzēts lielgabariņa	Nemts vērā. Jāatzīmē, ka piekļūšana apakšstacijai "Hanza" ir risināta arī jau apstiprinātā detālpārveidojumā.

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	autotransportam transformatoru pārvietošanai no/līdz apakšstacijai. Paredzēt ceļa servitūta nodibināšanu par labu īpašumam ar kadastra Nr.0100 019 2010.	
	Aicinām Jūs, turpmāk, vēstules par teritoriju plānojumiem, lokālpārveidojumiem un detālpārveidojumiem adresēt AS "Augstsprieguma tīkls", kura ar 2015.gada 1.janvāri pārņēmusi elektroenerģijas pārvades tīkla ekspluatācijas un uzturēšanas funkcijas no AS "Latvijas elektriskie tīkli". Pielikumā: Pārvaldes tīkla elektrolīniju shēma – 1 lpp.	Nemts vērā.
	AS „Sadales tīkls”, st@sadalestikls.lv	
	AS „Sadales tīkls” Rīgas pilsētas Kapitālieguldījuma daļa, pēc atkārtotas informācijas saņemšanas (ir atkoriģēti perspektīvo ielu šķērsprofili (informācija sniegta 16.01.2015.)) atbalsta SIA „Grupa 93” izstrādāto projektu Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma 1. redakciju, ja vēlāk sastādot prasības konkrētiem objektiem, kā arī būvprojektu izstrādes laikā tiks ievērotas agrāk izsniegto AS „Latvenergo” tehnisko noteikumu (AS „Latvenergo” vēstule Nr.OIVDOO-13/4699 no 05.08.2013.) prasības.	Nemts vērā.
17.	AS „Latvijas Gāze”, info@lg.lv	
	Rīgas pilsētas Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojumam izsakām šādus iebildumus:	
	1. norādām, ka kartē „Plānotā gāzes apgāde” nav uzrādīti visi esošie gāzesvadi;	Nemts vērā.
	2. kartē „Plānotā gāzes apgāde” lūdzam perspektīvos gāzes vadus paredzēt visās , ielās un šķērsprofilos (uzskates materiāls pievienots 1. pielikumā).	Nemts vērā
	Pozitīvs atzinums Rīgas pilsētas Skanstes apkaimes lokālpārveidojumam tiks sniegts pēc augstāk minēto iebildumu izpildes. Pielikumā: Uzskates materiāls par perspektīvo gāzesvadu novietojumu - 4 lapas.	Nemts vērā. Jāatzīmē, ka kvartāla starp Hanzas, Skanstes Sporta un Pulkveža brieža ielām attīstītāji neplāno ierīkot gāzes apgādi.
18.	SIA „Lattelecom”, lattelecom@lattelecom.lv	
	SIA „Lattelecom” nav pretenziju pret Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma 1. redakciju. Ir izpildītas SIA „Lattelecom” izsniegto nosacījumu Nr. 9916-1 no 12.07.2013. prasības.	Pozitīvs atzinums.

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	Atzinums izdots iesniegšanai Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā.	
19.	AS „Rīgas Siltums”, siltums@rs.lv	
	Atbildot uz Jūsu 2014.gada 3.decembra vēstuli Nr.14/75, informējam, ka AS „RĪGAS SILTUMS” nav pretenziju pret izstrādāto lokālpārveidojuma 1.redakciju Skanstes apkaimes teritorijai (starp Pulkveža Brieža-Ganību dambi, dzelzceļa trasi, Dunties ielu, Skanstes ielu, Vesetas ielu un Hanzas ielu).	Pozitīvs atzinums.
20.	VAS „Latvijas dzelzceļš”, info@ldz.lv	
	Plānotajā publiskās lietošanas dzelzceļa teritorijā pašreiz izvietots viens sliežu ceļš. LDz izskata iespēju par otrā sliežu ceļa projektēšanu un būvniecību, lai varētu palielināt kravu plūsmu uz Kundziņsalu. Attālums no esošā sliežu ceļa līdz Laktas ielas sarkanajai līnijai pašreiz ir aptuveni robežās no 18.5 līdz 22.5 metriem. Lai uzbūvētu otru sliežu ceļu un vēl papildus divus sliežu ceļus, kas būtu nepieciešami lai varētu organizētu pasažieru pārvadājumus perspektīvajā pilsētas lokā, tad jāievēro, ka 03.08.2010. Ministru kabineta noteikumu Nr.724 „Dzelzceļa tehniskās ekspluatācijas noteikumi” 35.punktā ir noteikts, ka stacijās attālums starp blakus esošo platsliežu ceļu asīm ceļa taisnēs nav mazāks par 4800 mm. Ņemot vērā, ka otru sliežu ceļu un papildus divus stacijas sliežu ceļus iespējams uzbūvēt tikai Laktas ielas pusē, jo Bukultu ielas pusē sliežu būvniecību ierobežo plānotā Ziemeļu pārvada sarkanās līnijas, tad brīvā platība no malējās sliekšņa līdz Laktas ielas sarkanajai līnijai būtu apmēram robežās no 4.1 līdz 8.1 metriem. Vēl jāņem vērā arī apstākļi, ka būs nepieciešama platība kontakttīklu balstu uzbūvei, tā ka praktiski plānotajā publiskās lietošanas dzelzceļa teritorijā var būt problemātiski ieprojektēt un uzbūvēt stacijas peronus.	Pieņemts informācijai un turpmākajam darbam. Konkrētais risinājums ir izstrādājams būvprojekta sastāvā.
	Nav racionāls piedāvājums starppilsētu dzelzceļa staciju plānot izvietot aiz Laktas ielas (teritorija JC4), jo tad pasažieriem būs jāšķērso Laktas iela, lai varētu izmantot dzelzceļa pakalpojumus.	Ņemts vērā. Lokālpārveidojuma pilnveidotajā redakcijā piedāvāta Viena stacijas vieta Sporta iela un Ganību dambja krustojuma rajonā.
	LDz iebilst par teritoriju JC1 zonējumu (jauktas centra apbūves teritorija), kas izvietota gan pie Dunties	Nav ņemts vērā. Lokālpārveidojumā ietverti

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārplānojuma 1.redakciju	Lokālpārplānojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	ielas, gan pie Ganību dambja, jo attālums no apbūves līdz sliežu ceļiem būs mazs, kas bez speciālām inženierbūvēm neļaus nodrošināt trokšņa līmeņa ievērošanu, gan arī no vizuālā viedokļa, jo pa dzelzceļa līniju notiek intensīva kravu plūsma.	ierobežojumi dzīvojamās apbūves izvietojumam, turklāt, ņemot vērā pilsētas centra situāciju, ir jārēķinās ar pienākumu nodrošināt nepieciešamo vides kvalitāti dzelzceļam pietuvinātās teritorijās, tostarp, veikt trokšņu samazināšanas pasākumus.
	LDz ierosina pārskatīt plānoto pirmsskolas izglītības iestādes izvietojumu Laktas ielā (Laktas ielas parka teritorijā), lai samazinātu iespējamās dzelzceļa ietekmes (troksnis, gaisa kvalitāte utt.) risku. Iesakām plānot pirmsskolas izglītības iestādes novietojumu tālāk no dzelzceļa.	Nemts vērā. Pilnveidotajā redakcijā šajā vietā netiek plānojuma Publiskās apbūves teritorija.
21.	UNESCO Latvijas Nacionālā komisija, office@unesco.lv	
	1. UNESCO LNK sniegtie nosacījumi par Skanstes apkaimes teritorijā esošās apbūves augstuma limitēšanu maksimāli līdz 7 stāviem nav tikuši ievēroti, atļaujot plašā teritorijā būvniecību 8, 9,12,14,16 un 21 stāvu augstumā. Lokālpārplānojuma paredzēto apbūves blīvumu un masīvo raksturu UNESO LNK uzskata par neatbilstošu konkrētajai vietai un attiecībā pret Rīgas vēsturisko centru.	Pieņemts informācijai un turpmākam darbam. Lokālpārplānojuma risinājumā salīdzinot ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir ievērojami koriģēti un samazināti maksimālais atļautais apbūves augstums. Lokālpārplānojuma risinājums atbilst 2011. gadā izstrādātajai Skanstes apkaimes telpiskās attīstības koncepcijai. Rīgas arhitekta birojs savos nosacījumos lokālpārplānojuma izstrādei ir ietvēris prasību ņemt vērā šo koncepciju.
	Šāda masivitāte neievēro samērīguma un identitātes principu Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā, jo nerespektē vēsturisko pilsētplānojuma struktūru, apjomu un nenodrošina pilnvērtīgu dzīvojamās funkcijas saglabāšanu, paredzot attīstīt konkrētajai teritorijai neraksturīgu centru tipa apbūvi un pārmērīgi lielus kvartālus.	Pieņemts informācijai un turpmākam darbam. Lokālpārplānojuma risinājumos īpaša uzmanība vērsta konteksta panākšanai ar RVC pilsēt būvniecisko struktūru, tostarp kvartālu dimensiju humanizēšanai, nosakot prasību kvartālus pārdalīt ar iekškvartālu gājēju ceļiem.

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	Vēlamies pievērst uzmanību tam, ka Skanstes teritorijā projektētās apbūves iespaida uz Rīgas vēsturiskā centra siluetu novērtējumā vizuālā ietekme, kas veidojas, skatoties no augstākiem Daugavas kreisā krasta apbūves līmeņiem, būtu jāuzskata par vienlīdz būtisku kā tā, kas veidojas no piezemēs līmeņa skatu perspektīvām.	Pieņemts informācijai.
	Turklāt Lokālpārveidojuma Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā Vides pārskata projektā sadaļā "Kultūras mantojums" ir norādīts, ka paredzētais apbūves maksimālais augstums var negatīvi ietekmēt Rīgas vēsturisko centru un Vecrīgas siluetu. Šāds slēdziens ir uzskatāms par nosacījumu, lai attiecīgie augstumi tiktu samazināti un attiecīgi tiktu novērsta iespējami negatīvā ietekme uz Rīgas vēsturisko centru un Vecrīgas siluetu.	Nav ņemts vērā. Paskaidrojam. Vides pārskatā iespējamā negatīvā ietekme fiksēta esošajam RVC AZ teritorijas plānojuma risinājumam – t.s. "nulles scenārijam". Ietekmju vērtējumā jaunas apbūves ietekme uz kultūras mantojuma vērtētā kā pozitīva.
	Tāpat UNESCO LNK aicina izvērtēt iespējas līdz ar augstuma samazināšanu, pārskatīt kvartālu dalījumu un, ja nepieciešams, arī jaunu ielu izveidi, tādējādi samērojot kvartālu mērogus ar Rīgas vēsturiskajam centram raksturīgajiem.	Pieņemts informācijai un turpmākam darbam. Uzskatām, ka iekškvartālā gājēju ceļu izveide ir optimālāks risinājums nekā jaunu ielu ar autotransporta satiksmi plānošana.
	2. UNESCO LNK uzskata, ka būtiski ir paplašināt zaļo zonu un publiski pieejamo ārtelpu, paredzot vairāk un lielākas jaunveidojamo parku teritorijas. Paredzētie jaunveidojamie parki šobrīd ir teritoriāli mazi, un, ņemot vērā, ka Skanstes lokālpārveidojums iekļaujas Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā, tiem būtu vismaz jāatbilst pārējo Rīgas vēsturiskā centra parku kā Viesturdārza (7,6 ha), Vērmaņdārza (5 ha) vai Kronvalda parka (13 ha) izmēriem.	Pieņemts informācijai. Parku un zaļo zonu platība lokālpārveidojuma risinājumā ir ievērojami palielināta. Risinājumā sabalansētas sabiedrības intereses kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanā ar privātpersonu tiesībām attīstīt savus īpašumus.
	Tāpat vēlamies vēlreiz uzsvērt, ka mazdārziņu un pilsētas ganību potenciāls kļūst par ilgtspējīgu un sakārtotu publisko ārtelpu, kas nodrošinātu iedzīvotāju rekreācijas un kultūras vajadzības, un vienlaikus saglabātu šo savu vēsturisko īpatnību vai liecības par to, nav pilnībā novērtēts un atbilstoši īstenots ar Lokālpārveidojuma	Pieņemts informācijai. Lokālpārveidojuma risinājumos paredzēta kvalitatīvu apstādījumu veidošana, tostarp teritoriju izmantošana brīvdabas rekreācijai kā pagaidu izmantošana pirmajās

Nr. p.k.	Institūcija, e-pasta adrese	
	Atzinums par lokālpārveidojuma 1.redakciju	Lokālpārveidojuma izstrādātāja komentāri par atzinu
	palīdzību. Risinājumi apstādījumu veidošanai un labiekārtošanai ir neproporcionāli zaļās zonas samazinājumam teritorijā kopumā. Vēlamies atgādināt, ka zaļo zonu un apstādījumu sistēma ir nozīmīga RVC un tā aizsardzības zonas vērtība, kas izcelta Rīgas vēsturiskā centra īpašas nozīmes universālās vērtības pamatojumā, kā' arī nostiprināta ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 5. pantu. Vienlaikus vēlamies pievērst uzmanību secinājumiem, kas veikti Lokālpārveidojuma Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projekta sadaļā "Ainava". Secinājumos uzsvērtā nepieciešamība saglabāt un turpmākā teritorijas attīstībā veidot atsauces uz vēsturisko ainavas struktūru un funkciju. Uzskatām, ka Lokālpārveidojuma redakcijā šie secinājumi nav pietiekami ņemti vērā, un, ka apstādījumu veidošana gar apbūves kvartāliem nav uzskatāma par samērīgu risinājumu, lai kompensētu pilsētas ganību teritorijas nodrošināto zaļās zonas būtisko samazinājumu. UNESCO LNK aicina izvērtēt iespēju veidot jaunus parkus pilsētas ganību teritorijā, tādējādi kompensējot būtisko zaļās zonas samazinājumu.	attīstības kārtās. Pašlaik nevar uzskatīt, ka apkaimē ir plaša zaļā zona – tās ir neapbūvētas teritorijas, kuras biotopu izpētē lielākoties novērtētās kā ruderali biotopi, nezālienes un faktiski degradētas teritorijas. T.s. Pilsētas ganību daļā lokālpārveidojuma TIAN nosacījumi atļauj ierīko labiekārtotu publisko ārtelpu, bet jāatzīmē, ka konkrētu projektu īstenošana ir sadarbības jautājums ar zemju īpašniekiem, jo šī zemes pamatā ir privātpašums.
	3. Vēršam uzmanību uz to, ka esošajā redakcijā Skanstes iela un ap to plānotā centra apbūve veicinās konkrētās vietas sašķeltnību, radot Skanstes ielu kā neproporcionāli lielu maģistrāli pilsētas centrā ar no tā izrietošiem drošības izaicinājumiem. Aicinām turpināt meklēt veidus, kā Skanstes ielu veiksmīgāk integrēt Skanstes apkaimē un novērst tās masivitāti, piemēram, veidojot plašu zaļo zonu starp sadalošajām joslām.	Pieņemts informācijai. Skanstes ielas funkcionālā nozīme un kategorija ir pilsētas transporta shēmas jautājums, ārpus lokālpārveidojuma kompetences. Lai veidotu pilsētas centram atbilstošu struktūru, Skanstes ielā netiek paredzētas vairāklīmeņu gājēju pārejas, ir pietiekoši daudz regulējamo krustojumu un gājēju pāreju, kas nodrošina pilsētas centrā iederīga ielas rakstura formēšanu.
	Ņemot vērā iepriekšminētos apsvērumus, aicinām Lokālpārveidojuma izstrādātājus rast risinājumus apbūves blīvuma un augstuma samazināšanai, kā arī saglabāt un izveidot plašākas zaļās teritorijas pilnvērtīgu parku veidā.	Pieņemts informācijai un turpmākam darbam.

5. Ziņojums par institūciju atzinumiem par vides pārskatu

Institūcija	Komentārs	Atzīme par iekļaušanu/neiekļaušanu Vides pārskata Gala redakcijā
Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde	Vides pārskata projekta sadaļas „Esošās situācijas raksturojums” 4.1.punktā ir norādīts, ka trokšņa pārsniegumu Duntē ielā rada tramvaja satiksme. Lūdzam precizēt informāciju, jo Duntē ielā nav izbūvēta tramvaja līnija.	Precizēts vides pārskata 4.1. nodaļā.
	Vides pārskata projekta sadaļas „Esošās situācijas raksturojums” 4.2.1.punktā ir analizēti gaisa kvalitātes rādītāji Skanstes apkaimē, diemžēl dati ir par 2008. un 2009. gadu, kas, kā jau tika norādīts Vides pārskatā, bija ekonomiskās krīzes laiks un šobrīd situācija ir savādāka, līdz ar to būtu jāanalizē dati par vēlākiem gadiem, lai redzētu maksimāli esošajai situācijai pietuvinātus skaitļus.	Vides pārskata 4.2.1.apakšnodaļa ir papildināta, balstoties uz LVGMC izstrādātā ziņojuma “Rīgas pilsētas gaisa piesārņojuma ar slāpekļa dioksīdu (NO ₂) teritoriālo zonu kartes” (2014.gads) un PM10 novērtējums ir balstīts uz SIA „Vidzemes Elektrotehnikas Fabrika” izstrādātā ziņojuma “Rīgas pilsētas gaisa piesārņojuma ar cietajām daļiņām (PM10) teritoriālo zonu kartes” (2014.gads).
	VVD LRVP vērš uzmanību, ka lokālpārveidojuma izstrādes gaitā 27.07.2004. Ministru kabineta noteikumu Nr.626. „Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos” vietā ir stājušies spēkā 25.11.2014. Ministru kabineta noteikumi Nr.724 „Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos”	Vides pārskats papildināts ar MK noteikumiem Nr.724. Labojumi ir iestrādāti vides pārskata 4.2.1. apakšnodaļā.
	VVD LRVP vērš uzmanību, ka lokālpārveidojuma izstrādes gaitā ir mainījusies būvniecības dokumentācija – būvvaldes plānošanas un arhitektūras uzdevumu vietā izsniedz būvatļaujas.	Precizēts vides pārskata 1.3. un 5.1. apakšnodaļās.

Institūcija	Komentārs	Atzīme par iekļaušanu/neiekļaušanu Vides pārskata Gala redakcijā
	Plānošanas dokumentā jābūt kartēm, kurās ir nepārprotami attēlotas piesārņotās teritorijas (arī tās potenciāli piesārņotās, kurās pirms būvniecības ir detalizēti jāizvērtē piesārņojuma līmenis un sanācijas veikšanas nepieciešamība), tāpat jābūt skaidri iezīmētām teritorijām, kurās veģetācijas sezonā ir jāveic apsekošana, lai konstatētu, vai tajās atrodas Baltijas dzegužpirkstītes atradnes un plānošanas dokumentā jāparedz pasākumus to aizsardzībai. Plānošanas dokumentā jāparedz pasākums to aizsardzībai. Plānošanas dokumenta ietvaros ir pievienoti dažādi izpētes materiāli, cita starpā arī tādi, kuros ir norādītas trīs piesārņotas un trīs potenciāli piesārņotas vietas lokālpārveidojuma teritorijā vai atsauc uz septiņām potenciāli piesārņotām vietām, tanī pat laikā nav neviena konkrētas atsauc uz piesārņotajām teritorijām, kurās tiks veikta sanācija	Plānošanas dokuments precizēts, atbilstoši pētījuma "Grunts un gruntsūdens kvalitātes izpētes un kompleksas ģeotehniskās izpētes izstrāde Skanstes apkārtnē" rezultātiem. Plānošanas dokumentā teritorija ar iespējamajām Baltijas dzegužpirkstītes atradnēm fiksēta grafiskajā daļā. Plānošanas dokumentā noteikts, ka pirms apbūves uzsākšanas teritorijās, kurās atzīmētas iespējamās Baltijas dzegužpirkstītes atradnes, ir jāveic teritorijas pasekošana veģetācijas sezonā un nepieciešami aizsargpasākumi, ja tiek konstatēta Baltijas dzegužpirkstītes atradne.
	Plānošanas dokumentā un vides pārskatā tiek piedāvāti dažādi risinājumi attiecībā uz lietusūdeņu savākšanu no lokālpārveidojuma teritorijas, tomēr nav pienācīgi uzsvērti risinājumi, kā tiks nodrošināta piesārņojošo vielu (eļļu, naftas produktu) nenonākšana vidē no ceļiem/ ielā/ laukumiem, pa kuriem pārvietosies transportlīdzekļi. Risinājumi ir svarīgi no tāda aspekta, ka Rīgas pilsētā Daugava un Ķīšezers atbilstoši 31.05.2011. Ministru kabineta noteikumiem Nr.418 „Noteikumi par riska ūdensobjektiem” ir noteikti kā riska ūdensobjekti, kuros pastāv risks nesasnēgt ūdens apsaimniekošanas likumā noteikto labu virszemes ūdeņu stāvokli	Lokālpārveidojuma risinājumi neparedz lietus ūdeņu novadišanu tieši vidē. Izvirzītās prasības nosaka normatīvie akti. Konkrēti risinājumi izstrādājami būvprojektu sastāvā. Piesārņojošo vielu (eļļu, naftas produktu) nenonākšana vidē MK noteikumos Nr.418 „Noteikumi par riska ūdensobjektiem” Daugavai Rīgas pilsētā nav izvirzīti kā būtiskākie riska cēloņi, kas rada risku nesasnēgt ūdens apsaimniekošanas likumā noteikto labu virszemes ūdeņu stāvokli. Rīgā kā galvenais risks ir punktveida piesārņojums (notekūdeņos esošie biogēnie elementi).
	Plānošanas dokumentā būtu jāuzsver, ka lokālpārveidojuma teritorijā jauna apbūve būtu pieļaujama vienīgi tad, ja to būtu iespējams pieslēgt pie izbūvētiem centralizētiem inženiertīkliem (no vides aizsardzības viedokļa primāri tie būtu centralizētie sadzīves kanalizācijas, lietus notekūdeņu kolektori, siltumapgādes un ūdensapgādes tīkli). Šobrīd Vides pārskatā akcents tiek likts vienīgi uz centralizētajiem siltumapgādes tīkliem	Balstoties uz RVC AZ TIAN 51., 52. punktu nepieciešams papildināt lokālpārveidojumā TIAN 129. punkts, nosakot, ka vispirms nepieciešams izbūvēt objekta vai kvartāla apgādei nepieciešamos tīklus. Vides pārskata 6.4. apakšnodaļa ir attiecīgi papildināta ar datiem par objekta vai kvartāla apgādei nepieciešamajiem tīkliem.

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

Institūcija	Komentārs	Atzīme par iekļaušanu/neiekļaušanu Vides pārskata Gala redakcijā
Veselības inspekcija	Saņemtā atzinuma slēdziens: Izvērtējot Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma vides pārskata projekta 1.redakciju, konstatēs, ka vides pārskata projektā ir novērtēta teritorijas attīstības ietekme uz vidi un noteikti pasākumi iespējamās negatīvās ietekmes novēršanai un mazināšanai.	-

6. Institūciju atzinumi par lokālpārveidojuma 1.redakciju

6.1. Valsts vides dienests Lielrīgas reģionālā vides pārvalde



Valsts vides dienests

LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE
Reģ. Nr.90000017078

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67084278, fakss 67084244, e-pasts: lielriga@lielriga.vvd.gov.lv, www.vvd.gov.lv

Rīgā

ATZINUMS par lokālpārveidojumu

05.01.2015. Nr.4.5.-08/4
Uz 03.12.2014. Nr. 14/75

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Grupa 93”
Krišjāņa Barona ielā 3 – 4, Rīgā, LV – 1050
rita@grupa93.lv

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk – VVD LRVP) saņēma Jūsu 03.12.2014. iesniegumu par atzinuma sniegšanu izstrādātajam Rīgas pilsētas Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma 1.redakcijas projektam.

VVD LRVP ir izvērtējusi Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta mājaslapā internetā ievietoto lokālpārveidojuma projektu.

VVD LRVP ir konstatējusi, ka lokālpārveidojuma 1.redakcijas projektā daļēji nav izpildītas VVD LRVP 25.07.2013. nosacījumu Nr.4.5-7/3343 3.punkta prasības.

VVD LRVP ieskatā būtu jāveic korekcijas lokālpārveidojuma III daļas „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 129.punkta formulējumā un nepārprotami jānorāda, ka neviens kvartāls nevar tikt izbūvēts, kamēr nav izbūvēti maģistrālie pilsētas sadzīves kanalizācijas un ūdensapgādes tīkli, rekomendējams siltumapgādes tīkli, kā arī ielu sarkanajās līnijās lietot kanalizācijas tīkli.

VVD LRVP vērš uzmanību, ka lokālpārveidojuma teritorijas gaisa kvalitātes un trokšņa pārsniegumu izvērtēšanai ir izmantoti veci dati (2007., 2008.gads), kas var neatspoguļot šābrīža reālo situāciju. Lūdzam aktualizēt informāciju ar jaunākiem datiem.

VVD LRVP vērš uzmanību, ka lokālpārveidojuma 1.redakcijas projekta ietvaros ir pievienoti dažādu izpēšu materiāli. Izvērtējot šīs izpētes, VVD LRVP ir konstatējusi, ka tajās ir pretrunīga informācija attiecībā uz piesārņotajām un potenciāli piesārņotajām teritorijām lokālpārveidojuma teritorijā. Vienā materiālā ir norādīts, ka lokālpārveidojuma teritorijā atrodas viena piesārņota un 7 potenciāli piesārņotas teritorijas, savukārt citā materiālā, ka teritorija atrodas 3 piesārņotas un 5 potenciāli piesārņotas vietas. Lūdzam lokālpārveidojuma projekta pilnveidošanas laikā aktualizēt šo jautājumu un novērst pretrunas. VVD LRVP ieskatā lokālpārveidojuma Grafiskajā daļā būtu nepārprotami jāuzrāda teritorijas, kurām nepieciešama inženiertehniskā sagatavošana, tai skaitā piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas, jo teritoriju rekultivēšana un sanācija var būt kā aprūtinājums turpmākajiem teritorijas attīstības plāniem. Lokālpārveidojuma I daļā „Paskaidrojuma raksts” ir atsauce, ka lokālpārveidojuma izstrādē ir ņemts vērā SIA „L4” 2014.gadā veikts pētījums „Grunts un gruntsūdens kvalitātes izpētes un kompleksas ģeotehniskās izpētes izstrāde Skanstes apkārtnē”. Lūdzam Grafiskajā daļā, kā arī citviet lokālpārveidojuma projektā

ietvert informāciju no šī pētījuma (vai arī sniegt atsauces uz šo pētījumu projektā). Attiecīgas izmaiņas iekļaut lokālpārvaldības plānojuma III daļā „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”.

VVD LRVP vērš uzmanību uz lietus notekūdeņu apsaimniekošanu. Plānojot lietusūdeņu kanalizācijas tīklus, būtu jāizvērtē iespējas to attīrīšanai no naftas produktiem/ eļļām pirms to novadīšanas vietas vidē, lai samazinātu kopējo piesārņojošo vielu emisiju vidē no Rīgas pilsētas lietus kanalizācijas kolektora.

Sugu un biotopu eksperte Egita Grolle 19.11.2013. atzinumā par īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem Skanstes apkaimē (lokālpārvaldības plānojuma teritorijā) norāda, ka 2010.gadā teritorijā ir konstatēti Baltijas dzegužpirkstītes eksemplāri, eksperte savā atzinumā norāda, ka konkrētā teritorija ir apsekojama auga veģetācijas sezonā. VVD LRVP norāda, ka ne lokālpārvaldības plānojuma III daļā „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”, ne Grafiskās daļas kartēs konkrētā atkārtoti apsekojamā teritorija nav iezīmēta, kā arī nav norādīta turpmākā rīcība ar plānoto apbūvi, ja teritorijā atkārtota apsekojuma laikā tiks konstatēts īpaši aizsargājams augs.

Direktore

I.Hahele

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Veliks 67084242

armands.veliks@lielriga.vvd.gov.lv

6.2.Dabas aizsardzības pārvalde



LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE

Reģ. Nr. 90009099027, Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150
tālrunis 67509545, fakss 67509544, e-pasts: daba@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Jūrmalā

19.12.2014., Nr.4.8/114/2014-N-E
Uz 03.12.2014. Nr. 14/75

SIA „Grupa 93”
Kr.Barona ielā 3-4, Rīgā, LV-1050

*Par atzinuma sniegšanu Skanstes apkaimes
lokālpārvaldes 1.redakcijai*

Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija (turpmāk – Administrācija) ir saņēmusi un iepazīsinies ar Jūsu 2014.gada 3.decembra vēstuli Nr. 14/75, kurā tiek lūgts sniegt atzinumu par Skanstes apkaimes Rīgā lokālpārvaldes 1.redakciju.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 16.oktobra noteikumu Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 51. un 57.punktu un Ministru kabineta 2009.gada 2.jūnija noteikumu Nr. 507 „Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” 3.15.apakšpunktu Administrācija sniedz atzinumus par teritorijas plānošanas dokumentiem.

Administrācija informē, ka 2013. gada 8. jūlijā saņēma Rīgas pilsētas domes Attīstības departamenta vēstuli Nr. DA-13-2888-nd ar lūgumu sniegt nosacījumus lokālpārvaldes sistēmā „Ozols” esošajai informācijai, lokālpārvaldes teritorijā neatrodas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, sugu un biotopu atradnes, tad nosacījumi lokālpārvaldes sistēmā netika izsniegti.

Ņemot vērā minēto, Administrācija nesniegs atzinumu par lokālpārvaldes pirmo redakciju.

Ar cieņu
Pierīgas reģionālās administrācijas direktors

A.Širovs

Lapiņš 26495578

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU, SATUR LAIKA
ZĪMOGU UN 19.12.2014. NOSŪTĪTS NO ELEKTRONISKĀ PASTA: PIERIGA@DABA.GOV.LV.

Kontaktinformācija:

Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija
„Meža māja”, Jūrmala, LV-2012
tālrunis 67730078, fakss 67730207, e-pasts: pieriga@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

6.3.Valsts meža dienests



VALSTS MEŽA DIENESTS

RĪGAS REĢIONĀLĀ VIRSMEŽNIECĪBA

Brīvības iela 129, Ogrē, Ogres nov., LV - 5001 • tālrunis: +371 65035620 • fakss: +371 65046945 • e-pasts: vm@riga.vmd.gov.lv

Ogrē

30.12.2014 Nr. VM5.7-7/1273
Uz 03.12.2014. Nr. 14/75

SIA „Grupa 93”
rita@grupa93.lv

Par atzinumu lokālpārplānojumam

Rīgas reģionālā virsmežniecība (turpmāk - virsmežniecība) ir saņēmusi SIA „Grupa 93” teritorijas plānotājas Lolitas Čačes vēstuli, kurā lūgts sniegt atzinumu par izstrādāto lokālpārplānojuma projekta 1. redakciju Rīgas pilsētas teritorijas daļai – Skanstes apkaimes teritorijai.

Lokālpārplānojuma izstrādes mērķis ir radīt priekšnoteikumus Skanstes apkaimes ilgtermiņīgās teritorijas attīstībai, kas izriet no Rīgas pilsētas ilgtermiņa attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī noteikt risinājumus un mērķi sabalansēt īpašnieku un sabiedrības intereses.

Virsmežniecība ar savu 30.07.2013. vēstuli Nr. VM5.7-7/1172 neizvirzīja nosacījumus lokālpārplānojuma izstrādei, jo konstatēja, ka augstākminētajā lokālpārplānojuma teritorijā neatrodas mežs un meža zeme. Līdz ar to virsmežniecība nesaskata savu kompetenci un nesniedz atzinumu par izstrādāto lokālpārplānojumu.

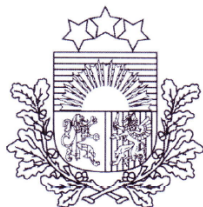
Virsmežzine

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR
DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA
ZĪMOGU

M.Pikšena

Rokola 65045454
ausma.rokola@riga.vmd.gov.lv

6.4. Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra



LATVIJAS ĢEOTELPISKĀS INFORMĀCIJAS AĢENTŪRA

Ojāra Vācieša iela 43, Rīga, Latvija, LV-1004
Tālr. +371 28655590, fakss +371 29370505, e-pasts: info@lgia.gov.lv

Rīgā

19. 12. 2014. Nr. 855/1-14.5/1222

Uz 03. 12. 2014. Nr. 14/75

SIA „Grupa 93”
Kr.Barona 3-4, Rīga,
LV -1050

Par atzinumu lokālpārveidojuma pirmajai redakcijai Skanstes apkaimes teritorijai, Rīgā

Atbildot uz SIA „Grupa 93” 2014.gada 3.decembra vēstuli Nr.14/75 par atzinuma sniegšanu lokālpārveidojuma pirmajai redakcijai Rīgas pilsētas Skanstes apkaimes teritorijai (teritorija starp Pulkveža Brieža ielu, Ganību dambi, dzelzceļa trasi, Dantes ielu, Skanstes ielu, Vesetas ielu un tās turpinājumu, Emīla Melngaiļa ielu un Hanzas ielu), informējam, ka Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra (turpmāk - LĢIA) atbilstoši savai kompetencei ir izvērtējusi interneta vietnē <http://www.grupa93.lv/index.php/lv/> publicētos lokālpārveidojuma materiālus.

Lokālpārveidojuma grafiskā daļa ir daļēji sagatavota atbilstoši Ministru kabineta (turpmāk – MK) 2012.gada 16.oktobra noteikumu Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” prasībām un LĢIA 16.07.2013. vēstulē Nr.339/1-14.2/622 sniegtajiem nosacījumiem (turpmāk - Nosacījumi) - norādīti mērogi, koordinātu sistēma, bet nav skaidroti visi pielietotie apzīmējumi un sniegtas atsauces uz izmantoto datu autoriem un datu aktualitāti, kā arī nav sniegta informācija par valsts un vietējā ģeodēziskā tīkla punktiem.

Sagatavojot plānojuma gala redakciju, lūdzam novērst šādas konstatētās nepilnības:

1. Atbilstoši Nosacījumu 1.1.punktam ir jānorāda lokālpārveidojuma izstrādē izmantoto datu autorus un datu aktualitāte.

Atgādinām, ka Rīgas pilsētas pašvaldībai atbilstoši 2012.gada 5.decembra Sadarbības līgumam par sadarbību ģeotelpiskās informācijas apmaiņā lokālpārveidojuma teritorijai ir nodoti 2006. un 2009. gadā aktualizēti topogrāfiskā plāna dati mērogā 1:2000.

Piemērs atsaucei - datu sagatavošanā izmantots: Rīgas pilsētas topogrāfiskais plāns mērogā 1:2 000 © Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, 2006. un 2009.gads.

2. Atbilstoši Nosacījumu 3.punktam lokālpārplānojuma grafiskās daļas materiālos ir jāskaidro visus lietotos apzīmējumus kartes leģendā (piemēram - būvju kontūras, publiskās apbūves teritorijas, dabas un apstādījumu teritorijas, brauktuves, ietves, velosceļi, utml.).
3. Atbilstoši MK noteikumiem Nr.879 „Ģeodēziskās atskaides sistēmas un topogrāfisko karšu sistēmas noteikumi” grafiskajā daļā koordinātu sistēmu norādīt LKS-92 TM.
4. Atbilstoši Nosacījumu 4.punktam teksta daļā pievienot vietējā ģeodēziskā tīkla punktu sarakstu un minēt, cik vietējā ģeodēziskā tīkla punktu atrodas lokālpārplānojuma teritorijā, kā arī pievienot izziņu no pašvaldības par vietējā ģeodēziskā tīkla punktiem.
5. Atbilstoši Nosacījumu 6.punktam lokālpārplānojuma teksta daļā ir jānorāda, ka veicot jebkura veida būvniecību, tai skaitā esošo ēku renovāciju un rekonstrukciju, inženierkomunikāciju, ceļu būvniecību, teritorijas labiekārtošanu un citu saimniecisko darbību, kas skar ģeodēziskā punkta aizsargjoslu, šo darbu projektētājiem ir jāveic saskaņojums pašvaldībā - par darbiem vietējā ģeodēziskā tīkla punktu aizsargjoslā.
6. Atbilstoši Nosacījumu 7.punktam lokālpārplānojuma teksta daļā norādīt, ka detālpārplānojumos obligāti ir jāattēlo arī ģeodēziskie punkti.

Aktuālā informācija par LĢIA produktiem un pakalpojumiem, kā arī Vietvārdu datubāze un Valsts ģeodēzisko tīklu datubāze, pieejama mājas lapā <http://map.lgia.gov.lv/>. Aktuālie LĢIA ģeotelpiskie pamatdati skatāmi Karšu Pārlūkā <http://kartes.lgia.gov.lv/>.

Direktors



H.Baranovs

Veinberga 25644475
Helfriča 27875702

6.5. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija



LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS KULTŪRAS PIEMINEKĻU AIZSARDZĪBAS INSPEKCIJA

Reģ. Nr. 90000038351, M.Pils ielā 17/19/21, Rīgā, LV-1050, Tel.: +371 67229272, Fakss: +371 67228808, E-pasts: vkpai@latnet.lv

Rīga

23.12.2014. Nr.06-06/3078
uz 03.12.2014. Nr.14/75
(reģistrēts VKPAI 04.12.2014. Nr.7963)

SIA „Grupa 93”
Krišjāņa Barona ielā 3-4,
Rīga, LV-1050

*Atzinums par Skanstes apkaimes
lokālpārveidojuma 1.redakciju*

Izdots saskaņā ar Ministru kabineta 2012.
gada 16. oktobra noteikumu Nr.711
„Noteikumi par pašvaldību teritorijas
attīstības plānošanas dokumentiem” 51. un
57. punktu nosacījumiem

1. Iesniedzējs: SIA „Grupa 93”

2. Plānojamā teritorija: Plānojamā teritorija (starp Pulkveža Brieža ielu, Ganību dambi, dzelzceļa trasi, Dunties ielu, Skanstes ielu, Vesetas ielu un tās turpinājumu, Emīla Melngaiļa ielu, kā arī minētās ielas to sarkano līniju robežās) atrodas UNESCO Pasaules kultūras un dabas mantojuma vietas „Rīgas vēsturiskais centrs” (aizsardzības Nr.852) (turpmāk - RVC) aizsardzības zonā. Daļa plānojamās teritorijas (starp Emīla Melngaiļa ielu, Hanzas ielu un Vesetas ielas turpinājumu) atrodas valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļa „Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs” (valsts aizsardzības Nr.7442) un tā aizsardzības zonas teritorijā.

3. Iesniedzēja prasījums (iesniegums): saskaņā ar Rīgas domes 2014. gada 4. novembra lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”, ar kuru ir nodota izvērtēšanai un atzinuma saņemšanai lokālpārveidojuma redakcija, sniegt atzinumu par lokālpārveidojuma pirmo redakciju.

4. Inspekcija informē: Lokālpārveidojuma izstrādei Inspekcija 2013. gada 6. novembrī sniegusi nosacījumus Nr. 06-05/2409 ar šādām būtiskākās nosacījumu prasībām:

- Īpašu uzmanību pievērst pieļaujamajam apbūves augstumam, nepārsniedzot RVC un tā aizsardzības zonas spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteiktos maksimālos apbūves rādītājus un izvērtējot iespējamo augstbūvju ietekmi uz RVC siluetu un panorāmu no dažādiem aspektiem;

- Plānojamā teritorijā veidot jaunu, kvalitatīvu publiskās ārtelpas struktūru, risināt tās saistību ar pilsētas zaļo struktūru, īpaši, tuvumā esošajām publiskajām ārtelpām – parkiem, skvēriem un pilsētas apstādījumiem.
- Plānojamās teritorijas daļai, kas atrodas valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā, saglabāt apbūves mērogu, respektēt tuvumā esošās vēsturiskās apbūves stāvu skaitu un apbūves raksturu.
- Inspekcija aicina lokālpārplānojumu turpmākās izstrādes stadijās iesniegt izskatīšanai Inspekcijā un RVC saglabāšanas un attīstības padomē.

5. Atzinums sagatavots, pamatojoties uz normatīvo aktu prasībām:

5.1. Uz plānojamo teritoriju attiecas likums *Par kultūras pieminekļu aizsardzību, Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likums*, Ministru kabineta 2003. gada 26. augusta noteikumi Nr.474 *Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu*, Ministru kabineta 2004. gada 08. marta noteikumi Nr.127 *Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi* (turpmāk tekstā – MK noteikumi Nr.127) un citi normatīvie akti, kuros skarti ar kultūras pieminekļu aizsardzību saistīti jautājumi.

5.2. Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 5. pants nosaka, ka Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā aizliegta jebkāda darbība, kas var izraisīt tajā esošo saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu. Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā saglabājamās un aizsargājamās šādas tajā esošās autentiskās kultūrvēsturiskās vērtības: [...] panorāma un siluets, skatu perspektīvas.

6. Atzinums par lokālpārplānojuma pirmo redakciju:

Iepazīstoties interneta vietnē www.rdpad.lv ar ievietotajiem lokālpārplānojuma redakcijas materiāliem Inspekcija atzinīgi novērtē lokālpārplānojumā veiktās izpētes un ietvertos materiālus par plānojamās teritorijas vēsturisko attīstību, bet Inspekcija vērš uzmanību uz šādiem jautājumiem, kas precizējami un papildināmi lokālpārplānojuma risinājumos:

6.1. Pirmajā redakcijā ietvertajos apbūves priekšlikumu plānos attēlotas apbūves īstenošanas kārtas (paskaidrojuma rakstā – arī apkaimes attīstības scenāriji), ēku izvietojums un stāvu skaits, kā arī parādītas ēkas ar lielāku stāvu skaitu kā konkrētā kvartālā atļautais jeb tā saucamie pilsētbūvnieciskie akcenti. Lai gan plānojuma materiālos ir vizuālās analīzes attēli, vispārīgi sniegts projektētās apbūves iespaids uz Rīgas siluetu novērtējums 13.pielikuma „Kultūras mantojums” 48. lappusē, taču lokālpārplānojuma materiālos nav konkrēti analizēts, kāda būs šo plānoto ēku, īpaši augstceltņu, ietekme uz Rīgas vēsturiskā centra siluetu un panorāmu. Arī stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektā plānotās apbūves vizuālā ietekme uz Rīgas vēsturisko centru kā Pasaules mantojuma vietu netiek vērtēta.

6.2. Atzīmējot nozīmīgākos teritorijas telpiskās struktūras elementus, piemēram, vēsturiskā nocietinājuma skanst, grāvji, zudusī Sarkandaugava un tās attekas, dzelzceļa loks, teritorijas dalījums Pilsētas ganībās un Siena pļavās, industriālās apbūves mantojums, pagājušā gadsimta sākuma mazdārziņu kultūra, vēsturiskā strādnieku dzīvojamā apbūve pie Ganību dambja u.tml., Inspekcija aicina akcentēt šo

struktūrelementu kā vietas identitātes raksturojošo elementu atspoguļojumu jaunajos Skanstes apkaimes telpiskajos risinājumos.

6.3. Paskaidrojuma rakstā nepieciešams labot apgalvojumu, ka „*Apkaimes lokālpārveidojuma teritorijā neatrodas valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi.*” Daļa plānojamās teritorijas (starp Emīla Melngaiļa ielu, Hanzas ielu un Vesetas ielas turpinājumu) atrodas valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļa „Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs” (valsts aizsardzības Nr.7442) teritorijā un aizsardzības zonā, bet daļa - UNESCO Pasaules kultūras un dabas mantojuma vietas „Rīgas vēsturiskais centrs” (aizsardzības Nr.852) (turpmāk - RVC) aizsardzības zonā.

6.4. Lokālpārveidojuma redakcijas pilnveidošanas ietvaros Inspekcija iesaka organizēt diskusiju Inspekcijā un RVC saglabāšanas un attīstības padomē, kuras rezultātā tiek pamatoti plānojumā ietvertie konkrētie apbūves risinājumi – ēku novietojums, stāvu skaits, augstums u.tml., īpaši plānotās apbūves vizuālā ietekme uz RVC un tā aizsardzības zonas telpisko struktūru.

6.5. Pilnveidoto lokālpārveidojuma redakciju atkārti iesniegt Inspekcijā atzinuma saņemšanai.

Ar cieņu,

Inspekcijas vadītāja vietniece

K. Kukaine

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKI
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

I. Jekale
67229272
inguna.jekale@mantojums.lv

6.6.Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvalde



VALSTS UGUNSDZĒSĪBAS UN GLĀBŠANAS DIENESTS RĪGAS REĢIONA PĀRVALDE

Maskavas iela 3, Rīga, LV-1050, fakss 67075812, e-pasts mp@vugd.gov.lv, tālrunis 67075870

Rīgā

17-12-2014

Nr. 22/S-116/1370

Uz 03.12.2014. Nr. 14/75

SIA "Grupa 93"
Kr.Barona iela 3-4
Rīga, LV 1050

Par lokālpārvaldības 1.redakciju

Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvalde (turpmāk - Pārvalde) saņēma Jūsu iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārvaldības 1.redakciju (turpmāk-lokālpārvaldības).

Pārvalde neiebilst lokālpārvaldības 1.redakcijas tālākai virzībai, pie nosacījuma, ka tajā tiks iekļauta sekojoša informācija:

1. Būvju izvietojumu, ugunsdrošības atstarpēm un piebrauktuvēm plānojumā, ko paredz saskaņā ar Latvijas būvnormatīvu LBN 201-10 „Būvju ugunsdrošība” (apstiprināts ar Ministru kabineta 2011.gada 28.jūnija noteikumiem Nr.498).
2. Piebrauktuvēm ugunsdzēsības un glābšanas tehnikai, ko apzīmē ar drošības/ugunsdrošības zīmēm saskaņā ar obligāti piemērojamo Latvijas standartu LVS 446 „Ugunsdrošībai un civilajai aizsardzībai lietojamās drošības zīmes un signālkārtojums”, kā arī ceļu zīmēm (aizlieguma) saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumiem Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi”.
3. Ārējo ugunsdzēsības ūdensapgādi, ko paredz saskaņā ar Latvijas būvnormatīvu LBN 222-99 „Ūdensapgādes ārējie tīkli un būves” (apstiprināts ar Ministru kabineta 2000.gada 1.februāra noteikumiem Nr.38). Ūdens ņemšanas vietas apzīmē ar norādījuma zīmēm saskaņā ar Latvijas standartu LVS 446 „Ugunsdrošībai un civilajai aizsardzībai lietojamās drošības zīmes un signālkārtojums”.

Priekšnieks
majors

Gerķis, 67075821
andris.gerkis@vugd.gov.lv

A.Vasiļevskis

6.7.VAS „Latvijas valsts ceļi”



Valsts akciju sabiedrība **LATVIJAS VALSTS CEĻI**

Satiksmes organizācijas pārvalde

Reģistrācijas Nr. 40003344207

Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1050 Tālrunis: 67028169 Fakss: 67028171 www.lvceli.lv

Rīga 08.04.2015

Nr.5.1/ 33

SIA „Grupa93”
Kr.Barona iela 3-4
Rīga, LV-1050

VAS „Latvijas Valsts ceļi” (LVC) Satiksmes organizācijas pārvaldē tika saņemta un izskatīta Jūsu vēstule par atzinuma sniegšanu Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma 1.redakcijai.

Informējam Jūs, ka no satiksmes organizācijas un kustības drošības viedokļa nav iebildumu pret lokālpārveidojuma projekta 1.redakcijas risinājumiem.

Direktors

M.Zaļaiskalns

Lipins 67036408
niklavs.lipins@lvceli.lv

6.8. Veselības inspekcija

 LATVIJAS REPUBLIKAS VESELĪBAS MINISTRIJA
VESELĪBAS INSPEKCIJA

Klijānu iela 7, Rīga, LV-1012, tālrunis: 67819671, fakss: 67819672, e-pasts: vi@vi.gov.lv, http://www.vi.gov.lv

ATZINUMS PAR TERITORIJAS PLĀNOJUMU

Rīgā

2014.gada 23. decembrī

Nr. 10-6/29845/ 3692

SIA „Grupa 93”

K.Barona ielā 3-4, Rīgā, LV-1050

1.Projekta nosaukums:	Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma 1.redakcija
2.Atzinuma pieprasījuma mērķis:	Lokālpārplānojuma higiēniskā novērtēšana
3.Objekta adrese:	Rīga, Skanstes apkaime
4.Projekta pasūtītājs:	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments
5.Projekta autors:	SIA „Grupa 93” (reģ. Nr. 50103129191) un SIA „Nams” (reģ. Nr. 40103036167)
6.Iesniegtie dokumenti:	1. Lokālpārplānojuma 1.redakcija
7.Izskatot projektu, konstatēts:	Skanstes apkaime robežojas ar Centra apkaimi dienvidos, Pētersalu – Andrejsalu rietumos, Sarkandaugavu ziemeļos un Brasu austrumos. Šo apkaimju pilsētbūvnieciskā struktūra nosaka Skanstes apkaimes telpiskās attīstības kontekstu. Lokālpārplānojuma teritorijā ir šādas apbūves teritorijas: mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas, daudzstāvu daudzdzīvokļu apbūves teritorijas, publiskās apbūves teritorijas, jauktas centra apbūves teritorijas, kas ietver gan daudzstāvu dzīvojamo apbūvi, gan plaša spektra darījumu, tirdzniecības un pakalpojumu, sporta un sabiedrisko iestāžu apbūvi. Apkaimē darbojas arī vairāki ražošanas un noliktavu uzņēmumi. Apkaimes ielās ir iebūvēti maģistrālie ūdensvadi, bet Sporta ielā un Lapeņu ielā pilsētas ūdensvadu nav. Skanstes apkaimes teritorijā atrodas SIA „Rīgas Ūdens” īpašumā esošie sadzīves notekūdeņu kanalizācijas cauruļvadi, bet Skanstes, Sporta, Lapeņu ielās pilsētas sadzīves notekūdeņu kanalizācijas tīkli nav iebūvēti. Skanstes apkaimes vietu reģionālā, nacionālā un internacionālā līmenī nosaka Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam izvirzītās ambīcijas, iespējas kļūt par Rīgas 21.gadsimta jauno vizītkarti ar starptautiski pazīstamām, pasaules mēroga pasākumu organizācijas vietām, kas koncentrētas vienuviet, apkaimes funkcionālajā centrā jeb kodolā (sporta un izklaides centrs, Arēna Rīga, Olimpiskais sporta centrs, starptautiskas nozīmes biznesa un biroju rajons, koncertzāles/konferenču centrs, u.c.). Pilsētas līmenī šīs struktūras papildina vēl citas funkcijas - ikdienas darbs, mājoklis, iepirkšanās (pilsētas līmeņa tirdzniecības centrs), arī sports (sporta būves ne vien kā pasākumu, bet arī ikdienas treniņu vietas), izglītība (skolas, kas apkalpo arī citas apkaimes) un rekreācija (plašā zaļā teritorija var gājienu sasniedzamības attālumā piedāvāt alternatīvu parku un rekreācijas zonu deficītam vismaz daļai Vēsturiskā centra). Skanstes apkaimes plānoto apbūves struktūru veidos funkcionāli/ kompozicionāli atšķirīgi, bet savstarpēji saistīti galvenie sektori, kas veido teritorijas struktūras karkasu un ir dalīti funkcionāli, telpiski atšķirīgās kvartālu grupās: -sektors starp Sporta ielu un Hanzas ielu – Rīgas vēsturiskā centra apbūves turpinājums, -centrālā brīvstāvošās apbūves teritorija ap Skanstes ielu ar smaguma centru -starptautiskas

nozīmes enkurojektu puduri,
 -blīvākas apbūves kvartālu ietvars ap iekšējo transporta loku,
 -Ganību dambja fronte – vēsturiskās mazstāvu apbūves grupa un ar to saskanīga apbūve
 revitalizētajās dzelzceļa teritorijās. Lokālpārveidojumā ir noteiktas vietās, kur plānoti pilsētas un
 apkaimes nozīmes objekti:
 -“kodola” teritorija, kas paredzēta multifunkcionālu centru attīstībai ap Arēnu Rīgu,
 -iespējamā dzelzceļa stacija,
 -teritorijas sociālās infrastruktūras būvē (publiskās apbūves teritorijas),
 -publiskās telpas un apstādījumu struktūras galvenie elementi – parki, skvēri un apstādījumu
 joslas gar ielām, arī orientējoši noteiktie gājēju ceļi koridori – publiskās ārtelpas joslas, kas
 humanizē lielkvartālu dimensijas un nodrošina to publisku pieejamību.
 Arī ir nostiprināts velosatiksmes organizācijas princips.
 Lokālpārveidojumā ir noteikti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, vides pieejamības
 nosacījumi, aizsardzība pret troksni un gaisa piesārņojumu.
 Lokālpārveidojuma risinājumos ir ņemta vērā pakāpeniskā attīstības gaita. Lokālpārveidojuma
 īstenošanas kārtība - trīs posmos:
 -1. posmā - tramvaja līnijas izbūve Sporta, Skanstes un Zirņu ielā, Sporta ielas rekonstrukcija no
 Skanstes ielas līdz Lapeņu ielai, Arēnas ielas izbūve, Jāņa Dikmaņa ielas izbūve posmā no Skanstes
 ielas līdz Lapeņu ielai, Jāņa Daliņa ielas izbūve posmā no Skanstes ielas līdz Arēnas ielai, Jāņa
 Krūmiņa ielas izbūve no Skanstes ielas līdz Arēnas ielai, Hanzas ielas izbūve un rekonstrukcija no
 Vesetas ielas līdz Skanstes ielai, Emīļa Melngaiļa ielas rekonstrukcija posmā starp Vesetas ielu un
 Skanstes ielu, Vesetas ielas rekonstrukcija posmā Hanzas ielu un Emīļa Melngaiļa ielu, apbūves
 attīstībai nepieciešamo iekškvartāla ielu izbūve, parka un skvēra ierīkošana kvartālā starp Pulkveža
 Briža ielu, Sporta ielu, Skanstes ielu un Hanzas ielu, parku izbūve teritorijā starp plānoto Lapeņu
 ielu un Arēnas ielu, teritorijā starp plānoto Zirņu ielu un Ierēdņu ielu kā arī teritorijā starp Grostonas
 ielu, Jāņa Dikmaņa ielu un Vesetas ielu un kvartālā starp Pulkveža Briža ielu, Sporta ielu, Skanstes
 ielu un Hanzas ielu, meliorācijas un lietu kanalizācijas kanāla izbūve Lapeņu ielā no Sporta ielas līdz
 Jāņa Dikmaņa ielai, lietusūdeņu uzkrāšanas dīķa izbūve parkā starp plānoto Zirņu ielu un Ierēdņu
 ielu, maģistrālo inženierkomunikāciju izbūve jaunajās un rekonstruētajās ielās, apbūves apgādei
 nepieciešamo inženierkomunikāciju izbūve iekškvartālos.
 -2.posmā - Lapeņu ielas posma no Jāņa Dikmaņa ielas līdz Jāņa Krūmiņa ielai izbūve, Jāņa Krūmiņa
 ielas posma no Arēnas ielas līdz Laktas ielai izbūve, Laktas ielas izbūve no Dantes ielas līdz Jāņa
 Krūmiņa ielai, Ierēdņu ielas izbūve no Skanstes ielas līdz Laktas ielai, Vesetas ielas izbūve un
 rekonstrukcija posmā no Zirņu ielas līdz Ierēdņu ielai, meliorācijas un lietu kanalizācijas kanālu
 izbūve Jāņa Krūmiņa ielas posmā posma no Arēnas ielas līdz Laktas ielai, Laktas ielas posmā no
 Dantes ielas līdz Jāņa Krūmiņa ielai un Ierēdņu ielas posmā no Skanstes ielas līdz Laktas ielai, Sporta
 ielas izbūve no Lapeņu ielas līdz Pulkveža Briža ielai, nepieciešamo iekškvartāla ielu izbūve
 kvartālā starp Pulkveža Briža ielu, Sporta ielu, Skanstes ielu un Hanzas ielu, maģistrālo
 inženierkomunikāciju izbūve jaunajās un rekonstruētajās ielās, nepieciešamo inženierkomunikāciju
 izbūve iekškvartālos, ja nepieciešams - pirmsskolas izglītības iestādes būvniecība kvartālā starp
 Pulkveža Briža ielu, Sporta ielu, Skanstes ielu un Hanzas ielu.
 - 3.posmā - nepieciešamo pirmsskolas izglītības iestāžu būvniecība, Skanstes ielas rekonstrukcija,
 citu ielu plānoto rekonstrukcija, Ūmeo ielas izbūve, Laktas ielas izbūve posmā starp Sporta ielu un
 Jāņa Krūmiņa ielu, Zirņu ielas izbūve posmā starp Bukultu ielu un Skanstes ielu, pēc nepieciešamības
 - rekonstrukcija posmā starp Skanstes ielu un Vesetas ielu, nepieciešamo iekškvartāla ielu izbūve,
 parka izbūve teritorijā starp Jāņa Krūmiņa ielu, Zirņu ielu un Skanstes ielu un parka izbūve
 iekškvartālā starp Skanstes ielu, Dantes ielu, Laktas ielu un Ierēdņu ielu, maģistrālo
 inženierkomunikāciju izbūve jaunajās un rekonstruētajās ielās, apbūves apgādei nepieciešamo
 inženierkomunikāciju izbūvi iekškvartālos. Ja tiek būvēta dzelzceļa stacija pie Sporta ielas un Ganību
 dambja – stacijas un dzelzceļa pievadceļu izbūve, parka rekonstrukcija.

SLĒDZIENS

Izvērtējot atbilstību higiēnas prasībām, neiebilstam Skanstes apkaimes lokālpārveidojuma
 1.redakcijas risinājumam.

REKOMENDĀCIJAS

Rīgas reģiona higiēnas novērtēšanas
un monitoringa nodaļas vadītāja



Olga Saganoviča

Rīgas reģiona higiēnas novērtēšanas
un monitoringa nodaļas
higiēnas ārste Irina Griščenko
tālrunis: 67081644, irina.griscenko@vi.gov.lv

6.9. Rīgas domes Satiksmes departaments



RĪGAS DOMES SATIKSMES DEPARTAMENTS

Reģistrācijas Nr. LV90000158490, Ģertrūdes iela 36, Rīga, LV-1011, tālrunis 67012701,
fakss 67012702, e-pasts: sd@riga.lv

Rīgā

16.01.2015. Nr. 25-15-3-atz

Uz _____ Nr. _____

SIA „Grupa93”
Kr.Barona ielā 3-4
Rīgā, LV-1050

Atzinums par Skanstes apkaimes
teritorijas lokālpārveidojumu

Rīgas domes Satiksmes departaments (turpmāk – Departaments) ir izskatījis Jūsu 05.07.2013. vēstuli Nr. Nr.2069/a/10-2013 par atzinuma sniegšanu par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojumu.

Departaments ir izskatījis lokālpārveidojuma 1.redakcijas risinājumus un lūdz veikt sekojošas korekcijas:

1. Skanstes ielā samazināt regulējamu krustojumu skaitu. Prioritāri veidot vienkāršotas iebrauktuves pielietojot tikai labā pagrieziena manevrus. Izvērtēt vietas, kur nepieciešams veidot apgrībošanās vietas.
2. Teritorijas iekšienē uz E un D kategorijas ceļiem izvērtēt iespēju veidot satiksmes rotācijas aplis un paredzēt satiksmi nomierinošus risinājumus atbilstošus dzīvojamās zonas raksturam. Rotācijas aplis risinājumus pamatot ar satiksmes plūsmām. Pārskatīt un pamatot ielu platumus.
3. Izskatīt Hanzas ielas un Sporta ielas līdz Skanstes ielai izveidi par vienvirziena satiksmes ielām.
4. Pamatot regulējama krustojuma nepieciešamību Sporta ielas un Lapeņu ielas krustojumā. Izskatīt iespēju veidot krustojumu bez luksofora ar labā manevra iebrauktuvē.
5. Precizēt satiksmes organizāciju Ganību dambja un Sporta ielas krustojumā un Skanstes ielas un Zirņu ielas krustojumā.
6. Plānā attēlot dzelzceļa trasi un šķērsojumus ar ielām t.sk. Ziemeļu transporta koridora pieslēgumu.
7. Piedāvāt risinājumu tramvaja novietojumam Skanstes ielas brauktuvē pa vidu. Risinājumu pamatot no satiksmes drošības un būvizmaksu viedokļa.
8. No ielu sarkanām līnijām izdalīt atsevišķus zemesgabalus.

Ar cieņu,

Direktora p.i.

Andiņš 67012789

V.Reinhahs

6.10. Rīgas domes Mājokļu un vides departaments



RĪGAS DOMES MĀJOKĻU UN VIDES DEPARTAMENTS

VIDES PĀRVALDE

Brīvības iela 49/53, Rīga, LV-1010, tālrunis 67012992, fakss 67012471
e-pasts: dmv@riga.lv

Rīgā

29. 12. 2014. Nr. DMV-14-3996-nd

Uz 04.12.2014. Nr. 14/75

SIA Grupa 93
Krišjāņa Barona ielā 3 - 4, Rīgā, LV-1050

Par Skanstes apkaimes teritorijas
lokālpārvaldes 1.redakciju

Mājokļu un vides departamenta Vides pārvalde (turpmāk tekstā- Vides pārvalde) ir saņēmusi Jūsu 04.12.2014. vēstuli 14/75 ar lūgumu sniegt atzinumu par Skanstes apkaimes teritorijas plānojuma 1.redakciju un Vides pārskatu.

Vides pārvalde atbilstoši departamenta nolikumam izskata jautājumus, kas saistīti ar gaisa aizsardzības jomu, vides piesārņojuma ar troksni jomu, virszemes un pazemes ūdens aizsardzības jomu, rūpniecisko avāriju riska objektu ietekmi, piesārņoto un potenciāli piesārņoto teritoriju ietekmi, meliorācijas jomu, sadzīves atkritumu un sadzīves bīstamo atkritumu apsaimniekošanu, dabas aizsardzības jomu, kā arī pilsētas īpašumā esošo apstādījumu aizsardzības jomu.

Vides pārvalde savas kompetences robežās sniedz šādus komentārus:

1. Skanstes apkaimes lokālpārvaldes 1.redakcijā nav ņemts vērā Vides pārvaldes 01.08.2013. vēstules Nr. DMV-13-2343-nd nosacījumi Skanstes lokālpārvaldes izstrādei, kurā ir ieteikts lokālpārvaldes teritorijā veikt vides (āra) trokšņa modelēšanu (kartēšanu), ņemot vērā plānoto apbūvi un plānoto satiksmes intensitāti, jo lokālpārvaldes teritorijas perimetrā atrodas būtiski trokšņa piesārņojuma avoti, t.sk.:

- Dzelzceļa līnija – Rīgas brīvostas pievedceļa posms aptuveni 1,4 km teritorijas ziemeļos;
- Maģistrālo ielu – Ganību dambja posms aptuveni 1,1 km un Pulkveža Brieža ielas posms aptuveni 0,6 km ar visu veidu autotransporta atļauto kustību teritorijas rietumos;
- Maģistrālās ielas – Hanzas ielas posms aptuveni 0,4 km teritorijas dienvidos;
- Maģistrālo ielu – Dunties ielas posms aptuveni 0,5 km un Skanstes ielas aptuveni 0,2 km posms teritorijas austrumos;

Lokālpārvaldes teritoriju šķērso arī maģistrālā iela ar intensīvu autotransporta kustību – Skanstes iela aptuveni 1,9 km kopgarumā.

2. Vides pārvaldes dotajos nosacījumos lokālpārvaldes izstrādei (01.08.2013. vēstule Nr. DMV-13-2343-nd) tika norādīti ūdensapgādes urbumi, kādi lokālpārvaldes teritorijā atrodas, saskaņā ar Vides pārvaldes rīcībā esošo informāciju no valsts SIA „Latvijas vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” datu bāzes „Urbumi”. Diemžēl šobrīd sagatavotajā lokālpārvaldes redakcijā nav atrodama informācija par šiem urbumiem un par paredzētajām rīcībām ar tiem, plānojot teritorijas attīstību.

Pārvaldes priekšnieks - departamenta direktora vietnieks



A.Kļaviņš

Bārtule 67012975

6.11. Rīgas domes ģeogrāfijas departaments



RĪGAS DOMES ĢEOGRAFIJAS DEPARTAMENTS

Reģistrācijas Nr.LV90000038741, Riharda Vāgnera iela 5, Rīga, LV-1050, tālrunis 67026138,
fakss 67026342, e-pasts: di@riga.lv

Rīgā

19.12.2014 Nr. 19.12.14-1789-nd

Uz 03.12.2014. Nr. 14/75

SIA „Grupa93”
Krišjāņa Barona iela 3-4,
Rīga, LV-1050

Par atzinumu Skanstes apkaimes teritorijas
lokālpārveidojuma 1.redakcijai

Atbildot uz Jūsu 03.12.2014. vēstuli Nr.14/75 (saņemta Rīgas domes Ģeogrāfijas departamentā (turpmāk - Departaments) 05.12.2014., reģistrēta ar Nr.DI-14-2953), kurā lūdzat sniegt atzinumu par Skanstes apkaimes lokālpārveidojumu, informējam, ka Departaments ir iepazinies ar Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma (turpmāk - Lokālpārveidojums) redakciju, kas, pamatojoties uz Rīgas domes 04.11.2014. lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”, ir nodota sabiedriskajai apspriešanai.

Lokālpārveidojuma izstrādei 26.07.2013. Departaments ir sniedzis nosacījumus Nr.1-6/DI-13-471-dv (turpmāk- Nosacījumi). **Nosacījumu 5.punktā** tika izteikts lūgums iesniegt izvērtēšanai Departamentā sagatavotu teritorijas attīstības priekšlikumu skicē stadijā Lokālpārveidojuma nosacījumu precizēšanai. Izvirzītais nosacījums nav ticis izpildīts.

Informējam, ka, lai saņemtu pozitīvu atzinumu par Lokālpārveidojumu, **lūdzam precizēt tā redakciju** un/vai pamatot ar argumentiem, kādi ievēroti Lokālpārveidojuma izstrādes laikā, pieņemot konkrētus lēmumus.

Nosacījumu 1.punktā izteikts lūgums ievērot pēctecības principu attiecībā uz pašvaldības nekustamajiem īpašumiem, kuru attīstība uzsākta pamatojoties uz spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumu un no tā izrietošajiem Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, tostarp respektējot noslēgtos ilgtermiņa zemes nomas līgumus ar apbūves tiesībām un ēku telpu nomas līgumus ar tiesībām veikt rekonstrukciju.

Zemesgabals ar kadastra apzīmējumu 01000240297 ilgtermiņā ir iznomāts SIA „Neste Latvija”, uz zemesgabala atrodas SIA „Neste Latvija” piederošas degvielas uzpildes stacijas būves. Vēršam Jūsu uzmanību, ka pašlaik spēkā esošā teritorijas atļautā izmantošana - jauktas apbūves teritorija, pieļauj šādu būvju atrašanos zemesgabalā, bet Lokālpārveidojumā tiek paredzēta jauktas centra apbūves teritorija JC3, kas neparedz degvielas uzpildes staciju kā teritorijas izmantošanas veidu. Informējam, ka SIA „Neste

Latvija” ir vērsusies Departamentā ar lūgumu atsavināt zemesgabalu, uz kura atrodas tai piederošās būves. Nemot vērā minēto, Lokāplānojuma risinājums jāsaskaņo ar SIA „Neste Latvija”.

Savukārt, zemesgabals ar kadastra apzīmējumu 01000240294 ilgtermiņā ir iznomāts Garāžu īpašnieku kooperatīvai sabiedrībai „Grostonā”, uz zemesgabala atrodas sabiedrībai un fiziskām personām piederošās būves. Lokāplānojuma risinājums paredz, ka zemesgabalu ar kadastra apzīmējumu 01000240294 un uz zemesgabala esošās būves šķērso jauna iela sarkanajās līnijās. Nemot vērā minēto, Lokāplānojuma risinājums jāsaskaņo ar būvju īpašniekiem.

Bez tam attiecībā uz Lokāplānojumā ietvertajiem Rīgas pilsētas pašvaldībai piederošajiem zemesgabaliem Vesetas ielā 19, Rīgā (kadastra apzīmējums 01000240294) un Jāņa Daliņa ielā, Rīgā (kadastra apzīmējums 01000242050), uz kuriem atrodas privātpersonu īpašumā esoši ēku nekustamie īpašumi (garāžu būves) sniedzam šādu informāciju.

Rīgas dome tiesas procesu (administratīvajās lietās Nr.A42740209 un Nr.A42569206) ietvaros 17.03.2009. pieņēma lēmumu Nr.4854 „Par Rīgas pilsētas pašvaldībai piederoša atsevišķa apbūvēta zemesgabala Rīgā, Vesetas ielā 19 (kadastra Nr.01000240294) un Jāņa Daliņa ielā, Rīgā (kadastra apzīmējums 01000242050) (turpmāk – Zemesgabali), privatizāciju un atsavināšanu” un 19.03.2013. lēmumu Nr.6017 „Par zemesgabala Jāņa Daliņa ielā, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 024 2050), un zemesgabala Vesetas ielā 19, Rīgā (kadastra apzīmējums 01000240294), domājamo daļu privatizāciju”, turpmāk abi kopā – Lēmumi, par Zemesgabalu daļu, kas atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam atrodas ārpus ielas sarkanajām līnijām, nodošanu privatizācijai vai atsavināšanai.

Ielas sarkano līniju izvietojums ir apstāklis, kas būtiski ietekmē lēmuma par apbūvēta zemesgabala nodošanu privatizācijai vai atsavināšanai saturu. Ievērojot minēto un to, ka Lēmumu pieņemšanas brīdī tika izstrādāti grozījumi Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumā, koriģējot aizsargjoslu izvietojumu, turpmāk – Grozījumi, Lēmumos tika ietverti nosacījumi, kas paredz attiecīgu izmaiņu veikšanu attiecībā uz privatizācijai vai atsavināšanai nododamajām Zemesgabalu daļām, ja ar Grozījumu pieņemšanu tiek izmainīts Zemesgabalu sarkano līniju izvietojums. Ar Grozījumiem, kas apstiprināti ar Rīgas domes 18.06.2013. lēmumu Nr.6331 un īstenojami no 23.09.2013., tika koriģēts Zemesgabalu ielas sarkano līniju izvietojums, nosakot tās pa šo Zemesgabalu robežām. Ievērojot minēto, uzsāktu privatizācijas un atsavināšanas procesu turpmākai nodrošināšanai ar Rīgas pilsētas pašvaldības īpašuma privatizācijas komisijas 14.07.2014. (protokols Nr.30, 2.punkts) lēmumu tika akceptēts garāžu īpašnieku lūgums pirms domājamo daļu noteikšanas veikt Zemesgabalu apvienošanu. Atbilstoši komisijas lēmumā noteiktajam Zemesgabalu apvienošana ir uzsākta, un ar to saistītos izdevumus sedz privatizācijas ierosinātāji.

Saskaņā ar Administratīvā procesa 10.pantu privātpersona var palauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Turklāt tiesiskās palāvības princips ir saistīts ar valsts pārvaldes rīcības prognozējamību un tas attiecas ne tikai uz galīgo administratīvo aktu, bet arī uz starplēmumiem konkrētajā administratīvajā procesā (Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 22.10.2010. spriedums lietā Nr.SKA-436/2010, 07.06.2007. spriedums lietā Nr.SKA-238/2007).

Atbilstoši Lokāplānojuma 1.redakcijas risinājumiem privatizācijai un atsavināšanai nodotais zemesgabals Vesetas ielā, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 024 0294), atrodas

jauktas centra apbūves teritorijā (JC2), kā arī transporta infrastruktūras teritorijā (TR1). Atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta 60.4.6.apakšpunktam šajā transporta infrastruktūras teritorijas daļā ir plānota Grostonas ielas izbūve. Savukārt zemesgabals Jāņa Daliņa ielā, Rīgā (kadastra apzīmējums 0100 024 2050), iekļaujas dabas un apstādījumu teritorijā (DA4), kur saskaņā ar Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta 70.3.apakšpunktu ir paredzēta ielu apstādījumu josla starp sarkano līniju un būvlaidi.

Nemot vērā minētos apstākļus, vēršam Jūsu uzmanību, ka Lokālpārveidojuma 1.redakcijā ietvertie Zemesgabalu attīstības risinājumi būtiski skar to privātpersonu tiesiskās intereses, kurām ir tiesības uz Zemesgabalu privatizāciju un atsavināšanu saskaņā ar Lēmumos noteikto, savukārt Rīgas pilsētas pašvaldībai tādējādi tiek radīts zaudējumu atlīdzības un tiesvedības risks.

Nosacījumu 2.punktā izteikts lūgums precizēt valsts un pašvaldības autonomo funkciju īstenošanai nepieciešamos zemes īpašumus, kas nepieciešami inženiertehniskās infrastruktūras nodrošināšanai.

Lokālpārveidojuma teritorijā atrodas SIA „Rīgas ūdens” piederošs nekustamais īpašums ar kadastra Nr.01000240339, sastāvošs no zemesgabala 476 m² platībā un kanalizācijas pārsūkņēšanas stacijas. SIA „Rīgas ūdens” ir griežies Departamentā ar lūgumu izdalīt zemesgabalu jaunas kanalizācijas sūkņu stacijas būvniecībai zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 01000242114. Departaments 07.07.2011. vēstulē Nr.3-7-DIZP-11-462-nd ir sniedzis atbildi, ka zemesgabala novietne tiks noteikta izstrādājot Skanstes apkaimes lokālpārveidojumu. Lokālpārveidojuma sastāvā esošajā kartē „Plānotā sadzīves kanalizācija” esošā sūkņu stacija zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 01000240339 norādīta kā saglabājama un zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 01000242114 nosacīti ir norādīta jaunas kanalizācijas pārsūkņēšanas stacijas atrašanās vieta, tomēr lūdzam precizēt zemesgabala ar platību aptuveni 600 m², uz kura tiks būvēta jaunā kanalizācijas pārsūkņēšanas stacija, novietni kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas aprobežojumi”. Lūdzam precizēt, vai, lai attīstītu Lokālpārveidojuma teritorijā plānoto apbūvi, abu minēto sūkņu staciju jauda SIA „Rīgas ūdens” funkciju nodrošināšanai būs pietiekama.

Nosacījumu 3.punktā izteikts lūgums precizēt valsts un pašvaldības autonomo funkciju īstenošanai nepieciešamos zemes īpašumus, kas nepieciešami SIA „Rīgas satiksme” un Rīgas pašvaldības aģentūras „Rīgas gaiss” deleģēto funkciju izpildei.

Pamatojoties uz Rīgas teritorijas plānojumu 2006. - 2018.gadam Rīgas dome ir pieņēmusi atsevišķus lēmumus par zemesgabalu nepieciešamību pašvaldības autonomo funkciju īstenošanai. Rīgas dome 12.05.2009. pieņēma lēmumu Nr.5106 „Par valsts pārvaldes funkciju veikšanai satiksmes infrastruktūras nozarē nepieciešamajiem Rīgas pilsētas pašvaldības nekustamajiem īpašumiem, kā arī zemesgabalu piekritību un piederību” (grozījumi ar Rīgas domes 14.12.2010. lēmumu Nr.2358). Lēmumā teikts, ka zemesgabals ar kadastra apzīmējumu 01000240083 un uz tā esošā sūkņu stacija ir nepieciešama lietusūdens pārsūkņēšanai no pilsētas lietusūdens kanalizācijas tīkliem, bet zemesgabala ar kadastra apzīmējumu 01000242114 daļa ~8000 m² platībā nepieciešama Rīgas pašvaldības aģentūras „Rīgas gaiss” vajadzībām administratīvās ēkas, darbnīcu, nolikta, garāžu un apgaismojuma radiovadības centra izvietojumam.

Departaments atzīst, ka Lokālpārplānojums detalizēti risina jautājumus, kas saistīti ar lietusūdens novadīšanu un meliorāciju, tomēr lūdzam precizēt, vai, lai īstenotu Lokālpārplānojuma paredzēto apbūves apjomu, esošās lietusūdens novadīšanai paredzētā esošā sūkņu stacijas Duntē ielā 9a, (zemesgabals ar kadastra apzīmējumu 01000240083) jauda būs pietiekama un vai nav nepieciešams rezervēt papildus teritoriju šim mērķim.

Rīgas dome 19.02.2008. pieņēma lēmumu Nr.3397 „Par Rīgas pilsētas pašvaldības nekustamo īpašumu ieguldīšanu Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme” pamatkapitālā”, kas paredz, ka zemesgabals un uz tā esošā vilkmes apakšstacija (kadastra Nr.01000240322, pašlaik SIA „Rīgas satiksme” īpašumā), izmantojams pašvaldības autonomo funkciju veikšanai. Tā kā tiek plānota nozīmīga sabiedriskā transporta infrastruktūras attīstība, tai skaitā jaunas tramvaja līnijas izbūve, lūdzam izvērtēt, vai ir nepieciešams rezervēt citas teritorijas papildus infrastruktūras objektu, kas nepieciešami sabiedriskā transporta infrastruktūras uzturēšanai, izvietojšanai.

Nosacījumu 4.punktā izteikts lūgums precizēt nepieciešamību rezervēt zemesgabalu Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas pilsētas pārvaldes ugunsdzēsības depo ēku būvniecībai. Rīgas teritorijas plānojuma 2006-2018.gadam sastāvā esošā karte „Komunālās saimniecības objekti”, nosaka, ka Skanstes apkaimē jāparedz teritoriju šādas būves izvietojšanai. Pamatojoties uz minēto, Rīgas dome 16.06.2009. ir pieņēmusi lēmumu Nr.5429 „Par valsts pārvaldes funkciju un valsts vai pašvaldības komercdarbības veikšanai inženierinfrastruktūras nozarē nepieciešamajiem Rīgas pilsētas pašvaldības zemesgabaliem kā arī zemesgabalu piekritību un piederību” (Ar grozījumiem, kas izdarīti ar Rīgas domes 09.03.2010. lēmumu Nr.1107, Rīgas domes 01.12.2009. lēmumu Nr.593, Rīgas domes 09.03.2010. lēmumu Nr.1107, Rīgas domes 05.02.2013. lēmumu Nr.5880), kas paredz zemesgabala ar kadastra apzīmējumu 01000242114 daļu aptuveni 1 ha platībā izmantot šim mērķim.

Lokālpārplānojuma risinājums paredz, ka rezervētā teritorija turpmāk izmantojama kā apstādījumu un dabas teritorija. Lokālpārplānojuma nav argumentēts un tam nav pievienota dokumentācija, kas pamato šādus grozījumus Teritorijas plānojumā.

Lai varētu uzskatāmi izvērtēt iesniegtā Lokālpārplānojuma redakcijas risinājumu ietekmi uz nekustamo īpašumu turpmāko izmantošanu, tai skaitā jaunu ielu izbūvi, lūdzam iesniegt Departamentā izvērtēšanai Lokālpārplānojumu vektordatu formātā uz kartogrāfiskās pamatnes, kurā redzama esošā īpašumu struktūra.

Direktors

O.Burovs

Dobičina 67026190
Rimicāne 67026309

6.12. Rīgas pilsētas būvvalde



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Reģistrācijas Nr.LV90002719440, Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgā

23.12.2014. Nr. BV-14-16290-nd

Uz 03.12.2014. Nr. 14/75

SIA „Grupa 93”
reģ. Nr. 50103129191
rita@grupa93.lv

Atzinums par Skanstes apkaimes teritorijas
lokālpārvaldes 1. redakciju

Rīgas pilsētas būvvalde (turpmāk – Būvvalde) ir saņēmusi jūsu 03.12.2014. iesniegumu Nr. 14/75 (reģistrēts Būvvaldē 04.12.2014. ar Nr. BV-14-23645-sd; turpmāk – Iesniegums), kurā lūdzat sniegt atzinumu par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārvaldes (turpmāk – Lokālpārvalde) 1. redakciju pamatojoties uz Ministru kabineta 16.10.2012. noteikumu Nr. 711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – Noteikumi Nr. 711) 56. punktu un saskaņā ar Rīgas domes 04.11.2014. lēmumu Nr. 1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārvaldes redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”.

Ar Rīgas domes 18.06.2013. lēmumu Nr. 6330 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārvaldes izstrādes uzsākšanu, lokālpārvaldes teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu” tika uzsākta Lokālpārvaldes izstrāde, apstiprināta Lokālpārvaldes teritorijas robeža un darba uzdevums (turpmāk – Darba uzdevums).

Būvvalde, izvērtējusi Iesniegumu kopsakarībā ar tās rīcībā esošo informāciju un normatīvo regulējumu, konstatē, ka Lokālpārvalde ir izstrādāta, ievērojot Darba uzdevuma nosacījumus, un, atbilstoši Noteikumu Nr. 711 57. punktā noteiktajam, sniedz pozitīvu atzinumu par Lokālpārvaldes 1. redakciju.

Vadītājs

I. Virca

Beila 67012807

Mademiece 67012822

Pašvaldības elektroniski parakstītā dokumenta Nr.: RD899128AG0010

6.13. Rīgas pašvaldības aģentūra "Pilsētas arhitekta birojs"

Saņemta elektroniski parakstīta vēstule. Atzinums nav sniegts. Pievienots Rīgas pilsētas arhitekta kolēģijas 2015.gada 18.februāra sēdes Nr.1 (84) protokols.



**Pašvaldības aģentūra
RĪGAS PILSĒTAS ARHITEKTA BIROJS**

Reģistrācijas Nr. 90002099755, Dzirnau iela 60A-21, Rīga, LV-1050,
tālrunis 67105941, fakss 67105998, e pasts: rpab@riga.lv

Rīgā

18.12.2014. Nr. RPAB-14-44-nd

Uz _____ Nr. _____

GRUPA93 SIA

Par atzinuma sniegšanu Skanstes apkaimes
teritorijas lokālpārplānojuma 1. redakcijai

Sakarā ar Jūsu lūgumu sniegt atzinumu Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma 1. redakcijai līdz š. g. 22. decembrim un to, ka atzinuma sagatavošanai nepieciešams laiks lai detalizēti iepazītos ar lokālpārplānojuma risinājumiem, darām zināmu, ka atzinums varētu tikt sagatavots 2015. gada februārī, neizslēdzot iespēju par lokālpārplānojuma risinājumiem, kuri veido pilsētvides kvalitāti un arhitektūru diskutēt Rīgas Pilsētas arhitekta kolēģijā.

Direktors-Rīgas pilsētas arhitekts

G. Princis

Bula 67105939



**Pašvaldības aģentūra
RĪGAS PILSĒTAS ARHITEKTA BIROJS**

Reģistrācijas Nr. 90002099755, Dzirnau iela 60A-21, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105941, fakss 67105998, e-pasts: rpab@riga.lv

**RĪGAS PILSĒTAS ARHITEKTA KOLĒGIJAS
SĒDES PROTOKOLS**

Rīga
2015. gada 18. februārī

Nr.1 (84)

Sēde tiek atklāta plkst. 14:00

Sēdi vada: direktors, Rīgas pilsētas arhitekts G. Princis

Sēdi protokolē: direktora vietnieks, arhitektūras projektu atbalsta virziena vadītājs I. Metnieks

Sēdē piedalās kolēģijas locekļi:

J. Andīņš, E. Bērziņš, V. Brūzis, J. Dambis, J. Dripe, G. Grikmāne, H. Gūtmane, J. Krastiņš, A. Kronbergs, I. Leikums, I. Purmale, I. Rukšāne, M. Straume

Sēdē nepiedalās kolēģijas locekļi:

V. Briedis, T. Kokins, A. Pauniņš, V. Šlars, V. Valgums, E. Neilands

Sēdē piedalās:

R. Bula, Rīgas pilsētas arhitekta biroja direktora vietniece
A. Feļtins, Rīgas pilsētas arhitekta biroja projektu vadītājs
I. Staša-Šaršūne, RD PAD pārstāve
I. Čače, RD PAD pārstāve
J. Lejnieks, žurnāla „Latvijas Architektūra” pārstāvis
V. Faļkovs, laikraksta „Vesti Segodņa” pārstāvis
R. Beikmane-Modnika, SIA „Grupa93” pārstāve
L. Čače, SIA „Grupa93” pārstāve
J. Kondratenko, SIA „Grupa93” pārstāvis
R. Ardaus, SIA „CBRE” pārstāvis
M. J. Oga, SIA „Latio” pārstāvis

S. Nikiforovs, SIA „Nams” pārstāvis

E. Daniševskis, SIA „E. Daniševska birojs” pārstāvis

Kanenbergs, SIA „Arco Real Estate” pārstāvis

Darba kārtība:

1. Izmaiņas kolēģijas sastāvā.
2. Skanstes apkaimes lokālpārplānojums – piedāvātie šīs stratēģiski nozīmīgās teritorijas ilgtspējīgas attīstības risinājumi, galvenokārt pilsētbūvnieciskā aspektā.

1. Izmaiņas kolēģijas sastāvā

G. Princis ziņo, ka Rīgas pilsētas arhitekta kolēģijai ir pievienojies jauns dalībnieks – Annas Koku skolas biedrības pārstāvis Edgars Neilands.

2. Skanstes apkaimes lokālpārplānojums

I. Staša-Šaršūne prezentē lokālpārplānojuma izstrādes pamatojumu un uzdevumu, L. Čāče, S. Nikiforovs un E. Daniševskis prezentē lokālpārplānojuma 1. redakciju (apspriežamais materiāls – šeit).

Diskusijā piedalās: R. Bula, M. J. Oga, M. Straume, G. Kanenbergs, L. Čāče, J. Krastiņš, G. Princis, G. Grikmāne, V. Brūzis, V. Faļkovs, E. Daniševskis, S. Nikiforovs, J. Kondratenko,

Kolēģijas locekļu viedoklis

J. Andīņš: Labi, ka ir veikta transporta modelēšana, uz kuras pamata ir izstrādāts ielu tīkls, šķērsprofili un joslu skaits, tas viss lokālpārplānojumam nodrošina labu pamatu arī sabiedriskā transporta modelēšanai. Modelēšanas līmenī mēs esam veiksmīgi sapratuši ielu tīklu, lai tas varētu pavilkt ieplānoto apbūvi. Sabiedriskais transports tur ir noteikti jāuzlabo.

Zinot Pērnavas ielas šķērsprofilu, manuprāt, tur nav vietas tramvajam. Tas ir jāskatās tehniskā projekta līmenī un „Rīgas satiksmē”, bet, ja mēs vēlamies tramvaja līniju virzīt pa Skanstes ielu uz Pērnavas ielu līdz Barona ielai, tad tur tam nav vietas.

Satiksmes departaments ir sagatavojis atzinumu par lokālpārplānojuma transporta shēmu (t.sk. par perspektīvo dzelzceļa staciju, kur veidojas diskutabls dzelzceļa un Ziemeļu pieslēgums vienā līmenī).

E. Bērziņš: Manuprāt, tramvaja jautājums ir ļoti būtisks, jo Rīgai šāda šķērsvirziena kapitāli trūkst. No pilsētplānošanas un telpas viedokļa mums trūkst laukumu kā vietzīmju. Lokālpārplānojumā vajadzētu pastiprināt vietu un laukumu struktūru, tai skaitā ar cilvēciskā mēroga specifisko detalizāciju.

J. Dambis: Manuprāt, ja mēs skatāmies uz šo teritoriju, tad tā ir haotiska, bez kopējas vīzijas tapusi ekonomiskā skrējiena laikā, un, ja mēs paskatāmies uz iepriekšējo plānojumu, tad tur savulaik neskaidru iemeslu dēļ tika paredzēta apbūves koncentrācijas un augstumu akcentu vietas, par ko mēs esam jau diezgan daudz diskutējuši, un šādu darbošanos VKPAI nekad nav atbalstījuši. Līdz ar to tendence „nomierināt” šo vietu pilsētbūvnieciski ir vērtējama pozitīvi. Ir jāskatās uz to, kā šī vieta ietekmēs Rīgas vēsturiskā centra kā pasaules mantojuma vietas attīstību.

Visskaidrākā attīstības vieta nākotnē ir Daugavas kreisajā krastā, tur ir liels potenciāls. Mums vairāk ir jārunā par kopējo ideju un konceptu, un kaut kādu skaidru mugurkaulu un vīziju, ne tik daudz par detaļām, un, skatoties uz šo priekšlikumu, lai gan tas ir uzlabojies, tomēr vēl tāda stingra un spēcīga pilsētbūvnieciska vīzija nav saskatāma. Mēs zinām, kā attīstās pasaules jaunās pilsētas daļas – ar ļoti skaidru plānojumu, šeit vairāk ir tāda interešu kārtošana, ne tik daudz pilsētbūvnieciskais konteksts. Bet katrā ziņā tā ir vieta, kura var attīstīties, kur ielikt jaunās vajadzības, un līdz ar to uz to ir jāskatās diezgan atbildīgi.

H. Gūtmane: Padarītais darbs ir vērtējams kā kvalitatīvs un ar pārdomātu sistēmu, kura šobrīd nav attēlota tā, lai viņu uzreiz varētu viegli uztvert. Ļoti pozitīvi vērtējams ir tas, ka ir ieviests jēdziens „lineāras struktūras” un „lineāra struktūra” kā publiskās ārtelpas mugurkauls ar pilsētbūvnieciskajiem akcentiem. Nedomāju, ka vajag to detalizēt vairāk, tāda detalizācijas pakāpe šī instrumenta aspektā ir pietiekama. Man liekas, ka tur nav vietas četrām joslām, un pilsētbūvnieciskās sistēmas aspektā ir jāpārdomā tieši šis posms kā mazā loka sastāvdaļa.

Es pievienojos kolēģiem, kas uzsvēra tramvaja esamības nozīmīgumu šajā teritorijā. Ir jāatceras, ka lielākā posma daļa iet gar diviem kapiem, un mēs varam tur plānot, ko mēs gribam, cilvēki tur staigā, un, ja mēs gribam tur izveidot maģistrāli, tad tur ir jāizbūvē lieli žogi, bet tas nav iespējams. Es domāju, ka visdrīzāk ir jāpārskata šis posms un jāparedz tam īpaši apbūves nosacījumi.

J. Dripe: Ir prieks par kolēģu darbu, un, ja mēs skatāmies kaut vai no krāsu un grafisko zīmējumu viedokļa, mēs redzam kārtību, kas tur ir ieviesusies. Arī kolēģiem Dambim un Krastiņam ir prieks, ka tieši sadurvietās ar vēsturisko centru mēs esam panākuši samierinājumu un izlīdzinājumu. Bet, ja atceramies uzstādījumu tad, kad mēs vēl lokālpārplānojumu saucām par „urbānā dizaina skici”, tad, protams, mēs vairāk no tā gaidījām konceptu un pilsētbūvniecisko vīziju. Šajā ziņā es varētu teikt, ka var iet vēl tālāk. Īpaši, runājot par Skanstes telpisko vīziju un par kodolu kā atbildīgu lielāka reģiona atslēgas vietu ar diviem sporta objektiem un potenciālo attīstību virzienā uz Daugavas krastu, es nekautrētos piedāvāt arī to telpisko redzējumu, ko Ņikiforovs teica par akcentiem un laukumiem un sabiedriskajām vietām. Protams, ēku augstumi nav vienīgais akcents, tur mēs varam iet daudz

smalkāk un skatīt šīs vietas, it sevišķi tajās teritorijās, kuras pienāk tuvāk vēsturiskajam centram. Skaidrs, ka ielu struktūra blakus vēsturiskajam centram neuzrāda ļoti skaidru plānojumu, un tad, kad jūs rādāt arī zaļos savienojumus, tie paliek tādi drusku kā makaroni kompozīcijā, kas īsti labi vairs nestīķējas kopā. Bet, ja to vēl fināla stadijā izdodas pilnveidot un attīstīt, ja tur nerodas problēmas ar īpašuma turētājiem, tad es varēt teikt, ka tas viss bija veidošanas vērts.

M. Straume: Man viss kolēģu teiktais ļoti patika, bet tas, ka jāiet tālāk uz priekšu, ir taisnība. Piekritu Dambja kungam, ka esošās ēkas, sporta būves un daudzstāvu nami tur radās cita iemesla dēļ, un tagad tam ielāpam ir jāglābj situācija. Jebkurā attīstībā visa infrastruktūra ir jāveido vienlaicīgi.

G. Grikmane: Es piekritu tiem kolēģiem, kas saka, ka Skanstē plānoto apbūvi ir nepieciešams nomierināt un salāgot ar apkārtējo apbūvi. Šī inspirācija radās no ielu šķēršļiem, no šīm megaplatajam ielām, es pieņemu, ka ir arī citi ielu šķēršļi, jautājums ir par cilvēcīgo mērogu šajā vidē, jo ne visi pārvietosies ar tramvaju un brauks ar auto. Pieņemu, ka Skanstes iela ir pavisam cits stāsts, pieņemu, ka iekšējais loks ir otrs stāsts, bet ir vēl ļoti daudzi, kas ikdienā tur dzīvo, kas ies pa šīm ielām, laukumiem un „zaļajiem makaroniem”, un tā ir tā detalizācija, kuru es vēlētos redzēt. Vai tā ir grafiska, vai tā ir aprakstoša – mērogi, platumi, attālumi, atstatumi, laukumu izmēri pret apbūves augstumu, man grūti pateikt jebkuru to punktu, bet Skanstes lokālpārveidojums varētu būt tāds dokuments, kur šīs lietas ir diezgan sīki aprakstītas. Es nedomāju, ka tas kaut kādā mērā sasaista rokas investoram, jo pasaulē ir pietiekami daudz gudru paņēmieni, kā tiek plānotas pilsētas un pilsētu rajoni. Tai pašā Dānijā, kur apbūve tiek aprakstīta diezgan sīki un smalki gan pēc funkcijas, gan izmēriem, gan mērogiem, norādot un paplašinot detalizētākus funkcionāli telpiskos risinājumus, gājēju ceļu un kvartālu humanizēšanas iespējas, publisko ārtelpu un atklātās auto novietnes.

I. Purmale: Es paturpinātu ar stāvvietām. Pazemes stāvvietas attīstītāju skatījumā ir dārgas un neefektīvas. Attīstītājiem ir nepieciešama pietiekami maza brīvā teritorija, lai tie varētu pēc iespējas lielāku platību paredzēt auto stāvvietām, līdz ar to nodrošinot stāvvietu normatīvu. Mūsu mērķis savukārt ir veicināt vairāku līmeņu stāvvietu veidošanu pazemē vai vairākos stāvos virs zemes, integrējot tās publiskās ārtelpas un zaļumu struktūrās, līdz ar to bija doma šo būvlaidi likt attālināti no ielas, kas varētu būt jau kā reljefs. Šādos veicinošus pasākumus vajadzētu iestrādāt apbūves noteikumos, lai nerastos situācija, ka nosacīti visa brīvā teritorija tiek izmantota auto stāvvietām un šī retinātās apbūves ideja pārvēršas ne gluži par to, kā bija iecerēts. Pilsēta apņemas ieguldīt savus resursus primāri šajā teritorijā, nodrošinot tur infrastruktūru, t.sk. tramvaju kā pirmo, kas ir viens no galvenajiem priekšnosacījumiem šīs teritorijas attīstībai vispār. Ja nebūs šī objekta, tad turpmākā attīstība būs tikpat ekstensīva kā šobrīd. Domāju, ka kolēģi ir izdarījuši lielu un smagu darbu.

J. Krastiņš: Piedāvātais lokālpārplānojums nav nekas harmonisks, te ir ārkārtīgi daudz haotiska, un tam es gribēju pievērst uzmanību.

Par tramvaju. Ja to izdotos izbūvēt, tad tā būtu vienīgā cerība, ka tur kaut kas attīstīsies. Tramvajam ir jādabojas kopā ar dzelzceļu. Mani pārsteidz paredzētā Jelgavas dzelzceļa gala jeb strupceļa – stacija: kurš cilvēks gan gribēs braukt pa dzelzceļu apkārt Rīgai, ja tas būs ilgāk nekā kājām aiziet no Centrālās stacijas?! Turklāt dzelzceļš vēl zemes līmenī un tur, kur tagad jau ir izņemtas arī preču stacijas sliedes, lai ļautu attīstīties dažādām komerciestādēm komplektā ar kaut kādu pasažieru staciju. Tas nav nopietni.

Jāņem vērā, ka ielu tīkls starp Skanstes un Vesetas ielu šobrīd ir nostabilizējies, vēl tur vietām ir palikušas slīkšņas, bet starp Skanstes ielu un Ganību dambi faktiski nekāda ielu tīkla pagaidām vēl nav. Un, ja mēs paskatāmies šajā plānā, tad Skanstes ielas vienā pusē redzama viena pasaule, bet otrā – pavisam cita. Pirmajā pusē var redzēt vēl kaut kādu sasaisti ar vēsturisko situāciju, bet otrā valda totāls haoss bez jebkādas telpiskas idejas, jēgas un uztveramas struktūras.

Visu laiku tiek runāts par ielu un laukumiem. Protams, pilsētvidi nosaka ielas un laukumi, bet šeit nekur neviena laukuma nav. Laukumi ar retinātu apbūvi, kā to piedāvā autori, nav laukumi. Tieši apbūve – atsevišķas ēkas – nosaka jebkura laukuma telpisko ietvaru. Ir jāatceras, ka pilsētvidi veido telpa starp ēku apjomiem, nevis vidē izkaisīti ēku apjomi. Un, ja vēl šajā galā tiek zīmēti perimetrali kvartāli (perimetralā apbūve nenozīmē, ka tai ir jābūt noslēgtai), tad otrā galā var tikai pabrīnīties, kā teritorija tiek piekaisīta ar klucšiem. Kāda tur pilsētvide veidojas? Ja lokālpārplānojumā ir šādi priekšlikumi, tad tas ir stipri neprofesionāls darbs.

Tika runāts par ūdeni. Kur tad ir tā ūdens sistēma? Tās tur nav vispār. Tā ir nopietni organizējama lieta. Tā ir ļoti svarīga šīs vietas telpiskā plānojuma sastāvdaļa. Tas, kas parādīts plānā, nav nekāda ūdens objektu sistēma, tās ir kaut kādas haotiski ievilkas zilas līnijas jeb ceļmalu grāvīši, kas neveido itin nekādu telpu. Ūdens laukumam jābūt akvatorijai, kurā redzama ūdens virsma, kas ir kaut kādā sakarībā ar ielām un laukumiem ap tām. Tas pats attiecas uz visu pārējo. Piemēram, zaļumi tur ir kaut kādi izbārstīti pleķīši, kuros savilkti iekškvartālu gājēju ceļi, kas būs zaļi, bet pašā pilsētā gājējiem nav, no kurienes uz kurieni iet. Labas pilsētvides būtībā šeit nav.

Par vertikālajiem akcentiem un vizuālo ietekmi. Pavērojiet uzmanīgi, kā darbojas tas, kas tur tagad ir, – četras skanstes virsotnes, Rietumu banka un Jupitera centrs. Hanzas virsotnes no Valdemāra ielas ļoti labi jūtas, tās ir augstākas. Pēkšņi jūs ieliekat akcentu Hanzas un Skanstes ielas stūrī. Piedodiet – vēl viena „Latvijas viesnīca” ir vajadzīga vēsturiskajā centrā? Vēsturiskā centra plānā šī vieta ir aizsargātā zona, kurā ir pieņemts princips, ka augstākā apbūve var būt vistālāk no vēsturiskā centra robežas. Bet tagad šeit tik tuvu, viena kvartāla attālumā. Kam tur tāds akcents vajadzīgs? Varbūt

ir kāds investors, kas grib to debesskrāpi tur uzbūvēt, bet pilsētbūvnieciski tā nedrīkst darīt. Nedrīkst, kā saka, profesionālo sirdsapziņu apēst maizē.

A. Kronbergs: Es neesmu tik ļoti kritisks. Salīdzinot ar to, kas tur šodien ir, un to ceļu, kas ir noiets kopš pirmajām idejām par iekšējo zaļo apli, tas ir pietiekami attīstījies. Kaut gan es piekřītu laikam tiem, kas saka, ka dažas lietas varētu detalizēt, lai vairāk varētu saprast.

Man ir šaubas par apla realizāciju un veidu, kā tas ir izveidojies Vesetas ielas zonā, kur ir privātās zemes un kur to laikam ir visgrūtāk izdarīt. Tur ir ļoti šaura zaļā zona, kur tai nav iespējas īsti attīstīties, kas ir ļoti žēl. Citās daļās šo apli varētu attīstīt, ja būvnoteikumos tā ideja būtu pietiekami skaidri uzrakstīta – nodefinēts platums un citi parametri. Šis zaļais aplis varētu būt Skanstes teritorijas īpašā vērtība, jo nekā cita tur vairāk nemaz nav. Ja mēs to spētu realizēt, tad šai vietai tā piemistu – nepārtraukta zaļa josla, kur cilvēks var pārvietoties un kas visu teritoriju satur kopā. Vidējā maģistrāle to nevar izdarīt, jo tā tomēr ir transporta maģistrāle un tai nav tāda rakstura, vienalga, cik mēs viņu apzaļumosim. Šajā zaļā apla realizācijā ir jāiegulda vislielākā enerģija, papildinot arī ar jau pieminētajiem laukuma tipa elementiem un norādot tās vajadzības, kam tur būtu jāparādās. Kā minēja Oga, lokālie centri, kur eventuāli varētu parādīties kāds augstas klases biznesa objekts, birojs, lai viņiem apakšā būtu tas, ko viņi gaida, nokāpjot lejā. Laukumiem pie ēkām ir jāiegūst to publiskās ārtelpas saturs.

Nav jēdzīgi, ka mēs pilsētas mērogā runājam par daudziem biznesa centriem. Tas, ko Oga šeit pieminēja, ir – mēs esam nogribējušies pēc viena tāda pilsētas centra. Šeit tika minēta Viļņa un Tallina, kas ir paspējušas izveidot savas sītiņas. Šī nav tā vieta, kur būtu jāveido sītiņa. Kopīgiem spēkiem būtu vienreiz jānolemj, kur tad mēs to sītiņu taisīsim. Un viens tāds iedīgļis jau no seniem laikiem ir Daugavas kreisais krasts pretim Rīgas vēsturiskajam centram, kam ir visas tās pazīmes, par ko runā Oga – labas transporta saiknes, izcila vieta, vēsturisks konteksts u.c. Nav pamatoti domāt par daudzu sītiņu veidošanu Rīgā. Mums vajadzētu koncentrēties uz vienu lielo biznesa sītiņu. Savukārt pārējie varētu būt lokālie centri – papildinājumi lielajam, kur varētu būt izcili darbavietu piedāvājumi, kas palīdzētu šai vietai dzīvot, lai rajons kļūtu daudzfunkcionāls. Skanstē birojiem būtu vieta, bet Skanste nevar izveidoties par sītiņu. Vēsturiski šī vieta ir bijusi nomale, ganības ar visām tām pazīmēm un atmiņām, kas tur ir.

I. Rukšāne: Kronberga kungs jau visu brīnišķīgi kopsavilka. Šī ir tā vieta, kur ir iespēja veidot vides kvalitāti, kas jāievēro attīstītājiem. Skanstes ielā lielajos krustojumos var veidoties laukumveidīgās struktūras, bet tās lielā mēroga dēļ nebūs tādas, kas aicinās cilvēkus tur vairāk uzturēties. Ir jādomā par šo zaļo koridoru, kas iet apkārt Skanstei, iekškvartālu robežās jāveido mazi laukumiņi, kas būtu tās cilvēciskā mēroga vietas, kur iznākt no biroja paēst pusdienas vai iedzert kafiju, lai nav jāskrien kaut kur tālāk.

Ir beidzot jāsāk domāt par ilgtspējīgiem lietotājiem ūdens risinājumiem, un, pieminot šīs vēsturiskās atmiņas, tās liek par to runāt – par to īpašs paldies autoriem.

Svarīgs aspekts šajā teritorijā ir vējš. Vēja modelēšanā, domājot par ēku augstumu un laukumveidīgajām struktūrām, pie mums ir maza pieredze. Skanstes iela ir vējaina, un ar to ir jāreķinās īpaši Skanstes ielā un tās laukumos. Runājot par detalizāciju, ir jārada globāla vīzija, neaizraujoties, protams, ar pārāk lielu detalizācijas pakāpi, kāda nereti ir novērojama detalplānojumos, kur beigās ir noteikts tik ļoti daudz, ka šo vides kvalitāti pēc tam ir grūti nodrošināt. Tāpat jānosaka pamatprincipi un prioritātes, lai neiznāktu tā, ka vides kvalitāte ir sekundāra un visu nosaka pazemes inženierkomunikācijas.

Kopsavilkums

G. Princis: Pēdējās desmitgadēs Skanstes apkaime ir bijusi ierauta sīvas interešu krustgājienā, un forsētais kapitālisms, jo īpaši pagājušās dekādes ekonomiskā buma laikā, šo teritoriju ir manāmi pārveidojis, tomēr daudzas pilsētībūvnieciskās kvalitātes šeit joprojām ir attīstāmas. Piemēram, starptautiska mēroga satikšanās vieta, darījumu un izklaides centrs, kā arī vietas identitāti raksturojošu elementu izcelšana pilsētvidē, piemēram, augļu un sakņu dārziņi, apzaļumojušas un ūdens. Plānojuma redakcija ir nopietni izvērstā, tomēr kolēģijai neizdevās gūt pārliecību par piedāvāto risinājumu un teritorijas infrastruktūras attīstībā plānoto investīciju projektu rakstura, satura un apjoma samērojamību ar paredzamo pilsētvides kvalitāti šajā teritorijā.

Skanstes iespēja, nenoliedzami, ir Rīgai iesaistīties starptautiskā konkurencē ar Baltijas jūras reģiona metropolēm un mēģināt pievilināt investorus un operatorus Rīgā darboties ilgtermiņā. Lai šādu būtisku pavērsienu panāktu, ir nepieciešams skaidri apzināties, kādas iespējas Skanstē varam piedāvāt un kādus noteikumus izvirzīt starptautiska līmeņa attīstītājiem un investoriem. Vai un kur atradīsies starptautiskā tūrisma, uzņēmējdarbības, darījumu, tirdzniecības, kultūras, atpūtas un citi objekti? Kad un kā uz tiem varēs nokļūt no tuvākas un tālākas apkārtnes? Vai un kur tiek piedāvāts investēt A un B1 kategorijas birojos? Kādu pilsētvides kvalitāti un iespējas pilsēta kopā ar privātajiem investoriem vēlas sasniegt?

Lai arī ir paveikts pamatīgs modelēšanas, projektēšanas un analītiskais darbs, šobrīd apspriežamā lokālpārplānojuma lielākais trūkums ir tā pilsētībūvnieciskās struktūras neskaidrība, īpaši attiecībā uz ielu un laukumu struktūru un tiem piegulošās apbūves koncentrācijas pamatprincipiem. Uzskatāma ir arī nepieciešamība pēc lielākas vizuālās detalizācijas pirmajai attīstības kārtai (laika posmam līdz 2020. gadam) gan programmatiskā un

plānojuma, gan telpiskā līmenī. Sabiedrībā un biznesa aprindās ir būtiski saprast lielo apbūves apjomu attīstības perspektīvu arī īstermiņā, vienlaicīgi neaizmirstot arī par mērogā mazajām detaļām un arhitektūras formām, kas veido ikdienā tik nepieciešamo komfortu jaunattīstāmajos Skanstes apkaimes kvartālos. Šie arī būtu galvenie aspekti, kas autoriem kritiski jāizvērtē, analizējot kolēģijā dzirdētās piezīmes.

Sēde tiek slēgta plkst. 16:30

6.14. RP SIA „Rīgas satiksme”



Rīgas satiksme

Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme"

Vestienas iela 35, Rīga, LV-1035, juridiskā adrese: Kleistu iela 28, Rīga, LV-1067, Latvija; reģistrācijas numurs: 40003619950;
tālrunis: +371 67104 800, fakss: +371 67104 802, e-pasts: sekretariats@rigassatiksme.lv

Rīga

2014. gada 12. decembris, Nr. KOR-IZEJ-JP/2014/2224
Uz 03.12.2014. Nr. 14/75

SIA „Grupa 93”
Kr.Barona iela 3-4
Rīgā, LV-1050

*Par atzinumu Skanstes apkaimes
lokālplānojuma 1.redakcijai*

Pamatojoties uz Rīgas pašvaldības sabiedrībā ar ierobežotu atbildību Rīgas satiksme” (turpmāk tekstā - RP SIA „Rīgas satiksme”) saņemto 03.12.2014. vēstuli Nr. 14/75 par atzinumu sniegšanu Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma 1.redakcijai, RP SIA „Rīgas satiksme” savas kompetences ietvaros sniedz šādu informāciju.

Plānojot projektējamo sarkano līniju izvietojumu un šķērsprofilus Sporta, Skanstes un Zirņu ielās, jāņem vērā nepieciešamais koridors tramvaju līnijas izbūvei ar tās darbības nodrošināšanai nepieciešamo inženierkomunikāciju izvietojumu, t.i., tramvaju satiksmei paredzot atsevišķu, vismaz 10 metrus platu joslu:

- attālums starp sliežu ceļu asīm 3,2 metri un attālums no brauktuves līdz tuvākā sliežu ceļa asij - 2,8 metri;
- kontakttīkla balstu un elektrokabeļu izvietojums paredzams vismaz 2,3 metru attālumā no tuvākā sliežu ceļa ass, to izbūvei rezervējot vismaz 1 metru platu joslu un aizsardzības zonu - 1 metrs.

Lokālplānojuma jāparedz visu esošo tramvaju pieturvietu saglabāšana. Plānojot izvietojumu perspektīvajām tramvaju pieturvietām, jāņem vērā šādi nosacījumi:

- pieturvietu platformu garums jāparedz vismaz 45 metri, parametrus projektējot atbilstoši zemās grīdas tramvaju ekspluatācijas prasībām;
- tramvaju pieturvietu platformu platumu paredzēt vismaz 2,5 metri;
- pieturvietu izvietojumu plānot ārpus sliežu pārmiju zonas.

Sporta ielas pieslēgums Pulkveža Brieža ielai un tramvaju līnijas izvietojums jāplāno tā, lai sliežu ceļu pārmijas, krustojumi un līknes tiktu izvietotas ārpus autotransporta kustības zonas, attiecīgi veicot izmaiņas tramvaju līnijas trajektorijā. Turklāt, to izbūve nevar pieļaut esošā trolejbusu apgrībošanās loka Pulkveža Brieža ielā darbības pārtraukšanu un/vai likvidēšanu.

Ievērojot iepriekšminētos gabarītus, Skanstes ielas (posmā no Sporta ielas līdz Hanzas ielai) sarkano līniju robežās un Hanzas ielas (posmā no Skanstes ielas līdz Pulkveža Brieža ielai)

sarkano līniju robežās atvēlēt joslu perspektīvā iespējamai tramvaju līnijas pagarinājuma izbūvei, kas Skanstes apkaimi pa Hanzas šķērsojumu savienotu ar Ķīpsalu.

Ņemot vērā to, ka perspektīvā plānota autobusu maršrutu tīkla attīstība, veidojot jaunus autobusu maršrutus pa Hanzas un Sporta ielām, minēto ielu sarkano līniju robežās jāparedz zonas autobusu pieturvietu izveidei (Hanzas ielas posmā starp Skanstes - Vesetas ielām un Sporta ielas posmā starp Pulkveža Brieža - Vesetas ielām).

Perspektīvo sabiedriskā transporta pieturvietu izvietojums jāplāno, ņemot vērā esošo sabiedriskā transporta maršrutu tīklu, pasažieriem nodrošinot ērtu pārsēšanos no viena sabiedriskā transporta maršruta citā, ievērojot 2010.gada 13.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.634 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu organizēšanas kārtība maršrutu tīklā” 6.punktu.

Perspektīvo stāvparku (P&R) izvietojums jāplāno saskaņā ar to funkcionālo nozīmi un pilsētas stāvparku attīstības politiku, t.i., to ierīkošanu izvērtējot saskaņā ar esošo un plānoto sabiedriskā transporta maršrutu tīklu, nodrošinot ērtu piekļuvi sabiedriskā transporta pieturvietām. Līdz ar to, iesakām izvērtēt iespēju Laktas ielā rezervēt zonas perspektīvo autobusu pieturvietu izveidei.

Hanzas ielā saglabāt zonu maksas autostāvvietām un to apkalpošanai nepieciešamo infrastruktūras objektu izvietošanai.

Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma 1.redakciju atbilstoši sniegtajai informācijai.

Valdes priekšsēdētājs



L.Bemhens

L.Bažbauere
67104622

6.15. SIA „Rīgas ūdens”



Rīgā

14.12.2014. Nr. T1-5.1/3253 u
Uz 03.12.2014. Nr.14/75

SIA „Grupa 93”
Krišjāņa Barona ielā 3–4, Rīgā, LV-1050

Zināšanai: Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam
Amatu ielā 4, Rīgā, LV-1050

Par atzinumu par lokālpārplānojuma 1.redakciju

SIA „Rīgas ūdens” ir izskatījusi SIA „Grupa 93” 2014.gada 3.decembra vēstuli Nr.14/75 ar lūgumu sniegt atzinumu par Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma 1. redakciju, kas ievietota interneta vietnes www.rdpad.lv sadaļā „Sabiedrības līdzdalība” un lokālpārplānojumā konstatējusi šādus trūkumus:

- 1) lokālpārplānojuma 33. attēlā „Sadzīves kanalizācija. Esošās situācija” nav parādīti visi lokālpārplānojuma teritorijā iebūvētie sadzīves kanalizācijas tīkli un sadzīves kanalizācijas sūkņu stacijas;
- 2) nav ņemta vērā 2013. gada 29. jūlijā SIA „Rīgas ūdens” izdoto lokālpārplānojuma izstrādes nosacījumu Nr.T1-7.9/852 prasība: „projektējot kanalizācijas tīklus un būves, lokālpārplānojumā jāparedz dalītā sistēma - sadzīves notekūdeņu tīkls atdalīts no lietus ūdens tīkla”;
- 3) lokālpārplānojumā paredzēto sadzīves kanalizācijas sūkņu staciju izvietojums neatbilst normatīvo aktu prasībām. Plānotās sadzīves kanalizācijas sūkņu stacijas jāparedz ielu sarkano līniju robežās (jāizdala zemes gabals ielas malā);
- 4) lokālpārplānojuma 67. attēlā „Vietējās (EV kategorijas) ielas profila piemērs” un ielu šķērsprofilos (PielikumsTIAN_03) nav norādīti Latvijas būvnormatīvā LBN 008-14 „Inženiertīklu izvietojums” noteiktie horizontālie attālumi starp perspektīvo inženierkomunikāciju cauruļvadu ārējām sienām;
- 5) lokālpārplānojums satur šādu neatbilstību - 3.8.4. nodaļā „Ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija” norādīts, ka „ir paredzētas trīs jaunas sadzīves kanalizācijas sūkņu stacijas”, taču 81. attēlā „Plānotās sadzīves kanalizācijas shēma. 3. kārta” un „Pielikums_TIAN_08_Planota_sadzives_kanalizacija_M5000.pdf” parādītas četras jaunas sadzīves kanalizācijas sūkņu stacijas;
- 6) lokālpārplānojuma pielikumā „Grafiska_26_Planota_udensapgade_M5000.pdf”, kura nosaukums paredz, ka šajā pielikumā jābūt uzrādītiem plānotajiem ūdensapgādes tīkliem, ir uzrādīti tikai esošie ūdensapgādes tīkli.

Valdes priekšsēdētāja

Jaunzeme 67088349
Baumane 67088352

D.Kalniņa

6.16. AS „Augstsprieguma tīkls”



Latvijas elektroenerģijas pārvades sistēmas operators
AS AUGSTSPRIEGUMA TĪKLS
 Uzņ. reģ. Nr. 40003575567
 Konta Nr.: LV55UNLA0050000858505

Dārziņa iela 86, Rīga, LV-1073
 T: (+371) 67728353
 F: (+371) 67728858
 ast@ast.lv | www.ast.lv



Rīgā
 08.01.2015. Nr. 50SA10-07-28

SIA "Grupa93"
 Krišjāņa Barona iela 3-4
 Rīga, LV 1050

Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma 1.redakciju

Sakarā ar sagatavoto lokālpārplānojuma 1.redakcijas projektu Skanstes apkaimes teritorijai Rīgā starp Pulkveža Brieža ielu, Ganību dambi, dzelzceļa trasi, Dantes, Skanstes, Vesetas ielu un tās turpinājumu, Emīla Melngaiļa un Hanzas ielu, ar mērķi plānot teritorijas apbūvi un infrastruktūras nodrošinājumu, un AS "Latvenergo" sniegto informāciju par Jūsu lūgumu sniegt atzinumu par šo projektu, AS "Augstsprieguma tīkls" informē, ka internetā pieejamais projekts izskatīts un sagatavoti priekšlikumi tā pilnveidošanai.

Lokālpārplānojuma teritorijā plānota 330/110/10kV transformatoru apakšstacijas "Skanste" (Lapeņu ielā 22) un nepieciešamo maģistrālo pārvades tīkla 330kV un 110kV pazemes kabeļu elektrolīniju būvniecība, AS "Augstsprieguma tīkls" aicina SIA "Grupa93" papildināt plānojuma projekta grafiskās daļas "Plānotā elektroapgāde", "Šķērso profili" un paskaidrojuma raksta shēmas ar nepieciešamajām 110kV un 330kV elektrolīniju trasēm līdz apakšstacijai "Skanste":

- divas 110kV kabeļu elektrolīnijas no esošās 110kV kabeļu līnijas Nr.212 (apakšstacija "Andrejsala", Andrejostas ielā 8 - apakšstacija "Vairogs", Trikātas ielā 6) pa Upes, Dantes, Skanstes un Jāņa Dikmaņa vai citu ielu. 110kV kabeļu novietojumu gar Jāņa Dikmaņa ielu paredzēt blakus ielas sarkano līniju teritorijai, 15 metru platā elektrokabeļu zonā, kas saskaņota ar Rīgas pilsētas būvvaldi, un šķērso zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 0100 024 2153, 0100 024 2159, 0100 024 0072. Elektrolīnijas paredzēts ierīkot sešās aizsargcaurulēs, blakus tām novietots elektronisko sakaru kabelis aizsargcaurulē. Kopējais nepieciešamais trases platums, ieskaitot aizsargjoslu, 4 metri.

- divas 110kV kabeļu elektrolīnijas no 110kV kabeļu līnijas Nr.606 (apakšstacija "Hanza"-apakšstacija "Grīziņkalns", Ata ielā 7) Skanstes ielā, pa plānoto Ūmeo ielu un Lapeņu vai citu ielu;

- vienu 110kV kabeļu elektrolīniju no apakšstacijas "Grīziņkalns", Ata ielā 7, izvēloties izdevīgāko novietojumu;

- vienu 110kV kabeļu elektrolīniju no apakšstacijas "Sarkandaugava", Ganību dambī 28, izvēloties izdevīgāko novietojumu.

Elektrolīniju trašu plānošanai vēstules pielikumā elektrolīniju iespējamā novietojuma shēma.

Sagatavotajā lokālpārplānojuma 1.redakcijas projekta shēmās un grafiskajās daļās

aicinām veikt šādas izmaiņas:

- paskaidrojuma raksta 72.attēlā "Plānotās elektroapgādes shēma" papildināt attēlotās esošās 110kV kabeļu elektrolīnijas Hanzas ielā ar to posmiem līdz esošajai 110kV apakšstacijai "Hanza" Sporta ielā 2A (kopā četras 110kV kabeļu elektrolīnijas); labot esošās 330kV kabeļu elektrolīnijas attēloto novietojumu posmā starp Ganību dambi un Dunties ielu saskaņā ar grafiskajā daļā "Esošā elektroapgāde" attēloto;
- grafiskajā daļā "Esošā elektroapgāde" dzēst apakšstacijas "Hanza", Sporta ielā 2A teritorijā neesošu transformatoru punktu attēlus un apzīmējumus "TP-203" un "TP-211";
- grafiskajās daļās "Esošā elektroapgāde" un "Plānotā elektroapgāde" labot esošās 110kV kabeļu elektrolīnijas Nr.212 attēloto novietojumu posmā starp Bukultu ielu un dzelzceļu (110kV kabeļu līnija nav ierīkota Bukultu ielas braucamajā daļā);
- paskaidrojuma raksta 72.attēlā "Plānotās elektroapgādes shēma" un grafiskajā daļā "Plānotā elektroapgāde" labot plānoto divu 330kV kabeļu elektrolīniju attēloto novietojumu līdz apakšstacijai "Skanste" saskaņā ar vēstulei pievienoto shēmu; divas 330kV elektrolīnijas paredzēts ierīkot sešās aizsargcaurulēs, katra ar ārējo diametru 315 mm.
- projekta shēmās un grafiskajās daļās dzēst plānoto daudzstāvu dzīvojamo ēku apbūvi gar apakšstacijas "Hanza" žogu, virs apakšstacijas piebraucamā ceļa, virs 10kV elektrolīnijas Hanzas un Pulkveža Brieža ielas krustojuma rajonā, virs 110kV elektrolīnijām starp Hanzas un Sporta ielu un apakšstacijas teritoriju. Ēku novietojumu paredzēt ārpus 110kV kabeļu elektrolīniju aizsargjoslām.
- projekta shēmās un grafiskajās daļās attēlot piebraucamo ceļu apakšstacijai "Hanza" Sporta ielā 2A. Ievērot, ka piebraucamais ceļš paredzēts lieltāpziņas autotransportam transformatoru pārvietošanai no/līdz apakšstacijai. Paredzēt ceļa servitūta nodibināšanu par labu īpašumam ar kadastra Nr.0100 019 2010.

Aicinām Jūs, turpmāk, vēstules par teritoriju plānojumiem, lokālplānojumiem un detālplānojumiem adresēt AS "Augstsprieguma tīkls", kura ar 2015.gada 1.janvāri pārņēmusi elektroenerģijas pārvades tīkla ekspluatācijas un uzturēšanas funkcijas no AS "Latvijas elektriskie tīkli".

Pielikumā:

Pārvades tīkla elektrolīniju shēma - 1 lpp.

Valdes loceklis

 Arnis Staltmanis

Ģirts Melderis 67725372

Pārvades tīkla elektroliniju shēma



6.17.

6.17. AS „Sadales tīkls”



Akciju sabiedrība "Sadales tīkls"
Rīgas pilsētas Kapitālieguldījumu daļa
Vien. reģ. Nr. 40003857687
Šmerļa iela 1, Rīga, LV-1160

Tālr. (+371) 67726000, fakss (+371) 67726258, www.sadalestikls.lv, st@sadalestikls.lv

Rīgā
21.01.2015. Nr. 30KI50-02.05/138
Uz 03.12.2014. Nr.14/75

SIA „Grupa 93”
Kr. Barona ielā 3-4
Rīgā, LV-1050
e-pasts: Lolita@grupa93.lv

Par atzinumu Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma 1. redakcijai

AS „Sadales tīkls” Rīgas pilsētas Kapitālieguldījuma daļa, pēc atkārtotas informācijas saņemšanas (ir atkorigēti perspektīvo ielu šķērsprofili (informācija sniegta 16.01.2015.)) atbalsta SIA „Grupa 93” izstrādāto projektu Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma 1. redakciju, ja vēlāk sastādot prasības konkrētiem objektiem, kā arī būvprojektu izstrādes laikā tiks ievērotas agrāk izsniegto AS „Latvenergo” tehnisko noteikumu (AS „Latvenergo” vēstule Nr.01VD00-13/4699 no 05.08.2013.) prasības.

Rīgas pilsētas Kapitālieguldījumu daļas
vadītājs

Intars Meisters

Guntars Strautnieks 67726345

6.18. AS „Latvijas Gāze”



GĀZAPGĀDES ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009

tālr. 67 041 654, fakss 67 041 640

Kontaktu centrs: tālr. 155

e-pasts: gazapgades.departaments@lg.lv, www.lg.lv

Rīgā 16.12.2014. Nr. 24-2/4856
Uz 03.12.2014. Nr. 14/75

SIA "Grupa 93"
Kr. Barona iela 3-4
Rīga, LV-1050

Par Rīgas pilsētas
Skanstes apkaimes teritorijas
lokālpārplānojuma 1. redakcijas atzinumu

Atbildot uz Jūsu 2014. gada 3. decembra vēstuli Nr. 14/75 par Rīgas pilsētas Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma 1. redakcijas atzinumu, akciju sabiedrība "Latvijas Gāze" informē, ka iepazīsinies ar izstrādāto lokālpārplānojumu.

Rīgas pilsētas Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumam izsakām šādus iebildumus:

1. norādām, ka kartē „Plānotā gāzes apgāde” nav uzrādīti visi esošie gāzesvadi;
2. kartē „Plānotā gāzes apgāde” lūdzam perspektīvos gāzes vadus paredzēt visās ielās un šķērsprofilos (uzskates materiāls pievienots 1. pielikumā).

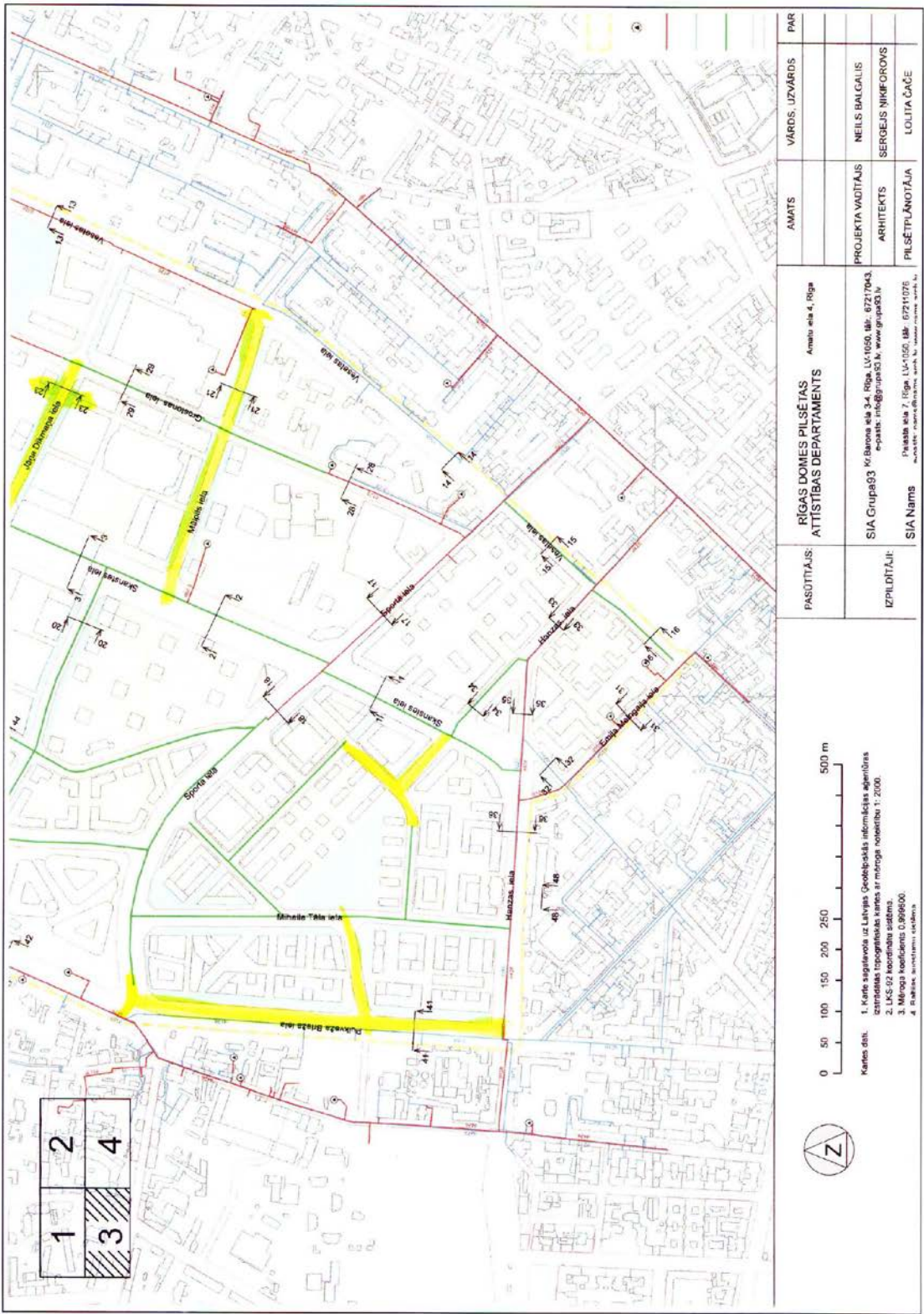
Pozitīvs atzinums Rīgas pilsētas Skanstes apkaimes lokālpārplānojumam tiks sniegts pēc augstāk minēto iebildumu izpildes.

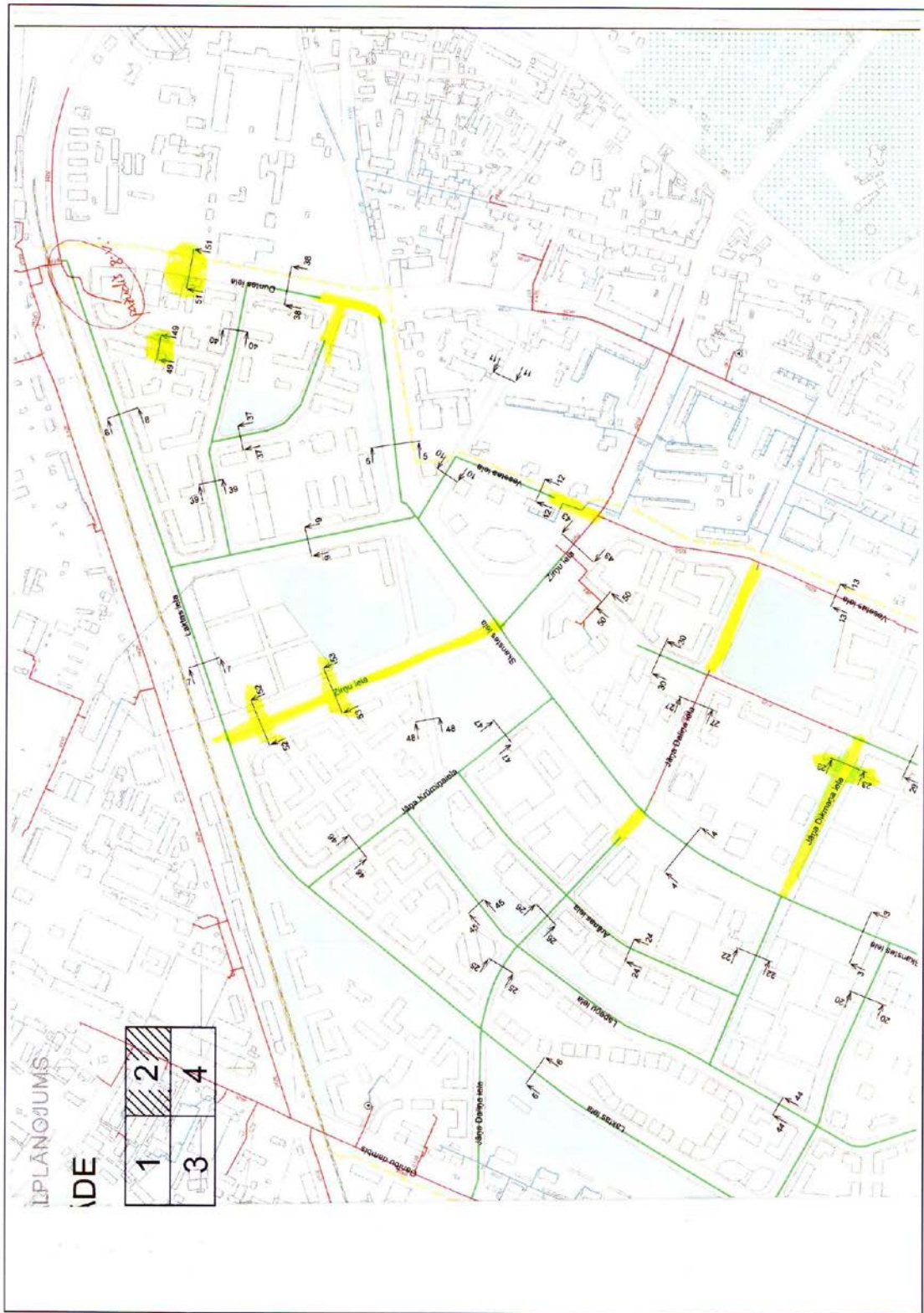
Pielikumā: Uzskates materiāls par perspektīvo gāzesvadu novietojumu – 4 lapas.

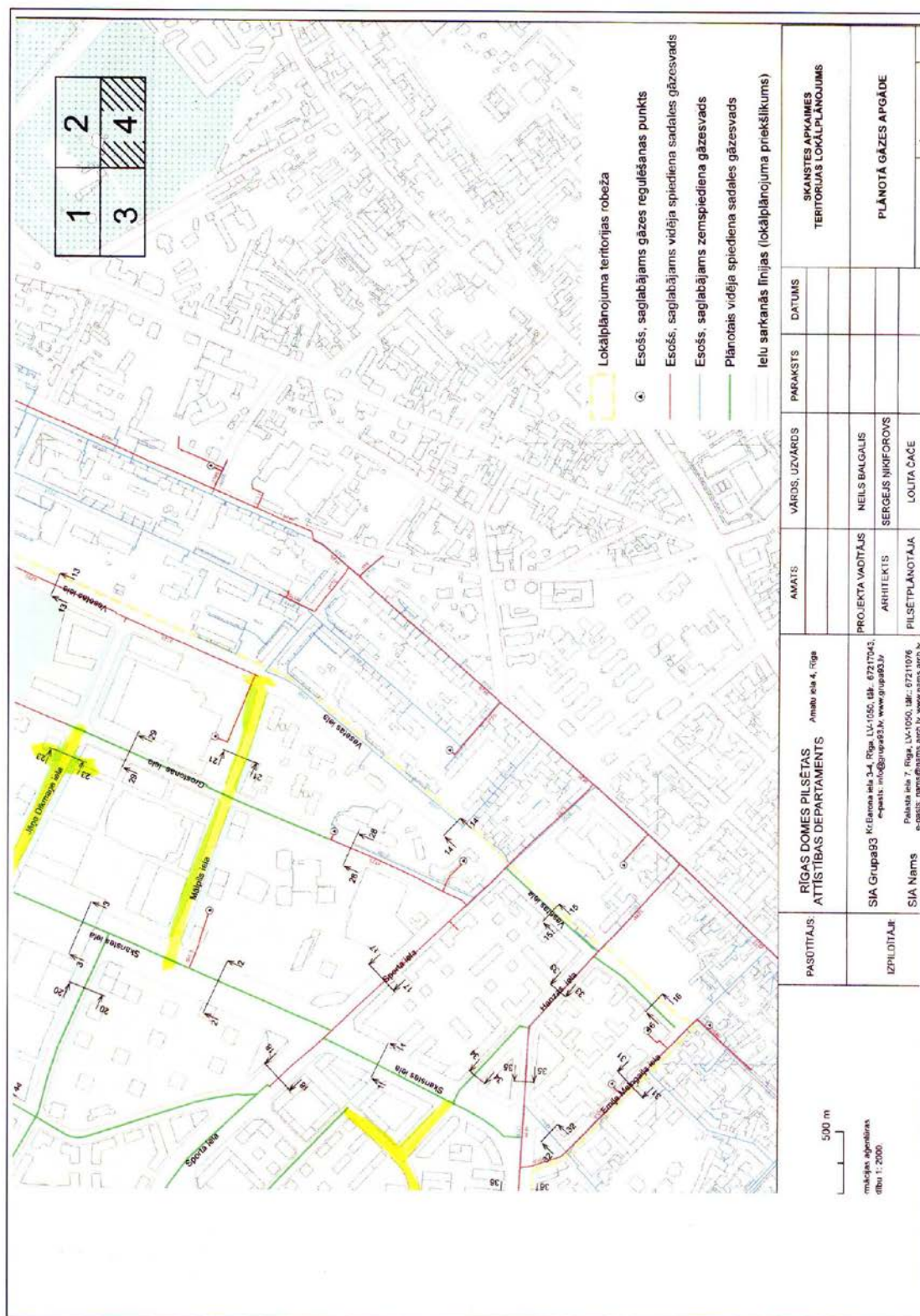
Komercepilnvarnieks
Gāzapgādes attīstības departamenta
Perspektīvās attīstības daļas vadītājs

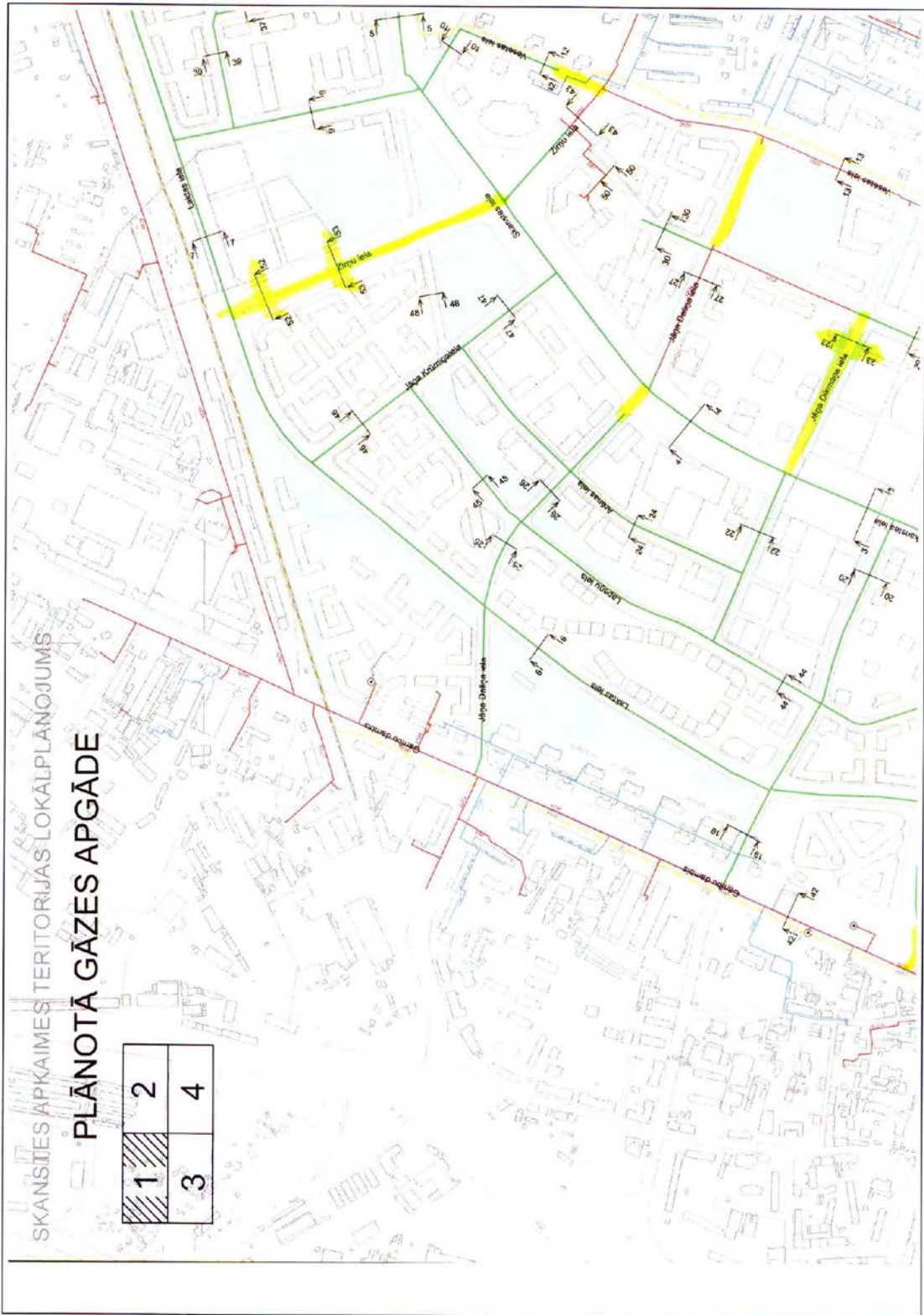
M. Krastiņš

Gedroviča
67041787
67369265









6.19. SIA „Lattelecom”

3.pielikums pie 26.10.2011. RBAD direktora rīkojuma Nr. 37-1/99

SIA Lattelecom
Vienotais reģ. nr. 40003052786
PVN reģ. nr. LV40003052786

Dzirnavu iela 105, Rīga LV 1011
Tālr.: +371 67055000
Fakss: +371 67055481

lattelecom@lattelecom.lv
www.lattelecom.lv



Atzinums Rīgā

2015. gada 09. janvārī.

Nr. 36-18/2209/0077

SIA „Grupa 93”
Kr. Barona ielā 3 - 4
Rīga
LV - 1050

Par lokālpārveidojumu Skanstes apkaimes teritorijā.

SIA „Lattelecom” nav pretenziju pret Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma 1. redakciju.

Ir izpildītas SIA „Lattelecom” iesniegto nosacījumu Nr. 9916 – 1 no 12.07.2013. prasības.

Atzinums izdots iesniegšanai Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā.

SIA „Lattelecom”
TDVD PTEN
Tīklu plānošanas inženieris

Uldis Skujiņš



Sagatavoja
U. Skujiņš
Tel. 67054441

6.20. AS „Rīgas Siltums”



AKCIJU SABIEDRĪBA

RĪGAS SILTUMS

VIENOTĀIS REG. NR. LV 40003286750
CĒSU IELA 3A RĪGA, LV-1012
TĀLR. 67017359, FAKSS: 67017363

RĪGA

05.12.2014 NR. 22-4/6833

UZ 03.12.2014 NR. 14/75

SIA „Grupa 93”
Teritorijas plānotājam
L.Čači
K.Barona iela 3 - 4
Rīga, LV-1050

Par atzinuma sniegšanu Skanstes apkaimes
teritorijas lokālpārplānojuma 1.redakcijai

Atbildot uz Jūsu 2014.gada 3.decembra vēstuli Nr.14/75, informējam, ka
AS „RĪGAS SILTUMS” nav pretenziju pret izstrādāto lokālpārplānojuma 1.redakciju
Skanstes apkaimes teritorijai (starp Pulkveža Brieža-Ganību dambi, dzelzceļa trasi,
Duntes ielu, Skanstes ielu, Vesetas ielu un Hanzas ielu).

Valdes loceklis

U.Osis

Kārklīņš, 6 7017 385

6.21. VAS „Latvijas dzelzceļš”



VALSTS AKCIJU SABIEDRĪBA
LATVIJAS DZELZCEĻŠ

Reģ. Nr. 40003032065

Gogoļa ielā 3, Rīgā, LV-1547. Tālruni: 67234940, 67232144, 67233743. Fakss: 67234327. E-pasts: info@ldz.lv

Rīgā

10. 01. 2015.

Nr. AN-6.31/13-2015.

SIA „Grupa 93”

Kr.Barona iela 3-4, Rīga, LV-1050

Par Skanstes apkaimes teritorijas
lokālplānojuma risinājumiem

Valsts akciju sabiedrībā „Latvijas dzelzceļš” (turpmāk tekstā –LDz) ir izskatīta Jūsu 03.12.2014. vēstule Nr. 14/75 par atzinuma sniegšanu Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma 1.redakcijai.

Informējam ka atzinums par Skanstes apkaimes lokālplānojuma risinājumiem jau iepriekš tika sagatavots pamatojoties uz Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 15.07.2014. vēstuli Nr. DA-14-3951-nd, kurā sniedzām sekojošus priekšlikumus.

Plānotajā publiskās lietošanas dzelzceļa teritorijā pašreiz izvietots viens sliežu ceļš. LDz izskata iespēju par otrā sliežu ceļa projektēšanu un būvniecību, lai varētu palielināt kravu plūsmu uz Kundziņsalu. Attālums no esošā sliežu ceļa līdz Laktas ielas sarkanajai līnijai pašreiz ir aptuveni robežās no 18.5 līdz 22.5 metriem. Lai uzbūvētu otru sliežu ceļu un vēl papildus divus sliežu ceļus, kas būtu nepieciešami lai varētu organizētu pasažieru pārvadājumus perspektīvajā pilsētas lokā, tad jāievēro, ka 03.08.2010. Ministru kabineta noteikumu Nr.724 „Dzelzceļa tehniskās ekspluatācijas noteikumi” 35.punktā ir noteikts, ka stacijās attālums starp blakus esošo platsliežu ceļu asīm ceļa taisnēs nav mazāks par 4800 mm. Ņemot vērā, ka otro sliežu ceļu un papildus divus stacijas sliežu ceļus iespējams uzbūvēt tikai Laktas ielas pusē, jo Bukultu ielas pusē sliežu būvniecību ierobežo plānotā Ziemeļu pārvada sarkanās līnijas, tad brīvā platība no malējās slīdes līdz Laktas ielas sarkanajai līnijai būtu apmēram robežās no 4.1 līdz 8.1 metriem. Vēl jāņem vērā arī apstāklis, ka būs nepieciešama platība kontakttīklu balstu uzbūvei, tā ka praktiski plānotajā publiskās lietošanas dzelzceļa teritorijā var būt problemātiski ieprojektēt un uzbūvēt stacijas peronus.

Nav racionāls piedāvājums starppilsētu dzelzceļa staciju plānot izvietot aiz Laktas ielas (teritorija JC4), jo tad pasažieriem būs jāšķērso Laktas iela, lai varētu izmantot dzelzceļa pakalpojumus.

LDz iebilst par teritoriju JC1 zonējumu (jauktas centra apbūves teritorija), kas izvietota gan pie Dantes ielas, gan pie Ganību dambja, jo attālums no apbūves līdz sliežu ceļiem būs mazs, kas bez speciālām inženierbūvēm neļaus nodrošināt trokšņa līmeņa ievērošanu, gan arī no vizuālā viedokļa, jo pa dzelzceļa līniju notiek intensīva kravu plūsma.

LDz ierosina pārskatīt plānoto pirmskolas izglītības iestādes izvietojumu Laktas ielā (Laktas ielas parka teritorijā), lai samazinātu iespējamās dzelzceļa ietekmes (troksnis, gaisa kvalitāte utt.) risku. Iesakām plānot pirmskolas izglītības iestādes novietojumu tālāk no dzelzceļa.

Nekustamā īpašuma direkcijas direktors

V.Suksis

Deksnis 67234484
Kalviņa 67234866

6.22. UNESCO Latvijas Nacionālā komisija



UNESCO Latvijas Nacionālā komisija Latvian National Commission for UNESCO

Rīga

05.01.2015. Nr. 4.4./20

uz 03.12.2014 Nr. 14/75

SIA "Grupa 93"
teritorijas plānotājam Lolitai Čači

kopija informācijai: Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
direktora p.i. Dzintaram Balodim

Par atzinuma sniegšanu Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma 1. redakcijai

Ļ. cien. Čačes kundze!

Saskaņā ar Ministru Kabineta 2012. gada 16. oktobra noteikumu Nr.711 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 56. punktu un atbilstoši Rīgas domes 2014. gada 11. novembra lēmumam Nr. 1733 "Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai" UNESCO Latvijas Nacionālā komisija (LNK) sniedz atzinumu par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma (Lokālpārplānojums) 1. redakciju.

Informējam, ka esam iepazīstinājis ar Lokālpārplānojuma materiāliem un vēlamies pateikties Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam un SIA "Grupa 93" par veikto darbu attiecīgo materiālu sagatavošanā, kā arī par iepriekš sniegto UNESCO LNK nosacījumu ņemšanu vērā Lokālpārplānojuma 1. redakcijas analītisko dokumentu izstrādē. Vēlamies īpaši uzsvērt, ka Lokālpārplānojuma izstrādē ir būtiski ņemt vērā gan nacionālos, gan starptautiskos tiesību aktus, kā arī labās prakses piemērus, lai pilnībā nodrošinātu Rīgas vēsturiskā centra kā UNESCO Pasaules mantojuma vietas aizsardzību un tā īpašas nozīmes un universālās vērtības saglabāšanu.

UNESCO LNK vēlas pievērst Lokālpārplānojuma izstrādātāju uzmanību šādiem esošās redakcijas aspektiem:

1. UNESCO LNK sniegtie nosacījumi par Skanstes apkaimes teritorijā esošās apbūves augstuma limitēšanu maksimāli līdz 7 stāviem nav tikuši ievēroti, atļaujot plašā teritorijā būvniecību 8, 9, 12, 14, 16 un 21 stāvu augstumā. Lokālpārplānojumā paredzēto apbūves blīvumu un masīvo raksturu UNESCO LNK uzskata par neatbilstošu konkrētajai vietai un attiecībā pret Rīgas vēsturisko centru. Šāda masivitāte neievēro samērīguma un identitātes principu Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā, jo nerespektē vēsturisko pilsētplānojuma struktūru, apjomu un nenodrošina pilnvērtīgu dzīvojamās funkcijas saglabāšanu, paredzot attīstīt konkrētajai teritorijai neraksturīgu centru tipa apbūvi un pārmērīgi lielus kvartālus. Vēlamies pievērst uzmanību tam, ka Skanstes teritorijā projektētās apbūves iespaids uz Rīgas vēsturiskā centra silueta novērtējumā vizuālā ietekme, kas veidojas, skatoties no augstākiem Daugavas kreisā krasta apbūves līmeņiem, būtu jāuzskata par vienlīdz būtisku kā tā, kas veidojas no piezemes līmeņa skatu perspektīvām. Turklāt Lokālpārplānojuma Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā Vides pārskata projektā sadaļā "Kultūras mantojums" ir norādīts, ka paredzētais

apbūves maksimālais augstums var negatīvi ietekmēt Rīgas vēsturisko centru un Vecrīgas siluetu. Šāds slēdziens ir uzskatāms par nosacījumu, lai attiecīgie augstumi tiktu samazināti un attiecīgi tiktu novērsta iespējami negatīvā ietekme uz Rīgas vēsturisko centru un Vecrīgas siluetu. Tāpat UNESCO LNK aicina izvērtēt iespējas līdz ar augstuma samazināšanu, pārskatīt kvartālu dalījumu un, ja nepieciešams, arī jaunu ielu izveidi, tādējādi samērojot kvartālu mērogus ar Rīgas vēsturiskajam centram raksturīgajiem.

2. UNESCO LNK uzskata, ka būtiski ir paplašināt zaļo zonu un publiski pieejamo ārtelpu, paredzot vairāk un lielākas jaunveidojamo parku teritorijas. Paredzētie jaunveidojamie parki šobrīd ir teritoriāli mazi, un, ņemot vērā, ka Skanstes lokālpārplānojums iekļaujas Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā, tiem būtu vismaz jāatbilst pārējo Rīgas vēsturiskā centra parku kā Viesturdārza (7,6 ha), Vērmanis (5 ha) vai Kronvalda parka (13 ha) izmēriem. Tāpat vēlamies vēlreiz uzsvērt, ka mazdārziņu un pilsētas ganību potenciāls kļūst par ilgtspējīgu un sakārtotu publisko ārtelpu, kas nodrošinātu iedzīvotāju rekreācijas un kultūras vajadzības, un vienlaikus saglabātu šo savu vēsturisko īpatnību vai liecības par to, nav pilnībā novērtēts un atbilstoši īstenots ar Lokālpārplānojuma palīdzību. Risinājumi apstādījumu veidošanai un labiekārtošanai ir neproporcionāli zaļās zonas samazinājumam teritorijā kopumā. Vēlamies atgādināt, ka zaļo zonu un apstādījumu sistēma ir nozīmīga RVC un tā aizsardzības zonas vērtība, kas izcelta Rīgas vēsturiskā centra Īpašas nozīmes universālās vērtības pamatojumā, kā arī nostiprināta ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 5. pantu. Vienlaikus vēlamies pievērst uzmanību secinājumiem, kas veikti Lokālpārplānojuma Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projekta sadaļā "Ainava". Secinājumos uzsverta nepieciešamība saglabāt un turpmākā teritorijas attīstībā veidot atsauces uz vēsturisko ainavas struktūru un funkciju. Uzskatām, ka Lokālpārplānojuma redakcijā šie secinājumi nav pietiekami ņemti vērā, un, ka apstādījumu veidošana gar apbūves kvartāliem nav uzskatāma par samērīgu risinājumu, lai kompensētu pilsētas ganību teritorijas nodrošināto zaļās zonas būtisko samazinājumu. UNESCO LNK aicina izvērtēt iespēju veidot jaunus parkus pilsētas ganību teritorijā, tādējādi kompensējot būtisko zaļās zonas samazinājumu.
3. Vēršam uzmanību uz to, ka esošajā redakcijā Skanstes iela un ap to plānotā centra apbūve veicinās konkrētās vietas sašķeltību, radot Skanstes ielu kā neproporcionāli lielu maģistrāli pilsētas centrā ar no tā izrietošiem drošības izaicinājumiem. Aicinām turpināt meklēt veidus, kā Skanstes ielu veiksmīgāk integrēt Skanstes apkaimē un novērst tās masivitāti, piemēram, veidojot plašu zaļo zonu starp sadalošajām joslām.

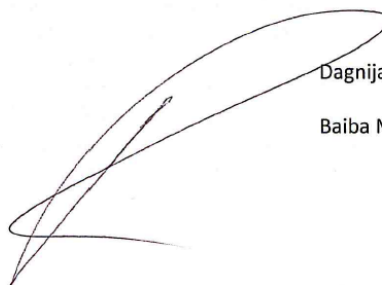
Ņemot vērā iepriekšminētos apsvērumus, aicinām Lokālpārplānojuma izstrādātājus rast risinājumus apbūves blīvuma un augstuma samazināšanai, kā arī saglabāt un izveidot plašākas zaļās teritorijas pilnvērtīgu parku veidā. Papildus jautājumu vai neskaidrību gadījumā, aicinām sazināties ar UNESCO LNK (tālrunis: +371 67325109, e-pasts: office@unesco.lv). Ceram uz turpmāku veiksmīgu sadarbību!

Patiesā cieņā,

ģenerālsekretāre

ģenerālsekretāra p.i.

I. Švarca 67325109

 Dagnija Baltiņa
Baiba Moļņika

6.23. RVC saglabāšanas un attīstības padomes sēdes protokols

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2014. gada 6. augustā

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā (VKPAI) Rīgā, Pilts ielā 22 – 105

233. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: Padomes locekļi: D.Baltiņa, A.Kronbergs, V.Brūzis, J.Dambis, J.Asašis, I.Pumale, I.Staša – Šarsūne, I.Tapiņa, A.Lapiņš.

Konsultanti:

V.Cielava – Padomes jurists;

U.Bratuškins – Rīgas Tehniskā universitāte;

G.Princis – Pilsētas arhitekta birojs;

Projektu pārstāvj:

M.Kontīņa, G.Cekule – „Sajūtu konteineri”, Rīga 2014;

A.Kozlovskis, A.Polikeviča – „Ektomet Residential Latvia”, Merķeļa ielā 2;

U.Kaugurs, S.Nīķirovs, L.Čače – Skanstes apkaimes lokālpārveidojums;

A.Šnītke – projekts Alksnāju ielā 11, 13;

D.Rampāne – projekts Brīvības ielā 88;

I.Miezīte – projekts Tērbatas ielā 2;

O.Rudzika, J.Kalniņa – SIA „Klīversala Re”, zemesgabalu apvienošana.

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 233.sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina sēdes darba kārtību. Padomes sekretāre informē par iesniegumu no „Rīga 2014” par konsultatīvu jautājumu saistībā ar objekta „Sajūtu konteineri” izvietojumu. Ņemot vērā jautājuma steidzamību, Padome vienojas iekļaut jautājumu izskatīšanu sēdes noslēgumā.

2.

Padomes 234.sēde

Padome nolēm 234.sēdi rīkot 20.augustā plkst. 14.00.

Padome nolēm 235.sēdi rīkot 3.septembrī plkst. 14.00.

3.

Skanstes ielas apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma pirmās redakcijas projekts. Iesniedzējs: Rīgas pilsētas attīstības departaments.

Ziņo: I.Staša-Šarsūne informē par jautājuma izskatīšanas nepieciešamību.

L.Čače, S.Nīķirovs, U.Kaugurs informē par projektu.

J.Dambis uzdod jautājumu par vietas identitāti laika gaitā.

U.Bratuškins lūdz sniegt informāciju par Skanstes ielas profilējumu.

D.Baltiņa lūdz precizēt jau saskaņotos risinājumus.

Padome un eksperti izsakās par ieceri:

J.Dambis: Pozitīvi atzīmējams, ka notiek kompleksa plānošanas pieeja teritorijai. Šobrīd teritorijā ir daudz nepārdomātu risinājumu. No plānojuma telpiskā izvietojuma, arhitektūras kvalitātes, dizaina un zaļās domāšanas viedokļa, piedāvātā arhitektūra nav jauns pilsētplānošanas koncepts, ar kuru lepoties pēc 15 gadiem. Labprātāk redzētu radošāku un skaidrāku risinājumu ar stingrāku koncepciju. No kultūras mantojuma saglabāšanas viedokļa vairāk interesē vizuālās ietekmes analīze no dažādiem skatupunktiem, lai jauni risinājumi negatīvi neietekmētu Pasaules mantojuma vietu, bet gan radītu jaunu pievienoto vērtību. No fiziskās ietekmes viedokļa jaunā attīstība nedrīkst radīt papildus slogu Rīgas vēsturiskajam centram.

D.Baltiņa: detalizēti izstrādāts risinājums, tomēr nepieciešams papildus pārdomāt detaļas, neveidojot pārāk masīvus kvartālus, bet vairāk zaļās zonas. Jāapzinās, ka esošā apbūve jau veido zināmu fonu, tomēr nepieciešams izlīdzināt nekvalitatīvu risinājumu ietekmi un radīt jaunu kvalitāti. Pozitīva pieeja infrastruktūras attīstībai.

U.Bratuškis: pozitīva lietusūdens apsaimniekošanas sistēma, kā arī zaļo zonu izstrāde. Strīdīgākais risinājums ir par publiskās ārtelpas kvalitāti. Plāna risinājumos netiek precīzi definēta ielas telpas prioritāte un tām daļām, kas nepiekrīt ielas teritorijām - pagalma telpas un citas teritorijas, kas ir iedzīvotāju dzīves kvalitātei ļoti nozīmīgas. Ielas telpas kvalitāte pazemināsies, ja tajās nebūs gājēju, kas meklēs pārvietošanās iespējas caur iekšpagalmiem.

Transporta infrastruktūrai jāveidojas tādi, lai būtu arī gājējiem piemērota teritorija.

Pie sporta būvēm ir paredzēta blīva apbūve, tomēr prakse liecina, ka šajās teritorijās nepieciešama lielāka brīvu laukumu esamība, kas ļauj izpausties publiskiem pasākumiem.

G.Princijs: uzskatu, ka transporta infrastruktūras risinājuma un aizņemtais teritorijas esošās un potenciālās apbūves iedzīvotāju un izmantotāju vērtību konflikts ir nepietiekami risināts šajā stadijā. Jāmeklē vēl kompromisi. Dilemma par platajām ielām un tikpat jaudīgiem risinājumiem iekškvartālos. Svarīgi iedzīvotāju apspriešanai sniegt pārskatu par teritorijas attīstības alternatīvām. Ir dažādas alternatīvas privātai, publiskai vai sabiedriskai attīstībai, lai atrastu labāko un skaidrāko tuvākajā periodā. Šāda diskusija būtu interesanta pašiem teritorijas iedzīvotājiem un izmantotājiem.

Padome pieņem sniegto informāciju zināšanai.

7. Institūciju atzinumi par vides pārskatu

7.1. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde



Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija
VALSTS VIDES DIENESTA
LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE
 Reģistrācijas Nr.90000017078, Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045
 tālrunis 67084278, faksa 67084244, e-pasts: lielriga@lielriga.vvd.gov.lv

Rīgā

uz 25.12.2014. Nr. 4.5.-19/ *8456*
 03.12.2014. Nr. b/n

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību
 „Vides eksperti”
 Ganību dambī 24D – 317A, Rīgā, LV – 1005

Par atzinumu Skanstes apkaimes teritorijas
 lokālplānojuma Vides pārskata 1.redakcijai

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk – VVD LRVP) 04.12.2014. saņēma Jūsu iesniegumu par atzinuma sniegšanu izstrādātajai Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma Vides pārskata 1.redakcijai.

VVD LRVP ir izvērtējusi interneta vietnē <http://faiiem.lv/vipetugz> ievietoto plānošanas dokumenta stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projektu.

VVD LRVP vērs uzmanību uz sekojošo:

1. Vides pārskata projekta sadaļas „Esošās situācijas raksturojums” 4.1.punktā ir norādīts, ka trokšņa pārsniegumu Dumes ielā rada tramvaju satiksme. Lūdzam precizēt informāciju, jo Dumes ielā nav izbūvēta tramvaja līnija;
2. Vides pārskata projekta sadaļas „Esošās situācijas raksturojums” 4.2.1.punktā ir analizēti gaisa kvalitātes rādītāji Skanstes apkaimē, ziemā dati ir par 2008.un 2009.gadu, kas, kā jau tika norādīts Vides pārskatā, bija ekonomiskās krīzes laiks un šobrīd situācija ir savādāka, līdz ar to būtu jāanalizē dati par vēlākiem gadiem, lai redzētu maksimāli esošajai situācijai pietuvinātus skaitļus;
3. VVD LRVP vērs uzmanību, ka lokālplānojuma izstrādes gaitā 27.07.2004. Ministru kabineta noteikumu Nr.626 „Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos” vietā ir stājušies spēkā 25.11.2014. Ministru kabineta noteikumi Nr.724 „Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos”;
4. VVD LRVP vērs uzmanību, ka lokālplānojuma izstrādes gaitā ir mainījusies būvniecības dokumentācija – būvvaldes plānošanas un arhitektūras uzdevumu vietā izsniedz būvatļaujas;
5. plānošanas dokumentā jābūt kartēm, kurās ir nepārprotami attēlotas piesārņotās teritorijas (arī tās potenciāli piesārņotās, kurās pirms būvniecības ir detalizēti jāizvērtē piesārņojuma līmenis un sanācijas veikšanas nepieciešamība), tāpat jābūt skaidri iezīmētām teritorijām, kurās veģetācijas sezonā ir jāveic apsekošana, lai konstatētu, vai tajās atrodamas Baltijas dzegužpirkstītes atradnes un plānošanas dokumentā jāparedz pasākumus to aizsardzībai. Plānošanas dokumenta ietvaros ir pievienoti dažādi izpētes materiāli, cita starpā arī tādi, kuros ir norādītas trīs piesārņotas un trīs potenciāli piesārņotas vietas lokālplānojuma teritorijā vai atsauce uz septiņām

potenciāli piesārņotām vietām, tātad pat laikā nav nevienas konkrētas atsaucē uz piesārņotājiem teritorijām, kurās tiks veikta sanācija;

6. plānošanas dokumentā un Vides pārskatā tiek piedāvāti dažādi risinājumi attiecībā uz lietusūdeņu savākšanu no lokālpārplānojuma teritorijas, tomēr nav pienācīgi uzsvērti risinājumi, kā tiks nodrošināta piesārņojošo vielu (eļļu, naftas produktu) nenonākšana vidē no ceļiem/ ielām/ laukumiem, pa kuriem pārvietosies transportlīdzekļi. Risinājumi ir svarīgi no tāda aspekta, ka Rīgas pilsētā Daugava un Ķīsezers atbilstoši 31.05.2011. Ministru kabineta noteikumiem Nr.418 „Noteikumi par riska ūdensobjektiem” ir noteikti kā riska ūdensobjekti, kuros pastāv risks nesasnēgt ūdens apsaimniekošanas likumā noteikto labu virszemes ūdeņu stāvokli;
7. plānošanas dokumentā būtu jāuzsver, ka lokālpārplānojuma teritorijā jauna apbūve būtu pieļaujama vienīgi tad, ja to būtu iespējams pieslēgt pie izbūvētiem centralizētiem inženiertīkliem (no vides aizsardzības viedokļa primāri tie būtu centralizētie sadzīves kanalizācijas, lietus notekūdeņu kolektori, siltumapgādes un ūdensapgādes tīkli). Šobrīd Vides pārskatā akcents tiek likts vienīgi uz centralizētajiem siltumapgādes tīkliem.

Ar cieņu,
direktore



I.Hahele

Veikals 67084242

7.2. Veselības inspekcija



LATVIJAS REPUBLIKAS VESELĪBAS MINISTRIJA

VESELĪBAS INSPEKCIJA

Klijānu iela 7, Rīga, LV-1012, tālrunis: 67819671, fakss: 67819672, e-pasts: vi@vi.gov.lv, http://www.vi.gov.lv

ATZINUMS PAR TERITORIJAS PLĀNOJUMU

Rīgā

2014.gada 13. decembrī Nr. 10-6/29923/3685

SIA „Vides Eksperti”
Ganību dambī 24D-3 17A, Rīgā, LV-1005

<u>1.Projekta nosaukums:</u>	Skanstes apkaimes lokālplānojuma vides pārskata projekta 1.redakcija
<u>2.Atzinuma pieprasījuma mērķis:</u>	Vides pārskata projekta higiēniskā novērtēšana
<u>3.Objekta adrese:</u>	Rīga, Skanstes apkaime
<u>4.Projekta pasūtītājs:</u>	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments
<u>5.Projekta autors:</u>	SIA „Vides Eksperti”, reģ. Nr. 40003820612
<u>6.Iesniegtie dokumenti:</u>	1. Lokālplānojuma vides pārskata projekta 1.redakcija
<u>7.Izskatot projektu, konstatēts:</u>	Vides pārskata projekts ir sagatavots stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros Skanstes apkaimes lokālplānojuma 1.redakcijai. Vides pārskata projekta mērķis ir novērtēt attīstības plānošanas dokumenta iespējamo būtisko ietekmi uz vidi un noteikt pasākumus iespējamās negatīvās ietekmes novēršanai vai mazināšanai. Lokālplānojuma ietekmes izvērtējums ir koncentrēts uz sekojošiem vides aspektiem: trokšņa līmenis, gaisa kvalitāte, gruntsūdens kvalitāte, augsnes kvalitāte, kultūras mantojums, sabiedrības veselība, socioekonomiskie aspekti. Balstoties uz izvirzītajiem vides aspektiem, tika vērtēti lokālplānojuma izstrādātie risinājumi: -starpilsētu dzelzceļa stacija un vietējās nozīmes autoosta, -jaunas autonovietnes, -jaunas tramvaja līnijas būvniecība, -jauna apbūve un nepieciešamās inženiertehniskās apgādes nodrošinājums, -Ziemeļu koridora savienojums ar Zirņu ielu, -dabas apstādījumu teritorijas, -ražošanas objekti. Vides pārskatā analizētas teritorijas lokālplānojuma iespējamās negatīvās un pozitīvas ietekmes, sniegti ieteikumi, gan tieši attiecībā uz lokālplānojumu, gan arī vispārīgi ieteikumi problēmas risināšanai vai nepieļaušanai ar citiem pasākumiem. Vides pārskatā atrodami arī ieteiktie monitoringa parametri, kas varētu kalpot izmaiņu uzraudzībai nākotnē, lai noteiktu kādus koriģējošos pasākumus nepieciešamības gadījumā. Atsevišķa sadaļa pārskatā veltīta pašam Stratēģiskā novērtējuma procedūras aprakstam, kā arī sabiedrības līdzdalības ieguldījumam.
SLĒDZIENS	Izvērtējot Skanstes apkaimes lokālplānojuma vides pārskata projekta 1.redakciju, konstatēts, ka vides pārskata projektā ir novērtēta teritorijas attīstības ietekme uz vidi un noteikti pasākumi

iespējamās negatīvās ietekmes novēršanai vai mazināšanai.

REKOMENDĀCIJAS

Rīgas reģiona higiēnas novērtēšanas
un monitoringa nodaļas vadītāja



Olga Saganoviča

Rīgas reģiona higiēnas novērtēšanas
un monitoringa nodaļas
higiēnas ārste Irina Griščenko
tālrunis 67081644, irina.griscenko@vi.gov.lv

1.pielikums. Publiskās apspriešanas sanāksmju protokoli

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārveidojuma un vides pārskata sabiedriskā apspriešana

PROTOKOLS

2014.gada 27.novembrī
Rīgas domē, Rātslaukumā 1
Plkst. 17:00

Sanāksmi vada:

Neils Balgalis – SIA „Grupa93” direktors

Sanāksmē piedalās:

SIA „Grupa93” pārstāvji: Lolita Čāče, Marita Nikmane, Jurijs Kondratenko

SIA „Vides eksperti”: Kristīne Dobrāja, Ivars Pavasars

Rīgas Domes Pilsētas Attīstības Departaments (RDPAD): Elīna Pētersone, Liene Rozenfelde, Līneta Mīkša, Ineta Čāče, Ilze Purmale, Aigars Kušķis, Nika Kotoviča

SIA „E.Daniševska birojs”: Elmārs Daniševskis, Viesturs Laurs

SIA “Innaprojekts”: Dailis Buliņš

Sanāksmi protokolē: Ance Simanoviča, SIA “Grupa93” biroja vadītāja.

Darba kārtība:

Ievadvārdi, divas prezentācijas un publiskā apspriešana / diskusija.

1. Ievadvārdi:

Neils Balgalis atklāj sanāksmi. Lūdz pacelt roku tiem klātesošajiem, kas jau iepriekš ir piedalījušies kādā sabiedriskā apspriešanā par Skanstes lokālpārveidojumu. Apmēram puse klātesošo paceļ roku.

Neils Balgalis dod vārdu Ilzei Purmalei (RDPAD). Ilze Purmale atsaucas uz iepriekšējām apspriešanām (arī pilsētas spēli pirms gada oktobrī – „Mana Skanste”) un uzsver, ka no tām ir paņemtas konceptuālas idejas, kas vēlāk iestrādātas lokālpārveidojumā. Piemin darba grupas 2014.gada jūlijā (2 sanāksmes) un atzīst, ka ir liels prieks par izrādīto sabiedrības interesi. Noslēgumā izsaka cerību, ka Skanstes lokālpārveidojums nodrošinās kvalitatīvu un modernu pilsētvidi.

Vārds tiek dots Aigaram Kušķim (RDPAD), kurš norāda, ka Skanstes teritorija pašreiz ir nepilnīgi attīstīta, kaut arī atrodas tik tuvu vēsturiskajam pilsētas centram, un ka dažādu, tostarp, dabisko apstākļu

dēļ tā ir ļoti sarežģīta teritorija. Atzīst, ka Skanstes veidošanas process būs ilgs un sarežģīts. Grūti paredzēt, kā šis process attīstīsies gadu gaitā. Piemin scenāriju pieeju, kas balstās uz trīs daļām – minimālais, optimālais un optimistiskais scenārijs (kas viens otru neizslēdz).

Neils Balgalis dod vārdu trīs no saviem kolēģiem – Lolitai Čācei, Elmāram Daniševskim un Jurijam Kondratenko. Lolita Čāce („Grupa93”) uzsver savu līdzšinējo pieredzi un dalību Skanstes plānošanas procesā un izsaka ticību tam, ka Skanstes apkaime tiks veiksmīgi izveidota par vienu no skaistākajām pilsētas daļām Rīgā. Elmārs Daniševskis („E.Daniševska birojs”, transporta speciālists) aicina klātesošos aktīvi iesaistīties diskusijā un izsaka gatavību atbildēt uz jautājumiem saistībā ar transporta plānošanu. Jurijs Kondratenko („Grupa93”, ekonomists) uzsver, ka 21.gs. pilsētai ir savi izaicinājumi un Skanstes apkaimes attīstību sarežģī, piemēram, hidroloģiskie apstākļi.

1. prezentācija: Neils Balgalis

Ievadvārdi par Skanstes apkaimi. Šī teritorija platībā ir līdzīga Rīgas centra daļai. Skanste ir iekļauta Rīgas stratēģijas prioritāras attīstības teritorijās. Mērķis ir veicināt iedzīvotāju piesaisti un attīstīt uzņēmējdarbību. Piemin enkurobjektus (jau esošo Arēna „Rīga” un plānoto Laikmetīgās Mākslas muzeju). Izceļ to, ka Skanste plānota kā Rīgas jaunā vizītkarte.

Skaidro, ka Skanstes savdabība raksturojama ar to, ka pašlaik tā ir diezgan maz apbūvēta teritorija. Seko vairāki slaidi par lokālpānojuma daļām: „Īpašumu struktūra”, „Publiskā ārtelpa un apstādījumu struktūra”, „Sociālā infrastruktūra”, „Funkcionālais zonējums”, „Apbūves veidošana”...

Neils Balgalis izskaidro teritorijas attīstības nosacītus 3 posmus: ~2022.gadam, ~2030.gadam un ~2050.gadam.

2. prezentācija: Kristīne Dobrāja

Prezentē veikto stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (SIVN). Skaidro šī novērtējuma metodoloģiju. Sākumā apzināta situācija un nozīmīgākie vides aspekti (trokšņu līmenis, gaisa kvalitāte, ūdens kvalitāte u.tml.) un pēc tam vērtēti lokālpānojuma izstrādātie risinājumi (dzelzceļa stacija, tramvaja līnija, autonomietnes u.c.). Izsaka pozitīvu vērtējumu par dabas un apstādījumu teritorijām, ielu apstādījumiem, kā arī plānoto tramvaja līniju (jo ir labāk, ka cilvēki izmanto sabiedrisko transportu, nevis privātos auto). Atgādina, ka viens no priekšnoteikumiem apbūvei - pirms būvniecības veikt inženierģeoloģisko izpēti.

Kopumā Skanstes apkaimes teritorijas lokālpānojuma ietekme uz vidi ir pozitīva.

Noslēgumā aicina klātesošos uzdot jautājumus un sniegt ierosinājumus.

3. Diskusija:

1. Elita Kalniņa (Vides aizsardzības klubs): secina, ka Skanstes apkaimē būs parki, būs atpūtas zonas, būs dzīvojamās zonas, būs biznesa centri, būs ražošana, viss būs... bet vai nav par daudz? Vai ražošana „piestāvēs”?

Neils Balgalis. Kopumā skanstes apkaime nav paredzēta ražošanas zonām, bet šajā kontekstā jādoma par ražošanu 21.gadsimta izpratnē, piemēram, augstajām tehnoloģijām, darbībām, kas negatīvi neietekmē vidi.

Elita Kalniņa uzdod jautājumu par to, kā dzelzceļš iekļausies šajā apkaimē – ne tikai kravu pārvadāšanā, bet arī pasažieru?

Elmārs Daniševskis atbild, ka dzelzceļš varētu attīstīties kā pasažieru transports un ka tiks veidots dzelzceļa loks apkārt centram. Viņš uzskata, ka būtu lietderīgi to integrēt kā sabiedrisko transportu un ka tas ir iestrādāts lokālpārveidojumā, kaut arī pagaidām tas netiek darīts un nav iniciatīvas ne no Latvijas Dzelzceļa, ne Pasažieru vilciena.

2. Mihails Simvulidi (Latvijas Riteņbraucēju apvienība): jautājums par plānoto tramvaja līniju. Tas nebūt nav taisnākais ceļš līdz centram. Pārāk liels laika patēriņš.

Elmārs Daniševskis atbild un piekrīt, ka tas nav taisnākais ceļš uz centru, bet doma ir veidot tramvaja loku ap centru (savienojot Pētersalas ielu, Ganību dambi un tālāk aizvirzot to līdz pat Barona ielai). Savukārt, autobusi, mikroautobusi vai cits transports nodrošinātu tiešu piekļuvi pilsētas centram.

Ivars Pavasars („Vides eksperti”) komentē, ka varbūt tieši Skanste pēc laika arī būs pats centrs.

3. Juris Jirgens (SIA „Merks” arhitekts): jautājums par autostāvvietām un par lokālpārveidojuma tekstā iestrādāto rādītāju, kas nosaka, ka teritorijā varētu būt autonovietnes 30-100% no normatīvi pieļaujamajā. Kas izdomā procentus? Pats attīstītājs?

Elmārs Daniševskis atbild, ka 30-100% ir tas, kas ir šobrīd spēkā un šajā ziņā lokālpārveidojums neko nemaina.

Aigars Kušķis piebilst, ka Būvvalde var izvērtēt attīstītāja priekšlikumu un samazināt šo procentu.

Lolita Čače papildina, ka Skanstes apkaimes lokālpārveidojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ierosināts arī papildus ierobežojums - maksimālais stāvlaukumu īpatsvars zemesgabalā 25% no kopējās zemesgabala platības.

Juris Jirgens turpina, sakot, ka, ja tie 25% ir iestrādāti, tad nekad nevarēs sasniegt normatīvo autostāvvietu skaitu, būs grūti. Vēl atsaucas uz to, ka agrāk bija attīstības priekšlikums, ko izskatīja Būvvalde un piekrita vai nepiekrita. Jautājums par jauno būvniecības sistēmu – attīstītājs iesniegs projektu Būvvaldei, kas izdos būvatļauju un nosacījumus, kurus, savukārt, mainīt vairs nedrīkstēs. Kas pateiks tam attīstītājam, ka var paredzēt 30%? Kur garantija, ka Būvvalde neprasis normatīvo pēc tam?

Aigars Kušķis saka, ka garantiju nevar iedot. Bet principā ir dažādas vietas un dažādi apstākļi. Iespējams, ka Būvvalde pēc projekta izskatīšanas, sniegs savus apsvērumus un, iespējams, pieprasīs vairāk autostāvvietu, kas pēc tam tad būtu projektā jāizpilda. Nav tā, ka neko nedrīkstēs mainīt.

Lolita Čače. Situācijā, kad vairs netiek izdoti plānošanas un arhitektūras uzdevumi, autostāvvietu nodrošinājumu nosaka projektā, t.i., izvēlas TIAN noteiktajās robežās. Bet stāvvietu nodrošinājumam jābūt ne mazāk kā 30% un ne vairāk par 100%.

Klātesošais no Garāžu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Grostonā”: Mūsu priekšlikums bija daudzstāvu garāža (ap 5000 automašīnām), bet skatos, ka tagad teritorijā tur tajā vietā ir daudzdzīvokļu mājas, un tas pārsteidz. Mēs domājam par garāžu kompleksu, kur varētu glabāt šīs automašīnas.

Elmārs Daniševskis komentē, ka 5000 mašīnu koncentrētas vienā vietā būtu bīstami satiksmei centrā. To nevajag darīt, ne tik lielā mērogā. Tas gan nenozīmē, ka iniciatīva pati par sevi nav pareiza. Apbūves

noteikumu prasības pieļauj arī daudzstāvu autonomvietnes būvniecību šajā vietā.

Lolita Čače komentē, ka arī stāvparkiem maksimālā atļautā ietilpība, atbilstoši lokālpārveidojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem ir 500 autostāvvietas.

4. Līga Bulmeistere (Latvijas Zaļā partija): jautājums par urbānajiem jeb ģimenes dārziem. Skanstes apkaime šajā ziņā ir vēsturiska. Lūdz komentāru par to, kas domāts ir tieši šo dārzu izmantošanas sakarā.

Neils Balgalis: Ģimenes dārzu izmantošana turpināsies, kaut arī, iespējams, citā modelī nekā pašlaik. Mūsu priekšlikums ir šo teritoriju atstāt kā šo dārzu paraugteritoriju nākotnē.

Līga Bulmeistere turpina, jautājot, kurš būs apsaimniekotājs? Pašvaldība? Iedzīvotāji? Tas būs kā muzejs? Kas to darīs.

Neils Balgalis. Ja tiks izvēlēts tāda parka modelis, kurā tiek saglabāti mazdārziņi, tad tos apsaimniekos iedzīvotāji – lietotāji.

5. Mihails Simvulidi (Latvijas Riteņbraucēju apvienība): jautājums par velonovietnēm. Vai ir noteikts minimālais skaits pie dzīvojamām mājām, publiskām ēkām u.c.? Vai tas viss paredzēts?

Lolita Čače. Īpašu noteikumu lokālpārveidojumā nav; paliek spēkā Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojumā noteiktās normas.

Neils Balgalis piebilst, ka varbūt tiešām būtu attīstītājiem būtu vajadzīgs precīzāks normatīvs par velonovietnēm.

6. Juris Jirgens uzdod precizējošu jautājumu par to, vai stāvparki līdz 500 automašīnām tiešām ir iestrādāti lokālpārveidojumā?

Lolita Čače. Pašlaik tā ir – 122.punktā.

Neils Balgalis noslēdz publisko apspriešanu, saka paldies klātesošajiem un aicina uz sanākumi nākamajā pirmdienā, 1.decembrī.

Protokolēja

/A. Simanoviča

2014.gada 27.novembra sanāksmes dalībnieki

grupa93

Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma un vides pārskata sabiedriskās apspriešana

2014.gada 27.novembris, plkst. 17:00
Rīgas domes Sēžu zālē, Rātslaukumā 1

Nr.	Vārds, uzvārds	Nodarbošanās /	
1.	LOUĒTA ČACE	PARSTAV	kollektīvs
2.	Atis Rozentāls	PIĻAŠTARPA GRUPA 93 "Diena" zinātnieks	7.26. atlas.roz 29153
3.	Āiga Ziemeļstāle	Latvijas Zaļās partijas	birojs tel. 29153
4.	Pēteris Pēteris	AGIF "Mikro"	29153
5.	KAMILLO KAPLANS	LAPENĀ KOLONIJAS ĢIMENES DĀRZI	6732
6.	ILZE CĪRULĒ	ĢIMENES MĀJAS SKANSTES IELA 48 IEMĒNE	677
7.	ANDRIS LAZDINS	LAPENĀ KOLONIJAS ĢIMENES DĀRZI	6732
8.	JORIS JIRGENS	SIA HERKS ARHITEKTS PROJ. VAB.	294
9.	Uvass Beidāns	SIA ELL Kor. ierakumi	2924
10.	Jānis Toloni	SM "ELLA" Kor. ierakumi	2788
11.	MIHAILS SIMVULDI	LATVIJAS RITEN- BRAUCĒJU APVIENĪBA	263
12.	Elīza Pētersona	RD PAD	Elīza.p
13.	Marika Miskane	SIA "Grupa 93"	marika6 23443
14.	LENE ROZENFELDE	RD PAD	lene.ro
15.	Ēdgars Pēteris	ĒDARS birojs	elmar 2932
16.	VIESTURS LAURS	ĒDARS birojs	VIESTUR 2860

17.	Linda Rumberga	iedzīvot. Rīgas pils. būvvalde	linda
18.	NIKA KOTONICA	RD PAD	nika kotonica
19.	Doris Bulani	SIA, loma projekts	bisno
20.	Jac Pannuole	RD PAD	ilge
21.	Alvars Kustēns	RD PAD KPN atja	
22.	LOGITA ČACE		
23.	Līstine Dabaja	VIDES EKSPERTI	līstine
24.	Ivars Pasaars	SIA vides eksperti	ivars
25.	LIVETA MIKŠA	RD PAD	līveta
26.	Līveta Čade	RD PAD	līveta
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			

**Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārskata
sabiedriskā apspriešana**

PROTOKOLS

2014. gada 1. decembrī
Rīgas domē, Rātslaukumā 1
Plkst. 17:00

Sanāksmi vada: Neils Balgalis – SIA „Grupa93” direktors.

Sanāksmē piedalās:

SIA „Grupa93” pārstāvji: Lolita Čāče, Rita Beikmane-Modnika, Marita Nikmane, Jurijs Kondratenko

Rīgas Domes Pilsētas Attīstības Departaments (RDPAD): Elīna Pētersone, Liene Rozenfelde, Ilze Purmale, Iveta Staša-Šaršūne, Aigars Kušķis, Nika Kotoviča

SIA „E.Daniševska birojs”: Elmārs Daniševskis, Viesturs Laurs

SIA „Vides eksperti”: Kristīne Dobrāja

Sanāksmi protokolē: Rita Beikmane Modnika – SIA „Grupa93” projektu vadītāja, ainavu eksperte.

Darba kārtība:

Ievadvārdi, divas prezentācijas un publiskā apspriešana / diskusija.

Ievadvārdi

Neils Balgalis atklāj sanāksmi.

1. prezentācija. Neils Balgalis. SIA „Grupa93”

Ievadvārdi par Skanstes apkaimes nozīmīgumu nākotnē. Skanstes teritorija ir daļēji apbūvēta. Šī teritorija pēc izmēra ir līdzīga Rīgas centra daļai. Šogad apņemt desmit gadu kopš Skanstes ielas izbūves. Kas ir noticis desmit gadu laikā? Skanste ir iekļauta Rīgas stratēģijas prioritāras attīstības teritorijās. Mērķis ir veicināt iedzīvotāju piesaisti (gan vietējo, gan to, kas emigrējuši) un attīstīt biznesus. Stratēģija iezīmē Skansti kā centrālo biznesa rajonu, plaši parki un apstādījumi, kvalitatīvi dzīvojamie rajoni un vieta, kas saistīta ar Eiropas mēroga notikumiem. Piemin enkurobjektus (jau esošo Arēna „Rīga” un plānoto Laikmetīgās Mākslas muzeju). Izceļ to, ka Skanste plānota kā Rīgas jaunā vizītkarte.

Skaidro, ka Skanstes savdabība raksturojama ar to, ka pašlaik tā ir diezgan neapbūvēta teritorija. Seko vairāki slaidi par lokālpārskata daļām: „Īpašumu struktūra”, „Publiskā ārtelpa un

apstādījumu struktūra”, „Transporta infrastruktūra”, „Sociālā infrastruktūra”, „Funkcionālais zonējums”, „Apbūves veidošana”.

Neils Balgalis izskaidro plānojuma trīs posmus: 2022.gadam, 2030.gadam un 2050.gadam. Prognozē, ka 2050.gadā Skanstes apkaimē varētu būt jau aptuveni 33 000 iedzīvotāju un 36 000 darba vietu.

Šis ir pirmais teritorijas plānošanas dokuments Rīgas pilsētas pēdējo 20 gadu vēsturē, kas saista kopā plānoto ar ieguldījumiem infrastruktūrā. Lokālpārplānojuma izstrādes laikā mēs esam aprēķinājuši un pamatojuši nepieciešamos ieguldījumus, kuri būtu jāveic pašvaldībai, kas nodrošinātu šīs teritorijas attīstību - inženiertehniskā infrastruktūra, ielu tīkls un tramvaja līnija, zaļā struktūra un lietus ūdens novadīšana, sociālā infrastruktūra. Tiek uzsvērtā nepieciešamība pēc pašvaldības ieguldījuma (46 miljonu eiro apmērā, līdz 2050.gadam) un pārliecība, ka šie ieguldījumi ilgtermiņā atmaksāsies. Tiek izskaidrots sadalījums pa izbūves kārtām. Kopējās nepieciešamās pašvaldības investīcijas – 241 miljons, sākotnējās investīcijas līdz 2030. gadam ir aptuveni vairāk kā 60 miljoni. Jau pirmajā kārtā tas radītu darba vietas, augtu iedzīvotāju skaits. Papildus iedzīvotāju ienākumu nodokli būtu aptuveni 1 miljons gadā, nekustamā īpašuma nodokli 2,6. miljoni gadā. Pēc visu kārtu realizēšanas kopējā summa pašvaldības budžetā ienestu 9 miljonus gadā.

Vai Skanste kļūst par 21.gadsimta Rīgas jauno vizītkarti? Tas ir jautājums par to vai lokālpārplānojumu pieņem pārskatāmā laika periodā, vai publiskās apspriešanas laikā spēsim vienoties ar attīstītājiem, īpašniekiem, vai Rīgas dome spēš akumulēt pietiekami daudz līdzekļu sākotnējām un turpmākajām investīcijām.

2. prezentācija: Kristīne Dobrāja, SIA „Vides eksperti”

Prezentē veikto stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (SIVN). Skaidro šī novērtējuma metodoloģiju. Stāsta, ka sākumā apzināts vispārīgais stāvoklis un izvirzīti vides aspekti (trokšņu līmenis, gaisa kvalitāte, ūdens kvalitāte u.tml.) un pēc tam vērtēti lokālpārplānojuma izstrādātie risinājumi (dzelzceļa stacija, vietējas nozīmes autoosta, tramvaja līnija, ziemeļu koridora savienojums ar Zīrņu ielu, iespējamie ražošanas objekti u.c.).

Izsaka pozitīvu vērtējumu par dabas un apstādījumu teritorijām, ielu apstādījumiem, kā arī plānoto tramvaja līniju (jo ir labāk, ka cilvēki izmanto sabiedrisko transportu, nevis privātos auto). Uzsver, ka pirms būvniecības nepieciešama papildus inženiertehniskā izpēte.

Noslēgumā rosina klātesošos uzdot jautājumus un izteikt ierosinājumus.

Diskusija

Juris Jirgens, SIA „Merks”: Jautājums SIA „Vides ekspertiem”, es saprotu, ka ļoti daudz materiāli ir tikuši vērtēti, bet kāds ir secinājums? Jūs uzskatāt, ka šis lokālpārplānojums ir ļoti labs? Tur viss būs novērtēts?

Kristīne Dobrāja, SIA „Vides eksperti”: Paldies par jautājumu. Tiek īsā laikā nav iespējams izteikt visu, ko mēs esam veikuši, bet pamatā vērtējot – jā, ir ņemti vērā gan vides gan sociālie aspekti. Lokālpārplānojuma kopējā ietekme uz vidi būs pozitīva..

Neils Balgalis, SIA „Grupa93”: Kopumā vērtējot lokālpārplānojums pozitīvi ietekmēs Rīgas pilsētu?

Kristīne Dobrāja, SIA „Vides eksperti”: kopumā vērtējot, jā.

Jānis Teteris, „SIA Ell nekustamie īpašumi”: Skanstes iela 23, 25, 27. Esam iepazinušies ar lokālpārveidojumu. Jautājumi par sarkanajām līnijām. Kāpēc mūsu zemes gabalā tiek pārvirzītas sarkanās līnijas par 5 m? Līdz šim pilsēta šo savu piederošo zemi nav kopusi, un domājam, ka nākotnē tā arī būs. Šobrīd atstātajā 17 m joslā var izpausties ļoti ievērojami. Vai tiešām tas ir vajadzīgs?

Sergejs Nikiforovs, arhitekts: par Skanstes ielu sarkanajām līnijām, šeit mēs piedāvājam ielas sarkanajās līnijās iekļaut arī koku stādījumus. Tas ir atšķirīgi no iepriekšējās pieejas, kad zaļo joslu attīstīta attīstītāji, visi vienlaicīgi vienas sezonas laikā. Šī prakse neattaisnojās (Lielirbes ielas piemērs). Stādījumi ir fragmentāri. Līdz ar to mēs vēlamies, lai tā kļūst pilsētas atbildība – ne tikai formāli, bet arī praktiski. Skanstē tie ir divi galvenie objekti – Skanstes iela un Skanstes loks.

Ivars Geidāns, „SIA Ell nekustamie īpašumi”: šobrīd pilsētai nav izdevies sakopt zaļo joslu, tā tiek pļauta labākajā gadījumā divreiz. Nav ticības, ka pilsēta stādīs kokus. Manuprāt, lielāka iespēja ir likt privātajiem šo izdarīt nekā pilsētai.

Vajadzētu pārskatīt apbūves līniju – autostāvvietas ir 50 m no sarkanās līnijas. Sanāk, ka automašīnas vispār nebūs kur novietot, aicina pārskatīt apbūves līnijas, lai būtu kur likt mašīnas.

Valters Māziņš, SIA „Ganību parks”: Iepazinos ar dokumentiem. SIA „Ganību parks” šobrīd operē apmēram 18 km sliežu parka, kas aktīvi darbojas. Lokālpārveidojumā teritorijā ir paredzētas jaunas sarkanās līnijas (konkrēti Laktas ielā pa vidu, rodas starpgabals starp ielu un privāto zemes gabalu); ja domā, ka ielas un komunikāciju izbūve būtu nepieciešama sarkanajās līnijās agrāk nekā sliežu infrastruktūra beigs funkcionēt, tad priekšlikums ir novirzīt uz zemes gabala malu. Otrs – lūdzam respektēt saimniecisko darbību ko veicam un attīstīt infrastruktūru un komercdarbību. SIA „Ganību parka” infrastruktūra ir arī izvietota teritorijās, kas ir tuvāk Ziemeļu koridoriem – tas ir atbilstošāk darbības turpināšanai.

Piebilde, jautājums – mēs skatījāmies risinājumu par Skanstes staciju, mūs ļoti ieinteresētu sliežu ceļa attīstība.

Sergejs Nikiforovs, arhitekts: lokālpārveidojums ir ļoti tolerants pret darbībām, kas šobrīd norisinās. Teritorijas attīstība notiks pa kārtām. Pirmajā kārtā attīstot daļu, kas ir uz dienvidaustrumiem no Skanstes ielas un pamazām attīstot teritoriju virzienā uz ziemeļrietumiem. Tā daļa, kur veiksmīgi darbojas vagonu parks atrodas trešajā attīstības kārtā.

Laura Cimža, Rīgas plānošanas reģions: prezentācijā minējāt, ka 2050. gadā iedzīvotāju kopums, kas varētu dzīvot apkaimē ir 33 000 tūkstoši. Kā apkaime ietekmēs Rīgas pilsētas attīstību kopumā? No kurienes radīsies šie iedzīvotāji? Vai ir analizēta tā ietekme uz pilsētu?

Otrs jautājums – tika minētas urbānas kopienas - mazdārziņu muzejdarbnīcas. Vai varētu komentēt kāda būs šī objekta darbība?

Neils Balgalis, SIA „Grupa93”: doma ir piedāvāt šādu aktivitāti un saglabājot 8-10 raksturīgākos mazdārziņu tipus; nav paredzēts, ka tas būtu pilsētas pārziņā.

Otrs - aprēķini ir veikti gan Skanstes apkaimes ietvaros, gan mājokļa pētījuma izstrādes ietvaros. Ir izstrādāties priekšstats par iespējamo Rīgas mājokļu izaugsmi un pilsētas aizpildīšanās tempu un ātrumu.

Pilsētas uzdevums ir aizpildīt Rīgas centru. Optimistiskās demogrāfijas prognozes rāda 570 tūkstošus, pesimistiskās 500 tūkstošus. Rīgas stratēģija uzstādījusi mērķi – 700 tūkstoši. Pašlaik ir 634 tūkstoši. Skanstes apdzīvotību veicinās Skanstes tuvums centram. Jaunie iedzīvotāju būs dažādi – pirmkārt rīdzinieki – iekšējā kustība. Otrs avots – tautieši no ārzemēm, un ārvalstnieki, jo piedāvās kvalitatīvu vidi - gan darba vietas, gan dzīves vietas.

Lolita Čače, SIA „Grupa93”: Mēs esam detalizēti skatījuši apstādījumu struktūras veidošanu. Katram no jaunveidojamajiem parkiem un zaļās struktūras elementiem ir detalizētas prasības apbūves noteikumos. Tā, piemēram, arī par šo mazdārziņu parku. Tā ir viena no lielākajām paredzētajām parku teritorijām. Parka veidošanai paredzēts rīkot arhitektūras konkursu. Piedāvājam divus risinājumu veidus – parka plānojumā un apstādījumu sortimentā, dekoratīvajā dizainā izmanto motīvus, kas veido atsauci uz teritorijas vēsturisko funkciju vai arī izstrādāt risinājumus, kur publiski pieejamā parkā ir atstāti vai integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi. Skanstes teritorijai ir sena vēsture, bet vairs maz ieraugāma, gribētu redzēt plānojuma struktūrā vai vides dizainā arī atsauci uz Skansti (nocietinājumu) un uz zudušo Sarkandaugavu.

Aigars Kušķis, RDPAD: Par īstenošanas sadaļu - kā jūs kā izstrādātāji vērtējat pašreizējās Rīgas pašvaldības organizatorisko struktūru un spēju realizēt šo projektu? Ir kādi labi ieteikumi, kāds būtu optimālais darbības veids Skanstes apkaimē kā realizēt pašvaldības lomu?

Neils Balgalis, SIA „Grupa93”: Paldies par jautājumu. Pirmais uzdevums – no kā sastāv investīcijas. Tiem kam ir jāseko līdzi par ieviešanu, arī ir jāseko līdzi un jāpārbauda par investīciju piesaisti un realizāciju. Projekta ieviešanas vienības – tas būtu vislabākais risinājums. Vienība ar pilnvarām, pašvaldības apstiprinātu budžeta pozīciju šai teritorijai. Līdzība ir ar Ziemeļu transporta koridoru. RDPAD vajadzētu būt saistītam ar šo realizāciju. Saprast, ka notiek nepārtraukta plānošana, jābūt iesaistītam attīstības departamentam.

Ilze Purmale, RDPAD: ar RDPAD nepietiks, jāstrādā kopā visām domes struktūrām. Jābūt rīcības plānam, jābūt sarakstītam, pa posmiem, kas par ko ir atbildīgs, attīstības departaments varētu būt tas, kas seko līdzi un virza procesu uz priekšu. Tam jābūt kā uzdevumam no domes vadības arī departamentam, uzraudzība būs kādai citai departamenta struktūrai. Domes vadībai vajag nākt klajā ar uzdevumu departamentam un citām institūcijām attīstīt Skanstes teritoriju.

Neils Balgalis, SIA „Grupa93”: vai pirmais solis varbūt būtu domes budžetā sadaļa Skanstes apkaimes attīstībai?

Ilze Purmale, RDPAD: ne tikai budžetā, jābūt visos plānošanas, investīciju dokumentos, būs jāpiesaista finansējums no privātām struktūrām un Eiropas fondiem. Galvenajai struktūrvienībai arī ir jābūt kompetentai un deleģētai darboties, lai piesaistītu finansējumu.

Neils Balgalis, SIA „Grupa93”: sabiedriska organizācija?

Ilze Purmale, RDPAD: iespējams, modelis nav līdz galam izstrādāts.

Dalībnieks no zāles: kas ir tas ko no lokālpārveidojuma var sagaidīt? Nauda, konkrēti darbi?

Neils Balgalis, SIA „Grupa93”: lokālpārveidojumā ir veiktas aplēses par investīcijām infrastruktūrā

visās attīstības kārtās; tās vajag, vēl precizēt. Tāpēc mēs aicinām izteikties uzņēmējus par vajadzībām.

Lolita Čače, SIA „Grupa93”: ja ir interese par šo sadaļu, to var atrast pielikumā „Lokālpārveidojuma īstenošanas ietekmes novērtējums”. Novērtējuma metodoloģija un sākotnējais novērtējums. Tur ir izvērsti aprēķini.

Aigars Kušķis, RDPAD: tika pieminēta rietumu pieredze, ir daudz un dažādu labu piemēru. Eksistē aģentūru princips, cik zinu Lielbritānija ir slavena ar ļoti sarežģītu projektu veikšanu. Kā tiek pieņemts lēmums par teritorijas attīstību, tā tiek izveidota attīstības korporācija, kas ir uzņēmums ar diez gan lielām pilnvarām un autonomu.

Juris Jirgens, SIA „Merks”: par transportu. TIAN 116. punkts – „Iekškvartāla gājēju ceļus ierīko kā labiekārtotas un apzaļumotas publiski pieejamas zonas, kas izmantojamas gājēju un velosipēdistu satiksmes nodrošināšanai, operatīvajam un apkalpes autotransportam.”, 117. punkts - „Minimālais iekškvartāla gājēju ceļa kopējais platums ir 15m, no tiem gājēju, velosipēdistu satiksmes joslu un apstādījumu zonas minimālais kopējais platums – 9 m, 15 m koridors ir jau sarkano līniju koridors, mēs varam izveidot divvirzienu satiksmes joslu – bet vai tas ir mērķis, laist šo operatīvo un apkalpes transportu? No Skanstes ielas pašreiz nav plānota piekļuve objektiem. Tas tiek organizēts no mazajām iekškvartāla ielām. Vai ir loģiski likt tik liela platuma koridoru?

Otrs jautājums par TIAN 122. punktu par stāvparkiem, kurš bija noteicošais faktors, kas noteica kāpēc maksimālā atļautā ietilpība ir tieši 500 automašīnas? Varbūt ir kāds labs ārējo piemērs, kur tas ļoti labi strādā? Kāpēc tieši 500? Kad mēs taisījām vienu kvartālu pie Arēnas Rīga, lai nodrošinātu visu biroju, dzīvojamo māju automašīnu novietni, bija nepieciešams ap 800 stāvvietām. Tas ir, neizvietojot autostāvvietas teritorijā, lai to saglabātu zaļu. Tas nozīmē, ja būtu daudzstāvu autostāvvietu, tad mēs tīri teorētiski nenodrošinām automašīnu stāvvietu skaitu.

Elmārs Daniševskis, SIA „E.Daniševska birojs”:

Par koridoriem, kas faktiski ir publiskā ārtelpa iekškvartālos, tā nebūs slēgta, bet publiski pieejama. Runājot par operatīvā transporta piekļūšanu, skaidrs, ka tā tiks nodrošināta Iekškvartāla cēlo noteikti kā principiālie virzieni, pārdalot pašlaik ļoti lielos kvartālus samērīgākās daļās. Šos ceļus precizēs projektā. virzieni un parametri gājēju ceļiem, ne konkrēti projektētas vietas

Nevajag jaukt stāvparkus ar stāvvietām, kas nepieciešamas konkrēta objekta nodrošināšanai. Arēnai Rīga būtu vajadzīgas 2000 stāvvietas, šobrīd ir 900 stāvvietas, savā laikā cerot, ka blakus būs liels tirdzniecības centrs ar daudzstāvu stāvvietu. Objektam ir jānodrošina stāvvietu skaits pašam savā teritorijā. Stāvparks ir publisk; paredzēts tam, lai novietotu auto un tālāk brauktu ar riteni vai sabiedrisko transportu. Tā ir cita sistēma. Stāvparki sasaistīti ar multimodāliem satiksmes mezgliem un atrodas vietās, lai tos izmantotu un atslogotu centru. Stāvvietu skaitu nodrošināšana saviem objektiem – 30% līdz 100% no normatīvā skaita. Ir vēl papildus nosacījumi, kas nodrošina, lai ir pietiekama zaļā zona, lai stāvvietas neķļūst par dominējošiem elementiem vidē.

Juris Jirgens, SIA „Merks”: Šeit jau izskanēja doma, ka ir daži gruntsgabali, kur ir norādīts, ka no sarkanās līnijas 50 metrus var izvietot automašīnas stāvlaukumus, bet var gadīties, ka zemesgabals ir pārāk mazs, lai vispār varētu izvietot stāvvietas, ja ir šāds nosacījums.

Lolita Čače, SIA „Grupa93”: par iekškvartāla joslām un ceļiem. kartēs apzīmējums ir orientējošs –

tas norāda virzienus, kas būtu jāsavieno pārdalot šos visai lielos kvartālus. 15 m ir aprobēts platums, jau New Hanza City detālpārveidojumā. Šie 15 m faktiski ir arī būvlandes, tā var būt gan robeža, kur ir žogi vai mūri, lai neveidojas šauras stīdziņas.

Runājot operatīvo un apkalpes transportu, tas ir projekta jautājums, vai šajā ceļā nepieciešams ir izmantot to operatīvo vai un apkalpes transportam. TIAN pieļauj šādu iespēju, bet nenosaka to kā obligātu prasību.

Neils Balgalis, SIA „Grupa93”: vēl kāds jautājums?

Juris Jirgens, SIA „Merks”: jautājums Sergejam Nikiforovam, kā Arhitektu Savienības loceklim un ilgam priekšsēdētājam. Šeit ir minēts, ka vajadzētu veidot daudzus apbūves priekšlikumus atklātā metu konkursā, bet pieredze ir tāda, ka ne vienmēr atklātais konkurss ir labākais risinājuma sasniegšanas veids. Mēs esam rīkojuši ļoti daudz atklātus konkursus un idejas ne vienmēr ir veiksmīgas un realizējamas. Šīs utopiskās idejas, konkursa komisijā, kurā vairākums ir arhitektu, nevis investoru, novērtē kā labāko. Mūsu pieredze rāda, ka slēgtajos konkursos tiek saņemti normāli risinājumi. Protams, varbūt ieviešot arī korekcijas. Šeit ir rakstīts atklāts, es ierosinātu, pielikt, klāt atklātā un arī slēgtā konkursā’.

Sergejs Nikiforovs, arhitekts: paldies par ierosinājumu. Likumā par Rīgas vēsturisko centru ir teikts, ka RVC aizsargjoslā būvvaldei ir tiesības lemt par to, vai ir rīkojams atklātais konkurss. Mēs lokālpārveidojumā nevaram mainīt likumu. Lielā mērā veiksmē ir atkarīga cik precīzi ir uzrakstīti, konkursa noteikumi.

Neils Balgalis, SIA „Grupa93”: tā kā jautājumu vairāk nav, beidz sanāksmi.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 18.00

Protokolēja

/R. Beikmane - Modnika

2014. gada 1. decembra sanāksmes dalībnieki

grupa93

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma un vides pārskata sabiedriskās apspriešana

2014. gada 1. decembris, plkst. 17:00
Rīgas domes Sēžu zālē, Rātslaukumā 1

Nr.	Vārds, uzvārds	Nodarbošanās	Ko
1.	Kārlis Pajūrs	SIA "Grupa 93"	2006
2.	Māris Nīlmanis	SIA "Grupa 93"	20443
3.	Kristīne Dobēja	SIA VIDESEKSPERT	29526
4.	Jānis Grudins	SIA ELL	29247
5.	Jānis Pūķis	SIA ELL	29890
6.	Juris Jirgens	SIA ELL	2949
7.	Guntars Grudins	SIA "SKONTO & CIE" ARHITEKTI	2949
8.	LIENE ROZENFELDE	RD PAD	2006
9.	Arvīds Kustājs	RD PAD	2006
10.	Sigita Štālve	SIA "Firma L4"	2006
11.	Edgars Pajūrs	SIA "E. Pajūrs"	292
12.	Dāvis Bulins	SIA "INHA PROJEKTS"	2006
13.	Arvīds Pūķis	RD PAD	2006
14.	Iveta Štālve	RD PAD	2006
15.	SERGEJS NIKIFOROV	NAMS	2006
16.	LOUJA ČAPE	"GRUPA 93"	2006

17.	Ilmārs Ilmārs Antons	SIA "Grupa 93"	pe
18.	VIESTURIS LAUKS	SIA "E. DARIŠEVSKA NĪROZS"	VIESTURIS
19.	NIKA KOTOVIČA	RD PAD	nika v
20.	Alina Kozlovskaja	LETA	alina
21.	Gunta KAT. N. A	RD TD	gunta
22.	Elena Rozma	RD PAD	elena roze
23.	LAURA CIMŽA	RPR	laura C
24.	Peteris Čelisevs	ASIKS "Maneža"	296
25.	Žanis Pūks	Kapitāls Kārtotājs	673
26.	KAMILLO KAPLANS	LAPENĀ KOLONI- JAS ĢIMENECĀRIS	67
27.	Armands Abele	SIA "A. Abels Inženieru birojs"	263 armans
28.	Guntis Liepa	LIVA	292
29.	Valters Mārtiņš	SA Gamba parks	292
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			

**2. pielikums. Lokālpārveidojuma publiskās apspriešanas izstādes
planšetes (Rīgas Ziemeļu izpilddirekcija)**

