

# Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums

## Pārskats par juridisko un fizisko personu priekšlikumiem

Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma publiskās apspriešanas laikā no 20.11.2014. – 22.12.2014. iesniegtie priekšlikumi un to izvērtējums

Lokālpārplānojums Skanstes apkaimē, kas ietver teritoriju starp Pulkveža Brieža ielu, Ganību dambi, dzelzceļa trasi, Dunties ielu, Skanstes ielu, Vesetas ielu un tās turpinājumu, Emīla Melngaiļa ielu un Hanzas ielu, ietverot attiecīgo ielu posmu teritoriju (starp sarkanajām līnijām). Lokālpārplānojuma kopējā teritorija ir 228,4 ha.

N.p.k. KAVIS	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
1.	Mārtiņš Kupcis	Portālā reģistrējies, bet priekšlikums nav iesniegts.	-
2.	Kristīna Blumberga	Portālā reģistrējusies, bet priekšlikums nav iesniegts.	-
3.	Mihails Simvulidi	Portālā reģistrējies, priekšlikums iesniegts papīrformātā un reģistrēts ar 29 n.p.k.	-
4.	Māra Lazdāne	Vēsturiski esmu rīdziniece un mazdārziņa īpašniece Rīgā, Skanstes ielā. Dārzs manā vecumā ir svarīgs un bez darba dzīvojot, ceru tur apmesties pavisam. Vai kāds var pateikt, kurās rūpnīcās mūsu valsts sapelnīs naudu un preces, ko mums turīgi tērēt? Vai no jauna sabūvētie dzīvokļi ir reāli izpērkami? Skanstes ielas rajons netiek jaukts ar SEB ciematu Ķekavā, kuram piesaistīja starptautiskus līdzekļus? Ja pārtika būs jāpērk - mums to sūtīs pašu trūcīgie laucinieki? Vai jau nemieru plosītā Ukraina? Un kā tā nauda radīsies un atmaksāsies?	Viedoklis pieņemts informācijai. Komentārs neattiecas uz lokālpārplānojumā risināmiem jautājumiem. Paskaidrojam. Mazdārziņu zemes ir Rīgas pašvaldības īpašums un, atbilstoši spēkā esošajam Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumam, atrodas daļēji Jauktas apbūves teritorijā un Tehniskās apbūves teritorijā, t.i., tie pašreizējā situācijā nav ilgtermiņā paredzēti mazdārziņiem. Pašvaldība ar mazdārziņu nomniekiem slēdz īstermiņa līgumus. Skanstes apkaimes lokālpārplānojumā šīs teritorijas ir daļēji paredzētas parku veidošanai, ko atpūtai izmantos visi rīdzinieki. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietverti nosacījumi, kas pieļauj arī tāda risinājuma izstrādi (projekta

			<p>stadijā), kur publiski pieejamā parkā ir integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi:</p> <p><i>“Parka arhitektūras konkursā izvērtē mazdārziņu funkciju, izstrādājot vienu no šādiem risinājumiem (variantiem):</i></p> <p><i>risinājumus, kur parka plānojumā, apstādījumu sortimentā, funkcionālajā un dekoratīvajā dizainā izmanto motīvus, kas veido atsauces uz teritorijas vēsturisko funkciju - mazdārziņiem;</i></p> <p><i>risinājumus, kuros publiski pieejamā parkā integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi;</i></p>
5.	SIA „MMG SKANSTES” Vitauts Tučkus	Ņemot vērā, ka SIA "MMG Skanstes" pieder savstarpēji saistīti nekustamie īpašumi - zemes gabals ar kadastra Nr.0100 024 2013 Rīgā, Skanstes ielā b/n un Zirņu iela b/n 20126 kv.m. platībā, kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.9923 un būvju īpašums 5715,9 kv.m ar kadastra Nr.0100 524 0144 Rīgā, Skanstes ielā 33, kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr.100000134105 ( <i>turpmāk tekstā - Nekustamais īpašums</i> ) un Rīgas dome 2014.gada 4.novembrī ir pieņēmusi lēmumu Nr.1733 "Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinuma saņemšanai", SIA "MMG Skanstes" iebilst pret Skanstes teritorijas lokālplānojuma 1.redakcijas grafisko daļu "Ielu sarkanās līnijas" kas skar SIA "MMG Skanstes" iepriekš minēto Nekustamo īpašumu un lūdz atjaunot sarkanās līnijas Vesetas ielas izbūvei tajā vietā, kur tās tika	<p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>Ierēdņu ielas (iesniegumā – Vesetas iela) šķērsojums ar Skanstes ielu un savienojums ar Vesetas ielu ir būtiski nepieciešama Skanstes apkaimes iekšējā transporta loka sastāvdaļa. Iekšējo loku veidos Vesetas iela, Ierēdņu iela, Laktas iela un Sporta iela. Šis loks nodrošina pārvietošanos apkaimes robežās, nenoslogojot Skanstes ielu un Zirņu ielu, kuras nodrošina apkaimes ārējās saites, arī savienojumu ar Ziemeļu transporta koridoru. Ierēdņu iela perspektīvā var tiks arī pagarināta, veidojot savienojumu ar Kr.Valdemāra ielu.</p>

		<p>paredzētas pirms 2013.gada 27.jūnija Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 "Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" grozījumiem.</p> <p><b>SIA "MMG Skanstes" iebilst pret Vesetas ielas sarkano līniju noteikšanu SIA "MMG Skanstes" Nekustamajā īpašumā</b> šādu apsvērumu dēļ:<b>1) Ar Vesetas ielas izbūves sarkanajām līnijām</b> Nekustamā īpašuma izmantošana tiek aprobežotas padarot 1/3 Nekustama īpašuma neizmantojamu. Nekustama īpašuma īpašniekam atļautās apbūves vai citai saimnieciskās darbības veikšanai tai skaitā, bet ne tikai būve ar kadastra apzīmējumu 01000242013001 zaudē savu funkcionalitāti kā auto mazgātuve, jo tai nav iespējama piebraukšana. Funkcionalitāti zaudē arī automašīnu tirdzniecības laukums, kas ir patstāvīga būve un kuru nebūs iespējams izmantot, kas cita starpā SIA „MMG Skanste” nodarīs zaudējumus arī atrautās peļņas veidā, jo tā ir būtiska kompleksas auto tirdzniecības sastāvdaļa, kas tādejādi tiks zaudēta.</p>	
		<p><b>2) Vesetas iela Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojumā</b> paredzēta kā E kategorijas iela, kurai noteikta obligātā būvlaide 3 metri no E kategorijas ielas sarkanās līnijas. No lokālplānojuma redakcijas grafiskajiem pielikumiem attiecīgajā mērogā nav precīzi konstatējams vai Vesetas ielas sarkanās līnijas Nekustamajā īpašumā ir 3 metri no būvlaides.</p>	<p>Komentārs pieņemts informācijai. Komentārs atbilst plānojuma risinājumam. Vesetas ielas būvlaide noteikta 3m no sarkanās līnijas. Būvlaižu attālumus var nolasīt arī Paskaidrojuma raksta shēmā.</p>
		<p><b>3) Saskaņā ar Satversmes 105.pantu</b> ikvienam ir tiesības uz īpašumu, ievērojot sabiedrības intereses. Iepriekš minētais Satversmes pants un Civillikuma 1082.pats cita starpā nosaka, ka īpašuma lietošanas tiesības aprobežojumu</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts. Ierēdņu ielas (iesniegumā – Vesetas iela) šķērsojums ar Skanstes ielu un savienojums ar Vesetas ielu ir būtiski nepieciešama Skanstes apkaimes iekšējā transporta loka</p>

		<p>noteic likums un šis aprobežojums var attiekties kā uz dažu lietu tiesību piešķiršanu citām personām, tā arī uz to, ka īpašniekam jāatturas no zināmām lietošanas tiesībām vai arī jāpacieš, ka tās izlieto citi. Vesetas iela Skanstes apkaimes teritorijas lokālpāņojumā paredzēta ka E kategorijas iela, kura neparedz pieslēgumu Ziemeļu transporta koridoram, bet tikai nodrošina Vesetas ielas sasaiti ar Skanstes ielu. Tas nozīmē, ka to izvadīt uz Skanstes ielu nav obligāti caur Nekustamo īpašumu, bet caur citu teritoriju, kas neaprobežotu konkrēta Nekustamā īpašuma lietošanas tiesības.</p> <p>Jo vairāk, saskaņā ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta norādīto, Vesetas ielas izvade caur SIA „MMG Skanstes” Nekustamo īpašumu ir nepieciešama tikai krustojuma izveides dēļ, ko ir iespējams pārvietot ar Skanstes apkaimes lokālpāņojuma galīgās izstrādes gaitā.</p> <p><b>4. Iepriekšējā 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 "Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" redakcija noteica, ka sarkanās līnijas Vesetas ielas izbūvei noteiktas nekustamajā īpašumā, kas nav reģistrēts Valsts zemes dienestā un zemesgrāmatā, proti, Vesetas ielas izbūve šajā zemes gabalā neaizskartu un neaprobežotu neviena tiesības, kas uzskatāms par samērīgu, lietderīgu un efektīvu risinājumu, kad pašvaldībai papildu nav jāiegulda nodokļu maksātāju līdzekļi.</b></p>	<p>sastāvdaļa. Iekšējo loku veidos Vesetas iela, Ierēdņu iela, Laktas iela un Sporta iela. Šis loks nodrošina pārvietošanas apkaimes robežās, nenoslogojot Skanstes ielu un Zirņu ielu, kuras nodrošina apkaimes ārējās saites, arī savienojumu ar Ziemeļu transporta koridoru. Ierēdņu iela perspektīvā var tiks arī pagarināta, veidojot savienojumu ar Kr. Valdemāra ielu. Ielai nav iespējama cita konfigurācija, jo ielu posmiem jāatrodas vienam pretī otram, veidojot vienu krustojumu ar maģistrālo Skanstes ielu.</p>
		<p><b>5. Sarkanās līnijas noteikšana</b> Nekustamajā īpašumā ievērojami samazina Nekustama īpašuma reālo vērtību, jo tā lietošana daļēji tiek aprobežota jau šobrīd, proti, ne pašreizējais Nekustama īpašuma īpašnieks, ne arī</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts. Lokālpāņojuma risinājums nepasliktina situāciju, jo sarkanās līnijas tika noteiktas pašlaik spēkā esošajā RVC AZ teritorijas plāņojumā.</p>

		<p>potenciālais tā pircējs nevar to pilnībā izmantot noteiktās apbūves veikšanai.</p> <p><b>6. Ņemot vērā, ka nekustamajam īpašumam</b> ir augsta kadastrālā vērtība un pārskatāmā laikā Vesetas ielas būvniecība nav plānota, kas attiecīgi nozīmē, ka par Nekustama īpašuma SIA „MMG Skanstes” maksās ievērojamus nodokļus un nodevas, neraugoties uz īpašuma aprobežojumu, iespējams pat nākamos 20 gadus. Rezumējot visu augstāk izklāstīto, Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnojuma redakcijas sabiedriskas apspriešanas ietvaros izsakām priekšlikumu atjaunot sarkanās līnijas Vesetas ielas izbūvei tajā vietā un robežās, kur tās tika paredzētas pirms 2013.gada 27.jūnija Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 "Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" grozījumiem.</p>	<p>Blakus zemesgabals ir pašvaldības īpašums. Jautājuma iespējamais risinājums būtu, kompensējot zaudēto teritoriju ar šo blakus zemesgabalu. Lokālpilnojuma īstenošanas kārtību iespējams papildināt ar šādu nosacījumu.</p> <p>Ierēdņu ielas izbūve plānota otrajā kārtā, orientējoši līdz 2030.gadam.</p>
6.	Sergejs Meierovics	<p><b>1. Trotuārs - gājēju celiņš</b> jāparedz no Grostonas ielas uz Skanstes ielu (starp dzīvojamo ēkas augstceltni un baznīcu).</p>	<p>Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā.</p> <p>Gājēju ceļa trase tika noteikta, lai nodrošinātu gājēju kustību no Grostonas ielas strupceļa uz sabiedriskā transporta pieturām Skanstes ielas un Zirņu ielas krustojuma rajonā. Risinājums ir koriģēts. Lai nodrošinātu gājēju kustības iespēju no Grostonas ielas līdz Zirņu ielai, noteikts (orientējoši ) iekškvartāla gājēju ceļš, līdzīgi risinājumiem citos iekškvartālos.</p> <p>Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālpilnojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai:</p> <p>apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “zaļos koridorus”, gājēju ceļus – dimensiju</p>

			<p>saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>lekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p>
		<p><b>2. Grostonas, J.Daliņa, Vesetas, Zirņu ielas</b> kvartālā jāparedz daudzstāvu autostāvvietu ar viesnīcu. Atbilstoši projektēšanas normatīviem (DIN) auto novietnēm jābūt 5 min gājiena attālumā no dzīvojamām ēkām, sabiedriskiem centriem.</p> <p><i>Priekšlikumiem pievienoti vizuāli uzskates materiāli.</i></p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts attiecībā uz plānotā objekta augstumu, kas pievienots vizuālajā materiālā. Kvartālos, kas robežojas ar kaimiņu apkaimēm, maksimālais apbūves augstums ir 6 stāvi. Šāds risinājums izstrādāts, ņemot vērā plānotās apbūves ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas pilsētbūvniecisko struktūru un kultūrvēsturiskajām vērtībām.</p>

			<p>Priekšlikums par funkcionālo zonējumu atbilst lokālpilnojumam risinājumam. Funkcionālajā zonā JC kā papildizmantošana atļauta daudzstāvu autostāvvietas.</p> <p>Jāatzīmē, ka lielas ietilpības autonomvietne piesaista un koncentrē satiksmes plūsmas vienā mezglā. Šāda lieluma autonomvietnei būs nepieciešams ietekmes sākotnējais izvērtējums un, iespējams, arī ietekmes uz vidi novērtējums un jāveic transporta izpēte un prognoze plašākā teritorijā. Saskaņā ar RVC AZ teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem ir noteiktas arī papildus prasības šāda mēroga autonomvietnēm:</p> <p><i>“193. Ja būvniecību plāno teritorijā, kas saskaņā ar RD 2006.gada 14.novembra saistošajiem noteikumiem Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu” atrodas II gaisa piesārņojuma teritoriālajā zonā, un šīs būvniecības rezultātā tiks uzbūvēta vai ierīkota stacionāra iekārta, kas radīs piesārņojošās vielas NO<sub>2</sub> emisiju, vai transportlīdzekļu novietne ar vairāk nekā 50 transportlīdzekļu ietilpību vai ar transportlīdzekļu mainību uz vienu transportlīdzekļu novietni lielāku par diviem transportlīdzekļiem jebkurā diennakts stundā, būvniecības ierosinātājs iesniedz Būvvaldē iecerētās darbības rezultātā plānoto piesārņojošās vielas NO<sub>2</sub> summāro gada vidējo koncentrāciju (kopā ar fonu). Būvvalde to izvērtē un plānošanas un arhitektūras uzdevumā nosaka pasākumus piesārņojošās vielas NO<sub>2</sub> koncentrācijas mazināšanai”.</i></p>
		<p><b>3. Jāveic ietekmi uz vidi novērtējums</b> lokālpilnojumam blakus esošās teritorijas - Tomsona, Daliņa.</p>	<p>Priekšlikums pieņemts informācijai.</p> <p>Priekšlikums atbilst lokālpilnojumam izstrādes procesam. Lokālpilnojumam tiek veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi</p>

			novērtējums, kur tiek vērtēta ietekme arī uz apkārtējām teritorijām. Objekt, kuriem nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums, ir noteikti likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu".
		<b>4. Lokālpilnojumā projektam jāveic neatkarīga ekspertīze.</b>	Priekšlikums pieņemts informācijai. Priekšlikums atbilst lokālpilnojumā izstrādes procesam. Lokālpilnojumā projektu izvērtē un par to sniedz atzinumus dažādas institūcijas un uzņēmumi. Skanstes lokālpilnojumam tiek veikts arī stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums. Tas nozīmē, ka pilnojumam tiek veikta plaša, vispusīga un objektīva ekspertīze.
7.	SIA „NEW HANZA CITY” Ernests Bernis	Pamatojoties uz 2014.gada 6.novembrī Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta mājas lapā publicēto paziņojumu par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnojumā un vides pārskata nodošanu publiskai apspriešanai un izskatot publicētos lokālpilnojumā 1.redakcijas materiālus, SIA „New Hanza City” lūdz veikt sekojošus precizējumus Skanstes teritorijas apkaimes lokālpilnojumā 1.redakcijā (turpmāk tekstā - Lokālpilnojumā):	
		<b>1. Sarkano līniju korekcija</b> gar Hanzas un Skanstes ielām: <b>1.1. Lūdzam precizēt</b> vai nepasliktinās tehniski/ekonomiskie rādītāji zemes vienībām (JC8-1, JC8-2, JC8-3, JC8-4, JC8-5), kas tika izstrādāti un pamatoti detālpilnojumā teritorijai starp Pulkveža Brieža, Sporta, Skanstes un Hanzas ielām (turpmāk tekstā - Detālpilnojumā), iesniedzot pārrēķina apliecināšu aprēķinu jeb tehniski - ekonomisko rādītāju salīdzinājuma tabulu ar paskaidrojumiem.	Priekšlikums ir ņemts vērā. Lokālpilnojumā pilnveidotās redakcijas izstrādes procesā izstrādāts risinājums, nemainot sarkanās līnijas salīdzinājumā ar detālpilnojumā un RVC AZ teritorijas pilnojumā.

		<p><b>1.2. Saistībā ar to, ka lokālpārplānojums</b> paredz sarkano līniju novietošanu un sakritību ar detālpārplānojumā apstiprināto būvlaidi, lūdzam rakstiski apstiprināt, ka plānotās izmaiņas neietekmēs attīstītāja SIA „New Hanza City” detālpārplānojuma iestrādāto ieceri zemes vienībām (JC8-1, JC8-2, JC8-3, JC8-4, JC8-5) ēkas un būves izvietot līdz ar būvlaidi.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā. Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas izstrādes procesā izstrādāts risinājums, nemainot sarkanās līnijas un būvlandes salīdzinājumā ar detālpārplānojumu un RVC AZ teritorijas plānojumu.</p>
		<p>1.3. Lūdzam apstiprināt, ka par iecerēto pilsētas apzaļumoto teritoriju gar zemes vienībām (JC8-1, JC8-2, JC8-3, JC8-4, JC8-5), tās kvalitatīvu izveidi un pienācīgu <i>uzturēšanu (zāles pļaušana, koku un stādījumu kopšana, sniega tīrīšana, tīrības uzturēšana)</i> finansiāli un juridiski būs atbildīgas pilsētas pašvaldība (Rīgas dome).</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā. Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas izstrādes procesā izstrādāts risinājums, nemainot sarkanās līnijas un būvlandes salīdzinājumā ar detālpārplānojumu un RVC AZ teritorijas plānojumu. Sagatavotas detalizētas vadlīnijas (konceptija) apstādījumu un publiskās ārtelpas zonu veidošanai</p>
		<p><b>2. Pamatojoties uz teritorijas</b> starp Pulkveža Brieža, Sporta, Skanstes un Hanzas ielām ielānoto attīstību un maģistrālo inženiertīklu risinājumu gatavības pakāpi:</p> <p><b>2.1. Lūdzam apstiprināt</b>, ka dabas un apstādījumu teritorijā zemes vienībās (DA5, DA5-1) atļauts ieviest ielānotās inženierbūves, sadzīves un lietus ūdens kanalizāciju sūkņu stacijas (KSS1 un KSS2) un pazemes rezervuāru ar tilpumu 1250m<sup>3</sup>.</p>	<p>Priekšlikums atbilst lokālpārplānojuma risinājumiem. Lokālpārplānojuma TIAN nav noteikti no RVC AZ TIAN un citu normatīvo aktu prasībām atšķirīgi ierobežojumi inženierbūvju izvietojumam. RVC AZ TIAN noteikts:</p> <p><i>“13. Visas teritorijas, ievērojot Noteikumus, kā arī citos normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus, atļauts izmantot būvju un to daļu izvietojumam saskaņā ar attiecīgajā teritorijā atļauto izmantošanu, kā arī:</i></p> <p>...</p> <p><i>13.3. inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumam, izņemot 110–330 kV apakšstaciju;</i></p> <p>...</p> <p><i>13.6. citu objektu izvietojumam vai ierīkošanai, kā arī tādu darbību veikšanai, kuru nepieciešamība pamatota ar būtiskiem</i></p>

			<p><i>sabiedrības drošības, veselības aizsardzības vai vides aizsardzības apsvērumiem”.</i></p> <p>Savukārt Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” noteikts:</p> <p><i>“5. Ja pašvaldības teritorijas plānojumā nav noteikts citādi, lai nodrošinātu esošo un plānoto objektu funkcijas, atļauta šāda izmantošana:</i></p> <p>...</p> <p><i>5.4. inženierkomunikāciju tīklu un objektu izbūve”.</i></p>
		<p><b>2.2. Lūdzam koriģēt</b> lokālplānojuma 5.pielikumu (plānotā gāzes apgāde), 7.pielikumu (Plānotā ūdens apgāde), 8.pielikumu ( Plānotā sadzīves kanalizācija), 9.pielikumu (Meliorācijas un Lietus apsaimniekošanās sistēmas galvenie risinājumi), attiecīgi likvidējot K1 pieslēgumu M.Tāla un Sporta ielu krustojumā.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā. Shēmas precizētas.</p>
		<p><b>3. Lūdzam apstiprināt</b>, ka Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma attīstības kārtu (scenāriju) un apbūves priekšlikumam ir informatīvs raksturs un tie nebūs iekļauti saistošo noteikumu sastāvā, ka arī informatīviem, grafiskiem materiāliem izdarīt attiecīgas piezīmes.</p>	<p>Priekšlikums ir pieņemts informācijai. Paskaidrojam, ka lokālplānojuma saistošās daļas sastāvu nosaka Ministru kabineta 2012.gada 16.oktobrī noteikumu Nr.711 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 94. punktā ietvertās prasības: <i>“94. Pēc šo noteikumu 93.punktā minēto prasību izpildes pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem apstiprina teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus un grafisko daļu – funkcionālo zonējumu, novada pilsētu, novada pagastu un ciemu robežas”.</i></p>

			<p>Šie nosacījumi ievēroti arī Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma 1.redakcijā. Lokālpārplānojuma saistošās daļas ir funkcionālā zonējuma karte un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, ietverot pielikumus, kas minēti noteikumu tekstā.</p> <p>Lokālpārplānojuma attīstības (apbūves) kārtas un apbūves priekšlikums saistošajā daļā nav iekļauts. Lokālpārplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir iekļautas prasības vienīgi publiskās infrastruktūras būvniecības darbu kārtām, ka saistītas ar prognozējamajiem pašvaldības ieguldījumiem.</p>
		<p><b>4. Ņemot vērā,</b> ka Skanstes apkaimes lokālpārplānojumā un SIA „New Hanza City” detālpārplānojuma teritorijā uz zemes vienībām P un JC 8 (C8 detālpārplānā) ir plānots izveidot Laikmetīgās mākslas muzeju, par ko ir parakstīts nodomu protokols starp Latvijas Republikas Kultūras ministriju un Latvijas Laikmetīgās mākslas muzeja fondu un ņemot vērā to, ka šī ēka būs valsts nozīmes kultūras objekts, lūdzam zemes vienībai P palielināt atļauto stāvu skaitu no 4 uz 6, līdzīgi kā blakus esošai zemes vienībai JC 8.</p> <p>Tā kā muzeja ēka atradīsies uz abiem zemes gabaliem, būtu saprātīgi un loģiski izlīdzināt abu zemes vienību stāvu skaitu. <b>Papildus vēršam uzmanību uz to,</b> ka saskaņā ar RTIAN stāva augstums ir noteikts 3,5 m augsts, kas ir pietiekošs daudzdzīvokļu ēkai un birojam, bet nav pietiekošs muzejam, kuram nepieciešamais stāva augstums ir lielāks. Stāvu skaita un attiecīgi augstuma palielinājums ļaus muzeja izveidotajiem un arhitektam brīvāk rīkoties un attiecīgi izveidot kvalitatīvāku arhitektūru.</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā.</p> <p>Lokālpārplānojuma pilnveidoties teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi papildināti ar nosacījumiem unikālu objektu būvniecībai:</p> <p><i>Īpašiem sabiedriski nozīmīgiem objektiem (piemēram, koncertzāle ar vismaz 1000 klausītāju vietām, konferenču centrs ar vismaz 1500 vietām, muzejs, sporta būve un ar to darbības nodrošināšanu tieši saistītās ēkas, transporta un cita veida infrastruktūra), kā arī nacionālo interešu objektiem apbūves parametri nav noteikti, tos nosaka būvprojektā atbilstoši funkcionālajai nepieciešamībai.</i></p>

		<p><b>5. Attiecībā par</b> New Hanza City detālplānojumā plānoto pirmskolas izglītības iestādi, kuram bija atvēlēta zemes vienība P (līdztekus C6 un C8), paziņojam, ka pirmskolas izglītības iestādi ir plānots izveidot New Hanza City 2.kārtas teritorijā (zemes vienības - C6, C6*, C8), par kuru tikko noslēdzies vīziju konkurss. Saskaņā ar konkursa nolikumu ēku pirmie stāvi ir atvēlēti sabiedriskajai funkcijai, ko plānots realizēt, izbūvējot tur pirmskolas izglītības iestādi.</p>	<p>Priekšlikums ir pieņemts informācijai. Lokālplānojuma risinājumi nav pretrunā ar to.</p>
		<p><b>6. Lūdzam</b> lokālplānojuma aprakstošajā un grafiskajā daļās kvartālam starp Pulkveža Brieža, Sporta, Skanstes un Hanzas ielām, zemes vienību (DA5, DA5-1), definīciju "Jaunveidojams parks"mainīt uz definīciju "Pilsētas dārzs".</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā. Precizēti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi teritorijas DA18.</p>
		<p><i>Pielikumā:1. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas plānotās gāzes apgādes shēmā.2. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas plānotās ūdensapgādes shēmā.3. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas plānotās sadzīves kanalizācijas shēmā.4. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas meliorācijas un lietus ūdeņu apsaimniekošanas sistēmas galveno risinājumu shēmā.5. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas publiskās ārtelpas attīstības shēmā.6. Korekcijas Skanstes apkaimes teritorijas plānotās siltumapgādes shēmā.</i></p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā.</p>
8.	<p>SIA „BALTIK ĪPAŠUMS” Danute Fībiga - Daukšte (<i>valdes priekšsēdētāja</i>) Rasmuss Pētersons (<i>valdes loceklis</i>)</p>	<p>Pamatojoties uz Rīgas domes 04.11.2014. lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai 2014.gada 6.novembrī tiek nodots publiskajai apspriešanai Skanstes teritorijas lokālplānojums (turpmāk tekstā - Lokālplānojums). Lokālplānojumu izstrādājuši SIA „Grupa93” un SIA „Nams” piesaistītie nozares eksperti un tas ir izstrādāts pamatojoties uz Rīgas</p>	<p>Komentārs pieņemts informācijai. Paskaidrojam. Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, bet, ja nepieciešams, detālplānojumu), atbilstoši spēkā esošajam RVC AZ teritorijas plānojumam un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu nosacījumiem.</p>

		<p>domes 18.06.2013. lēmumu Nr.6330 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu, lokālpilnojumā teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu”.</p> <p>SIA : Baltik Īpašums”, reģistrācijas Nr. 40003892818 (turpmāk tekstā - Baltik Īpašums), ir zemes īpašnieks zemes vienībām pēc adreses Sporta iela 18, kadastra numuri 01000182042, 0100 018 2083, 0100 018 2084, 0100 018 2085 (viss kopā turpmāk tekstā - Sporta iela 18).</p> <p>“Baltik Īpašums” sadarbībā ar arhitektu biroju „Kubs” ir izstrādājis un nodevis publiskajai apspriešanai skiču priekšlikumu daudzdzīvokļu un biroju ēkas kompleksam, kurs tika apstiprināts Rīgas domē 26.05.2009.</p>	
		<p>Baltik īpašums norāda, ka izstrādātajā Lokālpilnojumā ir mainīti spēkā esoši apbūves nosacījumi, kas būtiski pasliktina esošās apbūves nosacījumus un ierobežo teritorijas turpmāku attīstību, pretēji iepriekš tam paredzētajam mērķim minētajā teritorijā. Šāda ierobežošana nav izvērtēta un nav sniegts pierādījums sabiedriskā labuma samērīgumam pret zemes gabalu īpašniekiem noteiktajiem ierobežojumiem salīdzinājumā ar līdz šim noteikto.</p>	<p>Komentārs pieņemts informācijai.</p> <p>Paskaidrojam.</p> <p>Lokālpilnojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tās apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kvalitātes kritērijiem. Nozīmīgākie</p>

			<p>plānojuma principi un risinājumu kritēriji:</p> <p>Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktā.</p> <p>Par tiesību aizskārumu varētu runāt, ja lokālpilnvarotājam minētajā īpašumā būtu noteikta izmantošana bez apbūves tiesībām. Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās paļāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās paļāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās paļāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās paļāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var paļauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi – lokālpilnvarotāja, ir jāpārskatās, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Pastāv arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsāktu būvniecību vai detālpilnvarotāja izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālpilnvarotāja spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas</p>
--	--	--	---

		<p>Lūdzam zemāk iepazīties ar uzskaitītajiem nosacījumiem, kuru pastāvēšana uz konkrēto apbūvi attiecināmajiem faktiskajiem apstākļiem, uzskatām par nepamatotiem un atceļamiem. <b>Lūdzam ņemt vērā sekojošus priekšlikumus:</b></p> <p><b>1) Lokālpilnojumuma punkts „14.1.</b> maksimālā apbūves intensitāte 250% - pilnībā nevaram piekrist šādiem grozījumiem. Šis grozījums pilnībā ierobežo veikt attīstību saskaņā ar iecerēto. lerosinām saglabāt iepriekšējo pieļaujamo maksimālo apbūves intensitāti - 320%” .</p>	<p>izmantošanu.</p> <p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>Lokālpilnojumā noteiktie apbūves parametri ir proporcionāli apbūves maksimālajam atļautajam apbūves augstumam un nodrošina iespēju veidot lokālpilnojumuma telpiskajā koncepcijā piedāvāto apbūves struktūru, kas pēc būtības atbilst arī arhitektu biroja „Kubs” izstrādātajam skici priekšlikumam.</p> <p>Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas vienīgi uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālpilnojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tās apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kvalitātes kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji:</p> <p>Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un Masas koncentrācija atsevišķos</p>
--	--	---	---

			pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktā.
		<p><b>2) Lokālpilnojumuma punkts „14.2.</b> minimālā apbūves intensitāte, kur ir izbūvēta tehniskā infrastruktūra ? 200%. Šim punktam nevaram piekrist, līdz ar to piedāvājam veikt grozījumus, jo tā kā arī zemju īpašnieki sedz infrastruktūras izbūves izmaksas, tad šādu ierobežojumu noteikšanai pašiem īpašniekiem attiecībā uz sevi nav pamatotu iemeslu un šāds ierobežojums būtiski ierobežo privātpersonas tiesības. Ja šādus ierobežojumus plānots noteikt attiecībā uz pašvaldības nākotnes investīcijām, tad attiecīgi skaidri būtu jānosaka, ka tas ir attiecināms uz gadījumiem, ja pati pašvaldība finansēs infrastruktūras izbūvi.</p>	<p>Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā. Formulējums precizēts, uzsverot, ka prasības attiecas uz infrastruktūru, kas finansētas no publiskiem līdzekļiem. Prasība saistīta ar ielu un inženierkomunikāciju izbūves ekonomisko pamatojumu; teritoriju racionālu izmantošanu un izstrādātās apbūves struktūras koncepcijas īstenošanu. Vispārīga prasība par minimālo apbūves intensitāti Centru apbūves teritorijās pašlaik ir noteikta spēkā esošajos RVCAZ TIAN, turklāt neatkarīgi no teritorijas infrastruktūras attīstības stadijas (t.i., neatkarīgi no tā, vai ir izbūvētas ielas un inženierkomunikācijas). Lokālpilnojumuma 1.redakcijas risinājumā noteikti atviegloti nosacījumi salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu – minimālā intensitāte ir 150%.</p>
		<p><b>3) Lokālpilnojumuma punkts „14.3.</b> minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītājs ? 33% - uzskatām, ka minimālā brīvā teritorija nedrīkstētu pārsniegt 15%, īpaši komercapbūvei”.</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts. Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, jo mainījies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 118. punktu</p> <p>“118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu:</p> $b = \frac{B}{Z} \times 100 \%, \text{ kur}$ <p>b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos);  B – brīvā zaļā teritorija (m<sup>2</sup>);</p>

			<p>Z – zemes vienības platība (m<sup>2</sup>)”.</p> <p>Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības.</p> <p>Brīvās teritorijas rādītājs 15%, to aprēķinot % no stāvu platības atbilstu 37,5% no zemesgabala platības, ja maksimālā apbūves intensitāte ir 250%.</p>
		<p><b>4) Lokālpilānojuma punkts „121.</b>Maksimālais atklāto stāvvietu (stāvlaukumu) īpatsvars zemes gabalā ir 25% no zemesgabala kopējās platības» Publiska tipa ēkām autostāvvietā ir viens no svarīgākajiem faktoriem, lai ēkas var funkcionēt. Būtiska nozīme ir autostāvvietām, kuras ir ievietotas atklāta stāvlaukumā. Ņemot vērā minēto, Baltik Īpašums uzskata, ka būtu labi šo maksimālo prasību pārskatīt un dot iespēju izmantot lielāku zemesgabalu, iespējai, izmantot to zem atklātām stāvvietām, protams, ievērojot visus pārējos apbūves rādītājus. Sabalansējot pārējos tehniskos rādītājus, autostāvvietai jāsasniedz līdz 40% no kopējās teritorijas.</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>Autostāvlaukumu ierobežojums noteikts ar šādiem mērķiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabot ārtelpas kvalitāti;</li> <li>• Sekmēt videi draudzīgu transporta līdzekļu izmantošanu, tostarp sabiedriskā transporta lietošanu, ņemot vērā tuvākajā nākotnē paredzēto tramvaja līnijas izbūvi Skanstes ielā;</li> <li>• Sekmēt ar cietajiem segumiem iesegto laukumu platību samazināšanos un tādejādi samazināt lietussūdeņu noteci no teritorijām, kas ir problēma visā teritorijā, bet īpaši Skanstes apkaimē, ņemot vērā šīs teritorijas reljefu un hidroģeoloģiskos apstākļus.</li> </ul> <p>Ierobežojums neattiecas uz autonomvietnēm būvēs.</p>
		<p><b>5) Lokālpilānojuma punkti</b> par sarkano līniju pārvietošanu - Sarkano līniju pārvietošana var radīt zemes apjoma samazināšanos, kas var būtiski traucēt realizēt attīstības plānus saskaņā ar Baltik Īpašums iecerēm vai liegt iespēju īstenot tos vispār.</p> <p>Rodas virkne jautājumu, jo nav saprotams piedāvātais risinājums pārvietot esošās sarkanās līnijas, kuras skar Sporta iela 18 zemes gabalus uz zemes īpašnieka rēķina.</p> <p><b>Baltik Īpašums lūdz laiku, lai izvērtētu un sagatavotu</b></p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>Ielu teritoriju platumi starp sarkanajām līnijām ir noteikti, lai nodrošinātu lokālpilānojuma teritorijas publiskās ārtelpas kvalitatīvu attīstību un iespējas izbūvēt tehnisko infrastruktūru, pirmkārt, lai nodrošinātu potenciālās attīstības teritorijas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tādejādi tiek nodrošinātas ielu teritoriju pietiekamas dimensijas paredzēto satiksmes tehniskās infrastruktūras elementu izvietojumam ielās un to posmos;</li> <li>• ielās ir iespējams realizēt ilgtspējīgus lietussūdeņu apsaimniekošanas risinājumus, kas īpaši svarīgi Skanstes</li> </ul>

		<p><b>konkrētākus ieteikumus</b>, lai realizētu Baltik Īpašums būvniecības ieceres izvērtējot kā konkrētā Lokālpilnojumā ietvaros tiks iegūts sabiedriska labums no sarkano līniju pārvietošanas. Līdz ar augstākminēto Baltik Īpašums vēlas paskaidrot, ka Lokālpilnojumā apstrīdēšana un augstāk minēto priekšlikumu iesniegšana ir saistīta tikai un vienīgi ar to, ka Baltik Īpašums vēlas rast konstruktīvu risinājumu augstāk aplūkotajos jautājumos, jo tie rada šķēršļus būvniecības iecerēm un var atstāt negatīvu ietekmi un konkrētās Rīgas pilsētas teritorijas attīstību kopumā.</p>	<p>teritorijā. Arī Laktas ielā līdztekus Īpašumiem Sporta ielā 18 ir radīta iespēja izbūvēt atklāto lietusūdeņu savākšanas sistēmu.</p> <p>Nozīmīgākie principi kritēriji, kuru izpilde realizējama, veidojot ielu apstādījumu joslas teritorijā starp sarkanajām līnijām:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• apstādījumu teritoriju integritāte: vienotas sistēmas veidošana apkaimē un iekļaušanās pilsētas struktūrā</li> <li>• Pašvaldības un privātpersonu atbildības precizēšana par apsaimniekošanu un uzturēšanu: ielu apstādījumu joslu ietveršana ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām;</li> <li>• publiskās ārtelpas risinājumu pielāgošana klimata izmaiņām: ilgspējīgi apsaimniekošanas risinājumi, meliorācijas sistēmas darbības saglabāšana / nodrošināšana, apstādījumi siltumsalas efekta mazināšanai, u.c. negatīvo ietekmju novēršanai</li> <li>• apstādījumu izmantošana vides situācijas, mikroklimata uzlabošanā: gaisa piesārņojums, turbulences, troksnis, ekoloģiskie koridori, aizsargstādījumi jeb ekoloģiskās "barjeras" gar apbūvi dzelzceļa joslas tuvumā, autonomietņu apstādījumi u.c.).</li> </ul> <p>Izstrādātie risinājumi pilnībā atbilst šiem kritērijiem un Rīgas ilgspējīgas attīstības līdz 2030.gadam nostādņēm.</p>
9.	Ēriks Vels-Zviedris	Lokālpilnojumam un sarkanajām līnijām nepiekrītu.	Priekšlikums nav atbalstīts, jo ierosinājums ir vispārīgs, bez motivācijas.
10.	Dmitrijs Timkovs	Skanstes teritorijas lokālpilnojumam un tai pieguļošai teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	Priekšlikums nav atbalstīts, jo ierosinājums ir vispārīgs, bez motivācijas.
11.	Nikolay Nazarov	Skanstes teritorijas lokālpilnojumam un tai pieguļošai teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	Priekšlikums nav atbalstīts, jo ierosinājums ir vispārīgs, bez motivācijas.
12.	Jurijs Sedovs	Skanstes teritorijas lokālpilnojumam un tai pieguļošai	Priekšlikums nav atbalstīts, jo ierosinājums ir vispārīgs, bez

		teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	motivācijas.
13.	Vladislavs Žilajevs	Skanstes teritorijas lokālpilnojumam un tai pieguļošai teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	Priekšlikums nav atbalstīts, jo ierosinājums ir vispārīgs, bez motivācijas.
14.	Andris Tisenkopfs	Skanstes teritorijas lokālpilnojumam un tai pieguļošai teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	Priekšlikums nav atbalstīts, jo ierosinājums ir vispārīgs, bez motivācijas.
15.	Jānis Zaķis	Skanstes teritorijas lokālpilnojumam un tai pieguļošai teritorijai nepiekrītu. Sarkano līniju ieviešanai nepiekrītu.	Priekšlikums nav atbalstīts, jo ierosinājums ir vispārīgs, bez motivācijas.
16.	Biruta Bēta	<p><b>Priekšlikums par ģimenes dārzu saglabāšanu dārzu muzeja izveidei.</b></p> <p>Lapeņu kolonijas ģimenes dārzi izveidoti 30-tajos gados, kuros cilvēki iestādīja ļoti daudz dažādu augļu koku un ogulāju, uzcēla mazas mājiņas inventāra glabāšanai un atpūtai. Bet diemžēl padomju laika kāds funkcionārs tos pavēlēja nodēvēt par sakņu dārziem, kaut kolonijā joprojām dabā redzami daudz augļu koku un ogulāju, bet nevis kāpostu - biešu dobes. 2014.gada decembrī RD publiskās apspriedes laikā ierosināja šeit izveidot dārzu muzeju. Bet runa nebija, ka tas varētu būt uz privātās zemes, bet ne pašvaldības. Skaidrs, ka dārzu uzturēšana prasa ne tikai lielu darbu, bet arī līdzekļus. Nevienam privātpašnieks nākotnē no tāda dārza muzeja peļņu negūs.</p>	<p>Komentārs pieņemts informācijai, jo ierosinājums nav tieši saistīts ar lokālpilnojumuma īstenošanu.</p> <p>Parks, jeb “dārzu muzejs konkrētas aprises iegūs turpmākajā plānošanas un projektēšanas procesā – vispirms, īstenojot parka arhitektūras konkursu. Nosacījumi tāda risinājuma izstrādi (projekta stadijā), kur publiski pieejamā parkā ir integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi, ir ietverti lokālpilnojumuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos:</p> <p><i>“Parka arhitektūras konkursā izvērtē mazdārziņu funkciju, izstrādājot vienu no šādiem risinājumiem (variantiem):</i></p> <p><i>risinājumus, kur parka plānojumā, apstādījumu sortimentā, funkcionālajā un dekoratīvajā dizainā izmanto motīvus, kas veido atsauces uz teritorijas vēsturisko funkciju - mazdārziņiem;</i></p> <p><i>risinājumus, kuros publiski pieejamā parkā integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi;</i></p> <p>Savukārt parka apsaimniekošanas prasības tiks noteiktas parka</p>

			apsaimniekošanas noteikumos.
		Tādēļ griežamies pie RD Īpašuma departamenta ar lūgumu, ļaut mums privatizēt 400m <sup>2</sup> katru dārzu Nr.86 un Nr.87. Ja tas nav iespējams, tad esam ar mieru arī turpmāk nomāt šos dārzus un piekřitam visiem noteikumiem un ieguldīt līdzekļus dārzos Nr.86 un Nr.87, lai tie atbilstu visiem uzstādītajiem noteikumiem (piemēram, unificēts žogs, mājiņa u.c.).	<p>Pieņemts informācijai, jo ierosinājums nav tieši saistīts ar lokālpļānojuma īstenošanu.</p> <p>Privatizācijas un nomas jautājumi ir ārpus lokālpļānojuma kompetences, tie risināmi kopīgi ar par šī jomām atbildīgajām struktūrvienībām.</p> <p>Jāatzīmē, ka tie kļūs aktuāli parka, jeb dārzu muzeja konkrētā projekta sagatavošanas sākotnējās fāzēs, atkarībā no parka arhitektūras konkursā iegūtajām idejām un risinājumiem.</p> <p>Savukārt parka (dārzu, ja tādi tiks paredzēti parka projektā) apsaimniekošanas prasības tiks noteiktas parka apsaimniekošanas noteikumos.</p>
		Bet diemžēl cauri mūsu dārziem ir iezīmēts inženierkomunikāciju koridors, kura platums 13m. Par cik šie dārzi ir iekopti un vizuāli interesanti, varbūt ir iespējams šo koridoru novirzīt uz Skanstes ielas pusi tiktāl, lai tas nešķērsotu šos abus dārzus Nr.86 un Nr.87. Lai izveidotu tādu kā : kodolu" (muzejam kompaktu teritoriju) dārzu muzejam, šeit varētu vēl pievienot dārzu Nr.74.	<p>Priekšlikums daļēji ņemts vērā.</p> <p>Komunikāciju koridors netiek noteikts ar sarkanajām līnijām, tomēr trases pārvietošana nebūtu vēlama. Tā iezīmē bijušo Skanstes nocietinājuma vietu – nozīmīgu kultūrvēsturisku vietzīmi. Zona ir paredzēta lietusūdeņu un meliorācijas sistēmas elementam – kanālam, kas, ņemot vērā teritorijas hidroģeoloģisko situāciju un reljefu, ir būtiski nepieciešams. Lai būtu iespējams koriģēt tā konfigurāciju, koridoru neietversim sarkanajās līnijās.</p>
17.	V.Jonīte	Pamatojoties uz Skanstes apkaimes teritorijas lokālpļānojuma un vides pārskata nodošanu publiskai apspriešanai <b>Rīgas 49.vidusskolas pirmskolas izglītības iestāde lūdz vērst uzmanību</b> uz situāciju Grostonas ielā, kur abās ielas pusēs ir izvietotas divas (Rīgas Hanzas vidusskola un Rīgas 49.pirmskolas izglītības iestāde) izglītības iestādes un to vārti (veidojot krustveida krustojumu) un ikdienas situācijās šobrīd jau esošo situāciju	<p>Priekšlikums atbilst lokālpļānojuma risinājumam.</p> <p>Ielas platums pieļauj izvietot tās malās stāvvietu joslas un tādas ir parādītas attiecīgajā šķērsprofilā.</p> <p>Ielu malās paredzētas tikai īslaicīgas apstāšanās stāvvietas. Stāvvietu lietotāju grupu ierobežošana ir nosakāma ar satiksme organizācijas paņēmieniem, kas nav lokālpļānojumā risinām jautājums.</p>

		<p>par Grostonas ielas necauraidību rīta un vakara stundās, kad intensīvās satiksmes plūsma, kas atved un aizved audzēkņus - bloķē satiksmi.</p> <p>Savu audzēkņu vārdā, būsīm pateicīgi par iespēju izveidot automašīnu stāvvietu pirmsskolas audzēkņu vecāku (Grostonas ielas 8) automašīnām.</p>	
		<p>Īpaši lūdzam izvērtēt lietus kanalizācijas ūdeņu noteku rekonstrukcijas nepieciešamību, jo iepriekšējo gadu pieredze liecina par ielas applūšanu lietus laikā un ņemot vērā, ka mūsu iestādes teritorija atrodas zem ielas līmeņa - tā patstāvīgi applūst.</p>	<p>Priekšlikums atbilst lokālpilnojumam.</p> <p>Lietus kanalizācijas ūdeņu noteku rekonstrukcijas nepieciešamība lokālpilnojumā ir apzināta un izstrādāts risinājums, kas tālāk jāprecizē būvprojektā. Lokālpilnojumā ietvaros veiktas arī inženierkomunikāciju būvniecības un rekonstrukcijas izmaksu sākotnējās aplēses.</p>
18.	Dmitrijs Skomorohovs	<p>Piedāvāju likvidēt sarkano līniju koridoru gājēju ietvei, kas savienotu Grostonas ielas apgrīšanas laukumu ar Zirņu ielu, ka funkcionāli nevajadzīgu un traucējošu perspektīvu attīstībai.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā.</p> <p>Gājēju ceļa trase tika noteikta, lai nodrošinātu gājēju kustību no Grostonas ielas strupceļa uz sabiedriskā transporta pieturām Skanstes ielas un Zirņu ielas krustojuma rajonā. Risinājumu iespējams koriģēt. Lai nodrošinātu gājēju kustības iespēju no Grostonas ielas līdz Zirņu ielai, tiks noteikts (orientējoši ) iekškvartāla gājēju ceļš, līdzīgi risinājumiem citos iekškvartālos.</p> <p>Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālpilnojumam risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai:</p> <p>apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un</p>

			apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.
19.	Ilze Cīrule	Priekšlikums par privātīpašuma iekļaušanu izstrādātajā lokālpļānojumā. Esmu dzīvojamās mājas un zemes īpašniece Rīgā, Skanstes ielā Nr.40. Tā kā lokālpļānojuma teritorijas izmantošanā mans privātīpašums vispār nav paredzēts, pieprasu manu īpašumu iekļaut tālākajā lokālpļānojuma izstrādē, attiecīgi sasaistot apkārtējo apbūvi ar manu privātīpašumu, to neapgrūtinot.	Priekšlikums pieņemts informācijai. Paskaidrojam. Īpašums Skanstes ielā 40 atrodas lokālpļānojuma teritorijā un tā dislokācija ir attēlota pļānojuma grafiskajos materiālos. Teritorijā, kur atrodas īpašums noteikta Jauktas centru apbūves funkcionālā zona, Arēnas ielas sarkanās līnijas nav mainītas, salīdzinot ar spēkā esošā RVC AZ teritorijas pļānojuma risinājumu.
20.	Raisa Vinka	<b>Priekšlikums par ģimenes dārzu saglabāšanu dārzu muzeju izveidei.</b> Esmu Lapeņu kolonijas ģimenes dārza Nr.72 zemes ilggadējā nomniece. Rīgas domes 2014.gada 1.decembra publiskās apspriešanas sanāsmē ierosināja izveidot dārzu muzeju uz privātas zemes. Sakarā ar to, ka privātais attīstītājs iegūstot zemi savā īpašumā, nekad neorganizēs uz šīs zemes dārzu muzeju, par cik tas šim privātajam attīstītājam nenesīs nekādu peļņu, bet radīs liekus izdevumus, es piedāvāju mana dārza zemi 400kv <sup>2</sup> platība (zemes kadastra Nr.01000242046) nopirkt no pašvaldības, kuru es tālāk varētu izmantot kā vienu daļu dārzu muzeja izveidošanai. Manis nomāto dārza zemi īpašumā var iegūt tikai tad, ja šī zeme būs izdalīta kā atsevišķa vienība. Tādēļ lūdzu Jūs šo mana dārza zemi Nr.72 400kv <sup>2</sup> platībā izdalīt no augstāk minētā kadastra kopējas platības kā atsevišķu vienību.	Pieņemts informācijai un turpmākam darbam, jo privatizācijas un nomas jautājumi ir ārpus lokālpļānojuma kompetences, tie risināmi kopīgi ar par šī jomām atbildīgajām struktūrvienībām. Jāatzīmē, ka tie kļūs aktuāli parka, jeb dārzu muzeja konkrētā projekta sagatavošanas sākotnējās fāzēs, atkarībā no parka arhitektūras konkursā iegūtajām idejām un risinājumiem. Nosacījumi tāda risinājuma izstrādi (projekta stadijā), kur publiski pieejamā parkā ir integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi, ir ietverti lokālpļānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos: <i>Parka arhitektūras konkursā izvērtē mazdārziņu funkciju, izstrādājot vienu no šādiem risinājumiem (variantiem):</i>  <i>risinājumus, kur parka pļānojumā, apstādījumu sortimentā, funkcionālajā un dekoratīvajā dizainā izmanto motīvus, kas</i>

			<p><i>veido atsauces uz teritorijas vēsturisko funkciju - mazdārziņiem;</i></p> <p><i>risinājumus, kuros publiski pieejamā parkā integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi;</i></p> <p>Savukārt parka (dārzu, ja tādi tiks paredzēti parka projektā) apsaimniekošanas prasības tiks noteiktas parka apsaimniekošanas noteikumos.</p>
		<p>Kas attiecas uz manas dārza mājas iekļaušanos lokālpilānojumā paredzētajā apkārtējā vidē, es esmu ar mieru nepieciešamības gadījumā šo dārza māju pielāgot apkārtējās vides prasībām, saskaņā ar Rīgas domes noteikumiem. Cik man zināms, vēl vismaz četri tuvāko kaimiņu dārzu zemju nomnieki (dārzi Nr.73., 88., 87. un 86.) arī vēlas iekļauties dārzu muzeja izveidošanā, atpērkot zemi no pašvaldības, ja pašvaldība sadalīs augstāk minēto zemes kadastru atsevišķās zemes vienībās, atbilstoši šo dārzu zemes platībām. Gadījumā, ja pašvaldība augstāk minētā zemes kadastra zemi tomēr nesadalīs, tad atliks šo dārza zemi turpināt nomāt no pašvaldības, ka tas ir bijis līdz šim. <b>Lūdzu Jūs šo manu priekšlikumu ņemt vērā pie lokālpilānojuma tālākas izstrādes, ka arī paziņot man par pieņemto lēmumu.</b></p>	<p>Priekšlikums pieņemts informācijai un turpmākam darbam.</p> <p>Parks, jeb “dārzu muzejs” konkrētas aprises iegūs turpmākajā plānošanas un projektēšanas procesā – vispirms, īstenojot parka arhitektūras konkursu.</p>
21.	Jānis Pūce	<p><b>Priekšlikumi pār dārzu muzeju izveidošanu.</b> Esmu ģimenes dārza N.73 zemes lietotājs 400kv<sup>2</sup> platībā lapeņu kolonijas ģimenes dārzos. 2014.gada 1.decembra publiskās apspriešanas sanāksmē Rīgas dome ierosināja izveidot dārzu muzeju uz privātas zemes. Cik man zināms, vēl vismaz četri tuvāko kaimiņu dārzu zemju nomnieki (dārzi Nr.73., 88., 87. un 86.) arī vēlas iekļauties dārzu muzeja izveidošanā, atpērkot zemi no pašvaldības, ja</p>	<p>Pieņemts informācijai un turpmākam darbam, jo privatizācijas un nomas jautājumi ir ārpus lokālpilānojuma kompetences, tie risināmi kopīgi ar par šī jomām atbildīgajām struktūrvienībām. Jāatzīmē, ka tie kļūs aktuāli parka, jeb dārzu muzeja konkrētā projekta sagatavošanas sākotnējās fāzēs, atkarībā no parka arhitektūras konkursā iegūtajām idejām un risinājumiem. Nosacījumi tāda risinājuma izstrādi (projekta stadijā), kur publiski pieejamā parkā ir integrēti individuāli izmantojami</p>

	<p>pašvaldība sadalīs augstāk minēto zemes kadastru atsevišķās zemes vienībās, atbilstoši šo dārzu zemes platībām. Gadījumā, ja pašvaldība augstāk minētā zemes kadastra zemi tomēr nesadalīs, tad atliks šo dārza zemi turpināt nomāt no pašvaldības, ka tas ir bijis līdz šim. Lūdzu Jūs šo manu priekšlikumu ņemt vērā pie lokālpilnvarotāja tālākas izstrādes, ka arī paziņot man par pieņemto lēmumu. Lapeņu kolonijas 1.sektorā man bija dārzs no 1975. - 2005.gadam ar Nr.240. Maniem vecākiem bija dārzs Šarlotes ģimenes dārziņu kolonijā no 1953.-1962.gada martam Nr.188. Esmu pārliecināts, ka neviens no privātajiem attīstītājiem uz sev piederošas zemes nevēlies organizēt dārzu muzeju, par cik dārzs nenes peļņu, bet drīzāk radīs finansiālus zaudējumus, tādēļ es piedāvāju iegādāties šo dārza zemi sava īpašumā nopērkot to no Rīgas pašvaldības ar nolūku izmantot to turpmāk kā vienu daļu dārzu muzeja izveidošanai. Lai to varētu juridiski veikt, kadastra Nr.01000242046 uz kura atrodas manis nomātā zeme, vispirms ir jāsadala attiecīgas daļās, izdalot manis nomāto zemi kā atsevišķu vienību 400kv<sup>2</sup> platībā, ja tas netiks izdarīts, dārza zeme būs jānomā no Rīgas domes.</p>	<p>mazdārziņi, ir ietverti lokālpilnvarotāja teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos:</p> <p><i>Parka arhitektūras konkursā izvērtē mazdārziņu funkciju, izstrādājot vienu no šādiem risinājumiem (variantiem):</i></p> <p><i>risinājumus, kur parka plānojumā, apstādījumu sortimentā, funkcionālajā un dekoratīvajā dizainā izmanto motīvus, kas veido atsauces uz teritorijas vēsturisko funkciju - mazdārziņiem;</i></p> <p><i>risinājumus, kuros publiski pieejamā parkā integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi;</i></p> <p>Savukārt parka (dārzu, ja tādi tiks paredzēti parka projektā) apsaimniekošanas prasības tiks noteiktas parka apsaimniekošanas noteikumos.</p>
--	--	---

22.	Kooperatīvā sabiedrība „GROSTONA” Arkādijs Trops	<p><b>Priekšlikums Lokālplānojuma Skanstes apkaimei izmaiņām.</b></p> <p>GĪKS „Grostonā” piedāvā kvartālā starp J.Daliņa, Vesetas, Grostonā un Zirņu ielu dzīvojamo māju vietā paredzēt daudzfunkcionālu viesnīcu ar autostāvvietām. Dotā objekta vizualizācija ir iesniegta vienīgi SIA „Grupa 93”. Dotais objekts nodrošinātu tūristu un sporta komandu līdzjutēju izmitināšanu ar autobusiem un vieglo autotransportu uz 1-2 dienām sporta un kultūras pasākumos (kas beidzas vēlu vakara) un plānotā Laikmetīgās mākslas muzeja apmeklēšanas laikā. Dotais objekts arī apkārtējā rajona iedzīvotājiem ļaus ilgstoši novietot autotransportu droša, apsargājamā vieta, atslogojot apkārtējos kvartālus.</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts attiecībā uz plānotā objekta augstumu, kas pievienots vizuālajā materiālā. Kvartālos, kas robežojas ar kaimiņu apkaimēm, maksimālais apbūves augstums ir 6 stāvi. Šāds risinājums izstrādāts, ņemot vērā plānotās apbūves ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas pilsētbūvniecisko struktūru un kultūrvēsturiskajām vērtībām.</p> <p>Priekšlikums par funkcionālo zonējumu atbilst lokālplānojuma risinājumam. Funkcionālajā zonā JC kā papildizmantošana atļauta daudzstāvu autostāvvietā.</p> <p>Jāatzīmē, ka lielas ietilpības autonomietne piesaista un koncentrē satiksmes plūsmas vienā mezglā. Šāda lieluma autonomietnei būs nepieciešams ietekmes sākotnējais izvērtējums un, iespējams, arī ietekmes uz vidi novērtējums un jāveic transporta izpēte un prognoze plašākā teritorijā. Saskaņā ar RVC AZ teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem ir noteiktas arī papildus prasības šāda mēroga autonomietnēm:</p> <p><i>“193. Ja būvniecību plāno teritorijā, kas saskaņā ar RD 2006.gada 14.novembra saistošajiem noteikumiem Nr.60 „Par</i></p>
-----	---	--	--

			<p><i>gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu” atrodas II gaisa piesārņojuma teritoriālajā zonā, un šīs būvniecības rezultātā tiks uzbūvēta vai ierīkota stacionāra iekārta, kas radīs piesārņojošās vielas NO<sub>2</sub> emisiju, vai transportlīdzekļu novietne ar vairāk nekā 50 transportlīdzekļu ietilpību vai ar transportlīdzekļu mainību uz vienu transportlīdzekļu novietni lielāku par diviem transportlīdzekļiem jebkurā diennakts stundā, būvniecības ierosinātājs iesniedz Būvvaldē iecerētās darbības rezultātā plānoto piesārņojošās vielas NO<sub>2</sub> summāro gada vidējo koncentrāciju (kopā ar fonu). Būvvalde to izvērtē un plānošanas un arhitektūras uzdevumā nosaka pasākumus piesārņojošās vielas NO<sub>2</sub> koncentrācijas mazināšanai”.</i></p>
23.	<p>Kooperatīvā sabiedrība „GROSTONA” Arkādijs Trops</p>	<p>Garāžu īpašnieku kooperatīva sabiedrība (GĪKS) „Grostonā” pārstāv 523 Skanstes apkaimes nekustama īpašuma īpašniekus, kuru lielākā daļa dzīvo pieguļošajās teritorijās. GĪKS pārstāvji ir piedalījušies visās ar Skanstes apkaimi saistītās lokālpilnošanas un citas aktivitātēs, iesaistot britu padomes rīkoto. Iepazīstoties ar piedāvāto lokālpilnošanas pirmo redakciju, kategoriski iebilstam pret sarkano līniju koridora variantu, kas savieno Grostonas ielas strupceļa apgriešanas laukumu ar Zirņu ielu.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā.</p> <p>Gājēju ceļa trase tika noteikta, lai nodrošinātu gājēju kustību no Grostonas ielas strupceļa uz sabiedriskā transporta pieturām Skanstes ielas un Zirņu ielas krustojuma rajonā. Risinājums koriģēts. Lai nodrošinātu gājēju kustības iespēju no Grostonas ielas līdz Zirņu ielai, tiks noteikts (orientējoši ) iekškvartāla gājēju ceļš, līdzīgi risinājumiem citos iekškvartālos.</p> <p>Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālpilnošanas risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai:</p> <p>apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva</p>

			<p>gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p>
24.	Kamillo Kaplāns	<p><b>Priekšlikums par ģimenes dārzu saglabāšanu dārzu muzeja izveidei.</b></p> <p>Lapeņu kolonijas ģimenes dārzos aug ne tikai dārzeni, bet arī ogulāji un augļu koki, kuri tika stādīti pirms 1940.gada un vēl tagad dod ražu. Rīgas dome 2014.gada 1.decembra publiskas apspriešanas sanāksmē ierosināja dārzu muzeju izveidot ne uz pašvaldības zemes, bet uz privātas zemes. Līdz ar to sanāksmes laikā es griezos pie SIA "Merks", ka pie zemes privātpašnieces ar nolūku uz šīs zemes izveidot nelielu dārzu muzeju, taču uzreiz saņēmu negatīvu atbildi., ka tas nav izdevīgi, jo dārzs nekādu peļņu nedod. Tā tiešām ir taisnība, jo es, kā dārza Nr.88 zemes nomnieks, esmu pārliecinājies, ka dārza uzturēšana prasa lielu un patstāvīgu darbu, bet atdeve nepārsniedz ģimenes patēriņu, toties ieguve ir kontakts ar paša audzēto floru un ekoloģisks un reizē morāls gandarījums. Tā kā privātam attīstītajam dārzs nav pieņemams, es griezos Rīgas domes Īpašuma departamentā ar nolūku pārdot man kā ilggadējam dārza Nr.88 nomniekam šī dārza zemi 400m<sup>2</sup> platībā (zemes kadastrā ar Nr.0100 024 2046), ko tālāk varētu izmantot kā vienu daļu dārzu muzeja izveidošanai. Taču pagaidām es saņēmu negatīvu atbildi no O.Burova</p>	<p>Pieņemts informācijai un turpmākam darbam, jo privatizācijas un nomas jautājumi ir ārpus lokālpilnvarotāja kompetences, tie risināmi kopīgi ar par šī jomām atbildīgajām struktūrvienībām. Jāatzīmē, ka tie kļūst aktuāli parka, jeb dārzu muzeja konkrētā projekta sagatavošanas sākotnējās fāzēs, atkarībā no parka arhitektūras konkursā iegūtajām idejām un risinājumiem. Nosacījumi tāda risinājuma izstrādi (projekta stadijā), kur publiski pieejamā parkā ir integrēti individuāli izmantojami mazdārziņi, ir ietverti lokālpilnvarotāja teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos:</p> <p><i>"Parka arhitektūras konkursā izvērtē mazdārziņu funkciju, izstrādājot vienu no šādiem risinājumiem (variantiem):</i></p> <p><i>risinājumus, kur parka plānojumā, apstādījumu sortimentā, funkcionālajā un dekoratīvajā dizainā izmanto motīvus, kas veido atsauces uz teritorijas vēsturisko funkciju - mazdārziņiem;</i></p> <p>Savukārt parka (dārzu, ja tādi tiks paredzēti parka projektā) apsaimniekošanas prasības tiks noteiktas parka apsaimniekošanas noteikumos.</p>

		<p>kunga, saskaņā ar O.Burova kunga sniegto informāciju, privātpersona dārza zemesgabalu kā daļu no visa kadastra zemes var iegūt īpašumā tikai tad, ja pašvaldība šo zemi izdala kā atsevišķu vienību, tas uz šodienu nav izdarīts, taču pašvaldība to var veikt. Un šīs zemes vienības izdalīšanā es esmu tieši ieinteresēts, ja tas tomēr netiks izdarīts, tad atliek tikai viens variants - nomāt šo zemi no pašvaldības, ka tas ir bijis līdz šim. Kas attiecas uz dārza ārējo izskatu un tā iekļaušanos ārējā vidē, es plānoju dārzā uzstādīt nelielu sērijveidā ražotu koka mājiņu, ka arī uzcelt apkārt dārzam žogu, atbilstoši Rīgas domes prasībām un noteikumiem. Lūdzu Jūs ņemt vērā šo manu priekšlikumu pie lokālplānojuma tālākas izstrādes, ka arī paziņot par pieņemto lēmumu. Cik man zināms, vēl vismaz četri kaimiņu dārzu zemju nomnieki (Dārzi Nr.72., 73., 86. un 87.) arī vēlas iekļauties dārzu muzeja izveidē, atpērkot zemi no pašvaldības, ja pašvaldība sadalīs augstākminēto zemes kadastru atsevišķās vienībās, atbilstoši šo dārzu zemes platībām, kuru platības katram no dārziem ir 400m<sup>2</sup>.</p>	
		<p>Tā kā caur dārziem Nr.86 un 87 ir iezīmēts inženierkomunikāciju koridors, kura platums ir 13m, varbūt ir iespējams šo koridoru nedaudz novirzīt uz Skanstes ielas pusi tiktāl, lai tas vairs nešķērsotu dārzu Nr.86 un 87 teritorijas. <i>Pielikuma: Situācijas plāns M 1:3000</i></p>	<p>Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Komunikāciju koridors netiek noteikts ar sarkanajām līnijām, bet trases pārvietošana nav vēlama. Tas iezīmē bijušo Skanstes nocietinājuma vietu – nozīmīgu kultūrvēsturisku vietzīmi. Zona ir paredzēta lietusūdeņu un meliorācijas sistēmas elementam – kanālam, kas, ņemot vērā teritorijas hidroģeoloģisko situāciju un reljefu, ir būtiski nepieciešams. Lai būtu iespējams koriģēt tā konfigurāciju, koridoru neietversim sarkanajās līnijās.</p>
25.	AS PROJEKTS B10 Māris Sprūds	<p>Par Skanstes lokālplānojuma izstrādi.Publiskai apspriešanai nodots Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums, pamatojoties uz Rīgas domes 2014.gada 4.novembra</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā. Izvērtējot situāciju teritorijās ap Laktas ielu un šīs ielas koridora izvietojumu, lokālplānojuma pilnveidotajā redakcijā ir koriģēta</p>

	<p>lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”.Skanstes Lokālpārplānojuma izstrāde tika uzsākta, pamatojoties uz Rīgas domes 2013.gada 18.jūnija lēmumu Nr.6330 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu, lokālpārplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu» Lokālpārplānojuma izstrādi veic SIA „Grupa 93” un SIA „Nams” piesaistītie vides, transporta, inženiertehniskās apgādes, teritorijas, ekonomikas u.c. nozaru eksperti.</p> <p>Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments šā gada 27.novembra un 1.decembrī rīkoja publiskas apspriešanas, kur aicināja iedzīvotājus un zemes īpašniekus uz diskusijām par Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma izstrādi, risinājumiem un to ieviešanas iespējām. Viens no nozīmīgākajiem aspektiem lokālpārplānojuma izstrādē ir sagatavot argumentētu pamatojumu pašvaldības turpmākai politikai attiecībā uz ieguldījumiem, Skanstes apkaimes attīstības veicināšanai, atbilstoši tās lomai kā Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģija definētai prioritāri attīstāmāi teritorijai.</p> <p>Atbilstoši Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma 1.redakcijas 1.daļas paskaidrojuma rakstam, Skanstes lokālpārplānojums tiek izstrādāts ar mērķi radīt priekšnoteikumus Skanstes apkaimes ilgtspējīgai teritorijas attīstībai, sekmēt apkaimes funkcionāli telpisko attīstību, atbilstoši Rīgas stratēģijas interesēm un Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas saglabāšanas un aizsardzības statusam, lai radītu risinājumus, kas sekmēs visam pusēm pieņemamu un</p>	<p>ielas trase.</p>
--	---	---------------------

		<p>sabalansētu teritorijas attīstību. Definēt turpmākos teritorijas attīstības risinājumus tāda detalizācijas pakāpē (attiecībā uz objektu funkcijām, novietni, platībām, vizuāli telpisko veidolu), kas nosaka skaidru un pamatotu teritorijas attīstības scenāriju un lokālpilnojumuma risinājumu īstenošanas iespējas un ilgtspējību, apzinoties to izmaksas, ekonomisko pamatotību, ka arī pašvaldības, privātā un valsts sektora sadarbības iespējas, tostarp ES finanšu resursu piesaisti Skanstes apkaimes attīstības veicināšanai.</p> <p><b>Iepazīstoties ar publiskoto lokālpilnojumuma redakciju, vērsāties pie Jums ar priekšlikumu:</b></p> <p><b>1.Optimizēt kvartālu izveidošanu starp Laktas, Lapeņu, Sporta un Zirņu ielām.</b></p> <p>Lai sasniegtu optimālu rajona nākotnes attīstību, nodrošinātu līdzvērtīgas iespējas un mazinātu savstarpējo atkarību, nepieciešams pārceļt Laktas ielas potenciālo izvietojumu gar patreiz dabā esošajiem dzelzceļa pievadceļiem ievērojot dzelzceļa nodalījuma joslas robežas, infrastruktūras aizsargjoslas un arī dabā izveidoto piebraucamo ceļu.</p>	
		<p><b>2.Paredzēt paaugstināt apbūves stāvu skaitu uz 17 stāviem.</b> Ņemot vērā veiktas grunts ģeotehniskās priekšizpētes fizikāli - mehānisko īpatnību sliktos rādītāju rezultātus (pielikumā), tikai pie 17 stāvu augstuma izlīdzinās izmaksu līkne sakarībai starp stāvu skaitu un pāļu pamatu izbūves izmaksām uz telpas platības 1m2, lai ekonomiski pamatotu un atmaksātos būvniecības izmaksas.</p> <p>Tā rezultātā:</p> <p>1.Sarkanās līnijas sakārtos inženierkomunikāciju</p>	<p>Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā.</p> <p>Apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras veidošanas principiem.</p> <p>Lokālpilnojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p>

		<p>izvietojumu gar ceļiem.</p> <p>2.Kvartāli nebūs nesamērīgi lieli ar pareizām piekļuves iespējām vienlaicīgi tiktu veidota pilnvērtīgāka kvadrāta un taisnstūrveida kvartālu konfigurācija.</p> <p>3.Kvartālus pamata veidos vieniem īpašniekiem piederoši zemes gabali, neveidos praktiski neizmantojamu garu zemes strēmeli gar Laktas ielu.</p> <p>4.Saglabāsies gan iespēja izmantot dzelzceļa pievadceļus, gan izbūvēt Laktas ielu un attīstīt pieguļošos kvartālus.</p> <p>5.Kvartālu robežās esošo zemes gabalu īpašnieki varēs plānot attīstību neatkarīgi viens no otra. Lai ilustrētu ierosinājumu, esam izstrādājuši grafisku priekšlikumu (<i>pielikumā</i>). Minētais ierosinājums skar sekojošus zemes gabalus un tiem pieguļošas teritorijas: Sporta iela 18, kadastra Nr. 0100 018 2075, Bukultu iela 10a, kadastra Nr.0100 018 0105, Bukultu iela b/n kadastra Nr. 0100 018 2002, Bukultu iela 10c kadastra Nr.0100 018 0020, Ganību dambis 10c kadastra Nr.0100 018 2052.Lai sasniegtu kvalitatīvu, līdzsvarotu un iesaistītajām pusēm pieņemamu rezultātu, esam gatavi sadarboties un tikties ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta atbildīgajiem pārstāvjiem, ka arī lokālplānojuma izstrādātājiem SIA : Grupa 93” un SIA „Nams” pārstāvjiem.</p>	<p>Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas vienīgu uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji:</p> <p>Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktā.</p> <p>Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu ziemeļu virzienā, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām</p>
--	--	---	---

			<p>apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu.</p> <p>Lokālpilnvarojuma pilnveidotajā redakcijā noteiktas maksimālais apbūves augstums ir 13 stāvi.</p>
26.	Dainis Bremze	<p><b>Par Skanstes teritorijas lokālpilnvarojumu</b></p> <p>Pamatojoties uz Rīgas domes 2014.gada 4.novembra lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnvarojuma redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai” 1.punktu tika nolemts nodot Skanstes teritorijas lokālpilnvarojuma redakciju sabiedriskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai. Ievērojot minēto un izanalizējot Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnvarojuma piedāvāto projektu attiecībā uz SIA „NORDE” piederošo zemes gabalu Zirņu ielā, Rīga, ar kadastra numuru 0100 024 2057 (Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums 1000 0001 8470, 10600 km2 platībā, uz kura atrodas SIA „NORDE” piederošā ēka - Nekustamais īpašums (kas sastāv no autosalona - servisa ēkas), kadastra apzīmējums 0100 524 0155), <b>es kategoriski iebilstu pret šādu apbūves priekšlikumu</b>, jo tas būtiski šķērso visu SIA „NORDE” piederošo zemes gabalu un tādejādi nepamatoti ierobežo SIA „NORDE” īpašumu tiesības, kas tādejādi var radīt ievērojamas negatīvas sekas uz SIA „NORDE” uzņēmējdarbību. Atbilstoši Skanstes teritorijas lokālpilnvarojuma apbūves priekšlikuma norādītajam, uz SIA „NORDE” piederoša zemes gabala Zirņu ielā, Rīgā, kadastra apzīmējumu 0100 024 2057, paredzētā</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā.</p> <p>Gājēju ceļa trase tika noteikta, lai nodrošinātu gājēju kustību no Grostonas ielas strupceļa uz sabiedriskā transporta pieturām Skanstes ielas un Zirņu ielas krustojuma rajonā. Risinājums korigēts. Lai nodrošinātu gājēju kustības iespēju no Grostonas ielas līdz Zirņu ielai, tiks noteikts (orientējoši ) iekškvartāla gājēju ceļš, līdzīgi risinājumiem citos iekškvartālos.</p> <p>Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālpilnvarojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai:</p> <p>apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p>

		<p><b>sarkanā līnija (gājēju celiņa) SIA „NORDE” zemes īpašumu šķeļ pilnībā uz pusēm.</b></p> <p>Vienlaikus izvērtējot Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma materiālus, nav iespējams konstatēt tādu sabiedrisko labumu, kas pamatotu tik būtisku un ievērojamu Civillikumā nostiprinātā tiesību pamatprincipa pārkāpšanu, saskaņā ar kuru īpašniekam pieder pilnīgas varas tiesības pār lietu (Civillikuma 1036.pants un Latvijas Republikas Satversmes 105.pants). Turklāt kā redzams no Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma materiālu grafiskajā daļā pievienotajiem topogrāfiskajiem plāniem, paredzētā sarkanā līnija (gājēju ietve) faktiski potenciālo gājēju nekur nenoved un tuvumā neatrodas neviena sabiedriski nozīmīga ēka.</p> <p>Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādātāju konsekvencu un lokālpārplānojuma atbilstību normatīvo aktu prasībām liek apšaubīt kaut vai tas apstāklis, ka topogrāfiskajos plānos attiecībā uz Skanstes apkaimes teritoriju iekškvartāla gājēju celiņš (orientējoši) tiek atzīmēts ar pārtrauktu zaļu līniju, tomēr SIA „NORDE” piederošajā zemes gabalā tiek iezīmētas sarkanas līnijas. Būtiski vērst uzmanību, ka 2006.gada 1.septembrī, iegādājoties zemes īpašumu Zirņu ielā, Rīga no Rīgas pilsētas pašvaldības, SIA „NORDE” plānoja savu uzņēmējdarbību veikt un attīstīt ilgtermiņā, tiesiski palaujoties uz Rīgas pilsētas pašvaldību, ka iegūtās īpašumtiesības netiks nepamatoti ierobežotas, līdz ar to Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumā paredzētā sarkano līniju iezīmēšana ievērojami ne tikai apgrūtinās SIA „NORDE” veikt uzņēmējdarbību, bet arī pilnībā liegs</p>	
--	--	--	--

		<p>uzņēmējdarbības attīstības iespējas ar visām no tām izrietošajām negatīvām finansiālām sekām ne tikai SIA „NORDE”, bet arī valsts budžetam. Tā, piemēram, SIA „NORDE” valsts budžetā ir veikusi ievērojamus nodokļu maksājumus, tajā skaitā 2012.gadā tie ir 406 691 EUR apmērā, 2013.gadā tie veido 554226, savukārt 2014.gadā jau 582013 EUR apmērā. Lokālplānojumā nosakot sarkanās līnijas, kuras bez jebkāda pamatojuma sadala SIA : NORDE” piederošā zemes īpašuma atsavināšanas kompensācijas atlīdzību un zaudējumu radīšanu SIA „NORDE” uzņēmējdarbībai. Ievērojot minēto, lūdzu ņemt vērā manus iebildumus un dzēst Skanstes apkaimes lokālplānojumā attiecībā uz SIA „NORDE” piederošo zemes gabalu plānotās sarkanās līnijas. Pielikumā: Uzņēmumu reģistra 2014.gada 17.decembra izziņa no LR Uzņēmumu Reģistra datu atkalizmantotāja Firmas.lv uz 1.lp</p>	
27.	SIA ELL BŪVE Ivars Geidāns	<p>Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma 1.redakcijas III daļas „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” apstrīdēšanu un priekšlikumi izmaiņām. 2014.gada 6.novembrī publiskai apspriešanai tiek nodots Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojums, pamatojoties uz Rīgas domes 2014.gada 4.novembra lēmumu Nr.1733 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai” (turpmāk teksta - Lokālplānojums). Skanstes Lokālplānojuma izstrāde tika uzsākta, pamatojoties uz Rīgas domes 2013.gada 18.jūnija lēmumu Nr.6330 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu, lokālplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu” Lokālplānojuma izstrādi</p>	<p>Pieņemts informācijai. Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem TIAN nosacījumiem.</p> <p>Lokālplānojuma risinājumu pamatojums, atbilstība Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un kvalitatīvas dzīves vides veidošanas principiem ir izvērtēti skaidrota lokālplānojuma paskaidrojuma rakstā. Lokālplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p>

		<p>veic SIA „Grupa 93” un SIA „Nams” piesaistītie vides, transporta, inženiertehniskās apgādes, teritorijas, ekonomikas u.c. nozaru eksperti.</p> <p>SIA „Skanstes Biznesa Centrs” reģistrācijas Nr.40003990413, juridiskā adrese Lielirbes iela 29, Rīga, LV-1046 (turpmāk tekstā - SIA) ir īpašniece zemes vienībām pēc adreses Skanstes ielā 25, 23, Rīgā ar kadastra Nr.0100 024 2150, 0100 024 2149.</p> <p>SIA ir izstrādājusi un saskaņojusi Rīgas pilsētas būvvaldē „Biroja ēkas” tehnisko projektu. Tehniskā projekta termiņš ir beidzies, taču izstrādātais projekts paredzēja brīvstāvošu 11 (vienpadsmit) stāvu ēku ar mūsdienīgiem tehniskiem risinājumiem, kurai apkārt ir izvietotas teritorijas brīvstāvošas autostāvvietas.</p> <p>Tehniskais projekts tika izstrādāts un apstiprināts pamatojoties uz spēka esošo normatīvo aktu prasībām. SIA norāda, ka izstrādātāja Lokālpilnvarojumā ir mainīti spēkā esošie apbūves nosacījumi, kas SIA ieskatā būtiski pasliktina esošos apbūves nosacījumus un ierobežo teritorijas turpmāku attīstību, pretēji iepriekš tam paredzētiem mērķiem minētajā teritorijā.</p> <p>Šāda ierobežošana nav izvērtēta un nav sniegts pierādījums sabiedriskā labuma samērīgumam pret zemesgabalu īpašniekiem noteiktajiem ierobežojumiem salīdzinājuma ar līdz šim noteikto.</p>	<p>Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas vienīgu uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālpilnvarojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts un precizēts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtņē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji:</p> <p>Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktā.</p> <p>Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu ziemeļu virzienā, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6</p>
--	--	--	--

			stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu.
		Tāpat nepamatoti norādīts, ka reāla būvniecība gandrīz nenotiek. Norādām, ka reāli būvdarbi Skanstes ielas rajonā notikuši nepārtraukti	Pieņemts informācijai. Jāpiezīmē, ka būvniecības (būvdarbu) aktivitāšu īpatsvars attiecībā pret apkaimes kopējo, tostarp, neapbūvēto platību kopumā apkaimē ir salīdzinoši neliels.
		SIA Paskaidro, ka izvērtētajai publiskajai apspriešanai nodoti Lokālpārplānojumu, redzams, ka izstrādātāji nav ņēmuši vērā esošo apbūvi, proti, jaunuzbūvēto ēku izvietojumu un stāvu skaitu,	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Lokālpārplānojuma 1.redakcijas izstrādei tika izmantota topogrāfiskā karte, kuras daļas satur datus, kas sagatavoti laikā no 2006. līdz 2009. gadam. Precīzāki dati nebija pieejami.</p> <p>Plānojumā ietvertais apbūves apjomu kārtojums ir teorētisks; tas izmantots apbūves apjomu aplēsēm; šī daļa ir ilustratīva, t.i., nav saistoša.</p> <p>Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas tikai uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālpārplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas</p>

			<p>plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji:</p> <p>Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktā.</p> <p>Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu ziemeļu virzienā, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu.</p>
		nav ņēmuši vērā gruntsgabalu robežas,	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Zemes vienību robežu struktūra Skanstes apkaimē ir sarežģīta un ne vienmēr iespējams plānojuma struktūru savietot ar šīm robežām. Tas redzams arī spēkā esošajā RVC AZ teritorijas plānojumā. Lokālpilānojuma uzdevums nav robežu pārkārtošana bet loģiskas, pilsētas ilgtspējīgas attīstības līdz</p>

			2030.gadam nostādnēm un mērķiem atbilstošas pilsētbūvnieciskās struktūras pamatnosacījumu veidošana.
		kā arī nepamatoti ierobežojuši apbūves noteikumus, vēl jo vairāk Lokālpilānojumā ir iekļauti tādi noteikumi, kuri atsevišķas zemes gabalu daļas padara neizmantojamas.	Priekšlikums nav atbalstīts. Nevaram piekrist uzskatam, ka lokālpilānojuma nosacījumi "atsevišķas zemesgabala daļas padara neizmantojamas". Ikvienā plānojumā (TIAN) tiek iekļautas prasības, kas nosaka to, ka daļa jebkura zemesgabala paliek <u>neapbūvēta</u> (nevis neizmantojama). To nodrošina apbūves parametri, būvlaiides u.c. nosacījumi.
		Zemāk uzskaitām nosacījumus, kuriem pastāvēt uz konkrēto apbūvi attiecināmajiem faktiskajiem apstākļiem, uzskatām par nepamatotiem un atceļamiem (grozāmiem), kā arī iesniedzam sekojošus priekšlikumus: <b>1. Lokālpilānojuma punkts „18.2. minimāla apbūves intensitāte, kur ir izbūvēta tehniska infrastruktūra ? 200%”.</b> Šim punktam nevaram piekrist, līdz ar to piedāvājam veikt grozījumus, jo tā kā arī zemju īpašnieki sedz infrastruktūras izbūves izmaksas, tad šādu ierobežojumu noteikšanai pašiem īpašniekiem attiecībā uz sevi nav pamatotu iemeslu un šāds nosacījums būtiski ierobežo privātpersonas tiesības. Ja šādus ierobežojumus ir plānots noteikt attiecībā uz pašvaldības nākotnes investīcijām, tad attiecīgi skaidri būtu jānosaka, ka tas ir attiecināms uz gadījumiem, ja pati pašvaldība finansēs infrastruktūras izbūvi.	Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā. Formulējumu precizēts, uzsverot, ka prasības attiecas uz infrastruktūru, kas finansētas no publiskiem līdzekļiem. Prasība saistīta ar ielu un inženierkomunikāciju izbūves ekonomisko pamatojumu, teritoriju racionālu izmantošanu un izstrādātās apbūves struktūras koncepcijas īstenošanu. Vispārīga prasība par minimālo apbūves intensitāti Centru apbūves teritorijās pašlaik ir noteikta spēkā esošajos RVCAZ TIAN, turklāt neatkarīgi no teritorijas infrastruktūras attīstības stadijas (t.i., neatkarīgi no tā, vai ir izbūvētas ielas un inženierkomunikācijas). Tādejādi lokālpilānojuma 1.redakcijas risinājumā noteikti atviegloti nosacījumi salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu. Minimālā apbūves intensitāte pilnveidotajā lokālpilānojuma redakcijā noteikta 150%.
		<b>2.Lokālpilānojuma punkts „18.3. minimālā brīvās zaļās teritorijas rādītājs - 33%”,</b> lai SIA varētu realizēt iepriekš izstrādātā tehniska projektā paredzēto apbūvi minimālā, tad brīvā teritorija nevar pārsniegt 15%.	Priekšlikums nav atbalstīts. Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, jo mainījusies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 118. punktu "118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas

			<p>rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu:</p> $b = \frac{B}{Z} \times 100 \%,$ <p>kur</p> <p>b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos);  B – brīvā zaļā teritorija (m<sup>2</sup>);  Z – zemes vienības platība (m<sup>2</sup>)”.</p> <p>Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības.</p> <p>Brīvās teritorijas rādītājs 15%, to aprēķinot % no stāvu platības atbilstu 37,5% no zemesgabala platības, ja maksimālā apbūves intensitāte ir 250%.</p> <p>Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem TIAN nosacījumiem.</p>
		<p><b>3. Lokālplānojuma punkts „18.4.</b> maksimālais apbūves blīvums ? 40%» Lai būtu iespējams realizēt iepriekš paredzētās ieceres, būtu nepieciešams apbūves blīvumu noteikt 45%.</p>	<p>Priekšlikums atbalstīts.</p> <p>Atbilstoši lokālplānojuma koncepcijai, teritorijas centrālajā daļā ir plānota paaugstināta, bet salīdzinoši retināta apbūve ar paaugstinātu apstādījumu īpatsvaru. Apbūve saskan mērogā ar Skanstes ielas dimensijām, bet apstādījumi nodrošina teritorijas funkcijas pilsētas centra aerācijā un sekmē mikroklimate uzlabošanu.</p>
		<p><b>4. Lokālplānojuma punkts „19.1.</b> Skanstes ielas frontē būves izvieta ar fasādi uz būvlaides, kas sakrīt ar sarkano</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā.</p> <p>TIAN redakcija precizēta:</p>

	<p>līniju, atrodas 20m attālumā no sarkanās līnijas vai 50m attālumā no sarkanās līnijas. Būvlaides gar citām ielām nosaka apbūves minimālo attālumu no sarkanās līnijas". Nav paskaidrots un nav saprotams uz kādas līnijas ir tiesības izvietot ēku, līdz ar to ar ir svītrojami noteikumi par būvplaidēm arī citos punktos par apbūves izvietojumu.</p>	<p><i>Skanstes ielas frontē dzīvojamo ēku apbūvē būvlaide sakrīt ar funkcionālās zonas robežu, bet publisko ēku apbūvē daļu ēku var izvietot attālumā līdz 15m no Skanstes ielas sarkanās līnijas (Dabas un apstādījumu teritorijā DA23). Maksimālais kopgarums ēku fasādēm viena kvartāla robežās, ko atļauts izvietot līdz 15m no Skanstes ielas sarkanās līnijas, ir 50% no kvartāla ielas frontes garuma, ko mēra pa sarkano līniju</i></p>
	<p><b>5. Lokālplānojuma punkts „19.3.</b> būvlaide autostāvvietu un palīgēku izvietošanai ir noteikta 50m attālumā no Skanstes ielas sarkanās līnijas. Būvvalde nosaka minimālo attālumu no sarkanās līnijas". Šāda prasība nebija/nav šobrīd spēkā esošiem apbūves noteikumiem, šāds punkts būtiski maina zemes izmantošanas iespējas atšķirībā no esošiem nosacījumiem. Jo funkcionāli apgrūtināši ir izveidot publiski pieejamu ēku ar autostāvvietu koncentrētu aiz ēkas. Tā ka SIA ir plānojis būvēt biroja ēkas, tad autostāvvietas ir viens no būtiskākajiem ēkas rādītājiem, lai tā varētu atbilstoši funkcionēt. Konkrētajā gadījumā SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības ieceri, ka arī noteiktās prasības nav samērīgas ar šāda ierobežojuma rezultāta iegūto sabiedrības labumu. Esošā prasība daudzos gadījumos nav fiziski iespējama ņemot vērā zemes gabala izmērus.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā. Redakcijas koriģēta.</p>
	<p><b>6. Lokālplānojuma punkts „19.4.</b> Skanstes ielas frontē izvietoto publisko ēku galvenās ieejas izbūvē fasādē pret Skanstes ielu". Šāds punkts varētu būt noteikts ieteikumu formā, bet nevis ka obligāta prasība. Tāpat norādām, ka punkts ir zināmā mērā pretrunā ar 19.3. punktu, kas nosaka, ka autostāvvietas ir jāizvieto 50m no sarkanās līnijas. Publiskā tipa ēkām galveno ieeju ir pareizi vērēt pret</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts. Tradicionāli galveno ieeju orientē pret ielu, ņemot vērā apsvērumus par kvalitatīvas publiskās telpas veidošanu. Nosacījums neliedz iebūvēt ieejas arī citās fasādēs.</p>

		<p>autostāvvietām nevis pret ielu, kur notiek transporta kustība. Ēku ir ieejas ir jārisina katrā projektā atsevišķi respektējot kopējo kvartāla apbūvi veidojot loģisku piekļuvi un cilvēku kustību visa kvartāla ietvaros. Arī šajā gadījumā uzskatām, ka noteiktās prasības nav samērīgas ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu.</p>	
		<p><b>7. Lokālpilnojumuma punkts</b> „Sarkano līniju pārvietošana no Skanstes ielas» Izskatot piedāvāto risinājumu SIA rodas virkne jautājumu, jo nav saprotams piedāvātais risinājums pārvietot esošās sarkanās līnijas uz SIA piederošās zemes rēķina. Šis jautājums tika aktualizēts publiskās apspriešanas laikā, kas notika Rīgas domē 01.12.2014. SIA viedoklis, ka esošā zaļā zona, no ielas sarkanajām līnijām ir ~17metri, kas ir pietiekoši, lai pilsētas atbildīgās iestādes varētu izveidot apstādījumu zonu. Līdz ar to nekādā gadījumā nav nepieciešams papildus atsavināt zemi no SIA aptuveni ~5metri platumā, lai izveidotu papildus koku apstādījumu rindu. SIA izstrādātajā projektā ir paredzēta koku apstādījumu rinda, kas pilnībā pat vairākas reizes kompensētu šobrīd projektā paredzētos. Tāpat domājot par zemju apsaimniekošanu nākotnē SIA nevēlas sev ēku priekša redzēt nesakoptus zemes īpašumus, kas kopumā bojātu estētisko, vizuālo skatu attiecība uz kvartālu kopumā.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā. Lokālpilnojumuma pilnveidotās redakcijas izstrādes procesā izstrādāts risinājums, nemainot sarkanās līnijas un būvlaiides salīdzinājumā ar detālpilnojumumu un RVC AZ teritorijas pilnojumumu. Sagatavotas detalizētas vadlīnijas (konceptija) apstādījumu un publiskās ārtelpas zonu veidošanai</p>
		<p>Izstrādājot šo risinājumu, nav ņemtas vērā SIA intereses, jo faktiskā zemes īpašuma platība pēc samazinājuma iespaido visus tehniskos attīstības rādītājus. Līdz ar to šāds nosacījums būtiski ierobežo privātpersonas tiesības un konkrētajā gadījumā SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot</p>	<p>Pieņemts informācijai un daļēji ņemts vērā. Lokālpilnojumuma pilnveidotās redakcijas risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un</p>

		<p>plānoto būvniecības ieceri, kā arī piedāvātais risinājums nav samērīgs ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu (ja tāds vispār ir konstatējams). Uzskatam, ka pilsēta pilnībā var realizēt savas ieceres esošajās zemes robežās.</p>	<p>UNESCO nacionālā komiteja. Par tiesību aizskārums varētu runāt, ja lokālpilnījumā minētajā īpašumā būtu noteikta izmantošana bez apbūves tiesībām. Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās paļāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās paļāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās paļāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās paļāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var paļauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi – lokālpilnījums, ir jāreķinās, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Pastāv arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsāktu būvniecību vai detālpilnījuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālpilnījuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.</p>
		<p><b>8. Lokālpilnījuma punkts</b> „Sarkanās līnijas pārvietošana uz J.Dikmaņa ielas”- nosakot apstādījumu teritorija DA4”- 93.6. punkts. Esošo 3 metru vietā tiek noteikta 12 metru būvlaide, kas būtiski iespaido zemes izmantošanas iespējas. Ieteikums būtu pārskatīt esošo prasību vai nu atstāt spēkā iepriekšēja redakcijā vai nu atkārtoti izvērtēt apstādījuma zonas nepieciešamo platumu. Iesakot šo izmaiņu, zemes izmantošanas iespējas tiek samazināta par 1/5 zemes vienības, kas ir būtisks apgrūtinājums.</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts. Apstādījumu zona nepieciešama vides kvalitātes un mikroklimata uzlabošanai, tāpat pievilcīgas publiskās ārtelpas veidošanai un dabas un apstādījumu tīklojuma, jeb “zaļo” koridoru vienotas struktūras attīstībai, kas atbilst Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam mērķiem. Atšķirībā no citām - blīvi apbūvētajām pilsētas centra teritorijām, Skanstes apkaimē ir reāli iespējams sasniegt šādu rezultātu.</p>

			Zaļā zona un, attiecīgi, būvlaides noteikšana 12m attālumā no sarkanās līnijas nesamazina apbūves iespējas zemesgabalā, bet regulē vienīgi būvju izkārtojumu ielas frontē.
		<p><b>9. Lokālpārplānojuma punkts „95.</b> Lokālpārplānojums teritorijā veido vienotu gājēju ceļu un iekškvartālu gājēju ceļu tīklu, kas savieno visus esošos un plānotos apkaimes parkus un skvērus» Šobrīd paredzētais vienotais tīkls nav vienots līdz ar to nav piemērots un ir neatbilstošs. Lokālpārplānojuma teritorijai kā vienots gājēju ceļu un iekškvartālu gājēju ceļu tīkls, kas savieno visus esošos un plānotos apkaimes parkus un skvērus. Līdz ar to izveidotu vienotu ceļu tīklu ir jāmeklē citi alternatīvi varianti.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļu tīkls pirmkārt ir vajadzīgs, lai humanizētu kvartālu dimensijas, tos pārdalot pilsētas centram atbilstoša mēroga struktūrā (daļās). Alternatīva varētu būt jaunu ielu izveide, kas pārdala kvartālus.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p> <p>Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālpārplānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.</p>
		<p><b>10. Lokālpārplānojuma punkts „116.</b> Iekškvartāla gājēju ceļus ierīko kā labiekārtotas un apzaļumotas publiski pieejamas zonas, kas izmantojamas gājēju un velosipēdistu satiksmes nodrošināšanai, operatīvajam un apkalpes autotransportam” Piekļuve pie ēkas tiek nodrošināta jebkurā gadījumā, t.sk. tiek labiekārtotas un apzaļumotas publiski pieejamas zonas, līdz ar to paredzēt vēl papildus iekškvartāla gājēju ceļus papildus jau plānotajiem, turklāt kopsakarā ar 117.punktā minēto nav samērīgi ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļu tīkls pirmkārt ir vajadzīgs, lai humanizētu kvartālu dimensijas, tos pārdalot pilsētas centram atbilstoša mēroga struktūrā (daļās). Iekškvartālu ceļu izveides mērķis ir citāds nekā servitūtam, kas tiek izveidots par labu konkrētam īpašumam un nodrošina piekļūšanu tam. Servitūta ceļš var nebūt publisks.</p> <p>Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālpārplānojuma</p>

			<p>risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai:</p> <p>apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p> <p>Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālplānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.</p>
		<p><b>11. Lokālplānojuma punkts „117.</b> Minimālais iekškvartāla gājēju ceļa kopējais platums ir 15 metri, no tiem gājēju velosipēdu satiksmes josla un apstādījumu kopējā platuma 9 metri» SIA nepiekrīt un neuzskata, ka gājēju ceļam ir nepieciešams tik plata 15 metru zona. Ir iespējams gājēja ceļa funkciju nodrošināt 9 metru zonā. Izstrādājot šo risinājumu nav ņemtas vērā SIA intereses un SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības ieceri. Šādas prasības nesamērīgi ierobežo zemes īpašnieku tiesības uz teritorijas izmantošanu un privātumu. Vēl jo vairāk iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums, kas ietverts grafiskās daļas kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas noteikumi” neatbilst nodibinātajiem ceļu servitūtiem, kas jau aprobežo zemesgabalu izmantošanu un</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā.</p> <p>Izvērtējot iekškvartālu ceļu funkcijas un nepieciešamo labiekārtojumu, ir pieļaujams samazināt minimālo platumu līdz 9 metriem.</p>

		ir plānoti piekļuves nodrošināšanai, līdz ar to jāizvērtē vai 117.punkts vispār iekļaujams noteikumos.	
		<p><b>12. Lokālpilānojuma punkts „121.</b> Maksimālais atklāto stāvvietu (stāvlaukumu) īpatsvars zemesgabālā ir 25% no zemesgabala kopējās platības» Publiska tipa ēkām autostāvvietā ir viens no svarīgākajiem faktoriem, lai ēka var funkcionēt. Būtiska nozīme ir autostāvvietām, kas ir izvietotas atklāta stāvlaukumā. Ņemot vērā minēto, SIA uzskata, ka būtu labi šo prasību pārskatīt un dod iespēju izmantot lielāku zemesgabalu iespējai izmantot to zem atklātām stāvvietām, protams, ievērojot visus pārējos apbūves rādītājus, autostāvvietā varētu sasniegt līdz 40% no kopējās teritorijas.Ņemot vērā augstākminēto norādām, ka vispārīgā formā samērīguma princips nosaka, ka starp publiskas varas darbību, kas ierobežo indivīda tiesības un leģitīmās intereses un mērķi, ko publiskā vara ar šo darbību vēlas sasniegt ir jābūt saprātīgam attiecībām. Līdz ar to SIA vēlas paskaidrot, ka lokālpilānojuma apstrīdēšana un augstāk minēto priekšlikumu iesniegšana ir saistīta tikai un vienīgi ar to, ka SIA vēlas rast konstruktīvu risinājumu augstāk aplūkotojos jautājumos, jo tie SIA patiešām rada būtiskus šķēršļus būvniecības ieceres īstenošanā, kas var atstāt negatīvu ietekmi uz konkrētās Rīgas pilsētas teritorijas attīstību kopumā.</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>Autostāvlaukumu ierobežojums noteikts ar šādiem mērķiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabot ārtelpas kvalitāti;</li> <li>• Sekmēt videi draudzīgu transporta līdzekļu izmantošanu, tostarp sabiedriskā transporta lietošanu, ņemot vērā tuvākajā nākotnē paredzēto tramvaja līnijas izbūvi Skanstes ielā;</li> <li>• Sekmēt ar cietajiem segumiem iesegto laukumu platību samazināšanos un tādejādi samazināt lietusūdeņu noteci no teritorijām, kas ir problēma visā teritorijā, bet īpaši Skanstes apkaimē, ņemot vērā šīs teritorijas reljefu un hidroģeoloģiskos apstākļus.</li> </ul> <p>Ierobežojums neattiecas uz autonomvietnēm būvēs.</p>
28.	SIA „SKANSTES BIZNESĀ CENTRS”	<p>Par Skanstes apkāmes teritorijas lokālpilānojuma 1.redakcijas III daļas „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” apstrīdēšanu un priekšlikuma izmaiņām. 2014.gada 6.novembrī publiskai apspriešanai tiek nodots Skanstes apkāmes teritorijas lokālpilānojums, pamatojoties uz Rīgas domes 2014.gada 4.novembra lēmumu Nr.1733</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālpilānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem TIAN nosacījumiem.</p> <p>Lokālpilānojuma risinājumu pamatojums, atbilstība Rīgas</p>

	<p>„Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai” (turpmāk teksta - Lokālpārplānojums). Skanstes Lokālpārplānojuma izstrāde tika uzsākta, pamatojoties uz Rīgas domes 2013.gada 18.jūnija lēmumu Nr.6330 „Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu, lokālpārplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu” Lokālpārplānojuma izstrādi veic SIA „Grupa 93” un SIA „Nams” piesaistītie vides, transporta, inženiertehniskās apgādes, teritorijas, ekonomikas u.c. nozaru eksperti.</p> <p>SIA „Skanstes Biznesa Centrs” reģistrācijas Nr.40003990413, juridiskā adrese Lielirbes iela 29, Rīga, LV-1046 (turpmāk tekstā - SIA) ir īpašniece zemes vienībām pēc adreses Skanstes ielā 27, Rīgā ar kadastra Nr.0100 024 2151.</p> <p>SIA ir izstrādājusi un saskaņojusi Rīgas pilsētas būvvaldē „Biroja ēkas” tehnisko projektu. Tehniskā projekta termiņš ir beidzies, taču izstrādātais projekts paredzēja brīvstāvošu 11 (vienpadsmit) stāvu ēku ar mūsdienīgiem tehniskiem risinājumiem, kurai apkārt ir izvietotas teritorijas brīvstāvošas autostāvvietas.</p> <p>Tehniskais projekts tika izstrādāts un apstiprināts pamatojoties uz spēkā esošo normatīvo aktu prasībām. SIA norāda, ka izstrādātāja Lokālpārplānojumā ir mainīti spēkā esošie apbūves nosacījumi, kas SIA ieskatā būtiski pasliktina esošos apbūves nosacījumus un ierobežo teritorijas turpmāku attīstību, pretēji iepriekš tam paredzētiem mērķiem minētajā teritorijā.</p> <p>Šāda ierobežošana nav izvērtēta un nav sniegts pierādījums</p>	<p>ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un kvalitatīvas dzīves vides veidošanas principiem ir izvērtēti skaidrota lokālpārplānojuma paskaidrojuma rakstā. Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas vienīgu uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālpārplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtne, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji:</p> <p>Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktā.</p>
--	---	--

		sabiedriskā labuma samērīgumam pret zemesgabalu īpašniekiem noteiktajiem ierobežojumiem salīdzinājuma ar līdz šim noteikto.	Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu ziemeļu virzienā, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu.
		Tāpat nepamatoti norādīts, ka reāla būvniecība gandrīz nenotiek. Norādām, ka reāli būvdarbi Skanstes ielas rajonā notikuši nepārtraukti	Pieņemts informācijai.
		SIA Paskaidro, ka izvērtētajai publiskajai apspriešanai nodoti Lokālpilānojumu, redzams, ka izstrādātāji nav ņēmuši vērā esošo apbūvi, proti, jaunuzbūvēto ēku izvietojumu un stāvu skaitu,	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Lokālpilānojuma izstrādei tika izmantota topogrāfiskā karte, kuras daļas satur datus, kas sagatavoti laikā no 2006. līdz 2009.gadam. Precīzāki dati nebija pieejami.</p> <p>Plānojumā ietvertais apbūves apjomu kārtojums ir teorētisks; tas izmantots apbūves apjomu aplēsēm; šī daļa ir ilustratīva, t.i., nav saistoša.</p> <p>Lokālpilānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas tikai uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus</p>

			<p>īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji:</p> <p>Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktā.</p> <p>Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu ziemeļu virzienā, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu.</p>
--	--	--	---

		nav ņēmuši vērā gruntsgabalu robežas,	Pieņemts informācijai. Zemes vienību robežu struktūra Skanstes apkaimē ir sarežģīta un ne vienmēr iespējams plānojuma struktūru savietot ar šīm robežām. Tas redzams arī spēkā esošajā RVC AZ teritorijas plānojumā. Lokālpilānojuma uzdevums nav robežu pārkārtošana bet loģiskas, pilsētas ilgtspējīgas attīstības līdz 2030.gadam nostādnēm un mērķiem atbilstošas pilsētbūvnieciskās struktūras pamatnosacījumu veidošana.
		kā arī nepamatoti ierobežojuši apbūves noteikumus, vēl jo vairāk Lokālpilānojumā ir iekļauti tādi noteikumi, kuri atsevišķas zemes gabalu daļas padara neizmantojamas.	Priekšlikums nav atbalstīts. Nevaram piekrist uzskatam, ka lokālpilānojuma nosacījumi "atsevišķas zemesgabala daļas padara neizmantojamas". Ikvienā plānojumā (TIAN) tiek iekļautas prasības, kas nosaka to, ka daļa jebkura zemesgabala paliek <u>neapbūvēta</u> (nevis neizmantojama). To nodrošina apbūves parametri, būvlaides u.c. nosacījumi.
		Zemāk uzskaitām nosacījumus, kuriem pastāvot uz konkrēto apbūvi attiecināmajiem faktiskajiem apstākļiem, uzskatām par nepamatotiem un atceļamiem (grozāmiem), kā arī iesniedzam sekojošus priekšlikumus: <b>1. Lokālpilānojuma punkts „18.2.</b> minimāla apbūves intensitāte, kur ir izbūvēta tehniska infrastruktūra ? 200%". Šim punktam nevaram piekrist, līdz ar to piedāvājam veikt grozījumus, jo tā kā arī zemju īpašnieki sedz infrastruktūras izbūves izmaksas, tad šādu ierobežojumu noteikšanai pašiem īpašniekiem attiecībā uz sevi nav pamatotu iemeslu un šāds nosacījums būtiski ierobežo privātpersonas tiesības. Ja šādus ierobežojumus ir plānots noteikt attiecībā uz pašvaldības nākotnes investīcijām, tad attiecīgi skaidri būtu jānosaka, ka tas ir attiecināms uz gadījumiem, ja pati pašvaldība finansēs infrastruktūras izbūvi.	Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā. Formulējums iespējams precizēts, uzsverot, ka prasības attiecas uz infrastruktūru, kas finansētas no publiskiem līdzekļiem. Prasība saistīta ar ielu un inženierkomunikāciju izbūves ekonomisko pamatojumu, teritoriju racionālu izmantošanu un izstrādātās apbūves struktūras koncepcijas īstenošanu. Vispārīga prasība par minimālo apbūves intensitāti Centru apbūves teritorijās pašlaik ir noteikta spēkā esošajos RVCAZ TIAN, turklāt neatkarīgi no teritorijas infrastruktūras attīstības stadijas (t.i., neatkarīgi no tā, vai ir izbūvētas ielas un inženierkomunikācijas). Tādejādi lokālpilānojuma 1.redakcijas risinājumā noteikti atviegloti nosacījumi salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu. Minimālā apbūves intensitāte noteikta 150%.

		<p><b>2.Lokālplānojuma punkts „18.3.</b> minimālā brīvās zaļās teritorijas rādītājs - 33%”, lai SIA varētu realizēt iepriekš izstrādātā tehniska projektā paredzēto apbūvi minimālā, tad brīvā teritorija nevar pārsniegt 15%.</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, jo mainījies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 118. punktu</p> <p>“118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu:</p> $b = \frac{B}{Z} \times 100 \%,$ <p>kur</p> <p>b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos);  B – brīvā zaļā teritorija (m<sup>2</sup>);  Z – zemes vienības platība (m<sup>2</sup>)”.</p> <p>Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības.</p> <p>Brīvās teritorijas rādītājs 15%, to aprēķinot % no stāvu platības atbilstu 37,5% no zemesgabala platības, ja maksimālā apbūves intensitāte ir 250%.</p> <p>Paskaidrojam.</p> <p>Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem TIAN nosacījumiem.</p>
		<p><b>3. Lokālplānojuma punkts „18.4.</b> maksimālais apbūves blīvums - 40%» Lai būtu iespējams realizēt iepriekš paredzētās ieceres, būtu nepieciešams apbūves blīvumu</p>	<p>Priekšlikums atbalstīts.</p> <p>Noteiktas funkcionālās zonas, kur regulēta apbūves blīvums.</p>

		noteikt 45%.	
		<p><b>4. Lokālpilānojumuma punkts „19.1.</b> Skanstes ielas frontē būves izvietot ar fasādi uz būvlaides, kas sakrīt ar sarkano līniju, atrodas 20m attālumā no sarkanās līnijas vai 50 m attālumā no sarkanās līnijas. Būvlaides gar citām ielām nosaka apbūves minimālo attālumu no sarkanās līnijas”. Nav paskaidrots un nav saprotams uz kādas līnijas ir tiesības izvietot ēku, līdz ar to ar ir svītrojami noteikumi par būvplaidēm arī citos punktos par apbūves izvietojumu.</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā. TIAN redakcija precizēta: <i>Skanstes ielas frontē dzīvojamo ēku apbūvē būvlaide sakrīt ar funkcionālās zonas robežu, bet publisko ēku apbūvē daļu ēku var izvietot attālumā līdz 15m no Skanstes ielas sarkanās līnijas (Dabas un apstādījumu teritorijā DA23). Maksimālais kopgarums ēku fasādēm viena kvartāla robežās, ko atļauts izvietot līdz 15m no Skanstes ielas sarkanās līnijas, ir 50% no kvartāla ielas frontes garuma, ko mēra pa sarkano līniju</i></p>
		<p><b>5. Lokālpilānojumuma punkts „19.3.</b> būvvalde autostāvvietu un palīgēku izvietošanai ir noteikta 50m attālumā no Skanstes ielas sarkanās līnijas. Būvvalde nosaka minimālo attālumu no sarkanās līnijas”. Šāda prasība nebija/nav šobrīd spēkā esošiem apbūves noteikumiem, šāds punkts būtiski maina zemes izmantošanas iespējas atšķirībā no esošiem nosacījumiem. Jo funkcionāli apgrūtinoši ir izveidot publiski pieejamu ēku ar autostāvvietu koncentrētu aiz ēkas. Tā ka SIA ir plānojis būvēt biroja ēkas, tad autostāvvietas ir viens no būtiskākiem ēkas rādītājiem, lai tā varētu atbilstoši funkcionēt. Konkrētajā gadījumā SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības iecerī, ka arī noteiktās prasības nav samērīgas ar šāda ierobežojuma rezultāta iegūto sabiedrības labumu. Esošā prasība daudzos gadījumos nav fiziski iespējama ņemot vērā zemes gabala izmērus.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā. Redakcija koriģēta.</p>
		<p><b>6. Lokālpilānojumuma punkts „19.4.</b> Skanstes ielas frontē izvietoto publisko ēku galvenās ieejas izbūvē fasādē pret Skanstes ielu”. Šāds punkts varētu būt noteikts ieteikumu formā, bet nevis ka obligāta prasība. Tāpat norādām, ka</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts. Tradicionāli galveno ieeju orientē pret ielu, ņemot vērā apsvērumus par kvalitatīvas publiskās telpas veidošanu. Nosacījums neliedz iebūvēt ieejas arī citās fasādēs.</p>

		<p>punkts ir zināmā mērā pretrunā ar 19.3. punktu, kas nosaka, ka autostāvvietas ir jāizvieto 50 m no sarkanās līnijas. Publiskā tipa ēkām galveno ieeju ir pareizi vērst pret autostāvvietām nevis pret ielu, kur notiek transporta kustība. Ēku ir ieejas ir jārisina katrā projektā atsevišķi respektējot kopējo kvartāla apbūvi veidojot loģisku piekļuvi un cilvēku kustību visa kvartāla ietvaros. Arī šajā gadījumā uzskatām, ka noteiktās prasības nav samērīgas ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu.</p>	
		<p><b>7. Lokālpilnvarotības punkts</b> „Sarkano līniju pārvietošana no Skanstes ielas» Izskatot piedāvāto risinājumu SIA rodas virkne jautājumu, jo nav saprotams piedāvātais risinājums pārvietot esošās sarkanās līnijas uz SIA piederošās zemes rēķina. Šis jautājums tika aktualizēts publiskās apspriešanas laikā, kas notika Rīgas domē 01.12.2014. SIA viedoklis, ka esošā zaļā zona, no ielas sarkanajām līnijām ir ~17metri, kas ir pietiekoši, lai pilsētas atbildīgās iestādes varētu izveidot apstādījumu zonu. Līdz ar to nekādā gadījumā nav nepieciešams papildus atsavināt zemi no SIA aptuveni ~5metri platumā, lai izveidotu papildus koku apstādījumu rindu. SIA izstrādātajā projektā ir paredzēta koku apstādījumu rinda, kas pilnībā pat vairākas reizes kompensētu šobrīd projektā paredzētos. Tāpat domājot par zemju apsaimniekošanu nākotnē SIA nevēlas sev ēku priekša redzēt nesakoptus zemes īpašumus, kas kopumā bojātu estētisko, vizuālo skatu attiecība uz kvartālu kopumā.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā. Lokālpilnvarotības pilnveidotās redakcijas izstrādes procesā izstrādāts risinājums, nemainot sarkanās līnijas un būvlaides salīdzinājumā ar detālpilnvarotību un RVC AZ teritorijas plānojumu. Sagatavotas detalizētas vadlīnijas (konceptija) apstādījumu un publiskās ārtelpas zonu veidošanai</p>
		<p>Izstrādājot šo risinājumu, nav ņemtas vērā SIA intereses, jo faktiskā zemes īpašuma platība pēc samazinājuma iespaido</p>	<p>Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Lokālpilnvarotības pilnveidotās redakcijas risinājums ir optimāls</p>

		<p>visus tehniskos attīstības rādītājus. Līdz ar to šāds nosacījums būtiski ierobežo privātpersonas tiesības un konkrētajā gadījumā SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības ieceri, kā arī piedāvātais risinājums nav samērīgs ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu (ja tāds vispār ir konstatējams). Uzskatam, ka pilsēta pilnībā var realizēt savas ieceres esošajās zemes robežās.</p>	<p>gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Par tiesību aizskārumu varētu runāt, ja lokālpļānojumā minētajā īpašumā būtu noteikta izmantošana bez apbūves tiesībām. Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās paļāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās paļāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās paļāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās paļāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var paļauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi – lokālpļānojums, ir jārēķinās, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Pastāv arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsāktu būvniecību vai detālpļānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālpļānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.</p>
		<p><b>8. Lokālpļānojuma punkts</b> „Sarkanās līnijas pārvietošana uz J.Dikmaņa ielas”- nosakot apstādījumu teritorija DA4”- 93.6. punkts. Esošo 3 metru vietā tiek noteikta 12 metru būvlaide, kas būtiski iespaido zemes izmantošanas iespējas. Ieteikums būtu pārskatīt esošo prasību vai nu atstāt spēkā iepriekšēja redakcijā vai nu atkārtoti izvērtēt apstādījuma</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts. Apstādījumu zona nepieciešama vides kvalitātes un mikroklimata uzlabošanai, tāpat pievilcīgas publiskās ārtelpas veidošanai un dabas un apstādījumu tīklojuma, jeb “zaļo” koridoru vienotas struktūras attīstībai, kas atbilst Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam mērķiem.</p>

		<p>zonas nepieciešamo platumu. Iesakot šo izmaiņu, zemes izmantošanas iespējas tiek samazināta par 1/5 zemes vienības, kas ir būtisks apgrūtinājums.</p>	<p>Atšķirībā no citām - blīvi apbūvētajām pilsētas centra teritorijām, Skanstes apkaimē ir reāli iespējams sasniegt šādu rezultātu.</p> <p>Zaļā zona un, attiecīgi, būvlaides noteikšana 12m attālumā no sarkanās līnijas nesamazina apbūves iespējas zemesgabalā, bet regulē vienīgi būvju izkārtojumu ielas frontē.</p> <p>Jāpiezīmē, ka, savukārt, spēkā esošajā RVC AZ teritorijas plānojumā ir noteikta apstādījumu josla Skanstes ielā, kas lokālpilnojumā risinājumā vairs nav ietverta. Precizējam.</p> <p>Lokālpilnojumā risinājums zemesgabalā Skanstes ielā 27, Rīgā ar kadastra Nr.0100 024 2151 neparedz apstādījumu teritoriju DA4.</p>
		<p><b>9. Lokālpilnojumā punkts „95.</b> Lokālpilnojumā teritorijā veido vienotu gājēju celiņu veloceliņu un iekškvartālu gājēju ceļu tīklu, kas savieno visus esošos un plānotos apkaimes parkus un skvērus» Šobrīd paredzētais vienotais tīkls nav vienots līdz ar to nav piemērots un ir neatbilstošs. Lokālpilnojumā teritorijai kā vienots gājēju celiņu veloceliņu un iekškvartālu gājēju ceļu tīkls, kas savieno visus esošos un plānotos apkaimes parkus un skvērus. Līdz ar to izveidotu vienotu ceļu tīklu ir jāmeklē citi alternatīvi varianti.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļu tīkls pirmkārt ir vajadzīgs, lai humanizētu kvartālu dimensijas, tos pārdalot pilsētas centram atbilstoša mēroga struktūrā (daļās). Alternatīva varētu būt jaunu ielu izveide, kas pārdala kvartālus.</p> <p>Kopējā gājēju kustības sistēma ir redzama lokālpilnojumā grafiskās daļas kartē "Publiskās ārtelpas attīstības plāns". Iekškvartāla gājēju ceļi ir viena no šīs sistēmas komponentēm. Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumā blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p>

			<p>lekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālplānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.</p>
		<p><b>10. Lokālplānojuma punkts „116.</b> lekškvartāla gājēju ceļus ierīko kā labiekārtotas un apzaļumotas publiski pieejamas zonas, kas izmantojamas gājēju un velosipēdistu satiksmes nodrošināšanai, operatīvajam un apkalpes autotransportam” Piekļuve pie ēkas tiek nodrošināta jebkurā gadījumā, t.sk. tiek labiekārtotas un apzaļumotas publiski pieejamas zonas, līdz ar to paredzēt vēl papildus iekškvartāla gājēju ceļus papildus jau plānotajiem, turklāt kopsakarā ar 117.punktā minēto nav samērīgi ar šāda ierobežojuma rezultātā iegūto sabiedrības labumu.</p>	<p>Pieņemts informācijai. Paskaidrojam.</p> <p>lekškvartālu gājēju ceļu tīkls pirmkārt ir vajadzīgs, lai humanizētu kvartālu dimensijas, tos pārdaļot pilsētas centram atbilstoša mēroga struktūrā (daļās). Iekškvartālu ceļu izveides mērķis ir citāds nekā servitūtam, kas tiek izveidots par labu konkrētam īpašumam un nodrošina piekļūšanu tam. Servitūta ceļš var nebūt publisks.</p> <p>Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojuma veidošanu tiks saglabāts, jo atbilst nozīmīgiem lokālplānojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai:</p> <p>apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p> <p>Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālplānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības</p>

			projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.
		<p><b>11. Lokālpārplānojuma punkts „117.</b> Minimālais iekškvartāla gājēju ceļa kopējais platums ir 15 metri, no tiem gājēju velosipēdu satiksmes josla un apstādījumu kopējā platuma 9 metri» SIA nepiekrīt un neuzskata, ka gājēju ceļam ir nepieciešams tik plata 15 metru zona. Ir iespējams gājēja ceļa funkciju nodrošināt 9 metru zonā. Izstrādājot šo risinājumu nav ņemtas vērā SIA intereses un SIA faktiski tiek liegta iespēja īstenot plānoto būvniecības ieceri. Šādas prasības nesamērīgi ierobežo zemes īpašnieku tiesības uz teritorijas izmantošanu un privātumu. Vēl jo vairāk iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums, kas ietverts grafiskās daļas kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas noteikumi” neatbilst nodibinātajiem ceļu servitūtiem, kas jau aprobežo zemesgabalu izmantošanu un ir plānoti piekļuves nodrošināšanai, līdz ar to jāizvērtē vai 117.punkts vispār iekļaujams noteikumos.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā.</p> <p>Izvērtējot iekškvartālu ceļu funkcijas un nepieciešamo labiekārtojumu, ir pieļaujams samazināt minimālo platumu līdz 9 metriem.</p>
		<p><b>12. Lokālpārplānojuma punkts „121.</b> Maksimālais atklāto stāvvietu (stāvlaukumu) īpatsvars zemesgabalā ir 25% no zemesgabala kopējās platības» Publiska tipa ēkām autostāvvietā ir viens no svarīgākajiem faktoriem, lai ēka var funkcionēt. Būtiska nozīme ir autostāvvietām, kas ir izvietotas atklāta stāvlaukumā. Ņemot vērā minēto, SIA uzskata, ka būtu labi šo prasību pārskatīt un dod iespēju izmantot lielāku zemesgabalu iespējai izmantot to zem atklātām stāvvietām, protams, ievērojot visus pārējos apbūves rādītājus, autostāvvietā varētu sasniegt līdz 40% no kopējās teritorijas. Ņemot vērā augstākminēto norādām, ka vispārīgā formā samērīguma princips nosaka, ka starp publiskas varas darbību, kas ierobežo indivīda tiesības un</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>Autostāvlaukumu ierobežojums noteikts ar šādiem mērķiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabot ārtelpas kvalitāti;</li> <li>• Sekmēt videi draudzīgu transporta līdzekļu izmantošanu, tostarp sabiedriskā transporta lietošanu, ņemot vērā tuvākajā nākotnē paredzēto tramvaja līnijas izbūvi Skanstes ielā;</li> <li>• Sekmēt ar cietajiem segumiem iesegto laukumu platību samazināšanos un tādejādi samazināt lietusūdeņu noteci no teritorijām, kas ir problēma visā teritorijā, bet īpaši Skanstes apkaimē, ņemot vērā šīs teritorijas reljefu un hidroģeoloģiskos apstākļus.</li> </ul> <p>Ierobežojums neattiecas uz autonomvietnēm būvēs.</p>

		<p>legitīmās intereses un mērķi, ko publiskā vara ar šo darbību vēlas sasniegt ir jābūt saprātīgam attiecībām. Līdz ar to SIA vēlas paskaidrot, ka lokālpilānojuma apstrīdēšana un augstāk minēto priekšlikumu iesniegšana ir saistīta tikai un vienīgi ar to, ka SIA vēlas rast konstruktīvu risinājumu augstāk aplūkotajos jautājumos, jo tie SIA patiešām rada būtiskus šķēršļus būvniecības ieceres īstenošanā, kas var atstāt negatīvu ietekmi uz konkrētās Rīgas pilsētas teritorijas attīstību kopumā.</p>	
29.	Aleksandrs Briedis	<p>Sakarā ar Rīgas starptautiskajā velokonferencē izskanējušo viedokli par tautas veloaktivitāšu un sporta infrastruktūras vienmērīgu attīstīšanu pilsētā, izsaku priekšlikumu par Skanstes mikrorajonā iecerētajā parka "zaļā sirds" plānojumā iekļaujamu Uzvaras laukuma ārkārtīgi noslogotajai velo, skrituļošanas un slēpošanas trasei analogu objektu. Varu būt izpalīdzīgs konsultants, jo kops septiņdesmitajiem gadiem darbojos šajā jomā.</p>	<p>Priekšlikums atbilst lokālpilānojuma risinājumam. Lokālpilānojumā ir piedāvāts ierīkot teritorijas un trases sporta aktivitātēm gan attīstības pirmajās kārtā kā pagaidu risinājumus, gan galīgajā risinājumā.</p>

30.	Mihails Simvulidi	<p><b>Viedoklis par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpānojomu</b></p> <p>1. Visās ielās, kur paredzēts ierīkot velosipēdu ceļus, jāveido vienvirziena veloceļi abās ielas pusēs, nevis divvirzienu veloceļi viena ielas pusē. Divvirzienu veloceļi ir daudz bīstamāki krustojumos un vietās, kur izbrauc no blakus teritorijām, kā arī apgrūtina piekļūšanu no citām ielām un piekļūšanu īpašumiem tajā ielas pusē, kur nav ierīkots velosipēdu ceļš.</p> <p>Lūdzu ņemt vērā:  <a href="http://www.copenhagenize.com/2014/06/explaining-bi-directional-cycle-track.html">http://www.copenhagenize.com/2014/06/explaining-bi-directional-cycle-track.html</a>  <a href="http://www.copenhagenize.com/2013/04/the-copenhagenize-bicycle-planning-guide.html">http://www.copenhagenize.com/2013/04/the-copenhagenize-bicycle-planning-guide.html</a></p> <p>2. Velosatiksmi vienmēr jābūt atdalītai no gājējiem ar fiziskiem šķēršļiem (piemēram apmali).</p> <p>3. Velojostas, velosipēdu ceļa normālajam platumam jābūt vismaz 2 m, nodrošinot drošu apsteigšanu, neiebraucot autotransportam paredzētajā satiksmes telpā.</p> <p>4. Starp velojostu/velosipēdu ceļu un autostāvvietu jāveido 1 m plata drošības zona, lai novērstu sadursmes iespēju gadījumā, ja automašīnas vadītājs vai pasažieris pēkšņi atver durvis.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Ierosinājumi pēc būtības atbilst Skanstes apkaimes lokālpānojumā izstrādātajai velosatiksmes koncepcijai.</p> <p>Risinājumi izstrādāti, ņemot vērā esošos ierobežojumus ielu telpas platumā, ekonomiskas apsvērumus un prognozēto velosatiksmes plūsmu pieaugumu. Ne visur ir iespējams izbūvēt veloceļus katrā ielas pusē.</p> <p>Lokālpānojuma risinājumos (ielu profilos) nostiprināts velosatiksmes organizācijas princips:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ veloceļi C un D kategorijas ielās;</li> <li>▪ velojostu tīkls E kategorijas ielās;</li> <li>▪ atsevišķi nenodalīta velosatiksmes ielās ar dzīvojamo zonu raksturu.</li> </ul> <p>Konkrētie veloceļi, velojostas un to risinājumi ir precizējami turpmākās projektēšanas gaitā, atbilstoši normatīvu prasībām.</p>
		<p>5. Autotransporta braukšanas joslas D un E kategorijas ielā 3 m, nevis 3.5 m platumā, tādejādi veicinot lēnāku, drošāku braukšanu un samazinot attālumu, kas gājējiem jāšķērso.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Lokālpānojuma risinājumos (šķērsprofilos) paredzētas 3,5 m platas braukšanas joslas, kuras, pieļauj rezervi iespējamām nepeiciešamām papildus funkcijām / platībām - piemēram iepriekšminētajām drošības zonām, apstādījumu joslu papildus platumam u.c.</p>

			Jāatzīmē, ka D kategorijas ielās ir nosakāmas 3,5 m platas braukšanas joslas, jo šajās ielās kursēs sabiedriskais transports, kam nepieciešams lielāks brauktuves platums. Ielu profilus iespējams precizēt konkrētajos būvprojektos.
31.	SIA „S PROJECT” Sanda Meinarte	<p><b>Priekšlikums par stāvu skaita palielināšanu, sarkanās līnijas samazināšanu zemes gabalam ar kadastra numuru 01000242105.</b> 2014.gada 27.jūnijā starp SIA „Kates centrs”, 40003692445, juridiska adreses Bruņinieku iela 12-28, Rīga, LV-1001 un SIA „S Project” reģ. Nr.40103763759, juridiskā adrese Ropažu iela 10, Rīga, LV-1039, turpmāk tekstā - Īpašnieks, tika noslēgts Pirkuma līgums, ar kuru SIA „Kates Centrs” pārdeva Īpašniekam nekustamo īpašumu Sporta ielā, kadastra Nr.0100 024 2105.Ar 2014.gada 19.augusta zemesgrāmatas tiesneses Inguna Helmanes lēmumu Īpašnieka īpašuma tiesības reģistrētas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr.100000062829.</p> <p>Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta mājas lapā izsludināts paziņojums par Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma un vides pārskata nodošanu publiskai apspriešanai, ka arī norādīts lokālplānojuma publiskās apspriešanas termiņš, kura laikā noteikts sniegt rakstiskus priekšlikumus par lokālplānojumu un izmaiņām līdz 2014.gada 22.decembrim.</p> <p>Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojumā norādīts, ka Īpašniekam piederošais zemes gabals ir definēts kā jauktas centra apbūves teritorija, kas nozīmē to, ka maksimālais ēkas stāvu skaits ir 9, bet Īpašnieka esošajā teritorijas plānojumā ir norādīti 14 stāvi.</p>	<p>Priekšlikums pieņemts infromācijai. Paskaidrojam.</p> <p>Pašlaik Īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, bet, ja nepieciešams, detālplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem RVC AZ TIAN nosacījumiem, kā arī veikt būvniecību (uzsākt būvdarbus), atbilstoši akceptētām būvprojektam un izdotai būvatļaujai.</p> <p>Lokālplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no Īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt Īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras veidošanas principiem.</p> <p>Lokālplānojumā noteiktie apbūves parametri ir proporcionāli apbūves maksimālajam atļautajam apbūves augstumam un nodrošina iespēju veidot lokālplānojuma telpiskajā koncepcijā piedāvāto apbūves struktūru. Saskaņā ar lokālplānojuma apbūves kompozīcijas un plānojuma struktūras risinājumu, “apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām”.</p>

		<p>Saskaņā ar iepriekš minēto Īpašnieks norāda, ka 2014.gada 27.jūnija, iegādājoties zemes gabalu Sporta ielā, tam tika izrādīts viss nekustamais īpašums, sniegta informācija par atļaujām izbūvēt īpašumu ar daudzdzīvokļu ēku līdz 14 stāviem, kā arī tika norādīti visi atļautie apbūves rādītāji, no kuriem rēķināta apbūves teritorija. Īpašnieks labticīgi paļāvās uz sniegto informāciju, kas ļautu tam izbūvēt daudzdzīvokļu dzīvojamo māju ar 13 stāviem ņemot vērā visu apbūves platību, kāda uz to brīdi bija definēta.</p>	<p>Apbūves augstumu pāreja no paaugstinātas, bet retinātas struktūras apkaimes centrālajā daļā uz pakāpenisku augstuma samazinājumu apkaimes iekšējā lokā līdz deviņiem stāviem un kvartālos, kas robežojas ar blakus apkaimēm līdz sešiem stāviem nodrošina iekļaušanos pilsētas vēsturiskā centra kopējā struktūrā. Šāds risinājums nerada negatīvu ietekmi uz Vecrīgas siluetu un RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām, kas šajā lokālpilānojumā ir viens no nozīmīgākajiem nosacījumiem kultūras mantojuma aizsardzības jomā.</p> <p>Lokālpilānojumā tiek ievērots princips:  “Risinājumi harmonē ar RVC pilsētbūvniecisko kompozīciju un Vecrīgas siluetu: tie atbalsta kvalitatīvas arhitektūras veidošanu, īpaši vidē dominējošiem, aktīviem objektiem, arī tādiem, kas var ietekmēt apkārtējo teritoriju vizuālo uztveri (Vecrīgas siluets, RVC, nozīmīgas skatu perspektīvas) – prasības attiecībā uz arhitektūras konkursiem”.</p>
		<p>Īpašnieks norāda, ka pamatojoties uz visu sniegto informāciju, iegādājās, zemesgabalu tikai un vienīgi tādas daudzdzīvokļu ēkas būvēšanai, kāda iepriekš minēta, pretējā gadījumā, saskaņā ar lokālpilānojumā ietvertu informāciju, Īpašnieks nebūtu iegādājies zemes gabalu un tam nebūtu radušies zaudējumi. Papildus Īpašnieks norāda, ka ēkas projektēšana un projektu saskaņošana notika pirms lokālpilānojuma izziņošanas.</p> <p>Īpašnieks paskaidro, ka saskaņoto ēkas projektu nevarēs izmainīt un vēlas saņemt apstiprinājumu tam, ka nākotnē saistībā ar Īpašniekam piederošo zemes gabalu netiks veiktas izmaiņas, kas pasliktinās apbūves parametrus jau uzprojektētai un uzbūvētai ēkai.</p>	<p>Priekšlikums pieņemts informācijai.  Paskaidrojam.  Pašlaik Īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālpilānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem TIAN nosacījumiem, kā arī veikt būvniecību (uzsākt būvdarbus), atbilstoši akceptētām būvprojektam un izdotai būvatļaujai.</p>

		<p>Tāpat arī Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojumā norādīts, ka tiek paplašināta sarkanā līnija par 10 metriem, kas nozīmē to, ka īpašniekam piederošais zemes gabals tiek ierobežots vairāk kā īpašnieks to bija paredzējis, jo apbūves rādītāji samazinās, tādejādi samazinot apbūves teritoriju, kura tiek aprēķināta pēc apbūves rādītājiem. Papildus tam īpašnieks norāda, ka tiek pasliktināti arī apbūves parametri, jo tie tiek rēķināti tikai teritorijai ārpus sarkanajām līnijām.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā. Lokālpārplānojuma pilnveidotās redakcijas izstrādes procesā izstrādāts risinājums, nemainot sarkanās līnijas un būvlaides salīdzinājumā ar detālpārplānojumu un RVC AZ teritorijas plānojumu. Sagatavotas detalizētas vadlīnijas (konceptija) apstādījumu un publiskās ārtelpas zonu veidošanai</p>
		<p>Atbilstoši Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma 1.redakcijas 1.daļas Paskaidrojuma rakstam būvlaide sakrīt ar sarkano līniju, bet lokālpārplānojuma apbūves noteikumu 93.7.4. punkts nosaka, ka Sporta ielā būvlaide ir noteikta 6m attālumā no sarkanās līnijas. Sporta ielas šķērsprofils paplašinātajā sarkano līniju teritorijā paredz apstādījumu joslu bez inženierkomunikācijām. <i>Vizualizāciju Sporta ielas šķērsprofils (no Vesetas ielas līdz Skanstes ielai) 17 -17 skatīt oriģinālajā iesniegumā</i></p>	<p>Priekšlikums ir pieņemts informācijai. Paskaidrojam, ka attiecībā uz Sporta ielas posmu posmā no Vesetas ielas līdz Skanstes ielai, nosacījumi būvplāniem ir šādi: <i>“būvlaide, kas sakrīt ar sarkano līniju: Skanstes ielas austrumu pusē posmā no Sporta ielas līdz Hanzas ielai; Sporta ielā posmā starp Skanstes ielu un Vesetas ielu; ...”</i> TIAN 93.7.4. punkts (1.red.) neattiecas uz iesniegumā minēto zemesgabalu.</p>
		<p>Tāpat plānotās siltumapgādes plānā ir attēlota esošā apbūve un esošās siltumtrases trasējums, plānotā apbūve posmā no Vesetas ielas līdz Grostonas ielai, kā arī plānotā ēka Skanstes un Sporta ielu krustojumā, kas skaidri parāda, ka šādas apstādījuma joslas ierīkošana posmā starp Vesetas un skanstes ielām nav iespējama. Turklāt posmā starp Vesetas un Grostonas ielām ir mazāks attālums starp sarkanajām līnijām nekā noteikts šķērsprofils 17-17.</p>	<p>Pieņemts informācijai. Paskaidrojam. Siltumapgādes kartē trase ir iezīmēta shematiski. Trases izvietojums atļauj veidot pietiekami platu apstādījumu joslu. ielas posmā starp Vesetas un Grostonas ielām noteikts mazāks attālums starp sarkanajām līnijām esošās apbūves dēļ.</p>
		<p>Grafiskajā plānojumā parādās nesaprotama ēka (gaiši dzeltena), kas ne tuvu nesakrīt ar jau īpašnieka skici</p>	<p>Komentārs ir pieņemts informācijai. Plānojumā ietvertais apbūves apjomu kārtojums ir teorētisks;</p>

		projektā saskaņoto ēku, paredzot ļoti lielu apstādījumu platību iekšpagalmos (gaiši zaļa).	tas izmantots apbūves kapacitātes aplēsēm; šī daļa ir ilustratīva, t.i., nav saistoša.
		Tāpat arī aiz zemesgabalā paredzēts publisks iekškvartāla gājēju ceļš (raustīts zaļš), kuram nav noteikti nosacījumi tā izbūvei.	<p>Komentārs pieņemts informācijai. Paskaidrojam.</p> <p>Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālpilnplānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļu tīkls pirmkārt ir vajadzīgs, lai humanizētu kvartālu dimensijas, tos pārdalot pilsētas centram atbilstoša mēroga struktūrā (daļās).</p> <p>Jāatzīmē, ka princips par gājēju kustības savienojumu veidošanu iekškvartālos atbilst nozīmīgiem lokālpilnplānojuma risinājumu kritērijiem ārtelpas kvalitātes un integritātes nodrošināšanai: apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos koridorus”, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojuma papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p>
		Ievērojot visu iepriekš minēto, izsakām priekšlikumu nemainīt stāvu skaita plānu, kā arī neuzlikt papildus ierobežojumus nosakot sarkanās līnijas paplašināšanu Īpašniekam piederošajam zemes gabalam Sporta ielā,	<p>Priekšlikums daļēji ņemts vērā.</p> <p>Lokālpilnplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības</p>

		<p>kadastra numurs 0100 024 2105., un lūdzam ņemt vērā priekšlikumā minēto. Īpašniekam nav skaidrs, pēc kādiem kritērijiem tiek vērtēts, kuros zemes gabalos ierobežot stāvu skaitu un sarkanās līnijas izvietojumu, kuros ne.</p>	<p>stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras veidošanas principiem.</p> <p>Lokālpilnvarotības 1.redakcijā noteiktie apbūves parametri ir proporcionāli apbūves maksimālajam atļautajam apbūves augstumam un nodrošina iespēju veidot lokālpilnvarotības telpiskajā koncepcijā piedāvāto apbūves struktūru. Saskaņā ar lokālpilnvarotības apbūves kompozīcijas un pilnvarotības struktūras risinājumu, "apbūves pilnvarotības principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām".</p> <p>Apbūves augstumu pāreja no paaugstinātas, bet retinātas struktūras apkaimes centrālajā daļā uz pakāpenisku augstuma samazinājumu apkaimes iekšējā lokā līdz deviņiem stāviem un kvartālos, kas robežojas ar blakus apkaimēm līdz sešiem stāviem nodrošina iekļaušanos pilsētas vēsturiskā centra kopējā struktūrā. Šāds risinājums nerada negatīvu ietekmi uz Vecrīgas siluetu un RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām, kas šajā lokālpilnvarotībā ir viens no nozīmīgākajiem nosacījumiem kultūras mantojuma aizsardzības jomā.</p> <p>Lokālpilnvarotībā tiek ievērots princips:  "Risinājumi harmonē ar RVC pilsētbūvniecisko kompozīciju un Vecrīgas siluetu: tie atbalsta kvalitatīvas arhitektūras</p>
--	--	--	--

			<p>veidošanu, īpaši vidē dominējošiem, aktīviem objektiem, arī tādiem, kas var ietekmēt apkārtējo teritoriju vizuālo uztveri (Vecrīgas siluets, RVC, nozīmīgas skatu perspektīvas) – prasības attiecībā uz arhitektūras konkursiem)”.   Ielu teritoriju starp sarkanajām līnijām paplašināšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu lokālpilnojumā teritorijas publiskās ārtelpas kvalitatīvu attīstību:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tādejādi tiek nodrošinātas ielu teritoriju pietiekamas dimensijas paredzēto satiksmes tehniskās infrastruktūras elementu izvietošanai ielās un to posmos;</li> <li>• ietvērto apstādījumu joslas ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām tiek radīta iespēja veidot kompleksus, vienotus ielu apstādījumu risinājumus, jo šīs joslas nonāk pilsētas apsaimniekotāju pārziņā.</li> </ul>
32.	SIA „DANOKS” Jevgēņijs Carevs	<p>Par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnojumā Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Danoks”, reģ.Nr. 40003564084 (turpmāk - SIA Danoks) ir iepazīsies ar publiskajai apspriešanai nodoto Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnojumā (turpmāk tekstā - Lokālpilnojumā). Vēlamies informēt, ka SIA „Danoks” pieder īpašums, kas atrodas Rīgā, Vesetas ielā 9, kad. Nr.01000240333 (turpmāk tekstā - Īpašums).</p> <p>Saskaņā ar sagatavoto Lokālpilnojumā redakciju Īpašuma esošos apbūves parametrus ir plānots būtiski samazināt. Kā redzams Lokālpilnojumā, tad turpmāk JC2 zonējuma teritorijas (šāda veida zonējuma teritorijā atrodas Īpašums) atļautā maksimālā apbūves intensitāte ir paredzēta 250% apmērā un minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītājs ir</p>	<p>Komentārs ir pieņemts informācijai.</p> <p>Paskaidrojam. Pašlaik Īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālpilnojumā), atbilstoši spēkā esošajiem RVC AZ TIAN nosacījumiem.</p> <p>Precizējam. RVC AZ TIAN noteikts, ka konkrētam īpašumam ir jauktas apbūves teritorija ar maksimāli atļauto stāvu skaitu – 14 stāvi, 400% maksimālā apbūves intensitāte un 15% minimālā brīvā teritorija.</p>

		<p>paredzēts 33% apmērā. Bez tam atļautais stāvu skaits apskatāmajā teritorijā samazināts līdz 6 stāviem.</p> <p>Savukārt pašreizējie apbūves parametri, saskaņā ar spēkā esošo Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumu, apskatāmajā teritorijā pieļauj maksimālo apbūves intensitāti līdz 450%, brīvās teritorijas prasība ir 8%, bet atļautais stāvu skaits ir 14 stāvi.</p> <p>SIA Danoks vēlas informēt, ka 2013.gada ir uzsākusi apbūves priekšlikuma izstrādi, balstoties uz spēkā esošajiem apbūves parametriem. Arhitektu birojs SZK/Z ir sagatavojis apbūve priekšlikumu (skatīt Pielikumu Nr.1 Apbūves priekšlikums), kurš paredz multifunkcionālu apbūvi ar kopējo platību 19 080m<sup>2</sup>. Dotajā brīdī SIA DANOKS ir plānojusi iesniegt apbūves priekšlikumu un to pavadošo dokumentāciju Rīgas pašvaldībā, lai saskaņā ar spēkā esošo likumdošanu uzsāktu projekta izstrādi.</p>	
		<p>Kā jau iepriekš minēts, SIA „Danoks” ņemot vērā spēkā esošo teritorijas plānojumu un citus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus ir veikusi darbības saistībā ar Īpašuma attīstīšanu.</p> <p>Vēlamies uzsvērt, ka neparedzētas izmaiņas Īpašuma atļautās izmantošanas nosacījumos var radīt SIA „Danoks” būtisku zaudējumus un citas negatīvas sekas attiecībā uz plānoto saimniecisko darbību. Papildus tam vēlamies vērēt Jūsu uzmanību uz to, ka dotā situācija ir pretrunā ar Latvijas Republikā pastāvošo likumdošanu, proti, gan ar Teritorijas plānošanas likumā noteikto teritorijas plānošanas pēctecības un savstarpējās saskaņotības principu, gan ar Administratīvā procesa likuma 10. un 13.pantu.</p>	<p>Komentārs ir pieņemts informācijai.</p> <p>Paskaidrojam.</p> <p>Lokālplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja. Par tiesību aizskārumu varētu runāt, ja lokālplānojumā minētajā īpašumā būtu noteikta izmantošana bez apbūves tiesībām. Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās paļāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās</p>

			<p>paļāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās paļāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās paļāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var paļauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi – lokālpārplānojums, ir jāērēķinās, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Pastāv arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsāktu būvniecību vai detālpārplānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālpārplānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.</p>
		<p>Šajā sakarā SIA „Danoks” lūdz atstāt nemainītus līdz šim spēkā esošos Īpašuma apbūves parametrus - maksimālo apbūves intensitāti līdz 450%, brīvās teritorijas prasību 8% apmēra, bet atļauto stāvu skaitu - 14 stāvus, kā arī pauž gatavību sadarboties ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu un Lokālpārplāna izstrādātājiem, lai rastu risinājumu dotajai situācijai. SIA „Danoks” lūdz Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu un Lokālpārplāna izstrādātājus ņemt vērā šeit izteiktos apsvērumus un ievērot SIA „Danoks” tiesības Lokālpārplānojuma izstrādes gaitā.</p> <p>Pielikums Nr.1 Apbūves priekšlikums</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>Apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras veidošanas principiem.</p> <p>Lokālpārplānojumā noteiktie apbūves parametri ir proporcionāli apbūves maksimālajam atļautajam apbūves augstumam un nodrošina iespēju veidot lokālpārplānojuma telpiskajā koncepcijā piedāvāto apbūves struktūru. Saskaņā ar lokālpārplānojuma apbūves kompozīcijas un plānojuma struktūras risinājumu, “apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām”.</p> <p>Apbūves augstumu pāreja no paaugstinātas, bet retinātas struktūras apkaimes centrālajā daļā uz pakāpenisku augstuma samazinājumu apkaimes iekšējā lokā līdz deviņiem stāviem un</p>

			<p>kvartālos, kas robežojas ar blakus apkaimēm līdz sešiem stāviem nodrošina iekļaušanos pilsētas vēsturiskā centra kopējā struktūrā. Šāds risinājums nerada negatīvu ietekmi uz Vecrīgas siluetu un RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām, kas šajā lokālpilānojumā ir viens no nozīmīgākajiem nosacījumiem kultūras mantojuma aizsardzības jomā.</p> <p>Lokālpilānojumā tiek ievērots princips:  “Risinājumi harmonē ar RVC pilsētbūvniecisko kompozīciju un Vecrīgas siluetu: tie atbalsta kvalitatīvas arhitektūras veidošanu, īpaši vidē dominējošiem, aktīviem objektiem, arī tādiem, kas var ietekmēt apkārtējo teritoriju vizuālo uztveri (Vecrīgas siluets, RVC, nozīmīgas skatu perspektīvas) – prasības attiecībā uz arhitektūras konkursiem”.</p> <p>Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, jo mainījies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 118. punktu  “118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu:</p> $b = \frac{B}{Z} \times 100 \%,$ kur
--	--	--	--

b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos);  
B – brīvā zaļā teritorija (m<sup>2</sup>);  
Z – zemes vienības platība (m<sup>2</sup>)”.

			<p>Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības.</p> <p>Brīvās teritorijas rādītājs 15%, to aprēķinot % no stāvu platības atbilstu 37,5% no zemesgabala platības, ja maksimālā apbūves intensitāte ir 250%.</p>
33.	SIA „SKANSTES 12” V.Zaremba	<p>Izskatot Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma projekta materiālus, redzam, ka lokālpārplānojuma izstrādātāji plāno būtiski ierobežot plānotās (atļautās) izmantošanas noteikumus.</p> <p>Projektā piedāvātajos risinājumos nav ņemtas vērā to īstenošanas iespējas atbilstoši Rīgas vēsturiska centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumā definētajai politikai, teritorijas plānotas (atļautas) izmantošanas, apbūves veidošanas pamatprincipiem un parametriem.</p> <p>Tāpat nav ņemtas vērā Skanstes ielas esošā apbūve (ēku izvietojums, stāvu skaits u.c.), gruntsgabalu izmantošanas iespējas, t.i. zemes gabalu īpašniekiem tiek noteikti papildus būtiski ierobežojumi, kas nākotnē var ietekmēt šīs teritorijas attīstības iespējas, mazinot investoru interesi.</p> <p><b>Ņemot vērā iepriekš minēto, iesniedzam sekojošus priekšlikumus:</b></p> <p>1.“Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 3.3. sadaļā Prasības Jauktas centra apbūves teritorijas” JC3 izmantošanai un apbūvei veikt sekojošus grozījumus:</p> <p><b>1.1. grozīt 18.3.punktā</b> noteikto minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītāju nosakot, ka minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītājs daudzdzīvokļu māju apbūvei - 30%, citiem izmantošanas veidiem - 15%.</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>Šādi apbūves rādītāji ignorē RVC AZ TIAN noteiktās proporcijas.</p> <p>Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, mainījusies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 118.punktu:</p> <p>“118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu:</p> $b = \frac{B}{Z} \times 100 \%, \text{ kur}$ <p>b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos);  B – brīvā zaļā teritorija (m<sup>2</sup>);  Z – zemes vienības platība (m<sup>2</sup>)”.</p> <p>Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības.</p> <p>Brīvās teritorijas rādītājs 15%, to aprēķinot % no stāvu platības atbilstu 37,5% no zemesgabala platības, ja maksimālā apbūves intensitāte ir 250%.</p>

		<p><b>1.2. grozīt 18.4.punktā</b> noteikto maksimālas apbūves blīvumu -nosakot maksimālās apbūves blīvumu daudzdzīvokļu māju apbūvei - 40%, citiem izmantošanas veidiem - 45%.</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>Atbilstoši lokālplānojuma koncepcijai, teritorijas centrālajā daļā ir plānota paaugstināta, bet salīdzinoši retināta apbūve ar paaugstinātu apstādījumu īpatsvaru. Apbūve saskan mērogā ar Skanstes ielas dimensijām, bet apstādījumi nodrošina teritorijas funkcijas pilsētas centra aerācijā un sekmē mikroklimate uzlabošanu.</p> <p>Lokālplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašuma izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras veidošanas principiem.</p> <p>Lokālplānojumā noteiktie apbūves parametri ir proporcionāli apbūves maksimālajam atļautajam apbūves augstumam un nodrošina iespēju veidot lokālplānojuma telpiskajā koncepcijā piedāvāto apbūves struktūru. Saskaņā ar lokālplānojuma apbūves kompozīcijas un plānojuma struktūras risinājumu, “apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām”.</p> <p>Apbūves augstumu pāreja no paaugstinātas, bet retinātas struktūras apkaimes centrālajā daļā uz pakāpenisku augstuma samazinājumu apkaimes iekšējā lokā līdz deviņiem stāviem un kvartālos, kas robežojas ar blakus apkaimēm līdz sešiem</p>
--	--	--	--

			<p>stāviem nodrošina iekļaušanos pilsētas vēsturiskā centra kopējā struktūrā. Šāds risinājums nerada negatīvu ietekmi uz Vecrīgas siluetu un RVC kultūrvēsturiskajām vērtībām, kas šajā lokālpilānojumā ir viens no nozīmīgākajiem nosacījumiem kultūras mantojuma aizsardzības jomā.</p> <p>Lokālpilānojumā tiek ievērots princips:  “Risinājumi harmonē ar RVC pilsētbūvniecisko kompozīciju un Vecrīgas siluetu: tie atbalsta kvalitatīvas arhitektūras veidošanu, īpaši vidē dominējošiem, aktīviem objektiem, arī tādiem, kas var ietekmēt apkārtējo teritoriju vizuālo uztveri (Vecrīgas siluets, RVC, nozīmīgas skatu perspektīvas) – prasības attiecībā uz arhitektūras konkursiem”.</p>
		<p><b>1.3. svītrot 19.1. punktu</b> par būvlaidi, jo būvlaides nosaka „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 10.sadaļa (92.-93.punkts).  Attiecīgi svītrotam noteikumi par būvlaidēm arī citos punktos par apbūves izvietojumu, lai novērstu pretrunas ar 92.punktā noteikto.</p>	<p>Priekšlikums daļēji ņemts vērā.  Koriģēti un precizēti nosacījumi par būvlaidēm.</p>
		<p>2. „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 10.sadaļā „Būvlaides” grozīt 93.9.punktu, nosakot, ka būvlaide ir noteikta 15m attālumā no sarkanās līnijas. Izmaiņas ir nepieciešamas, lai nodrošinātu saskaņotu teritoriju attīstību ar blakus esošajām teritorijām, kā arī ņemot vērā esošo apbūvi un īpašumu robežas. Nav mērķtiecīgi noteikt jaunas būvlaides, kas ir atšķirīgas no šajās teritorijās jau uzbūvētajam ēkām piemērotajām būvlaidēm, t.i. 15m zaļā zona no esošās sarkanās līnijas. Mūsu biroja ēka ir izvietota uz vēsturiskās 15m būvlaides. SIA Skanstes 12 arī nodrošina šīs teritorijas kvalitatīvu</p>	<p>Priekšlikums daļēji ņemts vērā. Koriģētas prasības attiecībā uz būvlaidēm Skanstes ielā.</p>

		apsaimniekošanu un uzturēšanu.	
		<p>3. „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 15.sadaļā „Prasības piekļūšanai nodrošināšanai” veikt sekojošus grozījumus:</p> <p><b>3.1. grozīt 15.sadaļu</b> Prasības piekļūšanas nodrošināšanai izmantojot Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos izmantotos terminus vai papildinot noteikumus ar jaunu terminu iekškvartāla gājēju ceļš.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Paskaidrojam, ka iekškvartāla gājēju ceļš ir definēts RVC AZ TIAN 121.punktā:</p> <p>“Iekškvartāla gājēju ceļš ir gājēju kustībai paredzēta publiskās ārtelpas josla iekškvartāla telpas šķērsošanai starp publiskās ārtelpas teritorijām (ielām, krastmalām, parkiem u.tml.)”.</p>
		<p><b>3.2. grozīt piebraucamajiem ceļiem</b>, kuri atbilstoši RTIAN 2.20.2. punktā noteiktajam nav ielu sarkano līniju robežās un šķērso vienu vai vairākus zemesgabalus, nodrošinot piebraukšanu pie viena vai vairākiem zemesgabaliem, ēkām, būvēm vai to grupām arī kvartālu iekšienē., noteikto absolūti nepamatoto platumu 15m.</p> <p>Arī nav saprotams 117.punkta noteiktais, ka minimālais iekškvartāla gājēju ceļa kopējais platums ir 15m, no tiem gājēju un velosipēdistu satiksmes joslu un apstādījumu zonas minimālais kopējais platums 9m. Tāpēc rodas jautājums, kam paliek pārējie 6m?</p> <p>Šādas prasības nesamērīgi ierobežo zemes īpašnieku tiesības uz teritorijas izmantošanu un privātumu</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā.</p> <p>Izvērtējot iekškvartālu ceļu funkcijas un nepieciešamo labiekārtojumu, lokālpilnojumā pilnveidotajā redakcijā ceļa minimālais platums noteikts 9m.</p>
		<p>Piedāvātais iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums, kas ietverts grafiskās daļas kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas aprobežojumi” neatbilst nodibinātajiem ceļu servitūtiem, kas jau aprobežo zemesgabalu izmantošanu un kas ir plānoti piekļuves nodrošināšanai. Ņemot vērā, ka iekškvartāla gājēju ceļa izvietojums neatbilst nodibinātajiem servitūtiem, kā arī pat nav izvietoti uz zemesgabalu robežām, šāds lokālpilnojumā</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Iekškvartālu ceļu izveides mērķis ir citāds nekā servitūtam, kas tiek izveidots par labu konkrētam īpašumam un nodrošina piekļūšanu tam. Servitūta ceļš var nebūt publisks.</p> <p>Iekškvartāla gājēju ceļu primārais mērķis ir apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos</p>

		<p>iekļautais risinājums nesamērīgi apgrūtina īpašumus, līdz ar to jāizvērtē vai 115, 116. un 117.punktu prasības vispār iekļaujamas noteikumos.</p>	<p>koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p> <p>Saskaņā ar TIAN noteikto, iekškvartāla gājēju ceļu trases grafiskajā daļā ir noteiktas orientējoši, tās var precizēt konkrētajā situācijā, saglabājos galveno principu – savienojumu veidošanu starp kvartālus iekļaujošajām ielām.</p>
		<p>4. „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 2.pielikumā „Ielu sarkanās līnijas” neveikt izmaiņas Skanstes ielas sarkano līniju izvietojumā, jo šādi grozījumi nav nepieciešami infrastruktūras attīstībai, kā tas redzams 3.pielikumā „Šķērsprofili” visa plānotā infrastruktūras attīstība brīvi iekļaujas esošo sarkano līniju robežās. Saistībā ar ielu sarkanajām līnijām labot 3.pielikumā „Šķērsprofili” noteiktos ielu šķērsriezumus.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā.</p> <p>Lokālplānojuma pilnveidotās redakcijas izstrādes procesā izstrādāts risinājums, nemainot sarkanās līnijas un būvlaides salīdzinājumā ar detālplānojumu un RVC AZ teritorijas plānojumu.</p> <p>Sagatavotas detalizētas vadlīnijas (konceptija) apstādījumu un publiskās ārtelpas zonu veidošanai</p>
		<p>5. „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” (III daļa) 4.pielikumā „Publiskās ārtelpas attīstības plāns” atbilstoši šo priekšlikumu 3.punktā izteiktajiem apsvērumiem, neparedzēt iekškvartāla gājēju ceļu šādu izvietojumu kvartālā starp Skanstes un Arēnas ielām un J.Dikmaņa un J.Daliņa ielām, kā arī kvartālā starp Skanstes un Arēnas ielu un J.Dikmaņa un J.Krūmiņa ielu plānotajā</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>Iekškvartālu ceļu izveides mērķis ir citāds nekā servitūtam, kas tiek izveidots par labu konkrētam īpašumam un nodrošina piekļūšanu tam. Servitūta ceļš var nebūt publisks.</p> <p>Iekškvartāla gājēju ceļu primārais mērķis ir apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana - kvartālu dalījums, izmantojot “ zaļos</p>

		<p>biroju apbūves daļā (zemes vienības, kas piekļaujas Skanstes ielai). Zemes vienības apgrūtinošie ceļu servitūti minētajos kvartālos veido „iekškvartāla ielas”-piebraucamos ceļus, kas nodrošina gan piekļuvi, gan gājēju kustību.</p>	<p>koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p> <p>Saskaņā ar TIAN noteikto, iekškvartāla gājēju ceļu trases grafiskajā daļā ir noteiktas orientējoši, tās var precizēt konkrētajā situācijā, saglabājos galveno principu – savienojumu veidošanu starp kvartālus iekļaujošajām ielām.</p>
34.	SIA „MERKS” Oskars Ozoliņš	<p>Iepazīstoties ar publiskai apspriešanai nodotā Skanstes apkaimes lokalplānojuma pirmo redakciju, esam sagatavojuši sekojošus komentārus un priekšlikumus.</p> <p><b>I. Vispārīgie komentāri.</b></p> <p>Neskatoties uz to, ka Skanstes apkaimes lokalplānojuma I daļas Paskaidrojuma rakstā norādīts, ka risinājumi izstrādāti ņemot vērā un izvērtējot lokalplānojuma īstenošanas iespējas Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma definēto politiku, plānotās (atļautās) teritorijas izmantošanas un apbūves veidošanas pamatprincipu parametru ietvaros, nākas secināt, ka lokalplānojuma izstrādātāji plāno būtiski ierobežot plānotās (atļautās) teritorijas izmantošanas noteikumus, salīdzinājumā ar līdz šim noteikto. Šāda veida ierobežošanai nav sniegts pierādījums, ka tas sevī ietver</p>	<p>Komentārs pieņemts informācijai.</p> <p>Lokalplānojuma risinājumu principi, kritēriji un atbilstības Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijai līdz 2030. gada ir detalizēti skaidrota paskaidrojuma rakstā. To pamato arī lokalplānojuma sastāvā veiktās izpētes. Lielākā daļa risinājumu ir pamatoti ar apsvērumiem par kvalitatīvas, visai sabiedrībai izmantojamas publiskās ārtelpas veidošanu. Lokalplānojuma sastāvā ir veikt arī tā ietekmes izvērtējums, ietverot sociāli ekonomiskos, vides, u.c. kritērijus.</p>

		sabiedrisku labumu.	
		Ņemot vērā, ka būvniecības pirmā stadija ir projektēšana, ir ticis nepamatoti norādīts, ka reāla būvniecība gandrīz nenotiek. Laika periodā, no 2005.gada, kad tika būvēta Arēna Rīga, SIA MERKS ir izstrādājis virkni projektu. Piemēram, zemes ierīcības projektus, kuros plānota un civiltiesiskiem līdzekļiem noteikta piekļūšana zemesgabaliem (ceļu servitūti) un kura ir saistoša attiecīgo nekustamo īpašumu īpašniekiem. Tas ir reģistrēts gan zemes grāmatā, gan kadastra reģistrā.	Komentārs pieņemts informācijai. Vērtējums precizēts atbilstoši aktuālajai situācijai. Apgalvojumu neuzskatām par kļūdainu, ņemot vērā būvdarbu apjomus salīdzinot ar apkaimes kopējo teritoriju.
		Tika izstrādāts projekts „Ielas un inženierkomunikācijas perspektīvās plānošanas teritorijai starp Skanstes ielu, J.Dikmaņa ielu, Lapeņu ielu un J.Krūmiņa ielu, Rīgā” (akceptēts Rīgas pilsētas Būvvaldē ar Nr.14).	Komentārs pieņemts informācijai. Projekts ir apzināts un izvērtēts. Atbilstoši secinājumiem, lokālplānojumā piedāvāti mūsdienīgi risinājumi gan transporta funkciju nodrošināšanā, gan lietusūdeņu apsaimniekošanā.
		SIA MERKS izstrādājis arī apbūves koncepcijas vairākiem lokālplānā iekļautajiem kvartāliem, lai varētu izstrādāt un realizēt projektus, kuri ir realizēti atrodot investorus, bet dzīvojamo māju gadījumā atrodot finansējumu.	Komentārs pieņemts informācijai. Jāatzīmē, ka apbūves koncepciju idejas iespēju robežās ir iekļautas lokālplānojuma risinājumos. Pašlaik īpašnieks ir tiesīgs izstrādāt būvprojektu (būvniecības ieceri, ja nepieciešams, detālplānojumu), atbilstoši spēkā esošajiem RVC AZ TIAN nosacījumiem.
		Tāpat vēršam uzmanību, ka reāli būvdarbi Skanstes ielas rajonā notiek nepārtraukti, jo ir uzbūvētas ēkas un tam nepieciešama infrastruktūra ? Arēna Rīga Skanstes iela 21, Biroja ēka J.Daliņa ielā 8, Biroja ēka Skanstes iela 12 (DNB NORD banka), dzīvojamās mājas Skanstes ielā „Skanstes virsotnes» dzīvojamās mājas Grostonas ielā „Skanstes mājas”.	Pieņemts informācijai.
		Piemēram, DNB bankas ēkas projektēšanas uzsākšanai tika izsludināts konkurss kvartāla apbūves plānošanai. Konkursa noteikumi tika saskaņoti ar Pilsētas attīstības	Komentārs pieņemts informācijai. Skanstes apkaimes lokālplānojuma risinājumi balstīti apkaimes telpiskās attīstības koncepcijā, kas tika izstrādāta jau 2011.

		<p>departamentu un tajos bija iekļautas prasības, kvartāla jāparedz perimetrāla apbūve, kas sasauktos ar Centra apkaimes blīvo perimetrālo apbūvi, nodrošinot harmonisku pāreju uz brīvstāvošu apbūvi, vienlaikus paredzot, ka būvlaide ir 15m no sarkanajam līnijām, veidojot ielu apstādījumu joslas (starp sarkano līniju un būvlaidi).</p>	<p>gadā. Prasība ievērot koncepcijas nostādnes ietverta Rīgas pilsētas arhitekta biroja izdotajos nosacījumos lokālpilnvarojuma izstrādāšanai.</p> <p>Šāds norādījums ietverts arī Pilsētas arhitekta izdotajos nosacījumos lokālpilnvarojuma izstrādāšanai.</p> <p>Koncepcijā izklāstīta apkaimes kopējā telpiskā kompozīcija, kuras galvenie elementi ir brīvstāvoša, salīdzinoši retināta apbūve joslā ap Skanstes ielu un pakāpeniska tuvināšanās RVC apbūves struktūrai tuvojoties robežām ar apkārtējām apkaimēm.</p>
		<p>Salīdzinot SIA MERKS sagatavotos teritorijas attīstības priekšlikumus nākas secināt, ka tie neatbilst izstrādātajam lokālpilnvarojumam. Sekmīgai teritorijas attīstībai ir nepieciešami tādi noteikumi, kas nemainītos bieži un tajos netiktu veikti zemes īpašnieku tiesību ierobežojumi bez skaidra pamatojuma sabiedrisko interešu labā un samērīguma izvērtējumu.</p>	<p>Komentārs pieņemts informācijai.</p> <p>Skanstes apkaimes lokālpilnvarojuma risinājumu pamatojums un skaidrojumi ir detalizēti izklāstīti paskaidrojuma rakstā un pielikumos pievienotajās izpētēs.</p> <p>Teritorijas plānojuma jaunais risinājums ļauj pilnvērtīgi izmantot īpašumu. Attiecībā uz tiesiskās paļāvības principu, jāatzīmē, ka tas noteic arī to, ka indivīda reiz iegūtās tiesības nevar pastāvēt neierobežoti ilgi. Proti, šis princips nedod pamatu uzskatīt, ka reiz noteiktā tiesiskā situācija nekad nemainīsies. Būtiski ir tas, ka tiesiskās paļāvības princips nodrošina indivīdam tiesisko aizsardzību tikai likumdevēja noteiktajā pārejas periodā. Tiesiskās paļāvības princips negarantē indivīdam pastāvīgu status quo. Secināms, ka tiesiskās paļāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var paļauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktajā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas. Tā kā tiek izstrādāti</p>

			<p>jauni pašvaldības saistošie noteikumi – lokālpārplānojums, ir jāreķinās, ka šis normatīvais akts var mainīt situāciju. Pastāv arī pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsāktu būvniecību vai detālpārplānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālpārplānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.</p>
		<p>Izvērtējot publiskajai apspriešanai nodoto Skanstes apkaimes teritorijas plānojuma 1.redakciju ir redzams, ka izstrādātāji nav ņēmuši vērā esošo apbūvi, proti jaunuzbūvēto ēku izvietojumu un stāvu skaitu, kā arī nav ņemtas vērā gruntsgabalu robežas.</p>	<p>Pieņemts informācijai.</p> <p>Lokālpārplānojuma izstrādei tika izmantota topogrāfiskā karte, kuras daļas satur datus, kas sagatavoti laikā no 2006. līdz 2009. gadam. Precīzāki dati nebija pieejami.</p> <p>Lokālpārplānojumā ietvertais risinājums ir optimāls gan no īpašumu izmantošanas tiesību, gan pilsētas attīstības stratēģijas viedokļa, ņemot vērā teritorijas atrašanos RVC aizsardzības zonā un nosacījumus, ko tam izvirzījusi VKPAI un UNESCO nacionālā komiteja.</p> <p>Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas tikai uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālpārplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas</p>

			<p>priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji:</p> <p>Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un un transportmijas punktā.</p> <p>Apbūves veidošanas principi salīdzinājumā ar RVC AZ teritorijas plānojumu, ir vienkāršoti. Piedāvāts apkaimes centrālajā daļā ap Skanstes ielu noteikt maksimālu apbūves augstumu 9 stāvi, kāpinot augstumu ziemeļu virzienā, bet apkaimes perifērijas kvartālos, kontekstā ar apkārtējām apkaimēm, būvēt līdz 6 stāviem augstas ēkas. Šādi nosacījumi nodrošina gan iespējas racionālai zemes izmantošanai, gan izslēdz negatīvu ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu.</p> <p>Zemes vienību robežu struktūra Skanstes apkaimē ir sarežģīta un ne vienmēr iespējams plānojuma struktūru savietot ar šīm robežām. Tas redzams arī spēkā esošajā RVC AZ teritorijas plānojumā. Lokālpilānojuma uzdevums nav robežu pārkārtošana bet loģiskas, pilsētas ilgtspējīgas attīstības līdz 2030.gadam nostādņēm un mērķiem atbilstošas pilsētbūvnieciskās struktūras pamatnosacījumu veidošana.</p>
		<p>Ir izdarīta virkne būtisku apbūves noteikumu maiņa bez skaidra pamatojuma, tādā veidā padarot daļu no zemesgabaliem par neizmantojamiem.</p>	<p>Komentārs pieņemts informācijai.</p> <p>Risinājumu pamatojums detalizēti izklāstīts lokālpilānojuma paskaidrojuma rakstā un analizēts pielikumos pievienotajās izpētēs.</p> <p>Nevaram piekrist uzskatam, ka lokālpilānojuma nosacījumi</p>

			<p>“atsevišķas zemesgabala daļas padara neizmantojamas”. Ikvienā plānojumā (TIAN) tiek iekļautas prasības, kas nosaka to, ka daļa jebkura zemesgabala paliek <u>neapbūvēta</u> (nevis neizmantojama). To nodrošina apbūves parametri, būvlaiides u.c. nosacījumi.</p> <p>Nosacījumi attiecībā uz apbūves struktūru un augstumu neattiecas tikai uz atsevišķiem īpašumiem, bet ir attiecināti uz konkrētām raksturīgajām apkaimes daļām, radot līdzvērtīgus īpašumu attīstības priekšnoteikumus un nodrošinot lokālplānojumā izstrādātās apbūves kompozīcijas īstenošanu.</p> <p>Apbūves veidošanas priekšlikums izstrādāts, balstoties uz apkaimes attīstības koncepciju, analizējot esošās apbūves kontekstu apkaimē un tas apkārtnē, RVC AZ teritorijas plānojuma prasības, jaunās apbūves iespējamo ietekmi uz RVC un Vecrīgas siluetu. Vērtēts teritorijas attīstības potenciāls laika griezumā, tās ietilpība un iespējas nodrošināt kvalitatīvas publiskās ārtelpas veidošanas iespējas. Apbūves veidošanas priekšlikums vērtēts attiecībā uz tā atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Nozīmīgākie plānojuma principi un risinājumu kritēriji:</p> <p>Apbūves plānojuma principus nosaka apkaimes telpiskās attīstības koncepcija: apkaimes perifērijā veido blīvāku apbūvi, kuras raksturs sasaucas ar RVC un apkārtējām teritorijām, centrālajā daļā paredzēta salīdzinoši dispersāka apbūve. Masas koncentrācija atsevišķos pilsētas nozīmes centros – multifunkcionālajā kodolā un transportmijas punktā.</p>
		<b>II. Detalizētie priekšlikumi</b>	
		1. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 3.3. sadaļā	Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā. Formulējums precizēts, uzsverot, ka prasības attiecas uz

		<p>„Prasības Jauktas centra apbūves teritorijas JC3 izmantošanai un apbūvei”:  <b>*Svītrot 18.2. punktu</b> - ar kuru minimālas apbūves intensitāte teritorijās, kur ir izbūvēta infrastruktūra noteikta - 200% apmērā;</p>	<p>infrastruktūru, kas finansētas no publiskiem līdzekļiem. Prasība saistīta ar ielu un inženierkomunikāciju izbūves ekonomisko pamatojumu; teritoriju racionālu izmantošanu un izstrādātās apbūves struktūras koncepcijas īstenošanu. Vispārīga prasība par minimālo apbūves intensitāti Centru apbūves teritorijās pašlaik ir noteikta spēkā esošajos RVCAZ TIAN, turklāt neatkarīgi no teritorijas infrastruktūras attīstības stadijas (t.i., neatkarīgi no tā, vai ir izbūvētas ielas un inženierkomunikācijas). Tādejādi lokālplānojuma 1.redakcijas risinājumā noteikti atviegloti nosacījumi salīdzinot ar spēkā esošo regulējumu.  Minimālā apbūves intensitāte noteikta 150%.</p>
		<p><b>* Grozīt 18.3. punktu</b> - par noteikto minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, nosakot, ka minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītājs daudzdzīvokļu māju apbūvei ir 30%, citiem izmantošanas veidiem - 15%.</p>	<p>Priekšlikums nav atbalstīts.  Šādi apbūves rādītāji ignorētu spēkā esošajos RVC AZ TIAN noteiktos teritorijas organizācijas principus un proporcijas.</p> <p>Brīvās teritorijas skaitliskais rādītājs ir mainīts, mainījies formula tā aprēķinam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 118.punktu:  “118. Brīvo zaļo teritoriju raksturo brīvās zaļās teritorijas rādītājs. To nosaka procentos kā brīvās zaļās teritorijas attiecību pret visu apbūvēto teritoriju summu un aprēķina, izmantojot šādu formulu:</p> $b = \frac{B}{Z} \times 100 \%,$ <p>kur</p> <p>b – brīvās zaļās teritorijas rādītājs (procentos);  B – brīvā zaļā teritorija (m<sup>2</sup>);  Z – zemes vienības platība (m<sup>2</sup>)”.</p>

			Iepriekš šo rādītāju RVC AZ TIAN noteica kā brīvās teritorijas īpatsvaru no stāvu platības.
		<p><b>* Grozīt 18.4. punktu</b> - par noteikto maksimālo apbūves blīvumu, nosakot maksimālo apbūves blīvumu daudzdzīvokļu māju apbūvei 40%, citiem izmantošanas veidiem - 45%.</p> <p>Mūsaprāt, nav mērķtiecīgi noteikt atšķirīgus apbūves intensitātes parametrus atkarībā no tā vai teritorijās ir vai nav izbūvēta infrastruktūra, turklāt, ne vienmēr būs viegli viennozīmīgi noteikt vai infrastruktūra ir vai nav izbūvēta, jo tādu vietu, kur nav nekādas infrastruktūras nav.</p> <p>Brīvās zaļās teritorijas un apbūves blīvums līdzīgi kā citam jauktas centra apbūves teritorijām, nosakāms dalīti atbilstoši apbūves veidam? daudzdzīvokļu māju apbūvei attiecīgi paredzot lielāku rādītāju un atbilstoši nosakot arī mazāku apbūves blīvumu.</p>	<p>Priekšlikums daļēji atbalstīts.</p> <p>Noteiktas zonas, kur regulēts apbūves blīvums.</p> <p>Nosacījums par minimālo apbūves intensitāti (pilnveidotajā redakcijā – 150%) izstrādāts ar mērķi veicināt racionālu zemes un finanšu resursu izmantošanu. Formulējums precizēts, uzsverot, ka prasības attiecas uz infrastruktūru, kas finansētas no publiskiem līdzekļiem.</p>
		<p><b>*Svītrot 19.1. punktu</b> – par būvlaidi, jo būvlaides nosaka Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 10.sadaļa (92.-93.punkts). Lai novērstu pretrunas ar 92.punkta noteikto, attiecīgi būtu svītrojami noteikumi par būvlaidēm arī citos punktos par apbūves izvietojumu.</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā.</p> <p>Redakcija precizēta, izklāstot vispārīgos nosacījumus un specifiskās prasības atsevišķās funkcionālajās zonās un apkaimes daļās.</p>
		<p>2. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 7.sadaļā „Prasības Dabas un apstādījumu teritoriju (DA) izmantošanai.</p> <p><b>*Svītrot 70.1.2. punktu</b>, kas nosaka, ka publisko parku sastāvā iekļaujams Lapeņu ielas parks. Uzskatām, ka teritorijas DA1 pie Lapeņu ielas definējama, ka ielas apstādījumu josla, t.i., teritorija, kuru izmantošanas noteikumi iekļauti 70.3. punktā.</p>	<p>Priekšlikums daļēji ņemts vērā.</p> <p>Vietējas nozīmes parks nepieciešams potenciālo iedzīvotāju, īpaši bērnu, rekreācijas vajadzību nodrošināšanai, ņemot vērā plānoto apbūves un teritorijas izmantošanas struktūru. Tas pirmkārt, paredzēts tuvējo māju, t.i., ierosinātāja īpašumos būvēto ēku, iedzīvotājiem.</p> <p>Arguments par funkciju un apbūves augstuma konfliktu nav</p>

	<p>Lapeņu iela DA1 Teritorijā nav ņemta vērā attiecīgo zemesgabalu konfigurācija un platība, nav ņemta vērā šo kvartālu ietvaros esošo JC3 teritoriju konfigurācija un platība. Tas padara JC3 teritorijas praktiski neizmantojamas ēku būvei, jo parkam nevar tikt nodrošināta insolācija, līdzās veicot 15 stāvus augstu ēku būvniecību, turklāt, nav iespējams arī nodrošināt autostāvvietu izmantošanu JC3 teritorijā atbilstoši normatīvam. Gadījumā, ja aprakstītā teritorija tiek iekļauta publisku parku sastāvā, tad pārējo kvartālu teritoriju nevar izmantot atbilstoši lokālplānojumā noteiktajam.</p>	<p>pamatots, jo ierobežojums attiecas vienīgu uz 20m joslām gar parkiem:  <i>“Apbūves maksimālo augstumu un izvietojumu apbūves teritorijās 20m platā joslā pie parka robežas nosaka, veicot insolācijas aprēķinu, lai parka teritorijā, kuru noēno apbūve, nodrošinātu teritorijas insolāciju vismaz 2,5 stundas dienā”.</i>          Kompensējot ierobežojumus, ir likvidētas Arēnas ielas posma sarkanās līnijas.</p>
	<p>3. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 9.sadaļā „Apbūves augstums un pilsēt būvnieciskie akcenti”:  <u>*Svītrot 88.punktā vārdu „atklātā”,</u> jo saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 14.pantā noteikto atklāti aizsardzības konkursi jāorganizē jaunbūvējamām ēkām Rīgas vēsturiska centra publiskajā ārtelpā. Turklāt nav noteikts regulējums ka privātpersonām (fiziskām un juridiskām) būtu jāorganizē publiski arhitektūras konkursi. Tādā gadījumā samērīga būtu prasība par arhitektūras konkursa rīkošanu, kur investors pats izvēlētos konkursa formu - atklātu vai slēgtu, aicinot paša izvēlētus arhitektus.</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā.          Nosacījumus saskaņots ar spēkā esošā RVC AZ TIAN 321.punktu, kurā nav minēts tieši atklāts konkurss.           Jāatzīmē, ka tas neizslēdz atklāta konkursa rīkošanu, jo saskaņā ar RVC AZ TIAN 318.4.p.:  <i>“318.4.RVC aizsardzības zonas teritorijā Būvvalde var lemt par atklāta arhitektūras konkursa piemērošanu objektiem pilsēt būvnieciski vai ainaviski nozīmīgās vietās”.</i></p>
	<p>4. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 10.sadaļā „Būvlaides”:  <u>*Grozīt 93.9.punktu,</u> nosakot, ka būvlaide ir noteikta 15 m attālumā no sarkanās līnijas. Šīs izmaiņas veicamas, lai</p>	<p>Priekšlikums daļēji atbalstīts.          Nosacījumi nodrošina apbūves brīvstāvošu izvietojumu un pietiekamu apzaļumotu priekšpagalmu īpatsvaru kvartāla robežās.          Atbilstoši lokālplānojuma koncepcijai, teritorijas centrālajā daļā</p>

		nodrošinātu JC3 teritoriju saskaņotu attīstību ar blakus esošajām teritorijām. Ņemot vērā esošo apbūvi, kā arī kvartālu sadalījumu zemesgabalos (īpašumu robežas), nav mērķtiecīgi noteikt jaunas būvlaides, kas ir atšķirīgas no šajās teritorijās jaunuzbūvētajām ēkām jau piemērotajām, proti 15 m zaļa zona no esošās sarkanās līnijas.	ir plānota paaugstināta, bet salīdzinoši retināta apbūve ar paaugstinātu apstādījumu īpatsvaru. Apbūve saskan mērogā ar Skanstes ielas dimensijām, bet apstādījumi nodrošina teritorijas funkcijas pilsētas centra aerācijā un sekmē mikroklimate uzlabošanu. Šie principi saskan ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam nostādnēm un lokālpilnoījuma risinājumu kritērijiem apbūves struktūras veidošanas un vides kvalitātes jomā.
		5. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 15.sadaļā „Prasības piekļuves nodrošināšanai”: <b>*Papildināt 114.punktu</b> – Paredzot Skanstes ielai pieguļošam zemes vienībām, posmā no J.Dikmaņa līdz J.Daliņa ielai, piekļūšana tiek nodrošināta arī no Skanstes ielas;	Priekšlikums nav atbalstīts. Piekļūšana zemes vienībām tieši no Skanstes ielas nav iespējama, ņemot vērā tramvaja līnijas izvietojumu. To nepieļauj arī maģistrālās (C kategorijas) ielas raksturs.
		*Grozīt 15.sadaļu – definējot prasības piekļūšanas nodrošināšanai lūdzam izmantot Rīgas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikto terminoloģiju vai papildināt lokālpilnoījumu ar jaunu terminu definīciju – „iekškvartāla gājēju ceļš”.	Priekšlikums pieņemts informācijai. Paskaidrojam, ka iekškvartāla gājēju ceļš ir definēts RVC AZ TIAN 121. punktā: “121. Iekškvartāla gājēju ceļš ir gājēju kustībai paredzēta publiskās ārtelpas josla iekškvartāla telpas šķērsošanai starp publiskās ārtelpas teritorijām (ielām, krastmalām, parkiem u.tml.)”.
		Samazināt piebraucamajiem ceļiem, kuru atbilstoši RTIAN 2.20.2. punktā noteiktajam, nav ielu sarkano līniju robežās un šķērso vienu vai vairākus zemesgabalus, nodrošinot piebraukšanu pie viena vai vairākiem zemesgabaliem, ēkām, būvēm vai to grupām arī kvartālu iekšienē noteiktos platumus, no šobrīd paredzētajiem 15m līdz 9m. <b>Nav saprotams 117.punktā</b> noteiktais, ka minimālais	Priekšlikums ir ņemts vērā. Izvērtējot iekškvartālu ceļu funkcijas un nepieciešamo labiekārtojumu, ceļa minimālais platums noteikts 9 m. Precizējam. Piebraucamā ceļa definīcija tiek piemērota atbilstoši RVC AZ TIAN 2.19.2.punktam.

		iekškvartāla gājēju ceļa kopējais platums ir 15m, jo gājēju un velosipēdistu satiksmes joslu un apstādījumu zonas minimālais platums ir 9m, līdz ar ko veidojas nesaprotama starpība 6m apmērā. Šādas prasības nesamērīgi ierobežo zemes īpašnieku tiesības uz teritorijas izmantošanu un privātumu.	
		<p>Papildus tam iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums, kas ietverts grafiskās daļas kartē „Teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie izmantošanas aprobežojumi”, neatbilst šobrīd jau nodibinātajiem ceļu servitūtiem, kas jau aprobežo zemesgabalu izmantošanu un ir plānoti piekļuves nodrošināšanai.</p> <p>Ņemot vērā, ka iekškvartāla gājēju ceļa izvietojums neatbilst nodibinātajiem servitūtiem, kā arī tas nav izvietots uz zemesgabalu robežām, tāds lokālpānā iekļautais risinājums nesamērīgi apgrūtina īpašumus, līdz ar to būtu jāizvērtē vai 115., 116. un 117.punkta prasības vispār ir iekļaujamas noteikumos.</p>	<p>Priekšlikums pieņemts informācijai.</p> <p>Iekškvartālu ceļu izveides mērķis ir citāds nekā servitūtam, kas tiek izveidots par labu konkrētam īpašumam un nodrošina piekļūšanu tam. Servitūta ceļš var nebūt publisks.</p> <p>Iekškvartāla gājēju ceļu primārais mērķis ir apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana – kvartālu dalījums, izmantojot “zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana.</p> <p>Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.</p> <p>Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālpānējuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.</p>
		6. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas	Priekšlikums nav atbalstīts.

		<p>izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 16.sadaļā „Transportlīdzekļu novietņu organizācijas principi”:  <b>*Svītrot 121.punktu</b>, jo nav lietderīgi noteikt minimālo atklāto stāvvietu (stāvlaukumu) īpatsvaru no zemesgabala kopējās platības. To jau regulē (ierobežo) brīvās teritorijas un apbūves blīvuma rādītāji. Piemēram, JC3 brīvā zaļa teritorija ir 33%, maksimālais apbūves blīvums 40%, tātad 73% no zemesgabala platības jau noteikts izmantošanas aprobežojums. Pēc aprēķiniem ? stāvlaukumiem paliek 27% no teritorijas. Nav saprotams, kādam mērķim tiek rezervēti 2% no teritorijas.</p>	<p>Paskaidrojam.  Atlikušajā neapbūvētajā teritorijā atļauts izbūvēt labiekārtojuma elementus, celiņus, arī piebraucamos ceļus, u.tml. objektus, kas neietilpst brīvās teritorijas kategorijā. Aprēķinātie 2% ir noteikti formāli, jo ne vienmēr ēka aizņem visu maksimāli atļauto apbūves laukumu.  Autostāvlaukumu ierobežojums noteikts ar šādiem mērķiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uzlabot ārtelpas kvalitāti;</li> <li>• Sekmēt videi draudzīgu transporta līdzekļu izmantošanu, tostarp sabiedriskā transporta lietošanu, ņemot vērā tuvākajā nākotnē paredzēto tramvaja līnijas izbūvi Skanstes ielā;</li> <li>• Sekmēt ar cietajiem segumiem iesegto laukumu platību samazināšanos un tādejādi samazināt lietusūdeņu noteci no teritorijām, kas ir problēma visā teritorijā, bet īpaši Skanstes apkaimē, ņemot vērā šīs teritorijas reljefu un hidroģeoloģiskos apstākļus.</li> </ul> <p>Ierobežojums neattiecas uz autonovietnēm būvēs.</p>
		<p><b>*Svītrot 122.punktu</b>, jo nav saprotams, kāpēc stāvparkam noteikts šāds maksimālās ietilpības rādītājs. Veicot kvartālu apbūvi, var veidoties situācija, ka tikai kvartāla vajadzību nodrošināšanai ir jāizbūvē daudzstāvu autostāvvietas, kuras ietilpībai ir jābūt lielākai par 500 autostāvvietām. Turklāt, ņemot vērā, ka lielākā daļa teritoriju lokālplānā ir jaukta centru apbūve, tātad publiska apbūve, tādās novietnes būs publiski pieejamas un būs atpazīstami kā stāvparki.</p>	<p>Priekšlikums nebūtu atbalstāms.  Paskaidrojam.  Stāvparka pazīme nav autostāvvietu skaits, bet tā izmantošanas veids; skaidrojums ietverts RVC AZ TIAN 2.93.2.p.:  “ stāvparks – publiski pieejama transportlīdzekļu novietne, kurā autovadītājs atstāj savu transportlīdzekli un tālāku mērķu sasniegšanai izmanto sabiedriskā transporta pakalpojumus (piemēram, autobusu, trolejbusu, tramvaju, dzelzceļu). Stāvparka mērķis ir mazināt satiksmes sastrēgumus un veicināt iedzīvotāju nokļūšanu pilsētas centrā vai citā pilsētas daļā, izmantojot sabiedriskā transporta pakalpojumus. Stāvparkā</p>

			<p>paredz slēgtu (vai segtu) velonovietni un telpu velosipēdu un tamlīdzīgu pārvietošanās līdzekļu nomas punktam.”</p> <p>Stāvparka ietilpības limits noteiks, lai mazinātu negatīvos efektus – ietekmi uz ielu tīkla noslodzi, gaisa piesārņojumu. Ierobežojums neattiecas uz cita veida autonomvietnēm.</p>
		<p>7. Lūdzam veikt sekojošus grozījumus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 17.sadaļa „Aizsardzība pret troksni un gaisa piesārņojumu”:  <u>* Svītrot 123.1. un 123.2.punktus</u>, jo nav saprotams, ko nozīmē termins „kvartāla dziļumā”.</p>	<p>Priekšlikums ir daļēji ņemts vērā.  TIAN formulējam:  <i>dzīvojamās ēkas izvietoti attālināti no ielām;</i></p>
		<p>Lokālpilnā iekļautie kvartāli jau šobrīd ir sadalīti īpašumos, kur katrs īpašums piekļaujas ielai. Analizējot kvartālu izmantošanu starp Arēnas ielu un Lapeņu ielu, nākas secināt, ka teritorijās pie dabas un apstādījumu teritorijas nevarēs izvietot dzīvojamās mājas, ja Dabas un apstādījumu teritorijai tiek saglabāts DA1 statuss un ir līdz ar to jāievēro noteikums, ka ēku priekšpagalmos nedrīkst izvietot autonomvietnes. Dzīvojamo ēku izvietojumu šajos zemesgabalos, savukārt paredz, SIA MERKS apbūves koncepcija un labvēlīgas dzīves vides radīšanas princips (dzīvojamā apbūve izvietota tālāk no Skanstes ielas).</p>	<p>Priekšlikums ir pieņemts zināšanai un daļēji ņemts vērā.  Kvartālā likvidētas Arēnas ielas sarkanās līnijas.</p>
		<p>8. Lūdzam paredzēt iespēju Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 1.pielikumā „Apbūves veidošanas pamatnosacījumi” veidot pilsētņēmniecisku akcentu ēku līdz 18 stāviem Skanstes un J.Daliņa ielu stūrī, tāda veidā radot augstceltņu līdzsvaru abās Skanstes ielas pusēs.</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā.  Skanstes ielas un J. Daliņa ielas krustojums ir noteikts kā mezgls, kur var izvērtēt iespēju veidot pilsētņēmniecisku akcentus.</p>
		<p>9. Kategoriski iebilstam pret Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 2.pielikumā veiktajam</p>	<p>Priekšlikums ir ņemts vērā.  Lokālpilnvarojuma pilnveidotās redakcijas izstrādes procesā</p>

		izmaiņām Skanstes ielas sarkano līniju izvietojumā un J.Krūmiņa ielai posma no Arēnas līdz Lapeņu ielai, jo šādi grozījumi nav nepieciešami infrastruktūras attīstībai. Kā tas labi redzams 3.pielikumā „Šķērsprofili” visa plānotā infrastruktūras attīstība brīvi iekļaujas esošo sarkano līniju robežās. Būtu nepieciešams labot „lelu sarkanās līnijas” 3.pielikumā noteiktos ielu šķērsgriezumus.	izstrādāts risinājums, nemainot sarkanās līnijas un būvlandes salīdzinājumā ar detālplānojumu un RVC AZ teritorijas plānojumu. Sagatavotas detalizētas vadlīnijas (konceptija) apstādījumu un publiskās ārtelpas zonu veidošanai
		10. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 4.pielikumā „Publiskās ārtelpas attīstības plāns” atbilstoši šo priekšlikumu 5.punktā izteiktajiem apsvērumiem, būtu ieteicams neparedzēt tādu iekškvartāla gājēju ceļu izvietojumu kvartālā starp Skanstes un Arēnas ielu, J.Dikmaņa un J.Daliņa ielu, kā arī kvartālā starp Skanstes un Arēnas ielu, J.Dikmaņa un J.Krūmiņa ielu, plānotajā biroju apbūves daļā (zemes vienības, kas piekļaujas Skanstes ielai). Zemes vienības apgrūtinošie ceļu servitūti minētajos kvartālos veido „iekškvartāla ielas”-piebraucamos ceļus, kas nodrošina gan piekļuvi, gan gājēju kustību.	Priekšlikums nav atbalstīts. Iekškvartāla gājēju ceļu primārais mērķis ir apbūves kvartālu dimensiju humanizēšana – kvartālu dalījums, izmantojot “zaļos koridorus, gājēju ceļus – dimensiju saskaņošana ar RVC tradicionālo dalījumu (izmēriem), blīva gājēju ceļu tīkla nodrošināšana. Iekškvartālu gājēju ceļi ir nozīmīgs publiskās ārtelpas un apstādījumu teritoriju tīklojumu papildinājums, kas veido šķērssaites skvēru, parku un citu objektu savienošanai, kontekstā ar Rīgas vēsturiskā centra zaļo struktūru, ar ielu plānojumu blakus apkaimju teritorijās un to vietējiem centriem, ar sabiedriskā transporta pieturvietām.  Iekškvartāla gājēju ceļu izvietojums lokālplānojuma grafiskajā daļā noteikts orientējoši, jo tos jāprecizē kvartālu attīstības projektos, atbilstoši apbūves izvietojumam.
		11. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (III daļa) 9.pielikumā „Meliorācijas un lietusūdeņu apsaimniekošanas sistēmas” galvenajos risinājumos neparedzēt plānoto lietusūdeņu novadīšanas un meliorācijas grāvi, kas aizstās 9.pielikuma norādīto galveno esošo meliorācijas grāvi (rekonstruējams).	Priekšlikums nav atbalstīts. Lokālplānojumā piedāvāts progresīvs, ilgtspējīgs risinājums, kas nodrošina efektīvu sistēmas darbību un ievērojami samazina lietusūdeņu noteci centralizētajā kanalizācijas sistēmā, kā arī uzlabo publiskās ārtelpas un ainavas kvalitāti.

		Lūdzam ņemt vērā, ka saskaņā ar projektu „Ielas un inženierkomunikācijas perspektīvās plānošanas teritorijai starp Skanstes ielu, J.Dikmaņa ielu, Lapeņu ielu un J.Krūmiņa ielu, Rīgā” (akceptēts Rīgas pilsētas būvvaldē ar Nr.14), kura realizācija ir uzsākta. (1.kārta pieņemta ekspluatācijā) lietus ūdens novadīšana no projektā minētās teritorijas plānota kolektorā. Lokālpļānojumā lūdzam paredzēt minētajam projektam atbilstošu risinājumu. Papildus norādām, ka teritorijā starp Sporta ielu, Arēnas ielu, Skanstes ielu un Lapeņu ielu, kura ir obligāti jāveic inženiertehniskā teritorijas sagatavošana, t.i. teritorijas drenāža un uzbēršana, nav saprātīgi veidot grāvi. Ja tomēr, izvērtējot visus apstākļus, tiek atzīts, ka teritorijas plānā norādītais grāvis nepieciešams paredzēt grāvja aizvietošanu ar cauruļvadu un papildus drenāžu. Ceram, ka atzīsiet mūsu priekšlikumus par lietderīgiem un atbilstošiem, ka arī ņemsiet tos vērā lokālpļānojuma izstrādes procesā.	
35.	SIA „Ganību parks”	SIA “Ganību parks” ierosina kā teritorijas pagaidu izmantošanu saglabāt dzelzceļa infrastruktūru, kā arī paredzēt iespēju veidot un attīstīt tehnisko un loģistikas apbūvi zemes vienībās uz kurām atrodas dzelzceļa infrastruktūras objekti.	Priekšlikums pieņemts informācijai. Nav nepieciešams lokālpļānojumā ietvert nosacījumus pagaidu izmantošanai, jo pastāv pārejas normas – personas tiesības turpināt uzsākto būvniecību vai detālplānojuma izstrādi, kā arī turpināt pirms jaunā lokālpļānojuma spēkā stāšanās likumīgu uzsāktu teritorijas izmantošanu.
		Pārcelt plānot Laktas ielu (Pielikums Nr.1)	Priekšlikums ir ņemts vērā. Izvērtējot situāciju teritorijās ap Laktas ielu un šīs ielas koridora izvietojumu, lokālpļānojuma pilnveidotajā redakcijā ielas novietne korigēta.
		Norādām, ka ziemeļu šķērsojuma savienojuma trasē tās sarkanās līnijas pilnībā šķērso ēku Bukultu ielā 10C, lūdzam	Komentārs pieņemts informācijai. Paskaidrojam.

		snigt skaidrojumu par risinājumiem kultūrvēsturiskās ēkas tālākajā izmantošanā.	Ēkas statuss (kultūrvēsturiskā vērtība) nav noteikts. Tās izmantošanu ir iespējams turpināt atbilstoši RVC AZ teritorijas plānojuma prasībām, vismaz līdz laikam, kad tiek pieņemts galīgs lēmums par Ziemeļu transporta koridora savienojumu un Zirņu ielas risinājumu.
		Kā ilgtermiņa zemes lietošanas mērķi pēc SIA "Ganību parks" sliežu ceļu ekspluatācijas izbeigšanas, paredzēt zemes vienības 01000182052 ziemeļu daļā jauktu sabiedrisku un darījumu (tajā skaitā tirdzniecības) apbūvi, bet centrālajā un dienvidu daļā jauktu darījumu un dzīvojamo apbūvi.	Priekšlikums ņemts vērā. Lokālpļānojuma risinājums koriģēts.
36.	SIA "Duntes nami invest", SIA "NP Duntes biznesa parks"	SIA "Duntes nami invest" un SIA "NP Duntes biznesa parks". Esam iepazinušies ar Skanstes ielas lokālpļānojuma pirmo versiju. Tā skar arī SIA „Duntes nami invest” un SIA „NP Duntes biznesa parks” piederošos zemes gabalus. Kopā abām šī kompānijām Duntes ielā pieder 7 zemes gabali (kad.nr. 0100-024-2118, 0100-024-2069, 0100-024-2052, 0100-024-2038, 0100-024-2044, 0100-024-2045 un 0100-017-2012) ar kopējo platību 20576 m <sup>2</sup> . Informējam, ka šie zemes gabali ir savstarpēji savienoti un jau šobrīd tiek izmantoti kā viena norobežota teritorija. Arī turpmāk plānojam šo teritoriju izmantot kā vienu kopumu un iespēju robežās pat attīstīt jaunu ēku kompleksu kā tas ir norādīts klāt pievienotajā meta ģenerālpļāna skicē. Lokālpļānojuma versijā redzams, ka mums piederošo teritoriju šķērso jauns iekšējo ceļu tīklojums, kura galvenā nozīme ir nodrošināt šo dažādo atsevišķo mazo zemes gabalu piekļuvi. Ņemot vērā, ka nav plānots katru mums piederošo zemes gabalu lietot atsevišķi, lūdzam mainīt lokālpļānojumā paredzētās sarkanās līnijas un pārzīmēt ceļu	Priekšlikums atbalstīts. Kvartāla vietējo ielu tīkls koriģēts.

		tīklojumu tā, lai tas nešķērsotu mums piederošo zemes gabalu kopumu, kā arī nesadalītu to mazākās, nelógiskās daļās. Lūgums arī, pārzīmējot sarkanās līnijas, ņemt vērā klāt pievienotās apbūves ieceres idejas un iespēju tās pilnvērtīgi realizēt.	
37.	Andreja Djuževa pilnvarotā persona Vladimirs Skljarovs	<p>Izvērtējot situāciju mūsu īpašumā esošajā zemes gabalā, ar kadastra Nr.01000192007, tā attīstības iespējas, ekonomiskos, plānošanas un pilsētībūvnieciskos aspektus, esam apsvēruši iespēju paaugstināt plānotās apbūves rādītājus zemes gabala daļā, starp Hanzas ielu, Skanstes ielu un perspektīvā paredzēto Stabu ielas turpinājumu, kur saskaņā ar patreizējiem apbūves noteikumiem atļauta 6 stāvu apbūve, ar apbūves intensitāti 220%, minimālo brīvo teritoriju 25%.</p> <p>Mūsu izvērtējuma rezultātā secinām, ka, veidojot minētajā zemes gabalā nedaudz augstāku un intensīvāku apbūvi (līdz 10 stāviem), varam sasniegt ievērojami labākus ekonomiskos rādītājus, intensīvāk un mērķtiecīgāk izmantot pilsētas centram pieguļošo, dārgu teritoriju, kā arī telpiskā apbūves modelēšana parāda, ka tā ir arī iespēja labāk organizēt pilsētībūvniecisko kompozīciju šajā apbūves zonā, šāda ēka noslēgtu un apvienotu paaugstinātās apbūves grupu, kas Skanstes ielas un Hanzas ielas stūrī paredzēta Skanstes apkaimes lokālpilnošanas 1. redakcijā. Tā veidotu izteiksmīgu noslēgumu Hanzas ielas un Strēlnieku ielas perspektīvas noslēgumā.</p> <p>Lūdzam izvērtēt iespēju izstrādājot lokālpilnošanu iestrādāt minētā zemes gabala apbūves noteikumos regulējumu, kas ļauj to apbūvēt ar 9 stāvīgu apbūvi,</p>	Priekšlikums pieņemts informācijai, jo ir izstrādāts un spēkā esošs detālpilnošanas, kurā noteikti detalizētāki apbūves parametri iesniegumā minētajai teritorijai.

		attiecīgi nosakot apbūves intensitātes un citus saistītos rādītājus.	
--	--	--	--

**Pēc Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnojumā publiskās apspriešanas (apspriešanas laiks no 20.11.2014. – 22.12.2014.) iesniegtie priekšlikumi un to izvērtējums**

<b>Iesniegšanas datums/Nr.</b>	<b>Iesniedzējs</b>	<b>Teksts</b>	<b>Izstrādātāja komentārs</b>
02.12.2015	SIA Baltic House SIA Baltic House Plus Ganību dambī 4, Rīgā, LV-1045	<p>Mēs, Baltic House, SIA (reģ. Nr. 40003640S29) un Baltic House Plus, SIA (reģ. Nr. 40103216088) zemes galu ar kadastra apzīmējumiem 01000182092 un 01000182029 īpašnieki esam iecerējuši (tuvākā nākotnē) mūsu zemes gabalos attīstīt ēkas ar izglītības/komerčiālo funkciju, proti izveidot privāto zobu tehniku apmācības iestādi ar prakses kabinetiem un nelielas dienesta viesnīcu.</p> <p>Bet iepazīstinoties ar esošiem Skanstes apkaimes lokālpilnojumā risinājumiem secinājuši, ka atļautais izmantošanas veids un atļautais stāvu skaits, no brīža kad kļuvām par šo zemes gabalu īpašniekiem, ir mainījies un mūsu zemesgabalos, ka atļautais izmantošanas veids ir noteikts - MDz (ar pamata funkciju mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija), bet atļautais stāvu skaits ir samazinājies līdz 3 stāviem, kas ierobežo mūsu iecerēto attīstību.</p> <p>Tāpēc lūdzam izskatīt iespēju iestrādāt sekojošus grozījumus Lokālpilnojumā galā risinājumā, mainot izmantošanas veidu no MDz uz JC2, kas ir atļautas izmantošanas veids mūsu kaimiņu teritorijā, kas harmoniski noslēgs arī kvartāla apbūvi. Zemāk mūsu priekšlikums grafiskā izteiksmē (grafiskais priekšlikums skatāms iesnieguma kopijā.)</p>	<p>Ierosinājums ņemts vērā attiecībā uz atļaut izmantošanu. Atbilstoši Lokālpilnojumā risinājumiem zemesgabali atrodas mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā, kurā papildizmantošanas veids ir publiskā apbūve un teritorijas izmantošana, tajā skaitā tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve, tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve, izglītības un zinātnes iestāžu apbūve, kā arī veselības aizsardzības iestāžu apbūve, kas atļauj izveidot privāto zobu tehniku apmācības iestādi ar prakses kabinetiem un nelielu dienesta viesnīcu.</p> <p>Ierosinājums nav atbalstīts attiecībā uz apbūves augstumu, jo zemesgabali atrodas RVC AZ teritorijas plānojumā noteiktajā Kultūrvēsturiski nozīmīgā, autentiskā pilsētvides teritorijā (atbilstoši Plānojuma grafiskās daļas plānam „RVC un tā aizsardzības zonas apbūves veidošanas pamatnosacījumi”). Tas ir mazstāvu mūra ēku apbūves fragments Ganību dambī (numurs plānā – 40).</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		Lūdzam izvērtēt un iekļaut mūsu priekšlikumu Skanstes apkaimes lokālplānojuma galā redakcijā. Informāciju par pieņemto lēmumu, lūdzam, sniegt uz sekojošo adresi: bolRaria95@fimail.com .	Atbilstoši RVC AZ TIAN 596. punktā noteiktajam teritorijā "Jaunbūvju un esošo ēku rekonstrukciju gadījumos saglabā konkrētajai teritorijai raksturīgo apbūves blīvumu, mērogu, apbūves augstumu, ēku apjomu un fasāžu kompozīcijas principus, izmantotos materiālus un jumtu ainavu".
12.02.2016 Nr.16/M-3/60	SIA "Merks" Skanstes ielā 50, Rīgā, LV-1013 merks@merks.lv	<p>Augsti novērtējot sadarbību starp Attīstības departamentu un Skanstes apkaimes zemju īpašniekiem, kā arī pilsētas atbalstu Rīgas konferenču un koncertu centra idejai, SIA Mērks lūdz Attīstības departamentu izskatīt iespēju saglabāt Arēnas ielu tikai posmā no J. Daļiņa ielas līdz J. Dikmaņa ielai, to iekļaujot Skanstes revitalizācijas projekta sastāvā.</p> <p>Kvartālā starp Skanstes ielu, J. Dikmaņa ielu, Arēnas ielu un J. Daļiņa ielu tiek plānots starptautisks konferenču centrs 3000 delegātiem un akustiskā koncertzāle 1300 klausītājiem un Arēnas iela šajā posmā nodrošina tam piekļuvi. Rīgas konferenču un koncertu centrs ir projekts, kas paredz izveidot būtisku kultūras un sabiedrisko infrastruktūru un radīt jaunas darba vietas Skanstē. Tā kā šis projekts ir nozīmīgs objekts Rīgas pilsētai un Latvijas valstij, ir ļoti svarīgi lokālplānā saglabāt Arēnas ielu šajā posmā, to iekļaujot Eiropas finansēto ielu sarakstā.</p> <p>Pamatojoties uz spēkā esošajiem Rīgas pilsētas apbūves noteikumiem, SIA Mērks ir izstrādājis detālplānojumu šai teritorijai,</p>	<p>Ņemot vērā Rīgas konferenču un koncertu centra teritorijas organizācijas priekšlikumus, lokālplānojuma pilnveidotajā redakcijā paredzēts saglabāt Arēnas ielas sarkanās līnijas posmā no Jāņa Dikmaņa ielas līdz Jāņa Daliņa ielai.</p> <p>Tomēr jāatzīmē, ka projekta "Skanstes teritorijas revitalizācijas 1.kārta" ietvaros, ko plānots īstenot ar darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” SAM 5.6.2. „Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām” atbalstu, nav saskatāma iespēja izbūvēt Arēnas ielu nevienā no tās posmiem, ņemot vērā, ka šī projekta budžets ir ierobežots.</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>kas jau ir iesniegts VKPAI un tuvākajā laikā tiks iesniegts būvvaldē.</p> <p>Detālplānojumā ir paredzēta piekļuve Rīgas konferenču un koncertu centram no Arēnas ielas divās vietās. Detālplānojumā teritorijā no Arēnas ielas ir paredzēta arī piekļuve kaimiņu gruntsgabalam līdzās DNB bankas ēkai, kur plānota biroju ēka. Arēnas iela ir pilsētas iela un tās likvidācija smagi apgrūtinātu piekļuvi starptautiskajam konferenču centram un akustiskajai koncertzālei kā arī plānotajai biroju ēkai SIA "Skanstes 12" piederošajā zemes gabalā. Arēnas iela arī kalpo kā vienīgā piekļuve privātmājai, kas ir ārpus detālplānojumā teritorijas.</p> <p>Savukārt Arēnas iela posmā starp J. Daļiņa ielu un J. Krūmiņa ielu nav nepieciešama, jo tā nekalpo nevienai no plānotajām apbūves funkcijām tai piegulošajos gruntsgabalos.</p> <p>SIA Merks lūdz jūs izskatīt iespēju lokālplānā likvidēt Arēnas ielas posmu starp J. Daļiņa un J. Krūmiņa ielām un saglabāt Arēnas ielu kā pilsētas ielu, kas iekļauta Skanstes revitalizācijas projekta sastāvā posmā starp J. Daļiņa un J. Dikmaņa ielām.</p> <p>Esam gatavi sniegt jums papildu informāciju, ja tāda būtu nepieciešama. Esam gatavi tikties ar jums un izskaidrot detalizētāk Rīgas konferenču un koncertu centra priekšrocības un detālplānojumā risinājumus, kas pamato Arēnas ielas posma nepieciešamību plānotajai apbūvei. Cerot uz savstarpēju sadarbību.</p>	
10.02.2015	SIA „NORDE”	Atbilstoši šī brīža Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma apbūves priekšlikumā norādītajam, uz SIA „NORDE” piederošā	Ierosinājums ņemts vērā. Lokālplānojuma pilnveidotajā redakcijā risinājums ir koriģēts, noslēdzot Grostonas

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
Nr.03-02/15	Skanstes ielā 31A, Rīgā, LV-1013	<p>zemes gabala Zirņu ielā, Rīgā, ar kadastra apzīmējumu 0100 024 2057, iezīmētas sarkanās līnijas (gājēju ietve) SIA „NORDE” zemes īpašumu šķeļ pilnībā uz pusēm un būtiski samazina privātīpašuma platību (pēc RDPAD mājāslapā pieejamās informācijas par Skanstes lokālpārplānojumu). Šāda veida sarkanās līnijas vairāk nekur netiek paredzētas Skanstes lokālpārplānojuma teritorijās. Vienlaikus, izvērtējot Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma materiālus, nav iespējams konstatēt tādu sabiedrisko labumu, kas pamatotu tik būtisku un ievērojamu SIA „NORDE” īpašuma tiesību ierobežojumu, kas tiesiski attaisnotu Civillikumā nostiprinātā tiesību pamatprincipa pārkāpšanu, saskaņā ar kuru īpašniekam pieder pilnīgas varas tiesības pār lietu (Civillikuma 1036. pants un Latvijas Republikas Satversmes 105.pants). Turklāt, kā redzams no šī brīža Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma materiālu grafiskajā daļā pievienotajiem topogrāfiskajiem plāniem, paredzētās sarkanās līnijas (gājēju ietve) faktiski potenciālo gājēju nekur nenoved, jo tuvumā neatrodas neviena sabiedriski nozīmīga ēka.</p> <p>Zemes gabala īpašnieka, SIA Norde, uzņēmējdarbībai tuvākajā laikā ir nepieciešamība paplašināt esošā autosalona, autoservisa, un administratīvās telpas. Tiek plānota jauna daudzstāvu apbūve autosalonam, servisam un administratīvajām telpām, papildus autostāvvietas, ieskaitot angāra - nojumes apjomu zemes gabala dienvidu pusē, sabloķējot jauno apjomu pie esošās autosalona ēkas. Ir paredzēts maksimāli izmantot šobrīd esošos apbūves noteikumus atļautos apbūves intensitātes parametrus - atļautā intensitāte 400%, apbūve 14 stāvu augstumā, maksimālā telpu platība 42 000 m2,</p>	ielu ar strupceļu.

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>ieskaitot esošo apbūvi. Plānojot jaunu apbūvi, ir ņemti vērā šobrīd esošie apbūves noteikumi.</p> <p>Lūdzam veikt šī brīža lokālpānojumā priekšlikuma korekcijas, neparedzot sarkanās līnijas zemes gabalam ar kad.nr. 01000242057 (Skanstes iela 31a, Rīga) robežās, nepasliktinot zemes gabala apbūves iespējas un nesagraujot SIA Norde uzņēmējdarbību, kuras gada apgrozījums 2014. gadā sasniedza 10 909 000 EUR (desmit miljoni deviņi simti deviņi tūkstoši) un nodokļos Latvijas valstij ir samaksāti 582 013 eur.</p> <p>Lūdzam informēt par tālākajiem jautājumu risinājumiem, atbilstoši SIA Norde 28.01.2015 iesniegumam nr. 04-01/15, sekojošus SIA Norde pārstāvjus:</p> <p>1)Dainis Bremze, valdes loceklis, tālr. 29152229, e-pasts: dainis@norde.lv;</p> <p>2)Elīna Freimane, sekretāre, tālr. 26703974, e-pasts: elina.freimane@norde.lv;</p> <p>3)Igoris Suhovilovs, arhitekts, tālr. 29809416, e-pasts: igors.suhovilovs@inbox.lv</p> <p>Pievienotie dokumenti:</p> <p>1)Ģenplāns ar perspektīvo apbūvi uz 1 lpp.;</p> <p>2)Perspektīvā apbūve (vertikālais griezum) uz 1 lpp.</p>	
06.01.2016	Skanstes	Atbildot uz Jūsu 2015. gada 11. decembra vēstuli Nr. DA-15-6888-nd	Ierosinājums ņemts vērā.

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs														
Nr.15/A/1	attīstības aģentūra Skanstes ielā 50, Rīgā, LV-1013 <a href="mailto:skanste@skanste.lv">skanste@skanste.lv</a>	<p>par Skanstes apkaimes lokālpilāna risinājumiem, esam sagatavojuši priekšlikumu, kuru aicinām iekļaut Skanstes apkaimes lokālpilānojuma risinājumā.</p> <p>Pēdējie piedāvātie grozījumi Skanstes lokālpilānojuma (no 13.10.2015.) teritorijai kvartālos Nr. 4-5 (starp Skanstes, Jāna Daliņa, Lapeņu un Jāņa Krūmiņa ielām) paredz JC3 - Jauktas centra apbūves teritoriju un šādus apbūves tehniski ekonomiskos rādītājus:</p> <table border="1" data-bbox="551 655 1099 1318"> <tr> <td>Atļauta izmantošana</td> <td>Daudzdzīvokļu māju apbūve Biroju ēku apbūve Tirdzniecības objektu apbūve Pakalpojumu objektu apbūve</td> </tr> <tr> <td>Ēku stāvu skaits</td> <td>15 stāvi</td> </tr> <tr> <td>Būves maksimālais augstums (m)</td> <td>54 m</td> </tr> <tr> <td>Maksimālā apbūves intensitāte (%)</td> <td>320%</td> </tr> <tr> <td>Minimālā apbūves intensitāte (%)</td> <td><b>150%</b></td> </tr> <tr> <td>Maksimālais apbūves blīvums</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Minimālā brīvā teritorija (%)</td> <td>35% no zemesgabala platības</td> </tr> </table>	Atļauta izmantošana	Daudzdzīvokļu māju apbūve Biroju ēku apbūve Tirdzniecības objektu apbūve Pakalpojumu objektu apbūve	Ēku stāvu skaits	15 stāvi	Būves maksimālais augstums (m)	54 m	Maksimālā apbūves intensitāte (%)	320%	Minimālā apbūves intensitāte (%)	<b>150%</b>	Maksimālais apbūves blīvums	-	Minimālā brīvā teritorija (%)	35% no zemesgabala platības	<p>Izprotot elastīgas pieejas nozīmi teritorijas plānošanā, lokālpilānojuma pilnveidotajā redakcijā ir iestrādāti alternatīvi nosacījumi, sniedzot iespēju pamatot tirdzniecības, pakalpojumu un izklaides centra izveidošanas iespējas, tostarp individuālu apbūves parametru noteikšanu.</p> <p>TIAN ietvertie nosacījumi: Zemesgabalos starp Jāņa Daliņa ielu, Skanstes ielu un Jāņa Krūmiņa ielu var izvērtēt iespēju izvietot tirdzniecības centru ar stāvu platību, kas lielāka par 40000m<sup>2</sup>, ievērojot šādus nosacījumus:</p> <p>būvniecības ieceres pamatojumam izstrādā detālpilānojumu;</p> <p>detālpilānojuma sastāvā veic transporta izpēti ar detalizētu pārbaudi par sasaisti ar ielu tīklu līdz D, C un B kategorijas ielām, C vai D kategorijas ielu tīklu, tā caurlaides spējām un sasaisti ar valsts autoceļu tīklu, kas veicama ar transporta simulācijas modeļu programmām;</p> <p>detālpilānojumā pamato individuālu brīvās zaļās teritorijas rādītāju, kura minimālā vērtība ir 15%;</p> <p>detālpilānojuma sastāvā veic vizuālās ietekmes</p>
Atļauta izmantošana	Daudzdzīvokļu māju apbūve Biroju ēku apbūve Tirdzniecības objektu apbūve Pakalpojumu objektu apbūve																
Ēku stāvu skaits	15 stāvi																
Būves maksimālais augstums (m)	54 m																
Maksimālā apbūves intensitāte (%)	320%																
Minimālā apbūves intensitāte (%)	<b>150%</b>																
Maksimālais apbūves blīvums	-																
Minimālā brīvā teritorija (%)	35% no zemesgabala platības																

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs		
		<table border="1" data-bbox="551 392 1099 499"> <tr> <td data-bbox="551 392 792 499">Maksimālā stāvvietu platība {%</td> <td data-bbox="792 392 1099 499">25% no zemesgabala platības</td> </tr> </table> <p data-bbox="539 520 1375 802">Jaunas paaudzes moderna, uz nākotni orientēta tirdzniecības, pakalpojumu un izklaides centra izveidošana Skanstes apkaimē cels ne tikai šīs degradētās teritorijas vērtību, bet arī radīs jaunas darbavietas Skanstes apkaimē. Šāda centra izbūve sekmēs ģimeņu aktivitātes lokāli - iepirkšanos un izklaides darba dienu vakaros un brīvdienās, iedzīvotājiem nepārslogojot transporta plūsmas Rīgas ielās, dodoties uz pašlaik pieejamajiem tirdzniecības centriem - Alfa, Domina vai Spice - savās personīgajās automašīnās.</p> <p data-bbox="539 823 1375 930">SIA "Merks" vēlas plānot jaunu, modernu tirdzniecības, pakalpojumu un izklaides centru Skanstes lokālplāna kvartālos Nr.4 un 5, tam paredzot šādas galvenās funkcijas:</p> <p data-bbox="539 951 1375 1308">pārtikas lielveikals;  klasiska lielveikalu mazumtirdzniecība (apģērbs, apavi, elektronika, sporta zāles,  sadzīves pakalpojumi, u.tml.);  -restorāni / kafējnīcas;  -kinoteātri;  -izklaides aprīkojums (batuti, rāpšanās sienas, auto sacīkšu trases, bērnu nodarbību</p>	Maksimālā stāvvietu platība {%	25% no zemesgabala platības	<p data-bbox="1424 392 2047 459">novērtējumu darba uzdevumā noteiktajos skatu punktos;</p> <p data-bbox="1424 480 2047 547">detālplānojumam saņem pozitīvu Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes lēmumu.</p>
Maksimālā stāvvietu platība {%	25% no zemesgabala platības				

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs																																																																																													
		<p>laukumi, dzimšanas dienu svinību telpas, u. tml.);</p> <p>-biroji / administrācija (kvartāla stūra tornī).</p> <p>Galvenās funkcijas ir plānots izvietot tirdzniecības centra virszemes 3 (trijos) stāvos kvartālos Nr. 4 un 5. Kā stūra akcentu kvartālam Nr.4 paredzēts izveidot torni ar biroju un administrācijas telpām at auto 15 stāvu robežās. Pārtikas lielveikalu, daļu no mazumtirdzniecības un daļu no autostāvvietām ir plānots izvietot 2 (divos) pazemes stāvos zem abiem kvartāliem Nr. 4 un 5 un zem Arēnas ielas. Daudzstāvu autostāvvietu ar 5 (pieciem) virszemes stāviem plānots izvietot kvartālā Nr. 5.</p> <p>Lai tirdzniecības, pakalpojumu un izklaižu centrs varētu sekmīgi darboties, tam ir nepieciešamas šādas kopējās bruto platības:</p> <table border="1" data-bbox="544 906 1099 1150"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2">Līmenis</th> <th rowspan="2">Līmenis</th> <th colspan="2">Kvartāls 5</th> <th colspan="2">Kvartāls 4</th> <th rowspan="2">Kopā (m2)</th> </tr> <tr> <th>Daudzstāvu autostāvvietas (m2)</th> <th>Tirdzniecība (m2)</th> <th>Tornis (m2)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>Pazemes stāvs</td> <td>B2</td> <td></td> <td></td> <td>37,832</td> <td>132</td> <td>37,964</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Pazemes stāvs</td> <td>B1</td> <td></td> <td>9,791</td> <td>20,842</td> <td>132</td> <td>30,765</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Apbūves laukums</td> <td>Virszemes stāvs</td> <td>L0</td> <td>P1</td> <td>7,258</td> <td>30,585</td> <td>314</td> <td>38,157</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Virszemes stāvs</td> <td></td> <td>P2</td> <td>7,258</td> <td></td> <td>132</td> <td>7,390</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Virszemes stāvs</td> <td>L1</td> <td>P3</td> <td>7,320</td> <td>27,643</td> <td>132</td> <td>35,095</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Virszemes stāvs</td> <td></td> <td>P4</td> <td>7,258</td> <td></td> <td>132</td> <td>7,390</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Virszemes stāvs</td> <td>L2</td> <td>P5</td> <td>7,258</td> <td>16,640</td> <td>1,216</td> <td>25,114</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Pārējie stāvi</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>17,024</td> <td>17,024</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Kopā bruto (m2)</td> <td></td> <td></td> <td>46,143</td> <td>133,542</td> <td>19,214</td> <td>198,899</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Lai šo tirdzniecības, pakalpojumu un izklaižu centra projektu būtu iespējams īstenot, kvartālu Nr. 4 un 5 zemes eabaiiem būtu nepieciešams samazināt brīvās teritorijas rādītāju uz 15%. No šobrīd plānotajiem apbūves rādītājiem esošajā lokālpārplānojuma redakcijā šādu tirdzniecības, pakalpojumu un izklaižu centru nebūtu iespējams</p>			Līmenis	Līmenis	Kvartāls 5		Kvartāls 4		Kopā (m2)	Daudzstāvu autostāvvietas (m2)	Tirdzniecība (m2)	Tornis (m2)		Pazemes stāvs	B2			37,832	132	37,964			Pazemes stāvs	B1		9,791	20,842	132	30,765		Apbūves laukums	Virszemes stāvs	L0	P1	7,258	30,585	314	38,157			Virszemes stāvs		P2	7,258		132	7,390			Virszemes stāvs	L1	P3	7,320	27,643	132	35,095			Virszemes stāvs		P4	7,258		132	7,390			Virszemes stāvs	L2	P5	7,258	16,640	1,216	25,114			Pārējie stāvi					17,024	17,024			Kopā bruto (m2)			46,143	133,542	19,214	198,899		
		Līmenis					Līmenis	Kvartāls 5		Kvartāls 4		Kopā (m2)																																																																																				
			Daudzstāvu autostāvvietas (m2)	Tirdzniecība (m2)	Tornis (m2)																																																																																											
	Pazemes stāvs	B2			37,832	132	37,964																																																																																									
	Pazemes stāvs	B1		9,791	20,842	132	30,765																																																																																									
Apbūves laukums	Virszemes stāvs	L0	P1	7,258	30,585	314	38,157																																																																																									
	Virszemes stāvs		P2	7,258		132	7,390																																																																																									
	Virszemes stāvs	L1	P3	7,320	27,643	132	35,095																																																																																									
	Virszemes stāvs		P4	7,258		132	7,390																																																																																									
	Virszemes stāvs	L2	P5	7,258	16,640	1,216	25,114																																																																																									
	Pārējie stāvi					17,024	17,024																																																																																									
	Kopā bruto (m2)			46,143	133,542	19,214	198,899																																																																																									

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs								
		<p>realizēt, ja tiktu saglabāta prasība pret brīvo teritoriju 35%.</p> <p>SiA "Merks" lūdz Jūs izskatīt iespēju mainīt lokālpārplānojuma prasības pret brīvās teritorijas rādītāju kvartālos Nr.4-5, to samazinot uz 15%, ja zemesgabala izmantošanas veids būtu izteikti dominējoša tirdzniecības funkcija, savukārt, ja zemesgabalu izmantošanas veids būtu daudzdzīvokļu māju apbūve, to saglabāt esošajā redakcijā 35%. Citiem vārdiem, SIA "Mērks" piedāvā pieļaut lokālpārplānojuma divus dažādus brīvās teritorijas rādītājus, atkarībā no zemesgabala izmantošanas veida:</p> <table border="1" data-bbox="551 727 1093 927"> <thead> <tr> <th data-bbox="551 727 913 807">Atļautā izmantošana</th> <th data-bbox="913 727 1093 807">Minimālā brīvā</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="551 807 913 847">Apbūve ar dominējošu tirdzniecības funkciju</td> <td data-bbox="913 807 1093 847">1</td> </tr> <tr> <td data-bbox="551 847 913 887">Objekti ar citu funkciju</td> <td data-bbox="913 847 1093 887">5</td> </tr> <tr> <td data-bbox="551 887 913 927"></td> <td data-bbox="913 887 1093 927">%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Esam gatavi tikties ar Jums un detalizētāk izskaidrot Jums šī projekta priekšrocības Jums pieņemamā laikā. Ceram uz pilsētas ieinteresētību šajā projektā un uz Jūsu atsaucību! Ja Jūsu speciālistiem ir tehniski jautājumi par šo projektu, lūdzu, sazinieties ar Merka pārstāvi Ieva Lāci [ieva.lace@merks.lv; tel. 23356082].</p> <p>Pielikums: Tirdzniecības, pakalpojumu un izklaižu centra projekta skices A3 formātā</p>	Atļautā izmantošana	Minimālā brīvā	Apbūve ar dominējošu tirdzniecības funkciju	1	Objekti ar citu funkciju	5		%	
Atļautā izmantošana	Minimālā brīvā										
Apbūve ar dominējošu tirdzniecības funkciju	1										
Objekti ar citu funkciju	5										
	%										
19.10.2015	Skanstes attīstības	Iesākumā vēlos pateikties Jums un Jūsu kolēģiem par konstruktīvo Skanstes apkaimes lokālpārplānojuma (turpmāk tekstā – Lokālpārplānojums) darba grupas darbību, kas vērsta uz risinājuma	Priekšlikums atbalstīts. Ņemot vērā Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta speciālistu, Skanstes apkaimes teritorijas								

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
Nr.15/A/1	aģentūra Skanstes ielā 50, Rīgā, LV-1013 <a href="mailto:skanste@skanste.lv">skanste@skanste.lv</a>	<p>meklējumiem Lokālpilnvarotās redakcijas izveidei. Šis darba grupas darbības laikā esam konstatējuši, ka gan RD Pilsētas attīstības departamenta speciālistu un Lokālpilnvarotāja, gan Skanstes attīstības aģentūras biedru konceptuālais redzējums par Skanstes apkaimes attīstību ir līdzīgs un viedokļu atšķirības ir iespējams risināt dialoga ceļā.</p> <p>Ņemot vērā Lokālpilnvarotāja izstrādes darba grupā panākto kopīgo redzējumu un vienošanos, nosūtu Jums Skanstes attīstības aģentūru biedru apliecinājumu saistībā ar vienotas apstādījumu joslas risinājumu abpus Skanstes ielai.</p> <p>Mūsu priekšlikums ir Skanstes ielas apstādījumu joslas izveidošanu, attīstību un uzturēšanu nodrošināt šādā veidā:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lokālpilnvarotāja redakcijā iekļaut prasības vienotiem Skanstes ielas apstādījumiem – kokiem, nosakot precīzus rādītājus noteikta tipa un vecuma koku stādiem arī gadījumos, kad koki tiek stādīti atšķirīgā laikā, kā arī, iespējams, vispārīgās prasības labiekārtojumam (gājēju celiņi, soliņi vai tml.). Vēršam uzmanību, ka atsevišķi Skanstes attīstītāji – piemēram, Pillar - būtu gatavi labiekārtojumā izmantot savādākus risinājumus, tādēļ būtu nosakāmas minimālās prasības, neierobežojot iespējas īstenot labiekārtošanu. Tāpat nosakot prasības vienotajiem Skanstes ielas apstādījumiem, būtu jāņem vērā jau izveidotie apstādījumi un zaļās joslas, piemēram, liepu rinda gar Arēnu Rīga Skanstes ielas malā.</li> <li>2. Skanstes apkaimes privātie attīstītāji (Merks, Pillar, ELL, DNB u.c.) ir gatavi veikt proaktīvu apstādījumu joslas izveidi par saviem</li> </ol>	<p>lokālpilnvarotāja (turpmāk – Lokālpilnvarotājs) izstrādātāju un Skanstes attīstības aģentūras biedru darba grupā panākto vienošanos par paplašinātas pilsētas nozīmes zaļā koridora izveidi Hanzas – Skanstes – Zirņu ielu trasē ārpus ielu sarkanajām līnijām, kas negroza spēkā esošās Skanstes ielas sarkanās līnijas, Lokālpilnvarotāja ietvaros ir izstrādāts šo ielu vienotas publiskās ārtelpas labiekārtojuma koncepcijas projekts un tā risinājumi iestrādāti Lokālpilnvarotāja redakcijā.</p> <p>Līdz ar to lokālpilnvarotāja redakcijā Skanstes ielas sarkanās līnijas noteiktas atbilstoši pašlaik spēkā esošajam RVC AZ teritorijas plānojumam.</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>līdzekļiem, šādā veidā ievērojami ietaupot pašvaldības budžeta līdzekļus (iespējams parakstīt atbilstīgu nodomu protokolu "Par zaļu Skansti!" vai cita veida dokumentu). Ja nepieciešams, esam gatavi sagatavot šāda nodomu protokola projektu.</p> <p>3. Ņemot vērā, ka daļa Skanstes ielai pieguļošo īpašumu pieder gan Rīgas pašvaldībai, gan valstij, iepriekšējā punktā minētais nodomu protokols, mūsaprāt, būtu jāparaksta arī pašvaldības un valsts pārstāvjiem.</p> <p>4. Lai gan aptuveni 80% zemes īpašumu Skanstes ielas malās pieder Skanstes attīstības aģentūras pārstāvētajiem attīstītājiem un Rīgas domei vai valstij, ir jāvienojas par risinājumu, kā Skanstes ielas apstādījumu joslas izveidē iesaistīt arī mūsu nepārstāvētos zemes īpašniekus. Mūsu ieskatā tas būtu risināms divos veidos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Skanstes attīstības aģentūra un Rīgas pašvaldība kopīgi aicina šos zemes īpašniekus pievienoties nodomu protokolam "Par zaļu Skansti!" un izveidot koku apstādījumus saskaņā ar Lokālplānojumā definētajiem nosacījumiem brīvprātīgi un proaktīvi. Šo procesu ērtības labad iespējams sasaistīt ar Lokālplāna sabiedriskās apspriešanas procesu.</li> <li>• Ja minētie zemes īpašnieki nepiekrīt koku apstādījumu brīvprātīgai izveidei par saviem līdzekļiem, apstādījumu izveidi jāparedz kā prasību, veicot jaunu būvniecību.</li> </ul> <p>5. Kā esam vienojušies Lokālplānojuma darba grupā, iepriekšējos punktos minētais Skanstes ielas apstādījumu joslas attīstības</p>	

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>risinājums novērš nepieciešamību pēc paplašinātu Skanstes ielas sarkano līniju noteikšanas ar Lokālpilnvarojumu un tās var palikt nemainīgas esošajās robežās.</p> <p>Pielikumā: Skanstes apkaimes zemes īpašumu karte, kur Skanstes ielas malās iezīmēti zemes īpašumi, kas pieder Skanstes attīstības aģentūras pārstāvētajiem īpašniekiem vai arī pašvaldībai un valstij.</p>	
10.11.2015	<p>Skanstes attīstības aģentūra Skanstes ielā 50, Rīgā, LV-1013 <a href="mailto:skanste@skanste.lv">skanste@skanste.lv</a></p>	<p>Atgriežoties pie mūsu pēdējā sanāksmē runātā, vēlējos apmainīties ar informāciju šādās lietās:</p> <p>1) Saistībā ar Arēnas ielu posmā no Daliņa ielas līdz Krūmiņa ielai uzņēmums Merks ir pieņēmis iekšēju lēmumu piekrist Rīgas domes sākotnējam piedāvājumam par šīs ielas likvidēšanu minētajā posmā. Ja nepieciešama atsūtīt oficiālu vēstuli no Merka, lūdzu, dodiet ziņu, ko tur vajadzētu minēt - vai pietiek ar pašu piekrišanas faktu vai tml.</p> <p>2) Kā atminaties, iepriekšējā sapulcē mēs ar Juri Jirģenu minējām, ka Merks sadarbībā ar Pro Capital izskata iespēju attīstīt moderna tirdzniecības centra projektu Skanstē. Arhitekti no Londonas ir sagatavojuši šī tirdzniecības centra izpētes materiālu, un viņi būs Rīgā novembra vidū. Mēs labprāt jau šajā stadijā Jums noprezentētu šo koncepciju, lai saprastu, kā to salāgot ar apbūves nosacījumiem. Vai jūs piekristu šādai tikšanās?</p> <p>3) Ja rīkojam 2. punktā minēto tikšanos, varbūt varam pie reizes izrunāt arī ELL priekšlikumus, ko jums pārsūtīju iepriekš?</p>	<p>Ierosinājumi daļēji atbalstīti.</p> <p>Lokālpilnvarojuma pilnveidotajā redakcijā ir izstrādāts risinājums nosacījumiem saistībā ar SIA „Merks” piedāvāto modernā tirdzniecības centra projektu.</p> <p>Izprotot elastīgas pieejas nozīmi teritorijas plānošanā, lokālpilnvarojuma pilnveidotajā redakcijā ir iestrādāti alternatīvi nosacījumi, sniedzot iespēju pamatot tirdzniecības, pakalpojumu un izklaides centra izveidošanas iespējas, tostarp individuālu apbūves parametru noteikšanu.</p> <p>TIAN nosacījumi: Zemesgabalos starp Jāņa Daliņa ielu, Skanstes ielu un Jāņa Krūmiņa ielu var izvērtēt iespēju izvietot tirdzniecības centru ar stāvu platību, kas lielāka par 40000m<sup>2</sup>, ievērojot šādus nosacījumus:</p> <p>būvniecības ieceres pamatojumam izstrādā detālplānojumu;</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
			<p>detālplānojuma sastāvā veic transporta izpēti ar detalizētu pārbaudi par sasaisti ar ielu tīklu līdz D, C un B kategorijas ielām, C vai D kategorijas ielu tīklu, tā caurlaides spējām un sasaisti ar valsts autoceļu tīklu, kas veicama ar transporta simulācijas modeļu programmām;</p> <p>detālplānojumā pamato individuālu brīvās zaļās teritorijas rādītāju, kura minimālā vērtība ir 15%;</p> <p>detālplānojuma sastāvā veic vizuālās ietekmes novērtējumu darba uzdevumā noteiktajos skatu punktos;</p> <p>detālplānojumam saņem pozitīvu Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes lēmumu.</p> <p>SIA „ELL Būve” izteiktās piezīmes nevaram atbalstīt. Pamatojoties uz Skanstes attīstības aģentūras priekšlikumiem, darba grupas sanāsmēs tika panākta vienošanās par jaunas Skanstes apkaimes teritorijas pilsētībūvnieciskās koncepcijas izveidi, kurā ēkas ar paaugstinātu stāvu skaitu tiek paredzēts koncentrēt Lokālplānojuma teritorijas ziemeļu daļā, atkāpjoties no Rīgas vēsturiskā centra, savukārt apkaimes centrālā daļā paredzēts paplašināt tā kodolu, kuram tiek paaugstināts apbūves blīvums un intensitāte. SIA „ELL Būve”</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
			<p>priekšlikums kvartālā Nr.19 (dislokāciju skatīti lokālpilnvarojuma paskaidrojuma rakstā) noteikt maksimāli atļauto stāvu skaitu – 13 ir pretrunā ar panākto vienošanos. Šajās teritorijās maksimālais atļautais stāvu skaits ir noteikts 12, atbilstoši pašlaik spēkā esošajam RVC AZ teritorijas plānojumam.</p> <p>SIA „ELL Būve” piezīme, skaidrojot pārejas noteikumu punktu, nav nepieciešama, jo izteiktā redakcija ietver piezīmēs norādītās darbības.</p> <p>Jāņa Daliņa ielas būvlaide tiek samazināta kvartālā Nr.20, pamatojoties uz saskaņotu tehnisko projektu, savukārt Jāņa Daliņa ielas būvlaides samazināšanai kvartālā Nr.19 nav pamatojuma.</p>
06.12.2016	Irēnas Šagiardavas Ganību dambis 18, Rīga LV-1045 Mob.tālr. 29631750	<p>Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnvarojuma apbūves priekšlikumos 3. kārtas plānā, J. Daliņa iela šķērso manu privātīpašumu Ganību dambī 18 ar zemesgrāmatas kadastra nr. 01000182011.</p> <p>Lūdzu J.Daliņa ielas sarkanās līnijas pārcelt, koriģējot tās aiz uzmērītā un zemesgrāmatā reģistrētā zemesgabala robežām.</p>	<p>Ierosinājums atbalstīts.</p> <p>Izvērtējot iespējas mainīt Jāņa Daliņa ielas trasi posmā pie Ganību Dambja, lokālpilnvarojuma pilnveidotajā redakcijā ir veiktas atbilstošas ielas sarkano līniju korekcijas.</p>
30.11.2016	SIA	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ir izsludinājis sabiedriskai apspriešanai Tematisko plānojumu projektus jaunā	Ierosinājums pieņemts informācijai.

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
.	„Ganību parks” Andrejosta s ielā 6A, Rīgā, LV-1045	<p>Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam izstrādes ietvaros. Vēlamies norādīt, ka SIA "GANĪBU PARKS" pieder dzelzceļa infrastruktūra, kuras izmantošanas tiesības jāņem vērā izstrādājot tematiskos plānojumus un jauno Rīgas teritorijas plānojumu līdz 2030.gadam. Ņemot vērā minēto, ierosinām teritorijās, kurās atrodas SIA "GANĪBU PARKS" piederošā dzelzceļa infrastruktūra, nenoteikt ierobežojumus, kas var negatīvi ietekmēt dzelzceļa infrastruktūras izmantošanu, kā arī plānojumos paredzēt dzelzceļa infrastruktūras izmantošanai nepieciešamās pieejas tiesības, aizsargjoslas (nodalījuma joslas) u.c. elementus.</p> <p>Pielikumā:</p> <p>1) Dzelzceļa infrastruktūras (sliežu ceļu) reģistrācijas apliecība Nr. 1536 (ar plānu) uz 2 l.p.</p>	<p>Informējam, ka zemesgabali Rīgā, (kadastra apzīmējums 01000180020, 0100 018 0022, 0100 018 0023, 0100 018 2052, 0100 018 0083, 0100 014 2058, 0100 018 2039, 0100 018 2034, 0100 018 2069, 0100 018 2093, 0100 018 2094, 0100 018 2036, 0100 018 2072) turpmāk – Zemesgabali, atrodas UNESCO Pasaules mantojuma vietas Nr.852 „Rīgas vēsturiskais centrs” aizsardzības zonā.</p> <p>Atbilstoši Rīgas domes 20.12.2015. saistošo noteikumu Nr.34 “Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 9.punktam Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonā ievēro Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likumu, Ministru kabineta 08.03.2004. noteikumus Nr.127 „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi” un Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumu.</p> <p>RVC AZ teritorijas plānojumā šajās teritorijās ir noteikta Jauktas apbūves funkcionālā zona ar plašu, daudzveidīgu izmantošanas spektru, bet piekļūšanai pie iespējamās dzelzceļa stacijas Sporta ielas un Ganību dambja krustojuma rajonā – publiskās dzelzceļa infrastruktūras josla.</p> <p>Skanstes apkaimes lokālplānojuma pilnveidotajā redakcijā lielākajā teritoriju daļā ir noteikta Jauktas</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
			<p>centra apbūves teritorija (funkcionālā zona), bet gar Laktas ielu – apstādījumu joslas, kurā paredzētas arī iespējas izbūvēs dzelzceļa atzaru līdz iespējamai stacijai.</p> <p>Jāatzīmē, ka atbilstoši RVC AZ teritorijas plānojumā noteiktajam, operators var turpināt teritorijā likumīgi uzsāktu darbību, līdz ar to nekādi jauni aprobežojumi tai netiek noteikti.</p>
26.03.2015 Nr. NHCV/20T5 /4	SIA „New Hanza City” Elizabetes iela 23, Rīga, LV-1010	<p>Pamatojoties uz 2014. gada 6. novembrī Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta mājas lapā publicēto paziņojumu par Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnojumā un vides pārskata nodošanu publiskai apspriešanai un izskatot publicētos lokālpilnojumā 1. redakcijas materiālus, kā arī sākot izstrādāt "New Hanza City" teritoriju, kurai ir apstiprināts detālpilnojumā (apstiprināts Rīgas Domē 2011. gada 26. aprīlī ar saistošiem noteikumiem Nr. 122), SIA "New Hanza City" lūdz veikt sekojošus precizējumus Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnojumā (turpmāk tekstā - lokālpilnojumā):</p> <p>Lūdzam precizēt teritorijas izmantošanas veidu un neattiecināt uz "New Hanza City" teritoriju spēkā esošu RVC TIAN (apstiprināti 2013.g.) p.268 - "Pie ielām būve nedrīkst izvirzīties ārpus 45 grādu leņķa veidotas telpas, mērot no ielas pretējās puses būvplāides. 16 un vairāk stāvu ēkām šis noteikums attiecas tikai uz ēkas apakšējo apjomu, kas nav zemāks par 12 m".</p> <p>Laikā, kad izstrādāja "New Hanza City" teritorijas detālpilnojumā,</p>	<p>Ierosinājums atbalstīts.</p> <p>Lokālpilnojumā pilnveidotajā redakcijā ir veiktas korekcijas, izslēdzot normu attiecībā uz to, ka pie ielām būve nedrīkst izvirzīties ārpus 45 grādu leņķa veidotas telpas, mērot no ielas pretējās puses būvplāides.</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>RVC TIAN šāds punkts nebija un detālplānojumā teritorijā tika apstiprināti ēku augstumi no 4 un 6 stāvi (piem. P, C6, C11 teritorijām) līdz 14 un 16 stāviem (attiecīgi teritorijas C10 un C9). Šobrīd, ja piemēro šo RVC TIAN p.268 SIA "New Hanza City" nevar pilnībā izmantot detālplānojumā apstiprinātos rādītājus, jo liela daļa no iekškvartāla ielām ir šauras -17,5 m starp sarkanām līnijām, un, pieskaitot 3 m būvlaidi no katras puses, ēkas augstums ielas malā sanāk 23,5 m, kas rezultātā dod tikai 6.stāvu apbūvi (6 x 3,5 m = 21 m).</p> <p>Veidojas pat absurda situācija, piemēram, kvartālos C 6*, C 8, kur ēkas gar ielu augstums ir limitēts ar 6 stāviem, savukārt pie parka var būvēt visus 9 stāvus un rezultātā izveidojās ačgārna apbūve, kas ir augstāka pie parka un attiecīgi zemāka pie ielas. Šis RVC TIAN 268.punkts kropļo arī apbūves veidošanos citos kvartālos, piemēram, C 10, kur 14 stāvus var izmantot tikai nelielā daļā no iekškvartāla, un nāksies īstenot pakāpenisku augstuma veidošanu, kas ievērojami bojā arhitektonisko veidolu visam "New Hanza City" kvartālam un neļauj izmantot teritorijas detālplānojumā dotās iespējas.</p> <p>Ņemot vērā augstākminēto, lūdzam veikt izmaiņas Skanstes apkāmes teritorijas lokālplānojumā un iekļaut punktu, kas ļautu neattiecināt RVC TIAN 268.p. uz "New Hanza City" detālplānojumā teritoriju.</p>	
30.09.2015	SIA „New	Sakarā ar to, ka šobrīd notiek darbs pie Skanstes apkāmes teritorijas lokālplānojuma izstrādes, New Hanza City, SIA lūdz iekļaut	Ierosinājums pieņemts informācijai.

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
Nr. NHCV/2015 /25	Hanza City” Pulkveža Brieža ielā 28a, Rīgā, LV-1045	<p>lokālpārplānojuma saistošajā daļā izstrādātos šķērsprofilus projekta "New Hanza City" teritorijā (kvartāls starp P. Brieža, Hanzas, Skanstes un Sporta ielām).</p> <p>Esam izstrādājuši New Hanza City teritorijas Satiksmes organizācijas shēmu, kurā ir attēloti šķērsprofilu atrašanās vietas, kā arī ir precizēti šķērsprofili.</p> <p>Pielikumā:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. "New Hanza City" teritorijas Satiksmes organizācijas shēma uz 1 lp.;</li> <li>2. Šķērsprofili uz 1 lp.</li> </ol>	<p>Lokālpārplānojumā ietverta vienīgi Mihaila Tāla ielas profils, kas atbilst ierosinājumā ietvertajiem risinājumam. Citi iekškvartāla ielu profili netiek risināti. Uzskatām, ka tie izstrādājami turpmākās projektēšanas gaitā un ierosinām atcelt šo detālpārplānojuma sadaļu.</p>
25.08.2015	AS „Projekts B10” Antonijas ielā 7, Rīgā, LV-1010	<p>Pamatojoties uz RD 2014.gada 4.novembra lēmumu Nr. 1733, publiskai apspriešanai ir ticis nodots Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums.</p> <p>AS Projekts B10 ir Skanstes apkaimes nekustamo īpašumu Sporta ielā 18 (k.n. 01000182075), Bukultu iela 10a (k.n. 01000180105), Bukultu b/n (k.n. 01000182002), Bukultu iela 10a (kadastra Nr. 01000180097) īpašnieks.</p> <p>Izmantojot Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādes laikā notikušo sabiedrisko apspriešanu, esam iesnieguši savus priekšlikumus izvērtēšanai Rīgas Domes Attīstības Departamentam.</p> <p>Patreiz spēkā esošais teritorijas plānojums paredz, ka iepriekš minētajos īpašumos ir atļauta 12 stāvu apbūve.</p>	<p>Ierosinājums ņemts vērā.</p> <p>Kompleksi izvērtējot Skanstes apkaimes teritorijas apbūves kompozīcijas principus, kvartālā. Starp Jāņa Daliņas ielu, Laktas ielu, Jāņa Krūmiņa ielu un Lapeņu ielu, kvartālā starp Jāņa Krūmiņa ielu, Laktas ielu un Zirņu ielu un kvartālā starp Zirņu ielu, Laktas ielu un Ierēdņu ielu, maksimālais apbūves augstums ir noteikts 13 stāvi.</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>Ņemot vērā šajā teritorijā esošās grunts zemos nestspējas rādītājus, ko apstiprina mūsu iesniegumam klāt pievienotā AS Ceļuprojekts ģeodēziskā izpēte un aprēķini, AS Projekts B10 iesniedza priekšlikumu palielināt atļauto stāvu skaitu līdz 17.</p> <p>Uz savu priekšlikumu esam saņēmuši noraidošu atbildi, turklāt, šajā teritorijā atļauto 12 stāvu augstuma vietā tiek plānots nevis palielināts, bet samazināts, tas ir - 9 stāvu apbūves augstums.</p> <p>A Šāda iespējamā rīcība ir pretrunā ar tiesiskās paļāvības principu, jo līdz šim šiem zemes gabaliem ir bijis noteikts atļautais stāvu skaits 12 un nav mainījušies nekādi apstākļi, kuri ir pastāvējuši līdz šim. Proti, atbildes vēstulē minētais RVC statuss un Vecrīgas siluets kā apstākļi pastāvēja jau spēkā esošā teritorijas plānojuma apstiprināšanas laikā. Iegādājoties un saglabājot īpašumā minētos zemes gabalus AS Projekts B10 bija tiesības paļauties, ka tās kā īpašnieka tiesiskais statuss netiks pasliktināts.</p> <p>Atbildes vēstulē sniegtais pamatojums apbūves stāvu skaita samazinājumam arī pēc būtības ir nepamatots sekojošu apsvērumu dēļ:</p> <p>B Saskaņā ar sniegto atbildi, apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras principiem.</p> <p>Atbilstoši AS Ceļuprojekts veiktajā pētījumā 5.lapā minētajam, esošajā gruntī pāļu ierīkošanas dziļums sasniedz aptuveni 40 metrus. Saskaņā ar veikto pētījumu, ja šajā teritorijā tiek samazināts stāvu</p>	

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>skaitis līdz 9 stāviem, izmaksas uz vienu izbūvējamo telpas kvadrātmetru sastāda no 150 - 350 eiro, kas ir jebkādas ekonomiski pamatotas apbūves izslēdzošs apstāklis, jo būvniecībā vidējais pamatu izbūves izmaksu apjoms nepārsniedz 50 eiro uz kvadrātmetru.</p> <p>AS Ceļuprojekts veiktie inženierģeoloģiskie apstākļi un matemātiskie aprēķini atbildes vēstulē pēc būtības nav tikuši apšaubīti.</p> <p>Ekonomiski pamatotas apbūves neiespējamība faktiski nozīmē neiespējamību nodrošināt īpašuma attīstības iespējas, kas ir pretrunā ar atbildē norādīto augstuma atzīmju primāro nozīmi - nodrošināt īpašuma attīstības iespējas.</p> <p>C Atbildes vēstulē kā pamatojums stāvu skaita samazinājumam ir minēts apstāklis, ka tas izslēdz negatīvu ietekmi uz Vecrīgas siluetu.</p> <p>Minētais iemesls ir nepareizs un nepatiess, jo nevienā no skatu leņķiem apbūves stāvu skaits pat 17 stāvu augstumā nekādā veidā neietekmē Vecrīgas siluetu, jo apkārt jau esošās būves un plānotās apbūves stāvu skaits to pilnībā aizsedz, līdz ar to tas nemaz neveido Vecrīgas siluetu. Nepieciešamības gadījumā esam gatavi sagatavot vizualizācijas, kas to apstiprina.</p> <p>D Vērtējot iespējamās apbūves atļauto stāvu skaitu, nav ņemta vērā perspektīvā Ziemeļu koridora ietekme uz šo teritoriju. Gan tilta, gan tuneļa risinājuma gadījumā minētā teritorija atradīsies tādā kā "bedrē" starp Skanses ielas 24 stāvu apbūvi un perspektīvo Ziemeļu koridoru, kura augstuma atzīmes Bukultu ielas rajonā ir ievērojami</p>	

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>augstākas attiecībā pret minēto teritoriju.</p> <p>Lūdzu rūpīgi izvērtēt šajā vēstulē norādītos apstākļus atkārtoti un pēc būtības.</p> <p>Vienlaicīgi informēju, ka apbūves stāvu skaita samazināšanas gadījumā AS Projekts B10 būs spiesta vērsties tiesā par radušos zaudējumu piedziņu, kuru iespējamais apmērs pēc provizoriskiem aprēķiniem sastāda ne mazāk kā 10 miljoni eiro.</p> <p>Minēto summu veido būves izmaksu uz vienu kvadrātmetru starpība (ne mazāk kā 100 eiro/kvm) starp sākotnējo paredzēto stāvu skaitu (12) un plānoto (9), reizināta ar šajā teritorijā atļauto izbūvējamo kvadrātmetru skaitu (vairāk kā 100"000 kvadrātmetri).</p>	
27.08.2015	AS „Projekts B10” Antonijas ielā 7, Rīgā, LV-1010	<p>Pamatojoties uz RD 2014.gada 4.novembra lēmumu Nr. 1733, publiskai apspriešanai ir ticis nodots Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojums.</p> <p>AS Projekts B10 ir Skanstes apkaimes nekustamo īpašumu Sporta ielā 18 (k.n. 0100 018 2075), Bukultu iela 10a (k.n, 0100 018 0105) Bukultu b/n (k.n. 0100 018 2002), Bukultu iela 10a (kadastra Nr 0100 018 0097) īpašnieks.</p> <p>Izmantojot Skanstes apkaimes teritorijas lokālpārplānojuma izstrādes laikā notikušo sabiedrisko apspriešanu, esam iesnieguši savus priekšlikumus izvērtēšanai Rīgas Domes Attīstības Departamentam.</p> <p>Patreiz spēkā esošais teritorijas plānojums paredz, ka iepriekš minētajos īpašumos ir atļauta 12 stāvu apbūve.</p>	<p>Ierosinājums ņemts vērā.</p> <p>Kompleksi izvērtējot apkaimes teritorijas apbūves kompozīcijas principus, kvartālā. Starp Jāņa Daliņas ielu , Laktas ielu, Jāņa Krūmiņa ielu un Lapeņu ielu, kvartālā starp Jāņa Krūmiņa ielu, Laktas ielu un Zirņu ielu un kvartālā starp Zirņu ielu , Laktas ielu un Ierēdņu ielu, maksimālais apbūves augstums ir noteikts 13 stāvi.</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>Ņemot vērā šajā teritorijā esošās grunts zemos nestspējas rādītājus, ko apstiprina mūsu iesniegumam klāt pievienotā AS Ceļuprojekts ģeodēziskā izpēte un aprēķini, AS Projekts B10 iesniedza priekšlikumu palielināt atļauto stāvu skaitu līdz 17.</p> <p>Uz savu priekšlikumu esam saņēmuši noraidošu atbildi, turklāt, šajā teritorijā atļauto 12 stāvu augstuma vietā tiek plānots nevis palielināts, bet samazināts, tas ir - 9 stāvu apbūves augstums.</p> <p>A Šāda iespējamā rīcība ir pretrunā ar tiesiskās paļāvības principu, jo līdz šim šiem zemes gabaliem ir bijis noteikts atļautais stāvu skaits 12 un nav mainījušies nekādi apstākļi, kuri ir pastāvējuši līdz šim. Proti, atbildes vēstulē minētais RVC statuss un Vecrīgas siluets kā apstākļi pastāvēja jau spēkā esošā teritorijas plānojuma apstiprināšanas laikā. Iegādājoties un saglabājot īpašumā minētos zemes gabalus AS Projekts B10 bija tiesības paļauties, ka tās kā īpašnieka tiesiskais statuss netiks pasliktināts.</p> <p>Atbildes vēstulē sniegtais pamatojums apbūves stāvu skaita samazinājumam arī pēc būtības ir nepamatots sekojošu apsvērumu dēļ:</p> <p>B Saskaņā ar sniegto atbildi, apbūves augstuma nosacījumu primārā nozīme ir nodrošināt īpašumu attīstības iespējas, sabalansējot tās ar vidē iederīgas apbūves struktūras principiem.</p> <p>Atbilstoši AS Ceļuprojekts veiktajā pētījumā 5.lapā minētajam, esošajā gruntī pāļu ierīkošanas dziļums sasniedz aptuveni 40 metrus.</p>	

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>Saskaņā ar veikto pētījumu, ja šajā teritorijā tiek samazināts stāvu skaits līdz 9 stāviem, izmaksas uz vienu izbūvējamo telpas kvadrātmetru sastāda no 150 - 350 eiro, kas ir jebkādas ekonomiski amatotas apbūves izslēdzošs apstāklis, jo būvniecībā vidējais pamatu izbūves izmaksu apjoms nepārsniedz 50 eiro uz kvadrātmetru.</p> <p>AS Ceļuprojekts veiktie inženierģeoloģiskie apstākļi un matemātiskie aprēķini atbildes vēstulē pēc būtības nav tikuši apšaubīti.</p> <p>Ekonomiski pamatotas apbūves neiespējamība faktiski nozīmē neiespējamību nodrošināt īpašuma attīstības iespējas, kas ir pretrunā ar atbildē norādīto augstuma atzīmju primāro nozīmi - nodrošināt īpašuma attīstības iespējas.</p> <p>C Atbildes vēstulē kā pamatojums stāvu skaita samazinājumam ir minēts apstāklis, ka tas izslēdz negatīvu ietekmi uz Vecrīgas siluetu.</p> <p>Minētais iemesls ir nepareizs un nepatiess, jo nevienā no skatu leņķiem apbūves stāvu skaits pat 17 stāvu augstumā nekādā veidā neietekmē Vecrīgas siluetu, jo apkārt jau esošās būves un plānotās apbūves stāvu skaits to pilnībā aizsedz, līdz ar to tas nemaz neveido Vecrīgas siluetu. Nepieciešamības gadījumā esam gatavi sagatavot vizualizācijas, kas to apstiprina.</p> <p>D Vērtējot iespējamās apbūves atļauto stāvu skaitu, nav ņemta vērā perspektīvā Ziemeļu koridora ietekme uz šo teritoriju. Gan tilta, gan tuneļa risinājuma gadījumā minētā teritorija atradīsies tādā kā "bedrē" starp Skanstes ielas 24 stāvu apbūvi un perspektīvo Ziemeļu</p>	

Iesniegšanas datums/Nr .	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>koridoru, kura augstuma atzīmes Bukultu ielas rajonā ir ievērojami augstākas attiecībā pret minēto teritoriju.</p> <p>Lūdzu rūpīgi izvērtēt šajā vēstulē norādītos apstākļus atkārtoti un pēc būtības.</p> <p>Vienlaicīgi informēju, ka apbūves stāvu skaita samazināšanas gadījumā AS Projekts B10 būs spiesta vērsties tiesā par radušos zaudējumu piedziņu, kuru iespējamais apmērs pēc provizoriskiem aprēķiniem sastāda ne mazāk kā 10 miljoni eiro.</p> <p>Minēto summu veido būves izmaksu uz vienu kvadrātmetru starpība (ne mazāk kā 100 eiro/kvm) starp sākotnējo paredzēto stāvu skaitu (12) un plānoto (9), reizināta ar šajā teritorijā atļauto izbūvējamo kvadrātmetru skaitu (vairāk kā 100'000 kvadrātmetri).</p>	
21.07.2015 .	<p>Skanstes attīstības aģentūra Skanstes ielā 50, Rīgā, LV-1013 <a href="mailto:skanste@skanste.lv">skanste@skanste.lv</a></p>	<p>Vēlamies Jūs informēt, ka Skanstes apkaimes nozīmīgākie attīstītāji un īpašnieki ir nodibinājuši jaunu organizāciju - Skanstes attīstības aģentūru. Tās mērķis ir veidot Skansti par 21. gadsimta Rīgas vizītkarti - investīciju magnētu pilsētā, kvalitatīvu un ekoloģisku vidi biznesam un dzīvošanai, vietu Eiropas mēroga notikumiem. Mūsu biedru vidū ir tādi uzņēmumi kā Merks, New Hanza Citv (ABLV grupas uzņēmums), NP properties, Hanner, LNK Centrē un citi.</p> <p>Skanste ir Rīgas modernais centrs - līdzās pilsētas vēsturiskajam un klusajam centram te veidojas mūsdienīga un augstvērtīga apbūve, kas sekmē iedzīvotāju un uzņēmumu piesaisti, nostiprina Rīgas reģionālo un Eiropas mēroga konkurētspēju. Tādēļ augsti novērtējam, ka Rīgas pilsētas attīstības stratēģijā 2030 Skanstes</p>	<p>Pievienojamies izteiktajiem viedokļiem un idejām Skanstes apkaimes attīstības jautājumos.</p> <p>Lokālpilnojuma kontekstā tās atspoguļojas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietvertajā lokālpilnojuma īstenošanas kārtībā, ka fokusēta uz publiskās infrastruktūras izbūvi: Lokālpilnojuma īstenošanas 1. kārtā veic šādus publiskās infrastruktūras būvniecības darbus:</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>apkaime ir definēta kā prioritārā attīstības teritorija un, līdzīgi kā mūsu organizācijas mērķos, arī kā 21. gadsimta Rīgas vizītkarte.</p> <p>Lai Skanstes apkaime patiešām kļūtu par 21. gadsimta Rīgas vizītkarti un pilsētas moderno centru, ir nepieciešamas gan uzņēmēju, gan pašvaldības saskaņotas investīcijas Skanstes attīstībā. Privātā sektora ieguldījumi dzīvojamajās ēkās, biznesa objektos un sabiedriskajās celtnēs būs iespējami tikai tad, ja pašvaldība veiks ieguldījumus infrastruktūras attīstībā.</p> <p>Skanstes attīstības aģentūras biedri līdz šim Skanstes attīstībā ir ieguldījuši 176 miljonus eiro (uzņēmuma Mērks uzceltajās mūsdienīgajās dzīvojamajās ēkās, DnB un LNK biroju ēkās, Arēnā Rīga u.c. projektos). Savukārt līdz 2024. gadam mūsu biedru investīciju kopapjoms Skanstes apkaimē var sasniegt 787 miljonus eiro, kas padara Skansti par vienu no lielākajiem investīciju objektiem Rīgas pilsētā. Nozīmīgākie projekti ir uzņēmuma Mērks attīstītais Rīgas konferenču un koncertu centrs ar tam piesaistītu viesnīcu, New Hanza City kvartālā plānotā ABLV bankas jaunā ēka, A-klases biroju ēka, dzīvojamie kvartāli un Laikmetīgās mākslas muzejs. Jāatzīmē arī Hanner attīstītā A klases biroju ēka un NP properties iecerētā daudzfunkcionālā apbūve Sporta un Vesetas ielas industriālajā kvartālā. Tāpat visā Skanstes rajonā plānota moderna dzīvojamā, biroju un tirdzniecības apbūve.</p> <p>Istenojot augšminētos attīstības plānus, Skanstes apkaimē 2024. gadā būs 36 690 iedzīvotāju un darbavietu, salīdzinot ar šodienas 8 273 iedzīvotājiem un darbavietām. Skanstes apkaimes</p>	<p>tramvaja līnijas izbūvi Sporta, Skanstes un Zirņu ielā un šo ielu (ielu posmu) izbūvi vai pārbūvi, tostarp apstādījumu ierīkošanu;</p> <p>Jāņa Dikmaņa ielas izbūvi posmā no Skanstes ielas līdz Lapeņu ielai;</p> <p>Jāņa Daliņa ielas izbūvi posmā no Skanstes ielas līdz Lapeņu ielai;</p> <p>Jāņa Krūmiņa ielas izbūvi posmā no Skanstes ielas līdz Lapeņu ielai;</p> <p>Lapeņu ielas izbūvi posmā no Sporta ielas līdz Jāņa Krūmiņa ielai;</p> <p>Hanzas ielas pārbūvi un tās pagarinājuma līdz Skanstes ielai izbūvi posmā no Vesetas ielas līdz Skanstes ielai;</p> <p>Emīļa Melngaiļa ielas pārbūvi posmā starp Vesetas ielu un Skanstes ielu;</p> <p>Vesetas ielas izbūvi posmā starp Hanzas ielu un Emīļa Melngaiļa ielu;</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>iokālpārplānojuma vajadzībām veiktās aplēses liecina, ka, realizējot minētos attīstības plānus, pilsēta ik gadus saņems līdz pat 5 miljoniem eiro gadā kā papildu nodokļu ieņēmumus (iedzīvotāju ienākuma nodokļa un nekustamā īpašuma nodokļa maksājumi) tikai tiešo nodokļu veidā, neieskaitot netiešos nodokļus, kas tiks samaksāti projektu realizācijas laikā.</p> <p>Lai īstenotu augšminētos privāto investīciju plānus Skanstē, ir nepieciešami Rīgas domes (un citu publiskā sektora institūciju) ieguldījumi Skanstes apkaimes infrastruktūrā:</p> <p>1) Skanstes tramvaja līnijas (Sporta - Skanstes - Zirņu iela} projekta īstenošana līdz 2019. gadam:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tramvaja satiksme ir pilsētas sabiedriskā transporta "mugurkauls", tādēļ tramvaja līnija Skanstē integrēs sabiedriskā transporta plūsmā un ļaus pasažieriem gan uz, gan no Skanstes nokļūt gan pilsētas vēsturiskajā centrā, gan citās pilsētas daļās;</li> <li>• Tramvaja līnijas kontekstā būtu jārisina Sporta ielas (posmā no Skanstes ielas līdz Ganību dambim, kur Sporta iela ir izbūvēta tikai daļēji) izbūves jautājums, jo tramvaja līnijas izveide, kā liecina RP SIA "Rīgas Satiksme" sniegtā informācija, nav racionāla bez tai paralēlas braucamās daļas izbūves Sporta ielā (iespējamais risinājums minēts zemāk, 2. punktā).</li> </ul> <p>2) Skanstes degradētās teritorijas (starp Ganību dambi, Sporta un Skanstes ielu) revitalizācija (ES struktūrfondu aktivitāte 5.6.2.) līdz 2018. gadam:</p>	<p>apbūves attīstībai nepieciešamo ielu izbūvi, parka un skvēra ierīkošanu teritorijā starp Pulkveža Brieža ielu, Sporta ielu, Skanstes ielu un Hanzas ielu;</p> <p>parku izbūvi teritorijā gar plānoto Lapeņu ielu, teritorijā starp plānoto Zirņu ielu un Ierēdņu ielu; Zirņu ielas turpinājuma labiekārtojuma un apstādījumu ierīkošanu tā pagaidu izmantošanai;</p> <p>meliorācijas un lietusūdens uzkrāšanas kanāla un kolektora izbūvi Lapeņu ielā posmā no Sporta ielas līdz Jāņa Dikmaņa ielai, parkā līdztekus Lapeņu ielai no Jāņa Dikmaņa ielas līdz Jāņa Krūmiņa ielai un parkā starp Jāņa Krūmiņa ielu un Ierēdņu ielu;</p> <p>lietusūdens uzkrāšanas dīķa izbūvi parkā starp plānoto Zirņu ielu un Ierēdņu ielu;</p> <p>maģistrālo inženierkomunikāciju izbūvi jaunajās un pārbūvētajās ielās, apbūves (objekta vai kvartāla) apgādei nepieciešamo inženierkomunikāciju izbūvi iekškvartālos;</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ielu un inženiertīklu izbūve Skanstes degradētajā daļā ir šīs teritorijas attīstības un privāto investīciju ieguldīšanas priekšnoteikums, kas ir īpaši aktuāls Lapeņu, Arēnas, Jāņa Dikmaņa, Jāņa Daļiņa un Jāņa Krūmiņa ielā;</li> <li>• Nolūkā veidot ilgspējīgu un integrētu ietusūdens apsaimniekošanas sistēmu Skanstes apkaimē, revitalizācijas projekta uzdevumā būtu jāparedz New Hanza City kvartāla lietusūdens kanalizācijas pieslēgums šī projekta ietvaros veidojamajai lietusūdens apsaimniekošanas sistēmai;</li> <li>• Lai gan ir izskanējis priekšlikums likvidēt Arēnas ielu, no privāto investīciju piesaistes viedokļa tas nebūtu lietderīgi un būtu nepieciešams īstenot šīs ielas izbūvi par Eiropas Savienības līdzekļiem;</li> <li>• Viens no veidiem, kā, mūsaprāt, būtu iespējams finansēt Sporta ielas izbūvi un rekonstrukciju tramvaja līnijas vajadzībām (kas minēta iepriekšējā punktā), ir iekļaut to šajā revitalizācijas projektā.</li> </ul> <p>3) Infrastruktūras attīstība Sporta ielā (posmā no Skanstes līdz Vesetas ielai):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ņemot vērā NP properties daudzfunkcionālās apbūves plānus vēsturiskajā industriālajā kvartālā (starp Hanzas, Skanstes, Sporta un Vesetas ielu) un Hanner īstenoto modernas A klases biroju ēkas projektu Sporta ielā 11, būtu nepieciešams veikt Sporta ielas seguma remontdarbus, lietusūdens kanalizācijas sistēmas sakārtošanu un citu inženiertīklu uzlabošanas darbus Sporta ielā</li> </ul>	<p>ja nepieciešams – atsevišķus 2. kārtā publiskās infrastruktūras izbūves darbus.</p> <p>Lokālpilnošuma īstenošanas 2. kārtā veic šādus publiskās infrastruktūras būvniecības darbus:</p> <p>Jāņa Krūmiņa ielas posma no Lapeņu ielas līdz Laktas ielai izbūvi;</p> <p>Laktas ielas izbūvi;</p> <p>Ierēdņu ielas izbūvi posmā no Vesetas ielas līdz Laktas ielai;</p> <p>Vesetas ielas izbūvi un pārbūvi posmā no Zirņu ielas līdz Ierēdņu ielai;</p> <p>meliorācijas un lietus kanalizācijas kanālu izbūvi Laktas ielā no Ūmeo ielas līdz Zirņu ielai, Ierēdņu ielā no Laktas ielas līdz Skanstes ielai, iekškvartālā no Laktas ielas līdz Ierēdņu ielai un Jāņa Krūmiņa ielas posmā līdz Laktas ielai;</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>(posmā no Skanstes līdz Vesetas ielai).</p> <p>4) Skanstes ielas rekonstrukcija:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Skanstes iela veido Skanstes apkaimes centrālo asi un nodrošina aktīvu transporta plūsmu, taču tās tehniskais stāvoklis nav atbilstošs šim statusam un funkcijai. Tādēļ vai nu kontekstā ar tramvaja līnijas veidošanu vai arī nesaistīti ar to būtu nepieciešams īstenot Skanstes ielas rekonstrukciju - gan braucamās daļas seguma atjaunošanu, gan lietussūdens kanalizācijas uzlabošanu, gan ielas vispārējā labiekārtojuma līmeņa paaugstināšanu.</li> </ul> <p>5) Dzelzceļa sliežu pārvietošana un teritorijas attīstība Skanstes degradētajā daļā:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Skanstes rajona patlaban degradētajā daļā (starp Ganību dambi un Skanstes ielu) atrodas dzelzceļa vairāku sliežu strupceļa atzars, kas savienots ar Rīgas ostu apkalpojošo dzelzceļa līniju. Šis atzars tiek izmantots kā dažādu vilciena kravu noliktava, kamēr ostā notiek pārkraušanas darbi;</li> <li>• Ņemot vērā, ka pilsētas attīstības un plānošanas dokumentos Skanstes apkaime ir definēta kā centrālais biznesa rajons un modernas dzīvojamās un darījumu apbūves centrs, kravas dzelzceļa palīgsliežu atrašanās Skanstes apkaimē neatbilst un ir pretrunā ar teritorijas izmantošanas plāniem;</li> <li>• Uzskatām, ka dzelzceļa sliežu likvidēšana (pārvietošana) ir jāskata kontekstā ar Skanstes degradētās teritorijas turpmāku reabilitāciju, šim mērķim pretendējot uz papildu ES struktūrfondu līdzekļiem,</li> </ul>	<p>maģistrālo inženierkomunikāciju izbūvi jaunajās un rekonstruētajās ielās, apbūves apgādei nepieciešamo inženierkomunikāciju izbūvi iekškvartālos;</p> <p>nepieciešamo pirmsskolas izglītības iestāžu būvniecību;</p> <p>citū ielu plānoto pārbūvi, tostarp apstādījumu ierīkošanu;</p> <p>Ūmeo ielas izbūvi, Jāņa Daliņa ielas izbūvi posmā no Laktas ielas līdz Ganību Dambim;</p> <p>Zirņu ielas izbūvi posmā starp Bukultu ielu un Skanstes ielu, ja nepieciešams rekonstrukciju posmā starp Skanstes ielu un Vesetas ielu, iekļaujot transporta mezglus;</p> <p>apbūves attīstībai nepieciešamo ielu izbūvi teritorijā starp Skanstes ielu, Duntē ielu, Laktas ielu un Ierēdņu ielu;</p> <p>parka izbūvi iekškvartālā starp Skanstes ielu, Duntē ielu, Laktas ielu un Ierēdņu ielu un lineārā parka izbūvi gar Laktas ielu;</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>iespējams, struktūrfondu pārdales ietvaros esošajā ES struktūrfondu plānošanas periodā.</p> <p>Līdzās infrastruktūras attīstības jautājumiem Skanstes apkaimes attīstībai ir būtiski arī vairāki citi jautājumi, ko mēs vēlētos risināt sadarbībā starp Skanstes attīstības aģentūru un Rīgas domi:</p> <p>1) Skanstes apkaimes lokāplānojuma apstiprināšana, ņemot vērā investīciju piesaistes un apkaimes attīstības intereses:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Skanstes rajona lokāplānojuma izstrāde kopumā ir vērtējama pozitīvi, taču lokāplānojumam būtu jāsekmē, nevis jāaizkavē investīciju piesaistes Skanstes apkaimē, tādēļ aicinām Rīgas domi ņemt vērā Skanstes rajona attīstītāju iesniegtos komentārus lokāplānojuma aktuālajai redakcijai, jo no to respektēšanas ir atkarīga investīciju piesaiste Skanstes apkaimē.</li> </ul> <p>2) "Zaļās gaismas princips" jeb prioritāra būvniecības ieceru izskatīšanas procedūra svarīgākajiem objektiem Skanstes apkaimē:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ņemot vērā Skanstes apkaimes esošo un potenciālo ieguldījumu Rīgas izaugsmē, kā arī Skanstes attīstītāju pierādīto spēju ievērot labākās prakses standartus būvniecībā, ierosinām būvniecības iecerēm Skanstē - it īpaši, tādām sabiedriski nozīmīgām būvniecības iecerēm kā Rīgas konferenču un koncertu centrs vai Laikmetīgās mākslas muzejs - noteikt prioritāru dokumentācijas izskatīšanas kārtību Rīgas pašvaldības struktūrās.</li> </ul> <p>3) Skanstes iekļaušana pilsētas reprezentācijas un investīciju piesaistes materiālos:</p>	<p>magistrālo inženierkomunikāciju izbūvi jaunajās un rekonstruētajās ielās, apbūves apgādei nepieciešamo inženierkomunikāciju izbūvi iekškvartālos;</p> <p>ja tiek būvēta dzelzceļa stacija pie Sporta ielas un Ganību dambja – stacijas un dzelzceļa pievadceļu izbūvi, lineārā parka gar Laktas ielu rekonstrukciju.</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ņemot vērā, ka Skanstes apkaimē ir definēta kā prioritārā attīstības teritorija Rīgas pilsētas attīstības stratēģijā 2030, aicinām Rīgas domi iekļaut Skanstes apkaimes attīstības plānus pilsētas reprezentācijas un investīciju piesaistes materiālos, tostarp bukletos, prezentācijās, interneta resursos, ārvalstu pārstāvju vizīšu programmās un citviet;</li> <li>• Skanstes attīstības aģentūras biedri ir gatavi izskatīt arī kopīgas piedalīšanās iespējas MIPIM starptautiskajā nekustamā īpašuma izstādē Rīgas pilsētas stendā.</li> </ul> <p>4) Reģionālie un Eiropas Savienības sadarbības projekti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Skanstes apkaimes attīstības interesēs esam gatavi sadarboties ar Rīgas domi, kopīgi piesakoties interreg baltie (<a href="http://www.interree-baltic.eu/">http://www.interree-baltic.eu/</a>) sadarbības programmai, kuras ietvarā iespējams piesaistīt ES līdzekļus labākās prakses pārņemšanai intergrētai teritoriju attīstībai Baltijas jūras reģionā.</li> </ul> <p>Lai risinātu augšminētos jautājumus un turpinātu sadarbību ar Rīgas domi, esam gatavi tikties gan ar Jums, gan ar pašvaldības struktūrvienību pārstāvjiem, lai ar kopīgu un saskaņotu rīcību panāktu Skanstes apkaimes attīstības plānu īstenošanu un Rīgas konkurētspējas stiprināšanu!</p>	
25.01.2017	SIA "Latvijas	Saskaņā ar to, kā pašlaik tiek izstrādāts Skanstes teritorijas lokālpilnoņums, gribētos informēt, kā SIA "Latvijas Propāna Gāze",	Pieņemts informācijai.

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
	propāna gāze” pilnvarotajai personai SIA “We do architecture” <a href="mailto:alex@wda.lv">alex@wda.lv</a>	Skanstes 6 zemesgabala īpašnieks (kadastra apzīmējums Nr. 01000240321), plāno saglabāt esošo zemesgabala izmantošanas veidu. Uz doto brīdi izmantošanas veids ir "Tehniskā apbūve".	Atbilstoši RVC AZ teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem un arī konsolidētajai Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnvarojuma TIAN redakcijai visā RVC AZ, tostarp Skanstes apkaimes teritorijā ir aizliegta visu veidu gāzes uzpildes staciju, piemēram, automobiļu, autocisternu, balonu u.tml. izvietošana.  Atbilstoši RVC AZ teritorijas plānojuma prasībām, operators var turpināt likumīgi uzsākto teritorijas izmantošanu; tai tiek noteikts neatbilstošas izmantošanas statuss.
27.12.2016	Valdis Sudniks Vesetas ielā 8-35, Rīgā, LV-1013	Sakarā ar to, teritorija pēc adreses Vesetas ielā 9, Rīgā, atrodas blakus četriem pašvaldību bērnudārziem, t.i. - 59.pirmsskolas izglītības iestādei, 49.pirmsskolas izglītības iestādei, 213.pirmsskolas izglītības iestādei un 66.pirmsskolas izglītības iestādei, nepieciešams grozīt teritoriālo detaļplānojumu attiecībā uz minēto zemesgabalu. Jo vairāk, vēršu uzmanību, ka 49.pirmsskolas izglītības iestāde un 213.pirmsskolas izglītības iestāde tieši robežojas ar minēto zemesgabalu.  Esošo pašvaldību bērnudārzu ēku augstums nepārsniedz 2 stāvus un augstākās celtnes visu pēcpusdienu (jau no plkst. 12) metīs ēnu uz 3 bērnudārzu ēkām un to pastaigu laukumiņiem (pielikumā fotoattēls), kas nav pieļaujami. Papildus, turpinot attīstot būvniecību, tiešā bērnudārzu tuvumā palielināsies arī transporta	Ierosinājums nav atbalstīts.  Atbilstoši Skanstes apkaimes teritorijas lokālpilnvarojuma pirmajai redakcijai zemesgabals atrodas jauktas centra apbūves teritorijā, kur maksimālais apbūves stāvu skaits ir 6 stāvi.  Uzskatām, kā šāds risinājums ir optimāls un tāpēc tas ir saglabāts arī lokālpilnvarojuma pilnveidotajā redakcijā, jo jebkurā gadījumā, būvniecības iecerei ir nepieciešams veikt insolācijas pārbaudi – t.i. ietekmi uz blakus esošām ēkām un teritorijām; t.i., risinājumam jābūt tādā, lai nodrošinātu nepieciešamo izsauļojumu.  Papildus informējam, ka jautājumu izskatīšana par citas

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>kustība, kas negatīvi ietekmēs ne tikai gaisa kvalitāti, bet arī drošības situāciju uz ielām.</p> <p>Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likumam, ar mērķi nodrošināt bērnu tiesības uz tīru dzīves vidi, kā arī bērnu labākās interesēs, lūdzu:</p> <p>1) noteikt "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus "Rīgas attīstības plānā, Rīgas teritorijas plānojumā un detaļplānojumā vietai pēc adreses Rīgā, Vesetas ielā 9 (24.grupa, 33.grunts)</p> <p>sekojošus ierobežojumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- atļautas būvniecības gadījumā - atļautais būves stāvu skaits - līdz 2 stāviem;</li> <li>- atļautas apbūves platība - nepārsniedzot jau esošās ēkas platību;</li> <li>- ierobežot atļautas būves izmantošanas mērķus -izglītības iestāde, kultūras iestāde, zinātnes iestāde, dvīņu māja, rindu māja.</li> </ul> <p>2) saskaņā ar Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumu, nopietni izskatīt iespēju objektu pēc adreses Vesetas iela 9, iegādāties kā sabiedrības vajadzībām nepieciešamo nekustāmo īpašumu un ierīkojot minētajās telpās bērnu izglītības iestādi (bērnu dārzu) vai arī interešu izglītības centru, kā arī iekārtot minētajā teritorijā bērnu pastaigas svēru un laukumu, it īpaši ņemot vērā faktu, ka ēka Vesetas 9 (Rīgā) tika celta bērnu dārza vajadzībām un tā lieliski atbilst bērnu izglītības iestādes</p>	<p>personas nekustamā īpašuma iegūšanu pašvaldības īpašumā ir Rīgas domes Īpašuma departamenta kompetence.</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>prasībām.</p> <p>Pielikumā:</p> <p>1) 172 paraksti šim ierosinājumam uz 13 lapām;</p> <p>2) Vesetas 9 fotoattēls ar ēnas virzienu;</p> <p>3) Izvietojuma plāns ar zemes gabalu Vesetas 9 un pašvaldību bērnu dārziem.</p>	
06.06.2016	Arvīds Krievs Vesetas ielā 8-21, Rīgā, LV-1013	<p>Iedzīvotāju priekšlikumi "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem", Rīgas teritorijas plānojumam un Rīgas pilsētas attīstības plānam par objektu Rīgā, Vesetas ielā 9 (24.grupa, 33.grunts)</p> <p>Skarā ar to, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zemesgabala un ēkas, kas atrodas Rīgā, Vesetas ielā 9 (24.grupa, 33.grunts). tuvuma atrodas 4 pašvaldību bērnu dārzu (59.pii, 123.pii, 49.pii, 66.pii) kā arī Hanzas vidusskola;</li> <li>- blakus esošo bērnu dārzu ēku augstums nepārsniedz 2 stāvus un augstākās celtnes visu pēcpusdienu (jau no pīkst. 12) metīs ēnu uz 3 bērnu dārzu ēkām un to pastaigu laukumiņiem, kas nav pieļaujami;</li> <li>- bērnu labākās interesēs ar mērķi, atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likumam, nodrošināt bērniem tiesības uz tīru dzīves vidi un šo vidi nepasliktināt;</li> <li>- izvairoties no Satiksmes intensitātes palielināšanas blakus esošajiem bērnu dārziem, kas ietekme bērnu drošību;</li> </ul>	<p>Ierosinājums nav atbalstīts.</p> <p>Atbilstoši Skanstes apkaimes teritorijas lokālplānojuma pirmajai redakcijai zemesgabals atrodas jauktas centra apbūves teritorijā, kur maksimālais apbūves stāvu skaits ir 6 stāvi.</p> <p>Uzskatām, kā šāds risinājums ir optimāls un tāpēc tas ir saglabāts arī lokālplānojuma pilnveidotajā redakcijā, jo jebkurā gadījumā, būvniecības iecerei ir nepieciešams veikt insolācijas pārbaudi – t.i. ietekmi uz blakus esošām ēkām un teritorijām; t.i., risinājumam jābūt tādā, lai nodrošinātu nepieciešamo izsauļojumu.</p> <p>Papildus informējam, ka jautājumu izskatīšana par citas personas nekustamā īpašuma iegūšanu pašvaldības īpašumā ir Rīgas domes Īpašuma departamenta kompetence.</p>

Iesniegšanas datums/Nr.	Iesniedzējs	Teksts	Izstrādātāja komentārs
		<p>- pašreiz pieļaujamas būves izmantošanas saraksts ir nepamatoti plašs un paredz tādus izmantošanas mērķus, kas ir pretruna gan morāliem principiem, gan Bērnu tiesību aizsardzības likumam, lūdzam grozīt "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus" kā arī Rīgas teritorijas plānojumu, kā arī Rīgas pilsētas attīstības plānu attiecībā uz objektu, kas atrodas Rīgā, Vesetas ielā 9 (24.grupa, 33.grunts) ievērojot sekojošus ierobežojumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- atļautas būvniecības gadījumā - atļautais būves stāvu skaits - līdz 2 stāviem;</li> <li>- atļautas apbūves platība - nepārsniedzot jau esošo platību;</li> <li>- atļautas būves izmantošanas mērķis - izglītības iestāde, kultūras iestāde, zinātnes iestāde, dvīņu māja, rindu māja.</li> </ul> <p>Sakarā ar to, kas ēkā Vesetas 9, Rīgā iepriekš atradās pašvaldības bērnu dārzs uzskatam, kas ēku, saskaņā ar Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumu, Rīgas pašvaldība šo objektu var iegādāties kā sabiedrības vajadzībām nepieciešamo nekustāmo īpašumu un ierīkojot minētajās telpas bērnu izglītības iestādi (bērnu dārzu) vai arī interešu izglītības centru kā arī iekārtot minētajā teritorijā bērnu pastaigas svēru un laukumu.</p>	