

**LOKĀLPLĀNOJUMA REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS
LAIKĀ SAŅEMTO PRIEKŠLIKUMU UN INSTITŪCIJU ATZINUMU
IZSKATĪŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS**

2017.gada 26.oktobrī

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta apspriežu telpā, Rīgā, Amatu ielā 4,
5.stāvā

**Par lokālpilnojuma redakciju zemesgabaliem Trijādības ielā 1 un Trijādības
ielā 3, Rīgā**

Sanāksme tiek atklāta plkst.16:00

Sanāksmes dalībnieki:

Aigars Kušķis Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides
attīstības pārvaldes Vēsturiskā centra plānošanas nodaļas
vadītājs;

Liene Rozenfelde Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides
attīstības pārvaldes Vēsturiskā centra plānošanas nodaļas
galvenā teritorijas plānotāja;

Māra Kalvāne SIA "METRUM" pārstāve

Dārta Arāja SIA "METRUM" pārstāve

Olga Rudzika SIA "Klīversala" pārstāve

Sanāksmi vada:

Aigars Kušķis Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides
attīstības pārvaldes Vēsturiskā centra plānošanas nodaļas
vadītājs

Sanāksmi protokolē:

Dārta Arāja SIA "METRUM" pārstāve

Sanāksmes gaita:

A.Kušķis atklāj sanāksmi un informē par tās gaitu – tiks izskatīti publiskās
apspriešanas gaitā saņemtie priekšlikumi un iebildumi, kā arī institūciju atzinumi.
Dod vārdu pasūtītāja pārstāvei M. Kalvānei.

M.Kalvāne informē, ka vēl nav saņemts atzinums no UNESCO, pārējo institūciju
atzinumi publiskās apspriešanas laikā ir saņemti.

*Ar institūciju atzinumu apkopojumu un Izstrādātāja komentāriem uz tiem var
iepazīties protokola pielikumā.*

Publiskās apspriešanas laikā nav saņemti iesniegumi no fiziskām vai juridiskām
personām.

Pozitīvus atzinumus, bez iebildēm, sniedza Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, Dabas aizsardzības pārvalde, Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, VAS "Latvijas Valsts ceļi", Veselības inspekcija, Rīgas domes Satiksmes departaments, Rīgas domes Īpašuma departaments, Rīgas pašvaldības aģentūra "Rīgas pilsētas arhitekta birojs" un AS "Sadales tīkls".

Ar komentāriem - Rīgas domes Mājokļu un vides departaments - lūdzot precizēt par aizsargājamiem kokiem.

O.Rudzika: tika izsniegta atļauja nocirst dižkoku – ķirsi, jo tas jau bija nolūzis.

M.Kalvāne: teritorijā citu dižkoku nav, izņemot iepriekš minēto ķirsi. Dižkokiem, kas atrodas teritorijā Kuģu ielā 28, ir uzliktas aizsargjoslas.

A.Kušķis: vai ir dokuments, kas ļāva ķirsi nocirst?

M.Kalvāne: jā, tika izsniegta ciršanas atļauja un tekstā tas ir minēts.

Institūcija, kas izteica visvairāk komentāru par izstrādāto lokālpilnojuma redakciju bija Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija (VKPAI), lai gan konceptuāli lokālpilnojuma risinājumus atbalsta.

Izskata sīkāk VKPAI sniegto atzinumu. Papildus protokolā pievienotajam pārskatam par institūciju atzinumiem, kur sniegtas atbildes no Izstrādātāja puses, tiek komentēti attiecīgie labojumi no Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta puses.

M.Kalvāne stāsta par veiktajām korekcijām teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (TIAN).

- precizēts/papildināts 2.1.punkts
- svītrots 3.4. punkts – termins *pilsētībūvnieciskais akcents*. Grafiskajā daļā ir precizēts nosaukums kā vietējas nozīmes pilsētībūvnieciskais akcents.

O.Rudzika: šo terminu varētu ņemt ārā no TIAN, jo tas tika ieviests sākotnējā redakcijā, bet pēc sarunas ar arhitektu Venti Didrihsonu, tika nolemts, ka tas nebūs nepieciešams.

M.Kalvāne turpina ar TIAN papildinājumiem, ierosinot diskusiju par papildināto 18.punktu. Ir ņemti vērā ieteikumi no A.Kušķa un ievērots princips, ka dzegas augstums nepārsniedz 21,3 m.

A.Kušķis: vai tas tiek ievērots arī ja iela ir šaurāka, piemēram pie Valguma ielas?

M.Kalvāne: perimetrālā apbūve Valguma ielai ir tikai vienā pusē.

A.Kušķis: iela ir šaurāka, bet apbūve augstāka?

M.Kalvāne: jā, apbūves pretējā puse var būt atbīdīta. Trijādības iela sarkanajās līnijās ir 23 m un apbūve ir 24,4 m attālumā.

A.Kušķis: par 18.4.apakšpunktu, perimetrālajai apbūvei pie ielas vienmēr dzegas augstums ir 21,3 m un pie šī principa ir jāpieturas.

M.Kalvāne: un iekšpagalmā var būt arī augstāk?

A.Kušķis: jā, ievērojot funkcionālajā zonā noteikto. Norāda, ka ir jākorrigē 18.4.apakšpunkts.

M.Kalvāne turpina ar TIAN korekcijām:

- 20.punktā pēc arhitekta V.Didrihsona ieteikumiem, apbūves laukums nepārsniedz 400 m² un akcenta augstums ir kā atruna pie zonas augstumiem (29 m).

A.Kušķis: kā radās šie 29 m?

M.Kalvāne: arhitekta V.Didrihsona aprēķinātais.

O.Rudzika: atļautajam augstumam klāt vēl 20% no tā. Sākotnējā redakcijā tas ir rakstīts, bet iespējams, ka tas netiks izmantots. Projektēšanas gaitā pastāv iespēja, ka tomēr tiks izmantots attiecīgais augstums.

M.Kalvāne turpina ar TIAN korekcijām.

A.Kušķis grafiskajā materiālā skata un diskutē par iekškvartāla inženierkomunikāciju piekļuves koridoru

M.Kalvāne: perimetrālā apbūve tiek plānota zonā JC46. Tur kur grafiskajā materiālā ir iekrāsots ar rūtiņu (iekškvartāla inženierkomunikācijas piekļuves koridors), tur nav paredzēta apbūve un tās ir pārtraukuma vietas.

Vēlas pievērsties TIAN 47.punktam saistībā ar pagalmiem. Arhitektam V.Didrihsonam bija ideja ēkas veidot ar ātrijiem un ierosina koriģēt 47.punktu. Var papildināt, ka JC46 zonai pagalma funkciju pilda JC48.

O.Rudzika: šī teritorija ir paredzēta visiem, brīvi pieejama.

L.Rozenfelde: par zemesgabalu sadalījumu – vai sadalījums paredzēts citādāks kā noteiktais funkcionālais zonējums?

M.Kalvāne: paskaidrojuma rakstā ir parādīti vairāki varianti. Piemēram, daļa no JC48 var būt piedalīta pie katra zemesgabala klāt, tad sanāk pagalms. Ierosina papildināt, ka JC48 ir pagalma funkcija.

L.Rozenfelde: paredzēts, ka realizāciju izbūvēs un pēc tam sadala zemesgabalus?

O.Rudzika: visu izbūvēt nav iespējams apjoma dēļ, ir paredzētas nākamās 3 ēkas un ir priekšlikumi par zemes sadalījumu. No sākuma tiks sadalīts un tad realizēts.

Turpina diskusiju par sadalījuma variantiem.

L.Rozenfelde: vai bija arī kaut kas noteikts attiecībā uz žogiem?

O.Rudzika: žogi netiek plānoti.

A.Kušķis: vai grafiskajā materiālā norādītās zaļās, rūtētās teritorijas ir publiski pieejamas?

M.Kalvāne apstiprina, ka ir paredzētas kā publiski pieejamas.

L.Rozenfelde: ja nodalot zemes gabalu gribēs citādāk kā noteikts RVC TIAN, tad ir nepieciešams precizēt par žogiem.

M.Kalvāne: par šo tēmu vēl padomās kopā ar arhitektu, lai nebūtu pretrunā ar koncepciju. Robežas var iezīmēt arī ar labiekārtojuma elementiem.

Pievēršas paskaidrojuma rakstā ievietotajai gājēju shēmai.

A.Kušķis: nepieciešams sasaistīt shēmas, lai nodalot zemes gabalus, un kaut ko nožogojot, būs iespēja saglabāt gājēju kustību.

M.Kalvāne: vienosimies un papildināsim TIAN 3.4.nodaļu.

A.Kušķis: izstrādātājam jāveic redakcionāli labojumi un jānosūta L.Rozenfeldei. Kad tiks veiktas korekcijas, tad lokālplānojums tiks nodots izskatīšanai Rīgas domes Pilsētas attīstības komitejā.

Sanāksme tiek slēgta plkst.16:38

Protokols ir sastādīts un parakstīts 2 (divos) eksemplāros, viens eksemplārs iesniegšanai Rīgas domē, otrs eksemplārs glabāšanai Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā atbilstoši lietu nomenklatūrai.

Sanāksmes vadītājs:



A.Kušķis

Lokālplānojuma izstrādātāja:



M.Kalvāne

Sanāksmes protokolētāja:



D.Arāja

Pārskats par vērā ņemtajiem un noraidītajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem un iebildumiem publiskās apspriešanas ietvaros

Nr. p.k.	Iesniedzējs, saņemšanas datums	Priekšlikums/iebildums	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
--	-	Projekta publiskās apspriešanas laikā priekšlikumi vai iebildumi nav saņemti.	-

Pārskats par institūciju atzinumiem

Atzinumi	Izstrādātāja komentāri par nosacījumu ievērošanu
Valsts vides dienests Lielrīgas reģionālā vides pārvalde , dokumenta datums ir tā elektroniskās parakstīšanas datums, Nr. 4.5.-08/6319	
Lokālpārvaldes projekts <u>nav pretrunā</u> ar Pārvaldes 19.01.2017. izdoto nosacījumu Nr. 4.5.-07/492 prasībām, jo tās ir izpildītas.	-
Dabas aizsardzības pārvalde , 21.09.2017., Nr. 4.8/119/2017-N-E	
Izvērtējot iesniegtos dokumentus, Administrācija secināja, ka lokālpārvaldes projekta izstrādē Administrācija 2017. gada 10. janvāra vēstulē Nr. 4.8/8/2017-N-E neizvirzīja nosacījumus. Administrācija <u>neiebilst</u> izstrādātajai lokālpārvaldes redakcijai.	-
Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija , 04.10.2017., Nr. 06-05/5145	
Inspekcija savas kompetences ietvaros 2017.gada 26.septembrī, Teritorijas plānojuma izvērtēšanas komisijā izskatīja lokālpārvaldes redakcijas projektu. Inspekcija <u>konceptuāli atbalsta lokālpārvaldes risinājumus</u> , bet, lai izvairītos no plašas interpretācijas iespējām un garantētu konkrētās teritorijas attīstības arhitektoniski telpiskās vīzijas īstenošanu, nepieciešami papildinājumi un precizējumi šādos jautājumos: <ul style="list-style-type: none"> - Nepietiekami ir nosacījumi perimetrālās apbūves veidošanai Jaukta centra apbūves teritorijā JC46, norādot tikai prasības minētās apbūves maksimālajam augstumam un nenosakot citas prasības izvietojumam, īpaši, ja nav paredzēts piemērot, piemēram, RVC TIAN 268.punktu par būvju augstumu pie ielām un 281.punktu par ēku izvietojumu. - Lokālpārvaldes TIAN papildināms ar nosacījumiem par "lokālas nozīmes pilsētvides akcenta" (varbūt – "pilsētbūvnieciskā akcenta" saskaņā ar RVC TIAN 	Nemts vērā. Lokālpārvaldes TIAN sadaļā precizēti un/vai papildināti sekojoši noteikumu punkti vai to apakšpunkti atbilstoši atzinumam: 2.1. – precizēti izņēmumu punkti no RVC AZ TIAN, kas nav attiecināmi uz lokālpārvaldes projektu; 3.4. (svītrots); 18., 45 – precizēti perimetrālās apbūves izvietojuma nosacījumi;

<p>lietoto terminu) izveidošanas nosacījumiem, īpaši tā augstumam.</p> <p>- Papildināmi un precizējami lokālpārplānojuma TIAN Jaukta centra apbūves teritorijā JC48 (<i>atzinumā kļūdaini minēta JC47 zona</i>), kas noteikta iekškvartāla teritorijai, "kurā plānots veidot teritorijas labiekārtojumu un to attīstīt kā vietējās kopienas centru". Detālpārplānojumā tā tika plānota kā publiskā ārtelpa iekškvartālā ar apstādījumu ierīkošanu, sezonas rakstura būvēm ar ēku (būvju) stāvu skaitu 1 stāvs, kur apzaļumotām teritorijām jābūt ne mazāk par 50%. Lokālpārplānojuma risinājums šajā teritorijā pieļauj arī tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūvi un sporta ēku (būvju) apbūvi ar stāvu skaitu līdz 1 stāvam, nenosakot nevienu citu apbūves parametru vai nosacījumu.</p>	<p>20. – precizēti vietējas nozīmes pilsētbūvnieciskā akcenta izvietojuma noteikumi;</p> <p>44. - pievienota atruna, par maksimālo vietējas nozīmes pilsētbūvnieciskā akcenta augstumu;</p> <p>47. – precizēti pagalmu veidošanas noteikumi;</p> <p>62. – precizēti apbūves parametri JC48 funkcionālajā zonā;</p> <p>76.- precizēts apzaļumoto teritoriju īpatsvars DA29 funkcionālajā zonā, saskaņā ar detālpārplānojuma nosacījumiem.</p>
Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, 13.09.2017., Nr. 614/7/1-12	
<p>Lokālpārplānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši MK 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" prasībām un ir ievēroti Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam 2017. gada 5. janvārī LĢIA vēstulē Nr. 16/1.1-14.2/1164 sniegtie nosacījumi.</p> <p><u>LĢIA atbalsta lokālpārplānojuma tālāku virzību.</u></p>	-
Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas pilsētas pārvalde, 13.09.2017., Nr. 22/8-1.6.1/790	
<p>Atkārtoti izsniedza nosacījumus, atzinumu nesniedz.</p>	-
VAS "Latvijas valsts ceļi", 14.09.2017., Nr. 5.1/10112	
<p>LVC informē, ka no satiksmes organizācijas un kustības drošības viedokļa, <u>nav iebildumu</u> pret lokālpārplānojuma risinājumiem.</p>	-
Veselības inspekcija, 14.09.2017., Nr. 5.3-6/24988/3101	
<p>LoKokālpārplānojuma projekta risinājums Rīgā, Trijādības ielā 1 (kad.Nr.010004900007) un Trijādības ielā 3 (kad.Nr.010004900009) <u>atbilst higiēnas prasībām</u>.</p> <p>Rekomendācijas: Projektējot apbūvi jāņem vērā lokālpārplānojuma projektā izstrādātas trokšņa līmeņa samazināšanas rekomendācijas.</p>	-
Rīgas domes Satiksmes departaments, 22.09.2017., Nr. DS-17-626-dv	
<p>Departamentam <u>nav iebildumu</u> par sagatavoto lokālpārplānojuma redakciju Trijādības ielā 1 (kad.Nr.010004900007) un Trijādības ielā 3 (kad.Nr.010004900009).</p>	-
Rīgas domes Mājokļu un vides departaments, 15.09.2017., Nr. DMV-17-2536-dv	

<p>Izskatot lokālpārvaldes redakciju, Vides pārvalde lūdz veikt tās precizēšanu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Paskaidrojuma raksta 4.1.nodaļas "Lokālpārvaldes teritorijas novietojums, esošā izmantošana un dabas apstākļi" (3) daļā minēts, ka lokālpārvaldes teritorijā atrodas aizsargājami koki (nav minētas koku sugas), bet grafiskajā daļā aizsargājami koki nav atzīmēti. No Paskaidrojuma raksta informācijas, nav saprotams, kādi aizsargājami koki ir konstatēti 2014. gadā un kurus aizsargājamus kokus Apstādījumu saglabāšanas komisija ir atļāvusi cirst (2014.gadā bija viens valsts nozīmes un 1 vietējās nozīmes aizsargājams koks, bet Apstādījumu saglabāšanas komisija atļāva cirst 2 vietējas nozīmes aizsargājamus kokus). Vēršam uzmanību, ka Rīgas domes 10.03.2005. saistošo noteikumu Nr. 94 "Rīgas pilsētas aizsargājamo koku aizsardzības un uzturēšanas noteikumi" vietā spēkā stājušies Rīgas domes 09.06.2015. saistošie noteikumi Nr. 154 "Rīgas pilsētas vietējās nozīmes aizsargājamo koku uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi", kas maina Rīgas pilsētas vietējas nozīmes aizsargājamo koku parametrus, lūdzam precizēt aizsargājamus kokus un ievērot to aizsardzības teritorijās noteiktos aprobežojumus. Lūdzam precizēt informāciju par aizsargājamajiem kokiem un to aprobežojumiem. 	<p>Nemts vērā.</p> <p>Atbilstoši pieejamajai informācijai un lokālpārvaldes izstrādes mērogam ir sagatavota paskaidrojuma raksta 4.1. nodaļa. Grafiskajā daļā atsevišķus kokus nav iespējams norādīt, jo to nepieļauj kartes pamatne, kurā nav atzīmēti atsevišķi koki (mērogs 1:2000).</p> <p>Ārpus lokālpārvaldes teritorijas esošo aizsargājamo koku aizsargjoslas grafiskajā daļā ir noteiktas.</p> <p>Nemot vērā minēto, labojumi vai papildinājumi projektā nav nepieciešami.</p>
<p>Rīgas domes Īpašuma departaments, 15.09.2017., Nr. DI-17-447-dv</p>	
<p>Tā kā izstrādātais lokālpārvaldes projekts atbilst Departamenta 13.01.2017. izsniegtajiem lokālpārvaldes izstrādes nosacījumiem Nr. DI-17-28-dv, <u>Departaments atbalsta sagatavoto lokālpārvaldes redakciju.</u></p>	<p>-</p>
<p>Rīgas pašvaldības aģentūra "Rīgas pilsētas arhitekta birojs" 19.10.2017., Nr. RPAB-17-59-dv</p>	
<p>Izvērtējot Lokālpārvaldes risinājumu atbilstību nosacījumiem, Birojs konceptuāli atbalsta piedāvātos risinājumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. perimetrālās apbūves veidu, kā atbilstošu Klīversalas apbūves raksturam kopumā; 2. apbūves silueta kompozīcijas piedāvājumu ar lokālu akcentu pie Āgenskalna līča, kas atbilst Daugavas kreisā krasta silueta koncepcijas projektam; 3. publiskās ārtelpas un apstādījumu struktūras attīstības priekšlikumus. 	<p>-</p>
<p>UNESCO Latvijas Nacionālā komisija</p>	
<p>Atzinums nav saņemts.</p>	<p>-</p>
<p>AS "Sadales tīkls" 2017.gada septembris, elektroniski</p>	

<p>Iepazīstoties ar lokālpārveides TAPIS, ir konstatētas sekojošas nepilnības – Grafiskajā daļā “Teritorijas pašreizējā izmantošana” nepieciešams norādīt visu AS “Sadales tīkls” elektropārveides līniju aizsargjoslas.</p>	<p>Ņemts vērā, uzlabojot plāna vizuālo uztveramību pdf* formāta izdrukā. Labojumi vai papildinājumi projektā nav nepieciešami.</p> <p>Nosūtīts atkārtotai izvērtēšanai.</p>
<p>AS “Sadales tīkls” 09.10.2017., Nr. 30K150-02.05/2492</p>	
<p>AS “Sadales tīkls” Rīgas pilsētas Kapitālieguldījumu daļa piekrīt koriģētajam lokālpārveides plānam ar nosacījumu, ka, veicot teritorijas attīstības plānošanas un tehniskās dokumentācijas izstrādi, tiks pieprasīti tehniskie noteikumi.</p>	<p>-</p>