

**Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma
plūdu riska pārvaldības plānam Rīgas pilsētai
vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana**

Protokols
Rīgas dome
17.02.2012. plkst. 17.00

Piedalās:

<u>Vārds, uzvārds</u>	<u>Pārstāvētā iestāde vai adrese</u>	<u>Paraksts</u>
Raina Rudzīte	Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments Projekts LIFE+	R Rudzīte
Renārs Ģirņbergs	— / —	Ģirņbergs
Jānis Jeviševs	— " —	J Jeviševs
MAREKS KRĪMIŅŠ	— " —	M Krīmiņš
Jānis Kuzmanis	Rīga, Jaunc. 3. līn. Nr. 3.	J Kuzmanis
Kristīna Jozefoviča	LU GZTF	K Jozefoviča
LINDA ZACĀ	LU GZTF	L Zacā
Pēteris Pētersons	Latvijas ģeodēziskā informācijas aģentūra	P Pētersons
TACE BERBINA	PROJEKTS LIFE+	T Berbina
Maija Vanaga	RD PAD LIFE+	M Vanaga
Juris Pačevičis	Rīgas pils. izpilddirekta	J Pačevičis
Sintija Martinsona	SIA "VKB"	S Martinsona
Valdis Felksbergs	SIA "VKB"	V Felksbergs

Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma plūdu riska pārvaldības plānam Rīgas pilsētai vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Protokols
Rīgas dome
17.02.2012. plkst. 17.00

Piedalās:

Valdis Felsbergs, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”
Sintija Martinsons, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”
Juris Radzevičs, Rīgas pilsētas izpilddirektors
Raina Rudzīte, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
Renārs Grinbergs, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
Jānis Jekševics, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
Mareks Krūmiņš, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
Maija Vanaga, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
Dace Bērziņa, Projekta Life+ teritorijas plānotāja
Pēteris Pētersons, Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūra
Kristis Legzdīņš, LU ĢZZF
Linda Zaļā, LU ĢZZF
Jānis Kuzmanis

Valdis Felsbergs: Labdien! Šīs apspriedes temats ir Rīgas plūdu riska pārvaldības plāns un tā stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (SIVN). Abi šie dokumenti pagaidām ir projekta stadijā. Sabiedrība tiek uzklautāta to pilnveides vajadzībām. Paziņojumi par sabiedrisko apspriešanu ir tikuši publicēti laikrakstos, kā atrodami internetā. No 7. februāra līdz 17. martam sabiedrība ir aicināta iepazīties gan ar plūdu riska pārvaldības plāna projektu, gan SIVN vides pārskata projektu Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta (RD PAD) mājas lapā un līdz 17. martam visi aicināti sūtīt savus priekšlikumus RD PAD. Es esmu Valdis Felsbergs no SIA “Vides Konsultāciju Birojs”, kas RD uzdevumā veic stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu. Arī plāna izstrādātāju puses šeit ir pārstāvji, kas varēs atbildēt uz jūsu jautājumiem.

Pāriesim pie prezentācijas.

Plāns paredz aizsardzību pret plūdiem vējuzplūdu gadījumā. Senāk Rīgu visvairāk apdraudēja palu plūdi, bet kopš ir uzceltas HES, šādi draudi Rīgā vairs nepastāv. Plānā nav paredzēti risinājumi pret lietusgāžu plūdiem. Pēdējie lielle vējuzplūdu plūdi Rīgā bija 2005. gada janvārī. Savukārt, lielākie plūdi bija 1969. gada novembrī. Šajos plūdos cilvēki bojā neiet, arī apdzīvotas vietas netiek nogrieztas no apkārtējās pasaules. Rīgā plūdi apdraud tikai cilvēka iedzīvi, materiālās vērtības. Un tas nav uz ilgu laiku. Maksimālais plūdu ilgums ir no dažām stundām līdz pāris diennaktīm. Plānā ir izdalītas plūdu riska zonas, bet tās nav saistītas savā starpā. Klātesošo nav daudz, varbūt visas teritorijas nemaz neinteresē klātesošos. Pārsvārā alternatīvas ir vai nu pasargāt teritoriju ar slūžām, vai veidot dambjus.

Teritorijas, kurām plānota pretplūdu aizsardzības, ir sekojošas:

- teritorijas ap Buļļupi (Vakarbuļļi, Rītabuļļi, Daugavgrīva, Bolderāja);

- teritorijas ap Vecdaugavu;
- teritorijas ap Hapaka grāvi un Beķera grāvi (Krēmeri, Voleri, Spilve);
- teritorijas ap Ķīšezeru, Juglu un Baltezeru;
- teritorijas ap Sarkandaugavu;
- teritorijas ap Zunda kanālu (Ķīpsala, Klīversala, Mārupītes lejtece);
- teritorijas ap Bieķengrāvi (Mūkusala, Bieķensala, Lucavsala);
- teritorijas ap Krasta ielu no Salu tilta līdz Dienvidu tiltam.

Vai kādu no klātesošajiem interesē teritorijas ap Buļļupi? *Neviens neizrāda interesi.*

Vai kādu no klātesošajiem interesē Vecdaugava? *Neviens neizrāda interesi.*

Vai kādu no klātesošajiem interesē teritorijas ap Hapaka, Beķera grāvi? *Neviens neizrāda interesi.*

Vai kādu no klātesošajiem interesē Ķīšezers?

Jānis Kuzmanis: Jā, mani interesē.

Valdis Felsbergs: Alternatīvas ap Ķīšezeru ir sekojošas: kuģojamas slūžas-regulators Mīlgrāvī vai konkrētu teritoriju aizsardzība. Šeit jāprecizē, ka visās karšu pamatnēs ir parādīta maksimālā plūdu situācija. Tas nav esošais ūdens līmenis.

Vai kādu no klātesošajiem interesē teritorijas ap Sarkandaugavu? *Neviens neizrāda interesi.*

Vai kādu no klātesošajiem interesē teritorijas ap Zunda kanālu? *Neviens neizrāda interesi.*

Vai kādu no klātesošajiem interesē teritorijas ap Mārupīti? *Neviens neizrāda interesi.*

Vai kādu no klātesošajiem interesē teritorijas ap Bieķengrāvi? *Neviens neizrāda interesi.*

Vai kādu no klātesošajiem interesē teritorijas ap Krasta ielu? *Neviens neizrāda interesi.*

Pirms turpinām, vai kādam ir konkrēti jautājumi?

Jānis Kuzmanis: Jā, man ir jautājums par Jaunciemu. Jūs esat paredzējuši aizsardzību pret jūras applūdumu, bet mums ir parādījies spēcīgs gruntsūdens līmeņa paaugstinājums. Tas ir parādījies tikai pēdējos divos gados. Jūras plūdi tur nav manīti, taču gruntsūdens ir cēlies un ļoti iespējams, ka šo teritoriju ietekmē teritorijas starp Ķīšezeru un Ādažiem. Pēdējo divu gadu laikā Gaiļezērā ūdens līmenis ir cēlies par 80 cm-1 m. Grūti pateikt, kas ir cēlonis.

Valdis Felsbergs: Pirmkārt, Jūsu jautājums nav šī plāna darbības sfērā. Izskatās, ka tur ir problēmas ar meliorāciju. Es nezinu, kas tur varētu būt. Šis plūdu plāns var tikai censties nepalielināt jau esošās applūduma problēmas no gruntsūdens. Tam ir paredzētas caurtekas, bet to funkcija ir mazināt nelabvēlīgo ietekmi, ko rada paši pretplūdu pasākumi.

Jānis Kuzmanis: Es esmu interesējies un zvanījis un šis ir manai problēmai tuvākais pasākums.

Valdis Felsbergs: Jūs varat izmantot šo iespēju un vērsties pie PAD pārstāvjiem, lai noskaidrotu, kas varētu risināt šo problēmu?

RD PAD pārstāvis: Mēs piefiksēsim Jūsu kontaktus un tad personīgi Jūs informēsim par to, kas Rīgā ir atbildīgs par šo jautājumu.

Valdis Felsbergs: Vai ir vēl jautājumi?

Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātā ir ieteiktas rekomendējamās alternatīvas, taču īstenojami ir visi ieteiktie pasākumi. Nevienai no alternatīvām izslēdzoši faktori nav konstatēti.

Sapulces dalībnieks: Kā to visu ir paredzēts realizēt?

Valdis Felsbergs: Šie pasākumi ir orientēti uz plūdiem ar varbūtību reizi simts gados. Pasaules okeāna līmeņa celšanās tiek prognozēta 4 mm gadā. Šis lielums ir izmantots arī Plāna ietvaros veiktajā modelēšanā. Visi pasākumi ir savstarpēji kombinējami. Rezultāts ir tieši nesaistītu projektu fiziska summa.

Sapulces dalībnieks: Vai šie pasākumi varētu aizsargāt arī no HES avāriju izraisītiem plūdiem?

Valdis Felsbergs: Nē, HES avārijas šajā plānā nav ņemtas vērā. Šie pasākumi kalpo gadījumam, kad ūdens līmenis ceļas par 2 m. Paredzētie dambji pret HES avāriju plūdiem nepasargās.

Ja jautājumu vairs nav, tad atgādinu, ka līdz 17. martam varat sūtīt savus priekšlikumus uz sludinājumos norādīto adresi.

Sapulci vadīja: **Valdis Felsbergs**

Protokolēja: **Sintija Martinsone**

**Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma
plūdu riska pārvaldības plānam Rīgas pilsētai
vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana**

Protokols
Bolderājas bibliotēka
20.02.2012. plkst. 18.00

Piedalās:

Vārds, uzvārds	Pārstāvētā iestāde vai adrese	Paraksts
Sintija Martinson	SIA, VKB"	
Valdis Felsbergs	SIA, VKB"	
Sueta Prasjko Roga, Lielē 59-158 sajūta Zuhovicka, Rīgā		
Maija Šauņez	RD Pilsētas attīstības departaments LIFE + projekts "Rīga pieļauj plūdiem"	
Renāte Ģinbergs	— / —	
MAREKS KRŪMIŅŠ	— " —	
Raina Rudzīte	— " —	
Sab. Silvija Šaula	Silniku tīr 27	
Moisejs Zuhovickis	iedzīvot.	
Aleks PONOMOVICIS	RGruppe	
Stas Jegerovs	iedzīvotājs Lielupes tīr 9	
Māris Kalve	Pārdaugavas izpilddirektors	
Krišjānis Lange	Lucasalas dzīvnieku "Jumprausala"	
Pēteris Pauksis	B" Jumprausala"	
VLADIMIRS JAKUSONOKS	— / —	
Ernis Radvēniņš	Rīgas pilsētas izpilddirektors	

Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma plūdu riska pārvaldības plānam Rīgas pilsētai vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Protokols
Bolderājas bibliotēka
20.02.2012. plkst. 18.00

Piedalās:

Valdis Felsbergs, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”
Sintija Martinsona, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”
Juris Radzevičs, Rīgas pilsētas izpilddirektors
Māris Kalve, Pārdaugavas izpilddirektors
Raina Rudzīte, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
Renārs Grinbergs, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
Mareks Krūmiņš, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
Maija Vanaga, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
Krišjānis Lange, Lucavsālas dārziņi “Jumpravsaļa”
Pēteris Paukšs, Lucavsālas dārziņi “Jumpravsaļa”
Vladimirs Jakušonoks, Lucavsālas dārziņi “Jumpravsaļa”
Ineta Krasjko
Sofija Zuhovicka
Silvija Taulere
Moisejs Zuhovickis
Aleks Ponomojovs
Stas Jegorovs

Valdis Felsbergs: Labvakar! Es esmu Valdis Felsbergs, kas vadīs sapulci par plūdu riska pārvaldības plānu. No 7. februāra līdz 17. martam sabiedrība var iepazīties ar diviem dokumentiem – plūdu riska pārvaldības plānu Rīgas pilsētai un tā stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu. Paziņojumos ir dotas visas adreses, kur ar šiem dokumentiem var iepazīties. Plūdu riska pārvaldības plāns ir dokuments, kurā plānoti ilgākā laikā īstenojami pretplūdu pasākumi vietās, kas ir pakļautas plūdu riskam. Šim plānošanas dokumentam tiek veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, lai noskaidrotu, vai nav paredzami kādi nelabvēlīgi blakus efekti.

Lūdzu visiem pierakstīties un reģistrācijas lapas.

Plāns ir visai Rīgas pilsētas pieužu teritorijai. Paredzētie pasākumi ir dažādi un dažādās vietās. Tie ir īstenojami neatkarīgi viens no otra. Plūdi mēdz rasties vējuzplūdu rezultātā, kā arī ledus kušanas vai pēkšņu lietusgāzu rezultātā. Izstrādājot šo plānu, ir izvērtēti visi pieejamie dati un ir konstatēts, ka palu plūdi Rīgā nemēdz būt vērā ņemami kopš tiem laikiem, kad ir uzbūvētas HES, sevišķi Rīgas HES. Arī lietusgāzu plūdi ir vērā ņemami. Vērā ņemami ir tikai vētru izraisīti plūdi. Tika modelētas dažādas varbūtības, t.sk. reize simts gados, līdz pat reizei divsimts gados. Plāna pasākumi ir orientēti uz plūdiem ar iestāšanās varbūtību reizi simts gados, lai realizētie pasākumi kalpotu ilgi un ar garantiju.

Rīgas teritorijā ir izdalītas vairākas plūdu riska zonas. Pāriesim pie konkrētām plūdu riska teritorijām, kuras varētu interesēt klātesošos. Es nosaukšu visas un pajautāšu, vai kādu no klātesošajiem šīs teritorijas interesē.

Teritorijas ap Buļļupi droši vien interesē daudzus klātesošos.

Vai kādu interesē teritorijas ap Vecdaugavu? *Neviens no klātesošajiem neizrāda interesi.*

Vai kādu interesē teritorijas ap Hapaka grāvi un Beķera grāvi?

Sapulces dalībnieks: Jā, interesē.

Valdis Felsbergs: Vai kādu interesē teritorijas ap Ķīšezeru? *Neviens no klātesošajiem neizrāda interesi.*

Vai kādu interesē teritorijas ap Sarkandaugavu? *Neviens no klātesošajiem neizrāda interesi.*

Vai kādu interesē teritorijas ap Bieķengrāvi?

Sapulces dalībnieks: Jā, interesē.

Valdis Felsbergs: Vai kādu interesē teritorijas ap Krasta ielu? *Neviens no klātesošajiem neizrāda interesi.*

Māris Kalve: Mūs interesē visas teritorijas Pārdaugavā.

Valdis Felsbergs: Pretplūdu pasākumi iedalās divos pamatvariantos – vai nu slūžas, kas pasargā uzreiz plašu teritoriju, vai otrs variants ir konkrētu piekrastes vietu aizsardzība, būvējot lokālus dambjus. Trijās zonās šādas alternatīvas nav, t.sk. arī Bolderājā slūžu varianta nav. Ir tikai viena alternatīva – konkrētu teritoriju aizsardzība ar dambjiem un caurtekām-regulatoriem. Caurtekas-regulatori daudz kur ir plānoti, lai novērstu dambju ieskaitās teritorijas pārpurvošanās iespējas un citas problēmas ar dabisko noteci. Caurteku-regulatoru plūdu gadījumā var aizvērt. Kartes parāda maksimālo plūdu situāciju, tādejādi var redzēt, kuras teritorijas neapplūdīs, kad tiks uzbūvēti dambji. Vai ir kādi jautājumi?

Sapulces dalībnieks: Kāds ūdens līmenis ir attēlots kartēs?

Maija Vanaga: Kartēs attēlotajā situācijā ūdens līmenis Daugavgrīvā ir 2,36 m, pārējās teritorijās – attiecīgi mazāks.

Sapulces dalībnieks: Mani interesē Lielupes iela. 2005. gadā stiprā vējā mēs pazaudējām jumtu un ūdens līmenis cēlās par 50 cm. Kādi pasākumi ir paredzēti šajā vietā – Bolderājā pretim Mīlestības salai?

Valdis Felsbergs: Tur ir plānots jauns zemes dambis. Šie pretplūdu pasākumi ir paredzēti arī pret stiprākām vētrām, nekā bija 2005. gadā.

Sapulces dalībnieks: Kad to uzbūvēs? Pirms gaidāmās vētras vai pēc? Pretī tur ir jūras skola un tajā vietā krasts ir pastiprināts, bet pretim dzīvojamām mājām nekas nav.

Valdis Felsbergs: Mēs pašlaik apspriežam plānošanas dokumentu. Tas nav gatavs projekts, ko jau var īstenot. Vispirms tas būtu jānovēd līdz apstiprināšanai, bet nepieciešamie līdzekļi pasākumu realizācijai ir ļoti lieli. Lētāko alternatīvu gadījumā tie ir ~60 milj. Ls, bet dārgāko – līdz 100 milj. Ls. Plāns sastāv no ļoti daudziem pasākumiem, taču vispirms tas ir jāapstiprina.

Sapulces dalībnieks: Līdzekļu avots būs Rīgas fondi vai Eiropas fondi? No kurienes būs nauda?

Valdis Felsbergs: Neticamā versija ir, ka mēs paši to īstenojam, bet ticamā – ka citplanētieši to īsteno. Taču nopietni runājot, šis ir ļoti vērienīgs pilsētas nozīmes projekts. Mazākos un lētākos pasākumus, iespējams, varētu realizēt arī privāti ieinteresētie īpašnieki. Bet pirmais darbs tomēr ir apstiprināt pašu plānu. Mērķis ir ar iespējami mazākiem līdzekļiem pasargāt pēc iespējas vairāk materiālo vērtību. Prioritārie būs tie pasākumi, kuriem atdeve būs lielāka.

Sapulces dalībniece: Kartē ir parādīta iela-dambis Nr. 102, kas paredzēts kā evakuācijas ceļš. Bet apkārt visur ir ūdens. Memmes plāvā ir dārzi un tur viss pārpurvojas. Dambis pret to nepasargās. Jau tagad tur aug niedres.

Valdis Felsbergs: Plānā ir apskatītas situācijas pie dažādām applūšanas varbūtībām. Ja Jums ir priekšlikumi aizsargāt teritorijas, kas Plānā nav iekļautas, tad sūtiet rakstiski savu priekšlikumu uz paziņojumā norādīto adresi.

Sapulces dalībniece: Šī teritorija zudīs, jo plānotais dambis nenovērš Memmes plāvas applūšanu.

Valdis Felsbergs: Ja Plānā tiktu paredzēti pasākumi Memmes plāvas aizsardzībai pret applūšanu, tas būtu pretrunā aizsargjoslu likumam. Aizsargjoslu likums aizliedz to darbību, ko Jūs pašlaik iesakāt. Likums nosaka, ka aizsargjoslā ir atļauti tikai pasākumi ar mērķi aizsargāt esošu apbūvi, nevis dabas teritorijas.

Sapulces dalībniece: Vai kartēs iezīmētie dambji zaļā krāsā ir ielas, kas tiks paaugstinātas?

Valdis Felsbergs: Jā, tās ir esošas asfaltētas ielas, kuras ir paredzētas paaugstināt, lai tās pildītu arī dambja funkciju.

Sapulces dalībniece: Vai terminālis mums tur būs vai nebūs? Un kā termināļa radītais piesārņojums ies kopā ar applūšanu?

Valdis Felsbergs: Ostas saimnieciskajā zonā plāns atļauj piestātņu paaugstināšanu. Pašreiz es nevaru precīzi pateikt, vai tur būs vai nebūs terminālis. Ja mēs pieņemam, ka dzīve ies uz augšu nevis uz leju, tad šī teritorija attīstīsies atbilstoši ostas attīstības plānam.

Sapulces dalībnieks: Vai dambjus var būvēt pa gabaliņiem? Un no kāda materiāla būvēs dambjus?

Valdis Felsbergs: Dambju materiāls tiks precizēts tikai tehniskā projekta laikā, taču līdz tehniskajam projektam vēl ir tālu. Taču aptuveni ekonomiskie aprēķini jau tagad tiek veikti.

Sapulces dalībnieks: Varbūt nevajag neko būvēt?

Valdis Felsbergs: Pašlaik tikai tiek ieskicēts iespējamais risinājums. Ir nepieciešams konkrēts projekts katrā vietā, lai precizētu visus tehniskos parametrus.

Sapulces dalībniece: Man ļoti patīk staigāt Vakarbuļļu krastā. Šeit ūdens nāk nevis no Buļļupes, bet gan no jūras. Ja mēs gaidīsim vēl pusgadu, tad ieliņu, ko pārbūvēt par dambjiem, vairs nebūs. Jūras krastā vairs meža nav. Ja nav meža, tad jūra nāk virsū.

Valdis Felsbergs: Jūs runājat par jūras krasta eroziju?

Sapulces dalībniece: Jā, agrāk aizsargāja mežu un krastu. Tagad mums ir jāmeklē citas vietas, kur dzīvot.

Valdis Felsbergs: Es nevaru atbildēt uz jautājumu, kā apturēt jūras krasta eroziju.

Sapulces dalībniece: Tur ir jāstāda mežs, kas notur zemi un zeme, savukārt, notur jūru.

Valdis Felsbergs: Nav jau tā, ka mežs notur zemi. Daudz kur Latvijā noskalo arī ar mežu apaugušu krastu. Tomēr vēlreiz uzsveru, ka šis konkrētais plāns nerisina šo problēmu. Un pretplūdu dambjus ir plānots izvietot pietiekami tālu no jūras krasta, ar krietnu rezervi.

Sapulces dalībnieks: Vajag paaugstināt krastu labāk, nekā būvēt visus šos dambjus. Tas būtu ātrākais un vieglākais ceļš.

Valdis Felsbergs: Ne vienmēr šādi preterozijas pasākumi ir efektīvi. Tas ir ļoti sarežģīti. Galveno kuģu ceļu gan ir plānots padziļināt. Šim projektam jau ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums.

Sapulces dalībnieks: Lielupē arī ir tādas pašas problēmas. Lielupes gultne nepārtraukti aizsērē un to nākas regulāri padziļināt, lai tā būtu kuģojama.

Valdis Felsbergs: Esošā Lielupes grīva gan ir ļoti jauna. Man nav atbildes, kā apturēt šos dabiskos procesus.

Sapulces dalībnieks: Vai pasaulē ir kādi līdzīgi piemēri šim projektam?

Valdis Felsbergs: Pasaulē ir daudz nopietnākas plūdu problēmas un daudz nopietnāki risinājumi tām, piemēram, Holandē.

Sapulces dalībniece: Bet plūdi taču ir sagaidāmi arvien intensīvāki. Vai tas šajā plānā ir ņemts vērā?

Valdis Felsbergs: Jā, paredzamās klimata izmaiņas ir ņemtas vērā.

Sapulces dalībnieks: Bet vai reāli novērojumu dati ir ņemti vērā? Datu taču ir ļoti daudz.

Valdis Felsbergs: Jā, ir izmantota ūdenslīmeņu datu rinda. Uz tās pamata ir veikta applūduma modelēšana.

Pāriesim tagad pie teritorijām ap Hapaka grāvi un Beķera grāvi. Viens variants ir slūžas-regulators Beķera grāvī. Otrs variants ir slūžas-regulators gan Hapaka grāvī, gan Beķera grāvī.

Sapulces dalībniece: Plānā ir paredzēta aizsardzība tikai no vējuzplūdiem? Vai plūdi no otras puses nav paredzami?

Valdis Felsbergs: Plānā ir secināts, ka plūdi no Daugavas nav vērā ņemami.

Sapulces dalībnieks: Bet kā ir ar plūdiem no Lielupes?

Valdis Felsbergs: Ir konstatēts, ka vējuzplūdi ir lielāki salīdzinājumā ar paliem, pie tam tie nesakrīt laikā. Tātad, plānotie pasākumi derēs arī palu gadījumā.

Sapulces dalībniece: Vai dzelzceļa līnija neapplūst?

Valdis Felsbergs: Nē, dzelzceļa līnija jau pašlaik kalpo kā dambis.

Pāriesim pie teritorijām ap Zunda kanālu. Lai aizsargātu teritorijas ap Zunda kanālu, ir paredzēti dambji Ķīpsalas aizsardzībai, kā arī dambis Klīversalā. Vēlreiz atgādinu, ka kartēs ir parādīts applūdums, kurš atbilst varbūtībai reizi simts gados.

Māris Kalve: Bet kas notiks pie Māras dīķa?

Valdis Felsbergs: Pirms Māras dīķa ir plānotas slūžas-regulatori Mārupītē.

Pāriesim pie teritorijām ap Bieķengrāvi. Lucavsālā ir iespējamās divas alternatīvas – dambji pa Lucavsālas perimetru un vai divas slūžas-regulatori Bieķengrāvī un dambji gar Lucavsālas ZA malu.

Sapulces dalībnieks: Kādi ir kritēriji, lai salīdzinātu šos abus variantus?

Valdis Felsbergs: Slūžas ir dārgākas un tām nepieciešami izdevumi arī ekspluatācijas laikā. Dambis ir lētāka būve un neprasa apkopi.

Sapulces dalībnieks: Kāpēc tieši šajās vietās ir izvietoti dambji? Un vai izdevīgāk nav vienkārši ierīkot drenāžas sistēmu šajās teritorijās?

Valdis Felsbergs: Plāns ir aizsargāt dzīvojamo apbūvi.

Šis projekts nav domāts, lai risinātu meliorācijas problēmas. Kartēs parādītā situācija nav ilglaicīga un pastāvīga. Šo pasākumu mērķis ir aizsargāt dzīvojamo apbūvi pret reti un īslaicīgiem plūdiem.

Sapulces dalībnieks: Tātad šie pasākumi ir tikai retām plūdu epizodēm paredzēti. Vai tie ir ekonomiski izdevīgi? Vai pasākumi ir arī paredzēti, lai pasargātu nākotnē apbūvējamās teritorijas?

Valdis Felsbergs: Nē, plāns ir paredzēts tikai esošās apbūves aizsardzībai.

Sapulces dalībnieks: Kas notiks ar attīrīšanas iekārtām?

Valdis Felsbergs: Daugavgrīvas attīrīšanas iekārtas neapplūst pat reizi simts gados.

Sapulces dalībnieks: Vai Birzes ielu nevajadzētu pacelt tomēr augstāk? Jo jau tagad bērnu laukums ir zem ūdens. Domājams, ka ielai ūdens spiežas cauri. To vajadzētu pārbaudīt. Tas pats ir arī ar Lēpju ielu. Visa iela līdz ar kāpņu telpām vējuzplūdu laikā bija ūdenī. Jāpaskatās, kā HES dambji ir būvēti.

Valdis Felsbergs: Šiem dambjiem ir pavisam cita funkcija. HES-u dambjiem ir ilglaicīgi jāiztur liels ūdeņu masu spiediens, savukārt plānotajiem pretplūdu dambjiem ir jāiztur tikai īslaicīgi plūdi.

Sapulces dalībnieks: Kurā gadā sāksies būvniecība?

Juris Radzevičs: Šis ir teorētisks plānošanas dokuments. Vispirms ir jāsaprot, vai šī teorija vispār ir pareiza un pamatota. Mēs runājam par īslaicīgiem, pēkšņiem plūdiem. Tika konstatēts, ka neviena cilvēka dzīvība vējuzplūdus netiek apdraudēta. Mums ir jāsalīdzina materiālās vērtības, ko mēs izglābjam, ar materiālajām vērtībām, kas ir jāiegulda, lai to panāktu. Vispirms jāsarēķina, vai tēriņi ir adekvāti ieguvumam. Svarīgi ir, ka katrā atsevišķā vietā plānotos pretplūdu pasākumus var realizēt atsevišķi. Vērtējumi ne vienmēr ir viennozīmīgi, dambis var nebūt vēlams, piemēram, no ainaviskā viedokļa. Nozīmīgi ir, ka vispār šāds pētījums ir veikts. Neviena cita Latvijas pašvaldība vēl neko tādu nav veikusi. Liela mūsu uzmanība ir pievērsta arī civilās aizsardzības plānam. Runājot par plānoto termināli Bolderājā, šim projektam ir bijis pozitīvs IVN atzinums, bet nezinu, vai viņi to realizēs. Osta ir ieinteresēta, lai šo risku dēļ viņiem nevajadzētu atcelt savus ieplānotos projektus. Darbs ir ļoti nopietns, bet pagaidām tā ir tikai iecere. Rīcības plāns būs vēlāk. Runājot par Lucavsalu, visiem, kas vēlas šeit pirkt māju vai zemi, vispirms vajadzētu iepazīties ar šo plānu un tikai pēc tam plānot turpmāko rīcību. Tur jau tagad ir ļoti augsts gruntsūdens, kas labi bija redzams šogad Lucavsalas sakopšanas talkā.

Sapulces dalībnieks: Mūs interesē mazdārziņu kustība. Lucavsala būtu ļoti laba vieta, kur cilvēkus iemācīt mīlēt zemi.

Juris Radzevičs: Lucavsalas ziemeļu daļu mēs vairs neatdosim dārziņiem. Jūs paši zināt, ka tur ir milzīga nelikumīga izgāztuve.

Sapulces dalībnieks: Jā, mūs tas ļoti interesē un mēs esam gatavi dot savu ieguldījumu šīs teritorijas sakopšanā. Cilvēki labprāt tur audzētu pārtikas produktus pašpatēriņam.

Sapulces dalībniece: Man ir priekšlikums. Kāpēc Bolderājā nevarētu rīkot Jauno Vilni?

Juris Radzevičs: Jā, Bolderāja ir īpašs rajons. Tur ir zilā karoga pludmale un Rīga šajā ziņā ir unikāla pilsēta.

Sapulces dalībnieks: Vai visi šie plāni neapstāsies pie privātīpašnieku iebildumiem?

Juris Radzevičs: Nepieciešamības gadījumā ir iespējams pieņemt lēmumu par īpašumu piespiedu atsavināšanu valsts vajadzībām. Jāņem arī vērā, ka daži no plānotajiem pasākumiem, piemēram, slūžas Mīlgrāvī vai Juglas kanālā pasargā no applūšanas ne tikai Rīgas, bet arī citu pašvaldību iedzīvotājus. Ja šīs pašvaldības ir gatavas iesaistīties, tad mēs varam izskatīt šos risinājumus, ja nē, tad mēs izvēlamies citus pretplūdu pasākumus, kas pasargā tikai mūsu iedzīvotājus.

Sapulces dalībnieks: Vai Rīgas pilsētas attīstības plānā arī šis viss ir ņemts vērā?

Juris Radzevičs: Es esmu jau teicis, ka visiem, kas kaut kur vēlas kaut ko pirkt vai būvēt, vispirms ir jāpaskatās šī applūduma karte.

Valdis Felsbergs: Atgādinu, ka līdz 17. martam varat sūtīt rakstiski savus priekšlikumus Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam.

Sapulci vadīja: **Valdis Felsbergs**

Protokolēja: **Sintija Martinsone**

**Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma
plūdu riska pārvaldības plānam Rīgas pilsētai
vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana**

Protokols
Juglas bibliotēka
21.02.2012. plkst. 18.00

Piedalās:

Vārds, uzvārds	Pārstāvētā iestāde vai adrese	Paraksts
J. Šķerņava	Slēpētāju 41	J. Šķerņava
A. Azmucais	Slēpētāju 80	A. Azmucais
P. Arūte	Juglas 6-ka	P. Arūte
M. Dānys	RD Pilsētas attīstības departaments LIFE+ projekts "Rīga pret plūdiem"	M. Dānys
Renārs Ģinbergs	— / —	Renārs Ģinbergs
Raine Rudzīte	— " —	R. Rudzīte
MAREKS KRĪMIŅŠ	— " —	M. Krīmiņš
Sintija Martiņovica	SIA "VKB"	Sintija Martiņovica
Valdis Felsbergs	SIA "VKB"	Valdis Felsbergs

Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma plūdu riska pārvaldības plānam Rīgas pilsētai vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Protokols
Juglas bibliotēka
21.02.2012. plkst. 18.00

Piedalās:

Valdis Felsbergs, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”
Sintija Martinsone, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”
Raina Rudzīte, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
Renārs Grinbergs, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
Mareks Krūmiņš, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
Maija Vanaga, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
I. Akermane
A. Aziucnis
P. Ārīte

Valdis Felsbergs: Labdien! Es esmu Valdis Felsbergs no SIA “Vides Konsultāciju Birojs”, kas vadīs sabiedrisko apspriešanu par diviem plānošanas dokumentiem – plūdu riska pārvaldības plānu Rīgas pilsētai un šī plāna stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu. Informācija ir publicēta internetā, laikrakstos, kā arī pieejama bibliotēkās. Paziņojumos ir norādītas visas adreses, kur ar apspriežamajiem dokumentiem var iepazīties. Apspriešanas periods ilgs no 7. februāra līdz 17. martam. Šajā laikā jūs varat iepazīties ar Plānu un tā stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu un paust savus viedokļus. Plāns ir plānošanas dokuments, kurā paredzēti pasākumi pret jūras uzplūdiem, kas epizodiski mēdz rasties dažādās Rīgas vietās. Plānā ir analizēti dažādi plūdu cēloņi, taču pārējie ir izrādījušies nebūtiski salīdzinājumā ar vējuzplūdiem. Apdraudētās teritorijas nosacīti ir iedalītas astoņās plūdu riska zonās. Es nosaukšu visas zonas un klātesošie varētu informēt, kuras no tām vajadzētu apspriest detalizētāk.

Vai kādu interesē Daugavgrīva, Vakarbuļļi un Bolderāja?

A. Aziucnis: Mūs interesē tie plūdi, kas mums ir katru gadu Slēpotāju ielā un Krosa ielā. Visapkārt mums ir asfalts, pa mūsu ielām straumēm tek ūdens. Lietusgāžu laikā kaimiņienei mājās bija ūdens pāri ceļiem, man bija līdz potītēm. Mums vajag lietus ūdens noteku no viszemākās vietas aizvadīt līdz Strazdupītei. Mums ir ļoti lielas problēmas. Mums nekas cits neinteresē. Vai šo problēmu ir plānots kaut kā risināt?

Valdis Felsbergs: Jūsu intereses vispār nav saistītas ar vētras uzplūdiem. Jums ir problēmas ar nokrišņu ūdeņu novadīšanu.

A. Aziucnis: Lietusgāžu laikā es 3-4 dienas no sava pagraba ar jaudīgu sūkni sūknēju ārā ūdeni kaimiņam uz ielas. Ja man būtu vieta, kur šo ūdeni novadīt, es sūknētu tur.

Valdis Felsbergs: Jūsu jautājums nekādā veidā nav saistīts ar šo plānu.

Maija Vanaga: Mēs šajā plānā esam tikai izpētījuši un identificējuši šo problēmu, bet neesam tai raduši risinājumu. Mēs esam snieguši informāciju par šo problēmu domei.

A. Aziucnis: Pie kāda dienesta mums ir jāvērsas?

Maija Vanaga: Vai Jūs esat kaut kur jau vērsušies?

A. Aziucnis: Mēs informējām televīziju – LNT un Bez tabu.

Maija Vanaga: Jums vajadzētu informēt par šo problēmu savu izpilddirekciju vai arī vērsties Mājokļu un vides departamenta vides pārvaldē pie Andreja Reinšmita vai pie departamenta vadītāja Askolda Kļaviņa.

Valdis Felsbergs: Vai kādu no klātesošajiem interesē plānotie pasākumi Vecdaugavā?

P. Ārīte: Vai par Doles salas plūdiem nekas nav domāts?

Valdis Felsbergs: Doles sala nav Rīgas pilsētas teritorija.

P. Ārīte: Mani interesē Ķīšezers, jo es dzīvoju Čiekurkalnā. Arī otrs Ķīšezera krasts, jo tur mani radi dzīvo.

Valdis Felsbergs: Ķīšezera apkārtnes aizsardzībai ir ieteikti divi varianti. Viens variants ir slūžas Mīlgrāvī, kas pasargās visu Ķīšezera baseinu uzreiz. Otrs variants ir pasākumi konkrētu teritoriju aizsardzībai – dambji, kā arī caurtekas-regulatori Ķīšezera krastos. Saules Dārza aizsardzībai ir paredzēti dambji. Lai neapplūstu teritorija aiz TEC-1, plānota caurteka-regulators zem Ezermalas ielas. Trīsciema aizsardzībai ir paredzēti dambji, kā arī slūžas-regulators Langas upē. Lai aizsargātu Sužu ciemu, plānots izbūvēt divas caurtekas-regulatorus zem Jaunciema gatves.

Sapulci vadīja: **Valdis Felsbergs**

Protokolēja: **Sintija Martinsone**

**Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma
plūdu riska pārvaldības plānam Rīgas pilsētai
vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana**

Protokols
Sarkandaugavas bibliotēka
22.02.2012. plkst. 18.00

Piedalās:

Vārds, uzvārds	Pārstāvētā iestāde vai adrese	Paraksts
Arnis Treijs	Tabu 49	G. Treijs
Maija Vanaga	RD Pilsētas attīstības departaments LIFE + projekts "Rīga pret plūdiem"	M. Vanaga
MAREKS KRŪMIŅŠ	— " —	M. Krūmiņš
Raima Rudsīte	— " —	R. Rudsīte
Renārs Ģinbergs	— / —	R. Ģinbergs
Valdis Feldbergs	SIA "VUB"	V. Feldbergs
Ilze Ponherāne	Aptiņas iela	I. Ponherāne
Andis Zilāns	Mēzaru ka Attīstības biedrības	A. Zilāns
Sintija Martinsona	SIA "VUB"	S. Martinsona

Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma plūdu riska pārvaldības plānam Rīgas pilsētai vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana

Protokols
Sarkandaugavas bibliotēka
22.02.2012. plkst. 18.00

Piedalās:

Valdis Felsbergs, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”
Sintija Martinsons, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”
Raina Rudzīte, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
Renārs Grinbergs, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
Mareks Krūmiņš, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
Maija Vanaga, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Projekts Life+
Andis Zilāns, Mežaparka attīstības biedrība
Arnis Treijs
Ilze Porherāne

Valdis Felsbergs: Labvakar! Mēs šeit esam sapulcējušies, lai apspriestu Rīgas plūdu riska pārvaldības plānu un tā stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu. Apspriešanas periods ir no 7. februāra līdz 17. martam. Apspriežamie dokumenti ir aplūkojami šīs bibliotēkas 2. stāvā, kā arī internetā un pārējās vietās. Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu bija publicēts laikrakstā “Diena”, kā arī atrodams vairākās interneta mājaslapās.

Plūdu riska pārvaldības plāns Rīgas pilsētai ir specifisks plānošanas dokuments, kurā vispārīgi ir ieskicēti plūdu riski, iespējami apdraudētās teritorijas un iespējamie aizsardzības pasākumi. Ir izanalizēti arī iespējamie plūdu cēloņi – pali, lietusgāzes un jūras uzplūdi. Konstatēts, ka pali kopš HES uzbūvēšanas vairs nav aktuāli, arī lietusgāzes nav tik stipras, lai to izraisītie plūdu būtu vērā ņemami, tāpēc galvenā uzmanība šajā plānošanas dokumentā ir pievērsta vējuzplūdiem. Modelējot ūdens līmeņa paaugstināšanos, ir iezīmētas dažādas applūšanas zonas. Plūdu aizsardzības pasākumi ir plānoti, lai aizsargātu apbūvi pret plūdiem ar iestāšanās varbūtību reizi simts gados. Piemēram, 1969. gadā bija tāda simtgades vētra. Plānotie pasākumi ir vai nu dambji vai slūžas. Rīgā ir izdalītas astoņas plūdu riska zonas. Es nosaukšu visas zonas un pajautāšu, vai klātesošos interesē šīs teritorijas.

Vai kādu interesē teritorijas ap Buļļupi – Vakarbuļļi, Rītabuļļi un Bolderāja? *Neviens no klātesošajiem neizrāda interesi.*

Vai kādu interesē teritorijas ap Vecdaugavu?

Arnis Treijs: Jā, mani interesē.

Valdis Felsbergs: Šeit ir iespējamās divas alternatīvas. Viena alternatīva ir slūžas Audupē, otra – dambji gar Vecdaugavas krastiem. Dambjos ir paredzētas caurtekas-

regulatori, lai nerastos problēmas periodā, kad nav plūdu. Vējuzplūdu gadījumā caurtekas var noslēgt.

Vai kādu interesē teritorijas ap Ķīšezeru?

Andis Zilāns: Jā, interesē.

Valdis Felsbergs: Teritorijām ap Ķīšezeru arī ir iespējamās divas alternatīvas – slūžas-regulators Mīlgrāvī vai konkrētu teritoriju aizsardzība ar dambjiem, caurtekām-regulatoriem vai slūžām-regulatoriem.

Andis Zilāns: Kāpēc ir izskatītas tikai divas alternatīvas?

Renārs Grinbergs: Šādus risinājumus mums piedāvāja hidromeliorācijas inženieris.

Andis Zilāns: Bet kāpēc ir tikai šīs divas alternatīvas?

Valdis Felsbergs: Cik alternatīvu būt pietiekams skaits?

Andis Zilāns: Es nezinu, cik. Es jautāju, kāpēc ir tikai šīs divas.

Valdis Felsbergs: Kādas alternatīvas Jūs vēl piedāvātu izskatīt?

Andis Zilāns: Piemēram, telpiskās plānošanas variantus u.c. Neapbūvēt applūstošās teritorijas.

Valdis Felsbergs: Neapbūvētās teritorijas arī nav paredzēts aizsargāt.

Arnis Treijs: Es piekrītu kungam. Piemēram, Mangaļu prospektā Vecdaugavas pusē tiek pārdots zemes gabals nākotnes apbūvei. Tur nevajadzētu dot atļauju ierīkot uzbērums. Taču, braucot uz Mangaļsalu, var redzēt, ka tur tiek pašlaik uzbērts.

Maija Vanaga: Ja ir novērotas kādas nelikumības, tad par tām ir jāziņo.

Arnis Treijs: Es arī pašlaik ziņoju!

Maija Vanaga: Jums ir jāvēršas būvinspekcijā. Mēs neesam kompetenti izskatīt šādas lietas.

Arnis Treijs: Tā ir firma “Marko”, par ko es runāju. Es jau esmu griezies vides departamentā ar šo problēmu, bet mani sūtīja no viena pie otra. Soda sankcijas viņam ir nieks – 500 Ls vai 5000 Ls ir nekas. Vai man kā iedzīvotājam būtu jācīnās par to, kas notiek Latvijā?

Andis Zilāns: Tāpat esošie būvprojekti nav skatīti šajā plānā?

Maija Vanaga: Būvprojekti nav skatīti. Pretplūdu aizsardzība ir plānota esošai apbūvei, kā arī Rīgas attīstības plānā paredzētajai apbūvei.

Andis Zilāns: Kāpēc šī Life projekta ietvaros ir tikai divas alternatīvas izskatītas?

Valdis Felsbergs: Tika izskatītas visas alternatīvas, ko speciālisti ir piedāvājuši. Jūs esat laipni aicināts piedāvāt vēl kaut ko papildus. Līdz 17. martam institūcijas gaida Jūsu priekšlikumus.

Maija Vanaga: Divas alternatīvas ir pietiekošs daudzums, jo katrai no tām ir jāvērtē izmaksas un ieguvumi un tas ir dārgs un sarežģīts process. Ir visas iespējas nonākt pie secinājuma, ka vispār nav vērts konkrēto teritoriju aizsargāt. Tiek piedāvāti risinājumi, taču ir iespējas pieņemt lēmumu tos neīstenot.

Valdis Felsbergs: Vai Jūs par šo jautājumu runājat pirms vairākiem gadiem, kad apsprieda Rīgas pilsētas attīstības projektu. Šis dokuments ir izstrādāts uz cita plānošanas dokumenta pamata. Pretplūdu plāns turpina to, kas ir noteikts attīstības plānā, nevis apgāž to. Lūdzu, iesniedziet rakstiski savu viedokli par konkrētām teritorijām paziņojumā norādītajā adresē.

Andis Zilāns: Tas pats ir arī citās teritorijās. Piemēram, Kundziņsalā, ostā tiek plānotas kravas, kuras tur nevajadzētu vispār apstiprināt, jo tā ir applūstoša teritorija.

Valdis Felsbergs: Ostas teritorijas aizsardzība šajā plānā netiek paredzēta. Piestātnes normāli tiek būvētas tā, lai tās neapplūst.

Ilze Porherāne: Nevis piestātnes, bet noliktavas applūst.

Andis Zilāns: Uz kāda pamata šis Life projekts tika uzsākts?

Renārs Grinbergs: Tas ir ES līdzfinansējuma projekts. Mēs pie projekta pasūtīšanas nestrādājām.

Ilze Porherāne: Kas ir šī projekta pasūtītājs?

Renārs Grinbergs: Šī projekta pasūtītājs ir Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments.

Maija Vanaga: Plānā ir analizēti plūdu riski visai pilsētas teritorijai, taču pretplūdu pasākumi ir ieteikti tikai teritorijai ārpus ostas, jo pasākumus savas teritorijas aizsardzībai osta pati īsteno.

Andis Zilāns: Taču ostā turpina apstiprināt tādus projektus, kas draud applūst!

Maija Vanaga: Ostas pārstāvjus mēs aicinām uz viesiem pasākumiem. Osta ir informēta par konstatēto plūdu risku savā teritorijā.

Ilze Porherāne: Un ko tad osta tālāk darīs ar šo informāciju?

Maija Vanaga: Osta atbilstoši rīkosies, jo viņi paši nav ieinteresēti applūst.

Andis Zilāns: Tātad SIVN tiek veikts tikai teritorijai ārpus ostas?

Valdis Felsbergs: Jā, plūdu riska plāna SIVN neapskata ostas teritoriju, taču konkrētu plānoto projektu ietekmes uz vidi novērtējumu ietvaros tas ir ticis pētīts un apskatīts.

Arnīs Treijs: Jūs izklausāties tāds zinošs par dažādiem projektiem. Vai kādreiz var tikt pie Jums uz pieņemšanu?

Valdis Felsbergs: Es esmu Valdis Felsbergs no SIA “Vides Konsultāciju Birojs”, kas Pilsētas attīstības departamenta vārdā izstrādā stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu un vada sabiedriskās apspriešanas. Tas ir privāts konsultāciju birojs. Es neesmu Rīgas domes ierēdnis. Jūs droši vien gribējāt tikt ar kādu Rīgas domes pārstāvi.

Arnīs Treijs: Es gribu tikt ar kādu, kas būtu kompetents par applūstošām teritorijām, par apbūvi u.tml..

Maija Vanaga: Par šiem jautājumiem atbild Mājokļu un vides departaments.

Arnīs Treijs: Tur es jau daudzkārt esmu vērsies. Pēc trešās reizes cilvēki atbrauca un konstatēja dabā to, par ko es runāju. Bet es gribētu panākt to, kas datorā ir iezīmēts tā, kā patiesībā ir dabā, nevis uzbērums, kurā dabā vispār nav.

Valdis Felsbergs: Par konkrētiem jautājumiem lūgums būtu tomēr uzrakstīt vēstuli ar pievienotu kartes skici.

Andis Zilāns: Jā, mēs noteikti iesniegsim savus priekšlikumus.

Valdis Felsbergs: Pāriesim pie teritorijām ap Hapaka grāvi un Beķera grāvi. Vai kādu interesē plānotie pasākumi šajās teritorijās? *Neviens no klātesošajiem neizrāda interesi.*

Droši vien klātesošos interesē teritorijas ap Sarkandaugavu. Tur ir paredzētas divas alternatīvas – slūžas-regulators Sarkandaugavas kanālā ar vai bez ostas piestātņu paaugstināšanas.

Ize Porherāne: Ko nozīmē – bez ostas piestātņu paaugstināšanas?

Valdis Felsbergs: Tas nozīmē, ka Brīvosta ar savu rīcību – piestātņu paaugstināšanu – var arī pasargāt citas teritorijas ārpus ostas pret applūšanu.

Arnīs Treijs: Emmas ielas galā zemi uzpludināja uz tādas vietas, no kuras ūdens neaizplūst un tagad tur grib kaut kādas ķīmisko vielu noliktavas. Kad Rīgas HES palaiž ūdeni, tad ūdens līmenis tur ceļas un iedzīvotāji cieš.

Valdis Felsbergs: Es nezinu, vai Rīgas HES-am ir iespējams regulēt ūdens līmeni atkarībā no plūdiem. Varētu būt, ka viņi ņem vērā citus faktorus, kad atvērt vai aizvērt slūžas.

Andis Zilāns: Plānā tiek minētas trīs applūduma kategorijas – mūsdienas, tuvā nākotne un tālā nākotne. Kurai kategorijai ir paredzēta pirmā alternatīva? Un kādam ūdens līmenim ir domāti šie pretplūdu pasākumi?

Maija Vanaga: Modelēšanā izmantotais ūdens līmenis ir 2,36 m Daugavas ietekā. Abas alternatīvas ir paredzētas vienam scenārijam – vējuzplūdi ar iestāšanās varbūtību 1% (reizi simts gados), tuvā nākotne.

Arnis Treijs: Vai jūs esat ņēmuši vērā Pasaules okeāna ūdens līmeņa celšanos?

Maija Vanaga: Jā, modelēšanā ir pieņemts, ka Pasaules okeāna ūdens līmenis celsies par 4,8 mm gadā.

Arnis Treijs: Bet saprotiet, ka ledus kušanas rezultātā ūdens līmenis nevar celties. Aisbergu kušana nekādā veidā neietekmē Pasaules okeāna ūdens līmeni.

Valdis Felsbergs: Pasaules okeāna ūdens līmeņa celšanās iemesls ir nevis ledus kušana, kas atrodas ūdenī, bet gan ledus kušana, kas šobrīd atrodas uz sauszemes, galvenokārt Dienvidu puslodē.

Andis Zilāns: Kādam scenārijam šis plāns ir paredzēts? Plūdiem reizi simts vai divsimts gados?

Maija Vanaga: Plāns ir izstrādāts tuvās nākotnes scenārijam ar plūdu iestāšanās varbūtību 1% (reizi simts gados), kas ir ļoti līdzīgs mūsdienu situācijai ar plūdu iestāšanās varbūtību reizi divsimts gados.

Andis Zilāns: Vai 2005. gada vējuzplūdi bija reizi 100 gados?

Maija Vanaga: Nē, tie bija mazāki plūdi.

Andis Zilāns: Vai 2005. gada vētras dati tika izmantoti modelī?

Maija Vanaga: Jā, visa pieejamā datu rinda tika izmantota. Arī dati par ūdeņu uzvedību vētras laikā, t.i. cik ātri tie uzplūda un aizplūda.

Andis Zilāns: Reiz izskanēja, ka 2005. gada dati netika ņemti vērā, tāpēc es jautāju.

Maija Vanaga: Es varu precizēt šo jautājumu, bet domāju, ka šie dati ir ņemt vērā. Pēc Plānā atrodamā grafika ir redzams, ka visas pēdējo gadu vētras ir ņemtas vērā.

Andis Zilāns: Ziņojumos bija neizpildītas vietas. Kāpēc finanšu aprēķini nav iekļauti sabiedrības apspriešanai nodotajā versijā? Kā tad mēs to varēsīm novērtēt, ja apspriešanas process jau būs beidzies, bet aprēķini vēl nebūs veikti?

Renārs Grinbergs: Līdz 17. martam tie būs iekļauti Plāna projektā.

Valdis Felsbergs: Nez vai izmaksas ir jautājums, kas būtu jāapspriež sabiedrībai.

Raina Rudzīte: Jebkuram no plānotajiem pasākumiem vēl būs tehniskais projekts, kurā visas izmaksas tiks daudz precīzāk aprēķinātas. Taču līdz martam finansisti iepazīstinās ar aprēķiniem. Tāmes jau ir izstrādātas. Viņi arī rekomendēs līdzekļu avotu modeļus. Tie ir Rīgas domei neiedomājami līdzekļi – 60-100 milj Ls.

Andis Zilāns: Kā tomēr varētu tikt risināts jautājums par plānoto apbūves teritoriju neapbūvēšanu?

Valdis Felsbergs: To varētu risināt, iesniedzot priekšlikumu grozīt attīstības plānu. Tas būtībā ir grozījums nevis šajā plānošanas dokumentā, bet pavisam citā plānošanas dokumentā. Šī Plāna uzdevums ir atbilstoši attīstības plānam piedāvāt esošās apbūves un nākotnē plānotās apbūves pretplūdu aizsardzību. Teorētiski tas ir iespējams – grozīt attīstības plānu, taču tas ir ārpus šī plāna izstrādātāju kompetences.

Andis Zilāns: Ko tur pie Ķīšežera, teritorijā aiz TEC-1 ir plānots aizsargāt? /Kāpēc tur ir vajadzīgas pretplūdu būves?

Renārs Grinbergs: Tur bijušas ķīmiskās noliktavas dārzniecības vajadzībām. Tā ir piesārņota teritorija, tāpēc tā ir jāaizsargā pret applūšanu.

Ilze Porherāne: Tādas pašas teritorijas ir arī Sarkandaugavā!

Andis Zilāns: Bet kāpēc tad TEC pelnu teritorija nav jāaizsargā?

Valdis Felsbergs: Acīmredzot, šī teritorija nav plūdu apdraudēta.

Andis Zilāns: Vai no gruntsūdens celšanās šīs teritorijas nav jāaizsargā?

Maija Vanaga: Izpētes rezultātā tika noskaidrots, ka vējuzplūdiem ir visbūtiskākā nozīme, tāpēc arī Plānā tika paredzēti pasākumi tikai šādiem plūdu gadījumiem. Taču vienlaikus šie pasākumi pasargā teritorijas arī palu gadījumā.

Andis Zilāns: Kad būs plāns par gruntsūdeņiem?

Maija Vanaga: Teritorijas, kurās ir problēmas dēļ gruntsūdens līmeņa celšanās ir identificētas šī projekta ietvaros. Visa informācija ir nodota Rīgas domei, lai to risinātu.

Andris Zilāns: Pazemes ūdeņu celšanās tātad nav šeit apskatīta?

Valdis Felsbergs: Plānā viss ir rakstīts un tā mērķi ir skaidri definēti. Plāns neparedz nekādus pasākumus pret gruntsūdens līmeņa celšanos, arī pret HES avāriju izraisītiem plūdiem u.c.

Lūdzu līdz 17. martam sūtiet savus priekšlikumus un jautājumus Plāna izstrādātāju kompetences robežās.

Andis Zilāns: Kas jūs esat par speciālistiem? Vai varat iepazīstināt ar sevi?

Renārs Grinbergs: Mēs esam šī projekta pārstāvji. Es esmu Renārs Grinbergs, Projekta Life+ vadītājs.

Raina Rudzīte: Es esmu Raina Rudzīte, Projekta Life+ politikas plānošanas eksperte.

Maija Vanaga: Es esmu Maija Vanaga, Projekta Life+ vides speciāliste.

Mareks Krūmiņš: Es esmu Mareks Krūmiņš, Projekta Life+ vadītāja asistents.

Andis Zilāns: Kad Life projekts beidzas?

Renārs Grinbergs: Projekts beidzas šī gada 30. novembrī. Pretplūdu plāns ir jāapstiprina līdz šī gada 31. jūlijam.

Andis Zilāns: Kas apstiprinās Plānu?

Renārs Grinbergs: Plānu apstiprinās Projekta vadības komiteja, kurā ir gan Rīgas domes pārstāvji, gan sabiedrisko organizāciju pārstāvji.

Andis Zilāns: Kas finansē stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu? Vai tas arī tiek finansēts no šī projekta, pilnībā?

Renārs Grinbergs: Jā, stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums tiek finansēts no Life projekta.

Sapulci vadīja: **Valdis Felsbergs**

Protokolēja: **Sintija Martinsone**