

Visas iesniegto komentāru kopijas pievienotas pielikuma beigās!

| Komentārs | Atbilde |
|---|--|
| <p>Carnikavas novada dome</p> | |
| <p>1. Sakarā ar valsts nozīmes ūdensnotekas Langa (ŪSIK kods 41232) neapmierinošo hidromelioratīvo darbību Carnikavas novada teritorijā (Kalngalē), būtu nepieciešams bez projekta „Rīga pret plūdiem” paredzētajiem Langas lejteces pretplūdu risinājumiem (aizsargdambju un slūžu-regulātoru izbūves) papildus paredzēt <u>sūkņu stacijas pie Langas ietekas Ķīšezerā izbūvi un Langas lejteces posma pārtīrīšanu</u>. Bez sūkņu stacijas izbūves un Langas upes lejteces pārtīrīšanas netiks nodrošināti normālie ūdens līmeņi (NŪL) apdzīvotajās vietās caur kurām tek Langa (t.sk.Kalngalē), it sevišķi, ja slūžas-regulātors pie Ķīšezerā ir aiztaisīts un darbojas Eimuru-Mangaļu sūkņu stacija, ievadot ūdeņus Langā. Langas upe kalpo kā Eimuru-Mangaļu poldera atvadkanāls, un, ievērojot noteiktos Mangaļu sūkņu stacijas eksploatācijas līmeņus no -2.60 līdz -3.00 BS, tiek pasliktināti mitruma apstākļi Kalngalē. Lai to novērstu, Mangaļu sūkņu stacijā tiek uzturēts paaugstināts eksploatācijas līmenis -1.0 BS, kas, savukārt, nelabvēlīgi ietekmē mitruma apstākļus Mangaļu poldera teritorijā. Ūdens līmeni Langas upē Carnikavas novada Kalngalē būtiski ietekmē ūdens līmeņa izmaiņas Ķīšezerā. Palielinoties ūdens līmenim Ķīšezerā, palielinās ūdens līmenis Langas upes visā posmā no Ķīšezerā līdz Mangaļu sūkņu stacijai. Iepriekšminēto iemeslu dēļ nepieciešams kompleksi veikt Langas upes lejteces pretplūdu risinājumu izstrādi, paredzot slūžu-regulātoru un sūkņu stacijas izbūvi pie Langas ietekas Ķīšezerā un Langas upes lejteces pārtīrīšanas darbus;</p> | <p><i>Hidromeliorācijas inženiera G.Zaķa atbilde:</i></p> <p>Projektā „Rīga pret plūdiem” piedāvātā risinājuma mērķis ir novērst vējuzplūdu izraisītos plūdus, kas saistīti ar jūras un Ķīšezeras ūdenslīmeņu ievērojamu, bet <u>īslaicīgu</u> paaugstināšanos. Vējuzplūdu ilgums nepārsniedz 10 stundas. Ja Langas iztekā šajā laikā tiks aizvērts regulators, ūdens līmeņi Langā nepagūs sasniegt Ķīšezeras ūdens līmeņus, t.i., applūdums būs mazāks nekā šobrīd, kamēr regulatora nav. Būtu lietderīgi arī izskatīt jautājumu par Eimuru-Mangaļu sūkņu staciju darbības režīmu vējuzplūdu laikā. Varbūt Mangaļu sūkņu stacijā vienkārši nevajag sūknēt šīs 10 stundas, bet Eimuru sūkņu stacija var strādāt ar pilnu jaudu. Jā, ūdens līmeņi ne Langā, ne Eimuru-Mangaļu polderī īslaicīgi nebūs optimāli, bet tie vienalga būs ievērojami zemāki nekā Ķīšezerā un jūrā. Tā ir tāda kā „mazākā ļaunuma” izvēlēšanās.</p> <p>Sūkņu stacijas izbūve pie Langas ietekas Ķīšezerā, protams, būtu ļoti efektīvs risinājums mitruma režīma uzlabošanai Kalngalē gan vējuzplūdu laikā, gan ikdienā. Taču tas ir dārgs pasākums gan būvniecībā, gan vēlāk - eksploatācijā. Ja abas pašvaldības atzīst to par nepieciešamu un var atļauties, tad minētās sūkņu stacijas izbūve un Langas lejteces pārtīrīšana ir visnotaļ atbalstāma no hidromelioratīvā viedokļa. Pirms galīgā lēmuma pieņemšanas gan būtu jāveic virkne hidroloģisko un ekonomisko aprēķinu, lai izvērtētu šī pasākumu kompleksa lietderību attiecībā pret vienkāršu slūžu-regulātoru izbūvi.</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|--|--|
| <p>2. Izvērtējot Plūdu riska pārvaldības plāna projekta 8.6.4.apakšnodaļu un 33.attēlu, ir secināms, ka ar šobrīd izvēlētajiem pretplūdu risinājumiem tiek pasargātas apdzīvotās vietas Jaunciema gatvē, bet pie maksimālajiem ūdens līmeņiem applūdums skar Jaunciema gatvi pie pagrieziena ar reģionālo P1 ceļu „Rīga(Jaunciems) – Carnikava – Ādaži”. <u>Ierosinam izvērtēt iespēju pagarināt pretplūdu būves vismaz līdz P1 ceļam</u>, lai nodrošinātu, ka plūdu laikā netiek bloķēta piekļuve reģionālas nozīmes ceļam, kas savieno galvaspilsētu ar divu administratīvo teritoriju centriem. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka Jaunciema gatves un ceļa P1 krustojumā atrodas degvielas uzpildes stacija un plūdu gadījumā, ja šī teritorija netiek aizsargāta, pastāv augsts vides piesārņojuma risks.</p> | <p><i>Hidromeliorācijas inženiera G.Zaķa atbilde:</i> Uzskatu, ka <u>pagarināt pretplūdu būves līdz P1 ceļam</u> nav lietderīgi, jo šajā posmā aizsargdambja funkcijas pilda pati Jaunciema gatve, kuras augstums ir pietiekams. Arī teritorijas, kurā atrodas DUS, augstums ir pietiekams, lai tā būtu droša pret applūšanu. Nav lietderīgi būvēt jaunu dambi paralēli Jaunciema gatvei, lai aizsargātu pret applūšanu teritorijas, kurās nav apbūves.</p> |
| <p>Dabas aizsardzības pārvalde</p> | |
| <p>1) Plāna priekšvārdā norādīts, ka plūdi apdraud dabas teritorijas, taču tālākajā izklāstā apgalvots, ka dažos gadījumos tieši no applūšanas atkarīga daudzu dabas vērtību pastāvēšana ĪADT Rīgā. Te un pārējā tekstā iesakām vispārināti norādīt, ka plūdi potenciāli apdraud ĪADT un dabas objektus, precizējot iespējamās negatīvās ietekmes, ja tādas ir.</p> | <p>Teksts labots: plūdos applūst dabas teritorijas. Ne vienmēr tas vērtējams negatīvi, jo dažu biotopu un sugu pastāvēšanai periodisku plūdu iedarbība ir pat vēlama.</p> |
| <p>2) 2., 3.att. – nav atsauces uz attēlu avotu, kā arī vajadzētu īsu atšifrējumu <i>D₂ br-ar, D₃ gj-am</i> utt., ņemot vērā, ka dokuments orientēts ne tikai uz speciālistu ģeologu vai tml., bet arī nespeciālistu auditoriju.</p> | <p>Ievietota atsauce uz attēla avotu. Sniegts īss skaidrojums par ūdens horizonta (kompleksa) ģeoloģiskajiem indeksiem.</p> |
| <p>3) Plāna 2.8.1. apakšnodaļā norādīts, ka Rīgas pilsētas teritorijā atrodas vairākas Latvijas tiesību aktos noteiktas ĪADT, t.sk. arī mikroliegumi.</p> <p>Lūdzam precizēt tekstu tā, lai būtu saprotams, ka ĪADT un mikroliegumi ir dažādas aizsardzības kategorijas. Mikroliegumu definīcija noteikta Sugu un biotopu aizsardzības likumā (16.03.2000.), mikroliegumi nav ĪADT kategorija. Tāpēc tekstu vēlams izteikt, piemēram, šādā redakcijā: “Rīgas pilsētas teritorijā atrodas vairākas Latvijas tiesību aktos noteiktas īpaši aizsargājamas teritorijas (dabas parks, dabas liegumi, dabas pieminekļi), kā arī mikroliegumi”.</p> | <p>Teksts labots un papildināts.</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|--|---|
| 4) Plāna 23.lpp. precizēt, ka pašlaik jau ir spēkā Ministru kabineta 21.02.2012. noteikumi Nr.125 "Dabas lieguma "Jaunciems" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi". Tas pats 92.lpp. | Teksts precizēts. |
| 5) Lūdzam norādīt plānā, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts arī dabas liegumam "Krēmeri" (pieejams: http://www.daba.gov.lv/upload/File/DAPi_apstiprin/DL_Kremeri-07.pdf) ar darbības termiņu 2007.-2016.gads, apstiprināts ar 17.11.2006. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojumu Nr.607. | Šis fakts jau ir norādīts nodaļā 2.8.1. |
| 6) Plānā 8.attēlā labākai saprotamībai nepieciešams pievienot X ass nosaukumu. 10. un 15.attēlā pie krāsu gradācijas jālieto arī mērvienības. | Attēli papildināti ar mērvienībām. |
| 7) Plāna 5.1.4. apakšnodaļā pamatoti nav vērtēta vai nepietiekami izskaidrota mikroliegumu applūšanas iespējamā ietekme. Izvērtēta applūšanas iespējamība, taču nav skaidrs, vai applūšana pati par sevi ir apdraudējums un kā tā tieši vai netieši ietekmē mikroliegumu dabas vērtības un vai vispār ietekmē. Būtu jāpievērš uzmanība faktam, ka mikroliegumi dibināti atšķirīgām sugām un biotopiem, kas raksturīgi gan sausiem, gan pārmietiem apstākļiem, tāpēc applūšanas biežuma palielināšanās vai gruntsūdeņu paaugstināšanās tos var ietekmēt stipri atšķirīgi. | Plānā mikroliegumu applūšanas ietekme netiek vērtēta, tas būtu jāveic, vērtējot katra konkrētā pasākuma ietekmi uz vidi, bet – vispārīgākā līmenī – plāna stratēģiskajā ietekmes uz vidi novērtējumā. |
| 8) Lūdzam papildināt 6.3.1. nodaļu ar Sugu un biotopu aizsardzības likumu un ar uz tā pamata izdotajiem Ministru kabineta noteikumiem (šajā gadījumā – par īpaši aizsargājamo sugu un biotopu sarakstiem, par mikroliegumiem). | Teksts papildināts. |
| <p>Jānis Jaunzems Iepazīstoties ar augstāk minētā projekta mūs interesējošo daļu - 126. lpp. 37.attēls, variants 4B1 - pretplūdu aizsargbūvju izvietojums Ķīšezerā baseinā (2. alternatīva) Juglas kanāls, Kanāla iela, Juglas ezers, Baltezers, nekļūst skaidrs, kādā veidā pirms tam tiks realizēts šī rajona kanalizācijas un ūdensvada sistēmas projektēšana un izbūve Bukultos. <i>Pielikumā pievienojam "Rīgas ūdens" vēstuli par šo jautājumu.</i></p> | <p>Rekomendētajām pretplūdu aizsardzības būvēm nav saistības ar centralizētas kanalizācijas un ūdensvada sistēmas izbūvi – apdzīvota teritorija pret applūšanu jāaizsargā jebkurā gadījumā – vai tai ir nodrošināti centralizēti ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas pakalpojumi, vai iedzīvotāji izmanto individuālus risinājumus.</p> <p>Centralizētas ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas pakalpojumu nodrošināšana Rīgas iedzīvotājiem ir SIA „Rīgas ūdens” pārziņā. Ja tiktu nolemts par pretplūdu aizsardzības projekta īstenošanu šīs teritorijas aizsardzībai pret iespējamiem plūdiem, tehniskais projekts ir jāsaskaņo arī ar SIA „Rīgas ūdens”.</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|--|--|
| <p>Jānis Riekstiņš 1. Vēlētos vērst uzmanību uz pavasaros palu un spēcīgu nokrišņu gadījumā Dreiliņupīte posmā no Lubānas ielas līdz Biķernieku ielai ir ar paaugstinātu ūdens līmeni! 2. Dreiliņupītes caurvads aiz Biķernieku ielas 120 mājām ir vai nu neatbilstošs palu laikā caurplūstošajam ūdens daudzumam, vai nu netiek pienācīgi apsekots. 3. Pavasarī kūstot sniegam un pastiprinātu nokrišņu laikā plāvā aiz jaunuzbūvētā auto salona veidojas aptuveni 30x60m liels un dziļākajā vietā līdz 35cm dziļš 'dīķis'. Ūdens no šīs tilpnes notek pāri Kaivas ielai Dreiliņupītē, kas protams, sekmē vēl lielāku ūdens daudzumu!</p> | <p>Plūdu riska pārvaldības plāns izstrādāts klimata pārmaiņu rezultātā pieaugošajam plūdu riskam – plūdiem, kuri iespējami, ja jūras uzplūdu rezultātā ūdens līmenis Daugavgrīvas novērojumu stacijā sasniegtu 2,36 m virs normālā līmeņa. Aprakstītā problēma Dreiliņupītes apkārtnē attiecas uz esošās meliorācijas sistēmas neatbilstību/nesakārtotību. Tā kā Rīgas pašvaldībā ar meliorāciju saistītie jautājumi ir Mājokļu un vides departamenta pārziņā, tad Jūsu vēstule ar aprakstītajām problēmām tika pārsūtīta šī departamenta Vides pārvaldes Vides uzraudzības nodaļas galvenajam speciālistam A.Reinšmitam, kas pašvaldībā nodarbojas ar meliorācijas jautājumiem.</p> |
| <p>Jūrmalas pilsētas dome Vēstulē informēts par privātmāju un dārziņu teritorijām Rīgas pierobežā, kas saskaņā ar pētījumu datiem 1 reizi 100 gados var applūst Vārnukrogā. Plūdu apdraudējums galvenokārt ir no Buļļupes un Rīgas robežas puses. Vārnukroga aizsardzībai ir rekomendēts izbūvēt pretplūdu dambjus gar Lielupes labo krastu, gar Buļļupes krastu un gar Rīgas pilsētas robežu, paaugstinot esošos krastu nostiprinājumus un esošo ielu posmus (Bolderājas un Baltās kāpas ielas), kā arī izbūvējot jaunu dambi gar apdzīvotās teritorijas austrumu un rietumu pusi.</p> | <p>Rīgas pretplūdu pasākumu plānā Jūrmalai tuvākie pretplūdu pasākumi ir plānoti Vakarbuļļos. Saskaņā ar likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” pirms jebkuru pretplūdu būvju būvniecības uzsākšanas paredzamajai darbībai jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums, kurā jāizskata arī iespējamā ietekme uz blakus esošajām teritorijām. Pēc sākotnējā ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem Vides pārraudzības valsts birojs pieņems lēmumu par pilnā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību.</p> |
| <p>Ķekavas novada dome Ķekavas novada pašvaldība savai administratīvai teritorijai līdz šim nav izstrādājusi šāda veida projektus. Ķekavas novada administratīvajā teritorijā stipru vējbrāzmu rezultātā, vējplūdi rodas Olektes teritorijā, kur applūst upei apkārt esošās teritorijas. Iepazīstoties ar izstrādāto projektu nav skaidrs, vai piedāvātie risinājumi ietekmēs un kādā veidā ietekmēs Ķekavas novada administratīvo teritoriju un vai piedāvātie risinājumi paaugstinās risku, ka Olektes upes teritorija applūdis vairāk. Saskaņā ar Ķekavas novada Ķekavas pagasta teritorijas plānojumu 2009.-</p> | <p><i>Hidromeliorācijas inženiera G.Zaķa atbilde:</i> Galvenais arguments iedzīvotāju bažām varētu būt tas, ka samazināsies tilpums, kur plūdu ūdenim uzkrāties. Par to var teikt sekojošo: 1) tikai vējuzplūdu gadījumā tam nav nozīmes, jo jūras ūdens ieplūdis Daugavā pēc savienoto trauku principa - ja jūras līmenis celsies, tad tāpat celsies arī līmenis Daugavas lejtecē, bet ne augstāk par jūras līmeni. Līdz ar to nav nekāda fizikāla pamata applūst kaut kādām teritorijām, kas pirms dambju izbūves neapplūda. Vienkāršiem vārdiem varētu teikt tā: a) ja savienotu divus traukus un vienā lietu ūdeni, tad otrā arī tas ieplūstu un pēc kāda laika ūdens līmeņi tajos būtu vienādi; b) ja "otro" trauku samazinātu uz pusi, un atkal lietu ūdeni pirmajā traukā, tad pēc</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|---|--|
| <p>2021. gadam, teritorijās, kas šobrīd nav 10% plūdu riska teritorijas, ir paredzēta Jauktas darījumu un dzīvojamās apbūves teritorijas. Projektā lūdzam norādīt, vai pēc pretplūdu pasākumu ieviešanas rodas risks minētajai teritorijai applūst vairāk. Olektes upes labajā pusē jau ir izveidojušās dzīvojamās apbūves teritorijas, kā arī iztekā atrodas notekūdeņu attīrīšanas iekārtas. Nav pieļaujams, ka minētie objekti pēc dambju vai slūžu izbūves Rīgā applūstu.</p> <p>Lūdzam projektā izvērtēt, kādi ir riski, ja pēc pretplūdu pasākumu ieviešanas Rīgā varētu paaugstināties plūdu risks Daugavai piegulošajās teritorijās līdz Rīgas HES. Ja šie pasākumi ietekmēs Daugavas un Olektes piegulošo teritoriju lielāku applūšanu, paredzēt pasākumus, kas novērstu šos riskus.</p> | <p>laika atkal abos traukos līmeņi būtu tādi paši, bet šie līmeņi iestātos īsākā laikā.</p> <p>Cita lieta ir tā, ka, iedambējot teritorijas, samazinās Daugavas un tai piegulošo teritoriju tilpums, kas ir jāaizpilda ieplūstot jūras ūdenim Daugavā. Ja šis tilpums samazinātos ļoti būtiski, tad ūdens līmeņa celšanās Daugavā notiktu straujāk nekā pirms teritoriju iedambēšanas, bet atkārtotu vēlreiz: ūdens līmenis nevarētu pacelties augstāk par maksimālo jūras līmeni.</p> <p>Kā jau zināms, vējuzplūdu gadījumā nekas vairāk neapplūdīs. Cita lieta, ka Ķekavas novadā apbūvei paredzētas teritorijas, kas neatrodas "tikai" p=10% applūduma robežās, t.i., ja plūdi būs lielāki (1% vai 0,5%), vai tālās nākotnes plūdi, tad apbūve applūdīs, neatkarīgi no tā, kādas pretplūdu būves būs Rīgas teritorijā. Var vienīgi rekomendēt Ķekavas pašvaldībai izmantot Rīgai sagatavotās applūduma robežu kartes dažādiem scenārijiem, kas ietver arī teritoriju ap Olektes upi (Valdlauči). Atkarībā no kartēs redzamā, var koriģēt savu teritorijas plānojumu ap Olektes upīti, izvēloties augstāku applūduma līmeni, vai arī paredzēt pretplūdu būves (līdzīgi, kā to dara Rīga).</p> <p>Ja Ķekavas pašvaldība raksta, ka līdz šim nav veikti līdzīgus applūduma robežu pētījumu darbi, tad rodas jautājums, kā ir noteikta 10% applūduma robeža. Labāk būtu ņemt datus no Rīgas pētījuma.</p> <p><i>Dati par Ķekavas novada teritoriju Olektes apkārtnē (visām applūduma varbūtībām) publiski pieejami http://www.rigapretpludiem.lv/lat/kartografiskais-materials/ [1.-3.pielikums].</i></p> <p>2) maksimālo Daugavas pavasara palu gadījumā gan iedzīvotāju satraukumam varētu būt pamats, jo no Daugavas augšteces pietekošajam ūdenim jebkurā gadījumā ir jānonāk jūrā. Ja upes gultne ir plata, tad šis ūdens sasniedz kaut kādu noteiktu maksimālo palu ūdens līmeni. Ja gultni sašaurina (piemēram, iedambējot Daugavai piegulošās teritorijas), tad pēc hidrodinamikas jeb dabas likumiem tā pašā ūdens daudzuma izvadīšana būs iespējama tikai pie augstāka ūdens līmeņa nekā pirms tam. Šis paaugstinātais ūdenslīmenis var izraisīt papildus teritoriju applūšanu.</p> <p>Pavasara palu ūdens līmeņu izmaiņas Daugavā Lucavsālas dambju dēļ šajā projektā</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|--|---|
| | <p>nav modelētas, līdz ar to nevar pateikt, vai un cik applūduma līmeņi varētu pamainīties posmā no Lucavsālas līdz Rīgas HES. Labi un korekti jau būtu pamodelēt, bet uzdrošinās teikt, ka būtiskas izmaiņas jau nevar būt...it īpaši pie $p=10\%$ nodrošinājuma pavasara paliem, kas nav pārāk liels caurplūdums (relatīvi). Pie šāda caurplūduma un ūdens līmeņiem Lucavsālas dambjiem vēl var nebūt ietekmes, jo ūdens spēj aiztecēt pat neskarot Lucavsālas sauszemes daļu (tātad arī dambjus).</p> <p>Ja pali būs lielāki par $p=10\%$, tad situācija var būt tāda pati, kā ar vējuzplūdiem - teritorijas, kas ir augstākas par 10% ūdens līmeni, bet zemākas par 1% (vai vēl augstāku) ūdenslīmeni var daļēji applūst (un tam nebūs nekāda sakara ar Rīgas pretplūdu būvēm).</p> <p>Lucavsālas pilnīga iedambēšana gan var būt problēma. Arguments, ka Rīgas HES ūdenskrātuvē tiks uzkrāts viss palu plūdu viļņa maksimums, ir aplams, jo maksimālo palu gadījumā HES ūdenskrātuve jau sen būs pilna un neko tajā uzkrāt nevarēs. Ja Daugavas dabiskais palu caurplūdums būs 8000 m³/s, tad tie visi kubikmetri arī izies cauri Rīgai.</p> <p>Pirms lemt par Lucavsālas iedambēšanu, tās ietekme būtu nopietni jāizpēta un jāpamato ar aprēķiniem. Šobrīd tas nav darīts, jo vēlme pasargāt no plūdiem Lucavsālas teritoriju tika izteikta jau pēc modelēšanas darbu beigām.</p> <p>Precīzus datus varēs iegūt, veicot modelēšanu ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros, ja Rīgas pašvaldība nolems īstenot pretplūdu pasākumus Lucavsālas aizsardzībai.</p> |
| <p>Lidija Puķe Vai šā projekta ietvaros pētīs riskus aplūstošām teritorijām, kas saistītas ar to atrašanās tuvu ūdens tilpnēm, vai beidzot tiks izstrādāti projekti, kas nodrošinās katru pavasari aplūstošo, konkrēti Juglās rajona (Tramplīna, Slēpotāju, Krosa un Murjāņu ielas) iedzīvotāju pagrabi?</p> <p>Un vai veicot piešķirto ES līdzekļu sadali tiek ievēroti Rīgas pilsētas rajonu, kuros iepļāno notekūdeņu un kanalizācijas ierīkošanas un uzlabošanas darbi to</p> | <p>Plūdu riska pārvaldības plāns izstrādāts klimata pārmaiņu rezultātā pieaugošajam plūdu riskam – plūdiem, kuri iespējami, ja jūras uzplūdu rezultātā ūdens līmenis Daugavgrīvas novērojumu stacijā sasniegtu 2,36 m virs normālā līmeņa un ekstremāliem pavasara palu plūdiem.</p> <p>Teritoriju applūšana, kas jau tagad ik gadu notiek pavasara palu laikā, jānovērš, sakārtojot esošās vai – kur nepieciešams – ierīkojot jaunas meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēmas. Diemžēl no Rīgas domes šādiem nolūkiem piešķirtie līdzekļi</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|---|--|
| <p>ietekmi uz vidi. Visi Juglas kanalizācijas ūdeņi pa Strazdupīti tālāk ietek Juglas ezerā.</p> | <p>ir nepietiekoši šo sistēmu sakārtošanai.</p> <p>Jūsu sniegtā informācija tika pārsūtīta Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes Vides uzraudzības nodaļas galvenajam speciālistam A.Reinšmitam, kura pārziņā ir meliorācijas jautājumi.</p> |
| <p>Lielrīgas Reģionālā Vides pārvalde</p> <p>Izvērtējot plānā aprakstītos paredzētās darbības apjomus un ar tiem iespējami skartās teritorijas, kā arī plānā norādīto, ka “..plānā iekļauto konkrēto pasākumu realizācijai būs nepieciešama ietekmes uz vidi novērtējumu veikšana” un “Plānā paredzēti plūdu riska novēršanas pasākumi, kuriem saskaņā ar likumu “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (2. pielikums) nepieciešams sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums – dambju un citu būvju būvniecība plūdu novēršanai” un vides pārskata 7.nodaļā minēto, VVD LRVP rekomendē pirms plānā aprakstīto darbu kopuma uzsākšanas veikt ietekmes uz vidi novērtējumu saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (4.¹ panta trešās daļas “Ja paredzētajai darbībai veic ietekmes novērtējumu un šīs darbības īstenošana var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (<i>NATURA 2000</i>), veic novērtējumu par ietekmi uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (<i>NATURA 2000</i>) un novērtējuma ziņojumu ietver ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā saskaņā ar normatīvajos aktos par ietekmes novērtējumu noteikto kārtību”) prasībām.</p> | <p>Pirms pretplūdu aizsardzības pasākumu realizācijas atbilstoši likumdošanas aktiem iesniegums par paredzēto darbību tiks iesniegts reģionālajā vides pārvaldē sākotnējā izvērtējuma veikšanai.</p> |
| <p>„Radi Rīgu!” Bolderājas grupas projekts</p> <p>Nosūtam priekšlikumu pretplūdu aizsardzības dambju izmaiņām Bolderājā pie tilta Lielās ielas zonā. Šis priekšlikums radies, strādājot pie "Radi Rīgu!" Bolderājas grupas projekta, kas paredzēts pussalā pie tilta gar Lielo ielu. Šajā pussalā plānots atpūtas un aktīvās atpūtas parks, bet šobrīd gandrīz visa teritorija atrodas applūstošajā zonā. Piedāvājam izmantot esošo uzbērumu/ceļu (pussalas A daļā, sk. shēmu), kurš ir gandrīz nepieciešamajā augstumā, lai kalpotu par dambi. Priekšlikums - to paaugstināt un savienot ar</p> | <p>Priekšlikums iekļauts plānā pie Bolderājas aizsardzības pasākumiem, kurš jāizskata kā alternatīva piedāvātajam dambim – ielas paaugstināšanai gadījumā, ja tiek pieņemts lēmums īstenot šīs teritorijas pretplūdu aizsardzību.</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|--|---|
| <p>tilta uzbērumu, tādā veidā nodalot zonu, kas kļūtu neapplūstoša, vienlaicīgi pasargājot Lielās ielas daļu ar apbūvi. Nebūtu nepieciešams rekonstruēt Lielo ielu posmā no baznīcas līdz dzelzceļam, izmaksas esošā dambja paaugstināšanai noteikti būtu mazākas.</p> | |
| <p>Rīgas Brīvostas pārvalde</p> <p>RBP uzskata, ka Plānā minētie pretplūdu aizsardzības pasākumi kā pašvaldības īstenojami pasākumi ir uzskatāmi par pietiekami veiksmīgi izvēlētiem, lai pasargātu Daugavai piegulošās teritorijas no vējuzplūdiem. Tomēr vēršam jūsu uzmanību uz to, ka Plānā ir jāparedz iespēja izbūvēt arī cita veida un piederības inženierbūves – kā, piemēram, piestātnes un krasta nostiprinājumus, kuri tiek būvēti, ņemot vērā sauszemes applūšanas riskus, vai uz uzbēruma ierīkotas dzelzceļa sliežu ceļus utml.</p> | <p>Par citām nepieciešamajām aizsargbūvēm rakstīts 8.8. nodaļā.</p> |
| <p>Lai objektīvi tiktu izvērtēta teritoriju applūšana vējuzplūdu gadījumā, Plānu nepieciešams papildināt ar informāciju par gruntsūdeņu saistību ar Daugavas līmeņa izmaiņām vējuzplūdus un prognozēm, cik lielā mērā pie Plānā norādītajiem pasākumiem vējuzplūdu novēršanai ir iespējama teritoriju applūšana no gruntsūdeņiem. Lūdzam precizēt informāciju par atsevišķiem uzņēmumiem, kā, piemēram, SIA „Gaujas granulas”, SIA „Latvijas tilti”, kuriem ir uzsākta bankrota procedūra.</p> | <p>Vējuzplūdu novēršanas pasākumu saistība ar gruntsūdeņu līmeņa izmaiņām apskatīta plāna Stratēģiskajā ietekmes uz vidi novērtējumā, tomēr katram pretplūdu pasākumam pirms tā realizēšanas tiks veikts detālāks ietekmes uz vidi novērtējums, kurā tiks noteiktas iespējamās ietekmes un risinājumi negatīvo ietekmju samazināšanai vai novēršanai.</p> <p>Atļaujas saņēmējo objektu saraksts ņemts no oficiālā reģistra.</p> |
| <p>Atbilstoši Plānā norādītajiem pretplūdu pasākumiem (8.6. nodaļa) RBP rekomendē turpmākajā Plāna sagatavošanā veikt korekcijas attiecībā uz pretplūdu būvi Bolderājā pie dzelzceļa tilta pār Bullupi posmā no Meniķu ielas līdz dzelzceļa tiltam- kā pretplūdu aizsargbūvi paredzot zemes dambi pa esošo Loču kanāla labā krasta līniju. Vecdaugavā kā optimālo variantu atbalstām jaunas ielas (Laivinieku ielas turpinājums) ar asfalta segumu ierīkošanu (1.alternatīva).</p> | <p>Ieteikums par ieteiktajām korekcijām Bolderājas aizsardzībai iekļauts plānā.</p> <p><i>Par Vecdaugavas aizsardzības alternatīvām:</i></p> <p>Saskaņā ar LR tiesību aktos noteikto pirms katra konkrētā pretplūdu aizsardzības pasākuma īstenošanas jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums, pēc kura rezultātiem Vides pārraudzības valsts birojs lems par pilnā Ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību.</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|--|---|
| | <p>Ja Rīgas dome nolems īstenot Vecdaugavas teritorijas aizsardzību, iesniedzot darbības pieteikumu Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē, jāpiedāvā vismaz 2 pasākuma īstenošanas alternatīvas, kuras jāizvērtē no visiem aspektiem.</p> <p>Viedoklis par pieņemamāko alternatīvu būtu izsakāms šajā, konkrētās teritorijas pretplūdu aizsardzības pasākumu ietekmes novērtēšanas fāzē.</p> |
| <p>Kā ieteikumus Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” un Nr.38 ”Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” papildinājumiem RBP rekomendē paredzēt šādas prasības un priekšnosacījumus applūstošo teritoriju apsaimniekošanai un apbūvei:</p> <ul style="list-style-type: none"> - izveidot un uzturēt lokālās lietus notekūdeņu un meliorācijas sistēmas; - noteikt minimālo zemes virsmas augstumu, kas ir pietiekami drošs pret applūdumu; - noteikt minimālās prasības ēku un būvju pamatu augstumatzīmēm; - vertikālā plānojuma izstrādāšanu būvprojekta sastāvā. | <p>Priekšlikumi iekļauti plānā.</p> |
| <p>Rīgas plānošanas reģions</p> <p>RPR iesaka aprakstīt objektus ņemot vērā to apdraudējumu no applūšanas dokumenta 2. sadaļā vispārīgajā raksturojumā.</p> <p>Pamatojumā, kas skaidro plūdu prognožu pieeju, būtu iekļaujami ūdens līmeņa celšanās prognozes klimata izmaiņu rezultātā saistībā ar zemes līmeņa celšanos ģeotektonisko svārstību rezultātā.</p> | <p>Plūdu modelēšanā un applūstošo teritoriju aprakstā ir iekļauts 2.sadaļā aprakstīto objektu apdraudējums.</p> <p>Tektoniskās plātnes svārstības (Rīgas teritorijā - lēna grimšana) skar ne tikai sauszemi, bet arī teritoriju jūrā, un tās plūdu modelēšanā nav ņemtas vērā.</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|--|---|
| <p>Applūduma modeļi ir prognozes par klimata izmaiņām, bet nav skaidrs, pēc kāda scenārija tiek analizēts risks. Dokumentā minēti trīs (klimata apstākļi), bet nav tekstā skaidroti.</p> <p>Būtu skaidrojami pieņēmumi, uz kā pamata veidoti modeļi – esošā situācija, izmaiņu tendences vai prognožu scenāriji nākotnei. Ja tiek skaidrots, ka nākotnes scenāriji par klimata izmaiņām ir atšķirīgi, uz ko balstās tālās nākotnes prognozes. Būtu lietderīgi, ka autori skaidrāk uzrakstītu – uz kādiem pieņēmumiem balstās plānā lietotais modelis.</p> <p>Jāskaidro vai tuvā un tālā nākotne ietver tikai laika dimensiju vai arī ņem vērā izmaiņas klimatā. Ņemot vērā, ka tālā nākotne aptver laika posmu līdz 2100. gadam, tad klimata izmaiņas ir būtiskākās, kas var ietekmēt secinājumus par teritoriju applūšanu, kas var būt būtiskākas nekā prognozēs, kas balstītas uz esošo datu interpretāciju.</p> | <p>Balstoties uz pieņēmumiem, kas akceptēti ES un īsi aprakstīti plāna 4.5. nodaļā, applūdums modelēts dažādiem klimatiem – pašreizējam klimatam, tuvajā nākotnē paredzētajam un tālajā nākotnē paredzētajam. Visu pētījumu iekļaut Plūdu riska pārvaldības plānā nav iespējams un tas arī nav lietderīgi.</p> <p>Detālāka informācija par modelēšanu un pieņēmumiem interesentiem publiski pieejama projekta tīmekļa vietnē http://www.rigapretpludiem.lv. http://www.rigapretpludiem.lv/data/doc/13155523326803.pdf http://www.rigapretpludiem.lv/data/doc/13227443228815.pdf</p> |
| <p>RPR iesaka vērtēt ne tikai tie esošos objektus un teritorijas, kas var applūst, bet gan perspektīvā attīstāmās teritorijas, kas paredzētas pilsētas attīstības dokumentos.</p> | <p>Pretplūdu aizsardzības pasākumi ir paredzēti arī perspektīvās apbūves teritorijām.</p> |
| <p>Plānā būtu jānodrošina vērtējums, kādu ietekmi atstāj vai atstās plūdi uz aizsargājamo teritoriju biotopiem un cik tie ir vai būs nozīmīgi šo teritoriju saglabāšanai un kādas būs paredzamās izmaiņas. Dokumentā paustais secinājums: „... applūšanas režīma saglabāšana ir galvenais uzdevums par ko jā rūpējas šajās teritorijās” noved pie absurdas situācijas – dabas teritorijas tiek „iekonservētas”, nepieļaujot to dabisko attīstību mainīgu ārējās vides apstākļu ietekmē. Vienotai pieejai šeit nebūtu vietas - plānam būtu jānodrošina vērtējums, kādas dabiskas teritorijas būtu saglabājamas paredzot papildus pasākumus un, kādas atstājamas dabisku faktoru ietekmētai transformācijai.</p> | <p>Vērtējumu, kā plūdi ietekmē biotopus, sniedz ietekmes uz vidi novērtējums. Vispārējā līmenī – stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, detālāk – pirms katra pretplūdu pasākuma veicamais ietekmes uz vidi novērtējums, tai skaitā ietekmes uz Natura 2000 teritoriju novērtējums.</p> <p>Dokumentā rakstītais par nepieciešamību saglabāt applūšanas režīmu nevis „iekonservē” dabas teritorijas, bet – gluži otrādi – saglabā tām dabisko un dabiski, klimata pārmaiņu rezultātā mainīgo režīmu.</p> <p>Jāatzīmē, ka Eiropas Savienības līmenī vēl nav pieņemts lēmums, kā rīkoties klimata pārmaiņu rezultātā ar īpaši aizsargājamām dabas teritorijām.</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|--|---|
| <p>Eiropas Parlamenta un Padomes 2000.gada 23. oktobra Direktīva 2000/60/EK paredz, ka ūdeņu apsaimniekošana jāveido, balstoties uz upju sateces baseiniem, neatkarīgi no esošajām administratīvi teritoriālajām robežām (atsauce plāna 82. lpp.). Tai pat laikā, plāns maz vai nemaz neskata plašāku teritoriju par Rīgas administratīvajām robežām. Ja arī projekts neparedz šādu teritoriju analīzi, tad būtu sniedzams vērtējums par šo teritoriju ietekmi uz Rīgas pilsētu.</p> | <p>Šis ir Rīgas pilsētas pretplūdu aizsardzības plāns, kas ir tikai neliela daļa no plūdu riska pārvaldības plāna Daugavas upju baseina apgabalā. Saskaņā ar Ūdens apsaimniekošanas likumu plūdu riska pārvaldības plāni upju baseiniem jāizstrādā līdz 2015.gada 22.decembrim.</p> <p>Saskaņā ar pašvaldību likumu Rīgas pašvaldības kompetencē ir pretplūdu pasākumu nodrošināšana administratīvās teritorijas robežās.</p> <p>Modelēšanas rezultātā netika konstatēta plūdus veicinoša blakus esošo teritoriju ietekme uz plūdu iespējamību Rīgā. Daugavas palu ietekme modelī ir ņemta vērā.</p> |
| <p>Lai gan plāns sniedz prioritāšu aprakstu dokumentos, tālāk esošo dokumentu izvilcību uzskaitījums nedod priekšstatu par prioritātes kritērijiem, kas būtu skaidrojami atsevišķi.</p> | <p>Saskaņā ar apstiprināto projekta pieteikumu ES Life+ programmai Plūdu pārvaldības plānam izstrādāts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums un veikta izmaksu-ieguvumu analīze. Šī projekta ietvaros bija paredzēta tikai izmaksu-ieguvumu analīze (<i>cost-benefit analysis-CBA</i>), taču vairāki naudas izteiksmē nenovērtējami aspekti tajā netiek ņemti vērā. Lai noteiktu prioritāros pretplūdu pasākumus, jāveic daudzkritēriju analīze (<i>multi-criteria analysis - MCA</i>), ņemot vērā arī monetāri nenovērtējamus aspektus (kuru novērtēšanai vēl nav izstrādāta metodoloģija).</p> <p>Šāda daudzkritēriju analīze būtu veicama pēc tam, kad būs pieņemts lēmums par plūdu riska pārvaldības plāna kā stratēģiska dokumenta apstiprināšanu.</p> |
| <p>Būtu jāsniedz pretplūdu pasākumu paredzamās ietekmes vērtējums uz blakus teritorijām, tai skaitā uz ainavu.</p> | <p>Pretplūdu pasākumu paredzamās ietekmes uz blakus teritorijām apskatīs katra konkrēta pasākuma ietekmes uz vidi novērtējums.</p> |
| <p>Romāns Neilands</p> <p>Skatot publiskajā telpā nodotos projekta - "Rīga pret plūdiem" materiālus, nevaru rast atbildi uz jautājumu par esošās Rīgas pilsētas infrastruktūras (ūdensapgādes, sadzīves kanalizācijas, LK, utt.) darbība plūdu laikā, atbilstoši izstrādātajām plūdu scenāriju versijām.</p> | <p>Plūdu riska pārvaldības plānā netiek izskatīta esošo ūdensapgādes un notekūdeņu kanalizācijas sistēmu darbība ārkārtas apstākļos (plūdu gadījumā ar varbūtību reizi 100 gados, kam izstrādāts plāns). Pašvaldības teritorijā esošo dienestu (tai skaitā SIA „Rīgas ūdens”) darbību ārkārtas situācijās nosaka Rīgas pilsētas civilās aizsardzības plāns.</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|---|--|
| <p>Rīgas pašvaldības policija Ūdenslīdzēju, glābēju un civilās aizsardzības nodaļa</p> <p>Pārsūtīti materiāli no SIA „Riepu bloki” piedāvājuma ūdenstilpju krastu stiprināšanai tradicionālo beramo materiālu (šķembu, smilts, grants, betona u.c.) vietā izmantot riepu blokus, kādus dambju izbūvē, nogāžu stiprināšanā, purvainu vietu nostiprināšanā, ceļu, pievedceļu būvniecībā izmanto daudzviet Skandināvijā, Lielbritānijā, ASV, un kas ir vieglāki, ar labu drenāžu, viegli transportējami, ātri iebūvējami, būtiski lētāki par tradicionālajiem materiāliem un to gatavošanā tiek izmantota otrreizējā riepu pārstrāde. Produkts ir Eiropas savienībā pārbaudīts.</p> | <p>Materiāls pievienots pielikumā. Informācija vērtējama un izmantojama, sagatavojot krastu nostiprināšanas darbu tehniskos projektus un konkursā par krastu nostiprināšanas veikšanu paredzot pretendētājam piedāvāt alternatīvas.</p> |
| <p>Valsts kultūras pieminekļu inspekcija</p> <p>Inspekcija pozitīvi novērtē, ka minētajā dokumentā ir ievērtētas arī applūšanas gadījumā apdraudētās kultūrvēsturiskās vērtības. Inspekcija norāda, ka 5.3.sadaļā „Vērtību prioritizēšana” būtiski ir minēt, ka īslaicīgas applūšanas gadījumā tiek apdraudēti arī kultūras pieminekļu un citu arhitektūras objektu kultūrvēsturiski vērtīgie interjeri.</p> <p>Inspekcija norāda, ka pretplūdu pasākumi nedrīkst būt tādi, kas ierobežotu kuģošanas iespējas Rīgas ūdenskrātuvēs, īpaši, lai nākotnē būtu iespēja pa ūdensceļiem nokļūt līdz atsevišķiem kultūras pieminekļiem, tai skaitā, Latvijas Etnogrāfiskajam brīvdabas muzejam. Papildus Inspekcija nosūta kartogrāfisku materiālu, kurā atspoguļoti kuģošanai piemēroti ūdensceļi, kas dod iespēju iepazīt Rīgas kultūras pieminekļus no cita skatu punkta. Minētais materiāls arī dod iespēju apzināt 44 valsts aizsargājamās kultūras pieminekļus, kā arī pilsētībūvniecības ansambļus, kas atrodas tiešā ūdens tuvumā.</p> <p>Pielikumā: 1) kartogrāfiskais materiāls uz 1 lapas; 2) kultūras pieminekļu saraksts uz 2 lapām.</p> | <p>Teksts par kultūrvēsturisko interjeru apdraudējumu papildināts.</p> <p>Pretplūdu pasākumu īstenošanā, kurās kā alternatīva rekomendēta slūžu-regulatoru izbūve, slūžas būtu atvērtas, un pa tām varētu izbūvēt ar tikpat lieliem peldlīdzekļiem kā tas iespējams pašlaik. Slūžas tiktu aizvērtas tikai ekstrēmu plūdu gadījumos.</p> <p>Priekšlikums par kuģojamo ceļu saglabāšanu un apskatāmo kultūrvēsturisko objektu saraksts iekļauts plāna pielikumā.</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|---|---|
| <p>Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija</p> <p>VARAM ir iepazinusies ar plūdu riska pārvaldības plānu Rīgas pilsētai un tā stratēģiskā novērtējuma vides pārskatu un norāda, ka Plūdu riska pārvaldības plāna Rīgas pilsētai 86. lpp ir nepareizi norādīts sākotnējā plūdu riska novērtējuma un iespējamo plūdu postījumu vietu karšu un plūdu riska karšu izstrādes laiks.</p> <p>Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 23. oktobra Direktīvu 2007/60/EK par plūdu riska novērtējumu un pārvaldību (turpmāk – Direktīva 2007/60/EK):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Sākotnējais plūdu riska novērtējums bija jāveic līdz 2011. gada 22. decembrim, bet Ministru kabineta 2009. gada 24. novembra noteikumu Nr. 1354 „Noteikumi par sākotnējo plūdu riska novērtējumu, plūdu kartēm un plūdu riska pārvaldības plānu” 17. Punkts nosaka, ka sākotnējais plūdu riska novērtējums ir Plūdu riska novērtēšanas un pārvaldības nacionālā programma 2008.–2015.gadam (apstiprināta ar Ministru kabineta 2007.gada 20.decembra rīkojumu Nr.830 "Par Plūdu riska novērtēšanas un pārvaldības nacionālo programmu 2008.–2015.gadam"). 2) Iespējamo plūdu postījumu vietu kartes un plūdu riska kartes saskaņā ar Direktīvu 2007/60/EK jāizstrādā līdz 2013. gada 22. decembrim. | <p>Teksts plānā labots.</p> |
| <p>Vecmīlgrāvja attīstības biedrība, valdes loceklis Juris Apsalons</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aizsargbūvju izbūve teritorijā ap Vecdaugavu ir nepieciešama, un, ievērojot pieaugošo plūdu biežumu, pēc iespējas īsākos laika termiņos. 2. Ieteicamākais no izstrādātajiem risinājumiem - 1.alternatīva. Slūžas-regulators Audupē. 3. Nav atbalstāma 2. alternatīva. Konkrētu teritoriju pretplūdu aizsardzība, jo tā <ul style="list-style-type: none"> - paredz aizsargdambju izbūvi tieši dabas liegumā Vecdaugava; - ietekmē daudzus privātīpašumā esošus zemes gabalus; - veicinās turpmāku Vecdaugavas akvatorija pārpurvošanos, kas nav dabīgs | <p>Saskaņā ar LR tiesību aktos noteikto pirms katra konkrētā pretplūdu aizsardzības pasākuma īstenošanas jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums, pēc kura rezultātiem Vides pārraudzības valsts birojs lems par pilnā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību.</p> <p>Ja Rīgas dome nolems īstenot Vecdaugavas teritorijas aizsardzību, iesniedzot darbības pieteikumu Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē, jāpiedāvā vismaz 2 pasākuma īstenošanas alternatīvas, kuras jāizvērtē no visiem aspektiem.</p> <p>Viedoklis par pieņemamāko alternatīvu būtu izsakāms šajā, konkrētās teritorijas pretplūdu aizsardzības pasākumu ietekmes novērtēšanas fāzē.</p> |


| Komentārs | Atbilde |
|--|---|
| <p>process, un ir aizsācies pēdējo 50 gadu laikā, pastiprinātas pieguļošās ostas saimnieciskās darbības rezultātā, kā arī likvidējot dabīgās caurtees.</p> <p>Vietējie iedzīvotāji un uzņēmumi, kuru īpašumu aizsardzībai ir paredzēti pretplūdu pasākumi, neatbalstīs risinājumu, kurš apgrūtinās tieši viņu īpašumus un pasliktinās apkārtējo vidi.</p> | |
| <p>Veselības inspekcija</p> <p>Lai pasargātu cilvēku dzīvības un cilvēku radīto saimniecisko vidi un plānojot preventīvu pasākumu realizāciju plūdu radīto ietekmju samazināšanai, Plūdu riska pārvaldības plāna realizācijas gaitā, iesakām pievērst īpašu uzmanību šādiem nosacījumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> -realizēt plūdu draudu samazināšanas pasākumus visvairāk šobrīd apdraudētajām infrastruktūras objektu teritorijām, piesārņotajām teritorijām, kuru applūšanas rezultātā iespējama naftas produktu un citu piesārņojošo vielu izplūde un to nokļūšana augsnē un virszemes ūdeņos, kā arī blīvi apdzīvotajām teritorijām tiešā virszemes ūdens objektu tuvumā ar regulāru applūšanas risku; -novērst vai mazināt ar plūdiem saistītu nelabvēlīgu ietekmi uz cilvēku veselību, vidi un saimniecisko darbību, lai saglabātu ūdens kvalitāti Rīgas pilsētas ūdensobjektos un ūdens objektu ekspluatācijas režīmu; | <p>Šis ieteikums būtu jāņem vērā, nosakot prioritāri ieviešamos pretplūdu pasākumus. Šī projekta ietvaros bija paredzēta tikai izmaksu-ieguvumu analīze (<i>cost-benefit analysis-CBA</i>), taču vairāki naudas izteiksmē nenovērtējami aspekti tajā netiek ņemti vērā. Lai noteiktu prioritāros pretplūdu pasākumus, jāveic daudzkritēriju analīze (multi-criteria analysis - <i>MCA</i>), ņemot vērā arī monetāri nenovērtējamus aspektus (kuru novērtēšanai vēl nav izstrādāta metodoloģija).</p> <p>Šāda daudzkritēriju analīze būtu veicama pēc tam, kad būs pieņemts lēmums par plūdu riska pārvaldības plāna kā stratēģiska dokumenta apstiprināšanu un tiks izstrādāts <i>Rīcības plāns</i>.</p> <p>Pretplūdu pasākumu īstenošana plānota piesārņoto vietu sarakstā esošajām vietām, paralēli, iespēju robežās, piedaloties arī piesārņoto vietu izpētes un attīrīšanas (sanācijas) projektos, piemēram, 2011.gada martā tika parakstīts Latvijas-Šveices sadarbības projekts "Vēsturiski piesārņoto vietu sanācija Sarkandaugavas teritorijā", kura ietvaros laikā no 2012. līdz 2017. gadam paredzēta piecu piesārņoto objektu attīrīšana Rīgas brīvdostas teritorijā aptuveni 77 000 kvadrātmetru platībā.</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|---|---|
| <p>-pretplūdu plāna realizācijā ievērot 25.10.2005. MK noteikumu Nr. 804 „Noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem” un 12.03.2002. MK noteikumu Nr. 118 „Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti” prasības;</p> <p>-rast iespēju izvērtēt esošo hidrotehnisko sistēmu, ūdensapgādes, kanalizācijas, meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēmu avārijas vai tehniskas ekspluatācijas neatbilstības gadījumus un to iespējamās ietekmes teritoriju applūšanai, ņemot vērā civilās aizsardzības pasākumus iespējamos plūdu gadījumos;</p> <p>-perspektīvās apbūves plānojumu, ņemot vērā plūdu riska ietekmes prognozi visai pilsētas teritorijai un atsevišķām plūdu riska teritorijām;</p> <p>-paredzēt spēkā esošo normatīvu dokumentu, teritoriālpārvaldības un apbūves noteikumu prasību papildināšanu ar Plūdu riska pārvaldības plāna paredzētajiem pasākumiem.</p> | <p>Plānā paredzēto pasākumu realizācijā jāievēro visi spēkā esošie tiesību akti, tostarp minētie MK noteikumi. Pirms katra pasākuma realizēšanas jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums, pēc kura Vides pārraudzības valsts birojs lems par pilnās IVN procedūras piemērošanu.</p> <p>Applūšanas gadījumi sistēmu avāriju gadījumos vai tehniskas neatbilstības gadījumos nav šī plāna subjekts.</p> <p>Ieteikums iekļauts plānā.</p> <p>Saskaņā ar spēkā esošajiem tiesību aktiem perspektīvā apbūve netiek plānota 10% (1 reizi 10 gados) applūstošajās teritorijās, teritorijās ar mazāku applūšanas varbūtību apbūve ir plānota, pirms tam veicot vietas sagatavošanu (pretplūdu būves, ūdensdroši ēku tehniskie risinājumi, zemes uzbēršana u.c.). Ieteikumi pilsētas plānošanas dokumentiem saistībā ar pretplūdu aizsardzību plānā ir iekļauti.</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|---|--|
| <p>Mežaparka attīstības biedrība (2 vēstules), Valdes priekšsēdētāja Kristīne Āboliņa</p> | |
| <p>Plūdu riska pārvaldības plāns Rīgas pilsētai (Plāns) ir nepilnīgs dokuments, kas tikai daļēji atbilst pasaules un Latvijas labai praksei plūdu risku pārvaldībā, it īpaši attiecībā uz plūdu riskiem klimata mainības ietekmē. Netiek izmantota pieredze un norādījumi, kas apkopoti Eiropas komisijas dokumentā "BALTĀ GRĀMATA. Adaptācija klimata pārmaiņām – iedibinot Eiropas rīcības pamatprincipus" (COM (2009) 147) un Valsts pētījumu programmas projekta „Klimata maiņas ietekme uz Latvijas ūdeņu vidi” (KALME) izstrādātajos labas prakses priekšlikumos adaptācijai klimata maiņai ūdeņu vidē (Āboliņa K.(ed.) 2009. Klimata mainība Latvijā: aktualitātes un piemērošanās pasākumi. VPP Klimata maiņas ietekme uz Latvijas ūdeņu vidi).</p> | <p>Plūdu riska pārvaldības plāns, kurā applūdumu modelēšanai ņemti vērā pieņēmumi attiecībā uz klimata mainību, pēc savas būtības nevar būt pilnīgs, tomēr, kā norādīts Eiropas Parlamenta 2010. gada 6. maija rezolūcijā par Komisijas Balto grāmatu „Adaptācija klimata pārmaiņām – iedibinot Eiropas rīcības pamatprincipus” (2009/2152(INI), „neskaidrības par klimata pārmaiņu ietekmi ir daļa no problēmas, un lēmumi šajā jomā dažreiz būs jāpieņem saskaņā ar piesardzīgu pieeju, negaidot zinātnisku noteiktību”.</p> <p>Latvijā nav labas prakses (pieredzes) plūdu riska pārvaldībā, faktiski – nav nekādas pieredzes. Eiropas līmenī ES atbildīgās komisijas vēl strādā pie tādas izstrādes (galvenokārt - saistībā ar Plūdu direktīvas ieviešanu).</p> <p>Jūsu pieminētajā Eiropas Kopienas komisijas dokumentā nav apkopota pieredze un norādījumi adaptācijai klimata pārmaiņām, bet sniegti priekšlikumi - tiek norādīts uz nepieciešamību ES līmenī ieviest integrētu un koordinētu pieeju adaptācijas pasākumu īstenošanai, iekļaut klimata pārmaiņu ietekmes novērtējumu esošajās direktīvās un nozaru politikā, izvērtēt iespējamus pretpasākumus klimata pārmaiņām un nodrošināt vajadzīgo finansējumu.</p> <p>Veicot pētījumu un izstrādājot rekomendācijas plūdu riska pārvaldībai („Ar klimata pārmaiņām saistīto hidroloģisko procesu patreizējā un potenciālā ietekme uz Rīgas pilsētas teritoriju”, SIA „Procesu analīzes un izpētes centrs”, Rīga, Jūnijs 2011), izpildītājs izmantoja atbilstošos Valsts pētījumu programmas „Kalme” materiālus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „Klimata mainība un globālā sasilšana” VPP „KALME”. Latvijas Universitāte, 2008. 2. „Klimata mainība Latvijā: aktualitātes un piemērošanās pasākumi” valsts pētījumu programma „KALME”, Rīga, 2009. 3. Eberhards G., Lapinskis J., Baltijas jūras Latvijas krasta procesi. Atlants. „Kalme”. LU Apgāds, 2008. |

| Komentārs | Atbilde |
|--|---|
| <p>Lai nosargātu apbūvētās un saskaņā ar Rīgas attīstības plānu (2006.-2018.g.) apbūvējamās teritorijas no applūšanas riska, vienīgais piedāvātais risinājums saistās ar hidrotehnisko/ aizsargbūvju izveidi. Esošo būvju nosargāšana no plūdu riskiem ar šādu paņēmieni ir tikai viens no iespējamiem risinājumiem. Par pirmo prioritāti neizvirzot apbūves aizliegšanu pašlaik neapbūvētās, applūšanas riskam pakļautajās teritorijās, tiek ignorēta pilsētplānošanas labā prakse un piedāvāts "kļūdainas adaptācijas" risinājums no vides un ekonomiskā viedokļa.</p> | <p>Tā kā SIA „Procesu analīzes un izpētes centrs” ziņojums un rekomendācijas ir ņemtas par pamatu Plūdu riska pārvaldības plānam Rīgas pilsētai, tādējādi atbilstošie VPP „Kalme” ieteikumi ir ņemti vērā.</p> <p>Saskaņā ar spēkā esošajiem tiesību aktiem apbūve netiek atļauta applūstošajās teritorijās, kuras mūsdienu klimata apstākļos applūst ar 10% varbūtību (1 reizi 10 gados), bet plāns izstrādāts tuvās nākotnes klimatam (ievērtējot klimata pārmaiņas) 1% varbūtībai (1 reizi 100 gados), kas ir tuvs mūsdienu klimata 0,5% varbūtībai (1 reizi 200 gados). Izslēgt no iespējas apbūvēt teritoriju, kas Rīgas attīstības plānā atzīta kā apbūves teritorija, tāpēc, ka tā <i>varētu applūst 1 reizi 200 gados (ņemot vērā klimata izmaiņas – 1 reizi 100 gados)</i>, no sociālā un ekonomiskā viedokļa nebūtu saprātīgs lēmums.</p> <p>Bez tam, aizliegt īpašniekiem apbūvēt apbūvei paredzētu teritoriju būtu pretrunā ar Satversmes 105. pantā noteikto: „Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību.” Viens no veidiem, kā īpašuma tiesības var ierobežot sabiedrības interesēs, ir teritorijas plānošana (<i>sk. Satversmes tiesas 2005. gada 14. decembra sprieduma lietā Nr. 2005-10-03 8. punktu</i>). Teritorijas plānojumu savā ziņā var uzskatīt par īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumu, jo ar teritorijas plānojumu tiek ierobežota nekustamā īpašuma brīva un netraucēta izmantošana.</p> <p>Teritorijas, kuru applūšanas varbūtība ir lielāka, nav plānots aizsargāt ar aizsargbūvēm (piem., Lucavsalas Z-u gals). Dažu pašlaik neapbūvētu teritoriju aizsardzība paredzēta tuvumā atrodošos piesārņoto vai potenciāli piesārņoto vietu dēļ. (pie Rīgas TEC-1, Spilve).</p> <p>Pretplūdu būves netiek plānotas dabas teritoriju applūšanas novēršanai, tādējādi saglabājot tajās dabisku hidroloģisko režīmu un pieļaujot to periodisku applūšanu. Netiek plānotas arī jūras krasta preterozijas būves, tādējādi saglabājot netraucētu dabisko krasta litomorfoloģisko procesu norisi.</p> <p>Atbilstoši Baltajā grāmatā „Adaptācija klimata pārmaiņām – iedibinot Eiropas rīcības pamatprincipus” paustajam „<i>pastāvošās un nākotnes infrastruktūras</i></p> |

| Komentārs | Atbilde |
|---|--|
| | <p><i>aizsardzība pret klimata pārmaiņām lielākoties būs dalībvalstu ziņā”, bet nākotnē ES ietvaros plānotie unificētie kodeksi ēku un inženierbūvju projektēšanai, kas ar laiku aizstās nacionālos būvnormatīvus, veicinās paraugprakses pārņemšanu.</i></p> |
| <p>Ar hidrotehniskām/ aizsargbūvēm no plūdu riskiem aizsargājot pašlaik neapbūvētas, bet nākotnē apbūvējamas teritorijas, palielinās izmaksas saistībā ar jau esošās infrastruktūras un apbūves nosargāšanu no applūšanas. Šis aspekts nav ņemts vērā ne Plānā, ne Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā (SIVN).</p> | <p>Atbilstoši hidroinženiera skaidrojumam (fizikas likumiem) vēja radītu jūras uzplūdu gadījumā, kaut kur uzceļot pretplūdu būves, citur applūšana nepalielināsies. Šis aspekts ir ņemts vērā Plānā un SIVNā.</p> <p><i>Hidromeliorācijas inženiera G.Zaķa atbilde:</i></p> <p>Kā jau zināms, vējuzplūdu gadījumā nekas vairāk neapplūdīs. (<i>skat. skaidrojumu atbildē Ķekavas novada domei!</i>)</p> <p>Ar dambjiem aizsargājamās teritorijas ap Ķīšezera gan ir pārāk niecīgas, lai to ietekmi varētu sajūst reālu ūdenslīmeņa paaugstināšanās centimetru veidā...varbūt kādi milimetri arī sanāktu. Ja no tilpuma izslēgtu visu Ķīšzeru ar Mīlgrāvja slūžu palīdzību, tad varbūt ietekme būtu mērāma centimetros, bet...pavasara palu laikā neviens Mīlgrāvja slūžas ciet nevērs (nedrīkstēs to darīt), līdz ar to nekas tilpumos nemainīsies. Savukārt vējuzplūdu gadījumā slūžas būtu jāaizver tikai gadījumā, ja jūras līmenis pārsniegtu kaut kādu noteiktu atzīmi (katras "nieka" vētras laikā jau neko ciet nevērs), un tad Daugavā iestāsies atbildē Ķekavas novada domei 1.punktā aprakstītā situācija - līmenis sasniegs jūras maksimālo līmeni, pie tam izdarīs to nedaudz ātrāk nekā tad, ja Mīlgrāvja slūžu nebūtu vai tās būt atvērtas.</p> <p>Atbilstoši likumam katram atsevišķam pretplūdu risinājumam pirms tā īstenošanas jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums, pēc kura rezultātiem Vides pārraudzības valsts birojs pieņem lēmumu par pilnā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību.</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|---|--|
| <p>Plānā tiek ieteikts pārvērtēt izvēlētajās jaunās attīstības teritorijas, ņemot vērā klimata pārmaiņu ietekmē pieaugošo plūdu risku, pretplūdu pasākumu realizācijas un uzturēšanas izmaksas, kā arī ietekmi uz vidi, t.sk., „pārvērtēt un nepieciešamības gadījumā atsevišķās teritorijās mainīt plānoto (atļauto) izmantošanu Rīgas teritorijas plānojumam 2006.-2018. gadam ar grozījumiem” (61.lpp.). Diemžēl Plānā šis labas prakses ieteikums netiek izstrādāts, nav norādītas konkrētas pašlaik neapbūvētas teritorijas, kuru plānotā (atļautā) izmantošana būtu jāpārskata, kā arī, piedāvājot konkrētus risinājumus konkrētām teritorijām, kā vienīgās alternatīvas tiek minētas slūžas vai dambji/uzbērumi, neminot iespēju mainīt plānoto izmantošanu.</p> | <p>Plānā ir iekļautas rekomendācijas nepieciešamajām izmaiņām esošajos pilsētas plānošanas dokumentos – Rīgas attīstības plānā 2006.-2018., Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018. u.c. , un tās pēc sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem komentāriem ir papildinātas. Plānā ir ieteiktas konkrētas teritorijas, kuru attīstības iespējas būtu jāpārvērtē.</p> |
| <p>Plūdu riska pārvaldības plāns un SIVN ir nepilnīgs attiecībā uz izmaksu-ieguvumu analīzi. Nododot abus dokumentus sabiedriskai apspriešanai, nav veikts ekonomiskais aprēķins, ne dažādiem</p>  <p>hidrotehniskajiem/ aizsargbūvju variantiem, ne alternatīvai, ka netiek apbūvētas plūdu riskam pakļautās teritorijas. Tādējādi netiek sniegts ekonomiskais pamatojums, kāpēc tiek dota priekšroka tieši aizsargbūvju veidošanai. No pieejamiem materiāliem, kas ir nodoti sabiedriskai apspriešanai, nav iespējams no ekonomiskā viedokļa pilnvērtīgi novērtēt piedāvātās alternatīvas.</p> | <p>Plūdu riska pārvaldības plāns ir stratēģisks dokuments, kurš nodots apspriešanai, lai izvērtētu iespējamus zaudējumus plūdu gadījumā un sabiedrības viedokli, vai šāda plāna īstenošana ir atbalstāma.</p> <p>Ekonomiskajam izdevīgam, lai arī tas nenoliedzami ir svarīgs kritērijs, tomēr šajā gadījumā nevajadzētu kalpot par vienīgo pamatojumu pretplūdu pasākumu īstenošanai.</p> <p>Izmaksu-ieguvumu analīzē, kas publiski pieejama projekta mājaslapā (http://www.rigapretpludiem.lv), norādīts, ka vērā ņemti tikai naudas izteiksmē novērtējami faktori, kamēr daudzi nozīmīgi faktori nav novērtējami naudas izteiksmē (vai nav izstrādāta metodoloģija šādu faktoru novērtēšanai), piemēram, nav ņemtas vērā izmaksas, kas varētu rasties no piesārņojuma izplatīšanās, applūstot piesārņotai teritorijai, nav novērtēts morālais kaitējums, kad iedzīvotājiem jāevakuējas u.c. nemateriāli zaudējumi.</p> <p>Life+ projektā paredzēta tikai izmaksu-ieguvumu analīzes veikšana rekomendētajiem pretplūdu pasākumiem. Plānā iekļauti tikai secinājumi no apjomīgās izmaksu ieguvumu analīzes, kurā analizēts arī t.s. „nulle variants” – kad netiek veikti nekādi pretplūdu pasākumi.</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|---|--|
| | Lai prioritizētu rekomendētos pretplūdu pasākumus, jāveic daudzkritēriju analīze, kuras rezultāti jāņem par pamatu Plūdu riska pārvaldības <i>Rīcības plāna</i> izstrādē. |
| <p>No Plūdu riska pārvaldības plāna nav skaidrs, kāpēc Rīgas Brīvdostas teritorijas aizsardzība no nākotnes plūdiem ir mazāk svarīga nekā pārējās pilsētas aizsardzība. Īpaši nepamatoti tas ir piesārņoto teritoriju radītā riska kontekstā - kāpēc ir svarīgi nosargāt piesārņotās teritorijas ārpus Rīgas Brīvdostas teritorijas no plūda riskiem, bet ne piesārņotas teritorijas, kas atrodas Rīgas Brīvdostas teritorijā, jo abas līdzīgi rada iespējamu apdraudējumu videi un sabiedrības drošībai. Līdzīga situācija attiecas uz plūdu andraudētajiem uzņēmumiem, kas sanēmuši A un B kategorijas atļaujas piesārņojošai darbībai.</p> | <p>Projekta Darba grupas lēmums bija neplānot pretplūdu aizsardzības būves ostas teritorijā, pieņemot, ka osta savas teritorijas aizsargās pati.</p> <p>Ostas teritorijā notiek piesārņoto vietu izpēte un attīrīšana (sanācija): 2011.gada martā tika parakstīts Latvijas-Šveices sadarbības projekts "Vēsturiski piesārņoto vietu sanācija Sarkandaugavas teritorijā", kura ietvaros laikā no 2012. līdz 2017. gadam paredzēta piecu piesārņoto objektu attīrīšana Rīgas brīvdostas teritorijā aptuveni 77 000 kvadrātmetru platībā.</p> <p>Rīgas Brīvdostas pārvalde ir izstrādājusi attīstības programmu, lai sniegtu atbalstu uzņēmumiem sadzīves un rūpniecisko notekūdeņu apsaimniekošanā. Lai motivētu uzņēmumus veikt sanācijas darbus, RBP atmaksā zemes gabala nomniekiem zemes sanācijas darbos ieguldītos līdzekļus līdz 50% apmērā no konkrētā gada zemes gabala nomas maksas.</p> <p>Jaunmīlgrāvja rajonā ir visvairāk piesārņoto teritoriju, tostarp SIA "Vudisona termināls", SIA "Eko osta", SIA „Naftan”, AS "BLB Baltijas Termināls" un SIA „Lars”. Gruntsūdeņu piesārņojums no šīm teritorijām migrē uz Sarkandaugavas un Mīlgrāvja kanāliem. Abas teritorijas (Sarkandaugava un Jaunmīlgrāvis) noteiktas par valsts mērogā prioritāri attīrāmām teritorijām. Ir noslēgts līgums par zemes sanācijas darbu veikšanu turpmāko 5 gadu laikā. Periodiski sanācijas darbi tiek veikti vairākās vietās, piemēram, AS "BLB Baltijas Termināls" teritorijā Tvaika ielā 35 (šobrīd – SIA „OVI” teritorijā).</p> <p>Rīgas brīvdostas teritorijā ir noteikti objekti, kam saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja informāciju, ir jāizstrādā un ir jau izstrādāti rūpnieciskā avāriju riska vadības dokumenti (objekti, kuriem saskaņā ar Ministru kabineta 2005. gada 19. jūlija noteikumu Nr. 532 "Noteikumi par rūpniecisko avāriju riska novēršanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem" 14. punkta prasībām jāizstrādā Rūpniecisko avāriju novēršanas programma, Drošības pārskats un Civilās aizsardzības plāns).</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|---|---|
| <p>Attiecībā uz piesārņoto un potenciāli piesārņoto teritoriju aizsardzību pret plūdu risku primārais izejas materiāls ir Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrs. Tomēr attiecībā uz teritoriju aiz TEC-1 Ķīšezera dienvidrietumu galā uz datiem balstīts pamatojums netiek sniegts saistībā ar plānoto caurtekas-regulātoru nr. 205 nepieciešamību. Šī teritorija nav iekļauta Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā.</p> | <p>Rekomendētā caurteka-regulators Nr.205 novērstu iespējamās vides piesārņošanas draudus, kurus applūšanas risks rada divām blakus esošajām, 10.pielikuma kartē attēlotajām un „Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā” (http://oas.vdc.lv:7779/p_ppv.html) iekļautajām vietām - Nr.01964/1722 un Nr.01964/5418.</p> <p>Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā atrodamas šādas ziņas:</p> <p>Nr.01964/1722 ir bijusī degvielas glabātuve, uzpilde, mašīnu mazgātuve, kas atrodas 150 m no Ķīšezera, un gruntsūdens līmenis šajā teritorijā ir 1,5-2 m. Teritorijas īpašnieks ir LR Aizsardzības ministrija (6 ēkas un zemes gabals 10347 m² platībā).</p> <p>Vieta klasificēta kā „potenciāli piesārņota vieta”, precizējot, ka uzpildes vietas ir likvidētas, bet degvielas tvertnes, iespējams, ir vēl zemē.</p> <p>Nr.01964/5418 teritorijā ir bijušas Rīgas dārzniecības pesticīdu noliktavas. Gruntsūdens līmenis 1-1,8 m. Ezers atrodas ~1000 m attālumā, tuvākās mājas – 220 m.</p> <p>Teritorija (30 000 m²) klasificēta kā „piesārņota vieta”, norādot, ka veiktā izpēte uzrāda gan B, gan C robežlielumu pārsniegumus. Konstatētais piesārņojuma dziļums – 1-2,8m.</p> <p>Pazemes ūdeņi piesārņoti ar naftas produktu atkritumiem, augsnē konstatēts paaugstināts vara, kadmija, niķeļa, hroma un dzīvsudraba saturs.</p> <p>Nepieciešamību aizsargāt no iespējamās applūšanas nosaka tur esošā (vai potenciāli esošā) piesārņojuma raksturs: lai arī abas teritorijas neapplūst pie 1% varbūtības, tās ir izvietotas ļoti tuvu iespējamā applūduma robežai, un, ņemot vērā faktu, ka iespējamais piesārņotājs atrodas zem zemes līmeņa, plūdu notikums varētu radīt neprognozējama apmēra vides piesārņošanu.</p> |
| <p>Trūkst pamatojuma plānotajiem pretplūdu pasākumiem gar Ķīšezera krastu Saulesdārza teritorijā, lai pasargātu neapbūvētas teritorijas.</p> | <p>Saskaņā ar Teritorijas plānojumā noteikto plānoto (atļauto) izmantošanu te atrodas jauktas apbūves teritorija ar apstādījumiem un centra apbūves teritorija. Abos šajos teritoriju veidos atļauta apbūve, tāpēc tai paredzēta pretplūdu aizsardzība plūdiem ar</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|---|---|
| <p>Tekstā 120.lpp. ir nesaprotams slūžu apraksts par slūžu platumu – 200m, bet tabulā 141.lpp garums minēts 20 m. Lasītājam nav izprotams reālais būves izmērs un 200 m būves nepieciešamība 20 m platā kanālā.</p> | <p>1% varbūtību. 120.lpp. minēts Mīlgrāvja platums ~200m, un 141.lpp. - slūžu platums – 224 m un garums - 20m. Detālāki mērījumu rezultāti par šo vietu redzami 11. pielikumā (būve Nr. 202), kur bez kuģojamo slūžu parametriem – platumā, garuma un augstuma dota arī maksimālā caurplūde un sateces baseins.</p> |
| <p>Plūdu riska pārvaldības plānā Rīgas pilsētai un SIVN netiek novērtēta aizsargbūvju ietekme uz virszemes noteci un gruntsūdens līmeni pieguļojās krasta teritorijās sniega kušanas un intensīvu un ilgstošu nokrišņu laikā, tai skaitā klimata maiņas ietekmē. Negatīvas vides ietekmes noteces un gruntsūdens izmaiņu dēļ var pārsniegt ieguvumus no plānoto aizsargbūvju ieviešanas, bet tās netiek pilnvērtīgi analizētas.</p> | <p>Pirms katra konkrētā pretplūdu aizsardzības pasākuma īstenošanas saskaņā ar LR tiesību aktos noteikto jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums. Vērtējums Stratēģiskajā IVN, novērtējot iespējamo pretplūdu pasākumu ietekmi (kritērijs – pārpurvošanās), atbilst plānam izstrādātā stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamajai detalizācijas pakāpei.</p> |
| <p>Ieteikumi</p> <p>1. Veikt izmaksu-ieguvumu analīzi ne tikai hidrotehniskām/ aizsargbūvju ieviešanas un uzturēšanas alternatīvām (tajā iekļaujot analīzi paredzamajām noteces un gruntsūdeņu līmeņa izmaiņām), bet arī alternatīvai, ka pašlaik neapbūvētas, bet plūdu riskam pakļautās teritorijas arī nākotnē netiek apbūvētas, tai skaitā būvatļaujas anulēšanas izdevumus salīdzinājumā ar aizsargbūvju izveidošanas un uzturēšanas izdevumiem.</p> | <p>Publiski pieejamajā izmaksu-ieguvumu analīzē, kas veikta Plūdu riska pārvaldības plānā rekomendētajiem pasākumiem, ir ietvertas ieviešanas un uzturēšanas izmaksas visiem rekomendētajiem pasākumiem, kā arī izskatīts arī t.s. „nulles alternatīva”, kad netiek veikti nekādi pretplūdu pasākumi. Izmaksu-ieguvumu analīzes objekts nav analīze par paredzamajām noteces un gruntsūdeņu līmeņa izmaiņām, šāda analīze tika veikta PAIC pētījuma ietvaros.</p> <p>Izstrādājot tehniskos projektus pretplūdu aizsargbūvēm, tiks ņemts vērā esošās meliorācijas sistēmas stāvoklis attiecīgajā teritorijā un precizēti nepieciešamo caurteku-regulatoru parametri.</p> <p>Plānā rekomendēts attīstītājiem tehniskajos noteikumos paredzēt atbilstošus tehniskos risinājumus, lai novērstu plūdu izraisītus zaudējumus.</p> <p>Apbūve nav pieļaujama teritorijās ar 10% applūšanas varbūtību (1 reizi 10 gados), bet liegt apbūvēt teritorijas, kuras Rīgas attīstības plānā noteiktas kā apbūves teritorijas un kuru applūšanas varbūtība, ņemot vērā prognozētās klimata izmaiņas, ir 1% (1 reizi 100 gados) nebūtu saprātīgs lēmums.</p> |

| Komentārs | Atbilde |
|--|---|
| <p>2. Ierosināt RAP (2006.-2018) grozījumus - plānotās (atļautās) izmantošanas maiņu plūdu riskam pakļautajās teritorijās, nepieļaujot apbūvi, lai neradītu jaunus infrastruktūras objektus, kas ir jānosargā no plūdu riskiem. Ar hidrotehniskiem risinājumiem / aizsargbūvēm no plūdu riskiem aizsargājot pašlaik neapbūvētas, bet nākotnē apbūvējamas teritorijas, palielinās izmaksas jau esošās infrastruktūras nosargāšanai no applūšanas.</p> | <p>Apbūve nav atļauta applūstošajās teritorijās ar 10% varbūtību (mūsdienu klimatā) jeb 1 reizi 10 gados, bet plūdu pārvaldības plānā paredzētie pasākumi aizsargā teritorijas, kuru applūšanas varbūtība ir 1% (tuvās nākotnes klimatā), kas samērojams ar varbūtību 0,5% (mūsdienu klimatā), t.i., applūšana var notikt reizi 200 gados.</p> <p>Rīgas attīstības plānā 2006. -2018.gadam noteiktas teritorijas, kurās šo teritoriju atļautās izmantošanas īstenošanai pirms būvniecības jāveic inženiertehniskā teritorijas sagatavošana.</p> <p>Apgalvojums, ka pretplūdu aizsargbūvju uzbūvēšana kādā teritorijā radīs draudus citām teritorijām, kas pašlaik neapplūst, neatbilst patiesībai. Vēja ietekmē radīti uzplūdiem nav tāda rakstura.</p> |
| <p>3. Veikt analīzi par plūdu riskam pakļautajām piesārņotajām un potenciāli piesārņotajām teritorijām un A un B kategorijas piesārņojošai darbībai atļaujas saņēmušiem uzņēmumiem, kas atrodas Rīgas Brīvdabas teritorijā, un izvirzīt priekšlikumus riska mazināšanai.</p> | <p>Plūdu riskam pakļautās piesārņotās un potenciāli piesārņotās teritorijas, kā arī piesārņojošai darbībai A un B kategorijas atļaujas saņēmušie uzņēmumi izpētē ir konstatēti un plūdu kartēs atzīmēti. Riska mazināšanai izstrādāti rūpnieciskā avāriju riska vadības dokumenti - Rūpniecisko avāriju novēršanas programma, Drošības pārskats un Civilās aizsardzības plāns.</p> |
| <p>4. Neatbalstām caurteku-regulātoru nr. 205 izveidi, jo to nepieciešamība nebalstās uz izejas datiem. Neierobežojot applūšanas risku šajā neapbūvētā, bet jau tagad daļēji applūstošā teritorijā, mazinās nepieciešamība pēc hidrotehniskām/ aizsargbūvēm apbūvētās piekrastes teritorijās citviet Ķīšezerā, tai skaitā Saulesdārza teritorijā un tā apkārtnē.</p> | <p><i>Skatīt atbildi uz komentāru iepriekš!</i></p> |

| Komentārs | Atbilde |
|---|---|
| <p>5. Neatbalstām pretplūdu aizsargbūvju izveidi gar Ķīsezera krastu Saulesdārza teritorijā un apkārtnē līdz Mailes upītei, tai skaitā kuģojamo slūžu - regulatora izveidi Mīlgrāvī, Mežaparka iedzīvotāji augstāk vērtē kvalitatīvo dzīves vidi pie mazpārveidota ezera nekā dārgu aizsardzības pasākumu izveidi aizsardzībai pret plūdiem.</p> | <p>Slūžas-regulators Mīlgrāvī pret plūdiem aizsargātu ievērojami lielāku skaitu iedzīvotāju un to īpašumus, nevis tikai Mežaparka iedzīvotājus. Ja realizācijai tiks izraudzīta Ķīsezera-Baltezera-Juglas ezera apkārtnes teritoriju aizsardzība, saskaņā ar LR tiesību aktiem tiks veikts pilnais ietekmes uz vidi novērtējums.</p> <p>Arī citām pretplūdu aizsargbūvēm, tai skaitā Saulesdārza teritorijā rekomendētajām, būs jāveic ietekmes uz vidi novērtējums.</p> <p>Saskaņā ar Teritorijas plānojumā noteikto plānoto (atļauto) izmantošanu te atrodas jauktas apbūves teritorija ar apstādījumiem un centra apbūves teritorija. Abos šajos teritoriju veidos atļauta apbūve, tāpēc tai paredzēta pretplūdu aizsardzība plūdiem ar 1% varbūtību.</p> <p>Saskaņā ar Satversmi iedzīvotāju vēlmi apbūvēt sev piederošu īpašumu apbūvei paredzētajā pilsētas teritorijā ezera tuvumā nedrīkst ierobežot citas iedzīvotāju daļas nevēlēšanās, lai šī teritorija tiktu apbūvēta.</p> |
| <p>6. Veikt grozījumus Rīgas Attīstības plānā (2006.-2018.) - mainīt plānoto (atļauto) zemes izmantošanu Saulesdārzā un Ezerparka teritorijā no apbūvējamās teritorijas statusa uz apstādījumu un dabas teritoriju.</p> | <p>Life+ projekta kompetencē nav grozījumu veikšana spēkā esošajos Rīgas pilsētas attīstības plānošanas dokumentos, tai skaitā Rīgas attīstības plānā.</p> |
| <p>7. Ierosinām novērtēt aizsargbūvju ietekmi uz virszemes noteci un gruntsūdens līmeni pieguļojošās krasta teritorijās, (tai skaitā gar Ķīsezera krastu Saulesdārza apkārtnē līdz Mailes upītei) sniega kušanas un intensīvu un ilgstošu nokrišņu laikā, tai skaitā klimata maiņas ietekmē. Negatīvas vides/ hidroloģiskās ietekmes var pārsniegt ieguvumus no plānoto aizsargbūvju ieviešanas un uzturēšanas.</p> | <p>Katrai konkrētai pretplūdu būvei saskaņā ar LR tiesību aktiem būs jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums, kura ietvaros būs jānovērtē visas iespējamās ietekmes.</p> <p>Izstrādājot tehniskos projektus pretplūdu aizsargbūvēm, izstrādātājiem jāņem vērā esošās meliorācijas sistēmas stāvoklis attiecīgajā teritorijā un precizēti nepieciešamo caurteku-regulatoru parametri.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>Marija Spiridovska</p> <p>Neatbalstām "Plūdu riska pārvaldības plānu Rīgas pilsētai" pašreizējā redakcijā un uzskatām, ka veiktais Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums ir nepilnīgs, jo abos dokumentos netiek veikta izmaksu-ieguvumu analīze alternatīvai, ka plūdu riskam pakļautās neapbūvētās teritorijas nākotnē netiek apbūvētas. Nākotnē apbūvējo plūdu riskam pakļautās pašlaik neapbūvētās teritorijas palielina nepieciešamību pēc hidrotehniskām aizsargbūvēm, kas no ekonomiskā viedokļa ir dārgāks risinājums. Papildus tam apbūvējo plūdu riskam pakļautās pašlaik neapbūvētās teritorijas pakļauj jau apbūvētās Rīgas teritorijas lielākam plūdu riskam.</p> | <p>SIA „Baltkonsults” veiktā izmaksu un ieguvumu analīze ir atsevišķs, apjomīgs dokuments, kas pilnībā bija pieejams komentāriem interneta vietnē http://www.rigapretpludiem.lv, un plānā iekļauti tikai secinājumi (tāpat kā par Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskatu). Izmaksu-ieguvumu analīzē ir izskatīta alternatīva „nedarīt neko” jeb t.s. „nulles alternatīva”. Nav plānots apbūvēt ar 10% varbūtību applūstošas teritorijas. Izslēgt no apbūves iespējamības teritorijas, kas var applūst reizi 100 gados, būtu ekonomiski netālredzīgi. Turpmākā Rīcības plāna izstrādes gaitā tiks apsvērta iespēja jaunbūvējamai apbūvei prasīt individuālus risinājumus pretplūdu aizsardzības nodrošināšanai.</p> |
| <p>Konkrēti attiecībā uz <u>Ķīšezeru piekrasti no Saulesdārzē teritorijas līdz Mailes upītei neatbalstām aizsargbūvju izveidi</u>. Mūsu īpašumi netika apdraudēti 2005. gada janvāra vētrā, un tiks pakļauti mazākam applūšanas riskam nākotnē, ja ar aizsargbūvēm netiek nosargātas vēl neapbūvētās teritorijas Saulesdārzē, aiz TEC-1 teritorijas un citviet Ķīšezerā, kā arī citās Rīgas ūdenstīlpēs un ūdenstecēs, kas pašlaik kalpo kā ūdens uztvērēji plūdu laikā.</p> | <p>Nē, šīs teritorijas nekalpo kā ūdens uztvērēji <u>jūras uzplūdu</u> laikā. Applūšanas risku nākotnē noteiks ūdens līmeņa celšanās Pasaulē okeānā un aizvien biežāk un spēcīgāk paredzamās vētras.</p> |
| <p><u>Neatbalstām aizsargbūvju izveidi Saulesdārza teritorijā</u>, lai nosargātu vēl neapbūvētās teritorijas. <u>Neatbalstām caurtekas-regulātoru nr. 205 izveidi pie TEC-1</u>, lai nosargātu vēl neapbūvētās teritorijas. Pie tam, šī teritorija pie TEC-1 nav iekļauta Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā, tāpat nepastāv pamatots iemesls šīs teritorijas aizsargāšanai no plūdu riskiem.</p> | <p>Atbildi uz šo komentāru lūdzu skatīt pie atbildes identiskajam komentāram no Mežaparka attīstības biedrības!</p> |
| <p>Mūsu pieredze rāda, ka saistībā ar nelikumīgo Ķīšezeru aizbēršanu pie gruntsgabala Ezermalas ielā 20b 2002. gadā, šajā krasta posmā pasliktinājās virszemes noteci un paaugstinājās gruntsūdens līmenis. Uzskatu, ka Plūdu riska pārvaldības plāns Rīgas pilsētai un SIVN ir nepilnīgs, jo netiek novērtēta aizsargbūvju ietekme uz virszemes noteci un gruntsūdens līmeni pieguļošajās krasta teritorijās sniega kušanas un intensīvu un ilgstošu nokrišņu laikā. Negatīvas vides ietekmes var pārsniegt ieguvumus no plānoto aizsargbūvju ieviešanas. <u>Ierosinām novērtēt aizsargbūvju ietekmi uz virszemes noteci un gruntsūdens līmeni pieguļošajās krasta teritorijās, (tai skaitā gar Ķīšezeru krastu Saulesdārza apkārtnē līdz Mailes upītei).</u></p> | <p>Pirms katras būves tiks veikts sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums, pēc kura rezultātiem Vides pārraudzības valsts birojs lems par pilnās ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepieciešamību.</p> |