



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

10.02.2017.

Nr. BV-17-37-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātājs: **SIA "Deglava Real Estate"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, A. Deglava ielā 167 (92. grupa, 961. grunts), A. Deglava ielā bez adreses ar kadastra apzīmējumu 0100 121 0783.**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **10.01.2017. – 23.01.2017.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 05.12.2016. lēmumu Nr. 49, 1.2.8. §.

Koku ciršanas mērķis: "Rembatas ielas ceļa seguma un jaunbūvei paredzēto ceļu un laukuma izbūve".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Ozols	21, 21, 23	3	apkaime	Vērtīgs
2.	1	Bērzs	20 – 36, 20/20, 20/16	27		Vērtīgs
3.	1	Bērzs	15 (celma caurmērs 23 cm) - 19	8		Mazvērtīgs
4.	0,8	Blīgzna	22, 24, 25	3		Mazvērtīga
5.	2	Liepa	57	1		Mazvērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	43
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	43
	<u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	15
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta	-
	noraida:	15
	• Ozols - Latvijas nacionālais koks. Ozols ir dižskabāržu dzimtas ozolu ģints	

	<p><i>koku suga, vienīgā šīs ģints suga, kas Latvijā aug savvaļā. Tur ir (3!!) ozoli;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>es gribu lai šie koki izaugtu lieli un kļūtu par parku. Lai būtu kur staigāt un elpot svaigu gaisu;</i> • <i>šos kokus redzu no sava dzīvokļa logiem, man tie liekas skaisti.... Speciāli nopirkām dzīvokli Salnas 21, kur mazāk māju un vairāk koku;</i> • <i>apkārt ir daudz dzīvojamo māju, kas izvēlējās dzīvot gandrīz uz Rīgas robežas, lai baudītu arī dabas tuvumu, mieru, kas pēc darba dienām tā visiem ir nepieciešams. Koki dot mums svaigu gaidu, nomierinošo sajūtu, kad skaties, kā bērza lapas sāk atplaukt pavasarī un zeltēt rudenī, tad saproti, ka dzīve ir skaista. Mēs bieži vien nenovērtējam to kas ir un attopamies tikai tad, kad ir par vēlu. Ļoti ceru, ka bērni varēs spēlēties pļavā, nevis akmens džungļos. Uzskatu, ka Rimi noliktava varētu būvēties citā virzienā, pļavā, kas ir aizaugusi un nevienam nekopta, nevis izmantot zemes gabaliņu, kas cilvēkiem ir tik tuvs pie sirds;</i> • <i>koki izskatās labāk, nekā fūres un angāri;</i> • <i>negribu redzēt no loga vēl vienu šausmīgu ēku, labāk koku parks;</i> • <i>man ļoti patīk skats uz Deglava ielas pusi;</i> • <i>dabas parks ļoti labi ietekme uz mūsu ģimenes veselību. Mums patīk tur staigāt ar bērniem un mazbērniem;</i> • <i>dzīvoju mājā, kas atrodas pretī un esmu pret koku izciršanu un Rimi bāzes būvniecību! Tiks sadragāta daba un bojāta vide apkārt mūsu dzīvojamai mājai, ka arī tiks intensīvi bojāts ceļa segums ar kravas mašīnām. Bez tam skaņa un vibrācijas no kravas mašīnām un būvniecības traucēs ikdienas dzīvei! Sadzīves, būvniecības atkritumi un emisijas no kravas mašīnām piesārņos vidi ap mūsu māju! Mēs gribām dzīvot drošā un pievilcīgā vidē;</i> • <i>šie koki papildina ainavu. Nocērtot tos pavērsies tikai skats blokmāju pļavām;</i> • <i>koku izciršana pilsētā samazina tīrā gaisa esamību, ir taču jābūt arī zaļajiem augiem! Tik staltus cienījamus kokus nedrīkst izcirst. degradēsies mikroteritorijas - kvartāla eko vide - palielināsies putekļu daudzums, kas nonāks apkārt esošo dzīvojamo ēku un bērnu dārza ēkas iekšējās caur logiem.</i> 	
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	28
	atbalsta	2
	daļēji atbalsta:	1
	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Visu koku ciršana nav pieļaujama. Iespējams dažu koku ciršanu var atļaut.</i> <p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Tiek pārkāpts Latvijas Republikas Satversmes - 115.pants- Valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu. Komercceltniecības dēļ desmitgadīgo koku ciršana - nav izvēle uz vides rūpju pusi;</i> • <i>koki ir svarīgāki par noliktavām;</i> • <i>koki ir Latvijas vērtība, nedrīkst ļaut lai korporācijas izzāgētu tos savā labā. Tur ir ļoti smuks bērzu bars, tas varētu kļūt par parka malu. Tur jau tagad pastaigājas suņu saimnieki no Pļavniekiem un Dreiliņiem. Es ļoti gribētu lai jūs atrastu citu risinājumu, kas ļaus atstāt kokus un dot tiem augt lieliem, priecējot visus rīdziniekus;</i> • <i>Pļavniekos ir palikušas tikai daudzstāvu mājas. Visur notiek koku izciršana. Ar suni nav, kur iziet pastaigā;</i> • <i>esmu kategoriski pret koku ciršanas ieceri A. Deglava ielā 167. Esmu bieži tur pastaigājies, man ļoti patīk tā vieta;</i> • <i>uzskatu ka koku izciršana nenāks par labu apkārtējai videi, jo apkārt atrodas dzīvojamās mājas kuru iemītnieki bieži dodas pastaigā pa šo pļavu. Netālu atrodas arī bērnu dārzs, daudzi vecāki ved savas atvases tieši pa šo pļavu uz bērnu dārzu. Tā vietā lai izcirstu kokus tur viņus vajadzētu iestādīt un izbūvēt skriešanas/iešanas takas, tādā veidā atbalstot aktīvu dzīvesveidu;</i> • <i>noraidu, jo šī māja turpinās bojāt rajona ekoloģiju. Pirmās mājas būvniecības rezultātā tika zaudēti vareni, veci koki, tika izpostīta zaļā zona, laupot Salnas ielas iedzīvotājiem rekreācijas iespēju pilsētas vidē, kas ir</i> 	25

	<i>viena no vissvarīgākajām funkcijām pilsētā. Turklāt, pirmā māja ir mazapdzīvota. Labākajā gadījumā ir izpirkti vien pāris dzīvokļi, neredzu jēgas otras mājas būvniecībai.</i>	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	43
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	15
	pozitīvi ietekmēs	-
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • Nav pieņemama koku izciršana, jo tie gan priecē rīdzinieku acis, gan ražo tik ļoti visam dzīvajam nepieciešamo skābekli. Iejaukšanās pilsētas ekoloģiskajā līdzsvarā, kuru daļēji nodrošina arī koku, sevišķi lielu koku esamība, nav pieļaujama nekādā gadījumā; • ainava tiks sabojāta, izcirsti dižkoki un sadragāti augi; tiks iznīcinātas sīko dzīvnieku/kukaiņu un putnu populācijas; gaisa, ūdens un zemes piesārņojums; skaņas, vibrācijas intensīvā satiksmes un būvniecības dēļ; nodragāta ainava tuvāko māju iedzīvotājiem; apkārtējā nekustamā īpašu vērtības kritums; lielāki draudi ceļu satiksmes negadījumiem intensīvās satiksmes dēļ. Īpaši - kravas mašīnas; • neredzu nekā laba tajā ka pretim dzīvojamam namam izbūvē noliktavas; • protams, ka negatīvi. Koki vienmēr padara ainavu skaistāku. Ja mēs cirtīsim mūsu ozolus, tad tie nekad neizaugs kā dižkoki, bet, ja dotu iespēju, tad pēc vairākiem gadiem mūsu mazbērņus priecētu staltie ozoli, ko būsīm saglabājuši. Nauda iet un aiziet, bet dabas dotās vērtības paliek. Man ļoti žēl šos ozolus, kas jau ir pāri 20 cm plati, kas nav nemaz tik maz; • es gribu tur labāk redzēt skaisto parku, nevis Rimi noliktavas! Pietiek jau ar esošās noliktavas trokšņa un lielmašīnu daudzumu. 	15
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
	3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	28
	pozitīvi ietekmēs	2
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • Deglava ielas nogalē nav daudz koku, ņemot vērā automašīnu kustības intensitāti un gaisa piesārņošanas līmeni; • jo mazāk koku, jo vairāk putekļu un vēja apkārt, cilvēkiem vajag gan elpot ar svaigo gaismu, gan iegaumēt dabu, jo tas ir vienīgais īstais prieks; • mājas bojā Salnas ielas iedzīvotāju skatu pa logu. Celtniecība rada daudz putekļu un trokšņu. Būvniecības laikā tiek sabojāti jau esošie pievadceļi. Tiek atklāti degradēta apkārtējā ekoloģiskā vide. Koki ir nepieciešami, lai maksimāli sargātu dzīvojamo rajonu no Lubānas ielas intensīvās satiksmes, šos kokus kategoriski nedrīkst cirst; • manuprāt šī nav labākā vieta kur paplašināt RIMI noliktavu, tur tomēr netālu atrodas dzīvojamās mājas, un palielināta smago automašīnu pārvietošanās nekādā gadījumā neuzlabos ekoloģisko vai vides kopumā vērtību. Tāpat tas tikai radīt palielinātu trokšņu līmeni kas negatīvi ietekmēs tuvumā dzīvojošos; • pasliktināsies gaisa kvalitāte koku ciršanas un palielinātas satiksmes intensitātes dēļ; • jūs tāpat jau esat izzāgējuši daudz kokus pie bijušas izgāztuves pretī "Prisma" veikala ēkai. Rīgā paliek arvien mazāk mežu, bet stādu nav tik daudz cik gribētos - ir jāskatās patiesībai acīs - viss ir plīks un tukšs; • tukšas vietas ir jāapdzīvo, bet jārēķinās ar esošiem stādījumiem; • tajā apkaimē nav nepieciešama apbūve. Vēlams tur atstāt zaļo zonu. Jaunbūve tajā apkaimē noteikti neiederās! Kāpēc visur Rīgā (un Rīgas rajonā) jāiznīcina zaļo zonu un jāceļ milzīgas (lielas) ēkas? Šī jaunbūve pasliktinās gaisa kvalitāti, kā arī sabojās rajona ainavisko vērtību. 	25
	neietekmēs	1

	cits viedoklis	-
--	----------------	---

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976