



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

27.05.2016.

Nr. BV-16-270-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **Rīgas domes Satiksmes departaments.**
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Jūrmalas gatves sarkanajās līnijās (64. grupa, 9999. grunts), Slokas ielā bez numura (63. grupa, 2096. grunts; 63. grupa, 189. grunts), Durbes ielas sarkanajās līnijās (63. grupa, 25. grunts; 63. grupa, 116. grunts; 63. grupa, 200. grunts), Kuldīgas ielas sarkanajās līnijās (63. grupa, 9000. grunts), Kuldīgas ielā 4 (61. grupa, 139. grunts), Klingēru ielas sarkanajās līnijās (61. grupa, 9007. grunts), Daugavgrīvas ielas sarkanajās līnijās (61. grupa, 2083. grunts).**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **26.04.2016. – 10.05.2016.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 21.03.2016. lēmumu Nr. 12, 1.2.9. §.

Koku ciršanas mērķis: "Durbes ielas posma izbūve posmā no Slokas ielas līdz Daugavgrīvas ielai".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Kļava	26/13, 22/21/16, 40/22, 41/48, 48/36, 22 - 86	32	Dzirciema apkaime	Vērtīgs
2.	0,8	Ošlapu kļava	14/14 (celma caurmērs 22 cm), 16/17/10 (celma caurmērs 29 cm), 16 (celma caurmērs 21 cm) - 24	5		Mazvērtīgs
3.	0,8	Papele	45, 52	2		Mazvērtīgs
4.	2	Liepa	15 (celma caurmērs 24 cm) - 75	9		Vērtīgs
5.	0,8	Blīgzna	12/12/15/15 (celma caurmērs 22 cm), 13 (celma caurmērs 22 cm), 20, 53/12	4		Mazvērtīgs
6.	1	Bērzs	30, 44	2		Vērtīgs
7.	2	Ozols	59, 109	2		Vērtīgs
8.	2	Zirgkastaņa	37/23	1		Vērtīgs

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	457
	1.2.iesniegumi	2 (kopā 2 balsis)
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	460
	2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	211
	<p>atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ir ļoti nepieciešams realizēt ieceri (jo ātrāk, jo labāk), lai uzlabotu satiksmes drošību un situāciju, kas izveidojusies Kuldīgas/Slokas ielas krustojumā un ap to; • nepiekrītu izskanējušam publiskajam viedoklim, ka Kuldīgas ielas iedzīvotāji ir pret jaunā ceļa izbūvi Durbes ielā. Šobrīd Kuldīgas ielā veidojas transporta korķi un krustojumā ar Slokas ielu bieži notiek avārijas. Jaunais ceļš, kas savieno Daugavgrīvas ielu ar Slokas ielu ir vitāli nepieciešams. 	3
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nekādā gadījumā necirst lielo ozolu (līdz dižkokam tam pietrūkst pāris cm). Izcirst tikai kārkļveidīgos kokus, krūmus. Izcirst tikai tos, kuriem cauri, izpuvuši vidi un apdraud sabiedrības drošību; • lielos ozolus un citus kokus nevajag izcirst. Labāk izcirst liepas, kuras turas uz mizas, serdes izpuvušas. Ja jums to vajag, tad Daugavgrīvas ielā ir daudz beigtu koku. 	8
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uzskatu, ka koku izciršana novedīs pie dabas daudzveidības samazināšanas šajā apkaimē, tāpēc nekustamie īpašumi, kas atrodas tiešās ieceres apkaimes tuvumā, var zaudēt vērtību. Jaunajā ceļā, Slokas un Durbes ielas krustojumā, lielas satiksmes intensitātes dēļ, nāksies izbūvēt regulējamu krustojumu, kas var izraisīt sastrēgumus visu Daudzdzīvokļu namu garumā. Sastrēgumā stāvošie transporti var paaugstinās trokšņu un auto izmešu līmeni apkaimē, kas radīs diskomfortu apkārtējiem iedzīvotājiem; • īpaši jāvērs uzmanība ozolu nociršanai Kliņģeru ielā - koki ir seni un ar vēsturisku vērtību, sasnieguši apkārtmēru virs 100cm, to iznīcināšana ir kategoriski noraidāma; • pasliktināsies gaisa kvalitāte, kas jau ir izteikti novērojams pēc Kuldīgas ielas rekonstrukcijas, kur tagad ir ļoti liela satiksmes intensitāte. Jau šobrīd atverot logu drīz vien palodze ir melnu nosēdumu noklāta. Tiks likvidēta zaļā zona, kur šobrīd bērni var droši uzturēties un rotaļāties. Būtiski pieaugs trokšņu līmenis, kas ilgtermiņā negatīvi ietekmē veselību; • uzskatu, ka nepieciešams atkārtoti nodot sabiedriskajā apspriešanā Durbes ielas izbūves projektu kopumā; • esmu pārliecināta, ka šis projekta realizācija nav nepieciešama. Tā realizācija tik lielā mērā nemainīs satiksmes intensitātes situāciju pilsētā, ņemot vērā, kāds risinājums un izpildījums ir nesen realizētajam projektam turpat blakus-asais, slīpais līkums, ietvju augstums, kurš katrā lietus laikā garantē ūdens ieplūšanu dzīvojamajā ēkā Kliņģeru ielā 2, ir saprotams, kādā kvalitātē būs izpildīts arī šis projekts. Jebkurā gadījumā lielā ozola iznīcināšana neatsver pat ideālu projekta risinājumu un izpildi. Ja tomēr būvvaldē pieņems lēmumu izcirst šo ozolu Kliņģeru ielas sarkanajās līnijās, tiks iesaistīti mediji, lai šis jautājums izskanētu plašā sabiedrībā; • uzskatu, ka tas tikai sabojās kultūrvēsturisko vides kvalitāti un noteikti projekts neattaisno vecā ozola Kliņģeru ielā nociršanu, šim ielas posmam nav nepieciešama rekonstrukcija; • stingri noraidu koku izciršanu realizējot projektu 'Durbes ielas izbūve posmā no Slokas ielas līdz Daugavgrīvas ielai', šāda rīcība nav pieļaujama. Izcirst tik daudz kokus manā rajonā! Ir jāmeklē citu minētā ielu posma attīstības varianti. Man patīk mans rajons tieši tādēļ ka tas ir zaļš - ar kokiem, zālāju, skvēriņiem un parkiem. Uzskatu, ka koku izciršana mazinās tuvās Pārdaugavas ekoloģisko vērtību, samazinās svaigā gaisa daudzumu un palielinās putekļu koncentrāciju gadā. Ir taču zināms, ka Rīgai Eiropas 	200

	<p><i>komisija ir izteikusi aizrādījumu par slikto gaisa kvalitāti;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>jāprojektē tā, lai saglabātu vecos un veselos kokus ar lielo zaru vainagiem;</i> • <i>tiks sadragāts ekobalanss. Nebūs kur pensionāriem pastaigāties un bērniem rotaļāties. Vai latviešu iedzīvotājiem vajag dzīvot starp putekļiem un samazināt savu dzīvi līdz minimumam;</i> • <i>mājā dzīvo daudz pensionāru, kuriem ir svarīgi, lai būtu vieta, kur viņi varētu staigāt un sēdēt;</i> • <i>būs lielāka skaņa no pilsētas;</i> • <i>koki nemaz nav jāizcērt, jo vajag tikai noorganizēt kustību no Imantas ar luksoforu saskaņotu darbību vecā maršrutā. Ja būs korķis, no Kleistiem, no Imantas, tas būs arī jaunajā projektā, tikai gāzes no auto plūdīs apzaļojuma vidū un logos;</i> • <i>nav pieļaujama šāda masveida koku izciršana daudzdzīvokļu māju logu priekšā, lai tajā vietā ierīkotu trokšņainu brauktuvi un automašīnu izplūdes gāzēm sagandētu gaisu. Mēs visi piegulošo māju iedzīvotāji esam sašutuši par šādu Rīgas domes ieceri. Es kategoriski protestēju pret koku izciršanu;</i> • <i>koku izciršana ļoti pasliktinās dzīves kvalitāti mūsu mājas iedzīvotājiem un viņu dzīvokļu vērtību. Bērniem un pensionāriem dzīve kļūs pavisam nedroša;</i> • <i>koku izciršanai ir negatīva ietekme uz ekoloģiju, kaitīga ietekme uz iedzīvotāju veselības stāvokli;</i> • <i>koku ciršana izpostīs esošo ekosistēmu. Pasliktināsies gaisa stāvoklis. Palielināsies putekļu daudzums, toksisku izgarojumu arī būs vairāk. Jau pēc Daugavgrīvas ielas rekonstrukcijas gaisa stāvoklis palika sliktāks, tāpēc, ka mašīnu skaits pieauga un būs vēl vairāk;</i> • <i>tas neko neatrisina un tikai bojās skatu;</i> • <i>tik šaurā un īsā ceļa posmā, izcērtot tik daudz koku, pretī saņemot nepamatoti lielu transporta kustības intensitāti, kopā ar gāzu izmešiem un putekļiem, uzskatu par nepieņemamu. Nav saprotams arī šī projekta galamērķis. Jo šīs ielas izveide nekādi neietekmēs sastrēgumu mazināšanu. Ušakova argumentus par šī ceļa posma izbūves nepieciešamību un rūpes par Imantas iedzīvotāju pārvietošanos uzskatu par demagoģiju;</i> • <i>es esmu kategoriski pret koku izciršanu. Minētie koki, aug purvainā vietā. Šo koku saknes nostiprina augsni. Māja, kas atrodas blakus Slokas ielā 48A arī ir uzcelta purvainā vietā. Mājas pamatos jau ir novērojami traucējumi. Šo koku izciršana novedīs arī pie ekoloģijas traucējumiem. Gaisa piesārņojums ar izplūdes gāzēm ir ļoti liels. Koki varētu attīrīt gaisu;</i> • <i>jau 15 gadus dzīvoju Kuldīgas ielā 15 un bija mierīgi, bet dzīvot starp 2 ielām ar intensīvu satiksmi ir kaitīgi veselībai, jo ir tādi cilvēki kuriem ir paaugstināts stress un dzīvojot starp divām ielām, tas var beigties letāli! Otrkārt, vietējie bērni var skraidīt bez raizēm un droši, bet tas vairs nebūs iespējams, ja uzbūvēs šo ielu. Treškārt, Rīgas mēram Ušakova kungam laikiem ir vienalga, ka pazaudēs iedzīvotājus tādā veidā, vai ne? jo ja uzbūvēs tā saukto "Jauno ielu" pārceļšos uz citu pilsētu;</i> • <i>visi apstādījumi Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā uz valsts, pašvaldības un privātīpašumā esošās zemes ir aizsargājami pilsētas apstādījumi. Visiem kokiem pilsētā ir sabiedriska vērtība;</i> • <i>šī iecere balstās uz maldīgu priekšstatu, ka Pārdaugava ir "tranzīta zona", pa kuru automašīnas pārvietojas no Imantas uz centru;</i> • <i>cien. dāmas un god. kungi, Aleju aizsardzības biedrība noraida masveida koku izciršanu. Izcirst 60 kokus (60 sarkani iezīmēti krustiņi cērtamo koku fotogrāfijās, 57 koki gan tikai aprakstīti) ir liels zaudējums Rīgas pilsētai. Kuldīgas ielas sākumā tiks izcirsti ainaviski skaisti, milzīgi koki. Daļai no tiem gan tika jau iznīcināta skaitā lapotne. Bieza lapotne attīra gaisu, notur lūstošus zarus (tie krīt lēnām), biežā lapotnē mīt putnu un kukaiņu daudzveidība, liela lapotne ir rudens rota un gleznotāju sapnis. Lapotne kokos vēl var ataugt. Aleju aizsardzības biedrība noraida arī pārējo paredzamo koku nociršanu šogad Kuldīgas ielā un Kandavas ielā, kuri nav uzrādīti objekta "Durbes ielas izbūve posmā no Slokas ielas līdz Daugavgrīvas ielai" realizācijas ietvaros. Klimata maiņas rezultātā pilsētā pieaug putekļi, kuri ir galvenie elpošanas ceļu saslimšanu ierosinātāji. Putekļus savāc lielas neizzāģētas lapotnes, lipīgi pumpuri (kā, piem.</i> 	
--	--	--

	<p><i>balzama papelēm vai "vīrišķīgajām" papelēm, kuras alerģiju neizsauc), biezi krūmi, nenopļauta zāle. Ja tas viss tiek likvidēts, tad cīņā pret putekļiem paliek tikai koku skaits; bet vienu simtgadīgu koku ar lielu lapotni nevar aizstāt ar 10 maziem kociņiem, jo tie šo uzdevumu neveic. Projekts negatīvi ietekmē kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību, jo iznīcina tīra gaisa piegādi Rīgas centrā. Apkārtnes dārzi, arī LU Botāniskais dārzs pārklājas ar putekļiem, kuri ir savienoti ar indīgām izplūdes gāzēm un citiem ķīmiskiem savienojumiem, kuri pārvietojas ar putekļiem. Vietējos dārzos āboli vairs nav ēdami, tiek padzīti dziedātājputni no vietējās apkārtnes, tai vietā ierodas vārnas (kā to novēro daudzus izzāgētus parkos Eiropā). Pēdējo gadu desmitos koki Kuldīgas ielā un Kandavas ielā ir tikai cirsti. Nav neviena stādīta kociņa! Ir jāatjauno koku aleja Kuldīgas ielā visā tās garumā, stādot kokus klāt un nevienu vairs nenozāgējot. Ir jāatjauno koki - jāstāda klāt Kandavas ielā gar LU Botānisko dārzu. Katru gadu šeit kokus vienu pēc otra nocērt un ierīko autostāvvietas. Tas ir jāizbeidz un jāsāk stādīt. Vecrīgā un pilsētas centrā tikai tad būs svaigs gaiss, ja Pārdaugavā saglabās lielos kokus ar biezu lapotni, biezus krūmus, zāles pļaušanu aizstās ar pļavas puķu sēšanu zālienā. Transporta uzlabošanai jāuzlabo sabiedriskais transports, katram individuāli nav jābrauc ar savu auto un jāveido apkārtceļi ap pilsētu, nevis jāiznīcina ainaviskas, kultūrvēsturiskas un gaisu attīrošas ielas. Aleju aizsardzības biedrība ierosina pagarināt publisko apspriešanu un izsludināt kopīgu sēdi, kurā piedalītos apkārtējo ielu iedzīvotāji;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • šosejas ceļat ārpus pilsētas, nevis pagalmos; • izcirst kokus var ātri, jāaudzē ilgi. Manuprāt pilsētā jāvairo zaļās "oāzes", nevis jāiznīcina jau pastāvošās. Drīzāk būtu vairāk jādomā par sabiedriskā transporta sakārtošanu, nekā jāveicina autobraucēju vērtības. Un pagalmi jāsakārto bērnu dēļ; • uz šo raugos kā nepamatotu un neadekvātu plānu, kas sabojās ekoloģisko kvalitāti, bojās Pārdaugavas kopskatu, apdraudēs iedzīvotāju veselību un bērnu drošību, traucēs iedzīvotāju mieru, tikai tāpēc, lai ietaupītu nepilnu minūti apbraucot apkārt zaļajai zonai; • loga priekšā aug skaisti, lieli koki. Drīz parādīsies balti ziedi, kuri ir ļoti skaisti. Tādus kokus iznīcināt ir noziegums. Viņu nav tik daudz, Rīgai jābūt skaistai, zaļai pilsētai. 	
cits viedoklis		-
	2.2.iiedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	249
atbalsta:	<ul style="list-style-type: none"> • nepieciešams projekts pilsētas attīstībai; • paspēt veikt laicīgi kreiso pagriezienu no Kuldīgas ielas uz Slokas ielu virzienā no Melnsila ielas ir ļoti apgrūtināši. Darba dienu rītos un vakaros neiespējami- pamatīgi sasprūst šis krustojums. Kaut kas manāmi nav labi ar to krustojumu. Plānotais jaunais ceļš- Durbes ielas izbūve varētu situāciju krietni atvieglot; • milzumdaudz vadītāju rītos vēlas no Imantas puses nokļūt uz Daugavgrīvas ielu un vakaros no Daugavgrīvas ielas vēlas nokļūt uz Imantu. Viņi visi pašlaik mokās pa visām iespējamām rajona mazām ieliņām. Tagad būs maģistrālā iela, kas pilnīgi noteikti, atvieglos un paātrinās satiksmi šajā rajonā. Apsveicama ideja; • ielas izbūve līdz Daugavgrīvas ielai būtu loģisks Slokas ielas turpinājums, kas, piedevām, risinātu nevēlamos sastrēgumus, kuru iemesls ir tieši maģistrālas ielas neesamība plūsmai no Imantas; • Jūrmalas gatves savienojums ar Daugavgrīvas šoseju ir vitāli nepieciešams. Nocirstos kokus var iestādīt citur Rīgā, turklāt vietā, kur plānota jaunā iela, pašlaik ir degradēta teritorija. Jaunas ielas izbūve uzlabos apkārtējās vides kvalitāti, kā arī transporta plūsmu šajā Rīgas daļā; • paredzētie satiksmes infrastruktūras uzlabojumi būtiski uzlabos dzīves apstākļus gan projektam piegulošā teritorijā, gan plašākā Pārdaugavas daļā; • šajā ceļu posmā ir liela satiksmes intensitāte. Slokas un Kuldīgas ielas krustojumā bieži ir vērojami sastrēgumi. Šobrīd arī nav drošs risinājums kā 	37

	<p>šķērsot Jūrmalas gatvi (Botāniskā dārza pusē), otrā Slokas ielas malā ir šaura, nenorobežota ietve. Ņemot vērā, ka pārvietojos ar velosipēdu, mans lūgums būtu uzlabot esošā veloceļa infrastruktūru. Gar Jūrmalas gatvi izbūvētais veloceļiņš, pa Slokas ielu turpinās pa šauru gājēju ietvi. Ja tiktu izbūvēta jauna iela, ceru, ka tur būtu loģisks turpinājums esošajam veloceļiņam gar Jūrmalas gatvi;</p> <ul style="list-style-type: none"> • koku izciršana ir pamatota ar nepieciešamību izbūvēt ielu, kas sen jau ir plānos paredzēta. Iedzīvotājiem bijis pietiekoši ilgs laiks izvēlēties citu dzīvesvietu, ja pilsētvide nav viņu aicinājums; • pilsētai jāsakārto transporta infrastruktūra. Tuvumā esošā Daugavas akvatorija saražos pietiekami daudz skābekli, lai kompensētu eventuālos zaudējumus. 	
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • atbalstu ielas izbūvi, jo tie sastrēgumi un avārijas situācijas, kas Kuldīgas un Slokas ielas krustojumā veidojas šobrīd, domājams ievērojami mazinātos, uzlabojot gaisa kvalitāti un ielu caurlaidību. Bet noteikti ir jāņem vērā daudzdzīvokļu māju iedzīvotāju vēlme saglabāt klusumu, tādēļ šis plāns ir atbalstāms, tad ja tiek piedāvāti jauni apstādījumi vietā, kas slāpētu ielas troksni un mazinātu sakarsušā asfalta svelmi vasarā. Domāju, ja tiek piedāvātas autostāvvietas ielas malās un pārdomātas iebrauktuves pagalmā, tad tas lielu daļu iedzīvotāju spētu pārliecināt par projekta kvalitatīti; • saglabājiem cērtamo dižkoku (Nr. 2) kā Salaspilī; • pilnībā atbalstu. Ielas izbūve atbilst teritorijas plānojumam, vairāki zemes gabali pieder pašvaldībai tieši ar mērķi šeit izbūvēt ielu. Nocirsto koku vietā lūdzu paredzēt jaunu koku stādījumus – dižstādus; • pašreizējais projekts paredz izveidot ielu ar bīstami platām (4,00m) braukšanas joslām, kuras degradē pilsētvidi, kustības drošību, ekoloģiju. Koku izciršanu atbalstītu gadījumā, ja iela tiktu veidota ar šaurākām (3,00m līdz 3,25m) braukšanas joslām (un, vēlams, samazinātu joslu skaitu) un tās abās pusēs vietā, kas atbrīvojas, samazinot braukšanas joslu platumu, tiktu paredzēta jaunu koku stādīšana. Rīgā ir daudz piemēru, kur tikpat svarīgas ielas kā plānotais Durbes ielas pagarinājums tiek veidotas ar 3,00m līdz 3,25m braukšanas joslām. Un pētījumi apliecina, ka šaurākas joslas īstenībā uzlabo satiksmes drošību, bet tik platas, kā tiek plānotas Durbes ielas pagarinājumā, ir bīstama; • atbalstu tikai ar vienu nosacījumu, ka vietā tiks iestādīti koki, kuri ir ar stumbra apkārtmēru 60-70 cm (1m augstumā no sakņu kakla). Sugai nav nozīmes, svarīgākais, ka vietā iestāda nopietnu, līdzvērtīgu un jau pilsētai gatavu koku, nevis tādu izsmieklu, kāds ir iestādīts promenādē. Nevar ieguldīt miljonus apkārtnē un pašās beigās visu sabojāt ar stādmateriālu, kuru nevienā normālā kokaudzētavā nemaz nepārdotu pilsētai. Beidziet piesaistīt neprofesionālus apstādījumu ierīkotājus. Pilsētas tēls zaudē dēļ tā. Koks paceļ īpašuma vērtību, bet nekvalitatīvs stāds-brāķis pazemina; • atbalstu ielas izbūvi, ja braukšanas joslas platums nepārsniedz 3 metrus, kā arī tiek izbūvēta droša velo infrastruktūra; • Koku izciršana tiek pamatota ar vajadzību izbūvēt jaunu ielu ar 4 braukšanas joslām un gājēju ietvēm, kas nevis atrisinās sastrēgumus apkārtējās ielās, bet tikai pārcels šos sastrēgumus uz citu vietu, jo centra virzienā braucošie auto tāpat nonāks esošā platuma centra piekļuves ielās. Tādēļ šādas konfigurācijas ielas izbūve, un attiecīgi, koku ciršana nav atbalstāma. 	8
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • iepazīstoties ar ieceri koku ciršanai teritorijā Durbes ielas posma izbūvei. Vides aizsardzības klubs kategoriski ieilst pret koku ciršanu uzskatam šo teritoriju par būtisku tuvāko māju iedzīvotājiem kā zaļo teritoriju. Mūsaprāt jaunās ielas izbūve ievērojami pasliktinās tuvāko māju iedzīvotāju dzīves kvalitāti, īpašuma vērtību. Nerodas pilna pārliecība par to, ka jaunā iela risinās sastrēguma problēmu, tie vienkārši tiks pārcelti uz citu vietu. Atbalstot šo ieceri tiks degradēts vēl viens brīnišķīgs Pārdaugavas nostūris. Pēc būtības šis projekts ir uzskatāms par skvēra likvidāciju un kā tādai arī bija jābūt paziņojumam no RD puses; • lai arī plānotais savienojums ir loģisks, diemžēl: 1) tajā nav ne vārda par degradētās vides (dēļ jaunizveidotā tranzīta ceļa) uzlabošanu Kuldīgas 13A, 	204

15 un Slokas 48A iedzīvotājiem, piem. zaļo valni un/vai apstādot ielas malu ar kokiem/apstādījumiem; 2) plāns neparedz Kuldīgas ielas posma slēgšanu tranzīta satiksmei (savienojumu pie Durbes ielas, atstājot iebraukšanu tikai vietējiem iedzīvotājiem no Slokas ielas puses) rezultātā pilsēta tikai atdod publisko telpu tranzītam, neko nedodot pretī. Šo projekta trūkumu dēļ koku izciršanas un Durbes ielas izbūves plāns ir noraidāms;

- uzskatu, ka nav nepieciešamības pēc jaunas ielas šajā rajonā. Ja nepatīk kavēties ar auto sastrēgumos attiecīgajās stundās - brauc ar velo, veloceliņš ir lielisks;
- uzskatu, ka šādam ielas pagarinājumam nav nepieciešamība, ja to neveido saiknē ar tālākiem satiksmes mezgliem. Lūdsu labāk pievērst uzmanību ceļa sašaurinājumam Daugavgrīvas un Buļļu ielas krustojumā;
- iecere NAV koku izciršanas vērtā;
- nav nekādas nepieciešamības vienu no skaistākajām, zaļākajām, mierīgākajām Rīgas apkaimēm pārvērst par kailu asfalta un metāla kastīšu (aka tirdzniecības centru) mikrorajonu. Labiekārtot vajag cilvēkiem, nevis automašīnām un funkcionāriem-biznesmeņiem, kas savas dienas vada pavisam citos rajonos;
- pilnībā noraidu Durbes ielas izbūves un ar to saistītās koku izciršanas ieceri. Daugavgrīvas ielu ar Slokas jau veiksmīgi savieno Kuldīgas iela, satiksme tajā visos diennakts laikos ir normāla, tā nav uzskatāma par pārslogotu. Jaunas ielas izbūve būtiski pasliktinās skartā Kuldīgas ielas posma iedzīvotāju dzīves kvalitāti un samazinās Pārdaugavas vērtīgo zaļo zonu;
- neuzskatu, ka tas ir lietderīgi, viena sastrēguma vieta tiks nomainīta ar citu. Dienvidu tilta savienojums ar Vienības gatvi ar nav izveidots, rezultātā izbraukāta zaļā zona, mūžīgie putekļi vecajā Ziepiņiekkalnā. Nevēlos lai putekļus rītu citi, kurus skars šis projekts;
- nociršanai ir paredzēti simtgadīgi koki nepamatotā teritorijā un apjomā, tajā skaitā pie jau izbūvētās Kuldīgas ielas, kur tie nevienam netraucē. Pieaugušu koku izciršana tādos apjomos tik nelielā teritorijā būtiski pasliktinās dzīves kvalitāti. Tuvākie kvartāli principā tiek iznīcināti. Koki šobrīd organiski notušē vecajai Pārdaugavas daļai netipisko apbūvi. Negatīvi vērtēju arī Durbes ielas posma izbūvi starp Daugavgrīvas un Slokas ielām. Esošā platība neko citu, kā šauru ieliņu izbūvēt neļauj. Kas, savukārt, ne tikai neatrisinās transporta problēmas rajonā, bet vēl vairāk tās saasinās. Atsevišķas mājas paredzēts nepārdomāti nošķirt un izolēt;
- ciemojoties esmu priecājiesies par zaļo pagalmu un ainaviskumu, tāpēc satrauc doma par koku izciršanu. Drīzāk būtu vērts sakopt un veidot iedzīvotājiem un viesiem pievilcīgu vidu;
- man, kā Pārdaugavas iedzīvotājai, šķiet savādi, ka tiek plānots cirst kokus rajonā, kur nav plašu, lielu parku. Ņemot vērā mašīnu skaitu Pārdaugavā, katrs koks ir vērtīgs, turklāt Pārdaugavas iedzīvotājiem koki bieži vien ir tas, kas rotā rajonu un uzlabo iedzīvotāju garastāvokli. Nav iespējams padarīt Rīgu par modernu, cilvēkiem draudzīgu pilsētu, iznīcinot to labāko, kas jau ir pilsētā - zaļos uzstādījumus. Nocērtot tik daudzus kokus nepārprotami pasliktināsies vietējo iedzīvotāju dzīves līmenis, tādējādi lūdsu pārskatīt šo lēmumu;
- koku izciršana jaunas ielas izbūvēšanas nolūkā ir pretrunā ar apkārtnes iedzīvotāju interesēm. Sabiedrības kopējais labums, izbūvējot ielu, nekādā veidā veidā nebūtu pietiekams, lai pasliktinātu apkārtējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti un nocirstu 57 kokus;
- šeit cilvēki ir izvēlējušies dzīvot lielākoties tāpēc, ka ir koki – zaļāka vide;
- izsniedzot atļauju būvēt kādu jaunu objektu, tiek ņemta vērā gaisa piesārņojuma ietekme uz iedzīvotāju veselību un apkārtējo vidi. Kā zināms, koki veicina gaisa attīrīšanu. Neskatoties uz to, ka netālu ir Botāniskais dārzs, jau šobrīd logu nevar vērt vaļā smoga dēļ, jo gar abām minētām adresēm stiepjas Daugavgrīvas un Slokas ielas ar intensīvu satiksmi;
- ņemot vērā intensīvo satiksmi un izmešu daudzumu, koku izciršana būtu nepareiza no ekoloģiskā viedokļa;
- nebūs fotosintēzes procesā saražotais no pagalmā esošajiem kokiem skābeklis, koki ir kā putekļu aizturētājs un nodrošina iedzīvotājiem ēnu, lai patvertos no tiešiem saules stariem;

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>vides jautājumi ir kļuvuši par vienu no aktuālākajiem jautājumiem mūsu laikos. Šodien Latvijai ir ļoti ambiciozs sapnis kļūt par videi visdraudzīgāko valsti pasaulē. Bet tajā pašā laikā ir pieņemts tāds lēmums par ainavu griešanu un ceļu būvniecību.</i> 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	460
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	211
	pozitīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • <i>tiks sakopta apkārtnē.</i> 	2
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Latvija vēsturiski bija ekoloģiski tīra un zaļa, un gribētos lai arī turpmāk tāda būtu, ieskaitot Pārdaugavu un mūsu rajonu. Izcirst kokus kuriem ir desmitiem gadu un vairāk ir bezatbildīgi, jo tos izaudzēt ir ļoti grūti;</i> • <i>koku izciršana un lieka ceļa izbūve mazinās Pārdaugavas, īpaši Botāniskā dārza apkaimes, zaļo un parkam līdzīgo, mierpilno ainavu, kā arī, neapšaubāmi, sabojās gaisa kvalitāti ar izplūdes gāzēm, un samazinās tīrā skābekļa apjomus izcērtot minētos kokus;</i> • <i>dzīvoju šajā rajonā kopš 1982. gada kopā ar šiem kastaņu kokiem. Uzskatu, ka tos ir jā aizsargā no ciršanas, tajos mājā putni, uzskatu, ka tos izcirst ir noziegums;</i> • <i>palielināsies daudzums kaitīgu vielu (CO2) un gaiss nebūs tik tīrs kā tagad;</i> • <i>mums ir nepieciešami, lai pagalmā gaiss būtu tīrs, lai mēs varētu vērt mūsu logus vaļā uz visu dienu, īpaši vasarā;</i> • <i>Rīga ir slavēta ne tikai ar arhitektūru, bet arī fakts, ka tā ir zaļa pilsēta. Un, manuprāt, veci koki – tie ir arī mūsu mantojums, kuru jāsargā;</i> • <i>koki visā pasaulē uzlabo gaisa kvalitāti, bet tagad daudzdzīvokļu māju iemītnieki elpos automašīnu izplūdes gāzu sagandēto gaisu. Mājai Slokas ielā 49 pirms vairākiem gadiem taisīja lielu remontu kanalizācijai, jo māja “nosēžas”. Kas notiks, kad šeit strādās smagā tehnika? Mājas pamati sāks atkal sēsties - grūt. Kritīsies piegulošo mājokļu vērtība. Paskaidrojiet presē, kam paredzēts šis ceļš? Autobraucējiem, kuri no piepilsētas grib ātrāk tikt Rīgā? Kādam mērķim kalpos šī Rīgas domes miljonu izšķērdēšana? Senos laikos šeit bijis purvs (pie Slokas ielas), būvējot nevajadzīgu ielu, Nr. 48 māja nosēdīsies – iegrimis;</i> • <i>ielas izbūve šajā rajonā ir kaitīga gan no ekoloģiskā viedokļa, gan no vides degradācijas viedokļa - šajā apkaimē notiek nepārtraukta kultūrvēsturisko zīmju - ēku, dārzu atjaunošana un labiekārtošana, kas aizvien piesaista potenciālos dzīvot gribētājus. Āgenskalns no savulaik degradētas vides ar saviem iedzīvotājiem, kafējnicām, pasākumiem ir pārvērties apkaimē, kas ir videi draudzīga un par vidi domājoša, šis solis ir pretstatā vairuma šejienes iedzīvotāju priekšstatiem par pilsētas attīstību;</i> • <i>manuprāt, Pārdaugavas attīstības mērķis ir samazināt autoplūsmas, stimulējot cilvēku pārvietošanos ar sabiedrisko transportu un velosipēdiem, saglabāt zaļo zonu. Kuldīgas ielas rajonā kokiem, nevis autobraucēju ērtībām ir lielākā vērtība;</i> • <i>priekšlikums: ceļa vietā uzbūvēt bērnu laukumu un labiekārtot teritoriju, iestādīt kokus;</i> • <i>Rīgas domei labāk izdalīt naudu Hāmaņa muižas restaurācijai (pašlaik stāv daļēji sadedzināta) - tas noteikti pozitīvi ietekmēs ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību šajā rajonā. Nevis celt vel vienu ceļu un izcirst kokus ap šo muižu;</i> • <i>koku izciršana ļoti negatīvi ietekmēs vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību. Pastāvošā ainava izzudīs pavisam, augsnes virsējais slānis tiks iznīcināts, kas ietekmēs ekoloģiju un brīnišķīgā Rīgas stūrīša mikroklīmatu. Ir jāuzsver, ka pastāvošie koki ir botāniskā dārza ekosistēmas daļa un to nozāģēšana novedīs pie tās iznīcināšanas. Pie tam, koku izciršana izjauks ciešo saikni starp cilvēkiem un tās pilsētas daļu, kurā viņi dzīvo jau vairākās paaudzēs;</i> • <i>izbūvējot šo ceļa posmu, tiek degradēts teritorijas/iekšpagalma estētiskais</i> 	202

	<p><i>kopskats sešu daudzdzīvokļu māju iedzīvotājiem. Pašlaik ir skaista sakopta vide, ar vērtīgu koku sugu teritoriju, kas pilda ne tikai estētisko funkciju, bet arī absorbē putekļus un CO izmešus;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>pēc 7 liepu, 8 kļavu, 1 ozola, 1 bērza, 2 blīgznu nociršanas Kuldīgas ielā kultūrvēsturiskā ainava tiks likvidēta, aiznesot līdzīgu savu ekoloģisko devumu, kas iedzīvotājus traumēs kā fizioloģiski tā emocionāli. Koki aug lēni, tāpēc daba rūpīgi jāsaudzē, pirms sākam to postīt – jāizvērtē;</i> • <i>nevajag domāt tikai par auto braucējiem, koki aug lēni, blakus atrodas Botāniskais dārzs – atjaunots, iekopts, uzlabots, kur iedzīvotājiem baudīt klusu, skaistu parku, klusumu, bet jūs vēlaties sabojāt ar auto pārpilnību, auto “jūru”. Ir jākoncentrē līdzekļi “Ziemeļu tilta” izbūvei, apvadceļiem pie Spilves pļavām;</i> • <i>apmēram 60 koku iznīcināšana katastrofāli ietekmēs Āgenskalna vēsturisko vidi un iedzīvotāju dzīves kvalitāti;</i> • <i>ieceres realizācijas gadījumā tiks iznīcināta liela koku daudzveidība, pasliktināsies gaisa stāvoklis, tiks iznīcināta parkam līdzīgā ainava, kurā mājo putni, manīti eži;</i> • <i>koku izciršana slikti ietekmēs Pārdaugavas kultūrvēsturisku, kur nu vēl ainavisko un ekoloģisko vērtību. Kokus Pārdaugavā vajag stādīt, nevis cirst. Pārdaugavu pilsētnieki, jau izsenis dzīvošanai izvēlas tieši tās zaļo teritoriju dēļ. Ir jāmeklē citu ceļa izbūves varianti. Bez koku izciršanas;</i> • <i>jau pats jautājums ietver atbilde- vēsturiski vērtīgās vietās Eiropā un citur pasaulē nav pieņemts iznīcināt vērtības, lai par pusmetru paplašinātu ielas platumu;</i> • <i>pēc šobrīd pieejamās informācijas, nav pilnīgi skaidrs, kāda būs potenciālā ietekme, tāpēc ir nepieciešams vairāk informācijas un publiska diskusija;</i> • <i>jūtami pasliktināsies gaisa kvalitāte, līdz ar to apdraudēts tuvējās apkāmes iedzīvotāju veselības stāvoklis. Šī iecere galīgi neatbilst Rīgas domes deklarētajam "Zaļajam dzīvesveidam" un automašīnu plūsmas mazināšanai centra virzienā attīstot infrastruktūru velosipēdistiem;</i> • <i>šī vieta ar zaļiem, lieliskiem kokiem (vecums 50 – 100 gadi) saglabā ainavisko angļu parkam līdzīgo apkārtni, pastaigām senioriem, bērniem, un viesiem. Ar skaudību no 4., 5. tramvaja garāmbraucēji apskauž mūsu zaļo salīņu. Nedrīkst iznīcināt to, kas zaļo, priecē un dzīvo.</i> 	
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>izcērtot kokus nebūs aizsardzība no putekļiem un mašīnu gāzu izplūdēm. Nebūs vairāk nekāda skata;</i> • <i>man nav zināšanu kultūrvēsturiskās vērtībās.</i> 	7
	<p>cits viedoklis</p>	-
	<p>3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</p>	249
	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>pozitīvi, jo satiksme tiks novirzīta prom no mazajām vēsturiskajām ielām (Kuldīgas un Hāmaņa) uz tai paredzēto vietu, kur daudzdzīvokļu ēkas uzbūvētas jau paredzot šādu ielas plānojumu. Turklāt šie koki nav parka vai kādu citu plānotu stādījumu daļa, jauna iela ļautu beidzot sakārtot šo vietu;</i> • <i>radīs pilsētvides uzlabošanu, izbeigsies mūžīgie sastrēgumi, auto gāzu noplūde. Slokas ielas un tai piegulošo mazo ieliņu iedzīvotāji varēs atvērt logus, ko es šobrīd, it īpaši no rītiem un vakariem, viņu vietā neriskētu darīt;</i> • <i>šobrīd ainava nav pievilcīga. Protams ir saprotami apkārtējo māju iedzīvotāju iebildumi, bet varbūt kā risinājumu var piedāvāt pēc remontdarbu pabeigšanas iestādīt kokus gar jaunizbūvēto ielu vai labiekārtot daudzdzīvokļu māju pagalmus;</i> • <i>tiks sakopta apkārtnē;</i> • <i>nekopti un pārauguši, bieži vien arī slimi koki, kuru netrūkst Pārdaugavā nekādi nav attiecināmi uz ainavas vai ekoloģisko vērtību, gluži pretēji- Pārdaugavas koka apbūvei, kurai viennozīmīgi piemīt kultūrvēsturiska vērtība, ilgstošs noēnojums no kokiem rada neatgriezeniskus bojājumus un papildus izdevumus apsaimniekošanā;</i> • <i>kaut gan koki tiks izcirsti, minētā iecere mazinās sastrēgumus un uzlabos pilsētas ekoloģisko kvalitāti. Saskaņot visus ieguvumus un zaudējumus, jāsecina, ka iecere ir atbalstāma;</i> 	22

	<ul style="list-style-type: none"> • pašreizējā degradēta vide pārtaps kvalitatīvā, cilvēkiem ērtā un patīkamā apkārtējā vidē; • neesmu speciālists, bet tur esošajās ēkās nesaredzu unikālas pilsētmantojuma ēkas. Ekoloģisko vērtību rajonā uzlabos; • uzlabos vides un satiksmes kvalitāti mazajās Pārdaugavas ielās - Hāmaņa, Kliņģeru, Kuldīgas, Krēslas, Mārtiņa, Slokas ielās, kur atrodas ainaviskas un vēsturiskas ēkas, parki, skvēri, baznīca, kapi. 	
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ilgtermiņā jauna iela nevis likvidēs sastrēgumus, bet tos pārvietos tālāk, līdz sastrēgušajiem tiltiem pār Daugavu un pārblīvētajam pilsētas centram. Vislabāk šādas plānošanas sekas izjūt tieši centra iedzīvotāji, kuri ir spiesti dzīvot zemas kvalitātes dzīvojamā vidē, pārvietoties pa pārblīvētām, trokšņainām un piesmakušām ielām, tiem ir jāmeklē dzīvot Pierīgā vai jāmeģina izdzīvot Rīgas parkos; • ar racionālu, vēsu skatienu iecerētā iela izskatās noderīga - tā pildītu transporta kustības funkciju. Tomēr cilvēcīgi skatoties, iecere degradē apkārtni un to iedzīvotāju dzīves līmeni. Ieceres realizācija paredz skaistu, zaļu un salīdzinoši klusu iekšpagalmu pārvērst par skaļu maģistrāli, kas nodrošina tranzītu uz centru. Tātad viena cilvēku grupa (tālāko apkaimju, piemēram, Imantas iedzīvotāji) kļūs par ieguvējiem savukārt šīs apkaimes (Dzirciema un Āgenskalna) iedzīvotāji būs zaudētāji, jo viņu dzīves telpā samazināsies zaļā zona un pieaugs trokšņu līmenis. Neredzu iemeslu kādēļ sniegt priekšrocības vienu rajonu iedzīvotājiem, lai citi no tā ciestu. Transporta kustības organizēšanai jāmeklē citi risinājumi. Konkrētāk par jautājuma ainavisko un ekoloģisko vērtību - kāda gan ainaviskā un ekoloģiskā vērtība var piemist jaunai ielai? Nekāda! Savukārt pašreizējie pagalmi un zaļā zona kalpo kā atpūtas un pastaigu zona, ko papildina skaisti veci koki. Tātad iecere ir Rīgas pilsētu degradējoša; • noteikti visiem apkārtējo māju iedzīvotājiem samazināsies dzīves kvalitāte. Asfalts vasarā ļoti sakarst un nebūs koku, kas samazinātu negatīvo ietekmi. Ceļu garums ar katru gadu Rīgā palielinās, bet iedzīvotāju skaits samazinās, tāpēc šāda ceļa izbūve nav pamatota. Kritīsies apkārtējo nekustamo īpašumu vērtība. Un koki vienkārši vizuāli izskatās labāk par asfaltu; • Rīgas iedzīvotāju interesēs ir tādu transporta risinājumu attīstība, kas nepasliktina pilsētas ekoloģisko stāvokli, gaisa kvalitāti; • palielināsies putekļu un PM daļiņu piesārņojums tuvējo apkaimju iedzīvotāju mājāsniecībās (jo nebūs koku, kas aizturēs šo piesārņojumu). Palielināsies pilsētas siltumsalas efekts (asfaltēto virsmu attiecība pret dabiska seguma teritorijām), samazināsies gaisa kvalitāte un noēnojums, kas ir būtisks siltajā vasaras sezonā; • uz kokiem dzīvo putni un dzīvnieki. Nedrīkst cirst nost kokus; • blīvas dzīvojamās apbūves areālā vēl vairāk pasliktināsies gaisa kvalitāte un degradēs cilvēkam piemērotu vidi; • Pārdaugavai ir raksturīgs bagātīgs apzaļumojums, kas saglabāties vēl no rīdzinieku ārpilsētas muižiņu laikiem. Gadu simtos veidojies un pēc būtības neatjaunojams. Ja skatās no Rīgas centrā augstāk izvietotajiem skatu laukumiem, tad nociršanai paredzētie koki ir tieši tas masīvs, kas ainavā piesedz un noretušē transporta maģistrāles "caurumu" uz Imantu. Kā jau pieminēju iepriekšējā komentārā - apkārtējais rajons principā tiek iznīcināts; • ietekmēs neatgriezeniski un kaut arī var šķist, ka Kuldīgas ielas un apkaimes iedzīvotāji ir mazākumā, ja nemaldos, Latvija joprojām ir demokrātiska valsts un demokrātijā tiek ņemts vērā arī mazākuma viedoklis, jo sevišķi, ja vairākuma viedoklī ir ļoti daudz nepilnību. Šajā projektā ir ļoti daudz nepilnību; • nav sprotams un pamatots paskaidrojums par iemesliem ielauzties šajā teritorijā ar ielas pagarinājuma izbūvi, turklāt tā turpinājums vienalga atduras pret Zunda kanālu un Vanšu tiltu, kas neatrisinās sastrēgumu jautājumu. Šāda pavirša projekta īstenošana radikāli un negatīvi izmainīs konkrētu apvidu; 	210

	<ul style="list-style-type: none"> • koki izdaiļo pilsētvidi, ja to nebūs, ainavas arī nebūs. Gaisa kvalitāte pasliktināsies. Paaugstināsies trokšņa līmenis. Apkārtējo māju bērniem nebūs, kur spēlēties. Ielas mājai no abām pusēm apdraudēs bērnu drošību; • saskaņā ar starptautiskajiem pētījumiem, Rīgas gaisa piesārņojums ir lielākais Baltijā. Rīgas domes Gaisa un ūdens aizsardzības nodaļas speciālisti uzsver, ka Rīgai vislielākās problēmas ir ar putekļiem, kas rodas sadegšanas procesos iekšdedzes dzinējos. Zaļās zonas likvidēšana starp Kuldīgas ielas Nr. 15 un 13 mājām vēl vairāk paaugstinās gaisa piesārņojumu. EK vairakkārt pārmetusi, ka Rīga nespēj nodrošināt normālu gaisa kvalitātes normu atbilstībai ES direktīvas prasībām; • par ekoloģisko vērtību - absurdi cirst kokus (skābekļa avotus), kas atrodas pie divām lielas noslodzes ielām ar neignorējamu izplūdes gāžu daudzumu. Nav pamatojuma būvēt ielu, kas savienotu Slokas ielas un Jūrmalas gatves krustojumu ar Daugavgrīvas ielu, jo tāpat ir iespējams nokļūt no viena no šiem punktiem līdz otram, bez īpašām problēmām! Kāds vēl pamatojums nepieciešams? Māja Slokas ielā 44 arī ir pamatojums; • ainaviski Pārdaugava ir apzaļumota un ar daudzām koka ēkām, līdz ar to papildus ielas un koku izciršana maina ainavu, vairāk līdzinoties Rīgas centra tipiskajai apbūves ainavai; • nav ētiski dabu pakļaut cilvēku - drīzāk mašīnu – ērtībām; • koku izciršana ļoti negatīvi ietekmēs vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību. Pastāvošā ainava izzudīs pavisam, augsnes virsējais slānis tiks iznīcināts, kas ietekmēs ekoloģiju un brīnišķīgā Rīgas stūrīša mikroklimatu. Ir jāuzsver, ka pastāvošie koki ir botāniskā dārza ekosistēmas daļa un to nozāģēšana novedīs pie tās iznīcināšanas. Pie tam, koku izciršana izjauks ciešo saikni starp cilvēkiem un tās pilsētas daļu, kurā viņi dzīvo jau vairākās paaudzēs; • ja iecere tiks realizēta, domāju nav nepieciešams pamatojums tam, ka ainaviskā un ekoloģiskā situācija pasliktināsies, jo tam būtu jābūt skaidram bez visiem pamatojumiem. 	
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tā kā runa nav tikai par koku izciršanu, bet arī ielas izbūvi - tās kultūrvēsturiskā, ainaviskā ekoloģiskā vērtība, kā arī Pārdaugavas vēsturiskā loma kā zaļākajai Rīgas daļai tiktu būtiski mazināta. Taču mūsdienu ekoloģiskajos un ekonomiskajos apstākļos tieši šīm vērtībām būtu jābūt primārām; • nav informācijas par kultūrvēsturisko vērtību; • kultūrvēsturiskos pieminekļus izbūve neskar. Ainava ar PSRS okupācijas laika būvēm jau tā ir sabojāta. Koku ekoloģiskā ietekme pilsētā ir pārspīlēta, tas tāpat neatrisina putekļu un gaisa piesārņojumu. Koki nav mūžīgi un tāpat pienāks laiks tos pārstādīt; • kultūrvēsturisko situāciju izbūve, protams, izmainīs, tā kā to var uzskatīt par izmaiņu negatīvā virzienā. Tomēr izbūvējot jauno ceļa posmu ir iespēja to izdarīt ainaviski interesanti un ne sabojājot, kas būtu neitrāli vērtējams. Bet ir arī pozitīvais ieguvums, kas ir iztaisnotais ceļš, pa kuru var pārvietoties ātri, bez apstāšanās pie krustojumiem, kas uzlabos gaisa tīrību šajā pilsētas daļā, jo tranzītā cauri braucošajiem auto būs taisnāks un brīvāks ceļš. Arī mazāk tranzīta caurbraucēji traucēs vietējos kvartāla iedzīvotājus, pārvietojoties pa salīdzinoši šaurām ielām; • spriežot pēc kartes, šajā rajonā jau ir bijusi paredzēta ielas izbūve. Koku stādījumus pēc ielas izbūves var veidot no jauna atbilstoši jaunajiem apstākļiem; • Kuldīgas un Slokas ielas krustojumā satiksme šobrīd ir tik nejēdzīga, ka sliktāk vairs nevar būt, un ja blakus kvartālā ir risinājums, tad kopumā situācija var tikai uzlaboties, ja projekts būs pārdomāts; • vēlams jau būtu ceļa malās sastādīt jaunus kokus; • koku izciršana, protams, nav laba, bet šajā gadījumā atbalstāma. 	17

	cits viedoklis	-
--	----------------	---

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976