



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

20.06.2016.

Nr. BV-16-293-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātājs: **Rīgas domes Satiksmes departaments.**
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Ilmājas ielas sarkanajās līnijās (73. grupa, 238. grunts), pie Ilmājas ielas 10.**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **09.05.2016. – 20.05.2016.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 29.03.2016. lēmumu Nr. 13, 1.2.8. §.

Koku ciršanas mērķis: "Ilmājas ielas posma pārbūve".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	0,8	Robīnija	14 (celma caurmērs 20 cm), 15 (celma caurmērs 21 cm), 16 (celma caurmērs 23 cm), 20	4	Ziepniekkalna apkaime	Mazvērtīga
2.	0,8	Vītols	26, 26, 29	3		Mazvērtīgs
3.	2	Zirgkastaņa	13/13 (celma caurmērs 20 cm)	1		Mazvērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1. aptaujas lapas	226
	1.2. iesniegumi	2 (pavadvēstules anketām)
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	226
	<u>2.1. iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	84
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none">• atbalstu atbilstoši Būvvaldē 17.12.2008. akceptētajam projektam "Ilmājas ielas rekonstrukcija posmā no Tadaiku ielas līdz Kartupeļu ielai", kura mērķis ir stāvvietas izbūve un koku pārstādīšana ielas sarkanajās līnijās.	19

	<p>daļēji atbalsta noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1) ciršanai paredzētie koki ir iestādīti ņemot vērā Ilmājas ielas 10 ēkas iedzīvotāju vēlmi pēc kokiem pie savas mājas. Tas notika samērā nesen, tāpēc koki ir vēl jauni, tiem nedraud nolūšana vēja vai vecuma ietekmē, kā arī nekā citādāk tie neapdraud apkārt esošo vidi un cilvēkus. 2) Koki atrodas mājas pusē, kurā ir lodžijas. Daudziem veciem ēkas iedzīvotājiem tā ir vienīgā iespēja izbaudīt dabu, šajā gadījumā koku pozitīvo ietekmi, uzturoties sava dzīvokļa lodžijā. Padomājiet par tiem, kuriem nav iespējas vai spēka aizbraukt uz laukiem, kam šie koki ir vienīgā saite ar dabu. 3) Kad 2012. gadā tika veikta ielas rekonstrukcija, jau bija aktuāls jautājums par šo koku ciršanu. Liela daļa mūsu mājas iedzīvotāji ar saviem parakstiem apliecināja saglabāt visus esošos kokus gar Ilmājas 10 ēku. Mans viedoklis šajā laikā nav mainījies. 4) Kategoriski nepiekrītu Ilmājas ielas paplašināšanai. Pāri šai ielai iet lielākā daļa skolnieku uz Rīgas 47. vidusskolu. Uz šīs ielas nav ne regulējamu, ne neregulējamu gājēju pāreju. Pagaidām skolnieki ir drošībā šķērsojot šo ielu, jo iela ir šaura, pa to ātri pabraukt nav iespējams. Ja ielu paplašinās, automašīnu ātrums palielināsies, skolēni, kas ies uz skolu, būs vairāk apdraudēti. 5) Kritiku neiztur arī arguments, ka koku vietā ir vajadzīga autostāvvietas. Ilmājas ielas 10 otrajā pusē ir automašīnu stāvēšanai paredzētas vietas, kuras nekad nav piepildītas tā, ka nav vietu; • man ir 9 gadi un es dzīvoju šajā mājā. Koki ir labi un es negribu lai tos nocērt. Koki ir zaļi un dod mums svaigu gaisu; • neatbalstu koku izciršanu, jo katrs zaļums Latvijā, Rīgā ir dārgums, kas palīdz cilvēkiem uzturēt veselību! Kokus vajag stādīt vēl un vēl, nevis izcirst; • uzskatu, ka plānojot ielas pārbūvi nepieciešams meklēt risinājumus, lai nesamazinātu koku un apstādījumu daudzumu. Uzskatu, ka ir iespējami citi risinājumi: sākotnējā projektā, bija paredzēta koku pārstādīšana. Viens no variantiem varētu būt sākotnējā projekta realizācija (pārstādot kokus tuvāk mājai), bet papildinot ar to, dodot iespēju nokļūt uz ietves - cilvēkiem ar īpašām vajadzībām - invalīdiem un personām ar bērnu ratiņiem. Ja tas nav iespējams, un tiek veidots jauns projekts, un ir nepieciešams meklēt citus risinājumus: lai nesamazinātu apstādījumu daudzumu, vai tos kompensētu ir jāizvērtē iespēja pārstādīt esošos kokus, ja tie nav pārstādāmi tad to vietā, (pēc kompetentu speciālistu lēmuma), projektējot jāparedz jaunu dižstādu stādījums - paralēli ielai, gar visu ēku Ilmājas ielā 10, - nocirsto koku vietā; iespējams, ka projektu var veidot, kā citās Eiropas valstīs, kur koki tiek saglabāti, autostāvvietas "kabatas", iespējams, projektēt 63° leņķī, pret brauktuves malu, veidojot starp tām apzaļumojumu zonas, saglabājot esošos kokus; varbūt iespējams "kabatas" neveidot visā mājas garumā, bet tikai daļā, kur ir platāks zālājs, kā nelielu turpinājumu, jau izbūvētajai stāvvietai. Svarīgi būtu, lai stāvvietas, pirmkārt, dod iespēju nokļūt uz ietves cilvēkiem, kā arī cilvēkiem ar īpašām vajadzībām - invalīdiem un personām ar bērnu ratiņiem. Šim nolūkam, atbilstoši Eiropas likumdošanai, publiskā ietve būtu jāpārnes sarkanajās līnijās. Uzskatu, ka dzīvojamā zonā prioritāte ir cilvēkiem. Jānorobežo ietve no ielas, jo mājā dzīvo daudz ģimeņu ar bērniem. Autovadītājiem jau tagad ir vēlme izmantot ielu tranzītam, lai apbrauktu tuvējās ielās esošos sastrēgumus rīta un vakara stundās, pieaugusi automašīnu plūsma un ātrums, gaisa piesārņojums un troksnis; • ir pietiekoši daudz vietu, kur ierīkot autostāvvietas, lai nebūtu jācērt koki; • noraidu, jo pie mājas gandrīz nav zaļās zonas. Mašīnas var novietot auto stāvvietā ielas pretējā pusē; • 2011. gadā mājas Ilmājas ielā 10 iedzīvotāji jau nobalsoja par koku saglabāšanu un ir Rīgas domes lēmums par to saglabāšanu. Pie Ilmājas ielas 10 mājas ir 3 autostāvvietas: viena – mājas pagalma pusē; otra – tieši pretī Ilmājas ielas 10 mājai – maksas; trešā - pie blakus Ilmājas ielas 10 mājas. Ceturto autostāvvietu mums nevajag; 	- 65
--	--	---------

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>neredzu iemesla koku izciršanai. Koku rinda veido skaistu zaļās zonas līniju mājas garumā, pasargā no putekļiem. Nav traucēklis ne ātrās palīdzības, ne avārijas dienesta piekļūšanai pie mājas;</i> • <i>pret koku izciršanu, jo pie mājas jau ir 3 autostāvvietas, 4. nav nepieciešama! Mājai nav zaļās zonas, prasība saglabāt kokus! Kokus bērniībā stādīju pati ar saviem vecākiem, pati zem tiem spēlējos, lūgums saglabāt! RD apstādījumu komisija 26.08.2011. jau pieņēma lēmumu Nr. BV-11-1915-dv saglabāt šos kokus un neizbūvēt autostāvvietu pie Ilmājas ielas 10;</i> • <i>netālu no mājas (200 m) atrodas AS "Rīgas finieris", kurš izplata indīgās gāzes un koku tuvums var palīdzēt tās neitralizēt;</i> • <i>kokus ciršana un stāvvietas izbūve paātrinātu transportlīdzekļu ātrumu gar Ilmājas ielu 10, kas ir dzīvībai bīstami mājā dzīvojošajiem bērniem. Izejot no mājas, viņi atrastos gandrīz uz ceļa braucamās daļas. Turklāt, mājas tuvumā nav neviena bērnu rotaļu laukuma un koki, zaļā zona mājas priekšā to daļēji kompensē;</i> • <i>pārbūvējamais Ilmājas ielas posms atrodas gājēju zonā un braucamās daļas paplašināšana nav vajadzīga;</i> • <i>koki ir jāpārstāda saskaņā ar iepriekš izveidoto plānu un ir jāizveido ceļa malā "kabatīņas", kā arī atsevišķi pieeju ceļi no kāpņu telpām līdz ielai.</i> 	
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	142
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> • <i>atbalstu atbilstoši Būvvaldē 17.12.2008. akceptētajam projektam "Ilmājas ielas rekonstrukcija posmā no Tadaiku ielas līdz Kartupeļu ielai", kura mērķis ir stāvvietas izbūve un koku pārstādīšana ielas sarkanajās līnijās.</i> 	60
	daļēji atbalsta	-
	noraida: <ul style="list-style-type: none"> • <i>koki ir Latvijas vērtība! Koki aug ļoti ilgi un nemaz netiek stādīti. Līdz ar to koki jā saglabā;</i> • <i>ieguvums no koku ciršanas ir mazāks nekā sabiedriskais labums no to saglabāšanas;</i> • <i>visi esošie koki izdaiļo apkārtni. Apkārt Ilmājas ielai nav tik daudz koki. Ieguvums, ja kokus nocirstu būtu ļoti mazs. Šādi koki aug 20 gadus un vairāk. Nocērtot kokus izveidosies klajš un tukšs, nesmuks laukums;</i> • <i>Ilmājas iela sen bija klusa vieta, kur var atpūsties no pilsētas trokšņiem un putekļiem;</i> • <i>pie Ilmājas ielas 10. nama ir jā saglabā zaļā zona, kā arī stāvvietas ierīkošana un zaļās zonas iznīcināšana radīs lielus materiālos zaudējumus. Pieaugs arī kaitīgo gāzu un izmešu koncentrācija gaisā;</i> • <i>tā kā Latvijā nepārtraukti pasliktinās gaisa kvalitāte, pieaug saslimšanas, kas saistītas ar elpceļu problēmām, uzskatu, ka jebkādu zaļumu – krūmu, koku izciršana nav pieļaujama! Šāda rīcība būtiski pasliktinās iedzīvotāju dzīves kvalitāti, kā arī būtiski degradēs vides kultūrvēsturisko un ainavisko vērtību. Vēl gribu akcentēt, ka likvidējot šo vienīgo "zaļo" joslu tiks atņemta iespēja šajā vietā uzturēties un rotaļāties bērniem; pastaigāties māmiņām ar zīdaiņiem, gados vecākiem cilvēkiem;</i> • <i>veselu, skaistu koku izciršana pieļaujama tikai galējas nepieciešamības gadījumā;</i> • <i>šie koki ir nozīmīga apstādījumu daļa pie ēkas Ilmājas ielā 10. Neuzskatu, ka būtu jāpaplašina Ilmājas iela, tam nav loģisku argumentu. Apkārtnē nav ielu, kurās būtu sastrēgumi, kurus varētu novērst paplašinot Ilmājas ielu;</i> • <i>bez kokiem pazemināsies īpašuma vērtība Ilmājas ielā 10;</i> • <i>kokus ciršana būtiski ietekmēs dotās vietas infrastruktūru, veidojot ceļu tikai 5 metrus no mājas.</i> 	82

	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	226
	3.1. iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	84
	pozitīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • koku pārstādīšana apliecinās projekta izpildes tiesiskumu, t.sk., sakārtos esošo situāciju, kurā koki ir iedzīvotāju patvaļīgi iestādīti virs inženierkomunikācijām un mazāk kā 1 m attālumā no brauktuves malas. 	19
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • ieceres realizācija vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību ietekmēs ļoti negatīvi, jo: 1) Koki ir dažādu sugu, tāpēc šeit ir sastopams tas retais gadījums Rīgas pilsētā ar koku sugu daudzveidību. Pirms šiem kokiem to vietā auga rinda ar vienu sugu kokiem, kas bija mazāk vērtīgi. Pašlaik uz Ilmājas ielu 10 var nākt pamācīties, cik labi sadzīvo dažādu sugu koki vienuviet. 2) Pašlaik šiem kokiem ir liela ekoloģiskā nozīme, jo tie aiztur putekļus un auto izplūdes gāzes, kas nāk no ielas uz ēkas pusi. Iedzīvotāju dzīves telpas kvalitāte krasi pasliktināsies, ja šo koku nebūtu. 3) Ainaviski kokiem ir milzīga vērtība. Ilmājas ielas 10 nams izskatīsies nožēlojami slikti bez šiem kokiem. Es tādu skatu esmu piedzīvojusi, kas tika nocirsti iepriekšējie koki, kas auga šajā vietā, bet jaunie kociņi vēl nebija izauguši. Jebkura gadījumā koki izdaiļo jebkuru ēku, nemaz nerunājot par vecu un noplukušu ēku, kāda ir Ilmājas ielas 10 nams; • kad biju maziņš es spēlējos zem vītola kā mājiņā. Koki taču aug ļoti ilgi un cilvēkam tie ir jāsaudzē; • par kultūrvēsturisko un ainavisko vērtību: Pie mājas - Ilmājas ielā 10, nododot māju ekspluatācijā 1983.gada 1.martā, pēc projekta, paralēli Ilmājas ielai un mājai, visas ietves garumā bija esoša koku rinda. Tie bija šķirnes vītoli, kuri bija stādīti jau Latvijas Brīvvalsts laikā. Vītoli bija iestādīti tur, kur pēc lietus un atkušņos, vienmēr krājās ūdens. Mājas celtniecības laikā, ar tā laika Būvvaldes lēmumu, koki bija jāslaglabā (būvniecības laikā atļāva, apzāģējot zarus). Māju uzbūvēja, nesavainojot kokus. Ilgus gadus vītoli auga pie mājas, priecējot visus, nevienam netraucējot, līdz dienai, kad negodprātīgas namu pārvaldnieka rīcības rezultātā, māja vītoli zaudēja. Kad patiesība atklājās un namu pārvaldniekam radās problēmas, viņš apsoltīja nama iedzīvotājiem, ka atjaunos koku stādījumus. Kā jau bija gaidāms, atkal meloja. Sākumā nebija naudas, tad citas atrunas, līdz beidzot, pateica, ka mēs taču varam, vietā kur auga vītoli, iestādīt paši. Tagad šos esošos kokus, sauc par nelikumīgiem stādījumiem. Mēs būtu ļoti priecīgi, ja pašvaldībai atrastos līdzekļi, lai visā ielas garumā atjaunotu šķirnes vītoli stādījumu, kā tas vēsturiski un likumīgi bija. Neapšaubāmi, tas ainaviski, būtu labāk, nekā tas, kas ir šodien. Par ekoloģisko vērtību: Ja, tiks atļauta koku ciršana, lai projektētu autostāvvietu, gar ielas malu, tiks samazināts esošo apstādījumu daudzums. Radot platāku brauktuvi (šobrīd daļu no tās aizņem ielas malās novietotās automašīnas) autovadītājiem var rasties, un noteikti radīsies, vēl lielāka vēlme izmantot ielu tranzītam, lai apbrauktu tuvējās ielās esošos sastrēgumus. Vēl vairāk pieaugs automašīnu plūsma un ātrums, gaisa piesārņojums un troksnis. Mēs šajā mājā dzīvojam tieši tādēļ, ka mums svarīga gaisa kvalitāte. Dzīvokli vēdinām caur logiem, kas ir ielas pusē. Visas mājas lodžijas ir ielas pusē. Koki mūs daļēji sargā, ne tikai no automašīnu, bet arī no kaimiņos esošo, un pāri ielai esošo, privātmāju apkures dūmiem. Mūsu ģimenē ir cilvēks ar sirds asinsvadu un astmas problēmām. Jauni stādījumi atausgs ilgi, gaisa kvalitāte ievērojami pasliktināsies. Es uzskatu, ka jāslaglabā un jāpavairo zaļā zona, un 	64

	<p><i>nedrīkst projektēt, auto stāvvietu nocērtot kokus, bet tikai atsevišķas kabatas, kur novietot transportu. Nemazinot zaļo zonu;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>mājai nav pagalma, ir tikai mašīnu stāvvietas. Pagalmā nav bērnu laukuma. Bērnu rotaļāšanās un pastaigas notiek starp māju un ielu. Šīs zonas sašaurināšana nav pieļaujama. Iesaku esošos līdzekļus izmantot zaļās zonas pilnveidošanai un uzlabošanai, nevis mašīnu stāvvietu ierīkošanai un izplūdes gāzu palielināšanai. Esmu par svaigu gaisu;</i> • <i>visi priecājas par ziedošām akācijām. Jau vienreiz jūs izcirtāt skaistos vītulus ziemas putenī, ar ko lepojās visi iedzīvotāji, kas šo māju būvēja un dzīvo šos 33 gadus. Kauns būtu atkārtot šādu "operāciju";</i> • <i>ieceres realizācijas pamazinās un noplicinās visas minētās vērtības;</i> • <i>koku izciršana pasliktinātu gaisa kvalitāti, kas jau šobrīd ir slikta blakus esošo rūpnīcu (Latvijas finieris, Valdo) un transporta plūsmas dēļ. Ainaviski šī pilsētas daļa kļūs mazāk pievilcīga un Rīga vairs nevarēs lepoties ar kultūrvēsturiskajām zaļajām zonām un parkiem;</i> • <i>mūsu mājai vispār nav pagalmas bērnu rotaļu laukums. Šī zaļā josla ar kokiem aizvieto bērnu rotaļu laukumu. Ziemā bērni taisa sniegavīrus un cietokšņus, vasarā spēlē badmintonu. Lūdzu saglabāt visus kokus;</i> • <i>mūsaprāt, jūsu iecere ir ne tikai negatīva, bet klajš cinisms attiecībā pret ainavisko un ekoloģisko vērtību. Acīmredzot mūsu vērtību skala ar jūsu nesakrīt. Cieniet vismaz mūsu mazos bērnus, kas dzīvo mūsu daudzdzīvokļu mājā un ir spiesti elpot izplūdes gāzes;</i> • <i>koki izdaiļo mūsu piemājas teritoriju. Pat ņemot vērā apstākli, ja tiktu iestādīti citi koki, fakts, ka koki aug ~ 20 gadus, lai sasniegtu kaut cik ievērības cienīgus izmērus, mani neapmierina doma, ka šobrīd man ir 40 gadi, man būtu jāgaida 20 gadi, kad koki būtu izauguši. Tad man būtu 60 gadi, es par zaļu vidi pie mājas gribu priecāties jau šobrīd. Arī man kā trīs bērnu mātei ir būtiski, ka tiek saglabāta zaļa vide, jo jaunāko bērnu pusdienas laikā lieku gulēt ratos uz balkona (un to plānoju darīt arī turpmāk), tādēļ nevēlos, ka viņam būtu jāelpo pastiprinātas izplūdes gāzes, kuras šobrīd aiztur (kā arī putekļus) pie mūsu mājas augošie koki.</i> 	
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>pasliktināsies gaiss, paaugstināsies troksnis no ielas puses, tiks sabojāta ainava un ielas tēls.</i> 	1
	cits viedoklis	-
	3.2.iedzīvotāji no <u>dažādām</u> Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	142
	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>koku pārstādīšana apliecinās projekta izpildes tiesiskumu, t.sk., sakārtos esošo situāciju, kurā koki ir iedzīvotāju patvaļīgi iestādīti virs inženierkomunikācijām un mazāk kā 1 m attālumā no brauktuves malas.</i> 	60
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>līdz ar koku ciršanu tiks izcirsti desmitiem gads audzēti koki, kuri šobrīd ražo skābekli un atsvaidzina gaisu;</i> • <i>koki ir bijuši šīs ainavas sastāvdaļa desmitiem gadu un šobrīd ir ļoti labā stāvoklī, tādēļ to ciršana nav vajadzīga;</i> • <i>koku ražotais skābeklis ir nepieciešams veselīga gaisa uzturēšanai vietā, kur atrodas ceļš;</i> • <i>pašlaik šie koki pilda nozīmīgu lomu gan ainaviskā, gan ekoloģiskā jomā. Nocērtot šos kokus iedzīvotāju dzīves apstākļi būs pasliktinājušies, jo tiks negatīvi ietekmēta ekosistēma, kura viņi dzīvo;</i> • <i>pirmkārt, tajā ir ieguldīts iedzīvotāju darbs un tam ir īpaša vērtība, koki ir skābekļa avots un tas negatīvi ietekmēs ekoloģiju, kā arī koki rada estētisku ainavu;</i> • <i>jo tiks iznīcināts tas mazumiņš dekoratīvā, ko nama iedzīvotāji ir</i> 	82

	<i>izveidojuši;</i> <ul style="list-style-type: none">• <i>koki ir dabas bagātība, kuri ir gan ekoloģiskas vides priekšnoteikums, gan arī pilsētas ainavas saglabāšanas nosacījums.</i>	
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976