



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

05.05.2016.

Nr. BV-16-241-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments.**
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Torņa ielā bez numura (8. grupa, 3. grunts).**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **11.04.2016. – 22.04.2016.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 29.03.2016. lēmumu Nr. 13, 1.2.10. §.

Koku ciršanas mērķis: "Pils laukuma pārbūve".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Holandes liepa	41, 42, 44, 47, 60	5	Vecpilsētas apkaime	Mazvērtīga
2.	2	Holandes liepa	48, 48, 50, 51, 60	5		Vērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	<i>Skaitis kopā</i>
	1.1.aptaujas lapas	36
	1.2.iesniegumi	2 (kopā 22 balsis)
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	58
	<u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	21
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta	-
	noraida: <ul style="list-style-type: none">• Vecrīgas iedzīvotāji kategoriski ieilst pret liepu nociršanu Pils laukumā. Šie koki pasargā mūs no putekļiem un izplūdes gāzēm, kas plūst no intensīvās satiksmes plūsmas uz Vanšu tilta un tā nobrauktuves Pils laukumā. Turklāt šie apstādījumi ir viena no nedaudzajām "zaļajām salīņām" Vecrīgas teritorijā.	21
	cits viedoklis	-
	<u>2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</u>	37
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none">• manuprāt, funkcionāli piedāvātais projekts uzlabos telpu ap prezidenta pili.	8

	<p><i>Koku vainagi izskatās neopti. Un koki izskatās veci. Te varētu analogi novilkt paralēles ar jaunā laikā notikušo koku izciršanu Rundālē;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>man šķiet, ka pils laukumā būs vairāk saules un būs ļoti patīkami atpūsties ar bērniem un ģimeni. Kad diena ir lietaina pils laukumā pavisam tumsa, jo pārāk daudz koku;</i> • <i>koki ir ļoti veci un jau var būt bīstami;</i> • <i>vecos kokus vajag atjaunot;</i> • <i>koku ciršana ļaus "atvērt" laukumu un tas kļūs pārredzamāks, pils tiks atsegta un to varēs redzēs arī no Jēkaba laukuma. Patīk doma par centrālo elementu, galvenais, to padarīt tādu lai to neizmantotu "skeiteri";</i> • <i>koki izskatās savu mūžu nokalpojuši. Labāk tos nocirst kontrolētā vidē nekā tie nolūzīs paši apdraudot apkārtējo dzīvības un īpašumus;</i> • <i>Rīgas pils apkārtnes sakārtošanas sakarā: teritorijas sakopšanā, labiekārtošanā ap Rīgas pili (arī "mežiņa" nociršana) jāvadās no Eiropas viduslaiku piļu, to apkārtējās teritorijas kopšanas principiem. Es, Rīgas iedzīvē, ceru, ka vēl manas dzīves laikā manas dzimtas pilsētas vecpilsētas teritorija iegūs sakoptībā, labiekārtošanā parauga statusu - 360 grādu radiusā apskatei.</i> 	
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>nevēlos, lai tiek izcirsti tie koki, tikai slimos - 5 kokus;</i> • <i>atbalstu 1 liepas ciršanu Torņa un Pils ielas krustojumā, jo kokam vienpusējs, slīps vainags, taču neatbalstu liepu rindā gar bruģēto ielu augošo koku ciršanu, jo tās veido kopīgu stādījumu rindu;</i> • <i>ja koki ir veci, tad labāk tos iestādīt jaunus, jo citādi tie var apdraudēt cilvēkus.</i> 	3
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Rīgas centrā ir intensīva satiksme un paaugstināts gaisa un putekļu piesārņojums. Koki šo piesārņojumu absorbē un rada arī citus pilsētai būtiskus ekosistēmu pakalpojumus;</i> • <i>Rīga ir viena no zaļākajām pilsētām Eiropā un to tā arī vajadzētu saglabāt;</i> • <i>Vecrīgā jau ir pietiekoši daudz tukšu bruģētu/betonētu laukumu - Pils laukums lai paliek kā vieta ar ēnu un mieru;</i> • <i>uzskatu, ka Rīgai ir jāsauglabā sava dabas ainava, kā arī jābūt pietiekoši daudz zaļajām zonām;</i> • <i>viena no Rīgas skaidrajām, zaļajām vietām tiktu iznīcināta, realizējot šo ieceri;</i> • <i>neatbalstu piedāvāto koku izciršanas koncepciju. Nav saprotams, kādēļ Pils laukuma austrumu daļā būtu nepieciešams tikai daļēji izcirst esošo koku rindu. Apskatot situāciju dzīvē, kā vienīgais arguments dažu koku atstāšanai šajā daļā izskatās nolaistas ēkas fasādes piesegšana, nevis kvalitatīva laukuma labiekārtojuma dizaina piedāvājums, kam jābūt primāram un galvenajam jauna labiekārtojuma un apstādījumu veidošanas kritērijam. Nolaistas ēkas fasādes problēmu jārisina pēc būtības, panākot tās sakārtošanu, nevis "piesedzot" to ar kokiem. Tāpat nav saprotams priekšlikums saglabāt un papildināt stādījumus laukuma dienvidu daļā. Šī vieta laukumā kalpo par galveno ieeju tajā no Vecrīgas puses. Ja tai priekšā tiek izveidota "zaļā barjera", tā nekādā veidā neveicina apmeklētāju vēlmi uz laukumu doties, kā arī vienkārši mulsina. Es esmu par laukuma dienvidu daļas apstādījumu retināšanu tā, lai tā būtu caurstaigājama, vai pilnīgu novākšanu. Savukārt laukuma austrumu daļā nepieciešams vai nu saglabāt esošo koku rindu ar nosacījumu, ka koku vainags tiek atjaunots vēsturiskā augstumā (max 1-1,5 stāvu augstumā) vai arī visas rindas izciršanu. Vairāk sliecos uz koku saglabāšanu, jo šādi vizuāli tiek definēta gājēju laukuma robeža ar piebraucamo ceļu un mazināts vēja efekts laukumā. Laukuma Z daļā paredzētām koku izciršanām piekrītu. Ar vēsturisko apstādījumu augstumu domāju 20. gs. sākumā bijušo:</i> http://www.zudusilatvija.lv/objects/object/6317/ • <i>tiks izmainīta un degradēta pilsētvide;</i> • <i>koku ciršanas mērķis konkrētajā gadījumā, manuprāt, nav adekvāts;</i> 	26

	<ul style="list-style-type: none"> • koku ciršanu neatbalstu, jo apstādījumu un zaļās teritorijas pozitīvi ietekmē pilsētvides ainavu un izdaiļo pilsētu; • bojā ainavu; • Pils laukumā esošie apstādījumi, tai skaitā koki, iederas apkārtējā vidē. Tie ir auguši te jau vairākus gadu desmitus un iemesls, ka tie aizsedz pieminekli, nav attaisnojums to ciršanai; • neesmu eksperts, bet, manuprāt, koku izciršana jāparedz tikai galējas nepieciešamības gadījumā (īpaši jau pilsētas centrā). Lielākas izmaksas nevar būt arguments; • atbalstītu, ja tiktu iestādīti jauni koki līdzvērtīgā daudzumā; • veseli koki Rīgas centrā nav jāizcērt. Turklāt, cik no pievienotā plāna var saprast, tad skvērā no jauna paredzēts stādīt tikai vienu koku. Ne prezidenta protokols, ne fasāžu atsegšana nav svarīgāki par gaisu, ko elpojam. Un drošību nevar būt atkarīga no dažiem kokiem; • koku izciršana ir noraidāma būtībā. Koki neaizsedz ne ēkas, ne bojā kopējo ēku, kas atrodas šajā vietā pārskatāmību. Kopjot koku vainagus, kopējo pilsētvides ainavu tas tikai papildina, arī arhitektoniskais tēls ēkām tiek papildināts. Ņemot vērā, ka tas ir pilsētas centrs svarīgi ir ņemt vērā arī ekoloģiskos faktoros. Jebkurš Rīgas viesis priecājas par vidi, kas ne tikai ir bagāta ar arhitektūras pērlēm, bet arī ar vides ārējo eksterjeru. Esmu kategoriski pret. Pati kā rīdziniece esmu sēdējusi un baudījusi karstās vasaras dienās segto ēku no kokiem un esmu pilnīgi pret, lai šī vieta tiktu degradēta; • nav nepieciešams cirst kokus, tie jāsauglabā ainaviskās vērtības dēļ; • vide ir jāsauglabā, gaisa kvalitāti nedrīkst pasliktināt; • koku ciršana ietekmēs Vecrīgas ekoloģisko klimatu, šobrīd šis skvērs pilda ēkas funkcijas vasarā - atdzēsē gaisu, kalpo kā trokšņu aizturētājs no Vanšu tilta nobrauktuves, kā arī putekļu un piesārņojuma absorbents; • kā "zaļais" prezidents iztikš bez kokiem; • noraidu, jo koku izciršana iznīcinās kultūrvēsturisko Rīgas ainavu. Mainīsies siluets. Koki veido arī vides ekoloģisko vērtību - pilsētas zaļās plaušas; • uzskatu, ka rekonstrukciju var saplānot tādu, lai nebūtu jācērt kokus. Ir ļoti daudz iespēju sakārtot vidi necērtot kokus, kas ceļ ekoloģisko vērtību. Šie koki līdz šim nevienam netraucēja; • koku ciršanas priekšlikums nepārlicina to nepieciešamību cirst; • ir izauguši ļoti skaisti koki, tāpēc iemesls, ka tie aizsedz kādas ēkas, nevar tikt uzskatīts par pamatu tam, lai tos nocirstu. Krūmi un zemeszēs stādījumi neaizstās koku vērtību; • laukums ar apstādījumiem zaudēs savu būtību, samazināsies zaļā zona Vecrīgā; • noraidu ieceri, jo uzskatu, ka koku nociršana un projekta realizācija neuzlabos pils laukuma estētisko skaistumu. Šobrīd minētā vieta ir zaļa, savukārt projekts paredz samazināt lielu daļu šī zaļuma. Uzskatu, ka jāsauglabā vēsturiskie stādījumi. 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	58
	<i>3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</i>	21
	pozitīvi ietekmēs	-
	negatīvi ietekmēs	21
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
	<i>3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</i>	37
	pozitīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • vide kļūs skaistāka. Radīsies jauna atpūtas un tikšanās vieta; • tiks vismaz daļēji atjaunota vēsturiskā laukuma būtība un mērķis, tas būs 	8

	<p><i>laukums nevis parks;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>pilsētai nepieciešama attīstība;</i> • <i>būs smuks vienots laukums. Skaista ainava, jo pašlaik koki ir novecojuši un ēku ainavu slēpj koki;</i> • <i>ieceres realizācija pozitīvi ietekmēs ainavisko pilsētvides vērtību. Projekts paredz kompozicionāli un no telpas struktūras viedokļa daudzveidot urbāno kultūrvēsturiski nozīmīgo teritoriju - atsedzot vērtīgas pilsētbūvnieciskās struktūras, diferencēti strukturēt dabisko izgaismojumu un ar citu jaunu stādījumu palīdzību laukumu bagātināt, tādējādi palielinot arī pilsētas daļas ekoloģisko vērtību.</i> 	
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>ainava šajā vietā ir mainījies izbūvējot Vanšu tiltu, un arī, pastiprina transporta plūsmu un palielina nepieciešamību pēc troksni, putekļus un piesārņojumu mazinošiem apstādījumiem;</i> • <i>parks šobrīd atjaunotajā izskatā ir patiesi šarmants un to par pils “parku” padara tieši koku klātbūtne. Esošo koku ainaviskais piensums patīkami “sagaida” centrā iebraucošos ikdienas satiksmes dalībniekus. Nemaz nerunājot par intensīvās satiksmes saražoto CO2 kompensācijas funkciju, ko, kaut arī minimāli, bet esošie koki pilda ik dienas;</i> • <i>jebkādas zaļās zonas ietekme maina apkārtējo vidi, cilvēku paradumus un labklājību;</i> • <i>piedāvātā iecere, manuprāt, ir neprofesionāla gan no lielākās daļas koku saglabāšanas un izciršanas, gan no paša laukuma dizaina viedokļa. Ideja pārņest koka tēlu laukuma iesegumu risinājumā ir naiva un nekādā veidā nesaskan ne ar Rīgas pils vēsturi, ne tās esošo funkciju. Tieši Rīgas pilij būtu jāspēlē galvenā loma saspēlē ar laukuma risinājumu. Tā ir pie laukuma esošā galvenā būve, kā arī pats laukums ir izveidots pils dēļ. Piedāvātais risinājums savukārt mēģina atsaukties uz tik triviālu lietu kā Padomju laikos pāraugušiem kokiem, kas tādi kļuvuši ideoloģisku un/vai režīma nolaidības dēļ, nerespektējot laukuma būtību;</i> • <i>jebkura vesela koka vēsturiskajā centrā zaudēšana degradē ainavu un pazemina kultūrvēsturisko vērtību;</i> • <i>koku ciršana noteikti ietekmēs vides ainavisko un ekoloģisko vērtību - padarīs to “sausu” un nedzīvu;</i> • <i>pilnīgi sabojās ainavu;</i> • <i>manuprāt, zaļā zona tikai papildina ainavisko vērtību;</i> • <i>Valdemāra ielā ir liels gaisa piesārņojums, koki palīdz to samazināt;</i> • <i>ekoloģisko vērtību koku izciršana var tikai pasliktināt;</i> • <i>kultūrvēsturiskā vide tiek papildināta ar kokiem, augiem, tā ir pilsētas tēla sastāvdaļa. Koku nociršana padarīs šo vietu “pliku” un bezpersonisku. Arī no ainaviskā viedokļa koki ir mūsu skābekļa un vides sakārtotāji. Šie koki sen stādīti, tāpēc tā ir Rīgas centra vēsture. Nedrīkst un nevar šos kokus cirst;</i> • <i>iecere pasliktinās ainavisko vērtību;</i> • <i>Pils laukumā tie ir vienīgie koki un, ja tie nebūtu, ainava zaudētu savu vērtību, gaisa kvalitāte pasliktinātos, un vizuāli laukums izskatītos plīks;</i> • <i>jebkurš koks ir Rīgas zaļais zelts;</i> • <i>Rīgā ir pietiekoši maz skvēru, īpaši Vecrīgā, līdz ar to samazināsies Vecrīgas ainaviskā vērtība, kas nu jau gadiem ilgi izveidojusies kā ēku un koku simbioze. Šīs vērtības ir jāizmanto, mainot projektu, nevis cērtot kokus;</i> • <i>koku ciršanas iecere noteikti negatīvi ietekmēs vides kultūrvēsturisko un ainavisko vērtību, jo mainīsies vēsturiski veidota konkrēta vide. Zaļie apstādījumi kalpo arī pilsētas iedzīvotāju veselībai;</i> • <i>esmu pret koku ciršanu “Pils laukuma pārbūve” ietvaros. Tas ietekmēs gan ainavisko, gan ekoloģisko vērtību;</i> • <i>netiek ievērots RVC AZ TLAN plānojums, kur šī koku rinda norādīta kā ainaviski vērtīgi koki un saglabājami un kopjami ielu stādījumi kā arī tie ir visos laikos bijuši saistīti ar Rīgas pils priekšpagalmu - priekšlaukumu, kam ir kultūrvēsturiska nozīme un vērtība;</i> • <i>koki un vēsturiskās ēkas veido Vecrīgas vizuālo baudījumu, tādēļ šāda</i> 	27

	<p><i>kopsakata izjaukšana negatīvi ietekmēs Vecrīgu kopumā;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>bruģa laukums nepalielina ekoloģisko vērtību, projektā nesamērīgi samazināta zaļā zona pilsētā;</i> • <i>koku nociršana un ieceres realizācija būtiski ietekmēs vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību, jo koku rindas stādījumi zaudēs savu vērtību. Zaļais skvērs pārtaps par bezpersonisku asfalta laukumu, kas iedzīvotājiem vairs nebūs izmantojams, laukums būs nefunkcionējošs, bez vērtības;</i> • <i>ir iespējams izveidot oficiālu viesu sagaidīšanas laukumu, saglabājot koku rindu.</i> 	
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>nocērtamo koku skaits nav pietiekoši liels, lai tas varētu kaut ko būtiski ietekmēt;</i> • <i>kultūrvēsturisko ainavu ietekmēs negatīvi, bet ekoloģisko neietekmēs, jo tik un tā tajā vietā būs arī zaļumi.</i> 	2
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976