



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

02.08.2017.

Nr. BV-17-210-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātājs: **Rīgas domes Satiksmes departaments.**
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Kleistu ielā, Mazajā Kleistu ielā, Lielajā ielā, Flotes ielā, Parādes ielā, Lēpju ielā (109. grupa, 3. grunts, 103. grupa, 9999., 242., 2062., 2063. grunts, 110. grupa, 9999. grunts, 104. grupa, 205., 9999. grunts, 80. grupa, 9999., 2300., 2073., 994. grunts).**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **04.07.2017. – 17.07.2017.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 16.06.2017. lēmumu Nr. 25, 1.2.1. §.

Koku ciršanas mērķis: "Velocēla "Imanta – Daugavgrīva" izbūve".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	0,8	Papele	14 - 110	20	Imantas apkaime, Kleistu apkaime, Daugavgrīvas apkaime	Mazvērtīga
2.	0,8	Ošlapu kļava	16 - 49, 19/22/22/17/14/16/19/ 14	6		Mazvērtīga
3.	2	Liepa	18 - 67	25		Vērtīga
4.	0,8	Vītols	7 - 69	34		Mazvērtīgs
5.	0,8	Vītols	65, 83	2		Vērtīgs
6.	2	Vilkābele	9/14	1		Mazvērtīga
7.	0,8	Baltalksnis	15 - 29	5		Mazvērtīgs
8.	1	Bērzs	5/18, 11 - 53	70		Vērtīgs
9.	2	Kļava	17/12/13/14, 7 - 31	24		Mazvērtīga
10.	2	Melnalksnis	26 - 61	9		Vērtīgs
11.	2	Priede	15 - 51	122		Vērtīga
12.	0,8	Blīgzna	9 - 27, 22/20	12		Mazvērtīga
13.	0,8	Apse	15 - 32	5		Mazvērtīga
14.	2	Ozols	26	1		Vērtīgs
15.	1	Pilādzis	9/8/5/5	1		Mazvērtīgs

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	13
	1.2.iesniegumi	1 (pielikums anketai)
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	13
	2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	4
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Ģeogrāfiski viens no perspektīvākajiem rajoniem Rīgā tiek padarīts par sociāli nelabvēlīgu nomali, kur attiecīgais kontingents it kā nevienam netraucē, tāpēc esmu "par" atpūtnieku piesaisti vasarā un vienkāršotu pārvietošanos atpūtniekiem un strādājošajiem visa gada garumā. Esmu par pozitīvu attīstību.</i> 	1
	daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Buļļupes krastmala ir iemīļotākā atpūtas vieta vietējiem iedzīvotājiem. Nedrīkst cirst kokus, tas bojā apkārtējo vidi un unikālo Buļļupi;</i> • <i>apskatot Apstādījumu saglabāšanas komisijas sēdes Nr. 25 lēmumu par publiskās apspriešanas rīkošanu par koku ciršanu saistībā ar veloceļa "Imanta – Daugavgrīva" izbūvi Kleistu ielā, Mazajā Kleistu ielā, Lielajā ielā, Flotes ielā, Lēpju ielā un saistībā ar veloceļa "Imanta – Daugavgrīva" izbūvi paredzēts cirst: 42 kokus Flotes ielas sarkanajās līnijās, vienu koku Birzes ielā 15, 63 kokus Lielās ielas sarkanajās līnijās, izciršanai tiks pakļauti koki Lelajā ielā no degvielas uzpildes stacijas līdz Lēpju un Flotes ielai ieskaitot (62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 70, 78, 79, 80, 81 attēli), taču tos ir pilnīgi iespējams saglabāt, ja veic nelielas korekcijas. Lielā iela no Silikātu līdz Velkoņu ielai ir ļoti plata un ar mazu satiksmes noslogojumu. Līdz ar to tur pilnīgi ir iespējams veloceļiņu izkārtot uz ielas braucamās daļas vienkārši ar apzīmējumu palīdzību. No Silikātu ielas līdz pagriezienam uz Kleistu ielu veloceļiņu var iekārtot otrā ielas pusē (upes pusē), līdz ar to tiks pasargāti koki pret rūpnīcai. Vēl jo vairāk tāpēc, ka tur tiks ierīkots uzbērums aizsardzībai pret plūdiem. Veloceliņa paredzētajā vietā ir sens pareizticīgo mācītāja sievas apbedījums no 19. gadsimta, pēdējais, kas ir palicis no bijušās kapsētas šajā vietā. Iznīcināt to būtu amorāli. Flotes ielā arī var atrast risinājumu, kaut vai izveidojot veloceļiņu neskarot kokus. Piemēram, novirzot veloceļiņu uz Esplanādes ielu, pāri gājēju pārejai Birzes ielā 15 un pa tuneli zem dzelzceļa. Tālāk pa Esplanādes ielu līdz Lēpju ielai. Apkopojumā: 1) Veloceliņu pārnest posmā no Kleistu ielas krustojuma ar Lielo ielu līdz Lielās ielas krustojumam ar Velkoņu ielu, uz pretējo ielas pusi – veloceļiņš gar Buļļupes pusi. 2) Līdz ar to tiek saglabāti visi šai posmā nociršanai paredzētie koki. Nocirst nāksies daudz mazāk un sliktākas kvalitātes un mazāk vērtīgus kokus un krūmus. 3) Rīgas attīstības plānā ir pilsētas aizsardzība no plūdu riskiem. Tai sakarā ir paredzēts veidot uzbērums – dambi gar Buļļupes krastu Lielās ielas rajonā. Veloceliņš un uzbērums varētu tikt savienots vienā izveidē un kompleksi. 4) Būtu drošāka veloceļiņa ekspluatācija, jo tiktu izslēgti celiņa krustojumi ar noslogotiem pilsētas nozīmes krustojumiem ar Grants ielu, Silikātu ielu (īpaši bīstams un noslogots pagrieziens, jo ir 90 grādu leņķī un slikti pārskatāms), Velkoņu ielu un visām iebrauktuvēm blakus teritorijās, kas atrodas ielas labajā pusē, skatoties no Imantas puses. 5) Saglabātos 19. gadsimta pareizticīgā mācītāja sievas apbedījums un piemineklis bijušās kapsētas teritorijā, tieši blakus tagadējam trotuāram.</i> 	2
	noraida: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Nocirstie koki degradēs ainavu. Koki aizsargā no saules un nokrišņiem, attīra gaisu no putekļiem. No jauna iestādīti kociņi ir pārāk mazi. Koku ciršana sekmē stresu apkārtnes iedzīvotājiem. Kategoriski pret ciršanu.</i> 	1
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	9
	atbalsta	2

	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Atbalstu veloceļa izbūvi, taču uzskatu, ka ļoti daudzus no šiem kokiem var saglabāt, veicot grozījumus būvprojektā, un šīs izmaiņas nesamazinās ne satiksmes drošību, ne ceļu satiksmes dalībnieku ērtības, ne arī prasīs lielākus izdevumus projekta realizācijai: 1) Lēpju ielā veloceļš nav nepieciešams, jo šī ir iela ar zemu satiksmes intensitāti un ātrumu. Līdz ar to šajā ielā var uzstādīt ceļa zīmi "Dzīvojamā zona" un, kur iespējams, paplašināt brauktuvi līdz 4.5 metriem, lai nodrošinātu samainīšanās iespēju velosipēdiem un automašīnām; 2) Lielajā ielā, posmā starp Grants ielu un Velkoņu ielu, esošās braukšanas joslas ir pārmērīgi platas. Līdz ar to veloceļu var ierīkot, sašaurinot esošo brauktuvi un nomali un posmā starp Grants ielu un Silikātu ielu (600 m garš posms) samazinot maksimāli atļauto braukšanas ātrumu līdz 50 km/h.</i> 	1
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Kategoriski pret;</i> • <i>cik izdodas saskatīt internetā pieejamajās 3 planšetēs, tad liela daļa koku vizuāli netraucē tos apiet un necirst, ja nedaudz pārplāno veloceļa taisnās līnijas. Savukārt daļa iezīmēto cērtamo koku vispār neatrodas pat būtiskā plānotā veloceļa tuvumā. Uzskatu, ka projektētājs varēja rēķināties ar kokiem, veidojot plānu. Šobrīd izskatās, ka celiņš ievilkts kartē un tikai tad sāks skatīties, kas tam traucē. Kādēļ, piemēram, nevar izmantot jau esošās meža takas, kuras ir pietiekami platas un bez kokiem? Vai veloceļam obligāti jāiet blakus ceļam, kas iet caur mežu? Manuprāt nē;</i> • <i>ir iespējams izbūvēt veloceļu, nenocērtot tik daudz koku;</i> • <i>var ierīkot nenocērtot kokus. Ja nē, tad noteikti katra koka vietā Rīgā jāiestāda 3 citi koki;</i> • <i>es neuzskatu, ka būtu pareizi veloceļa dēļ iznīcināt tik daudz koku.</i> 	6
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	13
	<u>3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	4
	pozitīvi ietekmēs	-
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Nevienam nepatīk plika zeme bez kokiem un krūmiem;</i> • <i>nav jēgas taisnam veloceļam, kas neizmanto esošo zemes reljefu un esošos kokus, veidojot patīkamu braucienu. Kāda jēga veloceļam no Daugavgrīvas uz Imantu? Vai ir veikta iedzīvotāju aptauja? Kāpēc uz Imantu? Imantas iedzīvotājiem lai būtu iespēja braukt uz Bolderājas jūrmaļu? Vai Jūrmalas veloceļiņš viņiem nav izdevīgāks? Šķiet tas būs reti nepopulārs objekts. Kāpēc neplānojat savienot Daugavgrīvu ar centru? Daudzi brauktu uz centru ar velosipēdiem, atvieglot jau tā pārpildīto 3. autobusu. Centra iedzīvotājiem būtu pieejama Bolderājas pludmale, ekoloģiski un veselīgi braucot ar riteni, nevis vienmēr pārpildītā autobusā. Manuprāt, ideālais maršruts uz Daugavgrīvu būtu gar Daugavu. Fantastiski industriāli un dabas ainavu skati, ideāli tūrismam un vietējo cilvēku atpūtai, bet tas laikam nav iespējams dēļ ostas;</i> • <i>visi šie koki ir tikai savā augšanas sākumā, nav slimī, bojāti, kā arī tie ir labu sugu un veido labu ainavu. Ja veloceļiņš ir paredzēts relaksācijai un atpūtai, kā arī dabas baudīšanai, tad nelogiķi ir to pašu ainavu noplicināt, veidot vējainu kļajumu, ja ir alternatīva iespēja saglabāt.</i> 	3
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Ņemot vērā noteikto koku skaitu, tas neietekmēs ekoloģiju, jo Daugavgrīvas apkārtnē kopumā ir "zaļa", papildus tam – papeļu ciršana būtiska cilvēkiem ar alerģijām.</i> 	1
	cits viedoklis	-
	<u>3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</u>	9
	pozitīvi ietekmēs	-
	negatīvi ietekmēs:	5

	<ul style="list-style-type: none"> • Pasliktināsies gaisa kvalitāte, kvartāla eko vērtība samazināsies, ļoti izmainīsies apkārtējā ainava; • vairākās vietās tiks likvidēts dabīgais aizsargs, kas atdala ceļu no mājām un citām teritorijām; • lūdzu katrs no komisijas lēmējiem, paņemiet velosipēdu un izbrauciet vasaras svelmē pa Rīgu. Tikai tā jūs spēsiet novērtēt to veldzi ko sniedz katrs koks! Tiešām katrs! Un vislabāk to kā koki ietekmē gaisa masas var izjust braucot tieši ar velosipēdu. Es kā velobraucēja nespēju saprast kā rekreatīvā veloceļa vajadzībām var pieņemt lēmumu izcirst tādu kvantumu koku, kvantuma dēļ sabiedrisko apspriedi vajadzētu pagarināt, lai var iepazīties ar to informāciju kārtīgāk un lūdzu internetā publicējiet pietiekamas izšķirtspējas attēlus lai var to novērtēt, neapmeklējot katru koku klātienē. Papildus RD daudz par daudz jau izcirsta Rīgā tieši pēdējos gados un iestādīts ir visai maz salīdzinot ar izcirsto. 	
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-

Vadītājs
p.i.

I. Vircavs
J. Belkovskis

Smutova 67012976