



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

11.05.2018.

Nr. BV-18-108-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **Rīgas domes Satiksmes departaments**
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Ūnijas ielā, Stārku ielā, Ieriku ielā, Gustava Zemgala gatvē, Dzelzavas ielā, Madonas ielā, Braslas ielā, Augusta Deglava ielā, Vestienas ielā, Piedrujas ielā, Vietalvas ielā, kadastra apzīmējumi: 0100 070 2549, 0100 070 2008, 0100 070 2146, 0100 070 0256, 0100 070 0257, 0100 070 0272, 0100 070 0018, 0100 070 0250, 0100 070 0406, 0100 070 2218, 0100 070 0681, 0100 070 0295, 0100 070 0017, 0100 070 0412, 0100 070 0387, 0100 070 2013, 0100 038 0033, 0100 038 0196, 0100 038 2019, 0100 071 9026, 0100 071 0058, 0100 071 0062, 0100 071 0410, 0100 071 0123, 0100 071 2687, 0100 071 0182, 0100 071 0570, 0100 071 0385, 0100 071 0559, 0100 071 0087, 0100 071 0575, 0100 071 0560, 0100 071 0096, 0100 071 0238, 0100 071 0367, 0100 071 0368, 0100 071 0220, 0100 071 0709, 0100 071 9002, 0100 071 2398, 0100 038 2043, 0100 071 2400, 0100 071 2500, 0100 071 0850, 0100 071 0376, 0100 071 0047, 0100 038 2015, 0100 038 0099.**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **12.04.2018. – 25.04.2018.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 03.04.2018. lēmumu Nr.14, 1.2.1. §.

Koku ciršanas mērķis: "Austrumu maģistrāles posms Ieriku iela – Vietalvas iela".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	1	Ieva	7-38	10	Teikas, Purvciema, Dārzciema apkaimes	Vērtīga
2.	2	Kļava	10-66	42		Vērtīga
3.	2	Liepa	10-65	62		Vērtīga
4.	2	Osis	18-38	7		Vērtīgs
5.	1	Bērzs	13-55	52		Vērtīgs
6.	0,8	Papele	10-94	84		Mazvērtīga
7.	0,8	Ošlapu kļava	7-32	12		Mazvērtīga
8.	2	Goba	14-40	20		Vērtīga

9.	2	Zirgkastaņa	15-75	24		Vērtīga
10.	2	Lapegle	20, 27	2		Vērtīga
11.	2	Robīnija	14-33	9		Vērtīga
12.	2	Ozols	18-54	18		Vērtīgs
13.	0,8	Blīgzna	13-37	10		Mazvērtīga
14.	0,8	Vītols	8-115	57		Vērtīgs
15.	1	Pīlādzis	28	1		Vērtīgs
16.	2	Sarkanais ozols	33-37	3		Vērtīgs
17.	0,8	Apse	16-42	10		Mazvērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	45
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	45
	2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	11
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta	-
	Noraida: <ul style="list-style-type: none"> • Neatbalstu koku izciršanu Fragmentā Nr.21., 18., 23., 24., 25., 26., 28, jo netālu atrodas dzīvojamās mājas un koki kaut nedaudz aizsargā no lielās automašīnu plūsmas Vestienas - Braslas ielā. Tāpat tur netālu atrodas bērnu dārzi un skolas, ko vajadzētu ņemt vērā, veicot koku izciršanu; • uzskatu, ka mūsu rajonā nav tik daudz koku, lai vēl samazinātu to skaitu tos izcērtot; • koku ir par maz, bet automašīnu – par daudz; • koku Rīgas mikrorajonos nav daudz. Jauns koks aug ilgu gadus, pat ja katra likvidētā koka vietā stādītu divus jaunus, pāietu vairāki gadi līdz tie sāktu pildīt savas funkcijas; • pilsētā izcērtot kokus, tas negatīvi ietekmēs gaisa kvalitāti; • manuprāt, jādomā ne tikai par mašīnām, bet vairāk par cilvēkiem. Viss jau ir izcirsts, zaļās zonas vispār nav. Cilvēkiem trūkst gaisa, cilvēki slimo ar astmām un alerģijām. Es, kā nodokļu maksātājs Rīgas pašvaldībai, esmu kategoriski pret! Domājiet par maģistrāļu attīstīšanu Pierīgā, ne tur, kur dzīvo cilvēki; • sakarā ar koku izciršanu būs lielāks gaisa piesārņojums, jo būs lielāka mašīnu plūsma, līdz ar to cilvēku veselība cietīs. 	11
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	34
	Atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> • Atbalstu satiksmes sakārtošanu Rīgā; • nepieciešams attīstīt pilsētas infrastruktūru, it īpaši Braslas ielas rajonā. Šī vieta pašreiz izskatās ļoti nesakopta. 	2
	daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> • Gar jauno maģistrāli veikt jaunu koku stādīšanu. Cik būs koku izcirsts, tik gabalu arī stādīt no jauna. Ierīkot zaļo zonu (ar jauno koku stādījumiem), starp jauno ceļu un dzīvojamām mājām; • iepazīnos ar Austrumu maģistrāles maršrutu; ja, piemēram, Braslas ielā ir skaidra koku izciršanas nepieciešamība, par citu ir jautājumi: Kā aizsargās Braslas ielas dzīvojamās mājas un skolas? Kāpēc jāizcērt koki Ieriķu ielā un citās intensīvi apdzīvotās vietās; • es varu saprast, ka tiek cirsti koki vietā, kur ir paredzēta jaunā brauktuve. Bet nepiekrītu koku ciršanai vietās, kur planšetēs iezīmētas zaļās zonas! 	5

	<p><i>Piemēram, Planšete 1.pdf fragments 1 pie sarkanās ēkas, fragments 5 labajā pusē, fragments 4 apakšējā, labajā stūrī. Dīvaina šķiet vēlme cirst koku pie mājas fragments 6 augšējā kreisā pusē. Vai šo ēku jauks nost? Piemēram, Planšete 2.pdf fragments 14, fragments 20, fragments 15. Piemēram, Planšete 2.pdf fragments 26. Tāpat iebilstu pret plānoto komunikāciju izvietojumu tieši zem brauktuves, jo tas atkal nozīmē, ka braukšana notiks pa komunikāciju aku lūkām, kuras nez kāpēc Rīgā gandrīz visas ir iesēdušās (pie tam nevis ārējais rāmis iesēžas asfaltā, bet gan metāla vāks ir zemāks par metāla rāmi, kam vispār nespēju saskatīt pamatojumu);</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>no šiem 416 nociršanai paredzētajiem kokiem, daļas ciršana ir vispār bez pamatojuma, bet lielu daļu var necirst, ja pamaina ielu un ietvju trajektorijas. Ietves var apiet arī apkārt kokam. Pilnīgi pret esmu daudzu koku (t.s. vairāku ozolu) nevajadzīgai ciršanai Augusta Deglava ielā (2.planšete, 13.-16.fragments). Pamatojums - nav nepieciešams A.Deglava ielu, nobraucot no tilta, paplašināt līdz 5-6 joslām. Regulējams krustojums ar kreiso pagriezieni šajā vietā - tilta galā vispār ir muļķīga ideja - tāpat kā jauna regulējama krustojuma izbūve uz Austumu maģistrāles, blakus Deglava tiltam, ir nepieļaujama ideja, kad visur citur tiek realizēti 2 līmeņu krustojumi. 2-līmeņu krustojumu var realizēt otrpus Austrumu maģistrālei, dzelzceļa virzienā;</i> • <i>tur ir daudz koku, kas nociršanu nav pelnījuši, lūdzu, pārstādiet tos citur, kaut turpat kādā blakus teritorijā vai, piemēram, ārkārtīgi nemīļīgajā Barona ielas sporta un spēļu laukumā, kur cilvēkiem nav nekā, kas dotu iespēju patverties no saules vai lietus, bet pilsētā netrūkst arī citu vietu, kur koki noderētu.</i> 	
	<p>Noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Mazāk zaļuma un skābekļa;</i> • <i>tas ir pārāk liels koku skaits, ko jūs gribat nocirst;</i> • <i>tā kā Rīgā un it īpaši Purvciemā koku paliek arvien mazāk (izcirsti koki Biķernieku mežā, plānojas koku ciršana Dzelzavas ielā 75B) kategoriski noraidu ieceri izcirst vēl vairāk kokus, tādējādi samazinot zaļu teritoriju mūsu rajonā, kas arī ietekmes nekustāmā īpašumu cenu;</i> • <i>lūdzu rast risinājumu, kas iespējami mazāk degradētu esošo situāciju (koku iznīcināšana);</i> • <i>būvniecību var īstenot bez koku izciršanas. Austrijas galvaspilsētā Vīnē kokam apkārt, būvējot tiltu, atstāta vieta, kur turpināt augt, utt. Koki pilsētā nav traucēklis būvniecībai;</i> • <i>man ļoti žēl, ka dzimtā pilsētā zaudēs ap 400 koku un esmu pret lielo koku izciršanu pilsētas teritorijā - tai skaitā sarkanos ozolus, liepas un kļavas. Akācijas arī vairs pilsētā nestāda un mazinās koku dažādība urbānajā vidē;</i> • <i>uzskatu, ka ir izvēlēts nepareizs attīstības virziens. Pašvaldībai pieklātos lēmumus pieņemot izvērtēt arī tehnikas attīstības prognozes, ilgtermiņa ietekmi uz ekonomisko aktivitāti dažādos pilsētas rajonos un vietējo iedzīvotāju ērtībām. Neredzu objektīvu izvērtējumu, kas liecinātu par lēmuma pareizību;</i> • <i>neatbalstu ieceri, jo būtiski samazināsies koku skaits pilsētas attiecīgajos rajonos;</i> • <i>vienkārši vēlos, lai netiek izcirsti koki, kamēr Rīgas dome ar savu rīcību nepārlicinās mani, ka Rīgā gaisa kvalitāte un zaļumi, jo sevišķi koki ir prioritātēs augstāk kā pilsētas attīstība. Pilsētas zaļajai plānošanai jāiet roku rokā ar attīstību, ieaudzēt kokus ir grūtāk, nekā tos nocirst. Un šobrīd ir krietni samazinājies koku skaits. Gaisa kvalitātes dēļ es kopā ar ģimeni nesen pārcēlos no Rīgas uz Babīti. Gribētos kādreiz dzīvot Rīgā atkal un justies tur labi;</i> • <i>absolūti pret šo koku izciršanu (vēl jo vairāk tā iemesla dēļ, ka vietējie cilvēki vispār nav informēti par šiem plānotajiem RD darbiem). Būvītāfele ar informāciju atrodas vietā, kur cirtīs vismazāk kokus. www.riga.lv vai sociālo tīklu platformās (kur ir lielāks iedzīvotāju skaits) informācija par šādiem vērienīgiem darbiem vispār netiek publicēta! Tāpēc šis viss izskatās pēc informācijas slēpšanas (lai pēc iespējas mazāks skaits uzzin par šiem plāniem un var pret tiem protestēt). Kad lemsiet par koku ciršanu - vienīgie koki, kur vispār drīkstētu domāt par ciršanu ir - robīnijas, ošlapu kļavas un</i> 	27

	<p><i>pēc individuāla izvērtējuma papeles;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>automaģistrāles izbūve ir novecojusi pieeja pilsētvides veidošanai, kas neatrisinās transporta problēmas, bet izteikti degradēs vidi un padarīs pilsētu vēl piesārņotāku un nepiemērotāku dzīvošanai. Vairāk nekā 400 koku nociršana apkaimes iedzīvotājiem ievērojami samazinās dzīves kvalitāti;</i> • <i>pilsētai nepieciešama zaļa, cilvēkiem draudzīga vide;</i> • <i>koku skaits Rīgā tā jau sarūk, Rīga kļūst par betona pilsētu. Vajag saglabāt pēc iespējas vairāk zaļuma;</i> • <i>projekts attiecībā uz koku izciršanu nav pieņemams. Nepieciešams pārskatīt un samazināt koku ciršanas apjomus;</i> • <i>ja tiks piedāvātas alternatīvas koku atjaunošanas saistībā, tad jautājums ir diskutējams;</i> • <i>pilsētas iedzīvotājiem koki ir vajadzīgi gan tāpēc, ka tie uzlabo gaisa kvalitāti, gan kā būtisks mūsdienīgas, sakoptas, uz cilvēkiem, nevis automašīnām orientētas pilsētvides elements;</i> • <i>pati nedzīvoju tai rajonā, bet tur dzīvo mana mazmeitiņa un es vēlos viņai tīru vidi. Rīgā tiek izcirsti koki lielos apmēros, vietā tiek stādīti tikai solījumi un reklāmas stabi. Pilsētas zaļā zona ir jāpaplašina, nevis jānoārda;</i> • <i>lūdzu pamatojiet tik apjomīgas koku ciršanas nepieciešamību! Koku skaits Rīgas centrālajā daļā un mikrorajonos samazinās par spīti meliem, ka tiek stādīti jauni koki. Nodrošiniet vispirms jaunu koku stādīšanu un tad plānojiet darbus, kas paredz koku izciršanu;</i> • <i>Rīgā koku izciršana sāk izskatīties pēc brīvā laika pavadīšanas. Neņemot vērā to, ka piesārņojums pilsētā kļūst aizvien lielāks, koki kalpo ne tikai funkcionāli, bet arī estētiski. Ja jūs gatavojieties nocirst vienu koku, iestādiet 3 citus tuvā apkārtnē. Koki attīra gaisu un nomāc pelēkos betona un asfalta toņus;</i> • <i>ikviens pilsētas vidē esošs koks ir saudzējams resurss, it īpaši, ja tas ir gadu desmitiem ilgi audzis. Viena projekta ietvaros, iznīcināmo koku skaits ir daudz par augstu, tas būtiski ietekmētu gaisa kvalitāti un trokšņu līmeni pieguļošajā teritorijā.</i> 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	45
	<i>3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</i>	11
	pozitīvi ietekmēs	-
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Ņemot vērā, ka plānotajās ielās tā jau ir daļēji rūpnieciska, kuru tuvumā atrodas gan dzelzceļš, gan uzceltā koģenerācijas stacijas Vestienas ielā, koku izciršana pasliktinās apkārtējo vidi, t.sk., gaisa kvalitāti. Kopš tur darbojas koģenerācijas stacija, brīžiem ir nepatīkama smaka apkārtnē. Tāpat daļa koku aizsargā tuvākās dzīvojamās mājas no lielās automašīnu plūsmas uz dienvidu tiltu;</i> • <i>te viss ir skaidrs no jautājuma. Rajona iedzīvotājiem būs ainaviska un ekoloģiska katastrofa;</i> • <i>skaidrs, ka gaiss kļūs sliktāks;</i> • <i>būs lielāka transporta plūsma, līdz ar to gaisa kvalitāte pasliktināsies un trokšņa līmenis pieaugs, kas negatīvi ietekmēs tuvākajās mājās dzīvojošo dzīves kvalitāti un pazeminās īpašuma tirgus vērtību;</i> • <i>tas negatīvi ietekmēs gaisa kvalitāti;</i> • <i>viennozīmīgi negatīvi. Cilvēkiem trūkst gaisa, cilvēki slimo ar astmām un alerģijām;</i> • <i>lūdzu jūs ieklausīties cilvēku viedokļos.</i> 	10
	neietekmēs	-
	<p>cits viedoklis:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Te dzīvojot, nezinu vai ietekmēs uz labo.</i> 	1
	<i>3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</i>	34
	pozitīvi ietekmēs:	1

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pašreiz šī pilsētas daļa izskatās kā degradēta industriālā zona, ir nepieciešams to sakārtot un attīstīt.</i> <p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Pasliktināsies gaiss pilsētā;</i> • <i>apkārtnē dzīvojošo cilvēku dzīves kvalitāte mazināsies, pasliktināsies gaisa kvalitāte, palielināsies trokšņu līmenis un vibrācija, nemaz nerunājot par estētisko kvalitāti. Koki līdz šim bijuši jau tā ne pārāk izskatīgā rajona rota, bez tiem teritorija būs vēl mazāk pievilcīga;</i> • <i>tik plaša koku izciršana negatīvi ietekmēs visu kas tur apkārt. Diez kāpēc cilvēki no Rīgas brauc prom. Pārvācas uz Pierīgu, jo tur ir daba kaut cik jūtama. Nav to netīrumu un piesārņojuma;</i> • <i>pelēka pilsēta ir neglīta pilsēta, domāju, tam vajadzētu būt skaidram;</i> • <i>palielinās gaisa piesārņojums. Pilsētā jau tagad ir putekļu mākoņi! Un mājās paliek bez aizsega no trokšņa un putekļiem. Pliki nami nav arī estētiski;</i> • <i>samazināsies gaisa kvalitāte, tiks apdraudēta iedzīvotāju veselība un pilsētas ainava;</i> • <i>ja kokus iznīcina, tad kāda var būt ainaviska un ekoloģiska vērtība?! Koki ir jā saglabā pēc iespējas vairāk;</i> • <i>tiks izcirsts liels skaits koku, pasliktinot gaisa kvalitāti un dzīves kvalitāti iedzīvotājiem;</i> • <i>vide un ainava vēl vairāk degradēsies. Šī ideja ir ļoti kaitīga rīdziniekiem;</i> • <i>nevis negatīvi, bet ĻOTI negatīvi. Visās tuvējās apkaimēs palielināsies automašīnu skaits, tātad arī gaisa un trokšņu piesārņojums. Koku izciršana to vēl vairāk palielinās. Rīgā jau šobrīd nav plāna kā novērst esošo gaisa piesārņojumu, bet tiek radīti vēl nelabvēlīgāki apstākļi pilsētniekiem, tiek mērķtiecīgi vēl palielināts piesārņojuma līmenis. Pie Deglava tilta (un vēl vairākās atsevišķās vietās) plāno cirst visus ainaviski vērtīgos un atsevišķi augošos kokus. Tā ir absolūta pilsētvides degradācija arī no šī aspekta. Arī ar dižstādiem nevarēs kompensēt to izbojāto ainavu ne pie Deglava tilta, ne vītoli, kas aug pie Piedrujas ielas ceļa vidū, ne pārējās vietas. Par ozoliem - tas vispār ir nekomentējami. Veselus skaistus ozolus izcirst, kur nekad nevarēs tādus no jauna ieaudzēt. (pat ja RD atradīs tam pēkšņi naudu). Koku izciršana Deglava ielā vispār šķiet nepamatota (vietās kur nav plānota jauno savienojumu infrastruktūra). Pēc šīs apspriedes rodas viedoklis, ka RD ieliek sabiedriskajā apspriedē visus kokus, lai pēc tam "apžēlotos" un dažus atstātu nenocirstus;</i> • <i>man būtu vairāk jāiepazīstas ar ieceri, taču esmu pret koku nociršanu, kamēr Rīgas dome nerūpēsies par gaisa kvalitāti un zaļumiem Rīgā;</i> • <i>neviens nevēlas dzīvot asfalta un betona pilsētā bez kokiem;</i> • <i>kas gan jāpamato, ja rezultāts ir loģiski izsecināms;</i> • <i>piesārņotā pilsētā ar lielu automašīnu klātbūtni nepieciešami koki, kuri padara gaisu tīrāku, mazina putekļus un rada cilvēkiem draudzīgu vidi, tie krāšņo pilsētu. Pat betona monstrozās un nolietotās Purvciema padomju mājas izdaiļo zaļā vide, koku klātbūtne, lapu plaukšana pavasarī, liepu ziedu smaržas un rudens krāsu palete. Īpaši svarīgi tas ir rajonos, kuri nav arhitektūras pieminekļiem apdāvināti;</i> • <i>kā jau bija minēts – ekoloģija paliks sliktāka, ainaviskā vērtība arī samazināsies;</i> • <i>ainaviskā un ekoloģiskā vērtība Austrumu maģistrāles tuvumā tiks ietekmēta negatīvi, jo plānots izcirst 416 kokus (t.s. 18 ozolus, 3 sarkanos ozolus, 62 liepas, 54 bērzus, 24 zirgkastaņas, 43 kļavas u.c. kokus), palielināsies trokšņu un piesārņojuma līmenis. 2 jaunu regulējamu krustojumu izbūve A. Deglava ielas rajonā radīs papildu sastrēgumus. Šis projekts pasliktinās gājēju pārvietošanos - jāmēro lielāki apkārteceļi, jo projektā paredzēti nevajadzīgi līkumi. Tāpat gar Austrumu maģistrāli ir ļoti nepieciešami velosipēdu ceļi, bet šajā projektā par to atkal ir aizmirsts - velobraucēji dalīs ietvi ar gājējiem pa visiem līkumiem vai arī brauks kopā ar visu transportu, riskējot ar dzīvību;</i> • <i>tranzīta satiksmi vajadzētu novirzīt ārpus pilsētas gandrīz centra. Pirms piekrist koku ciršanai būtu vēlams redzēt arī transporta plūsmu modelēšanas shēmas un tranzītplūsmas radīto izplūdes gāzu shēmas;</i> 	31
--	---	----

	<ul style="list-style-type: none"> • ja, būvējot maģistrāli, viss tiks izcirsts, tad dzīvojamā vide šeit tiks degradēta - klūs netīrāka, nemājīgāka, ar augstu gaisa piesārņojumu. 	
	<p>Neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rīgas gaisa kvalitāte ir šausmīga, tādēļ koki ir pilsētas plaušas, kuras sabiedrība sargās un to pašu sagaidu arī no RD. 	2
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976