



## RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Reģistrācijas Nr.LV90002719440, Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805  
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

### Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

02.10.2014

Nr. BV-14-797-zi

#### Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA „Miera pērle”**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Miera ielā 31 (23. grupa, 121. grunts)**.
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **11.09.2014. – 24.09.2014.**

**Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 08.09.2014. lēmumu Nr. 37, 1.3.7. §.**

**Koku ciršanas mērķis: „Daudzstāvu daudzdzīvokļu nama jaunbūve”.**

#### Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Liepa	37-44	5	Centra apkaime	vērtīga
2.	2	Divstumbru goba	41/16	1		vērtīga
3.	2	Kļava	43	1		vērtīga

#### Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Ņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaits kopā
	1.1.aptaujas lapas	46
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	46
	<u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	18
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta	-
	noraida: <ul style="list-style-type: none"><li>• koku izciršana negatīvi ietekmēs gaisa kvalitāti. No jauna iestādītie koki nevarēs aizstāt lielos kokus, jo jāgaida vairāki gadu desmiti, kamēr tie izaugs;</li><li>• koku ciršana Rīgas centrā nav atbalstāma, jo stādījumi praktiski netiek atjaunoti, kas būtiski pasliktina gaisa kvalitāti, kā arī veido nospiedošu (nomācošu) ekosistēmu;</li><li>• neatbalstu zaļās zonas samazināšanu pilsētas centrā komerciālu</li></ul>	18

	<p><i>apsvērumu dēļ;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>šeit dzīvoju 33 gadus un esmu novērojis teritorijas neattīstību un privātīpašumā nonākušās teritorijas neefektīvu izmantošanu. Pēc tam, kad ne pārāk apzinīgais īpašnieks, kurš par mazu naudu bija nopircis no Laimas fabrikas (jo viņam esot bijuši sakari), to pārdeva līdzšinējam īpašniekam, ir sākusies "attīstīšana". Arī iepriekšējais īpašnieks vēlējās celt namu, bet viņam man nezināmu iemeslu dēļ neļāva, iespējams dēļ tiem pašiem kokiem vai arī citiem noteikumiem, kas liedz celt tur namu. Jaunajam īpašniekam kaut kā viss izdevies veiksmīgāk, es ceru, ka tur neviens netika korumpēts un viss ir likumīgi. Koku izciršanu savā ziņā savtīgu, bet arī sabiedrības savtīguma ziņā neatbalstu nekādi, jo koki pilsētā ir daudz vērtīgāki tiem cilvēkiem, kuriem ar privātīpašumu nekāds sakars. Varbūt, jums tas būs jaunums, bet tie būtiski ietekmē gaisa kvalitāti, tāpēc katra koka nociršana ir zaudējums, un kā redzams projektā, tas netiek kompensēts ar jaunu koku stādīšanu, bet gan ar autostāvvietām teritorijā, kas ir publiskā projektā ir smieklīgi necila un es pieļauju, ka ar laiku arī tā tiks uzturēta formāli un īpašnieks to izmantos ne pēc projekta. Diemžēl esmu bieži redzējis šo "attīstītāju" darbošanos un parasti tie ir tikai un vienīgi viņu interesēs ne sabiedrības, es uzskatu, ka ir nepieciešams šos attīstītājus un investorus stingrāk kontrolēt, lai šīs pilsētas teritorijas kļūtu vairāk publiskas nevis tikai savu biznesa interešu apmierināšanai. Es piedāvātu autostāvvietu vietā ierīkot sporta laukumu un šādas tendences veicināt no būvvaldes nevis naivi cerēt ka "attīstītājiem" kaut drusku būtu kāda interese darboties sabiedrības interesēs;</i></li> <li>• <i>kad pirms aptuveni 5 gadiem vērsos pie Rīgas domes ar lūgumu izsniegt atļauju autonomas gāzes apkures sistēmas izveidei savā dzīvoklī, kur nav adekvātas apkures pieslēguma (nav radiatoru), saņēmu atteikumu, kura pamatā bija norāde uz pārmērīgi augsto izmešu līmeni Rīgas centrā. Pieļaujot prasīto koku izciršanu un atļaujot apbūves paplašināšanu šajā rajonā, Rīgas dome, kas citu projektu noraidīšanai izmantojusi argumentu par vides piesārņojumu, nonāks pretrunā pati ar sevi, jo ierosinātās apbūves rezultātā gaisa piesārņojums, nevis saruks, bet tikai palielināsies;</i></li> <li>• <i>lai izaugtu tādi koki, kā plānots nozāgēt, ir nepieciešami gadu desmiti, varbūt pat simti. Un nekādi bērnu laukumi (kuri tur visticamāk nebūs), nekādas puķu dobes ar apšaubāmu ainavisko vērtību, neatsver nozāgēt plānotos kokus;</i></li> <li>• <i>vēlos savu ielu zaļu un tīru, elpojošu un draudzīgu iedzīvotājiem un tūristiem;</i></li> <li>• <i>zaļā zona ir jāsauglabā, jo Rīgā gaisa kvalitāte ir maksimāli jāuzlabo, tāpēc koku izciršanu uzskatu par nepareizu;</i></li> <li>• <i>namu jaunbūves būtu jāierīko esošo graustu vietās;</i></li> <li>• <i>esošie koki gadu desmitiem ilgi iekļāvušies šajā vēsturiskā centra teritorijā. Tos izcērtot, tiktu degradēts Miera ielas īpašais valdzinājums;</i></li> <li>• <i>Miera iela ir ļoti putekļaina un katrs koks kaut nedaudz uzlabo gaisa kvalitāti, izcērtot kokus, tiek pasliktināta mūsu – iedzīvotāju dzīves kvalitāte;</i></li> <li>• <i>noraidu koku ciršanu, jo ilggadēji 50 līdz 70 gadus veci koki ar lapotni 10 metru diametrā un 6-stāvu ēkas augstumā ir zelta vērtībā un neaizstājami. Īpaši Rīgas vēsturiskajā centrā;</i></li> <li>• <i>ir neloģiski izcirst kokus, ja Rīgā ir tik slikta gaisa kvalitāte.</i></li> </ul>	
	cits viedoklis	-
	<b>2.2.iiedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</b>	<b>28</b>
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>katru reizi, kad rīdzinieki tiek informēti par koku ciršanu pilsētas teritorijā, būtu svarīgi saprast, kas tiek darīts, lai kompensētu šādas</i></li> </ul>	1

	<p><i>ciršanas negatīvās sekas konkrētajā vietā. Es nevaru teikt, ka norādītajā adresē vide dzīvošanai ir sakopta vai to var nosaukt par kvalitatīvu. Tāpēc ieceri atbalstu daļēji, paužot savu piesardzīgi neitrālu nostāju. Objekta izbūve varētu ļaut sakopt pieguļošo teritoriju, bet vai tas spēs sniegt patiesu gandarījumu par realizēto objektu - nezinu, jo Miera ielas apkārtnes nesakārtotība paliks.</i></p>	
	<p><b>noraida:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>uz šīs pašas ielas ir vairākas neapdzīvotas ēkas/ēkas kritiskā stāvoklī, kuru sakopšana un apdzīvošana, manuprāt, būtu jāuzstāda par prioritāti. Kamēr ir potenciālas ēkas, kuras apdzīvot, uzskatu, ka ir absurdi cirst kokus, lai radītu jaunas dzīvokļu ēkas;</i></li> <li>• <i>koku ciršanu Miera ielā 31 neatbalstu, jo autostāvvietas un pagalmu iespējams projektēt arī tā, lai koki neciestu. Šie ir lieli un skaisti koki, kurus upurēt pāris autostāvvietu dēļ ir tuvredzīgi un neprofesionāli;</i></li> <li>• <i>manuprāt, Miera iela nav piemērota daudzdzīvokļu jaunbūvēm, jo īpaši, ja tādēļ nākas iznīcināt kokus, kuri rada un vairo krāsas un dzīvību. Drīzāk varētu vairāk veikt dažāda veida apzaļumošanu un kokus stādīt;</i></li> <li>• <i>izcērtot šos kokus, tiek pārkāpts cilvēktiesības dzīvot tīrā vidē;</i></li> <li>• <i>jo nav labi, ja pilsēta paliek bez kokiem jau kuru reizi;</i></li> <li>• <i>ja tiks nozāģēti vēl tik daudz koki, gaisa kvalitāte pasliktināsies;</i></li> <li>• <i>sabojāj ainavu, piesārņotāks gaiss. Nedrīkst gadu desmitiem augušu un iemīlētu koku nogāzt tā pat vien, lai radītu dzelzsbetona bloku;</i></li> <li>• <i>koku izciršana negatīvi ietekmēs vidi, jebkura zaļā oāze pilsētas centrā ir īpaši jāaizsargā, jo Rīgā gaisa kvalitāte ir neapmierinoša;</i></li> <li>• <i>koki ir vēsturiski – atrodas tur jau ļoti ilgu laiku. Jaunceltnes jābūvē citur! Sargāsim mūsu vidi;</i></li> <li>• <i>Rīgas centrā vide ir tieši jāpadara zaļāka, nevis jānocērt koki. Labāk atjaunot vai pārbūvēt vecos graustus, nevis padarīt piesārņotāku un piebāztu vidi;</i></li> <li>• <i>koku ciršana ietekmēs Miera ielas kultūrvēsturisko mantojumu;</i></li> <li>• <i>liepas, kuras pašlaik aug, ir stādījuši mūsu senču senči un viņām tur ir jāpaliek. Tās nav papeles, kuras ar vieglu prātu varētu nocirst vai nozāģēt;</i></li> <li>• <i>regulāri tiek ziņots, ka Rīgā pasliktinās situācija gaisa tīrības jomā, tālab nav pieļaujama koku izciršana uz daudzdzīvokļu māju būvniecības rēķina;</i></li> <li>• <i>trīs koku izciršana (liepas diametrā 40, 43, kļava diametrā 43) ir nepamatota, jo teritorijas zaļo zonu varētu risināt šajā stūrī, pārceļot rotaļu laukumu uz zaļo zonu, veidojot lēzenāku iebrauktuves rādīsu un autostāvvietas koncentrējot teritorijas otrā pusē, kur nav koku (tiktu zaudētas maksimums 2 no ielānotajām autostāvvietām);</i></li> <li>• <i>pēdējos gados Rīgā tikuši aizbūvēti vairāki kvartālu stūros esošie skvēri, tādējādi vēl vairāk samazinot zaļo zonu Rīgas pilsētā;</i></li> <li>• <i>seni koki tāpat kā senās mājas rada īpašo sajūtu, kas ir vēsturiskajam centram. Vecie koki arī palīdz „iekļauties” ainavā jaunajai „modernajai” arhitektūrai blakus senajām ēkām;</i></li> <li>• <i>noteikti noraidu, jo koki šai ielas posmā jau tā ir maz un uzskatu, ka tādējādi tiek nodarīts kaitējums videi un gaisa tīrībai pilsētā.</i></li> </ul>	27
	cits viedoklis	-
<b>3.</b>	<b>Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību</b>	<b>46</b>
	<b><u>3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u></b>	<b>18</b>
	pozitīvi ietekmēs	-
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>koku izciršana negatīvi ietekmē eko sistēmu kopumā;</i></li> <li>• <i>koku ciršana negatīvi ietekmēs gaisa piesārņojumu. Apkārtne nav citu vērā</i></li> </ul>	17

	<p><i>ņemamu stādījumu, tāpēc pasliktināsies (samazināsies) apkārtnes ainaviskā vērtība;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>ieceres realizācija samazinās zaļo zonu Rīgas centrā, tātad pieaugs gaisa piesārņojums. Esošie koki jau gadu desmitiem iekļaujas esošajā ainavā, tādējādi palielina Rīgas vēsturiskā centra kultūrvēsturisko vērtību;</i></li> <li>• <i>diemžēl neko kultūrvēsturisku projektā nesaskatu, daudz vēsturiskāk būtu, ja šeit būtu sporta laukums, kas arī vēsturiski šeit ir bijis;</i></li> <li>• <i>visvairāk mani uztrauc koku izciršanas ekoloģiskais faktors, jo īpaši ņemot vērā Rīgas domes atkārtotos paziņojumus par gaisa piesārņojuma līmeni Rīgas centrā. Tāpat ierosinātā būvobjekta gadījumā aktuāls ir jautājums par dienas gaismas servitūtu, jo īpaši kaimiņmāju iedzīvotājiem, kuru māju logi ir pavērsti pret šo zemes gabalu;</i></li> <li>• <i>neesmu redzējusi līdz šim nevienu jauno ieceri, kas tiešām uzlabotu kultūrvēsturisko vidi. Nemaz nerunājot par ekoloģiskajām un ainaviskajām vērtībām. Neviena no jaunuzceltajām dzīvojamajām mājām nav pat arhitektoniskas vērtības pašas par sevi;</i></li> <li>• <i>šie lielie koki ir jāsauglabā, jo tie rada gan labāku skatu, gan arī rada skābekli, tas noteikti ir labāk kā asfalts vai arī ēka;</i></li> <li>• <i>Miera ielai ir jāsauglabā vēsturiskais tēls. Jaunbūve tajā neiederas, jo tas ir vēsturiskais pilsētas centrs. Ekoloģisko vērtību ilggadēju koku izciršana nevar ietekmēt pozitīvi. Miera iela ir klusa, zaļa, vēsturiska, tāda tā jāsauglabā;</i></li> <li>• <i>jaunu krūmu iestādīšana nevar aizstāt senus kokus;</i></li> <li>• <i>izcērtot šos lielos kokus, noteikti negatīvi tiks ietekmēts gaisa piesārņojums, tiks degradēta vide – gan ainaviskā, gan ekoloģiskā;</i></li> <li>• <i>ne daudzstāvu nama jaunbūve, ne iestādīti krūmi un puķes spēs aizstāt ilggadējus kokus, kas savukārt negatīvi ietekmēs vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību;</i></li> <li>• <i>šie vecie koki ir auguši gadu desmitus, mēs esam pieraduši pie tā, ka vasarā tie sniedz patīkamu ēnu, ziedēšanas laikā ir brīnišķīga liepziedu smarža un rada sajūtu, ka nav tikai asfalts un akmeņi;</i></li> <li>• <i>Rīgā ir tik daudz tukšu māju, graustu, kādēļ būtu jābūvē jaunbūve tieši tur, kur gadu desmitiem aug koki, kas atsvaidzina pilsētas izskatu.</i></li> </ul>	
	neietekmēs	1
	cits viedoklis	-
	<b>3.2. iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</b>	<b>28</b>
	pozitīvi ietekmēs	-
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>man trūkst informācijas par realizējamā objekta ārējo izskatu. Bieži vien arī secināts, ka objektam galīgajā izpildījumā nav daudz kopīgā ar skicēm, kas tiek piedāvātas aplūkošanai un izvērtēšanai. Tāpēc, balstot savu atbildi personīgajos novērojumos vairāku gadu garumā, nevaru paust kaut vai piesardzīgu optimismu. Kārtējā būve ar svaīgu fasādi būs, bet ielas vides piesārņojums (tramvaju radīts troksnis un gaisā saceltās smiltis) nekur nepaliks. Tā kā uzskata, ka jebkuram jaunam projektam ir jābūt spējīgam nest pozitīvu pienesumu kopēju vērtību radīšanai vai saglabāšanai, atbilde "neietekmēs" netika apsvērta, jo tai piemīt duāla jēdzieniskā slodze. Nevēlos, lai ar manu atbildi tiktu veiktas manipulācijas;</i></li> <li>• <i>pirmkārt, jaunas ēkas uz šīs ielas mazinās jau esošo māju izredzes uz apdzīvošanu. Jaunā ēka noteikti būs kārtējais nepārdomātais, lētais projekts, kas kropļos Miera ielas vēsturisko kopainu;</i></li> <li>• <i>šo koku izciršana tiešā veidā ietekmēs Miera ielas ainavisko vērtību un visas pilsētas ekoloģisko situāciju;</i></li> <li>• <i>koki ir dzīvība, savukārt jaunbūves nozīmē papildus atkritumu rašanos. Daudzstāvu daudzdzīvokļu namu jaunbūvju vietā vajadzētu atjaunot Miera ielā esošās neapdzīvotās mājas, kuras dod šarmu šai jaukajai ielai;</i></li> </ul>	28

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>tāpēc, ka Miera iela, manuprāt nav domāta priekš lielām biznesa ēkām, tā ir brīvi domājošu cilvēku iela, kurai piestāv koki;</i></li> <li>• <i>ainaviskā vērtība samazināsies, jo šie koki ir kā zaļa saliņa māju, asfalta vidū. Vasarā koki brīnišķīgi zied, smaržo, bērni priecājas, vecāki priecājas, kad šogad ziedēja, smaržoja koki. Ekoloģiskā vērtība samazināsies, putekļu būs vēl vairāk;</i></li> <li>• <i>jauni koki netiek stādīti, svarīgi ir saglabāt šos dažus esošos kokus;</i></li> <li>• <i>koku nociršana negatīvi ietekmēs gan vides kultūrvēsturisko vērtību – tie ir seni koki, kas auguši pirms mums un augs vēl pēc mums, gan ainavisko un ekoloģisko vērtību, ko nedrīkst vienkārši iznīcināt;</i></li> <li>• <i>manuprāt, senos kokus nedrīkst izcirst, jo īpaši centrā;</i></li> <li>• <i>nebūs svaigas pastaigas, saule neiespīdēs pagalmos, gaiss kļūs smacīgāks un tā vieta izskatīsies saspiesta ar mājām;</i></li> <li>• <i>nebūs kur iedzīvotājiem atpūsties;</i></li> <li>• <i>neiederas kopainā;</i></li> <li>• <i>Rīgas centrā netiek atjaunoti koku stādījumi, kas pasliktina gaisa kvalitāti. Cirst kokus tas ir amorāli;</i></li> <li>• <i>ar katru nocirsto koku degradējas vide – gan kultūrvēsturiskā, gan ainaviskā, gan ekoloģiskā;</i></li> <li>• <i>pilnībā atbalstu esošo ēku renovāciju, bet jaunu ēku celšanu atbalstu tikai graustu nojaukšanas gadījumā vai ārpus Rīgas centra;</i></li> <li>• <i>saprotama ir investora vēlme izvietot maksimāli daudz autostāvvietas, bet kāpēc to daudzums netiek palielināts uz bērnu rotaļu laukuma rēķina, kurš pašreiz ir bruģētajā teritorijā un neatbilstoši tuvu ēkas logiem (visdrīzāk plānots to tur nemaz neveidot un izlikt papildus stāvvietas). Saprotama rotaļu laukuma vieta būtu zaļajā joslā, kas ļautu arī saglabāt kokus, kuri pašreiz kalpo kā lieliska atdaloša zaļā josla starp divu ēku pagalmiem;</i></li> <li>• <i>jaunbūve veidos disharmoniju ar apkārtnē esošām mājām;</i></li> <li>• <i>krūmi un puķu dobes nenokompensēs lielo koku „devumu” gaisa kvalitātes uzlabošanas ziņā;</i></li> <li>• <i>šis rajons jau ir „aizbūvēts” un katra jaunbūve tikai kropļos šīs ielas vēsturisko izskatu.</i></li> </ul>	
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Punka 67012976