

# Sabiedriskā apspriešana ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumam automaģistrāles būvniecībai no Daugavgrīvas ielas līdz Gustava Zemgala gatvei (Vairoga iela) – Ziemeļu transporta koridora 2. posmam.

---

## Pārskata ziņojums

Laika posmā no 2009.gada 17.decembra līdz 2010.gada 27.janvārim Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments organizēja sabiedrisko apspriešanu ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumam automaģistrāles būvniecībai no Daugavgrīvas ielas līdz Gustava Zemgala gatvei (Vairoga iela) – Ziemeļu transporta koridora 2. posmam.

Sabiedriskajai apspriešanai tika nodots ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojums, kuru sagatavoja *SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment*, un kurš ir izstrādāts pamatojoties uz Vides pārraudzības valsts birojs 2006. gada 28. jūlijā pieņemto lēmumu.

Šis ziņojums īsumā iepazīstina ar minētās sabiedriskās apspriešanas norisi un rezultātiem.

## Saturs:

1. Sabiedriskās apspriešanas norises vietas un notikumi – 1.lpp.
2. Iesniegto aptaujas anketu datu apkopojums – 3.lpp.
3. Iesniegto priekšlikumu anketu datu apkopojums – 7.lpp.
4. Informācija par saņemtajiem iesniegumiem, komentāriem un vēstulēm – 9.lpp.
5. Secinājumi – 10.lpp.

## 1. Sabiedriskās apspriešanas norises vietas un notikumi

1. Rīgas Ziemeļu transporta koridora 2.posma ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedriskā apspriešana notika laika posmā **no 2009.gada 17.decembra līdz 2010.gada 27.janvārim**.
2. Sludinājumi par sabiedrisko apspriešanu tika publicēti/ izvietoti:
  - avīzē „Latvijas Vēstnesis”;
  - avīzē „5 min”;
  - mājas lapās [www.rdpad.lv](http://www.rdpad.lv), [www.ziemelukoridors.lv](http://www.ziemelukoridors.lv) un [www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv). Vides pārraudzības valsts birojs informāciju ievietoja savā mājas lapā <http://www.vpvb.gov.lv/lv>;
  - Rīgas pilsētas būvvaldes Klientu apkalpošanas centrā Amatu ielā 4;
3. Informatīvu vēstuļu izsūtīšana par sabiedrisko apspriešanu:
  - visiem projekta skarto un piegulošo nekustamo īpašumu īpašniekiem tika izsūtītas informatīvas vēstules par sabiedrisko apspriešanu. Kopumā tika izsūtītas 318 vēstules;
  - informatīvas vēstules par sabiedrisko apspriešanu tika nosūtītas arī 14 sabiedriskajām organizācijām.
4. Iedzīvotājiem aptaujas anketas līdz 27.01.2010. bija iespēja aizpildīt un iesniegt:
  - Rīgas domē, Rātslaukumā 1, 2.stāva vestibilā;

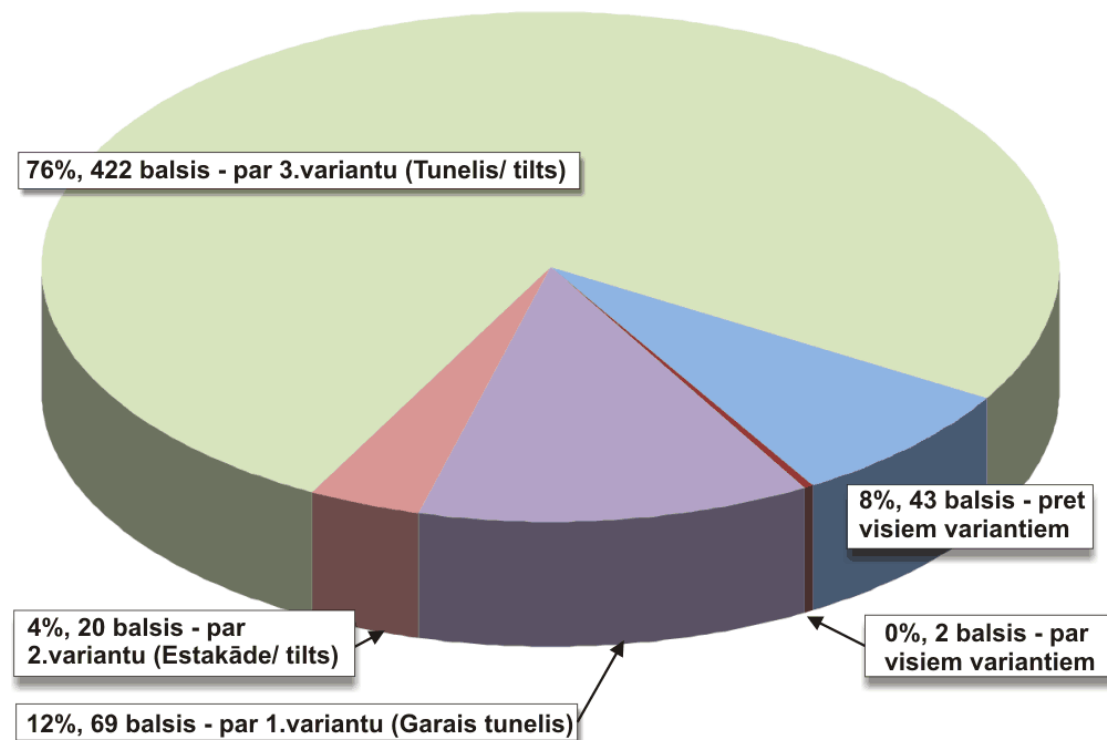
- Vides pārraudzības valsts birojā, Rūpniecības ielā 23, Rīgā, darba dienās no 8.30 līdz 17.00 ([www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv));
  - Rīgas pilsētas būvvaldes Klientu apkalpošanas centrā, Amatu ielā 4;
  - elektroniski Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta interneta mājas lapā [www.rdpad.lv](http://www.rdpad.lv).
  - vēstuļu veidā, adresējot tās Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam, Amatu ielā 4.
5. Ar sabiedriskās apspriešanas materiāliem (darba ziņojumu, tā kopsavilkumu un kartogrāfiskajiem materiāliem) varēja iepazīties:
- Rīgas domē, Rātslaukumā 1, 2.stāva vestibīlā, darba dienās darba laikā;
  - Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta interneta mājas lapā [www.rdpad.lv](http://www.rdpad.lv) .
  - Vides pārraudzības valsts birojā, Rūpniecības ielā 23, Rīgā, darba dienās no 8.30 līdz 17.00 ([www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv));
  - Vides valsts dienesta Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē, Rūpniecības ielā 23, Rīgā darba dienās darba laikā.
  - [www.rdpad.lv](http://www.rdpad.lv) , [www.ziemeļukoridors.lv](http://www.ziemeļukoridors.lv) un [www.apkaimes.lv](http://www.apkaimes.lv).
6. Sabiedriskās apspriešanas laikā notika trīs diskusijas:
- 07.01.2010. Rīgas domē (Rātsnamā), Rātslaukumā 1 notika IVN darba ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksme ar vairāk kā 130 dalībniekiem (reģistrējās 127);
  - 08.01.2010. Rīgas domē (Rātsnamā), Rātslaukumā 1 notika profesionāļu diskusija ar arhitektiem, pilsētplānotājiem un inženieriem, reģistrējās 49 cilvēki;
  - 15.01.2010. Rīgas domē (Rātsnamā), Rātslaukumā 1 notika profesionāļu diskusija ar ekonomikas, finanšu un vides ekspertiem, reģistrējās 45 cilvēki.

## 2. Iesniegto aptaujas anketu datu apkopojums

Iedzīvotājiem bija iespēja aizpildīt un iesniegt anonīmas **aptaujas anketas** rakstiski un elektroniski.

Kopumā iesniegtas **556 aptaujas anketas**, tai skaitā 287 rakstiskā un 269 – elektroniskā veidā. Turpmāk rakstiskās un elektroniskās aptaujas anketas tiks aplūkotas kopā.

### *Kuru variantu atbalsta?*



Variants	Skaitis	%
1. variants „Garais tunelis”	69	12,4
2. variants „Estakāde un augstais tilts”	20	3,6
3. variants „Tunelis un augstais tilts”	422	75,9
Neviens nav pieņemams	43	7,7
Visi pieņemami	2	0,4
<b>Kopā</b>	<b>556</b>	<b>100</b>

Izteikts pārsvars -  $\frac{3}{4}$  atbildējušo – atbalsta 3.variantu (tunelis un augstais tilts).

Tikai 4% atbalsta 2.variantu (estakāde un augstais tilts), pie kam, argumentu analīze rāda, ka vismaz 5 gadījumos balsis par 2.variantu nodotas kļūdas pēc, jo balsojuma argumentācijā rakstīts, ka balsotājs ir pret 2.variantu.

1.variantu (Garais tunelis) atbalsta 12%, tomēr anketās iekļautā argumentācija liecina, ka 4 gadījumos patiesībā atbalstīts 3.variants.

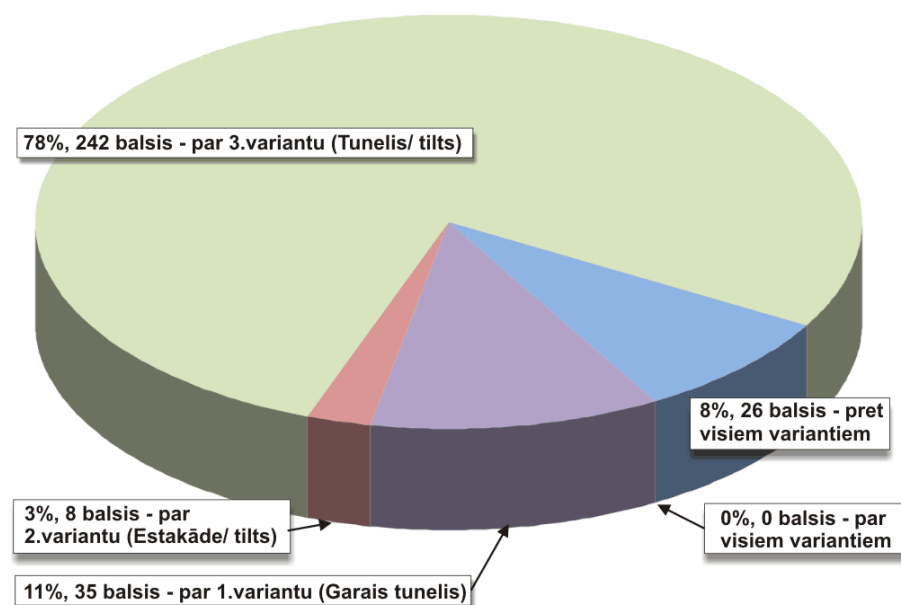
Tikai 7,7% neatbalsta nevienu no risinājumiem, kas tādējādi ļauj secināt, ka projektu kopumā atbalsta absolūtais vairākums iedzīvotāju.

### ***Balsotāju dzīves vietas attālums no projekta***

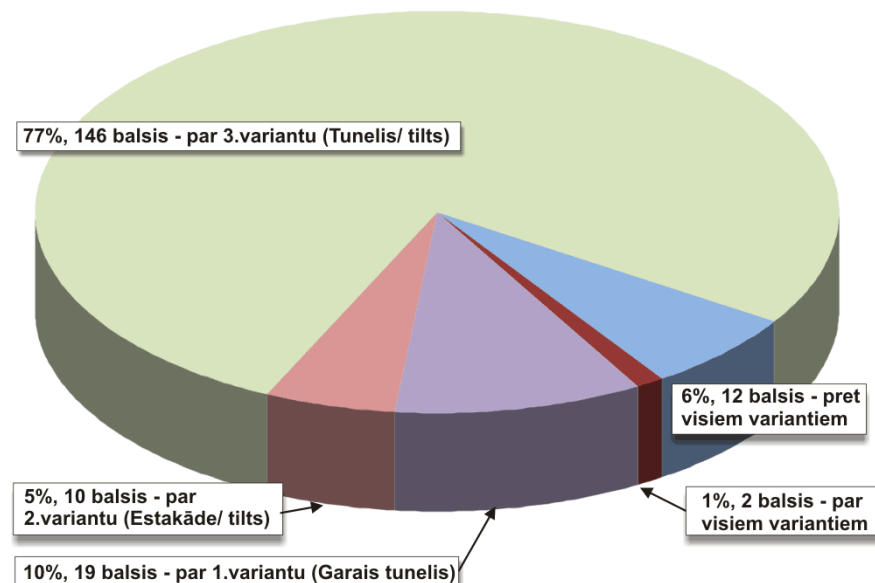
500 gadījumos (90%) nosakāms balsotāja dzīves vietas attālums no trases projektiem, kas ļauj noteikt viedokļu atšķirību starp tiem iedzīvotājiem, kuri dzīvo tiešā projekta tuvumā un tiem, kas dzīvo ārpus projekta tiešās ietekmes zonas.

189 gadījumos balsotājs dzīvo tālāk, kā 500 metrus no projekta, 311 gadījumos – mazāk kā 500 metrus no projekta, kas liecina, ka aktīvāk savu viedokli pauduši tie iedzīvotāji, kas dzīvo tiešā projekta tuvumā.

### ***Kuru variantu atbalsta tie, kuru dzīves vieta projektam atrodas tuvāk par 500 metriem?***



### ***Kuru variantu atbalsta tie, kuru dzīves vieta atrodas vairāk kā 500 metrus no projekta?***



Redzams, ka dzīves vietas attālums no projekta nav ietekmējis respondentu atbildes vairāk, kā 2% robežās.

## **Argumentācija**

Iekavās norādīts argumenta ieteicēju skaits.

**1.variants** (Garais tunelis) ir atbalstāms, jo:

- mazāk traucē/iejaucas apkaimē (27)
- nedegradē pilsētvidi (21)
- mazāka ietekme uz vidi (19)
- netraucē kuģiem (3)
- vienkārša un droša lietošana (2)
- lētākas apsaimniekošanas izmaksas (1)
- mazāk iespēju korupcijai (1)
- tilts ir lētāks arī ekspluatācijā (jāatzīmē, ka variants neparedz tiltu) (1)
- dārgs (1)
- nevajag tiltus (1)
- tālredzīgāks risinājums (1)

**2.variants** (Estakāde un augstais tilts) ir atbalstāms, jo:

- mazāk nepieciešams jaukt mājas, iejaukties vietējā rajona dzīvē (jāatzīmē, ka šis variants potenciāli skar visvairāk māju) (4)
- racionāls risinājums (1)
- lētāks (1)
- neskar Meža kapus (1)
- mājas jau tāpat ir vecas (1)

**3.variants** (Tunelis un augstais tilts) ir atbalstāms, jo:

- nepasliktina dzīves vidi apkaimē, nejauks namus (213)
- mazāk kaitīgs videi (156)
- mazāka negatīvā ietekme uz pilsētvidi, vēsturisko centru (126)
- efektīvākais satiksmes risinājums (77)
- relatīvi lētāks (15)
- kompromiss (11)
- drošāka satiksme (3)
- mazāk traucējumu būvniecības laikā, īsāka būvniecība (3)
- attīstīs teritorijas starp Ganību dambi un Dunties ielu (2)
- ir paredzēti risinājumi transporta piesārņojuma novēršana (1)
- kapu tunelim iespējami labāki tehniskie risinājumi (1)
- mazāka aizņemtā platība (1)
- nefragmentē pilsētu (1)
- attīstīs pilsētu (1)
- vislabākais (1)
- mūsdienīgs risinājums (1)
- novērsta īpašuma vērtības krišanās Upes ielā (1)
- apiet Mežakapus (1)

### **Vispārīgi ierosinājumi:**

Šajā uzskaitījumā iekļauti tikai ierosinājumi, nevis argumenti par vienu vai otru variantu:

- rēķināties ar iedzīvotāju/ vēlētāju viedokli (19)
- projekts nav vajadzīgs (8)
- nezagt, jeb vismaz mazāk zagti (7)
- vairāk informējiet cilvēkus (7)
- lieki nesteigties – ja nav naudas, pagaidīt, kad būs (7)

- nelikt izmaksas kā prioritāti (3)
- labu veiksmi! (3)
- izvērtēt satiksmes plūsmas būvniecības laikā, tai skaitā no palīdzības dienestu piekļuves viedokļa (3)
- pārskatīt, lai būtu lētāk (3)
- izstrādāt citu, optimālāku variantu (2)
- šī projekta vietā – sakārtot esošās ielas (2)
- ņemt vērā privātīpašuma neaizskaramību (2)
- uzstādīt trokšņu sienas (1)
- nav paredzēta paplašināšanas iespēja (1)
- nav paredzēta vieta metro (1)
- tilts izdaiļos Rīgu (1)
- tilts izķēmos Rīgu (1)
- projekts pārāk dārgs (1)
- projekts ir postošs (1)
- mācīties no kļūdām (1)
- strādāt ātrāk (1)
- pilnīgu informāciju par projekta finansēm (1)
- paredzēt, ka zem tilta var veidot vēl vienu stāvu priekš metro (1)
- dzīvo intereses svarīgākas nekā uztraukumi par tuneli zem kapiem (1)
- kapus neaizskart (1)
- iztikt bez 2.posma (1)
- veidot braucējiem/ gājējiem drošu ceļu (1)
- paplašināt Daugavgrīvas ielu (1)
- neiznīcināt dārziņus (1)
- rīdniekiem par velti braukt pa Ziemeļu koridoru (1)
- nemainīt Rīgas izskatu (1)
- parādīt, kā projekts neuzlabos vidi arī citur (1)
- tik augstam tiltam nav jēgas (1)
- uzmanīgi vērtēt ekspluatācijas izmaksas (1)
- jānodrošina pieslēgums Ganību dambim (1)
- neatbalstīt savējos, bet ņemt labākos (1)
- atdot būvniecībai paredzēto naudu nabadzīgajiem (1)
- sagatavot korektu PPP līgumu, kas paredz ilgtermiņa saistības (1)
- risināt sasaisti ar sabiedrisko transportu (1)
- izstrādāt gājēju drošības risinājumus (1)
- pārceļt jūras stacijas, lai nevajadzētu augstot tiltu (1)
- estakādei veidot apzaļumotu uzbērums (1)
- vērot apkārtējo ēku deformāciju (1)
- projekts vajadzīgs (1)
- labāk uzbūvēt labāku apvedceļu ap Rīgu (1)
- Daugavai nevajag tik daudz tiltu (1)
- likumu vērtēt augstāk nekā ekonomiskās intereses (1)

### 3. Iesniegto priekšlikumu anketu datu apkopojums

Sabiedriskās apspriešanas ietvaros iedzīvotājiem bija iespēja aizpildīt arī priekšlikumu anketas – Pilsētas attīstības departamenta sagatavotas iesnieguma formas, kurās iedzīvotāji varēja brīvā formā izteikt savus priekšlikumus un iebildumus par IVN darba ziņojumu. Kopumā tika saņemtas **144 šādas priekšlikumu anketas**.

Arī šajās anketās tika izteikts atbalsts vai noliegums atsevišķiem projekta variantiem.

#### 1.variants

<b>Atbalsta</b>	<b>11</b>	<b>Neatbalsta</b>	<b>7</b>
<b>Plusi</b>	<b>Skaits</b>	<b>Mīnusi</b>	<b>Skaits</b>
Mazākā ietekme uz apkārtējo vidi	7	Augstas izmaksas	3

#### 2.variants

<b>Atbalsta</b>		<b>Neatbalsta</b>	<b>56</b>
<b>Plusi</b>	<b>Skaits</b>	<b>Mīnusi</b>	<b>Skaits</b>
		Jānojauc daudz ēku	11
		Augsto pārvalu dēļ aizsegta gaisma blakusesošajās ēkās	3
		Palielināsies gaisa un trokšņa piesārņojums	21
		Iespējamās ēku deformācijas	1
		Tiek skartas īpašuma tiesības uz zemi, samazināsies īpašumu vērtība	7
		Tiek pārveidota un degradēta pilsētas vide, t.sk. vēsturiskais centrs	17
		Sarežģī vietējās satiksmes organizāciju	3
		Būvniecības laikā ilgstoši apgrūtināta satiksme	2
		Pasliktinās iedzīvotāju dzīves apstākļus un veselību	11
		Tiks izpostītas nesen liktās komunikācijas un ielu remonts	1

#### 3.variants

<b>Atbalsta</b>	<b>93</b>	<b>Neatbalsta</b>	<b>3</b>
<b>Plusi</b>	<b>Skaits</b>	<b>Mīnusi</b>	<b>Skaits</b>
Celtniecības izmaksas mazākas kā 1.variantā	5	Pasliktināsies gaisa kvalitāte	1
Saudzē vēsturisko vidi, nav jānojauc ēkas	12	Nav vēlama tuneļa būvniecība zem kapiem	2
Labvēlīgāks trases tuvumā dzīvojošajiem un apkārtējai	14	Augstas izmaksas	1

videi			
Labāka gaisa kvalitāte	17		
Tālāk no dzīvojamām mājām	14		
Tuņeļus mazāk ietekmē laika apstākļi un mazāks avāriju risks	2		
Efektīvāk atslogos satiksmi	1		

### Komentāri par visiem variantiem

Plusi	Skaitis	Mīnusi	Skaitis
		Tiek nojaukts daudz ēku	4
		Transporta plūsmas pazeminās gaisa kvalitāti	1
		Lielāki transporta sastrēgumi	1
		Ilgstošs būvniecības process	1
		Nevēlamas gruntsūdens režīma izmaiņas	1
		Vairāk kravas transporta centrā	1
		Veicina ostas paplašināšanu (kā negatīvs faktors)	1
		Pietiek jau ar 1. un 3. posmu	1
		Pilsētvides degradācija	1

### Komentāri, kas saistīti ar IVN procesu un darba ziņojumu

Vides pārraudzības valsts birojā vajag būt iedzīvotāju pārstāvjiem, tad novērtējums būs objektīvāks.
Darba ziņojumā būtu jāiekļauj: par cik procentuāli pasliktināsies gaisa kvalitāte; cik ilgi cilvēkiem būs jācieš no trokšņa; jānovērtē iedzīvotāju morālie pārdzīvojumi.
Nav laicīgi bijis informācijas par koridora būvniecību; jāpagarina sabiedriskās apspriešanas termiņi. (3 anketas)
Nav tieša novērtējuma, iztrūkts patiesais vides novērtējums (piemēram, ja pēc vairākiem gadiem klimata izmaiņu dēļ palielināsies jūras līmenis). Nav ekonomiskā optimālā novērtējuma. Eksperti un izstrādātāji ar it kā lielo pieredzi nav atrisinājuši problēmas citās valstīs.
Nav iespējams uzzināt, vai tiks nojaukta ēka Upes ielā 2.

### Komentāri par Ziemeļu koridora izbūvi

Iedzīvotāju skaits samazinās, vai būs, kas izmanto pārvadu?
Ziemeļu koridora vietā būtu jābūvē kvalitatīvs apvedceļš ap Rīgu, osta jāpārceļ ārpus pilsētas robežām.
Jānodrošina dzīvokļu atpirkšanu, ja tiks realizēts 2. un 3. variants.
Būvējot trasi zem kapiem, no ezoteriskā viedokļa tas var izsaukt neprognozējamu un neizprotamu nelaimi satiksmē un būvniecībā.
3. variantā tuneli zem kapiem jāaizvieto ar gaisa tiltu.
4. variants – trase no Daugavas virzās ziemeļaustrumu virzienā un pieslēdzas pie Vidzemes šosejas Bergos.
Neveikt būvniecības darbus naktīs, sestdienās un svētdienās; ierādīt Gaujas ielas 29 iedzīvotājiem atbilstošu dzīvojamo platību citā vietā.
Izvēlēties projektu, kurš vismazāk traucē iedzīvotājiem; nenojaukt mājas un netraucēt cilvēkiem dzīvot.
Nav ko tērēt valsts naudu, jo šobrīd nav īstākais laiks tādiem projektiem.



Patiesībā būtu jāmeklē cits satiksmes risinājums konkursā no vietējiem speciālistiem.
Nepieļaut dzīvojamo ēku nojaukšanu. (7 anketas)
1./3. varianta gadījumā paredzēt vēl vienu krustojumu Skanstes ielas rajonā
Izstrādāt vēl divus citus variantus, jo 2.variants nav pieņemams iedzīvotājiem un vicemērs definējis, ka kapus nedrīkst šķērsot

#### 4. Informācija par saņemtajiem iesniegumiem, komentāriem un vēstulēm

Pa pastu tika saņemti arī Ganību dambī dzīvojošo iedzīvotāju **iesniegumi ar 63 parakstiem** pret visiem variantiem, Brasas rajona iedzīvotāju pārstāvju vēstule ar **440 parakstiem** pret 2.variantu, divi **e-pasti** kuros izteikts atbalsts 3.variantam un protestēts pret 2.variantu, divu iedzīvotāju **vēstule** (pret 2.variantu un par 3.variantu). Rīgas domes deputātu frakcijas saņēmušas Brasas iedzīvotāju **vēstuli ar 34 parakstiem**, pret 2.variantu.

Saņemtas divu profesionālu **ceļu inženieru atsauksmes** (M.Nauzere un I.Pavlovska). Atsauksmēs tiek norādīts uz varbūtēju kļūdainiem pieņēmumiem attiecībā uz nākotnes satiksmes intensitātēm, kas negatīvi ietekmēs projekta ekonomisko pamatojumu. Atbalstīts 1.variants, izvērtējot zema tilta iespējamību, kā arī atliekot 2.posma izbūvi uz vēlāku laiku, kad tam ir ekonomisks pamatojums.

Tika saņemtas **vēstules** ar atsauksmēm un ierosinājumiem no divām sabiedriskajām organizācijām (Vides aizsardzības klubs un sabiedriskās politikas centrs „Providus”), trim valsts iestādēm (LR Veselības ministrija, LR Aizsardzības ministrija, Lielrīgas reģionālā vides pārvalde), viena namīpašnieka (nams Gaujas ielā 29a) un sešiem uzņēmumiem (Signāls-P, A/s Krāsainie lējumi, SIA JSA Production, SIA CL, VA Motors, Jukad).

Vides aizsardzības klubs neatbalsta nevienu no variantiem un krasi iestājas pret Ziemeļu transporta koridora projektu. „Providus” norāda uz to, ka jau pirms apspriešanas politiķi priekšlaicīgi izteikuši atbalstu 2.variantam un aicina ņemt vērā sabiedriskajā apspriešanā izskanējušo iedzīvotāju viedokli.

LR Veselības ministrija interesējas par savā pārziņā esošo ēku likteni, kuras potenciāli varētu skart projekts, kā arī par projekta ietekmi uz Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta stacijas darbu. LR Aizsardzības ministrija izsaka atbalstu 1. un 3. variantam un lūdz sīkākus precizējumus. Lielrīgas reģionālā vides pārvalde izsaka dažādas rekomendācijas attiecībā uz IVN noslēguma ziņojumā iekļaujamo informāciju.

Nama Gaujas ielā 29a īpašnieks norāda uz projekta radīto nenoteiktību attiecībā uz viņa īpašumu un vēlamo kompensēšanas mehānismu.

Uzņēmums „Signāls-P” izsaka atbalstu 3.variantam. SIA „Krāsainie lējumi” un SIA „JSA Production” norāda uz bažām, ka ceļa radītais gaisa piesārņojums liegs uzņēmumam saņemt atļauju izmešu apjoma palielināšanai. VA motors un SIA CL norāda uz 1. un 3. varianta varbūtējām nepilnībām attiecībā uz piekļuvi īpašumam Bukultu ielā 5c. SIA JUKAD norāda uz nepieciešamiem precizējumiem vēlākā celtniecības organizācijas stadijā.

Uz visām minētajām vēstulēm RD Pilsētas attīstības departaments gatavo individuālas atbildes.

## 5. Secinājumi

1. Iedzīvotāji sabiedriskās apspriešanas procesā piedalījušies ļoti aktīvi un sabiedrības līdzdalība ir bijusi konstruktīva un lietišķa.
2. Projekts kopumā tiek atbalstīts.
3. Aptauju rezultātos paustais atbalsts 3.variantam sakrīt ar tehnisko ekspertu vērtējumu, t.i. ceļu inženieri norāda, ka 3.variants ir visvēlamākais, savukārt vides eksperti uzskata to par otru vēlamāko variantu aiz 1.varianta.
4. Brasas apkaimē notikušās iedzīvotāju kopsapulces, pašu iedzīvotāju sagatavotie un izplatītie drukātie informatīvie materiāli, iesniegtie sapulču protokoli un citi dokumenti liecina, ka dažu nedēļu laikā rīdzinieki ir spējuši pašorganizēties aktīvai un konstruktīvai rīcībai.