



RĪGAS DOME

## PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

REG. NR. 90000056484  
AMATU IELĀ 4, RĪGĀ LV-1050, TĀLRUNIS 67012947, FAKSS 67012949  
WWW.RDPAD.LV, E-PASTS: PAD@RIGA.LV

### RĪGAS ZIEMEĻU TRANSPORTA KORIDORA 3. UN 4.POSMA IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA DARBA ZIŅOJUMA SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME

2010.gada 19.maijā  
Rīgas domē, Rātslaukumā 1  
Sanāksme tiek atklāta plkst. 18<sup>00</sup>

#### SANĀKSMES PROTOKOLS

Sanāksmē piedalās 44 dalībnieki (*reģistrācijas saraksts protokola 1.pielikumā uz 3lp*).

#### Sanāksmi vada:

**G.Princis**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.

#### Sanāksmē piedalās:

##### ▪ Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvji:

**A.Kublačovs**, Projektu vadības un attīstības direkcijas vadītājs;

**G.Pāvils**, Projektu vadības un attīstības direkcijas vadītāja vietnieks tehniskajos jautājumos;

**N.Kotoviča**, Projektu vadības un attīstības direkcijas vadītāja vietniece finanšu un administratīvajos jautājumos;

**E.Raubiško**, Projektu vadības un attīstības direkcijas tehniskais eksperts;

**B.Paeglīte**, Projektu vadības un attīstības direkcijas juriste – projektu vadītāja;

**A.Putnaērgle**, Projektu vadības un attīstības direkcijas vadītāja palīdze – lietvede;

**D.Ķirķe**, Pilsētplānošanas pārvaldes Detālpļānošanas nodaļas galvenā speciāliste sabiedrības līdzdalības jomā.

##### ▪ AS „Celuprojekts” pārstāvji:

**T.Straume**;

**E.Smilnieks**;

**J.Štekels**.

##### ▪ Vides pārraudzības valsts biroja pārstāve:

**V.Maskava**.

##### ▪ Rīgas domes Satiksmes departamenta pārstāvis:

**J.Andiņš**, Transporta būvju plānošanas pārvaldes Projektēšanas nodaļas vadītāja vietnieks.

- **Rīgas Pārdaugavas izpilddirekcijas pārstāvji:**  
V.Pudāns;  
A.Parņenkovs.
- **SIA „Eiropprojekts” pārstāvis:**  
V.Felsbergs.
- **Valsts akciju sabiedrības „Latvijas valsts ceļi” pārstāvis:**  
U.Ritums.
- **Sabiedrība par atklātību Delna pārstāve:**  
A.Fahretdinova.
- **Biedrības „Aleju aizsardzība” pārstāve:**  
I.Ērenpreiss.
- **L atvijas universitātes pārstāve:**  
V.Saulīte.
- **Latvijas Biomedicīnas pētījumu un studiju centra pārstāvis:**  
J.Vanags.
- **Iedzīvotāji un zemes gabalu īpašnieki:**  
A.Kukaine (Kleistu iela 20);  
Z.Bārda (Buļļu 61);  
Ē.Eglītis (Kleistu iela 48);  
A.Čevers (Kleistu iela 83);  
E.V. (Kleistu iela 83);  
Dmitrijs G. (Grīvas 11, 14 un 39);  
G.Salcēvičs (Kurzemes prospekts 28);  
M.Vērdiņš („Mežāres”);  
K.Riekstiņš (Mežāres”);  
R.Šķerbergs (Kleistu iela 85);  
J.Gulītis (Kleistu iela 20);  
P.Puzirevs (Garāžu kooperatīvs „Kleisti Rīga”);  
A.Mackevičs (Garāžu kooperatīvs „Kleisti Rīga”);  
A.Kobeļevs (Garāžu kooperatīvs „Kleisti Rīga”);  
O.Skorobogatova (Garāžu kooperatīvs „Kleisti Rīga”);  
A.Feygin (Kooperatīvs „Kleisti Rīga”);  
I.Novikovs (Kooperatīvs „Kleisti Rīga”);  
L.Mamontova (Kooperatīvs „Rūķītis”);  
K.Urbāne (SIA „Marno”, Rātsupītes 3);  
I.Sils (Kleistu iela);  
U.Zilmanis (Kleistu iela);  
V.Novikovs (Kleistu iela).  
U.Kiršteins.

## SANĀKSME

**G.Princis (Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.)** atklāj sanāksmi, uzrunājot klātesošos un iepazīstinot ar sanāksmes gaitu. Dod vārdu A.Kublačovam.

**A.Kublačovs** (Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Projektu vadības un attīstības direkcijas vadītājs) **prezentācija par Rīgas Ziemeļu transporta koridora projektu (protokola pielikums Nr.2).**

**G.Princis:** Vai ir radušies jautājumi par prezentāciju? Ja nav, tad dodu vārdu AS „Ceļuprojekts” pārstāvim.

**T.Straume** (AS „Ceļuprojekts” pārstāvis) **prezentācija par Rīgas Ziemeļu transporta koridora 3. un 4.posma ietekmes uz vidi darba ziņojumu (protokola pielikums Nr.3).**

## DISKUSIJA

**G.Princis:** Lūdzu jautājumi vai viedokļi!

**M.Vērdiņš, jauncelamā ciemata ‘Mežāres’ iedzīvotājs:** Šodien es pārstāvu ne tikai sevi, bet arī ciemata iedzīvotāju grupu no „Mežārēm”. Šis projekts mums ir svarīgs un pēc mūsu domām, spriežot pēc tā ietekmes uz mūsu teritoriju, tas ir liels projekts. Iepazīstoties ar projekta izstādītajiem materiāliem iedzīvotājiem ir šoks. Tas saistīts ar to, ka mēs jau no 2002.gada aktīvi piedalāmies sabiedriskajās un publiskajās apspriešanās, un esam aktīvi pauduši savu viedokli. Ko mēs redzam šodien? Pilnīgi jaunu trases variantu 2A. Šodien runāšu par diviem variantiem – 2. un 2a., jo 1. un 3. variants ir tik acīmredzami neizdevīgi, ka mēs tos pat nevēlamies apspriest.

Trases varianti 2. un 2a. mūsu skatījumā atšķiras principiāli. Mēs nevaram saprast, ko apzīmējot kā trases 2.varianta atvasinājumu 2A. Jūs domājat? Vai tas ir neliels likumiņš, kas neietekmē kopējo būtību? Mūsu skatījumā 2A. variants ir pilnasinīgs, jauns variants. 2007.gadā mēs apspriedām jau 2a. trases variantu, kas kā izrādās bija pavisam cits 2a variants. Vai Jūs vēlaties kādu maldināt? Vai ir aptrūkušies cipari trašu apzīmējumiem? Ja tas ir atsevišķs variants, tad to jāsauc par variantu 4., bet nekādā gadījumā 2a. Sanāk, ka mēs veltī 2007.gadā esam tērējuši savu laiku un nervus, jo šodien ir izstrādāts pilnīgi jauns variants. Mēs vēl neesam paspējuši pilnvērtīgi iepazīties ar izstādītajiem materiāliem, bet mēs to izdarīsim. Mēs zinām kādus brīnumus var izstrādāt par Eiropas naudu, kādus pētījumus var izstrādāt. Redzam, ka šis ir nekvalitatīvi izstrādāts projekts, jo teritorija, kurā mēs dzīvojam saucas „Mežāres”, kuras uz šodien izstādītās kartes nemaz nav, bet ir Liepezers. Cilvēkiem, kas ar karti nav labi pazīstami, tā ir maldinoša informācija.

**E.Smilnieks (AS „Ceļuprojekts):** Sarkanā krāsā savā laikā bija apzīmēts 2. trases variants un, tāds tur arī ir redzams šodien. Tāpat arī saglabāts pirmais un trešais trases variants, bet esam izvirzījuši jaunu variantu 2a., kas parādās dzeltenā krāsā. 2007.gadā tāda varianta tiešām nebija, bet apsverot otrā varianta dažādās negatīvās tehniskās problēmas, bijām spiesti meklēt labāku variantu. Jo kūdras dziļums šeit (*rāda kartē*) ir līdz 8-9 metriem, kas būtiski tehniski sarežģī trases izbūvi.

Jūsu nosauktā teritorija „Mežāres” atrodas Babītes pagasta teritorijā. Jūsu jautājums, kas attiecas uz Babītes teritoriju, tiks apspriests citā datumā, tad arī atgriezīsimies pie šī jautājuma. Šeit mēs runājam par Rīgas pilsētas teritorijām. Mēs esam tikušies ar Babītes

pagasta arhitektiem, tiem trases ir zināmas, līdz ar to, ja parādīsies lielākas neskaidrības, runāsim, sēdīsimies pie galda. Varam mainīt jebkuru vietu, tāpēc esam trasi sadalījuši posmos. Jāizvērtē, kuram variantam lielākas priekšrocības.

**M.Vērdiņš**: Paldies par aizrādījumu, ka šodien nedrīkstēja runāt par Babītes teritoriju! 2007.gadā bija 2a variants, pavisam cits variants!

**G.Princis**: Lūdzu bez liekiem asumiem! Jums bija jautājums, mēs mēģinājām atbildēt! Noprecizēšu atbildi - variants 2a. ir jauns trases variants.

**M.Vērdiņš**: Varbūt Jūs katru dienu dzīvojat, mostaties un ejat gulēt ar šo karti, bet iedzīvotāji atceras, ka balsoja pret 2A variantu. Domāju, ka iedzīvotāji tiek maldināti, jo trases variants 2A. ir pārvērties!

**G.Princis**: Manuprāt laiks nav zemē nomests, tāpēc bija un notiek apspriešanas, tiek uzklauts Jūsu viedoklis, tas tiks ņemts vērā. Man ir pārliecība, ka tiks atrasts labākais iespējamais trases variants. Jūsu piezīme ir vietā, problēma tika precīzi akcentēta! 25.maijā tiksimies Babītes pagastā, kad detalizētāk būsiet iepazinušies ar 2a. Variantu, tad varēsim daudz precīzāk runāt.

**M.Vērdiņš**: Pagaidām paldies!

**G.Princis**: Vēl jautājumi?

**I.Ērenpreiss, biedrība „Aleju aizsardzība”**: Mani interesē ne tikai mežu nociršana, bet kopējais visu koku skaits, kāds tiks nocirsts visā trases garumā. Kas tos skaitīs? Vai tie nepazudīs tāpat kā citās trasēs?

**E.Smilnieks**: Pašlaik jau precīza trase dabā nemaz nav novietota. Mēs runājam par 200 metru lielu koridoru, par 100 metriem uz vienu vai otru pusi, ja skatāmies mērogā 1:10 000. Šis mērogs nenorāda konkrētus kokus un zemes gabalus. Koki šodien vēl netiek cirsti, jo nav zināms, kurš koks tiks aizskarts. Zinām, ka atsevišķi augoši koki praktiski netiks aizskarti, bet tiks aizskartas mežu teritorijas. Šodien nav zināms trases variants, ja nav varianta, nav precīzas trases, tāpat arī koku skaitam, šobrīd, nav izšķirošas nozīmes.

**G.Princis**: Paldies! Es domāju, ka tā ir atbilde. Izvēloties vienu no variantiem, notiks nākamā posma projektēšanas darbi, precizēts risinājums un gala rezultātā no hektāriem nonāksim arī pie kokiem.

**I.Ērenpreiss**: Jūs neatbildējāt! Kas saskaitīs uz ielām visus šos kokus, kas pazudīs un tiks nocirsti visā trases garumā? Jautāju to tādēļ, ka klimata atkarība ir atkarīga no simtgadīgo koku izciršanas. To palēnām atzīst visas valstis Eiropā, to atzinusi arī Angela Merkela Vācijā. Tiks organizēts speciāls mežu aizsardzības kongress. Cik lieli koki pazudīs un, kas tos visus saskaitīs?

**G.Princis**: Tas būs skaidrs tajā brīdī, kad būs zināms trases variants. Skiču projekta stadijā tiks atrisinātas visas iespējamās problēmas, lai pēc iespējas mazāk koki būtu jānocērt vietās, kur ies trase. Pēc tam tiks izstrādāts tehniskais projekts, tikai tad varēs runāt par koku izciršanu.

**I.Ērenpreiss:** Vai AS „Ceļuprojekts” būs atbildīgs par to, lai trasē tiktu iezīmēti visi koki?

**G.Princis:** AS „Ceļuprojekts” risina projektu līdz skiču projekta stadijai.

**I.Ērenpreiss:** Ar kokiem vai bez kokiem?

**G.Princis:** Bez kokiem!

**I.Ērenpreiss:** Kurš skaitīs kokus?

**G.Princis:** Tehniskā projekta gaitā tiks izstrādāts gala tehniskais risinājums, kur tiks saskaitīti visi koki.

**I.Ērenpreiss:** Jūs neatbildējāt, kurš skaitīs kokus?

**G.Princis:** Tehniskā projekta izstrādātājs, šobrīd nav zināms. Vēl jautājumi?

**J.Gulītis, Kleistu ielas 20 iedzīvotājs:** Esmu Kleistu ielas 20 iedzīvotājs un trases 2.variantā ....(*runātāju pārtrauc E.Smiltnieks*)

**E.Smiltnieks:** Trase neiet tai mājai virsū, bet krustojuma šķēres atradīsies pārāk tuvu mājai, tāpēc mēs uzskatām, ka tā ir jājauc nost.

**J.Gulītis:** Tāds arī bija mans jautājums. Saprotu, ka viss vēl ir izstrādes stadijā, un gala rezultāts nav zināms nevienam. Kurā brīdī mums jāsāk uztraukties, ja tiks apstiprināts 2.variantā, lai nesanāk, ka mēs būsīm ko nokavējuši? Kurā brīdī mēs varam pieteikties iespējamām kompensācijām? Vai mūs kāds savlaicīgi informēs?

**E.Smiltnieks:** Šeit ir priekšizpētes projekts, pēc tam, ja tiks izvēlēts viens no variantiem, līdz nākamā gada septembrim, process par īpašumiem varētu tikt risināts. Šodien vēl šis jautājums nav aktuāls.

**A.Kublačovs:** Gribētu papildināt, ka ir būtiski rakstīt iesniegumu jau tagad, vai kāds no trases variantiem patīk, vai nepatīk. Ja kāds variants ir labāks, tieši priekš Jums, tad ir īstais brīdis rakstīt iesniegumu, jo tas var tikt vērtēts tālākajā sagatavošanas procesā. Projekta sagatavošanas procesā, tiks izstrādāts prioritārais vai ģenerālais variants, tad arī redzēs vajag vai nevajag jaukt ēkas nost. Savukārt par īpašumiem, skiču projekts tiks izstrādāts ne ātrāk kā 2011.gada vasarā. Jāpieņem Rīgas domes lēmums, jābūt finansējumam.

**J.Gulītis:** Kam adresēt iesniegumu?

**A.Kublačovs:** Pilsētas attīstības departamentam, kā pasūtītājam, vai Vides pārraudzības birojam.

**J.Gulītis:** Jūs minējāt iesnieguma formu vai tā ir aptaujas anketa?

**A.Kublačovs:** Aptaujas anketa ir viena forma, bet variet rakstīt iesniegumu brīvā formā par jeb ko.

**J.Gulītis:** Iesniegšanas termiņš?

**A.Kublačovs:** 7.jūnijs.

**G.Princis:** Papildināšu kolēģus par procedūras jautājumiem, kas ir būtiski. Šobrīd tiek apspriests ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojums. Saņemtie iesniegumi, kritika, uzslavas tiks dokumentētas un apkopotas. Darba uzdevuma sagatavotāji, projekta virzītāji un eksperti strādās pie gala ziņojuma. Gala ziņojumu izskatīts birojs un sniegs savu vērtējumu. Pēc šī notikuma pašvaldības lems par gala variantu. Tajā brīdī, kad pašvaldības būs lēmušas par ģenerālo variantu, tad tiem, kuru īpašumus skars vai varētu skart trases variants, būtu jāpievērš lielāka uzmanība procesam, kas notiks tālākajā izstrādes gaitā. Tiks izstrādāts detalizēts trases novietojuma variants, bet arī šajā posmā vēl var atrisināt dažādus jautājumus, tajā skaitā nevajadzīgas nojaukšanas. Vēl ir jautājumi?

**A.Kobeļevs, garāžu kooperatīvs „Kleisti Rīga”:** Man ir garāžas Kleistu ielā 39 un 44. Vēlējos uzzināt, vai kāds no variantiem varētu skart garāžas?

**E.Smiltnieks:** Ir variants, kas varētu skart vienā no krustojuma risinājumiem – 2a.variants iet cieši garām Jūsu garāžām.

**K.Urbāne, SIA „Marno J”:** Esmu SIA „Marno J” pārstāve. Skatos, ka Jūsu kartē mūsu īpašums - ēka Rātsupītes ielā 3, nemaz nav uzrādīta. Ēka ir nesen uzcelta, dzīvokļi ir pārdošanā. Pirms tam minējāt, ka 2.variants ir tehniski sarežģītāks un ir izveidota alternatīva 2a. Vai tas nozīmē, ka 2.variants vairs netiks izskatīts un ir nolikts malā? Mums izdevīgāks būtu 2.variants.

**E.Smiltnieks:** Uz šodienu neviens variants nav nolikts malā. Jūs redziet, cik pilsoņu, tik viedokļu, katram savs variants.

**K.Urbāne:** Mums der tikai 2.variants.

**G.Princis:** Vai minētā ēka ir uz kartes vai nav?

**E.Smiltnieks:** Māja šajā mēroga kartē nav, tā ir uz detalizētākām kartēm, ar tām var iepazīties mūsu birojā, jebkurā laikā.

**K.Urbāne:** Vai mēs jebkurā laikā varam vērsties pēc informācijas?

**G.Princis:** Jā! Šodien Jūs dzirdiet ekspertu – ceļu inženieru, ceļu projektētāju viedokļus un salīdzinājumus par izstrādātajiem variantiem. Tagad gribētu pārtraukt diskusiju un dot vārdu Felsberga kungam, kurš pārstāv ekspertus, kuru viedoklis šajā brīdī ir galvenais sarunu objekts - ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojums trases 3. un 4.posmam. No ekspertu viedokļu kopuma veidosies Vides pārraudzības valsts biroja viedoklis, bet lēmumus par trases gala variantu pieņems pašvaldības - Rīgas dome, Jūrmalas dome un Babītes novada dome. Mēs gribam, lai katrs klātesošais saņemtu atbildes uz saviem jautājumiem, bet mēs nevaram pieņemt gala lēmumu par kādu no trases variantiem.

**V.Felsberga** (SIA „Eiropprojekts) prezentācija par ietekmes uz vidi novērtējumu automaģistrāles būvniecībai posmā no autoceļa A5 līdz Daugavgrīvas ielai (protokola pielikums Nr.4).

**G.Princis**: Vai sabiedrības aptauja ziņojuma ietvaros ir veikta?

**V.Felsbergs**: Nē, nekādas citas aptaujas, izņemot sākotnējo sabiedrisko apspriešanu nav bijušas. Tagad notiek darba ziņojuma sabiedriskā apspriešana. Abas divas likumā noteiktās sabiedrības iepazīstināšanas ar rezultātiem, ievērojami lielākā mērā nekā minimālās likuma prasības, ir ievērotas. Darba ziņojums pēc likuma būtu jāapspiež 20 dienas, mēs apspriežam no 7.maija līdz 7.jūnijam, kopā sanāk 32 dienas. Ar materiāliem var iepazīties internetā, ko arī likums neprasa. Materiāli ir izvietoti visās pašvaldībās, skartie īpašnieki ir individuāli apziņoti. Sabiedrības uzklauššana notiek tieši šobrīd.

**G.Princis**: Paldies par koncentrētu prezentāciju - ziņojumu, lūdzu jautājumi?

**M.Vērdiņš**: Jautājums būs par trokšņu līmeni, kas mums, kā iedzīvotājiem, liekas visbīstamākais. Mums liekas dīvaini, ka ziņojumā nav iekļauts cilvēku faktors. Jūs iespējams aptaujājāt griezes, sienāžus un sikspārņus, bet ne cilvēkus. Tajā pašā laikā, cilvēkiem ir ātri jāiepazīstas ar visām tabulām. Pirmais, ko mēs redzam, ka trokšņu līmenis modelēts līdz 2041.gadam, gribētu ar Jums, tad satikties un saprast vai modelēšana ir papildījusies. Tabulās ir mums maz saprotamas domu zīmes, kas mums nav saprotamas, vai nu mērījumi nav veikti, vai modelēšana nav izdevusies, gan jau pēc 30 gadiem mēs to redzēsīm. Mūs uztrauc, ka trokšņu tabulā nav 2a. varianta. Kāpēc?

**V.Felsbergs**: Nē, prettrokšņu efektivitātes tabulā ir 2a variants. Tabula ir uz divām lapām, 2a.variants atrodas tabulas pašā apakšā. Jāņem vērā, ka 2a nav atsevišķs variants, tas ir posms 2.variantam. 2a.variants ir tabulas pašās beigās. 3.pielikumā visi varianti ir atrodami, ar visām norādītajām krāsām skalā, ar norādītajām prettrokšņu sienām, viss ir ļoti detalizēti. Nepateikšu no galvas, kāds būs prettrokšņu sienas augstums.

**M.Vērdiņš**: Jā, mēs nevarējām iztēloties, ka zilā līnija ir prettrokšņu siena. Mūs interesē, kas cits. Jūsu pētījumā skaidri un gaiši ir rakstīt, ka 2.variants, tieši trokšņu ziņā ir krietni labāks par 2a.variantu. Mēs vairāk uzticamies tam, ka tiks izvēlēts 2.variants, nevis variants 2a - ar sienu.

**V.Felsbergs**: Jā, tas ir rakstīts ziņojumā, ka 2.variants, kas visvairāk attālināts no dzīvojamās apbūves, draud vismazāk pārkāpt likumdošanā noteiktos normatīvus, bet tā kā nevar apstiprināt projektu, kurš paredz neievērot pārkāpj likuma prasības, iznāk kāzuss. Jebkurš projekts, kurš pietuvojas dzīvojamajai apbūvei un rada trokšņu pārsniegumus, ir obligāti jāapgādā ar prettrokšņu sienām. Citādi projekts vispār ir nesaskaņojams, bet tiklīdz mēs apgādājam ar prettrokšņa sienām, lai normatīvi tiktu ievēroti, atšķirības vairs nav. Tā kļūst ekonomiska atšķirība, vai projekta pasūtītāji gribēs maksāt. Tāda būtu atbilde.

**M.Vērdiņš**: Trokšņu ietekmei ziņojumā ir tabuliņa, vai šie faktori - ūdens, gaisa piesārņojums utt., vai šie faktori tika aprīkoti ar koeficientu, kurš ir svarīgāks. Vai tie priekš Jums ir pilnīgi vienādi?

**V.Felsbergs:** Man šķiet ziņojuma 8.nodaļā ir kritēriju sistēma, kas ir būtiskās, kas mazāk būtiskās lietas, varat izteikt savu viedokli, ja kas ir nepareizi. Summējot nesummējamās lietas, vienmēr tiek izdarīti subjektīvi pieņēmumi. Ietekmes uz vidi novērtējumā ir nodaļa kritēriju pamatojumam, viss ir atšifrēts, sabiedrība par to var izteikties vai apmierina piedāvātā kritēriju sistēma.

**G.Princis:** Vēl bija jautājums, kāpēc vērtēts līdz 2041. gadam?

**V.Felsbergs:** Darba ziņojumā ir pateikts, kādam laika posmam projekts tiek projektēts. Tagad ir 2010.gads, esmu pārliecināts, ka 2015.gadā, mēs pa šo ceļu vēl nebrauksim. Tas ir liels projekts ar tālu skatu nākotnē un kā tāds, tas tiek arī vērtēts. Mums ir jānovērtē pie kā nākotnē tas varētu novest.

**M.Saulīte, Latvijas Universitāte:** Kad kungi bija pie mums aģitācijas braucienā, jauki stāstīja, ka vibrācija ir absolūti proporcionāla troksnim. Vai no dabas sargāšanas viedokļa tā ir vai nē? Mūsu institūtu vairāk uztrauc vibrācija, nekā trokšņi.

**V.Felsbergs:** Jā, tas ir zināms, Jums ir specifiska situācija. Tās prasības pret vibrāciju, kas jums ir, sakarā ar specifisku aparāturu, neizriet ne no nekādiem specifiskiem aktiem, jums ir cita līmeņa prasības. Novērtēt to praktiski nav iespējams. Attiecībā uz vibrāciju Latvijas likumdošana regulē patstāvīgi radīto vibrāciju, kas neattiecas uz transporta radīto vibrāciju, kas ir mainīga. Tā dzīvu organismu ietekmē daudz mazāk, nekā pastāvīga vibrācija. Rakstiet iesniegumu, mums, tas noteikti jāņem vērā, būs jāmeklē risinājumi.

**M.Saulīte:** 1. un 3. variantu mēs noteikti negribētu.

**G.Princis:** Jūsu jautājumu uzstādījumu loks ir mūsu dienas kārtībā. Izskatot jebkuru tālāko projekta attīstību, mēs rēķināmies arī ar jūsu interesēm, kas ir pietiekami nozīmīgas gan Rīgai, gan universitātei. Tālākā projekta attīstības gaitā mēs nonāksim pie kompromisa, tāda ir mana vēlme un pārliecība. Komunikācija ir uzsākta, ceru, ka veiksmīga.

**M.Saulīte:** Komunikācija ir manāmi uzlabojusies, bet varbūt dabas speciālisti var noteikt vai tie 70 metri meža spēj vai nespēj amortizēt vibrāciju.

**G.Princis:** Skaidrs, ka pieņemot vienu vai otru risinājumu, pēc tam tālākā stadijā meklēsim tehniskos risinājumus, kā šos ar vibrāciju saistītos jautājumus risināt.

**V.Felsbergs:** Gribētu precizēt, kas tas ir vairāk tehnoloģisks, nevis dabas aizsardzības jautājums. Mēs pirms sapulces aprunājāmies, ka 5 mikroni, kas ir pieļaujamais vibrācijas līmenis aparāturai, pēc intuīcijas teikšu, ka noteikti tiks pārkāpti. Pie tāda pieļaujamā līmeņa jau mīkstās čībās jāstaigā un jāuzmanās ar soļiem, bet transporta līdzekļi ik pa brīdim noteikti radīs vibrāciju.

**G.Princis:** Jautājumi?

**J.Vanags, Latvijas Biomedicīnas pētījumu un studiju centrs:** Vibrācija uz aparāturu nav vienīgais jautājums, kāda būs ietekme darbam ar izmēģinājuma dzīvniekiem, kas ir diezgan būtiski un var ietekmēt pētījumu rezultātus? 2.variants institūtam būtu vispieņemamākais no variantiem.



**G.Princis:** Paldies! Vēl jautājumi? Šodien ir pirmā sanāksme ietekmes uz vidi darba ziņojuma sabiedriskās apspriešanas ietvaros, rīt sanāksme būs Jūrmalā un nākamajā nedēļā Babītē.

**V.Felsbergs:** Detalizētās kartes par kurām runājām, ir līdzī arī šodien, tie, kas vēlas var pienākt pie projektētājiem un precizēt informāciju par zemesgabaliem.

**G.Princis:** Šodienas sanāksmē priekš sevis esmu atzīmējis divas tēmas, kurām jāpievērš uzmanība – dzīvojamais ciemats „Mežāres” un Rātsupītes ielā 3 esošā ēka.

**M.Vērdiņš:** Pavisam īsi, ciemata kopsapulcē, kurā piedalījās lielākā daļa iedzīvotāju apspriedām jautājumu, kas mūs satrauc. Bijām pārsteigti, ka diezgan sīki apskatīta flora un fauna, un ietekme uz to, bet ne ietekme uz cilvēkiem, kas dzīvo tuvumā projektētajām trasēm. Vēlamies atgādināt Satversmes 115.pantu par tiesībām dzīvot labvēlīgā vidē utt., mēs nopietni gatavojamies savas tiesības aizstāvēt. Lūdzu ņemiet šo pantu vērā.

**I.Ērenpreiss:** Mans viedoklis, ka koki ir tie, kas mazina vibrāciju un aiztur troksni. Uzskatu, ka projekts ir izstrādāts nepilnīgi, ja nav iezīmētas vietas, kuri koki tiks saglabāti, kuri izcirsti.

**G.Princis:** Paldies! Iespēju robežās ņemsim vērā piezīmi!

**V.Čevers, Kleistu iela 83:** Redzams, ka varianti un viedokļi ir dažādi, kas nu kuram tuvāks. Departaments mums vēstulē raksta, ka potenciāli projekts varētu ietekmēt Jums piederošo nekustamo īpašumu. Ko jūs ar to domājat? Mūsu māju it kā neviens netaisās nojaukt, bet, ja realizēs 2.variantu, tad diez kāda dzīvošana tur nesanāks. Kā tadā nelabvēlīgā vidē iedzīvotājiem dzīvot? Vai ir priekšlikumi ko iedzīvotājiem darīt?

**V.Felsbergs:** Apziņojot īpašniekus individuāli, tiek izpildīta likuma prasība – apziņot potenciāli ietekmēto zemju īpašniekus vai valdītājus. Apziņoti visi tie īpašnieki, kuru nekustamajiem īpašumiem trase ies virsū, kā arī tie īpašnieki, kuru īpašumi atrodas blakus. Varējām jau rakstīt, ka uzaicinām uz apspriedi, jo domājam, ka mūsu projekts jūs īpašumu neietekmēs. Likuma skatījumā jūs esat potenciāli ietekmējami.

**G.Princis:** Šajā brīdī svarīgi saņemt potenciāli ietekmēto zemes gabalu īpašnieku viedokļus par variantiem. Gala lēmums būs kompromiss, tas nebūs visiem gana labs un izdevīgs. Lēmumu pieņems pašvaldības ievēlēti deputāti, tas nav izsverams vienā vai otrā kabinetā. Mūsu mērķis ir sagatavot pietiekamu izpēti kompleksam jautājumam lokam no dažādiem aspektiem, uzklaut sabiedrības viedokļus, sistematizēt, strukturēt un paust tālāk deputātiem un pašvaldību vadītājiem. Tajā brīdī, kad tiks pieņemts kāds no variantiem, būs zināms konkrēts variants, tad ar tiem, kas būs potenciāli ietekmējamo zemes gabalu īpašnieki, kopīgi strādāsim pie kompensāciju vai vienošanās kopuma, kura rezultātā projekts tiks realizēts. Jebkurā gadījumā tā būs vienošanās, bet līdz zināmai robežai. Ir atsevišķi gadījumi bijuši gan Latvijā, gan citās valstīs, kad nonāk līdz atsavināšanās likumam. Šis ir liels projekts, mēs centīsimies pieturēties pie laika grafikiem, bet tie var nedaudz mainīties. Paldies! Vēl kādi viedokļi, ja nav, tad paldies!

## KOPSAVILKUMS

### 1. G.Princis (Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.)

Tehniskā projekta gaitā tiks izstrādāts gala tehniskais risinājums, kur tiks saskaitīti visi koki. Tehniskā projekta izstrādātājs šobrīd nav zināms. Izvēloties vienu no variantiem, notiks tālākie projektēšanas darbi, precizēti risinājumi. Skiču projekta stadijā tiks atrisinātas visas iespējamās problēmas, lai pēc iespējas mazāk koki būtu jānocērt vietās, kur ies trase.

Šobrīd tiek apspriests ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojums. Saņemtie iesniegumi un aptaujas lapas tiks apkopotas. Šajā brīdī svarīgi saņemt potenciāli ietekmējamo zemes gabalu īpašnieku viedokļus par variantiem. Mūsu mērķis ir sagatavot pietiekamu izpēti kompleksam jautājumu lokam no dažādiem aspektiem, uzklaut sabiedrības viedokļus, sistematizēt, strukturēt un paust tālāk deputātiem un pašvaldību vadītājiem. Darba uzdevuma sagatavotāji un projekta virzītāji, un eksperti strādās pie gala ziņojuma. Gala ziņojumu izskatīs birojs un sniegs savu vērtējumu, tad pašvaldības lems par gala variantu. Gala lēmums būs kompromiss, tas nebūs visiem gana labs un izdevīgs. Tajā brīdī, kad tiks pieņemts kāds no variantiem, būs zināms konkrēts variants, tad ar tiem, kas būs potenciāli ietekmējamo zemes gabalu īpašnieki, kopīgi strādāsim pie kompensāciju vai vienošanās kopuma, kura rezultātā projekts tiks realizēts.

### 2. A.Kublačovs (Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Projektu vadības un attīstības direkcijas vadītājs):

Būtiski rakstīt iesniegumu jau tagad, vai kāds no trases variantiem patīk, vai nepatīk. Ja kāds variants ir labāks tieši priekš Jums, tad ir īstais brīdis rakstīt iesniegumu, jo tas var tikt vērtēts tālākajā sagatavošanas procesā. Iesniegumi adresējami Pilsētas attīstības departamentam, kā pasūtītājam, vai Vides pārraudzības birojam.

### 3. M.Vērdiņš, jauncelamā ciemata „Mežāres” iedzīvotājs:

Iepazīstoties ar projekta izstrādātajiem materiāliem ciemata „Mežāres” iedzīvotājiem ir šoks. Mēs jau no 2002.gada aktīvi piedalāmies sabiedriskajās un publiskajās apspriešanās, esam aktīvi pauduši savu viedokli. Ko mēs redzam šodien? Izstrādāts pilnīgi jauns trases variants 2a. 2007.gadā mēs apspriedām jau 2a. trases variantu, kas kā izrādās bija pavisam cits 2a variants. Ja tas ir atsevišķs variants, tad to jāsauc par variantu 4., bet nekādā gadījumā 2a.

Redzam, ka šis ir nekvalitatīvi izstrādāts projekts, jo teritorija, kurā mēs dzīvojam saucas „Mežāres”, kuras uz šodien izstrādātās kartes nemaz nav, bet ir atzīmēts apdzīvota vieta - Liepezers. Cilvēkiem, kas ar karti nav labi pazīstami, tā ir maldinoša informācija.

Trokšņu līmenis modelēts līdz 2041.gadam, tabulās ir mums maz saprotamas domu zīmes. Vai nu mērījumi nav veikti, vai modelēšana nav izdevusies? Mūs uztrauc, ka trokšņu tabulā nav 2a varianta. Jūsu pētījumā skaidri un gaiši ir rakstīt, ka 2.variants, tieši trokšņu ziņā ir krietni labāks par 2A.variantu. Mēs vairāk uzticamies tam, ka tiks izvēlēts 2.variants, nevis variants 2a - ar sienu.

Trokšņu ietekmei ziņojumā ir tabuliņa, vai šie faktori - ūdens, gaisa piesārņojums utt., vai šie faktori tika aprīkoti ar koeficientu, kurš no tiem ir svarīgāks? Vai tie priekš Jums ir pilnīgi vienādi?

Ziņojumā diezgan sīki apskatīta flora un fauna, ietekme uz to, bet ne ietekme uz cilvēkiem, kas dzīvo tuvumā projektētajām trasēm. Vēlamies atgādināt Satversmes 115.pantu par tiesībām dzīvot labvēlīgā vidē utt., mēs nopietni gatavojamies savas tiesības aizstāvēt. Lūdzu ņemiet šo pantu vērā.

#### **4. E.Smilnieks (AS „Celuprojekts):**

Pašlaik jau precīza trase dabā nemaz nav novietota. Mēs runājam par 200 metru lielu koridoru, par 100 metriem uz vienu vai otru pusi, ja skatāmies mērogā 1:10 000. Šis mērogs nenorāda konkrētus kokus un zemes gabalus. Šodien nav zināms trases variants, ja nav varianta, nav precīzas trases, tātad arī koku skaitam, šobrīd, nav izšķirošas nozīmes.

Esam izvirzījuši jaunu variantu 2a., kas parādās dzeltenā krāsā. 2007.gadā tāda varianta tiešām nebija, bet apsverot 2.varianta dažādās negatīvas tehniskās problēmas, bijām spiesti meklēt labāku variantu.

Uz šodienu neviens trases variants nav nolikts malā. Jūs redziet, cik pilsoņu, tik viedokļu, katram savs variants

Māja Rātsupītes ielā 3 šajā mēroga kartē nav, tā ir uz detalizētākām kartēm, ar tām var iepazīties mūsu birojā, jebkurā laikā.

#### **5. I.Ērenpreiss, biedrība „Aleju aizsardzība”:**

Mani interesē kopējais visu koku skaits, kāds tiks nocirsts visā trases garumā? Vai tie nepazudīs tāpat kā citās trasēs? Kas saskaitīs uz ielām visus šos kokus, kas pazudīs un tiks nocirsti visā trases garumā? Mans viedoklis, ka koki ir tie, kas mazina vibrāciju un aiztur troksni. Uzskatu, ka projekts ir izstrādāts nepilnīgi, jo nav iezīmētas vietas, kuri koki tiks saglabāti, kuri izcirsti.

#### **6. J.Gulītis, Kleistu ielas 20 iedzīvotājs:**

Saprotu, ka viss vēl ir izstrādes stadijā, un gala rezultāts nav zināms nevienam. Kurā brīdī mums jāsāk uztraukties, ja tiks apstiprināts 2.variants, lai nesanāk, ka mēs būsim ko nokavējuši? Kurā brīdī mēs varam pieteikties iespējamām kompensācijām? Vai mūs kāds savlaicīgi informēs? Kam adresēt iesniegumu?

#### **7. A.Kobelevs, garāžu kooperatīvs „Kleisti Rīga”:**

Man ir garāžas Kleistu ielā 39 un 44. Vēlējos uzzināt, vai kāds no variantiem varētu skart garāžas?

#### **8. K.Urbāne, SIA „Marno J”:**

Esmu SIA „Marno J” pārstāve. Skatos, ka Jūsu kartē mūsu īpašums - ēka Rātsupītes ielā 3, nemaz nav uzrādīta. Ēka ir nesen uzcelta, dzīvokļi ir pārdošanā. Pirms tam minējāt, ka 2.variants ir tehniski sarežģītāks un ir izveidota alternatīva 2a. Vai tas nozīmē, ka 2.variants vairs netiks izskatīts un ir nolikts malā? Mums der tikai 2.variants.

#### **9. V.Felsbergs (SIA „Europrojekts”):**

Šobrīd notiek darba ziņojuma sabiedriskā apspriešana. Abas divas likumā noteiktās sabiedrības iepazīstināšanas ar rezultātiem, ievērojami lielākā mērā nekā minimālās likuma prasības, ir ievērotas. Darba ziņojums pēc likuma būtu jāapspiež 20 dienas, mēs apspriežam no 7.maija līdz 7.jūnijam, kopā sanāk 32 dienas. Ar materiāliem var iepazīties internetā, ko arī likums neprasa. Materiāli ir izvietoti visās pašvaldībās, skartie īpašnieki ir individuāli apziņoti. Sabiedrības uzklaušanās notiek tieši šobrīd.

Prettrokšņu efektivitātes tabulā ir 2a variants. Tabula ir uz divām lapām, 2a.variants atrodas tabulas pašā apakšā. Jāņem vērā, ka 2a nav atsevišķs variants, tas ir posms 2.variantam. Ziņojuma 3.pielikumā visi varianti ir atrodami.

Ziņojumā, rakstīts, ka 2.variants, kas visvairāk attālināts no dzīvojamās apbūves, draud vismazāk pārkāpt likumdošanā noteiktos normatīvus, bet tā kā nevar apstiprināt projektu, kurš paredz neievērot pārkāpj likuma prasības, iznāk kāzuss.

Jebkurš projekts, kurš pietuvojas dzīvojamajai apbūvei un rada trokšņu pārsniegumus, ir obligāti jāapgādā ar prettrokšņu sienām. Citādi projekts vispār ir nesaskaņojams, bet tiklīdz mēs apgādājam ar prettrokšņa sienām, lai normatīvi tiktu ievēroti, atšķirības vairs nav. Tā kļūst ekonomiska atšķirība, vai projekta pasūtītāji gribēs maksāt.

Ziņojuma 8.nodaļā ir kritēriju sistēma, kas ir būtiskās, kas mazāk būtiskās lietas, varat izteikt savu viedokli, ja kas ir nepareizi. Summējot nesummējamas lietas, vienmēr tiek izdarīti subjektīvi pieņēmumi. Ietekmes uz vidi novērtējumā ir nodaļa kritēriju pamatojumam, viss ir atšifrēts, sabiedrība par to var izteikties vai piedāvātā kritēriju sistēma apmierina.

Darba ziņojumā ir pateikts, kādam laika posmam projekts tiek projektēts. Tagad ir 2010.gads, esmu pārliecināts, ka 2015.gadā mēs pa šo ceļu vēl nebrauksim. Tas ir liels projekts ar tālu skatu nākotnē un kā tāds, tas tiek arī vērtēts. Mums ir jānovērtē pie kā nākotnē tas varētu novest.

Attiecībā uz vibrāciju Latvijas likumdošana regulē patstāvīgi radīto vibrāciju, kas neattiecas uz transporta radīto vibrāciju, kas ir mainīga. Tā dzīvu organismu ietekmē daudz mazāk, nekā pastāvīga vibrācija. Tās prasības pret vibrāciju, kas ir sakarā ar specifisku aparatūru, neizriet ne no nekādiem specifiskiem aktiem, tās ir cita līmeņa prasības. Novērtēt to praktiski nav iespējams.

Apziņojot īpašniekus individuāli, tiek izpildīta likuma prasība – apziņot potenciāli ietekmēto zemju īpašniekus vai valdītājus. Apziņoti visi tie īpašnieki, kuru nekustamajiem īpašumiem trase ies virsū, kā arī tie īpašnieki, kuru īpašumi atrodas blakus. Varējām jau rakstīt, ka uzaicinām uz apspriedi, jo domājam, ka mūsu projekts jūsu īpašumu neietekmēs. Likuma skatījumā jūs esat potenciāli ietekmējami.

#### **10. M.Saulīte, Latvijas Universitāte:**

Mūsu institūtu vairāk uztrauc vibrācija, nekā trokšņi. Kad kungi bija pie mums aģitācijas braucienā, jauki stāstīja, ka vibrācija ir absolūti proporcionāla troksnim. Vai no dabas sargāšanas viedokļa tā ir vai nē? 1. un 3. trases variantu mēs noteikti negribētu. Varbūt dabas speciālisti var noteikt vai tie 70 metri meža spēj vai nespēj amortizēt vibrāciju?

#### **11. J.Vanags, Latvijas Biomedicīnas pētījumu un studiju centrs:**

Vibrācija uz aparatūru nav vienīgais jautājums, kāda būs ietekme darbam ar izmēģinājuma dzīvniekiem, kas ir diezgan būtiski un var ietekmēt pētījumu rezultātus.

2.variants institūtam būtu vispieņemākais no variantiem.

#### **12. V.Čevers, Kleistu iela 83:**

Redzams, ka varianti un viedokļi ir dažādi, kas nu kuram tuvāks. Departaments mums vēstulē raksta, ka potenciāli projekts varētu ietekmēt Jums piederošo nekustamo īpašumu. Ko jūs ar to domājat? Mūsu māju it kā neviens netaisās nojaukt, bet, ja realizēs 2.variantu, tad diez kāda dzīvošana tur nesanāks. Kā tādā nelabvēlīgā vidē iedzīvotājiem dzīvot? Vai ir priekšlikumi ko iedzīvotājiem darīt?

## **Sanāksme noslēdzas plkst. 19<sup>45</sup>**

### **Protokola pielikumā:**

1. Sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapu kopijas uz 3 lp.
2. A.Kublačova (Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Projektu vadības un attīstības direkcijas vadītājs) prezentācija par Rīgas Ziemeļu transporta koridora projektu uz 2lp.
3. T.Straumes (AS „Ceļuprojekts” pārstāvis) prezentācija par Rīgas Ziemeļu transporta koridora 3. un 4.posma ietekmes uz vidi darba ziņojumu uz 3 lp.
4. V.Felsberga (SIA „Europrojekts” pārstāvis) prezentācija par ietekmes uz vidi novērtējumu automaģistrāles būvniecībai posmā no autoceļa A5 līdz Daugavgrīvas ielai uz 3 lp.

### **Sanāksmi vadīja:**

**Gvido Princis**

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.

### **Protokolēja:**

**Dace Ķirķe**

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta  
Pilsētplānošanas pārvaldes Detālpļānošanas nodaļas  
galvenā speciāliste sabiedrības līdzdalības jomā  
67037924