

**RĪGAS ZIEMEĻU TRANSPORTA KORIDORA 3. UN 4. POSMA  
IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMA DARBA ZIŅOJUMA  
SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME**

2010.gada 25.maijā  
Babītes vidusskolā  
Jūrmalas ielā 17, Piņķos,  
Babītes novadā  
Sanāksme tiek atklāta plkst.18.00

**Sanāksmes protokols**

**Sanāksmē piedalās 53 dalībnieki** (*reģistrācijas saraksts protokola 1.pielikumā uz 4lp.*)

**Sanāksmi vada:**

**G.Princis**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.

**Sanāksmē piedalās:**

▪ **Babītes novada pašvaldības pārstāvji:**

**A.Ence**, Babītes novada pašvaldības domes priekšsēdētājs;

**D.Ansena**, Tehniskās daļas Teritorijas plānotāja.

▪ **Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvji:**

**A.Kublačovs**, Projektu vadības un attīstības direkcijas vadītājs;

**G.Pāvils**, Projektu vadības un attīstības direkcijas vadītāja vietnieks tehniskajos jautājumos;

**S.Kalvīte**, Pilsētplānošanas pārvaldes Detālpilānošanas nodaļas galvenā projektu vadītāja sabiedrības līdzdalības jomā.

▪ **AS „Celuprojekts” pārstāvji:**

T.Straume;

E.Smiltnieks;

J.Štekels;

M.Zgirsķis.

▪ **Vides pārraudzības valsts biroja pārstāve:**

V.Maskava.

▪ **VAS „Latvijas valsts ceļi” pārstāve:**

I.Pavlovka.

▪ **SIA „Eiropoprojekts” pārstāvis:**

V.Felsbergs.

▪ **Sabiedrība par atklātību Delna pārstāve:**

A.Fahretdinova.

▪ **Gimenes TV pārstāvji:**

D. Kezberē

A.Strēlis.

▪ **Iedzīvotāji un zemes gabalu īpašnieki:**

L.Sokolova („Roščas” Eglūciems);  
I.Sokolovs („Roščas” Eglūciems);  
S.Gavriļenko („Roščas” Eglūciems);  
A.Blicāns (*Upeņu iela 6, Upeņu iela 10, Mežāres*);  
I.Blicāne (*Mežāres*);  
M.Zeibārts (*Mežāres*);  
I.Kavace (*Mežāres*);  
V.Fedotova (*Čiekuru iela 7, Spilve*);  
V.Fedotova (*Čiekuru iela, Spilve*);  
M.Rone-Kupfere (*Upeņu iela 11, Mežāres*);  
V.Maslova (*Riekstu iela 24, Mežāres*);  
K.Maslova (*Riekstu iela 24, Mežāres*);  
A.Vilks (*Pūpēžu iela 4, Mežāres*);  
M.Šturlukova (*Riekstu iela 6; Čiekuru iela 4, Spilve*);  
A.Siduruvs (*Spilve*);  
R.Menska (*Spilve*);  
D.Freiberga (*Čiekuru iela 12, Spilve*);  
K.Riekstiņa („Lazdiņas”, *Babīte*);  
G.Langmanis (*Sējēju iela 14, Mežāres*);  
G.Roze (*Mežāres*);  
V.Kostrova (*Čiekuru iela 5, Spilve*);  
V.Kostrovs (*Čiekuru iela 5, Spilve*);  
G.Pieķis (*Madaru iela 3, Mežāres*);  
E. Protass (*Arāju iela 2, Mežāres*);  
V.Protass (*Mežāres*);  
V.Kaziniece (*Madaru iela 4, Mežāres*);  
I.Kazinieks (*Madaru iela 3, Mežāres*);  
V.Romanovs (*Spilve*);  
K.Bērziņš (*Liepezera iela 12, Mežāres*);  
A.Plaudis (*Liepezera iela 5, Mežāres*);  
S.Volčenkovs (*Čiekuru iela 8, Spilve*);  
A.Bikše (*Liepziedu iela 10, Mežāres*);  
J.Melnis („Varkaļi”, *Salas pag.*);  
M.Vērdiņš (*Arāju iela 21, Mežāres*);  
I.Straudovska (*Arāju iela 21, Mežāres*);  
E.Valpēters (*Rīga*);  
G.Jaunsproģis (*Rīga*);  
A.Stankeviča („Spīdīši”, *Spilve*);  
J.Bite (*Babītes novada iedzīvotājs*);  
R.Bikše (*Liepziedu iela 10, Mežāres*);  
A.Leičenko (*Cidonijas iela 25, Babīte*);  
A.Mīlgrāvis (*Liepziedu iela 15, Mežāres*);  
I.Homka (*Riekstu iela 21A, Mežāres*);  
V.Homka (*Riekstu iela 21A, Mežāres*);  
G.Treijs (*Riekstu iela 21A, Mežāres*).

## SANĀKSME

**A.Ence**, Babītes novada pašvaldības domes priekšsēdētājs, atklāj sanāksmi, uzrunājot klātesošos. Dod vārdu sanāksmes vadītājam G.Princim.

**G.Princis**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i. iepazīstina ar sanāksmes gaitu. Dod vārdu A.Kublačovam.

**A.Kublačovs**, Projektu vadības un attīstības direkcijas vadītājs, sniedz prezentāciju par Rīgas Ziemeļu transporta koridora projektu (*protokola pielikums Nr.2*).

**G.Princis**: Vai ir radušies jautājumi par prezentāciju?

**J.Melnis**: Jūs apgalvojat, ka zemes vērtība pie šīs trases celsies. Taču automaģistrāle, kas atrodas tuvu pie dzīvojamām mājām, šo īpašumu zemes vērtību tikai samazinās. Kā pieredze rāda, automaģistrāles ietekme uz netālu esošajām savrupmājām ir vērtējama negatīvi, nekustamā īpašuma vērtība samazināsies.

**A.Kublačovs**: Taisnība, būs ieguvēji, bet būs arī zaudējumi. Ieguvēja būs sabiedrība kopumā.

**J.Melnis**: Ja vēl arvien nav pabeigts Dienvidu tilts, kāpēc sākam jaunu projektu? Kāpēc atteicās būvēt tiltu pāri Lielupei no Jūrmalas pilsētas?

**G.Princis**: Rīgas pašvaldība darīs visu, lai Dienvidu tilta projekts tiktu ātrāk realizēts, šobrīd tiek meklēts finansējums.

**A.Kublačovs**: Atbildot uz jautājumu par Jūrmalas tiltu, ir jāizvērtē prioritātes, tuvākajos 15 - 20 gados nav nepieciešama trase caur Jūrmalu. Pie šiem projektiem vēl jāstrādā, konsultanti gatavo pamatojumu finansējuma nepieciešamībai.

**G.Princis**: Dodu vārdu AS „Ceļuprojekts” pārstāvim.

**T.Straume**, AS „Ceļuprojekts” pārstāvis, sniedz prezentāciju par Rīgas Ziemeļu transporta koridora 3. un 4. posma tehniskajiem risinājumiem (*protokola pielikums Nr.3*).

**G.Princis**: Lūdzu jautājumi un viedokļi!

**A.Blicāns**: Cik lielā mērā pētīta iespēja pacelt 2.variantā risināto autoceļa novietojumu augstāk uz Spilves pļavām, kas būtu tālāk no Mežāres ciema?

**T.Straume**: Tas netika pētīts. Konsultanti vienojušies par lētāko, ekonomiskāko variantu noteikto sarkano līniju robežās.

**R.Bikše**: Ja tik raiti, desmit dienu laikā, tika izdarītas korekcijas 2A variantam, tad iespējami arī vēl varianti B,C,D utt.?

**G.Princis**: Piesaistīto konsultantu pienākums ir pasūtītājam piedāvāt variantus. Tātad, ir iespējamās diskusijas par šiem variantiem. Jebkurš viedoklis tiks ņemts vērā tālākajā

darbībā. Nākamajā darbības līmenī visi ierosinājumi tiks izvērtēti. To vērtēs arī Babītes novada pašvaldības dome.

**Rīgas iedzīvotājs:** Kā būs ar tām garāžām, kas atrodas projektētā autoceļa teritorijā? Vai tās tiks nojauktas?

**E.Smilnieks:** Kā tas ir redzams pie 2.un 2A varianta, garāžas netiks nojauktas, tās ir ārpus trases.

**A.Plaudis:** Kāpēc tieši 2A variants?

**E.Smilnieks:** Atkārtojam, 2A variantā netiek aiztikts dzelzceļš, tas ir sarkano līniju robežās.

**A.Plaudis:** Kāda ir ietekme uz vidi? Vai cilvēks ir vides sastāvdaļa vai nav? Es domāju, ka ir! Veiktajos ekonomiskajos aprēķinos nekas nav teikts par cilvēku!

**G.Princis:** Paldies par vērtējumu! Tas tiks paskaidrots nākošajā prezentācijā.

**L.Sokolova:** Vai plānotā trase skars Babītes pagasta teritorijā esošā Egļu ciema dzīvojamās mājas, kas atrodas pie nobrauktuves uz Jūrmalas šoseju?

**E.Smilnieks:** Nē, neskars. Tas redzams projekta risinājumos.

**G.Princis:** Dodu vārdu V.Felsberga kungam, kurš pārstāv ekspertus, kuru viedoklis šajā brīdī ir svarīgs. No saņemto viedokļu kopuma veidosies Vides pārraudzības valsts biroja viedoklis.

**V.Felsbergs,** SIA „Eiroprojekts” pārstāvis, prezentācija par Rīgas Ziemeļu transporta koridora 3. un 4. posma ietekmes uz vidi darba ziņojumu (*protokola pielikums Nr.4*).

**G.Princis:** Lūdzu, jautājumi, priekšlikumi!

**M.Vērdiriņš:** Kā tika veikta variantu analīze? LR MK 17.02.2004.noteikumu Nr.87 „Kārtība, kādā novērtējama paredzamās darbības ietekme uz vidi” 26.4. punkts nosaka, ka ziņojumā jābūt datiem par avāriju risku, novērtējot tā ietekmi uz vidi un iespējamo samazinājumu. Tas nav vērtēts! Nav vērtēts arī minēto MK noteikumu 26.5. punktā prasītais! Jūsu darbs ir vējā! Nav izpildīts uzdevums! Uz ziemeļiem no 2A varianta uz Rīgas pilsētas teritorijas pusi tiek plānotas „Park & Ride” autostāvvietas un asfaltēti laukumi. Kur tad paliks jūsu sīkspārņi?

**V.Felsbergs:** Saskaņā ar normatīvajiem aktiem Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums tiek sastādīts saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja izsniegtās programmas prasībām. Sagatavoto ietekmes uz vidi darba ziņojumu izvērtēs un tā atbilstību normatīvo aktu prasībām novērtēs Vides pārraudzības valsts birojs.

**R.Bikše:** 2A variants iet garām privātam dīķim (mazs ezers) 100 m attālumā, ko ciema iedzīvotāji izmanto atpūtai. Vai ceļa būvniecība nepiesārņos šo dīķi ar notekūdeņiem? Kāda būs ūdens kvalitāte?

**A.Ence:** Tur ir vairāk par 100m!

**V.Felsbergs:** Nekad valsts autoceļi nenovada notekūdeņus upēs un ezeros. Būvējot ceļus ezeri nepazūd. Attālums no plānotās trases ir apmēram 250 metri.

**Pagasta iedzīvotājs:** Kā mainīsies gruntsūdeņu augstums pēc projekta realizācijas?

**V.Felsbergs:** Gruntsūdeņa līmeņa izmaiņas apkārtējās teritorijās šai projektā nav paredzētas.

**J.Melnis:** Par cik vienībām palielināsies plānotā transporta kustība šajā automaģistrāles posmā?

**V.Felsbergs:** Šis būs jauns ceļš vietā, kur ceļa tagad nav. Līdz ar to nevaru atbildēt uz šo jautājumu pēc būtības.

**E.Smilnieks:** Projekta ietvaros prognozēts - 30 000, tad 50 000 un 2041.gadā jau aptuveni 50 000 visa veida autotransporta gadā.

**A.Blicāns:** Jūs sakāt, ka 2A variants ir labāks, tāpēc, ka lētāks. Bet vai svarīga ir tikai nauda vai arī cilvēks!? Vai cilvēku likteņi pērkami par naudu! Tiks nojauktas mājas, vai zināms cik cilvēki cietīs?

**E.Smilnieks:** Mājas 2A variantā netiek nojauktas, tās atrodas 100 metru attālumā no trases. Atsavināti tiks 3 - 4 ha „Kalniņu” zemes par tirgus vērtību.

**I.Blicāne:** Kāds ir loģiskais pamatojums ceļu būvniecībai starp dzīvojamiem masīviem, ja ir alternatīva, daudz nekaitīgāka iespēja - 2.variants. Kāpēc vispār tiek apskatīti tik neloģiski varianti 1,2A,3, kas iet gar mūsu logiem. Iedzīvotāji ir pret ceļa būvniecību tik tuvu viņu mājām (variants 1,2a,3).

**A.Plaudis:** Izraisījusies liela diskusija par 2A variantu, ja šo variantu pieņems, tad:  
- kā pasliktināsies un kas pasliktināsies;  
- kādi pasākumi, blakus apstākļi tiks veikti?

**V.Felsbergs:** Pasliktināsies gaisa kvalitāte, bet normatīvi netiks pārsniegti un veselību kopumā tas nepasliktinās. Projekts ierobežos brīvu pārvietošanos trases virzienā. Gar autoceļu būs trokšņu siena, kas radīs vizuālas neērtības.

**I.Blicāne:** Mums kā Mežāres ciema iedzīvotājiem jau ir esošs troksnis, ko rada lidmašīnas, kas šķērso teritoriju. Vai vides pārskata ziņojumā auto trases radītais troksnis vērtēts summējot ar jau esošo troksni?

**V.Felsbergs:** Darba ziņojumā tas nav pētīts.

**A.Blicāns:** Vai plastikāta prettrokšņu sienai kā alternatīva tiek vērtēti arī citi materiāli? Ņemot vērā Dānijas pieredzi, piemēram, zemes vaļņi?

**V.Felsbergs:** Trokšņu sienai ir zināms, par cik decibelēm tā samazina troksni. Tiek veikti aprēķini, cik liels valnis ir nepieciešams un kādā platībā ir veicami koku stādījumi.

**E.Smilnieks:** Projekta risinājumā zemes vaļņi ir iespējami. Ceļa būvniecības procesā kūdra būs jāizņem, to varētu izmantot šim mērķim. Jā, tas ir vērā ņemams priekšlikums.

**M.Vērdiriņš:** Darba ziņojuma kopsavilkuma 16.lapā autori norāda, ka atsavināmo īpašumu skaits ir tik neliels, ka pie šāda mēroga projektiem to var neņemt vērā, vērtējot trases variantus. Turpretī 5.tabulā, kurā autori vērtē un salīdzina visus trases variantus, atsavināmo īpašumu kritērijs tiek izmantots, turklāt vēl dalot to trīs daļās. Un tieši šajās daļās 2.trases variants zaudē 2a variantam. Ja šos kritērijus neizmanto, zaudēs 2a variants nevis 2.! Šāda vērtēšana ir maldinoša un ir pretrunā ar pašu autoru izdarīto secinājumu. Vai esat Zilā kalna Marta, kas atsevišķos punktos bez tehniskā projekta, var precīzi pateikt starpību starp variantiem attiecībā uz izņemamo grunts apjomu, būvmateriālu apjomu? Ja šo kritēriju nebūtu, cits variants būtu labāks. Bez tehniskā projekta to nav iespējams noteikt. Šie aprēķini nav vērtējami kā pareizi!

**V.Felsbergs:** Šajā projektā variantu vērtēšanā ir veikti visi aprēķini.

**E.Smilnieks:** Veikta ģeoloģiskā izpēte, veikti aprēķini ar iespējamo kļūdu 20%. Katra varianta izmaksas ir aprēķinātas naudā.

**M.Zeibarts:** Jau 1995.gadā Babītes pagasta teritorijas plānojumā bija plānota šī automaģistrāle (Ziemeļu transporta koridors). Zemes īpašniekiem bija jāzina, ka viņi iegādājas zemi blakus šai plānotajai maģistrālei. Vai Jūrmala nesatraucas par iespējamo būvniecību kāpu un mežu teritorijā?

**G.Princis:** Jūrmalu tas nesatrauc. Sanāksmē Jūrmalā netika apspriests šis jautājums. Paldies. Noslēdzam ar priekšlikumiem, ierosinājumiem, viedokļiem par visu dzirdēto. Lūdzu pēdējos ierosinājumus!

**J.Bīte:** Trokšņu sienu aizsargvaļņi var būt arī no koka, nevis no plastmasas prettrokšņa sienām.

**G.Princis:** Paldies par priekšlikumu. Mazliet atgādināšu par procedūru. Līdz 07.06.2010. rakstiskus priekšlikumus un ieteikumus var iesniegt Babītes novada pašvaldībā, Rīgas Domē, Jūrmalas domē un Vides pārraudzības valsts birojā. Projekta autori precizēs viedokļus, apkopos tos, sagatavos gala ziņojumu un iesniegs vērtēšanai.

**V.Maskava:** Būs iespēja iepazīties ar noslēguma ziņojumu, vai priekšlikumi ir ņemti vērā vai nav. Gala ziņojumu izskatīs Vides pārraudzības valsts birojs un sniegs savu vērtējumu. Pašvaldības domes vienosies par vienu variantu piedāvāto variantu ietvaros, tad pieņems lēmumu par gala variantu. Pēc tam sāksies nākošā projekta stadija, tiks izstrādāts detalizēts trases novietojuma variants. Tiks risinātas finansēšanas iespējas, lai projekts tiktu realizēts.

**Viens no klausītājiem:** Kāda ir Babītes novada pašvaldības darbība šai pasākumā?

**A.Ence:** Babītes pagasta padome ar 08.08.2007. lēmumu ir atbalstījusi Ziemeļu transporta koridora 3.un 4.posma būvniecības ieceres 2.variantu. Kad būs projektētāju gala piedāvājums, tad pašvaldība lems par minētā projekta gala risinājumu. Atgādināšu klausītājiem, ka Babītes pagasta teritorijas plānojumā jau 1995.gadā bija precizēta minētās trases vieta kā turpmākās izpētes teritorija. Arī jaunajā teritorijas plānojumā 2008. - 2020.gadam šī vieta precizēta. Dome vērtēs piedāvāto gala redakciju.

**A.Blicāns:** Mani interesē, kā varēs saņemt pēdējo informāciju par gala ziņojumu. Vai to varēs apstrīdēt?

**V.Maskava:** Jā, varēs.

**A.Blicāns:** Iedzīvotāji nav ieinteresēti auto trases novietošanai tik tuvu dzīves vietai. Vai tomēr to nevar pavisam tālāk uz ziemeļiem? Vai tiešām hipodroms ir svarīgāks par cilvēku? Sāukumā bija trīs varianti, hipodromu neskar ne 2.variants, ne 2A variants. Vai trase tomēr nevar būt vēl augstāk uz ziemeļiem?

**G.Princis:** Tas ir Jūsu viedoklis, šobrīd nevaru atbildēt. Risinot 2.variantu, ņemot vērā un izvērtējot dažādus kritērijus, ir radies 2A variants. Pastāv kritēriji, pēc kuriem vadoties ir izvēlēts konkrētais variants.

**V.Maskava:** Būs iespēja iepazīties ar noslēguma ziņojumu, vai saņemtie priekšlikumi ir ņemti vērā vai nav. Gala ziņojumu izskatīs Vides pārraudzības valsts birojs un sniegs savu vērtējumu, vērtējuma sagatavošanai nepieciešami 1-2 mēneši. Lūgums visiem interesentiem sākot no 2010.gada 1.oktobra interesēties par iespējām iepazīties ar gala ziņojumu. Sekojiet līdzi paziņojumiem Vides pārraudzības valsts biroja mājas lapā, Rīgas Domes attīstības departamenta mājas lapā, paziņojums būs publicēts arī vietējā laikrakstā.

### **Sanāksme noslēdzas plkst. 19.50**

#### **Protokola pielikumā:**

1. Sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapu kopijas uz 4 lp.
2. A.Kublačova (Rīgas Domes Attīstības departamenta projektu vadības un attīstības direkcijas vadītājs) prezentācija par Rīgas Ziemeļu transporta koridora projektu uz 2 lp.
3. T.Straumes ( AS Ceļuprojekts pārstāvis) prezentācija par Rīgas Ziemeļu transporta koridora 3.un 4.posma ietekmes uz vidi darba ziņojumu uz 3lp.
4. V.Felsberga (SIA Europrojekts” pārstāvis) prezentācija par ietekmes uz vidi novērtējuma automaģistrāles būvniecībai posmā no autoceļa A5 līdz Daugavgrīvas ielai uz 3lp.

#### **Sanāksmi vadīja:**

**Gvido Princis**

Rīgas Domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.

#### **Protokolēja:**

**Dzirkstīte Paņko**

Babītes novada pašvaldības teritorijas plānotāja

67411291.