



RĪGAS DOME  
PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

## PROJEKTU VADĪBAS UN ATTĪSTĪBAS DIREKCIJA

TĀLRUNIS 67037771; FAKSS 67037774, E-PASTS: PVAD@RIGA.LV  
WWW.RDPAD.LV

### **Par Ziemeļu koridora projekta 3. un 4. posma ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedriskās apspriešanas rezultātiem**

Laika posmā no 2010.gada 7.maija līdz 7.jūnijam Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments organizēja sabiedrisko apspriešanu ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumam automaģistrāles būvniecībai posmā no autoceļu A5 (Rīgas apvedceļš, Salaspils – Babīte) un A10 (Rīga – Ventspils) krustojuma līdz Daugavgrīvas ielai – Rīgas Ziemeļu transporta koridora 3. un 4. posmam. Sabiedriskajai apspriešanai tika nodots ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojums, kuru sagatavoja SIA „Eiroprojekts” pamatojoties uz Vides pārraudzības valsts birojs 2007. gada 4. jūlijā pieņemto lēmumu.

#### **1. Sabiedriskās apspriešanas norises vietas un notikumi**

1. Rīgas Ziemeļu transporta koridora 3. un 4.posma ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedriskā apspriešana notika laika posmā **no 2010.gada 7.maija līdz 7.jūnijam**.
2. Sludinājumi par sabiedrisko apspriešanu tika publicēti/ izvietoti:
  - avīzē „Latvijas Vēstnesis”;
  - avīzē „5 min”;
  - avīzē „Jūrmalas Ziņas”;
  - avīzē „Jūrmalas nedēļas ziņas”;
  - avīzē „Rīgas aprīnča avīze”;
  - interneta mājaslapās: [www.rdpad.lv](http://www.rdpad.lv), [www.ziemelukoridors.lv](http://www.ziemelukoridors.lv), [www.riga.lv](http://www.riga.lv), [www.babite.lv](http://www.babite.lv), [www.jurmala.lv](http://www.jurmala.lv). Vides pārraudzības valsts birojs informāciju ievietoja savā interneta mājaslapā <http://www.vpvb.gov.lv/lv>;
  - Rīgas pilsētas būvvaldes Klientu apkalpošanas centrā Amatu ielā 4.
3. Informatīvu vēstuļu izsūtīšana par sabiedrisko apspriešanu:
  - visiem projekta skarto un piegulošo nekustamo īpašumu īpašniekiem tika izsūtītas informatīvas vēstules par sabiedrisko apspriešanu. Kopumā tika izsūtītas 380 vēstules;
  - informatīvas vēstules par sabiedrisko apspriešanu tika nosūtītas arī 27 sabiedriskajām organizācijām un institūcijām.
4. Iedzīvotājiem aptaujas anketas līdz 07.06.2010. bija iespēja aizpildīt un iesniegt:
  - Rīgas domē, Rātslaukumā 1;
  - Vides pārraudzības valsts birojā, Rūpniecības ielā 23, Rīgā, darba dienās no 8.30 līdz 17.00 ([www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv));
  - Rīgas pilsētas būvvaldes Klientu apkalpošanas centrā, Amatu ielā 4;
  - Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5, Jūrmalā;
  - Jūrmalas „Zemes nama” ēkā, Edinburgas prospektā 75;
  - Babītes novada domē, Centra ielā 4, Piņķos;

- vēstuļu veidā, adresējot tās Vides pārraudzības valsts birojam vai pašvaldībā, kurā norisinājās sabiedriskā apspriešana.
5. Ar sabiedriskās apspriešanas materiāliem (darba ziņojumu, tā kopsavilkumu un kartogrāfiskajiem materiāliem) varēja iepazīties:
- Rīgas domē, Rātslaukumā 1, 3.stāva vestibilā, darba dienās darba laikā;
  - Jūrmalas pilsētas domes telpās, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, darba dienās darba laikā;
  - Jūrmalas „Zemes nama” ēkas 1.stāva vestibilā, Edinburgas prospektā 75;
  - Babītes novada domes telpās, Centra ielā 4, Piņķos;
  - Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta interneta mājas lapā [www.rdpad.lv](http://www.rdpad.lv) .
  - Rīgas Ziemeļu transporta koridora mājaslapā [www.ziemelukoridors.lv](http://www.ziemelukoridors.lv) .
  - Babītes novada interneta mājas lapā [www.babite.lv](http://www.babite.lv) ;
  - Jūrmalas pilsētas interneta mājas lapā [www.jurmala.lv](http://www.jurmala.lv) ;
  - Vides pārraudzības valsts birojā, Rūpniecības ielā 23, Rīgā, darba dienās no 8.30 līdz 17.00 ([www.vpvb.gov.lv](http://www.vpvb.gov.lv));
  - Vides valsts dienesta Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē, Rūpniecības ielā 23, Rīgā darba dienās darba laikā.
6. Sabiedriskās apspriešanas laikā notika trīs IVN darba ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes:
- 19.05.2010. plkst. 18.00 Rīgas domē (Rātsnamā), Rātslaukumā 1. Piedalījās (pierakstījās reģistrācijas lapā) 44 dalībnieki;
  - 20.05.2010. plkst. 18.00 Jūrmalas pilsētas domē, Jomas ielā 1/5. Piedalījās (pierakstījās reģistrācijas lapā) 20 dalībnieki;
  - 25.05.2010. plkst. 18.00 Babītes vidusskolas zālē, Piņķos, Jūrmalas ielā 17, Babītes novadā. Piedalījās (pierakstījās reģistrācijas lapā) 53 dalībnieki.

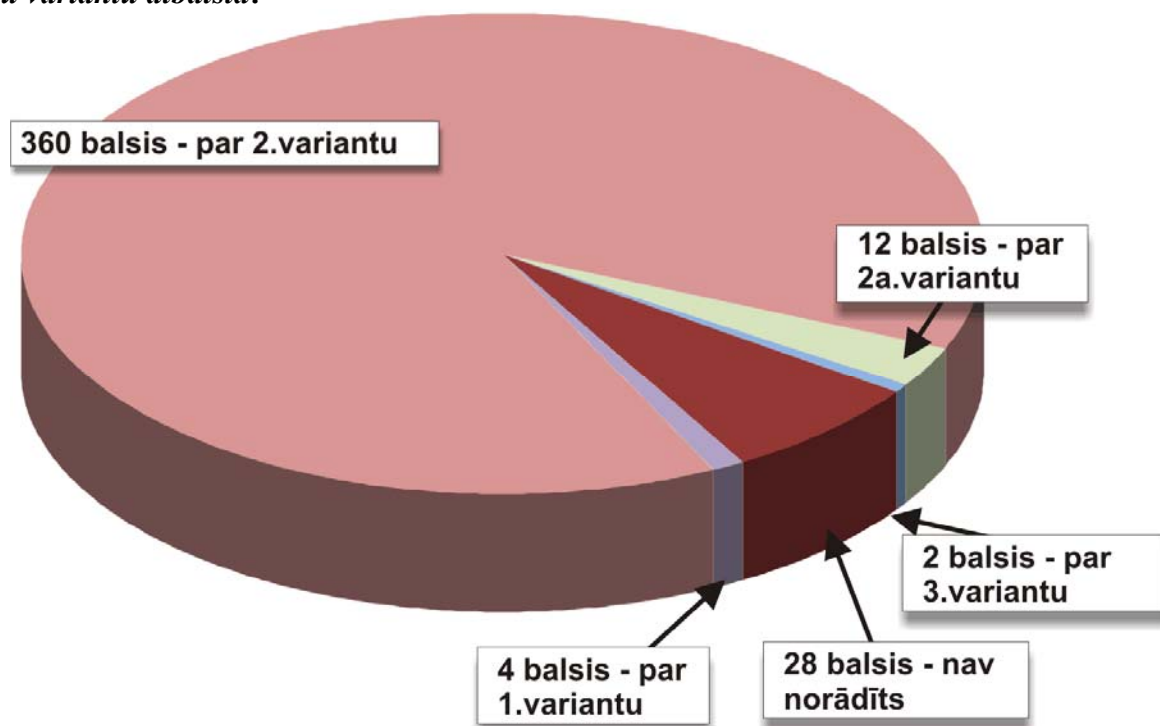
## 2. Iesniegto atsauksmju anketu datu apkopojums

Iedzīvotājiem bija iespēja rakstiski aizpildīt un iesniegt **atsauksmju anketas**. Kopumā iesniegtas **406 atsauksmju anketas**.

### *Balsotāju dzīves vieta*

219 anketu aizpildītāji par savu dzīves vietu norādījuši Rīgu, 147 – Babītes novadu, 13 – Jūrmalu, 22 – citu pašvaldību. 5 anketās nav norādīta aizpildītāja dzīves vieta.

### *Kuru variantu atbalsta?*

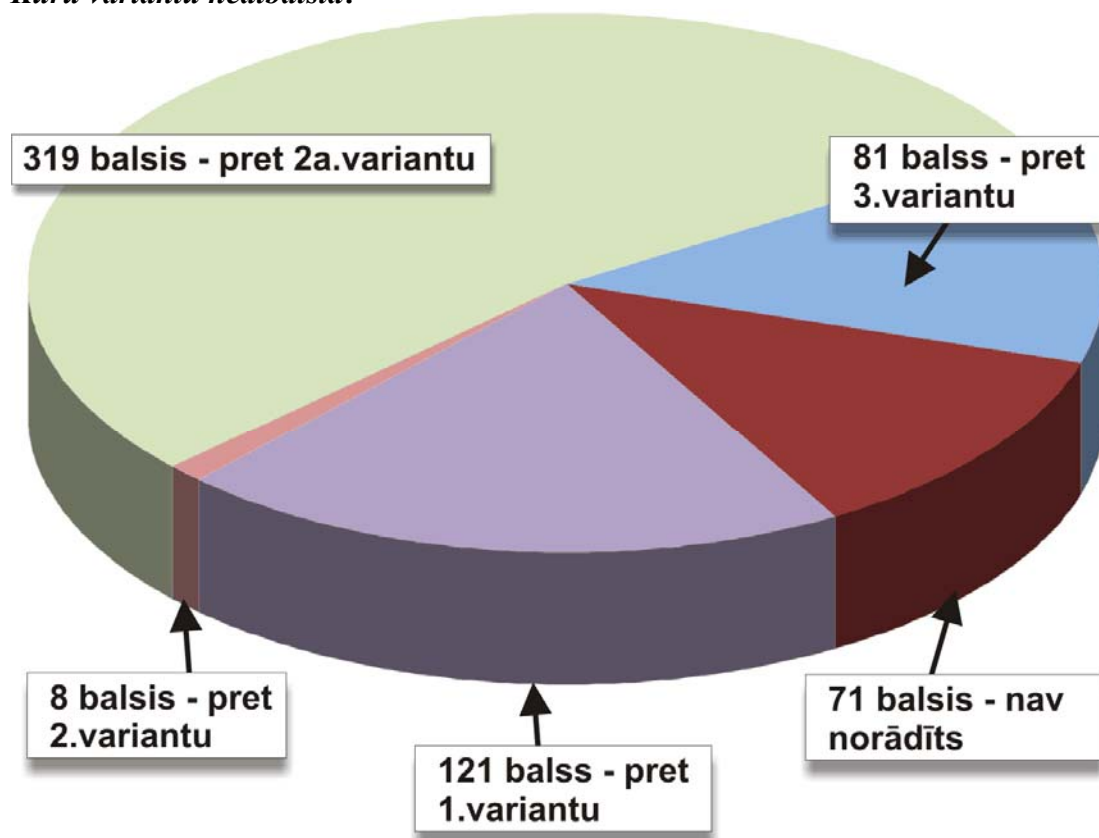


Variants	Skaitis	%
1. variants	4	1
2. variants	360	88,7
2a. variants	12	3
3. variants	2	0,5
Nav norādīts	28	6,9
<b>Kopā</b>	<b>406</b>	<b>100</b>

Izteikts pārsvars – 88,7% atbildējušo – atbalsta 2. variantu.

Tikai 3% balsojušo atbalsta 2a. variantu. 1. un 3. variantiem ir vēl mazāk atbalstītāju.

### *Kuru variantu neatbalsta?*



Variants	Skaitis	% no kopējā atbilžu skaita
1.variants	121	20,2
2.variants	8	1,3
2a. variants	319	53,2
3.variants	81	13,5
Nav norādīts	71	11,8
<b>Kopā</b>	<b>600</b>	-

Pretstatā „par” balsojumam daudzi anketas aizpildījušie noliedzoši izteicās nevis par vienu bet vairākiem variantiem – tāpēc kopējais balsu skaits (600) pārsniedz anketu skaitu (406). Izteikts pārsvars – 81% atbildējušo – ir pret 2a. varianta realizāciju. 30% anketās noraidīts 1.variants, 20% anketu – 3.variants un tikai 1% - 2.variants.

### 3. Anketās sniegtā argumentācija

Vairums anketu aizpildītāji norādījuši iemeslus, kāpēc kāds variants tiek vai netiek atbalstīts. Galvenie iemesli ir šādi:

#### 1.variants

Par	4	Pret	121
Plusi	Skaitis	Mīnusi	Skaitis
Ceļš tuvāk mājām un darba vietām	1	Pārāk tuvu apbūvei, pasliktina šeit dzīvojošo cilvēku dzīves kvalitāti	76
		Traucē tūrisma attīstību Pierīgā	25
		Zemāka īpašumu vērtība	24
		Satiksmes drošība	6
		Vispārēja vides stāvokļa pasliktināšanās	5
		Kaitīgs videi, dabai	4
		Neracionāls risinājums	2

#### 2.variants

Par	360	Pret	8
Plusi	Skaitis	Mīnusi	Skaitis
Salīdzinoši tālāk no mājām (mazāks kaitējums iedzīvotājiem), kā citiem variantiem	207	Pārāk tuvu apbūvei, pasliktina šeit dzīvojošo cilvēku dzīves kvalitāti	13
Nav jāizcērt mežs	118	Kaitīgs videi, dabai	10
Virzās pa neizmantotām zemēm	110	Meža izciršana	3
Ievērots Satversmes 115.pants	89	Apdraudēta Kleistu muiža	1
Nesašķeļ pilsētu	86	Apdraudēta atpūtas zona pie Hapaka grāvja	1
Labāka satiksmes drošība	75	Pazeminās īpašumu vērtība	1
Mazāk kaitīgs videi	63		
Racionālāks, labāks risinājums	28		
Apmierina visus cilvēkus	3		
Mazāk traucēs Salienas projekta attīstībai	1		
Mazāk traucēs zinātniekiem	1		

#### 2a.variants

Par	12	Pret	319
Plusi	Skaitis	Mīnusi	Skaitis
Labākais variants, pie nosacījuma, ka ir trokšņu sienas	4	Pārāk tuvu apbūvei, pasliktina šeit dzīvojošo cilvēku dzīves kvalitāti	170
Labākais variants, pie nosacījuma, ka attālināts no ciemata	3	Meža izciršana	166
Racionālākais	3	Līdz šim nebija nodots apspriešanai, nav likumīgs un nerēķinās ar iedzīvotājiem	109

Mazāk traucēs Salienas projekta attīstība	1	Neracionāls risinājums	65
Labāk veicinās apkaimes attīstību	1	Kaitīgāks videi, dabai	57
Kopumā mazākais traucējums iedzīvotājiem	1	Traucē tūrisma attīstību Pierīgā	34
Visvairāk atvieglos nokļūšanu pilsētā	1	Pazeminās īpašumu vērtība	24
		Ceļu drošības pasliktināšanās	9
		Pārāk tuvu zinātniskajiem institūtiem	3
		Apvienojumā ar lidmašīnām – pārāk liels traucējums	1

### 3.variants

<b>Par</b>	<b>2</b>	<b>Pret</b>	<b>81</b>
<b>Plusi</b>	<b>Skaitis</b>	<b>Mīnusi</b>	<b>Skaitis</b>
-		Kaitīgāks videi, dabai	37
		Pārāk tuvu apbūvei, pasliktina šeit dzīvojošo cilvēku dzīves kvalitāti	38
		Traucē Pierīgas tūrisma	25
		Pazeminās īpašuma vērtību	22
		Satiksmes drošības problēmas	4
		Meža izciršana	3
		Neracionāls	2
		Pārāk tuvu zinātniskajiem institūtiem	1
		Apvienojumā ar lidmašīnām – pārāk liels traucējums	1
		Ceļš līdzās detālplānojumā apstiprinātam ciematam	1

### Komentāri par visiem variantiem

<b>Argumenti</b>	<b>Skaitis</b>
Izskatīt iespēju Ziemeļu koridoru jebkurā variantā atbīdīt vēl tālāk uz ziemeļiem – prom no Mežārēm un Liepezera – pie nepieciešamības pārskatot citus apkārtējos plānus	5
Te jaunu ceļu nevar būvēt, jo pārāk liels traucējums jau lidmašīnu dēļ	3
Jauni autoceļi principā nav nepieciešami	3
Te jaunu ceļu nevar būvēt, jo pārāk liels traucējums jau dūņu lauka radītās smakas dēļ	2
Apvedceļu nevar plānot līdzās apbūvei – tā civilizētajās valstīs nedara	2
Jāieklausās iedzīvotāju viedoklī, nevis savtīgās interesēs	2
Lūgums veidot šai apkaimei pieslēgumu Ziemeļu koridoram	2
Jāveido vizuāli pievilcīgas trokšņu sienas (zemes vaļņi, koka būves, mežs)	2
Jaunu autoceļu nevajag, jo iedzīvotāju skaits samazinās	1
Jauns autoceļš nav vēlams vides stāvokļa pasliktināšanās dēļ	1
Projektu nevajag realizēt, jo tas radīs jaunas kredītsaistības	1
Sūkņu stacijas pārbūves izmaksas nav arguments, jo tā tāpat kādreiz nolietosies un būs jāpārbūvē	1
Trasi jāpārvieta aiz dūņu laukiem Jūrmalā – tur tā nevienam netraucēs	1
Babītes novadam šo projektu vajag	1

Jāsaglabā Hapaka grāvis	1
Jāvērtē iespējas un nepieciešamība veidot dzīvnieku pārejas	1

#### **Komentāri, kas saistīti ar IVN procesu un darba ziņojumu**

Vides pārraudzības valsts birojā vajag būt iedzīvotāju pārstāvjiem, tad novērtējums būs objektīvāks.

#### **4. Informācija par saņemtajiem iesniegumiem, komentāriem un vēstulēm**

Pa pastu tika saņemtas **26 vēstules, atsauksmes un iesniegumi.**

**9 vēstules ar 10 parakstiem** saņemtas no tiem Rīgas iedzīvotājiem, kas dzīvo ēkās, kuras skar 3.posma 2.variants. Visās šajās vēstulēs izteikts krass protests pret 3.posma 2.varianta tālāku izstrādi un lūgums šo variantu noraidīt.

**1 vēstule ar 112 Jūrmalas iedzīvotāju parakstiem noraida** 3.variantu sakarā ar to, ka tas atrodas tuvu Priedainei un atbalsta pārējos variantus. Kā trūkums tiek norādīts tas, ka trase beidzas pie A10 ceļa.

**2 vēstules ar 2 parakstiem** saņemtas no Spilves iedzīvotājiem, atbalstot 2a variantu.

**1 iedzīvotāja vēstulē** izteikts atbalsts 2.variantam kā videi un cilvēkiem mazāk kaitīgajam.

**2 iedzīvotāju iesniegumā** izteikts iebildums pret to, ka darba gaitā izvirzīts 2a variants, kas var būtiski pasliktināt dzīves vidi „Liepezera” ciematā.

**Jaunzeibārtu kopīpašuma apsaimniekošanas biedrība „Mirdzošais Ceļš”** iebilst pret trases 2a variantu, jo tā skar iedzīvotāju intereses. Tiek iebilsts pret to, ka šāds variants vispār tiek piedāvāts, uzskaitītas atrastās projekta nepilnības.

**Latvijas Biomedicīnas pētījumu un studiju centra** vēstulē norādīts, ka minētajam centram vēlama būtu 3.posma 2.varianta izvēle. Ja tiktu izvēlēts 2a variants, būs nepieciešami pasākumi vibrācijas novēršanai.

**SIA Metrum** vēstulē norādīts, ka piedāvātie Ziemeļu koridora novietojuma varianti neatbilst būvniecības ieceres sabiedriskajā apspriešanā piedāvātajiem novietojuma variantiem un Rīgas apstiprinātajiem detālplāniem un lūgts respektēt šos detālplānus.

**SIA „ASILEKS”** vēstulē iebilst pret vienu no plānotajiem satiksmes pārvadiem.

**Ķemeru nacionālā parka administrācija** iebilst pret Priedaines iedzīvotāju 2007.gadā piedāvāto trases 4.variantu, kas piedāvāja pagarināt trasi rietumu virzienā, virzot to cauri Ķemeru nacionālajam parkam.

**A/S „Latvenergo”** ar vēstuli iesniegusi tehniska rakstura priekšlikumus un prasības, kas būtu jāņem vērā, realizējot būvniecības ieceri.

**Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde** norāda, ka mazāko ietekmi uz vidi atstātu 1.variants un sniedz priekšlikumus ietekmes uz vidi mazināšanai.

**A/S MIRA-1** vēstulē norādīts, ka projekts var skart gruntsgabalu Buļļu ielā 51b, Rīgā un lūdz ņemt vērā šajā gruntsgabalā paredzēto investīciju plānu.

**Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvalde** norāda uz vairākām turpmākajām darbā novēršamajām neprecizitātēm un papildus veicamajiem darbiem.

**Babītes novada pašvaldības** vēstulē norādīts, ka jau agrāk pašvaldība atbalstījusi 2.variantu, kas ir arī iekļauts novada plānošanas dokumentos. Līdz ar to pašvaldība lūdz tālākai attīstībai izraudzīties 2.variantu.

**Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta** vēstulē sniegti tehniska rakstura komentāri un priekšlikumi attiecībā uz dažādiem vides aizsardzības aspektiem.

## **5. Secinājumi**

1. Iedzīvotāji sabiedriskās apspriešanas procesā piedalījušies ļoti aktīvi.
2. Aptauju rezultātos paustais 2a varianta noliegums un atbalsts 2. variantam nesakrīt ar ekspertu vērtējumu. Ceļu inženieri (trases projektētāji) uzskata, ka vēlamākais ir 2a variants, savukārt vides eksperti norāda, ka 1.variants ir videi draudzīgākais.
3. 1. un 3.varianti netiek atbalstīti.
4. Lielais iesniegto anketu skaits no Mežāru un Liepezera privātmāju ciematiem (Babītes novads) būtiski pārsniedz to iedzīvotāju anketu skaitu, kuru mājas Rīgas pilsētā pie Kleistu ielas būtu jānojauc 2.varianta realizācijas gadījumā.
5. Mežāru un Liepezera iedzīvotāju noliedzošā attieksme pret projektu nemainījās arī tad, kad ceļu projektētājs piedāvāja trases 2a variantu maksimāli atvirzīt prom no privātmāju rajona, novietojot to ne tuvāk kā simts metru attālumā no tuvākajām mājām. Šādā gadījumā, veidojot ainavai draudzīgas trokšņu aizsargbarjeras, māju iedzīvotājiem nerastos papildu traucējums no trokšņa vai piesārņojuma. No atsevišķas tikšanās, lai dabā izskatītu piedāvātos risinājumus, iedzīvotāju pārstāvis atteicās.
6. Lai neattīstītos konflikts ar Babītes novada privātmāju rajona iedzīvotājiem un, vienlaikus, lai nebūtu jānojauc labiekārtotas dzīvojamās ēkas pie Kleistu ielas, RD PAD Projektu vadības un attīstības direkcija ir pārrunājusi ar trases projektētājiem AS „Ceļuprojekts” iespējamus kompromisa risinājumus. Rezultātā šāds variants ir atrasts, bet tas pieprasa veikt nelielas korekcijas Rīgas Ziemeļu transporta koridora 3.posma 2.variantā pie krustojuma ar Kleistu ielu. Korekciju rezultātā paredzēts pārveidot Ziemeļu koridora un Kleistu ielas krustojuma projektu tā, lai netiktu skarta esošā apbūve.
7. Minētais 2.varianta risinājums ir atainots IVN noslēguma ziņojuma rezultātos un, izvēloties starp RZTK 3. un 4.posmu variantiem, pašvaldību deputātiem lēmuma pieņemšanai par ģenerālvarianta izvēli jau tiek piedāvāts koriģētais 2.variants.