

Pārskats par sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem komentāriem par Vides pārskatu

Komentārs	Atbilde/skaidrojums
Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde	
1. Plānošanas dokumentos ir ļoti virspusīgi skartas Rīgas brīvdabas radītās ietekmes, kas var radīt nopietnas problēmas Rīgas pilsētas un īpaši vēsturiskā centra gaisa kvalitātei (piemēram – putekļu emisiju pieaugums, pārkraujot akmeņogles, kā arī straujš benzola koncentrāciju pieaugums naftas terminālu darbības rezultātā, naftas produktu un ķīmisko vielu pārkraušanas rezultātā radīto smaku konkrēti ierobežošanas noteikumi).	Vides pārskatā ir vērtēta plānošanas dokumenta (Grozījumu) īstenošanas iespējamā ietekme uz vides (t.sk. gaisa) kvalitāti. Rīgas brīvdabas iespējamā ietekme vērtēta tikai tajos gadījumos, ja Grozījumos ir ietvertas kādas specifiskas normas, kas saistītas ar Rīgas Brīvdabas darbību un, kuru īstenošana var radīt ietekmi uz vidi. Grozījumos ir ietverti stingrāki nosacījumi attiecībā uz gaisu piesārņojošo darbību veikšanu, nav mainīts teritorijas izmantošanas zonējums, līdz ar to nav paredzams, ka konkrēto Grozījumu pieņemšana varētu radīt strauju Rīgas Brīvdabas darbības apjoma palielināšanos.
Dabas aizsardzības pārvalde	
Lūdzam vēl papildus izvērtēt grozījumu Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.17.nodaļā „Apbūve teritorijās ar applūšanas risku” atbilstību Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punkta normām.	Vides pārskata ietvaros ir sniegts vērtējums grozījumiem saistībā ar apbūves nosacījumiem applūstošajās teritorijās un sniegts ieteikums grozījumu punkta redakcijas maiņai.
Vides pārskatā lūdzam ņemt vērā: 1) 36.lpp. – dižkoki jeb aizsargājamie koki saskaņā ar likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 6.pantu arī ir īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, 2) 37.lpp. – saskaņā ar Ministru kabineta 02.06.2009. noteikumu Nr.507 „Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” 3.17.2 apakšpunktu Pārvalde uztur mikroliegumu, kā arī īpaši aizsargājamo sugu, to dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu valsts reģistru. Mikroliegumu valsts reģistrs ir integrēts Dabas datu pārvaldības sistēmā ”Ozols”, kas pieejama interneta vietnē http://ozols.daba.gov.lv:2010/pub/ . Saskaņā ar iepriekš minētajā valsts informācijas sistēmā iekļauto informāciju, Rīgas pilsētas teritorijā ir izveidoti 12 mikroliegumi.	1) Veikti precizējumi Vides pārskatā; 2) Veikti precizējumi Vides pārskatā
Mežaparka Attīstības biedrība	
2. <u>Pretrunā ar Rīgas domes apstiprināto „Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmu 2011. - 2015. gadam”, kurā ir noteikti šādi</u>	Mežaparka Attīstības biedrības norādītais „Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmas 2011. - 2015. gadam” pasākums „ Transporta

pasākumi gaisa kvalitātes uzlabošanai, tai skaitā:

1. Transporta plūsmu optimizēšana piesārņojuma samazināšanai;
3. Piesārņojuma mazināšana no autotransporta degvielas izplūdes gāzēm;
10. Paredzēt nosacījumus gaisa kvalitātes standartu ievērošanai pilsētplānošanas procesā;
12. Gaisa kvalitātes izvērtēšanai nepieciešamo datu nodrošinājums; un, ņemot vērā gaisa piesārņojuma robežvērtību pastāvīgu pārsniegšanu Rīgas centra teritorijā. SIVN pārskata projektā nav sniegta analīze par prognozējamo autotransporta plūsmu intensitātes palielināšanos un autotransporta vienību skaita pieaugumu Rīgas vēsturiskajā centrā un tā AZ, uz ko grozījumos norāda ielu šķērsprofilu maiņa (daudzviet paredzot vietas automašīnām pieaugumu, joslu skaita pieaugumu) un autostāvvietu skaita deregulācija jeb neskatīšana kopumā, bet atsevišķa kvartāla robežās.

Vienlaikus SIVN kopsavilkumā teikts, ka

„Kopumā ņemot, netika konstatētas būtiskas ietekmes, kuru dēļ grozījumu ieviešana un apstiprināšana nebūtu iespējama. Grozījumi neatstās būtiskas ietekmes, ja tiks ievēroti visi teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (gan visai Rīgai, gan Rīgas vēsturiskajam centram un tā aizsardzības zonai) iekļautie nosacījumi, kas ļauj būtiski mazināt vai izslēgt ietekmes uz vidi.” lai gan augstākminētie RTIAN grozījumi tieši palielinās vai radīs negatīvu ietekmi uz gaisa kvalitāti, kura jau tāpat ir slikta.

Līdz ar to ir nepieciešams:

- 1) novērtēt iespējamo satiksmes intensitātes palielināšanos, ko radīs ielu šķērsprofilu maiņa un autostāvvietu skaita iespējamā palielināšanās, un pēc tam tos nodot sabiedriskai apspriešanai, lai iedzīvotājiem būtu priekšstats par grozījumu būtisko ietekmi uz viņu dzīvesvietas un Rīgas vides kvalitāti;
- 2) norādīt būtiskās ietekmes uz vides kvalitāti un izslēgt noslēdzošo teikumu, ka grozījumiem nav būtiskas ietekmes uz vides kvalitāti.

plūsmas optimizācija” (pasākumi T1.1. un T1.2) un tā ietekme uz vidi vērtēta rīcības programmas izstrādes gaitā. Šajā dokumentā norādīts, ka „prognozes izstrādāšanai tiek pieņemts, ka līdz 2015. gadam galvenais ieguvums būs automašīnu plūsmas vidējā ātruma palielināšanās pilsētas centrālajā daļā par 10 km/h (t.i., pašreizējais vidējais ātrums 20 km/h palielināsies līdz 30 km/h). Tādējādi, var tikt uzskatīts, ka tas samazinās sastrēgumu biežumu un tajos patērēto laiku, kad automašīnu dzinēji atrodas darbībā emitējot izplūdes gāzes, kas negatīvi ietekmē gaisa kvalitāti uz blīvi noslogotajām ielām.”. Satiksmes caurlaides spējas palielināšana, novēršot sastrēgumus, dokumentā minēts kā viens no būtiskiem pasākumiem gaisa kvalitātes uzlabošanai, kam atbilst paredzamā šķērsprofilu maiņa. Kā norādīts rīcības programmā, tad galvenais mērķis ir tālāk attīstīt Rīgas un Pierīgas ielu hierarhiju, pabeigt un uzlabot galveno ceļu tīklu un maksimāli, cik vien iespējams novirzīt transporta satiksmi uz maģistrālo ielu tīklu. Transporta kustības novirzīšana uz maģistrālajām ielām un vienlaicīgi realizēti pasākumi plūsmas ātruma palielināšanai pilsētas centrālajā daļā, dotu iespēju uzlabot dzīves kvalitāti un sabiedrisko telpu, samazinot sastrēgumus, transporta plūsmu un uzlabojot gaisa kvalitāti.

Pasākums „**Piesārņojuma mazināšana no autotransporta degvielas izplūdes gāzēm**” paredz šādu aktivitāti: „T3.1: Atjaunināt Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta autobusu parku, uzsākot nomaiņu ar bezizmešu autobusiem – pakāpeniski nomainīt iekšdedzes dzinēju autobusus ar bezizmešu ūdeņraža autobusiem, veidojot pilsētā arī ūdeņraža uzpildes staciju tīklu”, kas nav Grozījumu objekts.

Savukārt, kā jau norādīts rīcības programmā, tad pasākuma „**Pilsētplānošana**” attiecīgā aktivitāte būtu jāuzsāk ar pētījumu, kura ietvaros tiktu sagatavots pamatojums saistošo noteikumu izveidei Rīgas pilsētai attiecībā uz PM₁₀. Kamēr šāds pētījums nav veikts, Grozījumos nav iespējams iestrādāt tiesisko regulējumu īpaša režīma noteikšanai.

Pasākums „**Gaisa kvalitātes izvērtēšanai nepieciešamo datu nodrošinājums**” paredz divas aktivitātes:

A2.1: Apgūt un izmantot Eiropas Komisijas Vadlīnijās (2010.g.) ieteikto metodi PM10 koncentrācijas pārsniegumu novērtēšanai no ielu apstrādes ar smilšu-sāls maisījumu un ziemas riepu ar redzēm izmantošanas;

	<p>A2.2: Savākt un apkopot statistikas datus par mājsaimniecībās izmantotajiem siltumenerģijas avotiem (apkures katliem, kurināmā veidiem, utt.), no kurām neviena nav saistīta ar vērtētajiem Grozījumiem.</p> <p>„Rīgas un Pierīgas mobilitātes plānā” (RPMP, 2010: 66-70), uz kuru atsaucas arī „Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programma 2011. - 2015. gadam”, balstoties uz transporta plūsmu prognozēm, ir rekomendēts pilsētas centrā ierobežot stāvvietu skaita kāpumu, atļaujot atvērt stāvvietas jaunajos apbūves objektos vai būvēt pašvaldības ierosinātas vai apstiprinātas jaunas stāvvietas. Grozījumi nosaka gan ierobežojumus stāvvietu izbūvei, gan detalizētu apstiprināšanas kārtību, kas nodrošina plānam atbilstošu stāvvietu izveides kārtību pilsētas teritorijā.</p> <p>Līdz ar to, izvērtējot Mežaparka Attīstības biedrības priekšlikumus izmaiņām vides pārskatā, konstatēts, ka piedāvātie risinājumi un pasākumi ietekmes mazināšanai atbilst citiem plānošanas dokumentiem, ar kuriem saistīti Grozījumi un kuros detalizēti vērtēta transporta ietekme uz gaisa kvalitāti.</p>
<p>3. SIVN pārskata projektā nav vērtētas sekas RTIAN 63. punkta (par aizsargjoslām) svītrosānai, un kādas sekas tas atstās uz jaunveidojamiem objektiem, kā arī saistībā ar vides kvalitāti iedzīvotājiem.</p>	<p>Ņemot vērā to, ka šie RTIAN punkti (63.1., 63.2., 63.3., 63.4) dublēja Aizsargjoslu likumā ietvertās normas attiecībā uz drošības aizsargjoslām, šo punktu svītrosānai nav ietekmes uz vides kvalitāti.</p>
<p>4. Pēc rindkopā 71.1pp. teiktā: „Paaugstinātas bīstamības objektiem, kas atrodas blakus vai kuru individuālā riska zonas pārklājas, piemēram, SIA „Latvijas Statoil” Rīgas termināla (Laivinieku ielā 7), SIA „Neste Latvija” Rīgas termināla (Laivinieku ielā 5) un SIA „Naftimpeks” (Laivinieku ielā 11), netiek vērtēta kopējā ietekme un tās riska zonas, kas var atšķirties no individuālā riska zonām. Līdz ar to īstenojot plānošanas dokumentu, iespējama paaugstinātas bīstamības situāciju rašanās vai iedzīvotāju vai apmeklētāju pakļaušana paaugstinātam riskam.” ir nekorekti SIVN kopsavilkumā apgalvot, ka paaugstinātas bīstamības situācijas rašanās un iedzīvotāju pakļaušana paaugstinātam riskam ir nebūtiska ietekme.</p> <p>Ir nepieciešams izvērtēt grozījumu ietekmi paaugstinātas bīstamības objektu</p>	<p>Vides pārskata 6. nodaļā „Risinājumi būtiskāko ietekmju novēršanai un mazināšanai” ir ietverti ieteicamie pasākumi būtisku ietekmju mazināšanai paaugstinātas bīstamības objektu teritorijās.</p> <p>Prasības avāriju riska novērtēšanai un mazināšanai, t.sk. nepieciešamību veikt kopējās ietekmes novērtēšanu, katram konkrētam paaugstinātas bīstamības objektam nosaka Ministru kabineta 2005. gada 19. jūlija noteikumi Nr. 532 „Noteikumi par rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem”, kuru izpildi uzrauga Vides pārraudzības valsts birojs un Vides valsts dienests. Informācija par atsevišķu paaugstinātas bīstamības objektu radīto riska līmeni vai vairāku paaugstinātas bīstamības objektu radīto kopējo riska līmeni ir pieejama to drošības pārskatos vai rūpniecisko avāriju novēršanas programmā, vai civilās aizsardzības plānā.</p>

<p>kontekstā attiecībā uz iedzīvotāju dzīves vides kvalitāti.</p>	
<p>5. Ņemot vērā Ķīšezera jau tā slikto ūdens kvalitāti un grozījumos paredzēto intensīvo krastmalu un ūdens teritoriju apsaimniekošanu, tai skaitā aizsardzības pret plūdiem pasākumus arī teritorijās, kur pašlaik nav apbūve, SIVN pārskata projektā nav izvērtēta šo pasākumu negatīvā ietekme uz ūdens kvalitāti. Ievērojami lielu teritoriju aizsardzība pret plūdiem ar pretplūdu vaļņu un teritoriju inženiertehnisko sagatavošanas palīdzību var ievērojami/būtiski pasliktināt vides kvalitāti iedzīvotājiem blakusesošās teritorijās, piemēram, paaugstinot gruntsūdens līmeni (ūdens daudzumu mitrā laikā pagrabā), tai skaitā dabiskās noteces uz Ķīšezera likvidēšanas dēļ. Ir nepieciešams izvērtēt pretplūdu pasākumu ietekmi uz apkārtējo iedzīvotāju vides kvalitāti, kā arī Ķīšezera ūdens teritorijas plānotās/atļautās izmantošanas ietekmi uz Ķīšezera ūdens kvalitāti.</p>	<p>Vides pārskata 6. nodaļā „Risinājumi būtiskāko ietekmju novēršanai un mazināšanai” ir ietverts ieteikums Rīgas pašvaldībai pirms plānoto darbību īstenošanas veikt izvērtējumu, kā Rīgas teritorijas plānojums ar jau veiktajiem grozījumiem līdz 2009. gadam un plānotajiem grozījumiem 2012. gadā var atstāt uz ietekmi uz virszemes ŪO kvalitāti.</p>
<p>6. Ņemot vērā augstākminētos komentārus (2. – 5.), izstrādātais SIVN pārskata projekts Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas gaisa kvalitātes kontekstā ir pretrunā ar MK noteikumiem Nr. 157, kuros paredzēts: 8.3. esošā vides stāvokļa apraksts un iespējamās izmaiņas, ja plānošanas dokuments netiktu īstenots; 8.4. vides stāvoklis teritorijās, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt; jo nepasaka, ka grozījumi kopējo situāciju gaisa kvalitātes ziņā pasliktinās un dokuments bez šiem grozījumiem ir Rīgas gaisa kvalitātei labvēlīgāks.</p>	<p>Vides pārskata 3. nodaļa ietver vides stāvokļa raksturojumu, savukārt 5. nodaļā sniegts kvalitatīvs ietekmes uz vidi novērtējums, kas atbilst Grozījumu detalizācijas pakāpei. Ņemot vērā Vides pārskatā, kā arī atbildē uz Mežaparka Attīstības biedrības 2. komentāru apkopoto informāciju, secināts, ka nav prognozējama būtiska negatīva ietekme uz gaisa kvalitāti, ievērojot grozījumos iestrādātās prasības jaunu autonomvietņu saskaņošanai.</p>
Atsauksmju anketas	
<p>7. Pie Dailies teātra kā nozīmīga sabiedriska objekta ir nepieciešama labiekārtota ārtelpa ar apstādījumiem (papildus ievērojot, ka pazemes autostāvvietā samazinās apstādījumu iespēju teātra tuvumā). Ņemot vērā pilsētas struktūru, skvērs/apstādījumi šajā vietā nepieciešami tuvākās apkārtnes iedzīvotājiem. Apbūvējot Rīgas, Šarlotes, Miera ielu krustojumu, tiks mazināta Brīvības ielas pievilcība.</p> <p>Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma 2. tabulā „Priekšlikumu izvērtējums Rīgas domes 07.02.2006. saistošo noteikumu Nr. 38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un</p>	<p>Iespējamās ietekmes mainot atsevišķu zemesgabalu plānoto (atļauto) izmantošanas maiņu ir vērtētas Vides pārskata 5.3. sadaļā „Bioloģiskā daudzveidība un apstādījumi”.</p> <p>Komentārs attiecas uz Rīgas domes vērtējumu par konkrēto priekšlikumu.</p>

<p>apbūves noteikumi” grozījumu grafiskajā daļā, pirmā redakcija” Nr.p.k. 28.; Nr. darba uzdevumā 2.1.45, atainotā informācija ailē <i>Izvērtējums</i>, ka „08.03.2004. MK noteikumi Nr. 127 „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi” nosaka, ka Dailes teātra apkārtnē starp Bruņinieku, Brīvības un Šarlotes ielu noteikta kā neapbūvējama publiskā ārtelpa, kuru robežas nosaka teritorijas plānojumā. 22.08.2006. – noslēgts zemes nomas līgums ar Rīgas pilsētas pašvaldību”, <u>neatbilst</u> kartē „RVC detalizēta teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” norādītajam par minēto perspektīvē transformējamo skvēru Brīvības un Šarlotes ielu stūrī.</p> <p>Nemot vērā augstākminēto:</p> <p>1) iebildums pret minētajā kartē doto apzīmējumu „tai skaitā perspektīvē transformējams skvērs”, kas ir maldinošs un kuru, nemeklējot citu informāciju, var attiecināt uz jebkuru kartē norādīto ārtelpu ārpus ielu sarkanajām līnijām. Lai tiktu veikta RVC plāna grozījumu korekta sabiedriskā apspriešana, būtiskas izmaiņas jānorāda rīdziniekiem saprotamā veidā.</p> <p>2) iztrūkst ieraksta tabulas ailītē „Saistība ar vides jomām; piezīmes attiecībā uz SIVN” attiecībā uz šīs teritorijas transformāciju, kas vedina domāt, ka apstādījumu teritoriju transformācija uz apbūves teritoriju nerada ietekmi uz vidi.</p>	
<p>8. Ieteikums Rīgā īstenot tās ūdeņu izmantošanu peldēšanai, tīrā ūdenī ierīkojot vismaz trīs 25m peldceļņus ar telpām krastā. Kā peldvietu ieteikums izmantot Bābelītes ezeru un Lucavsalu.</p>	<p>Komentārs neattiecas uz SIVN. Grozījumos ir paredzēta peldvietu izveide Bābelītes ezera krastā un Lucavsalā.</p>
<p>9. Rīgas ostas padziļināšana veicinās 11. novembra krastmalas un Valsts prezidenta pils pamatu izskalošanu - nepieciešams hidroģeoloģiskais novērtējums.</p>	<p>SIVN ietvaros netiek vērtēta konkrētu darbību veikšanas ietekme uz vidi, bet gan plānošanas dokumenta atbilstība normatīvajiem aktiem, kā arī tas, vai plānošanas dokumentā ir paredzēti pasākumi negatīvo ietekmju novēršanai vai mazināšanai.</p> <p>Papildus informējam, ka 2011. gadā pabeigts ietekmes uz vidi novērtējums pieejas kanāla kuģu ienākšanai Rīgas ostā rekonstrukcijai, kurā ietverts detalizēts ietekmes uz hidroģeoloģiskajiem apstākļiem izvērtējums. Ar noslēguma ziņojumu un Vides pārraudzības valsts biroja sniegto atzinumu par noslēguma ziņojumu var iepazīties Vides pārraudzības valsts biroja mājas lapā (http://www.vpvb.gov.lv/lv/ivn/projekti/?status=3&id=248).</p>

<p>10. Teritorijas plānotās/atļautās izmantošanas grozījumu 1. redakciju attiecībā uz pussalas teritoriju starp Mārupīti un tās Atgāzenes pieteku, kas pašlaik skaitās publiskās apbūves teritorija, parka funkciju saglabāšanas mērķos jāmaina uz apbūves un apstādījumu teritoriju ar ierobežotu apbūves veidu (brīvdabas estrāde ar skatītāju laukumu). Ēku veida apbūve izjauktu teritorijas izmantošanu sacensību trasēm, kuras tiek izmantotas visa gada garumā.</p>	<p>Apstādījumu teritoriju platību palielināšana ir atbalstāma no vides kvalitātes viedokļa, bet, ņemot vērā priekšlikumā ietverto plānoto teritorijas izmantošanas veidu (izmantošana sacensību trasēm), priekšlikums vērtējams kompleksi.</p>
<p>Ierosina papildināt gaisa kvalitātes uzlabošanas sadaļu, uzņēmumiem ierosinot naftas produktu pārkraušanai izmantot slēgtus paņēmienu.</p>	<p>Naftas produktu pārkraušanā izmantojamus tehniskos paņēmienu nosaka Ministru kabineta 2006.gada 16. maija noteikumi Nr.400 "Noteikumi par vides aizsardzības prasībām degvielas uzpildes stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamajām cisternām" ar grozījumiem līdz 16.09.2009. Vienlaicīgi likums „Par piesārņojumu“ uzliek par pienākumu A kategorijas piesārņojošās darbības veikt izmantojot labākos tehniskos paņēmienu. Līdz ar to jāsecina, ka nav nepieciešams pašvaldības saistošajos noteikumos izvirzīt papildus prasības naftas produktu pārkraušanai.</p>
<p>Par autostāvvietām: vajadzētu izveidot indikatoru komplektu Rīgas vēsturiskajam centram, piemēram, par autostāvvietu kopējo skaitu, lai kaut kā kontrolētu. Un tad ir ļoti vienkārši kurā brīdī pateikt ? stop, vairāk nebūs. Vajag kaut kādus robežas indikatorus, ar kuriem varētu sekot līdzi.</p> <p>Gaisa monitoringa stacijas dati Valdemāra ielā skaidri parāda, ka izmeši tiek pārsniegti. Ja jūs runājat par paredzētajām monitoringa modelēšanām, tad tā ir atkal atlikšana uz dažiem gadiem, aizbildinoties ar modelēšanu. Jo ir pilnīgi un viennozīmīgi skaidrs, ka piesārņojumu var samazināt divos veidos: samazinot transporta intensitāti, vai samazinot iebraucošā transporta vienību daudzumu. Savukārt, vēsturiskā centra grozījumu plāns paredz pilnīgi pretējo Valdemāra ielā, kur izpētīt profilu no Stabu ielas līdz Elizabetes ielai, braucamā daļa tiek paplašināta, lai tur efektīvāk varētu braukt autotransports.</p>	<p>Grozījumi ir saistīti ar citu plānošanas dokumentu „Rīgas un Pierīgas mobilitātes plānu” (RPMP, 2010: 66-70), kurā detalizēti vērtēta autostāvvietu izbūves nepieciešamība un sniegtas prognozes. Minētais dokuments, pamatojoties uz tā ietvaros veikto apjomīgo izpēti, nav sniedzis rekomendācijas pieļaujamajam kopējam autostāvvietu kopējam skaitam, bet norāda, ka skaitu nepieciešams ierobežot, katru gadījumu vērtējot atsevišķi.</p> <p>Ņemot vērā gaisa kvalitātes monitoringa rezultātus, ir izstrādāta „Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programma 2011. - 2015. gadam”, kas nosaka pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai. Sagatavojot Vides pārskatu, izvērtēti šajā plānošanas dokumentā piedāvātie risinājumi un to saistība ar Grozījumu jomām. Skat. arī atbildi uz Mežaparka Attīstības biedrības 2. komentāru.</p>
<p>Otrs jautājums par smilšu izskalošanu Daugavā. Padziļinot ostu, pēdējās smilšu atliekas tiks aizskalotas no tiltu balstiem un krastmalas nostiprinājuma apakšas. Daugava tika aizsprostota, agrāk smiltis, kas nāca pa Daugavu, aizpildīja to deficītu, ko paņēma jūra. Tad visi ozola balsti bija drošībā, aizsargāti. Šodien</p>	<p>SIVN ietvaros netiek vērtēta konkrētu darbību veikšanas ietekme uz vidi, bet gan plānošanas dokumenta atbilstība normatīvajiem aktiem, kā arī tas, vai plānošanas dokumentā ir paredzēti pasākumi negatīvo ietekmju novēršanai vai mazināšanai.</p>

<p>smiltis klāt vairs nenāk. Atļaut padziļināt Daugavu drīkst tikai tad, ja tās smiltis izbērs pie Doles salas. Trešais jautājums ? Andrejsalā jūsu plānā es neredzu to 50m neapbūvējamo joslu gar krastmalu. Paskatoties jebkurā Baltijas jūras pilsētā, piejūras pilsētā, ir jābūt atstātai vietai kruīza kuģiem. Cilvēkiem, kas atbrauc, nav interesanti izkāpt Ķīpsalā, viņiem ir interesanti izkāpt Rīgas centrā. Tas nozīmē, ka Andrejsalā jāievieš vismaz 50m aizsargzona šai te funkcijai.</p>	<p>Papildus informējam, ka 2011. gadā pabeigts ietekmes uz vidi novērtējums pieejas kanāla kuģu ienākšanai Rīgas ostā rekonstrukcijai, kurā ietverts detalizēts ietekmes uz hidroģeoloģiskajiem apstākļiem izvērtējums. Ar noslēguma ziņojumu un Vides pārraudzības valsts biroja sniegto atzinumu par noslēguma ziņojumu var iepazīties Vides pārraudzības valsts biroja mājas lapā (http://www.vpvb.gov.lv/lv/ivn/projekti/?status=3&id=248).</p>
<p>Otrs, kontekstā par jauno plānojumu un gaisa kvalitātes modelēšanu un transporta organizēšanu. Tomēr varbūt izdosies pārliecināt, ka ir šie diskriminējošie elementi, kurus var izmantot, un ar kuriem vismaz paspēlēties modeļu līmenī. Nevajag jau piespiest pieņemt tos trakos lēmumus, ka tikai automašīnas ar konkrētu izmešu līmeni varētu iebraukt vēsturiskajā centrā, vai ir maksas zona, vai kas tamlīdzīgs, bet šos diskriminējošos elementus tomēr izspēlēt. Šis ir tās lietas ar kurām var mēģināt paspēlēties vismaz diskusiju līmenī. Pašreiz tas neiet krastā, bet nāk pašvaldību vēlēšanas ? tad, varbūt, arī kaut kas mainīsies. Tas tāds ieteikums uz priekšdienām. Un vēl, trešā lieta par SIVNu. Līdzīgi, kā kolēģi no Arhitektu savienības minēja šo it kā negatīvo jauktas izmantošanas teritorijā, bet tas ir tikai par šo kritēriju ? troksni. Varbūt ir vērts uzskatāmāk uzrakstīt, ka jā, atsevišķi elementi nav negatīvi, bet summārais ir pozitīvs, tāpēc mēs šeit atsaucamies uz kādu konkrētu elementu.</p>	<p>Atbalstam ierosinājumu veikt izpēti par dažādu ierobežojumu ietekmi uz gaisa kvalitāti, izvērtējot iespējamo pasākumu skaitlisko devumu gaisa kvalitātes uzlabošanā.</p> <p>Vides pārskats ietver grozījumu ietekmes vērtējumu uz konkrētiem vides aspektiem (t.sk. troksni) un summārās ietekmes vērtējumu. Gadījumos, ja iespējamās būtiskas ietekmes, sagatavoti priekšlikumi ietekmju novēršanai un samazināšanai. Vērtējot teritoriju izmantošanas veidu papildināšanu vai mainīšanu, pārstrādājot vai iekļaujot jau esošajās un/vai jaunas teritorijas izmantošanas funkcijas, nav konstatēta būtiska negatīva grozījumu jomas ietekme uz vidi, lai arī ir paredzamas vides stāvokļa izmaiņas.</p>
<p>Kļūda ir, ka jaunam uzņēmumam tiek dots ietekmes uz vidi pārskats, bet netiek ņemts vērā, ka blakus ir vēl daudz tādas pat darbības uzņēmumu. Būtu labi, ja kumulatīvais efekts tiktu iekļauts ietekmes uz vidi novērtējumā.</p> <p>Jāparedz stingrākas prasības attālumiem starp ēkām un transporta plūsmu (iet runa par otro kārtu, Tvaika ielas rekonstrukciju). Aicinu nākamajā plānā šo jautājumu skatīt, jo jau tagad iesaistītie iedzīvotāji pauž savu negatīvo attieksmi, piemēram, par transporta plūsmas novirzīšanu tuvāk zaļajai zonai.</p>	<p>Vides pārskata 6. nodaļā „Risinājumi būtiskāko ietekmju novēršanai un mazināšanai” ir ietverti ieteicamie pasākumi būtisku ietekmju mazināšanai paaugstinātas bīstamības objektu teritorijās īpaši uzsverot nepieciešamību izvērtēt objektu savstarpējo un kumulatīvo ietekmi.</p> <p>Komentārs neattiecas uz SIVN</p>
<p>1) Teritorijas plānotā (atļautā) izmantoša Ceļu infrastruktūras projekts - Tvaika ielas rekonstrukcija (2.kārta "Satiksmes pārvads pāri dzelzceļam Rīga - Skulte pievadceļiem") risināt jautājumu kā šī ceļa rekonstrukcija ietekmēs Tvaika ielas</p>	<p>Komentārs neattiecas uz SIVN. Priekšlikums atbalstāms.</p>

<p>namu Nr. 48., 50., 52., 54 iedzīvotāju turpmāko līdzāspastāvēšanu. Priekšlikums izstrādāt risinājumus, kas uzlabojot satiksmes infrastruktūru piekļuvei ostas termināļiem nebūtu uz turpat esošo iedzīvotāju vides kvalitātes (gaisa un rokšņa piesārņojums) rēķina. Priekšlikums ir iesaistīt vides speciālistus un vietējās apkaimes iedzīvotājus jautājuma apspriešanā PIRMS ir izstrādāti konkrēti ceļu rekonstrukcijas priekšlikumi. Tas pats attiecas arī uz 3.kārtu - Tvaika ielas - Ganību dambja - Duntē ielas krustojuma rekonstrukciju.</p>	
<p>Izteikt saistošo noteikumu 581.punktu šādā redakcijā: "581. Ja zemesgabals, uz kura izvietots <u>un ir izvietotas</u> vieglās ražošanas uzņēmumi vai tirdzniecības un pakalpojumu objekti, robežojas ar zemes gabalu vai ir vismaz 50m attālumā, uz kura ir izvietota vai saskaņā ar šiem saistošajiem noteikumiem atļauta dzīvojamā apbūve, tad gar minēto robežu iepretim attiecīgajam objektam veido intensīvu divpakāpju apstādījumu (koki, krūmi) joslu vismaz 4m platumā.</p>	<p>Ar „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem“ var uzlikt aprobežojumus jaunai būvniecībai, bet gadījumos, ja zemesgabals tiek likumīgi izmantots pirms Grozījumu spēkā stāšanās, iespēja veikt papildus ietekmi samazinošos pasākumus ir jāvērtē katrā gadījumā individuāli.</p>
<p>Izteikt saistošo noteikumu 587.punktu šādā redakcijā: "587. Ja zemesgabals uz kura izvietots <u>un ir izvietotas</u> ražošanas uzņēmumi vai kravas ar atklātu glabāšanu, robežojas ar zemes gabalu vai ir vismaz 50m attālumā, uz kura izvietota vai saskaņā ar šiem saistošajiem noteikumiem atļauta dzīvojamā apbūve, tad gar minēto robežu iepretim attiecīgajam objektam veido intensīvu divpakāpju apstādījumu (koki, krūmi) joslu vismaz 4m platumā."</p> <p>Paskaidrojums: Jau esošai apbūvei ir jāparedz tie paši noteikumi kā plānojamai apbūvei ar dzīvojamo funkciju. Piemērs: Attālums no SIA Mantess termināļa teritorijas līdz Tvaika ielas dzīvojamiem namiem ir 40m!</p>	<p>Ar „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem“ var uzlikt aprobežojumus jaunai būvniecībai, bet gadījumos, ja zemesgabals tiek likumīgi izmantots pirms Grozījumu spēkā stāšanās, iespēja veikt papildus ietekmi samazinošos pasākumus ir jāvērtē katrā gadījumā individuāli.</p>
<p>2) Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums:</p> <p>Rīgas aglomerācijas kartē jāparedz mērījumi, kas attiecas arī uz ostas uzņēmuma darbības radītajiem trokšņiem (sabiedriskajā apspriešanā SIA ELLE atzīmēja, ka trokšņu ietekmes šajā pārskatā netika mērītas)</p>	<p>Nosacījumus saimnieciskās darbības veikšanai, t.sk. vides trokšņa monitoringam, piesārņojošo darbību veicējiem izvirza Valsts vides dienests, katram operatoram izsniedzot piesārņojošās darbības atļauju, saskaņā ar likumu „Par piesārņojumiem“ un tam pakārtotajiem normatīvajiem aktiem. Papildus regulējums pašvaldības saistošajos noteikumos nav nepieciešams.</p>
<p>3) Priekšlikumi: Jauna nodaļa 2.14.1. Prasības gaisa kvalitātes uzlabošanai.</p> <p>130.7. Saistošo noteikumu 130.5.apakšpunktā norādītā monitoringa rezultāti vienu reizi pusgadā jāiesniedz pašvaldībā datu apkopošanai un datu bāzes veidošanai. Papildināt ar: nodrošināt nepārtrauktu rezultātu pieejamību</p>	<p>Valsts un pašvaldību iestāžu uzdevumus attiecībā uz vides informācijas sniegšanu un izplatīšanu nosaka likums „Par vides aizsardzību“, tāpēc papildus regulējums pašvaldību saistošajos noteikumos nav nepieciešams.</p>

<p>sabiedrībai interneta vidē vai savādāk informējot caur citiem saziņas līdzekļiem.</p> <p>Svītrot šo punktu: "130.8. Pašvaldība objekta īpašnieku vai piesārņojošās darbības veicēju var atbrīvot no saistošo noteikumu X.2. apakšpunktā norādītā vides monitoringa veikšanas, ja mērījumu rezultāti 3 gadu periodā nepārsniedz attiecīgajai piesārņojošajai vielai normatīvajos aktos noteikto sliekšni vai 70% no gaisa kvalitātes normatīva, gadījumos, ja augšējais piesārņojuma sliekšni attiecīgajai vielai nav noteikts.</p> <p>Šī punkta ieviešana nav objektīva un var traucēt labas pārvaldības principiem.</p>	<p>Minētā punkta redakcija precizēta: „Pašvaldība objekta īpašnieku vai piesārņojošās darbības veicēju var atbrīvot no saistošo noteikumu 130.5. apakšpunktā norādītā vides monitoringa veikšanas, ja mērījumu rezultāti 3 gadu periodā nepārsniedz attiecīgajai piesārņojošajai vielai normatīvajos aktos noteikto augšējo piesārņojuma novērtēšanas sliekšni vai 70% no gaisa kvalitātes normatīva gadījumos, ja augšējais piesārņojuma novērtēšanas sliekšnis attiecīgajai vielai nav noteikts.“. Minētā prasība ir saskaņota ar Ministru kabineta 2009.gada 3.novembra noteikumiem Nr.1290 "Noteikumi par gaisa kvalitāti", kas nosaka, ka ilgtermiņa rīcības programmas gaisa piesārņojuma samazināšanai ir jāizstrādā gadījumos, ja pēdējo triju gadu perioda vidējā piesārņojuma līmeņa vērtība pārsniedz augšējā piesārņojuma novērtēšanas sliekšņa gada vidējo lielumu un piesārņojuma līmenim ir tendence palielināties. Savukārt, 2009. gada 17. februāra Ministru Kabineta noteikumi Nr.158 "Noteikumi par prasībām attiecībā uz vides monitoringu un tā veikšanas kārtību, piesārņojošo vielu reģistra izveidi un informācijas pieejamību sabiedrībai" nosaka, ka izvēloties monitoringa metodes, kā arī kontrolējamos parametrus un monitoringa biežumu, operators ņem vērā attiecīgās metodes precizitāti, <u>izmaksas</u>, emisijas mainību noteiktā laikposmā un <u>piesārņojošās darbības radīto risku videi</u>. Līdz ar to šāda nosacījuma izvirzīšana uzskatāma kā pamatota un samērīga.</p>
<p>4) Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana.</p> <p>Publiski pieejamās krastmalu Daugavas attekai - Sarkandaugavai pagarināt līdz Bukultu ielai (gandrīz līdz RVC zonai). Tas ir nepieciešams šīs ūdenstilpnes turpmākai remediācijai, jo pašlaik tieši šajā beigu posmā no blakus esošās rūpnieciskās zonas ūdeņos iekļūst vidi piesārņojošas vielas, kas vairo vides piesārņojumu (ūdens piesārņojums). Kā arī priekšlikums izstrādāt ieteikumus ūdens attīrīšanai Sarkandaugavā un integrēt ūdens malu apkaimes publiskajā telpā, noteikt zonu publiski pieejamai ūdensmalai gar Tvaiku ielu (no Kundziņas salas tilta līdz Duntē ielai) kā A un dodot iespēju izmantot diezgan plašo esošo zaļo zonu iedzīvotāju atpūtas vajadzībām, kā arī veicināt piekļuvi ūdenim ne tikai teorētiski, bet arī praktiski (plānā iezīmēts kā A, bet nav</p>	<p>Komentārs neattiecas uz SIVN, bet gan uz grozījumu redakciju.</p>

iezīmēts pat ūdens!).	
5) Teritorijas plānotā (atļautā) Izmantošana. Noteikt atļauto izmantošanu apbūves gabalam Tilta ielā 32 kā Publiskās apbūves teritorija (P)	Komentārs neattiecas uz SIVN.
Iebildumi 22.pielikumā:	
1) 22.pielikumā, ir jānosaka vietas grunts izvietojumam arī ostas teritorijā. Ņemot vērā, ka tieši līči un vecupes ir svarīgas bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai, un šobrīd (ja nav jāveic IVN) grunts novietnes izvērtējums ir atkarīgs vienīgi no Valsts vides dienesta labās gribas un ostas vēlmes, jau šobrīd Rīgas pilsētā, aizberot vecupes un līčus ir nodarīts kaitējums dabai Daugavā, salās un piekrastē. Ja tiek veidots 22.pielikums, tad grunts izvietojums, tāpat kā citi nosacījumi ir attiecināms uz visu Rīgas teritorijas plāna daļu, tostarp - Brīvdzīvokļu. Diemžēl SIVN šo situāciju nav konstatējis un vērtējis, minot, ka grunts novietojuma vietas it kā definēta Rīgas teritorijā. Prasām 567.punktā grozījumus - paredzēt, ka grunti arī Rīgas brīvdzīvokļu teritorijā var izvietot tikai teritorijas plānojumā paredzētajās vietās. Tieši līči un vecupes ir svarīgas bioloģiskās daudzveidības saglabāšana. Ja smilšu izvietojums netiek plānots un ostas tīrīšanas darbi tiek veikti pastāvīgi, tiem nav nepieciešams IVN, tad notiek vides degradācija - smilšu uzbēršana - ļoti plašā Rīgas teritorijā, abpus Daugavai un uz salām. Lūdzam izvērtēt un noteikt vietas, kur Rīgas brīvdzīvokļu teritorijā ir pieļaujama grunts izvietojums.	SIVN ietvaros tiek vērtētas tās normas, kas ir iekļautas Grozījumos saskaņā ar Grozījumu izstrādes darba uzdevumu. RTIAN 567. punkts netiek grozīts. Pēc sabiedriskās apspriešanas ir svītrots RTIAN 534. punkts un grozīts 532. punkts nosakot, ka „ūdens objektu padziļināšanas vai tīrīšanas rezultātā iegūto grunti drīkst novietot tikai Plānojuma grafiskās daļas plānā „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošanas”(20. pielikums) norādītajās grunts novietņu vietās”, tādejādi novēršot pretrunu starp grunts izvietojuma regulējumu.
2) Daugavgrīvas dabas liegumā ir iezīmējama ar zaļu, nevis turmšsarkanu līniju, pretējā gadījumā tiek ignorēts fakts, ka teritorija ir ne vien krastmala, bet arī "krastmalas dabas teritorija".	Komentārs neattiecas uz SIVN.
3) Ir iezīmēta Vakarbuļļu pludmale, bet nav iezīmēta Daugavgrīvas pludmale, kur jau veikti labiekārtošanas darbi un izvietota glābēju būdiņa.	Komentārs neattiecas uz SIVN.
4) Bolderājā, iepretim Mīlestības salai ir divas vietas - jahtklubs Miglas ielā 6 un Krasta nostiprinājums un piestātne pie 46. arodskolas Lielupes ielā 1. Nepieļaujami būtu neparedzēt senākā un esošā jahtkluba attīstību šajā vietā.	Komentārs neattiecas uz SIVN.
5) Nav iezīmēta jau esošā pilsētas peldvieta Buļļupes Daugavgrīvas salas krastā,	Komentārs neattiecas uz SIVN.

Birzes ielā.	
6) Nav SIVN izvērtējumā pamatojuma, kādēļ 22.pielikumā teritorija pie Buļļupes tilta, (starp Lielo ielu, dzelzceļa uzbērums un luterāņu baznīcu), kas atrodas ārpus Rīgas brīvostas teritorijas, nav noteikta kā publiski pieejama krastmala.	SIVN ietvaros tiek vērtētas tās normas, kas ir iekļautas Grozījumos saskaņā ar Grozījumu izstrādes darba uzdevumu. Teritoriju lietojuma noteikšanas vērtējums kopumā veicams izstrādājot pašvaldības teritorijas attīstības plānojumu.
7) 306.punkta grozījumi. Ņemot vērā Rīgas domes privilēģiju aizsargāt savu iedzīvotāju drošību un Aizsargjoslu likuma grozījumu vēsturiskās izmaiņas, kur iepriekš attālums no mājām līdz sliekšņiem pilsētā bija 100m, to intensitāti, kāda ir paredzama uz dzelzceļa pievadceļiem Rīgas brīvostas teritorijā tuvākajā nākotnē, kā arī to, ka bīstamību nosaka ne tikai iespēja ierobežot trokšņa līmeni, bet nodrošināt arī pret citu vides piesārņojumu un avāriju paredzamās sekas, aicinām noteikt, ka attālums Rīgā no dzelzceļa līdz mājām ir ne mazāk kā 50 metri.	Grozījumos noteiktais pieļaujamais attāluma samazinājums no malējās dzelzceļa sliekšņa līdz mājai (25 m) ir noteikts tikai gadījumos, ja tehniski iespējams nodrošināt normatīvi pieļaujamo trokšņa līmeni, līdz ar to, no trokšņa pārvaldības viedokļa, regulējums ir pietiekošs. Pēc sabiedriskās apspriešanas Grozījumu 306.p. ir veikti šādi precizējumi RTIAN: Attālums no dzelzceļa malējās sliekšņa līdz mājai ir vismaz 50 m. Ja ar tehniskiem paņēmieniem iespējams nodrošināt normatīvi pieļaujamo trokšņa līmeni <i>un avārijas gadījumā samazināt iespējamo negatīvo ietekmi uz cilvēkiem un mājām</i> , attālumu var samazināt, bet ne tuvāk par 25 m no dzelzceļa malējās sliekšņa līdz mājai.
8) 569.4. grozījumi. Neredzam iemeslu un pamatojumu SIVN samazināt apstādījumu joslu no 8m uz 4m, lai norobežotu dzīvojamo apbūvi no beramkravu vielu kaitīgās ietekmes. 4m tas ir apmēram 1 pieaugušas liepas vainags.	Saskaņā ar pētījumiem (skat. piemēram The Role of Vegetation in Mitigating Air Quality Impacts from Traffic Emissions (www.epa.gov)) jau 2 m stādījumu josla var samazināt smalko daļiņu koncentrāciju par 75%, pie tam pārāk bieža veģetācijas josla var radīt gaisa masu turbulenci, nevis nodrošināt to kustību caur veģetācijas joslu, kuras laikā notiek gaisa masas attīrīšanās. Līdz ar to no gaisa aizsardzības viedokļa, apstādījumu joslas platums 4 m ir pietiekams, un plānojot paredzētās joslas daudz būtiskāks faktors ir to izvietojums konkrētajā zemes gabalā un izvēlētais augu sugas.
9) Iebilstam pret 556.punkta izslēgšanu, kā arī 385. un 542.4. punktā paredzēto lidlauka "Spilve" īpašā zonējuma svīturošanu no apbūves noteikumiem. Ņemot vērā Spilves lidlauka stratēģisko, kultūrvēsturisko nozīmi un attīstības potenciālu nākotnē, uzskatām, ka ir nepamatoti attiekties no šāda infrastruktūras objekta citu ostas interešu dēļ.	Komentārs neattiecas uz SIVN
10) 21.pielikums Ja paredzēta teritorijas nosusināšana iepretim Mīlestības salai (no Lielās ielas līdz Buļļupei) un Lielā ielā, no Luterāņu draudzes līdz Baznīcas tiltam, tad vispirms izvērtējama šo un blakus esošo applūstošo teritoriju bioloģiskā daudzveidība! Pēdējos gados tieši šeit ir vērojama liela dažādu putnu	SIVN ietvaros ir vērtēts plānošanas dokumentā ietvertais regulējums attiecībā uz plānotām (atļautām) darbībām. Saistībā ar teritoriju uzbērums Grozījumos ir iestrādāta prasība (14.6. punkts), ka šādām darbībām ir nepieciešams VVD Lielrīgas Reģionālās vides pārvaldes saskaņojums. Saskaņā ar Likuma par

<p>koncentrācija. teritorija Lielā ielā no Luterāņu draudzes baznīcas līdz tiltam ir lielo griežu ligzdošanas vieta jau vairākus gadus, tomēr SIVN tas nav konstatēts un paredzētās nosusināšanas kontekstā izvērtēts.</p>	<p>„Ietekmes uz vidi novērtējumu“ prasībām, tām darbībām, kas saistītas ar pretplūdu pasākumiem, nepieciešams veikt sākotnējo ietekmes novērtējumu (Likuma 1. pielikums, 16. punkts), kura ietvaros tiek vērtēta konkrētās darbības īstenošanas iespējamā ietekme uz vidi.</p>
<p>11) Iebilstam pret grozījumiem 482. izteikt sasītošo noteikumu 540 punktu piedāvātajā redakcijā: "540.Ostas teritorija ir MK 2006.gada 22.augusta noteikumos nr.690"Noteikumi par Rīgas brīvostas robežu noteikšanu" noteiktās Rīgas brīvostas teritorijas sauszemes un jūras ostas akvatorija teritorija, kur atļautā izmantošana ir ostas darbības nodrošināšanai un attīstībai nepieciešamo būvju (ražošanas, noliktavu un transporta uzņēmumu, kravu ostas būvju utt.) būvniecība un izmantošana", jo ostas teritorijā atrodas arī dabas teritorijas (Natura 2000, dabas liegumi), kultūras mantojuma objekti, publiski pieejamas krastmalas rekreācijai, kuru atļautā izmantošana un tās nosacījumi ir pretrunā ar priekšlikumā iekļauto definīciju.</p>	<p>Komentārs neattiecas uz SIVN.</p>
<p>12) Neredzam pamatojumu un iebilstam priekšlikumiem Nr. no 110.-130., kas groza līdzšinējos paaugstināta riska objekta uzņēmumu (līdz šim RTIAN - 2.10. nodaļa) aprobežojumus, kas noteica strukturētu pieļaujamos apbūves nosacījumus. Vēršam uzmanību, ka noteiktās individuālās riska zonas ir daudz mazākas kā iepriekš noteiktās, tādējādi būtiski samazinās iedzīvotāju aizsardzības sliekšnis avārijas gadījumos. Piemēram, Latvijas Finieris, gadījumā tās tiek samazinātas no 850m līdz šim uz 350m, SIA "AGA" gadījumā no 370m uz 50m, ļaujot situācijās, kad netiek veikts IVN, Rīgas būvvaldei lemt par iecerēto būvprojektu atbilstību individuāli, kas palielina korupcijas risku Rīgas būvvaldē. Arī IVN veicot, vērā tiek ņemts teritorijas plānojumā noteiktais aprobežojums, tādējādi šis priekšlikums faktiski ļauj paaugstināta riska objektu tuvumā būvēt izglītības iestādes, sociālās un rehabilitācijas iestādes u.c., faktiski likvidējot iepriekš 2.10. nodaļā definētos aprobežojumus. Mūsuprāt, tas nav pamatoti, jo objektu bīstamība un to ietekmes riski avārijas gadījumā nemazinās, savukārt SIVN šīs izmaiņas - aizsardzības teritoriju faktiska samazināšana - netiek vērtētas.</p>	<p>Pēc sabiedriskās apspriešanas ir svītroti grozījumi sadaļā par paaugstinātas bīstamības objektu individuālā riska zonām (2.10. apakšnodaļa). Vides pārskatā ir veikti atbilstoši labojumi.</p>
<p>13) Iebilstam pret priekšlikumu Nr.100. "Svītrot saistošo noteikumu 60.1. apakšpunktu.", jo Rīgas administratīvās teritorijas precizēšana un noteikšana ir</p>	<p>Komentārs neattiecas uz SIVN</p>

<p>aktuāls jautājums, un ir tikai loģiski, ka Rīgas pilsēta ar saviem finanšu resursiem iekārtojot Zilā karoga pludmales Vakarbuļļos un arī Daugavgrīvā, tomēr apsaimnieko ne tikai sauszemes, bet arī ūdens teritoriju, tostarp - peldētāju drošību utml.)</p>	
<p>14) Lūdzam pamatot un grafiski uzskatāmi attēlot SIVN, kā mainīsies ietekmēs vides kvalitāti grozījumi 68.4.Valsts nozīmes paaugstinātas bīstamības objektiem - publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras objektiem - Bolderājas, Mangaļu un Šķirotavas stacijām, kā arī dzelzceļa līnijām un pievadceļiem, pa kuriem transportē bīstamās ķīmiskās vielas, teritorijas plānošanas vajadzībām jāveic individuālā riska aprēķins, pielietojot punktā 68.3. noteiktos individuālā riska kritērijus."</p>	<p>Pēc sabiedriskās apspriešanas ir svītroti grozījumi sadaļā par paaugstinātas bīstamības objektu individuālā riska zonām (2.10. apakšnodaļa). Vides pārskatā ir veikti atbilstoši labojumi.</p>
<p>15)Aicinām precizēt 112 priekšlikumu un izteikt saistošo noteikumu 71.punktu šādā redakcijā: "71.pieņemot lēmumu par paredzētās būvniecības ieceres, kam ir veikts IVN, akceptēšanu vai noraidīšanu, ievēro normatīvo par paredzētās darbības akceptēšanas kārtību prasības un ņem vērā Rīgas domes kompetentās institūcijas un atbildīgo valsts institūciju izvērtējumu." Pamatojums - tādējādi tiek veicināta valsts institūciju sadarbības un koleģiāla ieinteresētība labāka risinājuma panākšanai.</p>	<p>Komentārs neattiecas uz SIVN.</p>
<p>16) Neredzam pamatojumu grozījumiem, kuros netiek minēts plašāks vēsturiskais notikumu vietu komplekss Rīgā - Daugavas grīvas krastu nocietinājumu komplekss un Komētforta dambis. Iebilstam pret šādu redakciju: 378.punktu izteikt saistošo noteikumu 393,punktu šādā redakcijā: "393.Vēsturisku notikumu vietas Rīgas administratīvajās robežās atrodas 47 valsts un vietējas nozīmes vēsturisku notikumu vietas."</p>	<p>Komentārs neattiecas uz SIVN.</p>
<p>17) Neredzam pamatu piedāvātajiem 562.punkta grozījumiem.</p>	<p>Komentārs neattiecas uz SIVN.</p>