

RĪGAS
stipro pušu, vājo vietu, iespēju un draudu
izvērtējums

II posma rezultāti

SATURS

Ievads 3

	Rīgas SVID izvērtējuma kopsavilkums	4
	PIELIKUMS I - Rīgas SVID semināri	14
	PIELIKUMS II - SVID izvērtējuma darba variants	18

Ievads

Rīgas attīstības plāna 2006.–2018. izstrādes ietvaros tiek veikts apakšprojekts „Rīgas pilsētas stiprās puses, vājās vietas, iespējas un draudi” (SVID). Tas tiek izstrādāts saskaņā ar Rīgas attīstības plāna kopējo darba uzdevumu un tā ietvaros. Rīgas attīstības plāna izstrādei kā viens no uzdevumiem ir esošās situācijas izvērtējums un priekšlikumu sniegšana kopumā attiecībā uz pilsētu, saistībā ar dažādām Rīgas pilsētas attīstības jomām un teritorijas izmantošanu. Viena no metodēm, kas kopumā precīzi iezīmē vispārējo esošo stāvokli ir Rīgas stipro pušu, vājo vietu, iespēju un draudu noteikšana, izmantojot SVID metodi, kas ir viens no darbiem, kas koncentrētā veidā sniedz informāciju par esošo situāciju, norādot uz Rīgas pilsētas:

- Stiprajām pusēm,
- Vājajām vietām (problēmām, kas eksistē šobrīd, kas būtu jārisina),
- Iespējām (kas būtu attīstāmas tālāk, sekmējot Rīgas pilsētas ekonomisko un sociālo izaugsmi),
- Draudiem (tie šī darba ietvaros tiek skatīti, kā ārējie draudi).

Izvērtējums tiek skatīts salīdzinošā aspektā - attiecībā pret Rīgas reģionu, valsti kopumā, kā arī starptautiskā kontekstā.

SVID izvērtējums notika ciešākā saistībā ar Rīgas attīstības programmas izstrādes procesu, tāpēc darba gaitā tas tika pilnveidots atbilstoši programmas satura veidošanas tematiskajām nostānēm.

Darba pirmajā posmā SVID izvērtējuma darba variantu izstrādāja eksperti.

Otrajā posmā - „*Semināra sagatavošana un novadīšana par Rīgas stiprajām pusēm, vājajām vietām, iespējām un draudiem un kopējā pārskata sagatavošana*”, par pamatu izmantojot SVID izvērtējuma darba variantu (pielikums 2), tika organizēti semināri ar speciālistu līdzdalību.

Notiks trīs sekojoši semināri:

1. SVID izvērtējums teritoriālā griezumā (galvenokārt teritorijas plānojuma vajadzībām). Pirmajā seminārā, 2004.gada 4.jūnijā tika apspriesta Rīgas teritorijas attīstība un izmantošana.
2. SVID izvērtējums pa attīstības nozarēm un faktoriem (galvenokārt Rīgas attīstības programmas vajadzībām). Otrajā seminārā, 2004. gada 11.jūnijā speciālistu darba grupa izvērtēja Rīgas SVID pa nozarēm.
3. Kopējais Rīgas SVID (galvenokārt Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijas vajadzībām). Trešajā seminārā 2004. gada 18.jūnijā, attīstības vērtējumi tika integrēti Rīgas kopējā SVID izvērtējumā.

Šis ziņojums sniedz semināru darba rezultātu apkopojumu, kas ir tālākā darbā izmantojams un papildināms Rīgas pilsētas plāna, Rīgas attīstības programmas satura izstrādei.

Rīgas SVID izvērtējuma kopsavilkums

	Rīgas ietvaros	Valsts mērogā	Starptautiskā mērogā
1. Rīgas SVID pa nozarēm			
1.1. Ģeogrāfiskais novietojums			
<u>Stiprās puses</u>			
Izdevīgs ģeogrāfiskais novietojums ar pieeju pie jūras.			X
Rīga atrodas „Baltijas Paletes” reģionā.			X
Baltijas valstu reģiona centrālā metropole.			X
Atrodas Rietumeiropas un Austrumeiropas preču un finanšu plūsmu ietekmes zonā.			X
<u>Vājās vietas</u>			
Rīga, salīdzinājumā ar Viļņu un Tallinu, atrodas tālāk no Eiropas attīstītāko valstu pilsētām (Berlīne, Helsinki u.c.).			X
<u>Iespējas</u>			
Eiropas līmeņa pilsētu ekonomiskais centrs.			X
“Vārti” starp Rietumiem un Austrumiem.			X
<u>Draudi</u>			
Provincēs pilsēta Baltijas jūras valstu metropoļu vidū.			X
Apdraudēta Rīgas ekonomiskā attīstība, nesadarbojoties ar Rīgas reģiona pašvaldībām.		X	
Straujāka Pierīgas reģionu attīstība mazinātu Rīgas konkurētspēju.		X	
1.2. Iedzīvotāji un to potenciāls			
<u>Stiprās puses</u>			
Daudznacionāla sabiedrība ar bagātu kultūru un tradīcijām.	X		
Izglītoti iedzīvotāji ar augstu atbildības izjūtu.	X		
<u>Vājās vietas</u>			
Iedzīvotāju skaits samazinās krasāk nekā Latvijā kopumā.	X		
Vājas ataudzes iespējas - zema dzimstība un augsta mirstība.	X		
Palielinās demogrāfiskā slodze.	X		
Negatīvs migrācijas saldo.		X	
<u>Iespējas</u>			
Palielināt Rīgas iedzīvotāju skaitu attīstot mājokļu politiku un veicinot dzimstību.		X	
<u>Draudi</u>			
Negatīvs dabīgs pieaugums un negatīvs migrācijas saldo.	X		
Sabiedrības sociālā noslāņošanās un sociālās spriedzes pieaugums.	X		
Apjomīgi nevēlamu imigrantu pieplūdumi.		X	
1.3. Darbaspēka tirgus un cilvēkresursi			
<u>Stiprās puses</u>			
Augsti kvalificēts un izglītots darbaspēks.	X		
Augsts nodarbinātības līmenis un zems bezdarba līmenis.	X		
<u>Vājās vietas</u>			
Augsts ekonomiski neaktīvo iedzīvotāju skaits darbaspējas vecumā.	X		

Nav pietiekoši attīstīts iedzīvotāju pārkvalificēšanās institūciju tīkls.		X	
Darbaspēka piedāvājuma kvalitatīvā un kvantitatīvā neatbilstība darbaspēka pieprasījumam tirgū.	X		
Darba tirgū ir grūti iesaistīties invalīdiem un citu sociāli atstumto grupu pārstāvjiem.		X	
Neoficiālā nodarbinātība		X	
<u>Iespējas</u>			
Augstas kvalifikācijas personāla veidošana atbilstoši tirgus prasībām.	X		
<u>Draudi</u>			
Darbaspēka resursu samazināšanās.	X		
Nodarbinātības līmeņa pazemināšanās un bezdarba līmeņa pieaugums.	X		
Augsti kvalificēta un gados jauna darbaspēka „aizplūšana” uz ārvalstīm.		X	
Pieaugošs jauniešu skaits ar zemu pamatprasmju līmeni un skolu nebeigušo skaits.		X	
2. Rīgas ekonomiskās attīstības jautājumi			
2.1. Kopējais ekonomiskais pamats			
<u>Stiprās puses</u>			
Diversificēta ekonomiskā bāze.	X		
Ir pieejamas teritorijas ekonomiskajai attīstībai un jaunu attīstītības centru veidošanai.	X		
Pilsētas centrs ir ekonomisko aktivitāšu kodols.	X		
Rīgā koncentrējas lielākā daļa no Latvijas ārvalstu investīcijām.		X	
<u>Vājās vietas</u>			
Nepilnīgi tiek izmantotas Rīgas iespējas paaugstināt savu ekonomisko potenciālu.			X
<u>Iespējas</u>			
Augošu un attīstībā esošu nozaru attīstība.	X		
Ekonomiskās vides uzlabošanās.		X	
<u>Draudi</u>			
Ekonomiskā lejupslīde kaimiņvalstu tirgus zaudēšanas gadījumā.			X
Globalizācijas negatīvie aspekti – pieaug atkarība no ekonomiskajām krīzēm.			X
Investīciju apjoma pieauguma samazinājums kapitālietilpīgās nozarēs.		X	
2.2. Rīga kā galvaspilsēta			
<u>Stiprās puses</u>			
Lielākā Latvijas pilsēta.		X	
Rīga kopā ar Pierīgu veido valsts ekonomisko dzinējspēku un sabiedrisko aktivitāšu centru Baltijas jūras reģionā.-		X	
Atrodas galvenās valsts pārvaldes un starptautiskās institūcijas, ārvalstu vēstniecības.		X	
<u>Vājās vietas</u>			
Nepietiek teritoriju valsts un pašvaldību institūciju kompleksai attīstībai.	X		
Monocentriska pilsēta, ekonomiskās aktivitātes galvenokārt koncentrējas RVC apgabalā.	X		
<u>Iespējas</u>			
Konferenču, izstāžu u.c. norises centrs.			X
Pilsētas decentralizācija.	X		
<u>Draudi</u>			

Rīgas lomas mazināšanās Latvijas mērogā.		X	
2.3. Darījumi un komercpakalpojumi			
<u>Stiprās puses</u>			
Daudzveidīgs un kvalitatīvs pakalpojumu un darījumu klāsts.	X		
Attīstīta un stabila banku sistēma un banku tīkls.		X	
<u>Vājās vietas</u>			
Darījumu un pakalpojumu koncentrācija pilsētas centrālajos apgabalos.	X		
<u>Iespējas</u>			
Rīga – Eiropas līmeņa finanšu un darījumu centrs.			X
Pakalpojumu un darījumu decentralizācija.	X		
<u>Draudi</u>			
Darījumu zemā konkurētspēja.			X
2.4. Infrastruktūra – transports, sakari un ceļi			
<u>Stiprās puses</u>			
Transporta sauszemes koridoru attīstība.		X	
Rīgā ir komplekss visu transporta veidu krustpunkts Latvijas mērogā un nozīmīgs tranzītmegzls Baltijas valstu mēroga.			X
Attīstīta sabiedriskā transporta sistēma.	X		
Moderna un attīstīta telekomunikāciju un interneta sistēma.	X		
Pieaug investīcijas transporta infrastruktūras attīstībā.	X		
Pieaugošs kravu apgrozījums.		X	
Laba sasniedzamība lokālā un starptautiskā mērogā.			X
<u>Vājās vietas</u>			
Trūkst transporta savstarpējās sasaistes.		X	
Rīgas ostas un lidostas nepietiekama sasaiste ar galvenajām valsts transporta maģistrālēm.		X	
Rīgas reģionā vāji funkcionē Rīgas apvedceļi.		X	
Transporta sistēmas kapacitāte nav pietiekosa Rīgas vajadzībām.	X		
Rīgai un reģionam nav vienota transporta kustības plānojuma.		X	
Daudzās vietās ir nolietota transporta infrastruktūra.	X		
<u>Iespējas</u>			
Attīstīt transporta infrastruktūru un iekļauties transeiropas transporta tīklā.			X
Modernizēt lidostu, ostu un dzelzceļa infrastruktūru, attīstīt starptautisko gaisa pasažieru un kravu pārvadājumu un dzelzceļu tīklu.			X
Izveidot savstarpēji saistītu transporta sistēmu.		X	
Veicināt informācijas tehnoloģiju pieejamību un jaunu komunikāciju veidošanos.		X	
<u>Draudi</u>			
Starptautisko transporta koridoru attīstība, apejot Rīgu.			X
Tirgus zaudēšana sabiedriskā transporta pasažieru pārvadājumos.	X		
Apkārtējās vides piesārņotības līmeņa paaugstināšanās.	X		
Dzelzceļa tilta pār Daugavu izmantošana bīstamu kravu pārvadājumiem.	X		
Nepietiekama transporta tīkla caurlaides spēja un drošības līmenis pieaugot kravu apjomam.	X		
Rīgas ostas konkurences mazināšanās starp Baltijas jūras valstu ostām.			X

2.5. Inovatīvās tehnoloģijas un informācijas sabiedrība.			
<u>Stiprās puses</u>			
Dalība starptautiskajos inovatīvās vides veidošanas projektos.			X
Darbojas vairāki zinātniski tehnoloģiskie parki un noris jaunu parku veidošana.		X	
<u>Vājās vietas</u>			
Nav pietiekoši ātras virzības uz modernu, zinātņu ietilpīgu un augsta līmeņa tehnoloģiju izstrādāšanu, pielietošanu un ieviešanu.		X	
Daudzos uzņēmumos ir novecojušas tehnoloģijas.	X		
Rīgai nepietiek savu investīciju avotu, lai neatkarīgi finansētu inovatīvo darbību.	X		
Vāji attīstītas institūcijas, kas veicina zinātnes komercializāciju.		X	
Nepietiekams valsts finansējums un privātā sektora investīcijas zinātnei un pētniecībai.		X	
Nekvalitatīva un neatbilstoša infrastruktūra pasaules līmenim.	X		
<u>Iespējas</u>			
Attīstīt uz zinātnei balstītas, modernas ražotnes, veidojot zinātnes tehnoloģiskos parkus un centrus.	X		
Attīstīt perspektīvas zinātnes nozares ar spēcīgām pētniecības institūcijām, lai konkurētu pasaules tirgū.			X
<u>Draudi</u>			
Zinātniskā personāla novecošanās.		X	
Nepietiekams valsts finansējums un privātā sektora investīcijas zinātnei un pētniecībai.		X	
2.6. Ražošana/ rūpniecība			
<u>Stiprās puses</u>			
Ir pieejamas teritorijas jaunu ražotņu izveidošanai.	X		
Lielākais rūpniecības centrs Latvijā.		X	
<u>Vājās vietas</u>			
Rīgā saražotām precēm ir zema preču konkurētspēja.	X		
Ražo produkciju ar zemu pievienoto vērtību.	X		
<u>Iespējas</u>			
Rūpnieciskā ražošana ar augstu pievienoto vērtību.	X		
Degradēto teritoriju transformācija rūpniecībai.	X		
Produkcijas atpazīstamība pasaules tirgū.			X
<u>Draudi</u>			
Smaga un ražošanas attīstību neveicinoša nodokļu politika.		X	
Uzņēmumu zemā konkurētspēja lokālā un starptautiskā mērogā.			X
2.7. Uzņēmējdarbība			
<u>Stiprās puses</u>			
Augsta un pieaugoša uzņēmējdarbības aktivitāte (valstī lielākais reģistrēto uzņēmumu skaits).		X	
Rīgā kopumā ir labvēlīga investīciju vide, kas padara pilsētu pievilcīgu investoriem.	X		
<u>Vājās vietas</u>			
Lielākā daļa uzņēmumu nav spējīgi konkurēt starptautiskajā tirgū.	X		

Vāja pašvaldības un privātā sektora sadarbība.	X		
Nepietiekošs valsts un pašvaldības atbalsts uzņēmējdarbībai.		X	
Nepilnības uzņēmējdarbības tiesiski normatīvajos aktos un to īstenošanā un kontrolē.		X	
Maz uzņēmumu, kas nodarbina vairāk par 50 strādniekiem.	X		
Uzņēmēji nelabprāt attīsta kapitālietilpīgas uzņēmējdarbības nozares.	X		
<u>Iespējas</u>			
Preču, pakalpojumu, kapitāla un darba tirgus integrācija pasaules tirgū.			X
Uz zināšanām balstīto ietilpīgās augsto tehnoloģiju nozaru attīstība.		X	
<u>Draudi</u>			
Nepietiekošas atbalsta sistēmas uzņēmējdarbības uzsākšanai un veicināšanai.		X	
Augsts kopējais nodokļu slogs.		X	
2.8. Tūrisms			
<u>Stiprās puses</u>			
Ģeogrāfiskais novietojums – Rīga atrodas lielu potenciālu tūrisma tirgu tuvumā, starptautiskā un vietējā transporta koridoru un vietējā tūrisma maršrutu krustpunktā.			X
Bagāts kultūrvēsturiskais mantojums.	X		
Bagāta kultūras dzīve, nacionālās tradīcijas, svētki, festivāli.		X	
Jūras piekrastes, pludmaļu un iekšējo ūdeņu pieejamība.		X	
Daudznacionāla sabiedrība, kas sastāv no daudzējādām etniskām un reliģiskām grupām ar dažādām tradīcijām.			X
Plašas konferenču un semināru rīkošanas iespējas un svētku, notikumu un naktsdzīves piedāvājums.			X
<u>Vājās vietas</u>			
Tūrisma informācijas trūkums un vāja esošo centru tehniskā bāze.	X		
Nepietiekama sadarbība ar citu pilsētu un ārvalstu TIC.			X
Nepietiekams valsts un pašvaldības atbalsts tūrisma attīstībai un sadarbības trūkums starp valsti, pašvaldību un privāto sektoru.		X	
Ārzemēs trūkst objektīvas informācijas par patieso stāvokli Rīgā un Latvijā.	X		
<u>Iespējas</u>			
Pieprasījuma palielināšana pēc esošajiem un jauniem tūrisma objektiem un maršrutiem.	X		
Biznesa un kreatīvā tūrisma attīstība.			X
Uzlabota Rīgas sasniedzamība lokālā un starptautiskā mērogā.			X
Jaunu sadarbības formu veidošana un līdzšinējo uzlabošana Latvijas, Baltijas un Eiropas mērogā.			X
Sadarbības veicināšana starp valstiskajām, nevalstiskajām un pašvaldību tūrisma organizācijām.		X	
<u>Draudi</u>			
Negatīvs Rīgas tēls ārzemēs.	X		
Valsts un pašvaldības atbalsta trūkums tūrisma nozarei.		X	
Rīgas neatpazīstamība.	X		
Rīgas kultūrvēsturiskās savdabības un pievilcības zaudēšana.			X
2.9. Mājoklis			
<u>Stiprās puses</u>			

Daudzveidīgi mājokļa tipi.	X		
Attīstīts mājokļu tirgus.	X		
Relatīvi zems bezpajumtnieku skaits.	X		
<u>Vājās vietas</u>			
Dzīvojamā fonda neatbilstība iedzīvotāju pieprasījumam.	X		
Kompleksas un mērķtiecīgas pilsētas politikas trūkums daudzdzīvokļu dzīvojamo rajonu revitalizācijai.	X		
Lēna veco apsaimniekošanas formu transformācija jaunos apsaimniekošanas veidos.	X		
<u>Iespējas</u>			
Veidot mērķtiecīgu pilsētas mājokļu attīstības politiku un apsaimniekošanas biedrības.	X		
Aktivizēt un atbalstīt iedzīvotājus mājokļu sakopšanā un resursu piesaistē	X		
Veidot kompaktu un pievilcīgu dzīvojamo vidi ar atraktīvu publisko telpu dzīvojamajos rajonos un kvartālos.	X		
Dažāda tipa mājokļu būvniecība.	X		
Degradēto teritoriju transformācija par dzīvojamiem rajoniem.	X		
<u>Draudi</u>	X		
Stagnācija mājokļa fonda attīstībā un rekonstrukcijā.	X		
Iedzīvotāju skaita samazināšanās.	X		
2.10. Izglītība un pētniecība			
<u>Stiprās puses</u>			
Lielā izglītības iestāžu koncentrācija.	X		
Studentu skaita pieaugums.	X		
Labi izveidojušās izglītības tradīcijas.		X	
Spēcīgs attīstības potenciāls eksaktajām zinātnēm.		X	
<u>Vājās vietas</u>			
Izglītības sistēmas nespēja adekvāti reaģēt uz darba tirgus pieprasījumu.		X	
Profesionālās izglītības neatbilstība darba tirgus pieprasījumam.		X	
Nepietiekams augsti kvalificētu mācībspēku skaits augstākajā izglītībā.		X	
Nepietiekams studentu skaits zinātņu ietilpīgo studiju programmās.		X	
Mazs doktorandu skaits.		X	
Novcojusi izglītības infrastruktūra.		X	
Nepietiekama dažādu pētījumu virzienu savstarpējā integrācija.		X	
Paaudžu nomaīņas problēmas augstākās izglītības sistēmā		X	
<u>Iespējas</u>			
Attīstīt uz zinātni balstītas, modernas ražotnes, veidot zinātnes tehnoloģiskos parkus/ centrus.	X		
Zinātnes sasniegumu sasaiste ar vietējo ražošanu.		X	
Mērķtiecīga potenciālās izglītības sasaiste ar darba tirgu.		X	
Veidot Rīgu kā izglītības pilsētu ar starptautiskām augstskolām un studentiem, kas brauc studēt no citām valstīm.			X
<u>Draudi</u>			
Izglītības sistēma nespēja nodrošināt nepieciešamās kvalifikācijas darbaspēku, atbilstoši Rīgas virzībai uz zināšanu ekonomiku.		X	
Nepieciešamo zināšanu un iemaņu trūkums iedzīvotājiem.	X		

Pieaugošs jauniešu skaits ar zemu pamatprasmju līmeni un skolu nebeigušo skaits.	X		
Zems izglītoto iedzīvotāju īpatsvars.	X		
Izglītības dārdzība.		X	
2.11. Kultūrvēsturiskais mantojums, kultūra			
<i>Stiprās puses</i>			
Bagāts un unikāls kultūrvēsturiskais mantojums.	X		
Sabiedrības ieinteresētība kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanā.	X		
<i>Vājās vietas</i>			
Daļai kultūrvēsturisko celtnu ir slikts tehniskais stāvoklis, tās atrodas avārijas situācijā.	X		
Plašās aizsargājamās teritorijas un lielais aizsargājamo pieminekļu skaits rada sarežģītu un dārgu uzturēšanu.	X		
Gan valsts, gan pašvaldības līmenī trūkst instrumentu kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanai.		X	
<i>Iespējas</i>			
Kultūrvēsturiskais mantojums var nodrošināt pievienotās vērtības veidošanos tūrismā un citās tautsaimniecības nozarēs.	X		
Atjaunot kultūrvēsturisko mantojumu, kas dotu īpašuma vērtības pieaugumu.	X		
<i>Draudi</i>			
Negatīva valsts un pašvaldības politika kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanā, apsaimniekošanā un dabas teritoriju izmantošanā.		X	
Nodokļu atvieglojumu sistēmas trūkums arhitektoniski vērtīgāko celtnu sakārtošanai un rekonstrukcijai.		X	
2.12. Dabas vide un vides kvalitāte			
<i>Stiprās puses</i>			
Pilsētas teritorija ir bagāta ar mežiem, apstādījumiem un ūdeņiem.	X		
Rīgas vides kvalitāte kopumā ir labāka, nekā Eiropas pilsētās.			X
Saglabājušās sugas un biotopi, kuri citās Eiropas pilsētās ir reti sastopami vai pat gandrīz izzuduši.			X
Piekrastes mitrāji, mitrie meži, dabiskās un pusdabiskās pļavas ir nacionālas un starptautiskas nozīmes dabas bagātības.			X
Pilsēta atrodas tuvu citām dabas vērtībām – lieliem neskartiem purviem, upju senlejām, jūrmalai, baltām smiltīm.		X	
<i>Vājās vietas</i>			
Daudzos Rīgas rajonos kaitīgo vielu koncentrācija gaisā pārsniedz maksimāli pieļaujamās normas.	X		
Pilsētas centrālajā daļā ekonomiskās aktivitātes ietekmē apstādījumus, mainās to struktūra un platība.	X		
Nodokļu politika nav vērsta uz zemes īpašnieku ieinteresētību dabas teritoriju saglabāšanā.		X	
<i>Iespējas</i>			
Veidot veselīgu, pievilcīgu un kvalitatīvu dzīves vidi, neatkārtot attīstīto pasaules pilsētu pieļautās kļūdas.	X		
Sabiedrības iesaistīšanās kvalitatīvas vides veidošanā.	X		
<i>Draudi</i>			
Attīstoties tautsaimniecībai, palielinās draudi videi.	X		

2.13. Vides infrastruktūra - ūdenssaimniecība, atkritumu apsaimniekošana, notekūdeņi u.c.			
<u>Stiprās puses</u>			
Vides infrastruktūrā tiek investēti lieli finanšu resursi.	X		
<u>Vājās vietas</u>			
Atkritumu apsaimniekošana neatbilst vides aizsardzības un dabas resursu racionālas izmantošanas prasībām.	X		
Atsevišķās Rīgas vietās netiek nodrošināti kvalitatīvi, vides prasībām atbilstoši ūdenssaimniecības pakalpojumi.	X		
Vāja iedzīvotāju maksātspēja par komunālajiem pakalpojumiem.	X		
Sadales elektrotīklu struktūras neatbilstība elektrisko slodžu struktūrai.	X		
Siltumapgādes sistēmas darbina neefektīvas iekārtas – rada lielu kurināmā patēriņu, gaisa piesārņojumu un nespēj nodrošināt siltumapgādi nepieciešamajā kvalitātē.	X		
Zema siltumenerģijas izmantošanas efektivitāte gala patēriņa infrastruktūrā.	X		
<u>Iespējas</u>			
Ieviest daļīto atkritumu pārstrādi.	X		
Izveidot atbilstošu ūdenssaimniecības infrastruktūru.	X		
<u>Draudi</u>			
Attīstība pārmērīgi izsmeļot dabas resursus un piesārņojot vidi var radīt draudus kopējai Rīgas attīstībai.	X		
2.14. Veselības aprūpe un sociālie pakalpojumi			
<u>Stiprās puses</u>			
Veiksmīgi darbojas veselības apdrošināšanas sistēma.		X	
Veselības aprūpe kļuvusi kvalitatīvāka un efektīvāka.		X	
<u>Vājās vietas</u>			
Daudzas slimnīcas un poliklīnikas ir galēji nolietotā stāvoklī.	X		
Trūkst sociālās aprūpes centru.	X		
<u>Iespējas</u>			
Kvalitatīva un pieejama veselības aprūpe un sociālie pakalpojumiem visiem iedzīvotājiem.	X		
<u>Draudi</u>			
Bezpaļūtnieku un graustu skaita pieaugums.	X		
Veselības aprūpes un sociālo pakalpojumu sadārdzināšanās virs iedzīvotāju maksātspējas līmeņa.	X		
2.15. Rekreācija un sports			
<u>Stiprās puses</u>			
Sporta būvju sakārtošana un būvniecība vietējiem un starptautiskiem pasākumiem.			X
Dažāda vecuma iedzīvotājiem pieaugoša interese par sportu.	X		
Sezonu sporta aktivitāšu veidošana.	X		
<u>Vājās vietas</u>			
Nepietiekošs sporta būvju skaits un kvalitāte.	X		
Nepietiekošs nodrošinājums iedzīvotājiem ar fiziskiem defektiem nodarboties ar sportu un fiziskā aktivitātēm.	X		
<u>Iespējas</u>			

Veicināt kultūras un sporta centru veidošanos saistībā ar darba, mācību un dzīves vietām.	X		
Jauniešu intereses palielināšana par sportu un veselīgu dzīves veidu.	X		
Cilvēku ar fiziskiem trūkumiem iesaistīšana sporta aktivitātēs.	X		
<u>Draudi</u>			
Sabiedrības intereses zudums par sporta aktivitātēm.	X		
Nepietiekami finanšu līdzekļi.	X		
2.16. Valsts un pašvaldību institūciju darbība			
<u>Stiprās puses</u>			
Sadarbība Rīgas plānošanas reģiona ietvaros.		X	
<u>Vājās vietas</u>			
Sociāli un ekonomiski pamatotas reģiona attīstības politikas un reģiona attīstības koncepcijas, stratēģijas un valsts telpiskā plāna trūkums.		X	
Neprasme saņemt tehnisko palīdzību un ārvalstu investīcijas.	X		
Reģiona iekšējās struktūras un institucionālā nesakārtotība.		X	
<u>Iespējas</u>			
Paaugstināt Rīgas reģiona konkurētspēju starptautiskā arēnā.			X
Veidot Rīgas reģiona pašvaldību iekšējo sadarbību un integrāciju.		X	
<u>Draudi</u>			
Sadarbības izjukšana reģiona ietvaros.		X	
Augošā ekonomiskā polarizācija starp Rīgu, reģionu un Latviju.		X	
3. Rīgas pilsētas teritorijas izmantošana un attīstība, pilsētas telpiskā struktūra un tēls			
<u>Stiprās puses</u>	<u>X</u>		
Liels dabas, atklāto un ūdens teritoriju īpatsvars, ko var izmantot dažādiem attīstības mērķiem.	X		
Ostas teritorijai ir liels attīstības potenciāls.	X		
Pilsētas dzīvojamās apbūves teritorijās ir samērā daudz brīvu teritoriju.	X		
Rīgas centrs ir spēcīgs, dinamisks un attīstīts, kur ir daudz ekskluzīvi izmantojamu vietu.	X		
Rīgas parkiem, dārziem, skvēriem un mežiem ir pozitīva loma pilsētvides tēla veidošanā.	X		
<u>Vājās vietas</u>			
Monocentriska pilsētas struktūra.	X		
Sabiedriskais un privātais transports koncentrējas pilsētas centrā, noslogojot centra ielu tīklu.	X		
Pilsētas jaunie dzīvojamie rajoni turpina būt bez darba vietām un atbilstošas apkalpes infrastruktūras.	X		
Apbūves attīstība nenotiek harmonijā un sasaistē ar dabas vidi.	X		
Neefektīva zemes izmantošana.	X		
Gandrīz nenotiek degradēto un pamesto teritoriju atjaunošana.	X		
Teritorijas plānošanas un zemes pārvaldības sistēmas regulē LR normatīvie akti, kas savā starpā ir nepietiekami koordinēti.		X	
Nesaskaņoti teritoriju plānošanas, zemes izmantošanas un nekustamā nodokļu regulējošie akti.		X	
<u>Iespējas</u>			
Attīstīt Rīgas apakšcentrus, kas atslogotu Rīgas centru.	X		

Ostas attīstības ar daudzveidīgām funkcijām.	X		
Pieūdēns teritoriju attīstība.	X		
Pakalpojumu nozares attīstība mikrorajonos.	X		
Tranzītfunkciju attīstība, izmantojot plašu transporta infrastruktūras tīklu.			X
<u>Draudi</u>			
Publisko rekreāciju (parku izveidei) apdraud apgrūtināta/nesakārtota likumdošana un jaunu inženierkomunikāciju izveide un esošo izmantošana.		X	
Straujāka Pierīgas attīstība, samazinot Rīgas attīstības potenciālu un konkurētspēju.		X	
Esošā nesakārtotība īpašumu tiesību jautājumos un īpašnieku nespēja apsaimniekot un renovēt savus īpašumus, rada pilsētvides un ēku degradāciju.	X		
Mājokļu funkcijas „izspiešana” no pilsētas centra par labu ekonomiskajām aktivitātēm var novest pie „nedzīva” pilsētas centra veidošanās.	X		
Nodokļu atvieglojumu sistēmas trūkums arhitektoniski vērtīgāko celtnu sakārtošanai un rekonstrukcijai.		X	
Globālās sasilšanas rezultātā paaugstinātos temperatūra, kas palielinātu vētru biežumu un spēku un radītu ūdenslīmeņa izmaiņas (1-3 m) Baltijas jūras piekrastē.			X

PIELIKUMS I

Rīgas SVID semināri

I seminārs

SVID Rīgas pilsētas teritorijas griezumā

Piektdiena, 4.jūnijs, plkst. 11.00

Pilsētas attīstības departaments, Amatu iela 4, 305.telpa (3 stāvs).

Darba kārtība

1. Īss pārskats par Rīgas attīstības plāna izstrādes gaitu un rezultātiem. SVID vieta Rīgas pilsētas teritorijas plānojumā.

Ivars Millers, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde, Ģenplāna nodaļa

Ināra Marana, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde

2. Ko nozīmē SVID teritorijas plānojumam un kā tas tiks integrēts teritorijas plānojumā ?

Pēteris Šķiņķis, Latvijas Universitāte, Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte

3. Ideju priekšlikumi un SVID sakārtojums pēc nozīmības teritorijas griezumā

Ināra Marana, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde

4. Galvenie secinājumi un semināra noslēgums

Pēteris Šķiņķis, Latvijas Universitāte, Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte

Semināra dalībnieki

1. *Modrīte Lūse, SIA „Tursons”*

2. *Vilnis Štrams, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments*

3. *Andis Kublačovs, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde*

4. *Ivars Millers, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde, Ģenplāna nodaļa*

5. *Pēteris Strancis, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde*

6. *Ināra Marana, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde, Ģenplāna nodaļa*

7. *Guntars Ruskuls, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Ekonomikas pārvalde*

8. *Ilgvars Francis, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Ekonomikas pārvalde*

9. *Zīta Runģe, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Ekonomikas pārvalde*

10. *Ilmārs Grīntāls, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Ekonomikas pārvalde*

11. *Oļģerts Nikodemus, Latvijas Universitāte, Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte*

12. *Edgars Bērziņš, SIA „Edgara Bērziņa arhitektu birojs”*

13. *Iveta Staša, Pilsētplānošanas pārvalde, projektu grupa*

14. *Aigars Kušķis, Pilsētplānošanas pārvalde, projektu grupa*

15. *Sandra Treija, Rīgas Tehniskā universitāte, Arhitektūras fakultāte*

16. *Pēteris Šķiņķis, Latvijas Universitāte, Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte*

17. *Māra Zīra, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments Ekonomikas pārvalde*

18. *Olīta Sproģe, Rīgas domes Satiksmes departaments*

19. *Neils Balgalis, SIA „Grupa – 93”*

20. *Gunta Lukstiņa, Latvijas Pašvaldību Savienība*

21. *Andris Roze, konsultants*

II seminārs

Rīgas SVID pa nozarēm

Piektdiena, 11.jūnijs plkst. 11.00

Pilsētas attīstības departaments, Amatu iela 4, 305.telpa

Darba kārtība

1. Īss pārskats par Rīgas attīstības programmu un tās izstrādāšanas gaitu un rezultātiem. SVID vieta attīstības programmas struktūrā.

Guntars Ruskuls, Pilsētas attīstības departaments, Ekonomikas pārvalde

2. Ko sagaidām no SVID ?

Pēteris Šķiņķis, Latvijas Universitāte, Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte

3. Ideju priekšlikumi un SVID sakārtojums pēc nozīmības

Ināra Marana, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde

4. Galvenie secinājumi un semināra noslēgums

Pēteris Šķiņķis, Latvijas Universitāte, Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte

Semināra dalībnieki

1. *Pārsla Eglīte, Latvijas Zinātņu Akadēmija, Ekonomikas institūts*

2. *Modrīte Lūse, SIA „Tursons”*

3. *Vilnis Štrams, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments*

4. *Andis Kublačovs, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde*

5. *Ivars Millers, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde, Ģenplāna nodaļa*

6. *Pēteris Strancis, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde*

7. *Ināra Marana, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde, Ģenplāna nodaļa*

8. *Guntars Ruskuls, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Ekonomikas pārvalde*

9. *Ilgvars Francis, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Ekonomikas pārvalde*

10. *Zita Runģe, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Ekonomikas pārvalde*

11. *Ilmārs Grīntāls, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Ekonomikas pārvalde*

12. *Oļģerts Nikodemus, Latvijas Universitāte, Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte*

13. *Edgars Bērziņš, SIA „Edgara Bērziņa arhitektu birojs”*

14. *Iveta Staša, Pilsētplānošanas pārvalde, projektu grupa*

15. *Aigars Kušķis, Pilsētplānošanas pārvalde, projektu grupa*

16. *Sandra Treija, Rīgas Tehniskā universitāte, Arhitektūras fakultāte*

17. *Ildze Veiskate, Rīgas dome, Komunālais departaments*

18. *Zigrīda Grīnhofa, Rīgas dome, Labklājības departaments*

19. *Pēteris Šķiņķis, Latvijas Universitāte, Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte*

20. *Māra Zīra, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments Ekonomikas pārvalde*

21. *Zinta Miķelsone, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde*

22. *Olita Sproģe, Rīgas domes Satiksmes departaments*

23. *Agnese Bīdermane, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Projektu nodaļa*

24. *Neils Balgalis, SIA „Grupa – 93”*

25. *Juris Putriņš, Rīgas domes Vides centrs AGENDA 21*

26. *Natālija Vanaga, Rīgas domes Vides departaments*

27. Gunta Lukstiņa, Latvijas Pašvaldību Savienība
28. Pārstāvis no SIA „Konsorts”
29. Pārstāvis no „Nira Fonds”
30. Andris Roze, konsultants
31. Valdis Nagobads, Rīgas dome Labklājības departaments,
32. Guntis Grīnbergs, SIA Pašvaldību uzņēmums „Pilsētbūvnieks”

III seminārs

Rīgas kopējais SVID

Piektdiena, 18.jūnijs, plkst. 11.00

Pilsētas attīstības departaments, Amatu iela 4, 305.telpa.

Darba kārtība

1. Rīgas pilsētas attīstības plāna izstrādes gaita
Andis Kublačovs, Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvalde
 2. Kopējā Rīgas stipro pušu, vājo vietu, iespēju un draudu noteikšana.
Pēteris Šķiņķis, Latvijas Universitāte, Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte
Ināra Marana, Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas vadītājs
 3. Ideju priekšlikumi un SVID sakārtojums pēc nozīmības Rīgas pilsētai
Pēteris Šķiņķis, Latvijas Universitāte, Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte
 4. Galvenie secinājumi un semināra noslēgums
Pēteris Šķiņķis, Latvijas Universitāte, Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte
-
1. *Modrīte Lūse, SIA „Tursons”*
 2. *Vilnis Štrams, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments*
 3. *Andis Kublačovs, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde*
 4. *Ivars Millers, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde, Ģenplāna nodaļa*
 5. *Gvido Princis, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde, Detālpilnojumu nodaļa*
 6. *Pēteris Strancis, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde*
 7. *Ināra Marana, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde, Ģenplāna nodaļa*
 8. *Guntars Ruskuls, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Ekonomikas pārvalde*
 9. *Ilgvars Francis, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Ekonomikas pārvalde*
 10. *Zita Ruņģe, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Ekonomikas pārvalde*
 11. *Ilmārs Grīntāls, Rīgas dome, Pilsētas attīstības departaments, Ekonomikas pārvalde*
 12. *Oļģerts Nikodemus, Latvijas Universitāte, Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte*
 13. *Edgars Bērziņš, SIA „Edgara Bērziņa arhitektu birojs”*
 14. *Iveta Staša, Pilsētplānošanas pārvalde, projektu grupa*
 15. *Aigars Kušķis, Pilsētplānošanas pārvalde, projektu grupa*
 16. *Sandra Treija, Rīgas Tehniskā universitāte, Arhitektūras fakultāte*
 17. *Pēteris Šķiņķis, Latvijas Universitāte, Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte*
 18. *Māra Zira, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments Ekonomikas pārvalde*

19. *Zinta Miķelsone, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Pilsētplānošanas pārvalde*
20. *Neils Balgalis, SIA „Grupa – 93”*
21. *Gunta Lukstiņa, Latvijas Pašvaldību Savienība*
22. *Zaiga Krišjāne, Latvijas Universitāte, Ģeogrāfijas un Zemes zinātņu fakultāte*
23. *Armands Pužulis, Piekrastes jūras reģiona attīstības aģentūra*
24. *Andris Roze, konsultants*

PIELIKUMS II

SVID izvērtējuma darba variants

I daļa

1. Rīgas SVID pa nozarēm

1.1. ĢEOGRĀFISKAIS NOVIETOJUMS

Stiprās puses

1. Rīgai ir izdevīgs ģeogrāfiskais novietojums ar pieeju pie jūras.
2. Rīga atrodas Baltijas valstu vidū.
3. Rīga atrodas „Baltijas Paletes” reģionā.
4. Rīga ir Baltijas jūras valstu reģiona metropole.
5. Rīga ir Rietumeiropas un Austrumeiropas preču un finanšu plūsmu ietekmes zonā.
6. Rīga ir spējīga pildīt Baltijas jūras subreģiona ekonomikas un kultūras metropoles lomu.

Vājās vietas

1. Rīga, salīdzinājumā ar Viļņu un Tallinu, atrodas tālāk no Eiropas attīstītāko valstu pilsētām (Berlīne, Helsinki u.c.).
2. Salīdzinot ar Rīgu, Tallina atrodas tuvāk Helsinkiem, kas tai dod lielākas attīstības iespējas.
3. Rīgas pilsētai nepastāv prāmju satiksme ar Stokholmu, kas ir šķērslis attīstībai.
4. Rīgas pilsētai nav izveidotas stabilas saiknes ar St.Pēterburgu, Pleskavu un Maskavu, kas nodrošinātu tālākas attīstības iespējas.
5. Rīgas pilsētai nav izveidotas stabilas saiknes ar Vāciju.

Iespējas

1. Rīgai ir iespēja kļūt par Ziemeļeiropas līmeņa pilsētu ekonomisko centru.
2. Rīgai ir iespējas iesaistīties Eiropas un Baltijas jūras reģionu metropoļu aprītē, veidojot labus nosacījumus attīstībai un ekonomiskajai sadarbībai starp Austrumeiropu un Rietumeiropu.
3. Rīgai ir iespēja veidot sadarbības asi starp reģioniem – Oslo reģions – Stokholmas reģions – Rīgas reģions – Maskavas reģions, starptautiskajos pārrobežu projektos.

Draudi

1. Rīga var kļūt par provinces pilsētu Baltijas jūras valstu metropoļu vidū (atpalcība izglītības un zinātnes, komunikāciju un tehnoloģiju jomā, konkurētspējas samazināšanās), nepievēršot uzmanību attīstītas ekonomiskās bāzes veidošanai.
2. Rīgas ekonomiskā attīstība var tikt apdraudēta, nesadarbojoties ar Rīgas reģiona pašvaldībām.
3. Rīgu var apdraudēt straujāka Pierīgas attīstība, tādējādi var tikt samazināts Rīgas attīstības potenciāls un konkurētspēja.

4. Plūdi var apdraudēt Rīgas teritoriju attīstību.
5. Rīgas HES var apdraudēt Rīgas pilsētas teritoriju attīstību.

1.2. IEDZĪVOTĀJI UN TO POTENCIĀLS

Stiprās puses

1. Rīgā ir daudznacionāla sabiedrība ar bagātu kultūru un tradīcijām.
2. Rīgas iedzīvotāji ir izglītoti un ar augstu atbildības izjūtu attiecībā pret savu darbu.

Vājās vietas

1. Rīgā samazinās iedzīvotāju skaits krasāk nekā Latvijā kopumā, kas ir viens no lielākajiem samazinājuma tempiem Eiropā.
2. Rīgā ir vājas ataudzes iespējas, jo ir zema dzimstība un augsta mirstība.
3. Rīgā, salīdzinot ar citām apdzīvotām vietām Latvijā, palielinās pēcdarbspējas vecuma iedzīvotāju īpatsvars.

Iespējas

1. Rīgai ir iespējas uzturēt esošo Rīgas iedzīvotāju skaitu, veicinot dzimstības pieaugumu un samazinot mirstības līmeni.
2. Daudzveidīgu darba vietu iespēju piedāvājums dod iespēju Rīgā palielināt iedzīvotāju skaitu.
3. Vietējiem iedzīvotājiem dzimušo bērnu skaita palielināšanās dotu Rīgai iespēju paaugstināt iedzīvotāju kvalitatīvo potenciālu.
4. Iedzīvotāju skaita uzturēšanu Rīgā būtu iespējams, būtiski atvieglot ģimenes paplašināšanās iespējas ar valsts un pašvaldības līdzekļiem -atbalstot mājokļu būvniecību, veicinot to iegādes cenu, īres un komunālo maksājumu maksas samazināšanos u.c.

Draudi

1. Dzimstības samazinājums valstī kopumā var radīt draudus iedzīvotāju skaita samazināšanai Rīgā.
2. Valstij trūkstot pozitīvas programmas bērnu un jauniešu veselības stāvokļa izvērtēšanai un dzīvā spēka saglabāšanai var novest pie iedzīvotāju potenciāla samazināšanās.
3. Sabiedrības sociālā noslāņošanās un sociālās spriedzes pieaugums Rīgā var apdraudēt pilsētas attīstību, radot draudus segregācijas rajonu veidošanai.
4. Dzīves līmeņa starpības lēna izlīdzināšanās starp Latviju un attīstītākajām valstīm var radīt iedzīvotāju aizplūšanu uz citām valstīm.
5. Nevēlama valsts migrācijas un integrācijas politika var ietekmēt iedzīvotāju etniskā sastāva nevēlamas izmaiņas, kas var radīt sociālo spriedzi sabiedrībā.

1.3. DARBASPĒKA TIRGUS UN CILVĒKRESURSI

Stiprās puses

1. Rīgā ir pietiekoši kvalificēts darbaspēka tirgus, jo īpaši augsti kvalificētu speciālistu skaits dažās nozarēs.
2. Daļa Rīgas iedzīvotāju aktīvi apgūst izglītību un zināšanas, kas skar viņu profesionālo darbību un kvalifikācijas paaugstināšanos.

Vājās vietas

1. Rīgā ir augsts ekonomiski neaktīvo iedzīvotāju skaits darbaspējas vecumā.
2. Rīgā nav pietiekoši attīstīts iedzīvotāju pārkvalificēšanās institūciju tīkls, kas nedod iespēju iedzīvotājiem mainīt kvalifikāciju.
3. Lielākā daļa kvalificētā darbaspēka nav piemērots mūsdienu darba tirgus prasībām, jo ekonomiskā un sociālā attīstība prasa jauna veida zināšanas, iemaņas un ilgāku laiku, lai tās attīstītu. Trūkst speciālistu ar vidējo kvalifikāciju.
4. Daudzās augstskolās gūtā izglītība un tās kvalitāte ir neapmierinoša Rīgas darbaspēka tirgus vajadzībām un pieprasījumam.
5. Rīgā nav pietiekošas strādājošo sociālās un darba tiesību aizsardzības.
6. Rīgā ir zems pašnodarbināto un darba devēju īpatsvars, kas liecina par nepietiekamām zināšanām un iniciatīvas līmeni.
7. Darba tirgū grūti iesaistīties invalīdiem un citu sociāli atstumto grupu pārstāvjiem.

Iespējas

1. Rīgā ir iespēja saglabāt augstu cilvēkresursu potenciālu un to atjaunot, uzlabojot dzīves apstākļus, kultūrvidi, piedāvājot daudzveidīgas atpūtas un izklaides iespējas un plašu izglītības iestāžu tīklu.
2. Rīgai ir iespēja attīstīties, piedāvājot jaunu cilvēku pieplūdums darba spēka tirgū ar relatīvi augstu vidējo izglītības līmeni.
3. Piemērojot mācību iestāžu programmas mūsdienu sociālās un ekonomiskās situācijas prasībām, var veicināt piemērotas un augstas kvalifikācijas personāla veidošanu.
4. Mērķtiecīgi sasaistot izglītības sistēmas darbību ar darba tirgū notiekošajiem procesiem, ir iespējams paaugstināt darbaspēka kvalifikāciju.
5. Attīstot pieejamu kredītpolitiku, var veicināt kvalificētu speciālistu iesaistīšanos uzņēmējdarbībā.
6. Sieviešu lomas nostiprināšanās uz zināšanām balstītā ekonomikā dod Rīgai papildus iespējas attīstīties.

Draudi

1. Iedzīvotāju novecošanās var apdraudēt kvalificēta darbaspēka/cilvēkkapitāla atjaunošanas iespējas.
2. Nodarbinātības līmeņa pazemināšanās, kas varētu būt saistīts ar strukturālām pārmaiņām ekonomikā un citu valstu tirgū konkurētspējīgo uzņēmumu slēgšanu, var radīt lielu bezdarbu.

3. Rīgas attīstību var apdraudēt kvalitatīva un augsti kvalificēta, gados jauna darbaspēka „aizplūšana” uz ārvalstīm, kura vieni no būtiskākajiem cēloņiem ir bezdarbs un zemie ienākumi.
4. Iedzīvotāju darbaspējas vecumā skaita samazināšanās ilgtermiņa perspektīvā rada darbaspēka deficīta draudus Rīgas ekonomikai.
5. Maznodrošināto iedzīvotāju skaita pieaugums var apdraudēt Rīgas iedzīvotāju skaita pieaugumu un to kvalitatīvā darbaspēka potenciāla pieaugumu.
6. Pieaugošs jauniešu skaits ar zemu pamatprasmju līmeni, kā arī skolu nebeigušo skaits, var apdraudēt kvalificēta līmeņa personāla izveidi.
7. Pieaugot ekonomiski neaktīvo iedzīvotāju daļai, var palielināties slodze uz sociālo budžetu.

2. RĪGAS EKONOMISKĀS ATTĪSTĪBAS JAUTĀJUMI

2.1. KOPĒJAIS EKONOMISKAIS PAMATS

Stiprās puses

1. Rīgas pilsētai ir stingra ekonomiskā bāze/ekonomiskais pamats, kas dod iespēju attīstīt Rīgas pilsētas ekonomisko pamatu attiecībā uz komercpakalpojumu sektoru, IT, tūrisma un citu, pilsētai izdevīgo jomu attīstību.
2. Rīgā ir pieejamas teritorijas ekonomiskajai attīstībai, jaunu attīstības centru veidošanai.
3. Rīgas pilsētas attīstībā liela nozīme ir pilsētas centram, kurā koncentrējas daudz daudzveidīgu ekonomisko aktivitāšu.

Vājās vietas

Rīgas pilsēta neprot izmantot iespējas paugstināt savu ekonomisko potenciālu, stratēģiju un politiku pilsētas ekonomiskā pamata stiprināšanai.

Iespējas

Rīgā ir augošas un attīstībā esošas nozares, kuras būtu spējīgas kompensēt lauku teritoriju ekonomiskās restrukturizācijas radītās sekas, absorbēt darbaspēku, piemēram, būvniecībā, tūrismā, pakalpojuma un citās nozarēs.

Draudi

1. Ekonomiskā lejupslīde kaimiņvalstu tirgus zaudēšanas rezultātā var nopietni apdraudēt Rīgas attīstību.
2. Latvijas finanšu atkarības pieaugums no kaimiņu reģioniem, negatīvās patērētājkultūras pārņemšana, ēnu ekonomika, korupcija, birokrātija var apdraudēt Rīgas ekonomisko pamatu.
3. Globalizācijas negatīvie aspekti preču un pakalpojumu plūsmām kļūstot visaptverošām un globālām, palielinās atkarība no ekonomiskajām krīzēm, kuru cēloņi nav saistīti ar

- Latvijas un Rīgas ekonomikas attīstības procesiem. Vienlaicīgi paaugstinās drošības prasības (īpaši informācijas tehnoloģiju un telekomunikāciju jomā).
4. Neuzlabojoties pašreizējai izglītības sistēmai, pasliktināsies vietējo darba resursu kvalitāte, tas neveidos priekšnoteikumus Rīgas ekonomikas nozaru struktūras maiņai par labu augstāku tehnoloģiju nozarēm.
 5. Konkurences spiediena rezultātā no pārējo Baltijas valstu un citu jauno ES dalībvalstu puses, var palēnināties investīciju apjoma pieaugums kapitālietilpīgās nozarēs, kas būtiski kavētu turpmāko šo nozaru attīstību, kā arī modernizācijas iespējas.

2.2. RĪGA KĀ GALVASPILSĒTA

Stiprās puses

1. Rīga ir Latvijas un Baltijas politiskais, ekonomiskais, zinātnes un kultūras centrs, kas apkalpo visu Latviju.
2. Rīga kopā ar Pierīgu attīstās kā ekonomiskais dzinējspēks valstī un nozīmīgs ekonomisko un sabiedrisko aktivitāšu centrs Baltijas jūras reģionā.
3. Rīgā atrodas galvenās valsts pārvaldes un starptautiskās institūcijas, ārvalstu vēstniecības.

Vājās vietas

1. Rīgā nav pietiekoši daudz teritoriju valsts un pašvaldību institūciju kompleksai attīstībai.
2. Pašreiz teritorijas, kurās varētu veidot valsts apbūves kompleksus, ir jau apbūvētas.
3. Rīgā valsts un pašvaldības institūcijas koncentrējas pilsētas centrālajā daļā, jo īpaši Vecrīgas daļā.
4. Pilnīga valsts neinteresētība valsts pārvaldes institūciju attīstībā.

Iespējas

Rīgai kā galvaspilsētai ir iespēja dibināt starpvalstu kontaktus, rīkot dažāda līmeņa izstādes un kongresus, jo īpaši pēc Latvijas iestāšanās Eiropas Savienībā, rezervējot šim nolūkam pilsētas teritorijas un telpas, veidojot vidi, apbūvi, radot labākos transporta risinājumus.

Draudi

1. Citu Baltijas valstu, Baltijas jūras valstu un Eiropas valstu lielāka konkurence galvaspilsētas funkciju nodrošināšanā var mazināt Rīgas konkurētspēju starptautiskā apritē.
2. Valsts galvaspilsētas lomu apdraud valsts institūciju neizdevīgā atrašanās vieta.

2.3. DARĪJUMI UN KOMERCPAKALPOJUMI

Stiprās puses

1. Rīgā ir daudzveidīgi pakalpojumi, tai skaitā komercpakalpojumi, labi attīstīts veikalu tīkls, kas joprojām attīstās un pilnveidojas.
2. Rīgā pieaug pakalpojumu uzņēmumu skaits, tīkls un pakalpojumu piedāvājumu klāsts, līdz ar to arī pieaug konkurence starp pakalpojumu sniedzējiem, kas veicina kvalitātes paaugstināšanu un izvēles iespēju pieaugumu iedzīvotājiem un pilsētas viesiem.
3. Rīgā ir attīstīta spēcīga banku sistēma un tīkls, kas sniedz plašu komercpakalpojumu klāstu iedzīvotājiem, uzņēmējiem un investoriem.
4. Vietējā banku sistēma ir integrēta Eiropas banku sistēmā un ir spējīga nodrošināt Rīgas mērogiem lielu finansu resursu piesaisti, tai skaitā inovāciju un jaunu tehnoloģiju izstrādāšanā un ieviešanā.

Vājās vietas

1. Darījumu un komercpakalpojumi pašreizējā brīdī lielākoties attīstās pilsētas centrā.
2. Darījumu pakalpojumi daudzās jomās vēl neatbilst kvalitātei, ko pieprasa patērētājs.

Iespējas

1. Rīgai ir iespēja attīstīt savu ekonomisko bāzi, veidojot to par Eiropas līmeņa finanšu un darījumu centru, decentralizējot darījumu funkcijas pilsētā.
2. Pašreiz Rīgas pilsētā ir teritorijas, kurās iespējams attīstīt daudzveidīgas darījumu funkcijas (piemēram, Daugavas labajā krastā).

Draudi

Darījumu attīstību var apdraudēt to zermā konkurētspēja un vītu valstu viesu orientācija uz citu valstu darījumu centriem.

2.4. INFRASTRUKTŪRA – TRANSPORTS, SAKARI UN CEĻI

Stiprās puses

1. Rīgas ģeogrāfiskā stāvokļa priekšrocības pastiprina attīstīt kravu sauszemes koridori, tirdzniecības sakari ar Eiropas Savienības valstīm un ar kaimiņvalstīm austrumos. Minētās priekšrocības dod iespēju tranzīta un ar to saistīto pakalpojumu nozaru attīstībai, un ļauj Rīgai pilnvērtīgāk iekļauties Eiropas preču un pakalpojumu tirgū.
2. Rīga ir komplekss visu transporta veidu krustpunkts, Baltijas valstu mēroga svarīgs tranzītmezgls, kur atrodas starptautiskā lidosta, starptautiskā jūras osta, starptautiskā autoosta, starptautiskā dzelzceļa stacija. Cauri Rīgai iet starptautiskās automaģistrāles.
3. Rīgā ir attīstīta sabiedriskā transporta sistēma, kurā dominē ekoloģiskie transporta veidi (trolejbuss, tramvajs).
4. Rīgā ir moderna un attīstīta telekomunikāciju sistēma.
5. Ir pieaugušas investīcijas transporta infrastruktūras attīstībā, kas nozīmē ekoloģiski tīru transporta veidu izmantošana.

Vājās vietas

1. Nesakārtota fiziski un morāli novecojusi infrastruktūra – inženiertīkli un komunikācijas, sabiedriskā transporta infrastruktūra.
2. Rīgas ostas un lidostas nepietiekami efektīvā sasaiste ar galvenajām valsts transporta maģistrālēm.
3. Transporta tīkla caurlaides spējas pašreiz neatbilst esošās transporta plūsmas lielumam.
4. Ielu infrastruktūra un satiksmes organizācija neatbilst pieaugošajam transporta līdzekļu skaitam, tā rezultātā rodas sastrēgumi.
5. Rīgas reģionā vāji funkcionē Rīgas apvedceļi.
6. Luksaforu nesaskaņota darbība, automašīnu novietošana ielu malās un autotransporta vadītāju satiksmes noteikumu pārkāpumi traucē vienmērīgu autotransporta plūsmu pilsētā.
7. Transporta sistēmas kapacitāte nav pietiekoša Rīgas vajadzībām, kas rada problēmas tranzīta pārvadājumiem.
8. Transporta darbinieku – profesionāļu, augsti kvalificētu kadru trūkums.
9. Rīgai un reģionam nav vienota transporta kustības plānojuma. Nav izveidota vienota pasažieru pārvadājumu sistēma ar visiem iespējamajiem transporta līdzekļu veidiem.
10. Transporta infrastruktūra strauji nolietojas un nozīmīgai daļai maģistrālo ielu, tiltu un satiksmes drošības sistēmu ir nepieciešama rekonstrukcija, lai tiktu garantēta satiksmes drošība.

Iespējas

1. Attīstīta transporta infrastruktūru dotu iespēju iekļauties transeiropas transporta tīklā.
2. Lidostas, ostas un dzelzceļa infrastruktūras modernizācija un attīstīts starptautisko gaisa pasažieru un krzvu pārvadājumu un dzelzceļu tīkls dotu iespēju iekļauties Eiropas starptautiskajā transporta tīklā.
3. Savstarpēji saistītas transporta sistēmas izveidošana, ieskaitot sistēmas „Park&Ride” ieviešanu dotu iespēju Rīgai sakārtot šo sistēmu.

4. Liberalizēts telekomunikāciju tirgus veicinātu labāku pakalpojumu pieejamību.
5. Informācijas un komunikāciju tehnoloģiju attīstības un to pieejamības uzlabošanas rezultātā pieaugtu konkurence un tiktu veicināta ekonomikas izaugsme.
6. Informācijas tehnoloģiju pieejamība mazinātu perifērijas efektu, ļaujot izvietot augstākas pievienotās vērtības uzņēmumus. Jaunas komunikāciju iespējas pavērtu iespējas ātrākai zināšanu apmaiņai un uzkrāšanai.

Draudi

1. Starptautisko transporta koridoru attīstība, apejot Rīgu.
2. Tirgus zaudēšana sabiedriskā transporta pasažieru pārvadājumos (vieglā transporta attīstība)
3. Apkārtējās vides piesārņotības līmeņa paaugstināšanās
4. Naftas terminālu būvniecība var radīt vides piesārņojuma draudus
5. Dzelzceļa tilta pār Daugavu izmantošana naftas produktu transportam rada ekoloģisku draudu iespēju avārijas gadījumā
6. Paredzot tālāku ekonomikas attīstību un no tās izrietošo kravu apjomu pieaugumu, būs nepietiekama transporta tīkla caurlaides spēja un drošības līmenis
7. Salīdzinoši augsto izmaksu dēļ tikai nelielai daļai māsaimniecību būs pieeja kvalitatīviem telekomunikāciju un interneta sakariem
8. Energoapgādes sistēmu (energoapgādes, siltumapgādes) neatbilstība patērētāju prasībām var mazināt energoapgādes drošību un pievilcību investīcijām un jaunu ražotņu izvietošanai
9. Informācijas drošības riska faktoru – datoru vīrusu, datoru un programmatūru defektu, lietotāju neuzmanības vai ļaunprātīgas rīcības un trešo personu nesankcionētas pieejas – ietekme.
10. Konkurences spiediens no pārējo Baltijas jūras valstu ostām var samazināt Rīgas ostas apgrozījumu.

2.5. INOVATĪVĀS TEHNOLOĢIJAS, INFORMĀCIJAS SABIEDRĪBA, INOVĀCIJAS

Stiprās puses

1. Rīgas pilsēta piedalās starptautiskajos projektos, kuri virzīti uz inovatīvās vides veidošanu Rīgā, Rīgas reģionā un Latvijā.

Vājās vietas

1. Šobrīd vēl nav pietiekoši ātras virzības uz modernu, zinātņu ietilpīgu un augsta līmeņa tehnoloģiju izstrādāšanu, pielietošanu un ieviešanu.
2. Daudz ir uzņēmumu, kurās ir novecojušas tehnoloģijas.
3. Inovatīvo risinājumu pielietošana uzņēmējdarbībā nav pietiekoši izplatīta, kas saistīts gan ar vāju izpratni par inovāciju iespējām, gan arī ar ierobežotajiem apgrozāmajiem līdzekļiem, ko varētu investēt jaunajās tehnoloģijās.

4. Augsti kvalificētu, mūsdienīgu speciālistu kritiskā masa ir pārāk maza (Eiropas Savienības un globalizācijas mērogos), lai sasniegtu paātrinātu, uz inovācijām balstītu ekonomisko attīstību.
5. Rīgai šobrīd nav pietiekamu savu investīciju avotu, lai neatkarīgi finansētu inovatīvo darbību. Investīciju struktūra neatbilst progresīvo tehnoloģiju straujās attīstības nodrošināšanai.
6. Institūcijas, kas veicinātu zinātnes komercializāciju, ir vāji attīstītas.

Iespējas

1. Rīgai ir iespēja paaugstināt savu potenciālu, attīstīt uz zinātnei balstītas, modernas ražotnes, veidojot zinātnes tehnoloģiskos parkus un centrus.
2. Rīgā ir perspektīvas zinātnes nozares ar spēcīgām pētniecības institūcijām, kuras spējīgas konkurēt pasaules līmenī (cietvielu fizika un modernie materiāli, informācijas tehnoloģijas, magnētiskā hidrodinamika, biomedicīna, farmaceitiskā ķīmija un koksnes ķīmija).

Draudi

Zinātniskā personāla novecošana un nelielais valsts finansējums zinātnei un pētniecībai, kā arī nepietiekošs privātā sektora investīciju pielietojums pētniecībā un attīstībā. ES atzītajos (ES Vientās pētniecības telpas) ekselences centros un citos vadošajos pētniecības centros Latvijā nav pasaules līmeņa infrastruktūras.

2.6. RAŽOŠANA/ RŪPNIECĪBA

Stiprās puses

1. Rīgā ir pieejamas teritorijas jaunu ražotņu izveidošanai.

Vājās vietas

1. Rīgā ir mazattīstīts ražojošais sektors nozarēs ar zemu produktivitāti.
2. Rīgā saražotām precēm ir zema preču konkurētspēja.

Iespējas

1. Darbības aktivizēšana apkalpojošās nozarēs, kā arī aktivitātes paaugstināšana rūpnieciskajā ražošanā ar augstu pievienoto vērtību dotu Rīgai papildus iespējas attīstībai.

Draudi

1. Smaga un ražošanas attīstību neveicinoša nodokļu politika.
2. Ja saglabāsies zems privātsektora investīciju līmenis strādājošo kvalifikācijas celšanā, kā arī pētījumos un attīstībā, Latvijas un Rīgas uzņēmumiem būs grūti konkurēt ar citām zemu izmaksu valstīm.

2.7. UZŅĒMĒJDARBĪBA

Stiprās puses

1. Rīgā kopumā ir labvēlīga investīciju vide, kas padara pilsētu pievilcīgu investoriem.

Vājās vietas

1. Rīgā ir izplatīta negodīga konkurence, ko izraisa nodokļu nemaksāšana.
2. Šobrīd vēl nav pietiekošas atbalsta sistēmas uzņēmējdarbības uzsākšanai un veicināšanai.
3. Pašreiz ir nepietiekami konkurētspējīga uzņēmējdarbības institucionālā vide, vāja pašvaldības un privātā sektora sadarbība un pašvaldību finansiālā bāze, nepietiekošs valsts un pašvaldības atbalsts uzņēmējdarbībai, nepilnības uzņēmējdarbības tiesiski normatīvajos aktos un to īstenošanā un kontrolē, augsts kopējais nodokļu slogs uzņēmējiem, nepilnības nodokļu administrēšanā.
4. Rīgā vēl nav pietiekoši attīstīta uzņēmējdarbības vide, maziem un vidējiem uzņēmumiem ir nepietiekama pieeja finanšu resursiem, kas mazina iespējas investēt uzņēmumu attīstībā.
5. Rīgā ir mazs jaundibināto uzņēmumu skaits, kas ierobežo ekonomikas dinamiku un attīstību.
6. Nelielo uzkrājumu dēļ aptuveni divas trešdaļas no iedzīvotājiem trūkst minimālais starta kapitāls, bet nepietiekamais nodrošinājuma apmērs mazina iespējas piekļūt kredītresursiem, lai uzsāktu uzņēmējdarbību.

Iespējas

1. Uzņēmējdarbībai pievilcīgas vides veidošana, piesaistot investīcijas, kas ir pamats iespējami ātrākai un dinamiskākai uzņēmējdarbības attīstībai.
2. Jaunu iespēju pavēršanās saistībā ar globalizācijas pozitīvajiem aspektiem – preču un pakalpojumu, kapitāla un darba tirgus integrāciju, kas dod iespējas tālākai tehnoloģiju modernizācijai, investīciju piesaistei, darba spēka kvalifikācijas paaugstināšanai, uzņēmumu (īpaši mazo un vidējo) sadarbības attīstībai.
3. Perspektīvo, uz zināšanām balstīto ietilpīgās augsto tehnoloģiju nozaru attīstība - informāciju tehnoloģijas, ķīmija un farmācija, inovatīvo tehnoloģiju apakšnozares, biotehnoloģijas un materiālu nozares, sadarbojoties šo nozaru speciālistiem ar pētniekiem un investoriem.

Draudi

2.8. TŪRISMS

Stiprās puses

1. Rīga atrodas lielu potenciālu tūrisma tirgu (ES – Vācija, Skandināvija; NVS – Krievija, Ukraina, Baltkrievija) tuvumā, kā arī starptautisku transporta koridoru Ziemeļeiropa –

- Dienvideiropa un Rietumeiropa – Austrumeiropa, kā arī starptautiskā un vietējā tūrisma maršrutu krustpunktā.
2. Rīgā ir bagāts kultūrvēsturiskais mantojums (Vecrīga, Jūgendstils, Brīvdabas muzejs u.c.) un bagāta kultūras dzīve, nacionālās tradīcijas, svētki, festivāli (Dziesmu un deju, operas, senās mūzikas, mūsdienu dziesmu festivāli, Līgo svētki, Ziemassvētki u.c.).
 3. Rīgā ir liela tūrisma resursu daudzveidība (kultūras un izziņas, rekreatīvā, darījumu un konferenču, radu un draugu, etniskā, iepirkšanās u.c.).
 4. Jūras piekrastes un pludmaļu – Vakarbuļi, Vecāķi, kā arī iekšējo ūdeņu pieejamība (Daugava, Buļļupe, Ķīšezers, Juglas ezers) piesaista tūristus. Tuvu Rīgai atrodas Jūrmalas kūrorts.
 5. Rīgas sabiedrība sastāv no dažādām etniskām un reliģiskām grupām, tām ir dažādas tradīcijas (iedzīvotāju daudznacionālais sastāvs- latvieši, krievi, poļi, ebreji u.c. un to tradīcijas, līvu, vācu un zviedru kultūras mantojums, Hanzas tradīcijas, luterāņi, katoļi, pareizticīgie u.c.).
 6. Rīgā ir liels tūrisma maršrutu piedāvājums (Vecrīga, jūgendstils, Jūrmala, Rīgas apkārtnē, maršruti pa visu Latviju) un liels ienākošā tūrisma aģentūru piedāvājuma īpatsvars.
 7. Rīgā ir plašas konferenču un semināru rīkošanas iespējas un plašs svētku, notikumu un naktsdzīves piedāvājums.
 8. Rīgā ir plašs prāmju un kruīzu kuģu satiksmes potenciāls, labas iespējas jahtu tūrisma attīstībai (Andrejosta u.c).
 9. Rīgā ir attīstīts transporta tīkls un ceļu infrastruktūra (starptautiskā lidosta, jūras pasažieru osta, automaģistrāles, dzelzceļi), kas sekmē tūrisma attīstību.

Vājās vietas

1. Rīgā ir novecojusi un nepietiekama tūrisma infrastruktūra: nepietiekams nodrošinājums ** un *** standarta viesnīcu klasē, nav modernas bāzes lielu konferenču un izstāžu tūrismam, lielas un modernas koncertu halles trūkums, nepietiekami attīstīts jūras tūrisms (prāmji, kruīzi), starptautiskiem noteikumiem atbilstošas jahtu ostas trūkums, neattīstīts iekšējo ūdeņu transports, ielas mēbeļu, informācijas stendu, tualesu nepietiekamība, neattīstīta infrastruktūra cilvēkiem ar īpašām vajadzībām.
2. Ir vērojams tūrisma informācijas trūkums: nepietiekams TIC skaits pilsētā un vāja to tehniskā bāze, vāja sadarbība ar citu pilsētu un ārvalstu TIC, prezentācijas un informatīvo materiālu trūkums, tūrisma informācijas zīmju un norāžu trūkums, reklāmas nepietiekamība, tūrisma statistikas trūkums.
3. Rīgā ir nekonkurētspējīgs tūrisma produkts: bieži cenai neatbilstošs servisa līmenis viesnīcās, restorānos, neapmierinoša izklaides pasākumu un aktivitāšu vēsturiskā identitāte, kultūrvēsturisko celtnu sliktais tehniskais stāvoklis, tūrisma aktivitāšu izteiktā sezonālitate rada nevienmērīgu tūristu plūsmu.
4. Rīgā notiek samērā haotiska un neplānota tūrisma attīstība un ir vērojams nozares vadības trūkums: nav valsts atbalsta tūrisma attīstībai (neveicinoša kredītu un nodokļu politika esošajiem un potenciālajiem uzņēmējiem), sarežģītas tūrisma formalitātes, ieilgusī privatizācija tūrisma nozarē, sadarbības trūkums starp valsti, pašvaldību un privāto sektoru, pašvaldības atbalsta nepietiekamība tūrisma attīstībai.

5. Rīgai kopumā ir nekonkrēts un pārsvarā negatīvs tūrisma tēls saistībā ar nedrošību un augsto noziedzības līmeni, ar zemo autosatiksmes drošību. Trūkst ārzemēs objektīvas informācijas par patieso stāvokli valstī cilvēktiesību jomā.

Iespējas

1. Potenciālo tūristu interešu un plūsmu pieauguma veicināšana sakarā ar Latvijas iestāšanos ES, palielinot tūristu interesi un plūsmas sakarā ar lieliem notikumiem (Rīga – UNESCO pasaules mantojuma sarakstā, starptautiskas sporta sacensības, Dziesmu svētki, folkloras, operas, teātru festivāli, deju un mūzikas konkursi, mākslas izstādes seno gadskārtu ieražu svinību atjaunošana.
2. Pieprasījuma palielināšana pēc esošajiem un jauniem tūrisma produktiem un veidiem, iekļaujoties vienotā Baltijas valstu tūrisma maršrutā, ** un *** standarta klases viesnīcu un viesu māju celtniecībā, iesaistot aktīvi kultūras mantojumu tūrisma aprītē, attīstot biznesa un lielu konferenču tūrisma, attīstot izklaides industriju, attīstot vietējo tūrisma, palielinot vajadzības pēc labākas transporta sasniedzamības un atvieglotām tūrisma formalitātēm un infrastruktūras, veidojot vienotu tūrisma Internet portālu.
3. Jaunu ilgtspējīga tūrisma produktu, virzienu un infrastruktūras veidošanas un esošo attīstības veicināšana, palielinot kapacitāti visos tūrisma sektoros (transporta, izmitināšana, piedzīvojumu un atpūtas parki, sporta būves, kultūras pasākumi), attīstot tūrisma, atpūtas un izklaides vienotu attīstību (vienotas tūrisma, izklaides pasākumu, vietējo iedzīvotāju rekreācijas sistēmas veidošana), iesaistot aktīvi kultūras mantojumu tūrisma aprītē, izmantojot reliģisko un etnisko daudzveidību tūrisma veicināšanai (tūrisma produktu veidošana latviešu diasporai, radus un draugus apmeklējošajiem), attīstot kopēja Rīgas un tās reģiona tūrisma produktu un veicot to starptautisko mārketingu, nosakot savu tūrisma “nišu” un veidojot un attīstot “nišas” produktu, veidojot vienotu tūrisma Interneta portālu, attīstot tūrisma un transporta pakalpojumu rezervēšanu ar modernajam tehnoloģijām un Interneta starpniecību, sagatavojot informatīvos materiālus angļu un CBJR valstu valodās; iekļaujoties starptautiskos tūrisma maršrutos (Via Hanza, Via Baltica, Euro-velo), veidojot ciešāku sadarbību ar Baltijas galvaspilsētām – Tallinu un Viļņu, attīstot kruīzu un jahtu tūrisma, veidojot jaunas prāmju līnijas, attīstot Rīgas lidostas un jūras pasažieru ostas infrastruktūru.
4. Veidot Jaunu sadarbības formu veidošana un līdzšinējo uzlabošana, veicot ES strukturālo fondu piesaisti tūrisma un viesnīcu nozares attīstībai, uzlabojot sadarbību ar Rīgas reģiona pašvaldībām un izstrādājot kopējus projektus, uzlabojot sadarbību ar Baltijas un Eiropas pilsētām, piedaloties vienota Baltijas valstu un Baltijas jūras reģiona tūrisma produkta izstrādē, piesaistot vietējās un ārvalstu investīcijas.
5. Veicināt Potenciālo tūristu interešu un plūsmu pieauguma veicināšana, paplašinot tūrisma tirgu, nodrošinot tūristu drošību Rīgā un visā Latvijā, uzlabojot Rīgas un tās reģiona tūrisma infrastruktūru, vienkāršojot robežšķērsošanas formalitātes tūristiem no NVS valstīm, organizējot pozitīvus svētkus un pasākumus (Rīgas 800 – gade, Eirovīzija), attīstot sporta dzīvi valstī un reģionā, veidojot vienotu tūrisma informācijas sistēmu.

6. Sadarbības attīstīšana, pārņemot pozitīvo pieredzi ES strukturālo fondu piesaistei tūrisma un viesnīcu nozares attīstībai, uzlabojot sadarbību starp valstiskajām, nevalstiskajām un pašvaldību tūrisma organizācijām.

Draudi

1. Negatīvs Rīgas tēls ārzemēs, neprognozējama valsts un ģeopolitiskās situācijas attīstība - valsts un pašvaldības atbalsta trūkums tūrisma attīstībai: likumdošanas nepilnības, attīstību neveicinošu kredītu, investīciju un nodokļu politika, tūrisma biznesa nerentabilitāte (kapitāla aizplūšana, speciālistu pārkvalificēšanās), tūrisma neveicinošas tūrisma formalitātes, nekonkurētspēja sakarā ar neizdevīgākiem darbības nosacījumiem vietējiem uzņēmējiem, salīdzinot ar ārzemju tūrisma firmām; tūristiem nepieņemamu produkta cenas – kvalitātes attiecību; Rīgas kultūrvēsturiskās savdabības un pievilcības zaudēšana; vietējo iedzīvotāju pretdarbību tūrisma attīstībai; negatīvu tūrisma tēlu; tūrisma piedāvājuma unifikāciju, kļūšanu par „globālo ciematu”.
2. Neprognozējama valsts un ģeopolitiskās situācijas attīstība ārējo faktoru ietekmē: kaimiņvalstu spiediena pieaugums (Krievijas spiediens saistībā ar lielo nepilsoņu skaitu, politiskās situācijas neprognozējamība kaimiņu lielvalstī); dzīves dārdzības pieaugums un iedzīvotāju dzīves līmeņa pazemināšanās (cenu pieaugums, iestājoties ES un ieviešot eiro), bezdarba pieaugums, kvalificēta darbaspēka aizplūšana no Rīgas un Latvijas, Latvijas un Rīgas tēla pasliktināšanās ārzemēs neveiksmīgas sabiedrības integrācijas rezultātā, noziedzības, korupcijas un imigrācijas pieaugums Rīgā, starptautiskā terorisma draudu pieaugums.
3. Valsts un pašvaldību atbalsta trūkums tūrisma attīstībai: atbalsta trūkums tūrisma attīstībai no valsts, pašvaldības, investīciju trūkums tūrisma attīstībai Rīgā, ieplānotu starptautisku pasākumu atcelšana pašvaldības un investoru nesaskaņu dēļ (piem. 2006.g. pasaules čempionāts hokejā), neizdevīgāki darbības nosacījumi vietējiem tūrisma uzņēmējiem, salīdzinot ar ārzemju firmām, tūrisma biznesa nerentabilitāte (kapitāla aizplūšana, speciālistu pārkvalificēšanās), tūrisma neveicinošu ceļošanas formalitāšu saglabāšanās.
4. Tūrisma nozares nekonkurētspēja un tradicionālo tirgu zaudēšana sakarā ar : tūristiem nepieņemamu tūrisma produkta cenas – kvalitātes attiecību, nespēju ievērot ES kvalitātes prasības, tūrisma resursu noplicināšanu neplānotas un nekontrolētas attīstības rezultātā, neveiksmīgu tūrisma infrastruktūras objektu privatizāciju, globalizācijas pieaugumu (stratēģiju, mārketinga plānu, vadības unifikāciju), nespēju reaģēt uz straujām pieprasījuma un “know-how” izmaiņām, Rīgas kultūras identitātes zaudējumu, komercializētas kultūras veidošanos, pilsētas transporta sistēmas neefektivitāti un satiksmes sastrēgumiem (jaunu tiltu būves, ielu tīkla rekonstrukcijas aizkavēšanās).

2.9. MĀJOKLIS

Stiprās puses

1. Pašreiz ir pieejami daudzveidīgi mājokļa tipi – daudzdzīvokļu mājas, rindu mājas, ģimenes mājas sakoptā vidē, atsevišķās Rīgas pilsētas vietās un rajonos veidojas sakopta vide, jo īpaši iekšpilsētā.
2. Attīstās mājokļu tirgus, ir pieejami kredīti, kuru procentu likmes pazeminās, daļa iedzīvotāju ir gatavi maksāt par mājokli tirgus cenu, pieaug iedzīvotāju ienākumi.
3. Rīgā ir relatīvi zems bezpajumtnieku skaits.
4. Attīstās mājokļu apsaimniekošanas biedrību veidošanās.

Vājās vietas

1. Pašreiz mājokļu fonda struktūra neatbilst iedzīvotāju pieprasījumam pēc dažāda tipa mājokļiem atsevišķām iedzīvotāju grupām, arī par pieņemamu cenu. Rīgā pašreiz ir nepietiekošs un nekvalitatīvs īres fonds maznodrošinātajām iedzīvotāju grupām.
2. Nepietiekoša vērtība tiek pievērsta daudzdzīvokļu dzīvojamo māju rekonstrukcijai, kā rezultātā notiek strauja tā nolietošana. Tas rada priekšnoteikumus sociāli nelabvēlīgas vides veidošanai.
3. Kompleksas un mērķtiecīgas pilsētas politikas trūkums daudzdzīvokļu dzīvojamo rajonu revitalizācijai, netiek atbalstīti dažādu labiekārtošanas pilotprojektu sagatavošana un īstenošana. Lēni veidojas dzīvojamo rajonu iedzīvotāju saimnieka apziņa par mājas rekonstrukciju un apsaimniekošanu. Lēni notiek veco apsaimniekošanas formu transformācija jaunos apsaimniekošanas veidos.

Vājās vietas

1. Dzīvojamā fonda neatbilstība mājāsaimniecību struktūrai – piedāvājuma neatbilstība pieprasījumam, nav piemērotu mājokļu piedāvājuma par pieņemamu cenu atsevišķām iedzīvotāju grupām, tostarp nekvalitatīvs īres fonds maznodrošināto iedzīvotāju grupām.
2. Rīgā ir zema mājokļu būvniecības aktivitāte.
3. Dzīvojamā fonda pārapsaimniekošana un neatbilstošā ekspluatācija veicinājusi tā nolietošanos.
4. Nepietiekoša vērtība tiek pievērsta daudzdzīvokļu dzīvojamo māju rekonstrukcijai, kā rezultātā notiek strauja šī dzīvojamā fonda nolietošana, nav instrumentu un līdzekļu to rekonstrukcijai. Daudzdzīvokļu dzīvojamā vide atsevišķos rajonos ir nelabvēlīga.
5. Nepietiekoši aktīvi veidojas īpašnieku biedrības, zema ir iedzīvotāju aktivitāte mājokļu ārējās vides sakopšanā. Kompleksas pilsētas politikas trūkums šo rajonu vides revitalizācijā.
6. Maz tiek īstenoti daudzdzīvokļu dzīvojamo rajonu labiekārtošanas projekti.
7. Lēna veco apsaimniekošanas formu transformācija jaunos apsaimniekošanas veidos.

Iespējas

Veidot mērķtiecīgu pilsētas mājokļu attīstības politiku, tādējādi aktivizējot un atbalstot iedzīvotājus mājokļu sakopšanā un resursu piesaistē, tas dotu iespēju veidot kompaktu un pievilcīgu dzīvojamo vidi ar atraktīvu publisko telpu dzīvojamajos rajonos un kvartālos.

Rast labākos risinājumus dažāda tipa mājokļu būvniecībai, jo Rīgā ir pietiekoši daudz teritoriju to attīstībai, kā arī apzinot un izvērtējot degradētās teritorijas, kuras būtu piemērotas transformaācijai par dzīvojamajiem rajoniem.

Draudi

Ja valsts un pašvaldības līmenī netiks izstrādāta konsekventa un mērķtiecīga mājokļu politika un mājokļu programmas investīciju piesaistei, tad tas draud ar stagnāciju mājokļa fonda attīstībā un rekonstrukcijā.

2.10. IZGLĪTĪBA UN PĒTNIECĪBA

Stiprās puses

1. Izglītības institūciju koncentrācija Rīgā ar plašu mācību programmu spektru.
2. Studentu skaita pieaugums, kas liecina par izglītības prestiža paaugstināšanos sabiedrībā.
3. Rīgā ir labi izveidojušās izglītības tradīcijas.
4. Ir paaugstinājies zinātniskais potenciāls.
5. Ir spēcīgs attīstības potenciāls eksaktajām zinātnēm ar spēcīgu personālu.

Vājās vietas

1. Izglītības sistēma pašreiz nespēj adekvāti reaģēt uz darba tirgus pieprasījumu. Liela darba meklētāju daļa ir ieguvusi salīdzinoši augstu izglītību un profesionālo kvalifikāciju, tomēr trūkst zināšanu un prasmju, lai iekļautos darbaspēka tirgū.
2. Joprojām ir nepietiekams tālākizglītības programmu piedāvājums inženierzinātnēs, zinātņu ietilpīgās un citās uz zināšanām balstītām ekonomikas jomām.
3. Neapmierinoša augstākās izglītības kvalitāte un nepietiekams augsti kvalificētu mācībspēku skaits augstākajā izglītībā.
4. Nepietiekams studentu skaits zinātņu ietilpīgo studiju programmās, nepietiekams doktorandu skaits.
5. Novecojusi izglītības infrastruktūra
6. Augstākās izglītības kvalitāte kopumā neapmierina Latvijas un Eiropas kopējā darbaspēka tirgus vajadzības.
7. Nepietiekama dažādu pētījumu virzienu savstarpējā integrācija un sasaiste, tas ierobežo esošo tehnoloģiju uzlabošanas iespējas un nenodrošina efektīvu inovatīvo darbību.
8. Samērā maz studentu izmanto citu valstu augstskolas pakalpojumus.
9. Profesionālā izglītība neatbilst darba tirgus pieprasījumam. Nav elastīga programmu sistēma, kas nereaģē uz pieprasījumu darba tirgū.

10. Paaudžu nomaīņas problēmas augstākās izglītības sistēmā

Iespējas

1. Attīstīt uz zinātnei balstītas, modernas ražotnes, veidot zinātnes tehnoloģiskos parkus/centrus.
2. Zinātnes sasniegumu sasaiste ar vietējo ražošanu.
3. Mērķtiecīga potenciālās izglītības sasaiste ar darba tirgu.
4. Veidot Rīgu kā izglītības pilsētu ar starptautiskām augstskolām un studentiem, kas brauc studēt no citām valstīm.
5. Piesaistīt ārvalstu studentus specifiskās programmās (piemēram medicīnā).

Draudi

1. Nākotnē izglītības sistēma nebūs gatava nodrošināt nepieciešamās kvalifikācijas darbaspēku, atbilstoši Rīgas virzībai uz zināšanu ekonomiku.
2. Strauja virzība uz zināšanām balstītu ekonomiku var radīt situāciju, ka daļai no iedzīvotājiem darbaspējas vecumā vairs nav nepieciešamā zināšanu un iemaņu līmeņa.
3. Pieaugošs jauniešu skaits ar zemu pamatprasmju līmeni, kā arī skolu nebeigušo skaits.
4. Izglītības dārdzība, kas strauji pieaug, nedod iespēju iegūt augstāko izglītību daļai no apdāvinātiem jauniešiem.

2.11. KULTŪRVĒSTURISKAIS MANTOJUMS, KULTŪRA

Stiprās puses

1. Bagāts un unikāls kultūrvēsturiskais mantojums – Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs, tostarp Rīgas viduslaiku daļa un jūgendstila apbūve, vēsturiskā koka apbūve, Mežaparks un citas pilsētā pievilcīgās vietas.
2. Liela daļa sabiedrības ir ieinteresēta kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanā.

Vājās vietas

1. Daļai kultūrvēsturisko celtnu ir slikts tehniskais stāvoklis, tās atrodas avārijas situācijā.
2. Pašreiz noteiktās aizsargājamās teritorijas ir plašas un aizsargājamo pieminekļu skaits liels, kas nozīmē, ka to uzturēšana ir sarežģīta un dārga. Pašreiz esošā sistēma neveicina aizsargājamo objektu un teritoriju efektīvu saglabāšanu.
3. Pašreiz trūkst izpratnes sabiedrībā un ievirzītas sabiedriskās domas par kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas nepieciešamību.
4. Pašreiz gan valsts, gan pašvaldības līmenī trūkst instrumentu kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanai.

Iespējas

1. Kultūrvēsturiskais mantojums var nodrošināt pievienotās vērtības veidošanos tūrismā un citās tautsaimniecības nozarēs, kā arī padarīt atraktīvāku pilsētas teritoriju iedzīvotājiem un viesiem.

2. Atjaunot kultūrvēsturisko mantojumu, kas dotu īpašuma vērtības pieaugumu.

Draudi

1. Valsts politika kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanā un apsaimniekošanā un dabas teritoriju izmantošana (nav instrumentu, nav finansiālu resursu, nav mehānismu interešu radīšanai). Nodokļu atvieglojumu sistēmas trūkums arhitektoniski vērtīgāko celtnu sakārtošanai un rekonstrukcijai var novest pie šo ēku zuduma.

2.12. DABAS VIDE UN VIDES KVALITĀTE

Stiprās puses

1. Rīgas pilsētas teritorija ir bagāta ar mežiem, apstādījumiem un ūdeņiem, kas dod būtisku ieguldījumu ainavas veidošanā un bioloģiskās daudzveidības, kultūrvēsturiskās vides un iedzīvotāju veselības saglabāšanā.
2. Zili zaļā struktūra – Rīgas vides kvalitāte kopumā ir labāka, nekā Eiropas pilsētās. Rīgas pilsētā ir saglabājušās sugas un biotopi, kuri citās Eiropas pilsētās ir reti sastopami vai pat gandrīz izzuduši. Piekrastes mitrāji, mitrie meži, dabiskās un pusdabiskās pļavas, ir uzskatāmas par nacionālas un starptautiskas nozīmes dabas bagātībām. Rīgas pilsēta atrodas tuvu citām dabas vērtībām – lielie neskartie purvi, upju senlejas, jūrmala, baltās smiltis.

Vājās vietas

1. Daudzos Rīgas rajonos kaitīgo vielu koncentrācija gaisā pārsniedz maksimāli pieļaujamās normas. Galvenie piesārņojuma avoti – autotransports un siltumenerģētikas uzņēmumi
2. Pilsētas centrālajā daļā ekonomiskās aktivitātes ietekmē situāciju apstādījumos, mainās to struktūra un platība, kas turpmāk var būtiski pasliktināt vides kvalitāti..
3. Nodokļu politika nav vērsta uz zemes īpašnieku, tai skaitā pilsētas kā zemes īpašnieka, ieinteresētību dabas teritoriju saglabāšanā.
4. Visaptverošas informācijas trūkums par vides stāvokli pilsētā, par vides piesārņojumu un tā ietekmi uz ekosistēmām un iedzīvotāju veselību.

Iespējas

1. Veidot veselīgu, pievilcīgu un kvalitatīvu dzīves vidi, neatkārtojot attīstīto pasaules pilsētu pieļautās kļūdas.

Draudi

1. Attīstoties tautsaimniecībai, rodas draudi videi, ko apliecina atsevišķu rādītāju pasliktināšanās (notekūdeņu piesārņojums ar smagajiem metāliem).
2. Rīga ir kļuvusi par lielu atmosfēras piesārņojuma, notekūdeņu un cieta atkritumu avotu, kas rada vides kvalitātes pasliktināšanos ne tikai pašā pilsētā, bet arī reģionā. Pilsētā, kur augsnē, gruntūdeņos un citos dabas komponentos no iepriekšējiem gadiem uzkrājušās sārņu vielas, pastāv akumulētā piesārņojuma risks

2.13. VIDES INFRASTRUKTŪRA - ŪDENSŠAIMNIECĪBA, ATKRITUMU APSAIMNIEKOŠANA, NOTEKŪDEŅI U.C.

Stiprās puses

1. Atkritumu apsaimniekošana ir patstāvīga nozare, ar attīstījušām tradīcijām, kas nepārtraukti tiek izkoptas.

Vājās vietas

1. Atkritumu apsaimniekošana neatbilst vides aizsardzības un dabas resursu racionālas izmantošanas prasībām.
2. Atsevišķās Rīgas vietās netiek nodrošināti kvalitatīvi, vides prasībām atbilstoši ūdenssaimniecības (dzeramā ūdens apgāde, notekūdeņu savākšana un attīrīšana) pakalpojumi.
3. Pašreiz ir vāja iedzīvotāju maksātspēja komunālajiem pakalpojumiem.
4. Atsevišķās Rīgas vietās netiek nodrošināti kvalitatīvi, vides prasībām atbilstoši ūdenssaimniecības (dzeramā ūdens apgāde, notekūdeņu savākšana un attīrīšana) pakalpojumi.
5. Sadales elektrotīklu struktūras neatbilstība elektrisko slodžu struktūrai, kas pēdējo 10 gadu laikā ir būtiski mainījusies ekonomikas strukturālo pārmaiņu un jauno attīstības virzienu rezultātā.
6. Daudz pašvaldību siltumapgādes sistēmas darbina neefektīvas iekārtas, kas rada lielu kurināmā patēriņu, gaisa piesārņojumu un nespēj nodrošināt siltumapgādi nepieciešamajā kvalitātē. – Zema siltumenerģijas izmantošanas efektivitāte gala patēriņa infrastruktūrā.

Iespējas

1. Ieviest dalīto atkritumu pārstrādi, kas dod iespēju racionālāk izmantot resursus.
2. Izveidojot atbilstošu ūdenssaimniecības infrastruktūru, palielinātos iedzīvotāju dzīves kvalitātes rādītāji.

Draudi

1. Attīstība pārmērīgi izsmelot dabas resursus un piesārņojot vidi var radīt draudus kopējai Rīgas attīstībai.

2.14. VESELĪBAS APRŪPE UN SOCIĀLIE PAKALPOJUMI

Stiprās puses

Pašreiz veiksmīgi darbojas veselības apdrošināšanas sistēma. Veselības aprūpe kļuvusi kvalitatīvāka, efektīvāka, ir ienākusi jauna tehnika, telpas ir sakārtotākas, iedzīvotājiem nav jāgaida garās rindās uz pieņemšanu pie ārsta. Tiek izmantota intensīvāka terapija.

Vājās vietas

1. Daudzas slimnīcas un poliklīnikas ir galēji nolietotā stāvoklī, tām trūkst līdzekļu ne tikai kapitālajam remontam, bet arī uzturēšanai.
2. Nesakārtota sociālā aprūpe un palīdzība.
3. Trūkst sociālās aprūpes centru (invalīdiem, bērniem, pensionāriem u.c. sociālajām grupām), kas sniegtu daudzveidīgu sociālo pakalpojumu klāstu.
4. Rīgas pilsētas iedzīvotāji pašreiz nepietiekoši līdzdarbojas un ir ieneresēti savas sociālās drošības un veselības nodrošināšanā.

Draudi

Bezpajumtnieku skaita pieauguma un veidojoties graustu rajoniem var tikt apdraudēta iedzīvotāju veselība, kas var radīt papildus slodzi veselības aprūpes iestādēm.

2.15. REKREĀCIJA UN SPORTS

Stiprās puses

1. Sporta būvju sakārtošana un būvniecība vietējas, nacionālas un lieliem starptautiskajiem pasākumiem pieaug.
2. Iedzīvotājiem dažādās vecuma grupās, jo īpaši jauniešiem, ir pieaugusi interese par sportu. Vasarās tiek organizētas dažādas sporta aktivitātes. Sports sabiedrībā ir viena no lietām, kas integrē sabiedrību. Pieaugusi jauniešu vēlme apgūt ar sportu saistītās mācību programmas augstskolās.

Vājās vietas

1. Pilsēta nevar nodrošināt iedzīvotājus ar pietiekoša skaita, daudzveidības un kvalitātes pilsētas un valsts līmeņa sporta būvēm, kas spētu nodrošināt dažādas lietotāju intereses un vajadzības.
2. Nepietiekošs nodrošinājums iedzīvotājiem ar fiziskiem defektiem nodarboties ar sportu un fiziskā aktivitātēm.

Iespējas

1. Veicināt kultūras un sporta centru veidošanos saistībā ar darba, mācību un dzīves vietām. (atpūtas, sporta un kultūras iespēju attīstība).
2. Veicināt jauniešu intereses paaugstināšanu par sportu, tādejādi aktivizējot viņus sporta nodarbībām un veselīgam dzīves veidam, kā arī cilvēku ar fiziskiem trūkumiem iesaisti, formālā un neformālā veida sporta aktivitātēs.

Draudi

Nesaprātīgas politikas veidošana dažādām iedzīvotāju vecuma grupām var mazināt sabiedrības integrāciju.

2.16. VALSTS UN PAŠVALDĪBU INSTITŪCIJU DARBĪBA

Stiprās puses

1. Ir izveidojusies sadarbība starp Rīgas plānošanas reģiona ietvaros.

Vājās vietas

1. Sociāli un ekonomiski pamatotas reģiona attīstības politikas un reģiona attīstības koncepcijas, stratēģijas, un valsts telpiskā plāna trūkums.
2. Nav vienotas pieejas Rīgas un reģiona problēmu risināšanai.
3. Neprasme saņemt tehnisko palīdzību un ārvalstu investīcijas, kā arī neprasme sevi parādīt un piedāvāt savas attīstības iespējas, nepietiekama iesaistīšanās starptautiskajās aktivitātēs, sadarbībā un projektos.
4. Vienotas informācijas sistēmas un datu (vide, ekonomika) par reģionu trūkums.
5. Mērķtiecīgas investīciju politikas un pievilcīgas biznesa vides un trūkums.
6. Reģiona iekšējās struktūras un institucionālā nesakārtotība.

Iespējas

1. Paaugstināt Rīgas reģiona konkurētspēju starptautiskā arēnā, attīstību veidojot uz Rīgas reģiona pašvaldību iekšējo sadarbību un integrāciju.
2. Uzlabot biznesa vidi un piesaistīt investīcijas.

Draudi

1. Sadarbības izjukšana reģiona ietvaros.
2. Reģionālās politikas nekonsekvences – kļūdainas politikas un stratēģijas realizācija Rīgas reģionā (haotiska un hipertrofēta attīstība); augoša ekonomiskā polarizācija starp Rīgu, reģionu un Latviju, kas izraisa politiskas nesaskaņas; Rīgas atraušana no pārējās teritorijas.

3. RĪGAS PILSĒTAS TERITORIJAS IZMANTOŠANA UN ATTĪSTĪBA, PILSĒTAS TĒLPISKĀ STRUKTŪRA UN TĒLS

Stiprās puses

1. Rīgā ir liels īpatsvars dabas un atklāto, kā arī ūdens teritoriju īpatsvars, ko var izmantot dažādiem mērķiem (Daugavas krasti, teritorijas pie jūras, ezeriem (Juglas, Ķīšezera u.c.). Tās var izmantot rekreācijas, kā arī citām funkcijām. Īpašs attīstības potenciāls ir ostas teritorijai.
2. Dzīvojamās apbūves teritorijās pilsētas dažādās vietās ir samērā daudz brīvu zonu.
3. Spēcīgs, dinamisks un straujai attīstīts ir Rīgas centrs, kas piesaista gan ārvalstu tūristus, gan vietējos Latvijas, Rīgas reģiona un Rīgas iedzīvotājus. Rīgas centrā ir daudz ekskluzīvi izmantojamu vietu.
4. Parkiem, dārziem, skvēriem un mežiem ir pozitīva loma Rīgas pilsētvides tēla veidošanā.

Vājās vietas

1. Rīgas pilsētas struktūrā ir viens dominējošs centrs, kurā koncentrējas svarīgākās funkcijas, tādējādi saglabājot pilsētā izteikti monocentrisku struktūru. Tas nozīmē iedzīvotājiem, kas dzīvojošiem ārpus pilsētas centra, bieži jābrauc uz centru, jo viņu dzīvesvietas tuvumā atrodas tikai elementārāko vajadzību pakalpojumu iestādes.
2. Sabiedriskais un privātais transports koncentrējas pilsētas centrā, līdz ar to arī stāvvietas, maksimāli noslogojot centra ielu tīklu. Pilsētas jaunie dzīvojamie rajoni turpina būt guļamistabu rajoni bez darba vietām un atbilstošas apkalpes infrastruktūras.
3. Biroju, sabiedrisko iestāžu, valsts un pašvaldību institūciju koncentrējas pilsētas centrā – notiek centralizēta attīstība.
4. Pašreiz apbūves attīstība nenotiek harmonijā un sasaistē ar dabas vidi.
5. Rīgas pilsētā pietiekoši efektīvi neizmanto zemi, nenotiek degradēto un pamesto teritoriju atjaunošana.

Iespējas

1. Attīstot Rīgas apakšcentrus (starp Čiekurkalnu un Mežaparku, Rumbulā, pilsētas ziemeļu daļā, Rīgas starptautiskās lidostas apkārtējā zonā), tas dotu iespēju atslogot Rīgas centru un katru atsevišķo vietu papildināt ar speciālām, šai vietai piemērotām funkcijām.
2. Attīstot ostu ar daudzveidīgām funkcijām (tūrisms, rekreācija, ražošana, pakalpojumi u.c.), tas dotu iespēju tās tālākajā un straujākā izaugsmē, izmantojot inovācijas un zināšanām balstītu ekonomiku arī ilgtermiņā.
3. Iespējas Rīgas pilsētai, kura ir viena no lieliskākajām – ir attīstīt tās teritorijas un zonas pie ūdens (teritorija Vanšu tilta apkaimē, Andrejsalu utt.).
4. Attīstot pilsētas infrastruktūru izglītības, tūrisma u.c. vajadzībām, izmantojot publiski-privātās partnerattiecības.
5. Pakalpojumu nozares attīstība dotu iespēju piesaistīt vairāk tūristus un vietējos iedzīvotājus.
6. Tranzītfunkciju attīstība, izmantojot plašu transporta infrastruktūras tīklu (osta, lidosta, autoceļi, dzelzceļš).

Draudi

1. Pašreiz teritorijas plānošanas un zemes pārvaldības sistēmu Latvijā raksturo tas, ka ir izstrādāta likumdošana par teritorijas plānošanu un zemes pārvaldību, taču tā sastāv no vairākiem tiesību normatīvajiem aktiem, kas savstarpēji nav pietiekami koordinēti, turklāt tiesiskā nodrošinājuma sistēmā trūkst vairāku būtisku sastāvdaļu (nevajadzīgi daudz līmeņu, attiecīgās valsts institūcijas pārāk bieži tiek reorganizētas, plānošanai un kartogrāfijai nav pieteikama finansējuma u.c.).
2. Draudus var radīt īstas skaidrības trūkums, ko nozīmē plānojuma ieviešana, ko sevī ietver pārraudzība un, kā būtu jāreaģē un jāizskata iedzīvotāju sūdzības. Pašreiz nesaskaņotie teritoriju plānošanas, zemes izmantošanas un nekustamā nodokļu regulējošie akti var aizkavēt pilsētas attīstību un izaugsmi.
3. Draudus pilsētas attīstībai var radīt tas, ka lielākā daļa brīvās (nepieprasītās) zemes paturēta valsts īpašumā vai nodota privatizācijai, neņemot vērā pašvaldību vajadzību pēc zemes rezervēm.
4. Draudus attīstībai var radīt tas, ka lieli būvniecības projekti ar daudzu zemes gabalu apbūvi, reizēm pat tikai viena maza zemes gabala apbūve nav īstenojama, ja nav iespējams nodrošināt piebraucamo ceļu vai inženierkomunikāciju izbūvi.
5. Draudus publiskām rekreācijas interesēm (parku izveidei) var radīt tas, ka ir apgrūtināta/nesakārtota likumdošana, kā arī jaunu inženierkomunikāciju izveide un esošo izmantošana (ūdensapgāde, kanalizācija, centrālapkure, elektrība, telekomunikācijas).
6. Rīgu var apdraudēt straujāka Pierīgas attīstība, tādējādi var tikt samazināts Rīgas attīstības potenciāls un konkurētspēja.
7. Plūdi, tostarp Rīgas HES var apdraudēt Rīgas pilsētas teritoriju attīstību un mazināt tās potenciālu.
8. Esošā nesakārtotība īpašumu tiesību jautājumos un īpašnieku nespēja apsaimniekot un renovēt savus īpašumus var novest pie pilsētvides un ēku degradācijas.

9. Mājokļu funkcijas „izspiešana” no pilsētas centra par labu ekonomiskajām aktivitātēm var novest pie „nedzīva” pilsētas centra veidošanās.

10. Valsts politika kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanā un apsaimniekošanā un dabas teritoriju izmantošana (nav instrumentu, nav finansiālu resursu, nav mehānismu interešu radīšanai). Nodokļu atvieglojumu sistēmas trūkums arhitektoniski vērtīgāko celtnu sakārtošanai un rekonstrukcijai var novest pie šo ēku zuduma.

11. Globālās sasilšanas izraisītā temperatūras paaugstināšanās var izraisīt ūdens līmeņa celšanos Pasaulē okeānā, kura sekas būs izjūtamas arī Baltijas jūrā. Pieaugs vētru biežums un spēks, līdz ar to sagaidāmi būtiski postījumi piekrastē. Vētru izraisītās ūdenslīmeņa izmaiņas (1-3 m) Baltijas jūras piekrastē nākotnē būs galvenais riska faktors.