

Pārskata tabula par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam Grozījumu izstrādei institūciju izsniegtajiem nosacījumiem un Grozījumu 1.redakciju un galīgo redakciju saņemtajiem atzinumiem

Nr.	Institūcija	Nosacījumi/Atzinumi	Pilsētas attīstības departamenta komentārs
1.	LR Satiksmes ministrija Gogoļa ielā 3, Rīga, LV – 1743 31.07.2007. Nr. 11-1/433	Ministrija paziņo par tās pakļautībā esošo institūciju informēšanu nosacījumu izsniegšanai RD PAD	
	06.08.2007. Nr. 11-1/449 nosacījumi	1. Ietvert VAS „Latvijas dzelzceļš” izstrādāto priekšlikumu par Rīgas pilsētas attīstības plānā nosākamo dzelzceļa zemes nodalījuma joslu; 2. Saglabāt dzelzceļa darbības patreizējai nodrošināšanai nepieciešamo teritoriju saglabāšanu VAS „Latvijas Dzelzceļš” valdījumā	
	15.08.2007. Nr.15.01-03/28 nosacījumi	1. Ministrija 2007. gada 31. maija vēstulē nr.15.01-03/13 ‘Par Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2006.02018. gadam grozījumiem’ informēja Domi, ka patlaban tiek gatavots MK noteikumu projekts par un grafiskais pielikums par jau apzinātām nacionālās nozīmes transporta infrastruktūras attīstībai nepieciešamajām teritorijām. Tādēļ tiek lūgts veikt grozījums RTP 2006.-2018. gadam VAS „Starptautiskā lidosta ‘Rīga’” pieguļošajai teritorijai, rezervējot šo teritoriju lidostai turpmākai attīstībai. Pamatojoties uz lidostas ilgtermiņa attīstības prognozēm, ir jāpārskata tās teritorijai pieguļošo pilsētas zemju izmantošanas noteikumi, kā arī jānosaka turpmākās izpētes statuss teritorijai, kas norādīta graf. Pielikumā. 2. Izvērtēt iespējamus risinājuma variantus VAS „Starptautiskā lidosta ‘Rīga’” sasaistei ar Rīgas vēsturisko centru, uzlabojot sabiedriskā transporta pieejamību un izmantošanas iespējas. 3. Uzturēt prasību par 2007. gada 3. jūlijā apstiprinātā darba uzdevumā „Grozījumu izstrādei Rīgas Domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskās daļās „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana un „Apbūves stāvu skaita plāns” iekļautajiem apakšpunktiem nr.2.1.2., 2.1.9., 2.1.12., 2.1.13., lai līdz šo teritoriju plānojumu grozījumu apstiprināšanai netiktu pieņemti lēmumi par šo zemesgabalu nodošanai privatizācijā. 4. Ņemt vērā priekšizpētes projektu ‘Autoceļa E22 Austrumu ievads Rīgā’. 5. Izvērtēt, vai, īstenojot spēkā esošo plānojumu, netiek radīti apgrūtinājumi jaunas plānotās transporta infrastruktūras būvniecībai	
	LR Satiksmes ministrijas Civilās Aviācijas aģentūra 01.09.2008 Nr.01-8-2/900	Informējam par lidlauka “Spilve” lietderīgajiem parametriem kategorijai 3c – skrejceļš ar garumu 2400 m, platumu 50 m, nodrošinot gaisa kuģa pacelšanos ar maksimālo masu 40 t . Ievērojot RTP būtu lietderīgi lidostu “Spilve” attīstīt izmantojot vienu pacelšanās- nolaišanās virzienu ar pacelšanās kursu 322 ° un nolaišanās kursu 142 ° ziemeļrietumu virzienā.	
	Atzinums par 1.redakciju 06.03.2009. Nr.15.03-14/39	Izskatot teritorijas plānojuma grozījumus tika konstatēts, ka: 1. Nepieciešams aktualizēt Paskaidrojuma raksta 9.9.apakšnodaļu „Satiksmes drošība”, jo 2007.gadā ir izstrādāta jauna programma „Ceļu satiksmes drošības programma 2007.- 2013.gadam” (programma pieejama: www.csdd.lv). 2. Nepieciešams papildināt Paskaidrojuma raksta 9.10.apakšnodaļā „Vienota satiksmes pārvaldības sistēma” plānotos pasākumus Inteliģento transporta sistēmu jomā atbilstoši izstrādes stadijā esošajai „Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai, ar ko nosaka pamatu inteliģento transporta sistēmu ieviešanai autotransporta jomā un saskarnēm ar citiem transporta veidiem”	1.Ņemts vērā 2.Ņemts vērā

	<p>(COM(2008) 887, Brisele, 16.12.2008.).</p> <p>3. Nepieciešams precizēt būvniecības kārtību ostās, īpaši nosakot, ka ostu teritorijās būvprocess notiek atbilstoši Vispārīgajos būvnoteikumos noteiktajai kārtībai, un nevar būt saistīts ar Ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) procedūru un tās ietvaros sagatavojamā Noslēguma ziņojuma un paredzētās darbības akceptēšanu pašvaldībā. Tāpēc piedāvājam sekojošus precizējumus Apbūves noteikumu 2.9.nodaļas 68.punktu izsakot šādā redakcijā: „Objektiem, kuriem kompetentā institūcija noteikusi IVN procedūras piemērošanu, visa veida Projektēšanas darbu veikšana un būvatļaujas saņemšana notiek saskaņā ar Vispārīgajiem būvnoteikumiem un Rīgas domes noteikto kārtību un nav attiecināma uz paredzētās darbības akceptēšanu.”</p> <p>4. Teritorijas plānojumā nepieciešams paredzēt kārtību kādā tiek noteiktas jaunveidotās sauszemes teritorijas (Aizberot akvatorijas teritorijas), to ierakstīšanu Zemesgrāmatā, kā arī piekritību. Jaunveidotajām teritorijām izstrādājami jauni robežu plāni, kuros tiek parādītas jaunveidojamās teritorijas robežas un jaunie apgrūtinājumi, kas tiek noteikti saskaņā ar Aizsargjoslu likumu un Rīgas teritorijas plānojumu un kas ir par pamatu jauno zemes vienību īpašumtiesību reģistrācijai Zemesgrāmatā uz investora vārda, attiecīgi izslēdzot šīs teritorijas no valstij piederošās akvatorija daļas.</p> <p>5. Plānojuma grozījumos nepieciešams paredzēt iespēju ostu teritorijās apbūvēt vairākus neapvienotus zemes gabalus. Rīgas brīvostas pārvalde rīkojas ar zemēm neatkarīgi no to īpašumtiesībām, kas pieļauj situāciju, kad viena termināla būvniecībai var izmantot vairāku īpašnieku zemes gabalus, bet nav iespējama to apvienošana, jo īpašnieki ir dažādi.</p> <p>6. Plānojuma grozījumu Paskaidrojuma rakstā 103.lpp. 4.rindkopas teikums: „Pašlaik ostas pārkraušanas apjomi ir pietuvojušies maksimālajai ostas pārkraušanas jaudai....” būtu jāprecizē, jo pēc Rīgas brīvostas pārvaldes mājaslapā pieejamās informācijas, Rīgas Brīvostas terminālu kravu pārkraušanas jauda ir 45,0 milj.t. gadā, savukārt pārkrauto kravu apjoms 2008. gadā - 29,6 milj.t.</p> <p>7. Plānojuma grozījumi paredz 3 stāvu apbūves augstuma iespēju potenciālā otrā skrejceļa pacelšanās/nolaišanās zonā Beberbeķu pusē. Ministrija neatbalsta šādu apbūves augstumu minētajā teritorijā un iesaka to noteikt ne augstāku par 2 stāviem.</p> <p>8. Nepieciešams paplašināt sarkano līniju robežas Kalnciema ielai, virzienā no autoceļa P 133 uz lidlauka pusi (piemēram, rezervējot iespēju valsts II šķiras autoceļa izbūvei nākotnē).</p> <p>9. Nepieciešams precizēt Paskaidrojuma raksta 9.7.4.apakšnodaļu „Gaisa transports” ņemot vērā atzinuma pielikumu.</p> <p>10. Plānojumā būtu nepieciešams paredzēt vairākas iespējas (divas līdz trīs alternatīvas, arī grafiskajā daļā) sliežu transporta ievadam no Rīgas pilsētas lidostā „Rīga”.</p> <p>11. Apbūves noteikumu 3.14.apakšnodaļā „Žogs” paredzēt atkāpes no noteiktā maksimāli pieļaujamā žoga augstuma 1.8 m un aizlieguma izmantot dzeloņdrātis žogos, ja tas nepieciešams lidostas drošības prasību īstenošanai.</p> <p>Informējam, ka 2009.gada 24.februāra Ministru kabineta sēdē ir pieņemti Ministru kabineta noteikumi „Noteikumi par valsts akciju sabiedrības „Starptautiskā lidosta „Rīga” lidlauka statusu,</p>	<p>3.To regulē citi normatīvie akti</p> <p>4.To regulē citi normatīvie akti</p> <p>5.priekšlikums iestrādāts papildinātajā TIAN redakcijā.</p> <p>6.priekšlikums iestrādāts paskaidrojuma rakstā</p> <p>7. priekšlikums iekļauts jau 1.redakcijā</p> <p>8.priekšlikums ir iestrādāts grafiskajā daļā Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi</p> <p>9. Ņemts vērā</p> <p>10. priekšlikumam nav pamatojuma</p> <p>11. priekšlikums iestrādāts papildinātajā TIAN redakcijā</p>
--	---	---

		<p>lidlauka teritorijas robežām un šīs teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu” (turpmāk – noteikumi).</p> <p>Vēršam jūsu uzmanību, ka plānojuma grozījumos ir iestrādāts termins „lidosta”, bet spēkā esošajā likumā „Par aviāciju” un augstāk minētajos noteikumos šāds termins nav skaidrots. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam plānojuma grozījumos (gan apbūves noteikumos, gan grafiskajā daļā) nelietot minēto terminu lidosta, kas ir lietots ar nozīmi „VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” lidlauka teritorija”.</p> <p>Tāpat informējam, ka lidosta „Rīga” ir sagatavojusi jaunas trokšņu kartes. Tuvākā laikā tiks pabeigta to tehniskā un dizaina noformēšana. Lūdzam šajā jautājumā sazināties ar lidostu „Rīga”, lai vienotos par Ietekmes uz vidi novērtējuma gala redakcijā iekļaujamo informāciju.</p> <p>Papildus norādām, ka gaisa kuģu lidojumu drošības nolūkos ir nepieļaujami jebkuri pasākumi, kuri var izraisīt kaijveidīgo putnu skaita palielināšanos lidlauku tuvumā un nevar piekrist jaunu šo putnu ligzdošanas un barošanas vietu tiešai izvietojumam.</p> <p>Pilnveidojot plānojuma grozījumus, lūdzam ievērot VAS „Latvijas Dzelzceļš” atzinumā norādītos iebildumus.</p> <p>Pielikumā: Priekšlikums Paskaidrojuma raksta 9.7.4.apakšnodaļa „Gaisa transports” precizējumiem uz divām lapām</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā</p> <p>Tas jau ir noteikts Likumā par aviāciju 41.p.</p>				
	<p>Atzinums par galīgo redakciju</p> <p>29.04.2009. Nr.15.03-14/82</p>	<p>Izskatot iesniegtos plānojuma grozījumus, tika konstatēts, ka Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu Noslēguma jautājumu 28.punktā nepieciešams labot pētījuma „Daugavas kreisā krasta dzelzceļa maršrutu uz ostas teritorijām un starptautisko lidostu „Rīga” izpēti” noteikto izstrādes termiņu no 24 mēnešiem uz 36 mēnešiem, savukārt 29.punktā noteikto lidlauka „Spilves” rekonstrukcijas un būvniecības sīču projektu izstrādes termiņu nepieciešams labot no 24 mēnešiem uz 48 mēnešiem. Plānojuma grozījumos noteiktie projektu izstrādes termiņi ir nepietiekami, jo abi projekti ir apjomīgi un to izstrāde ir laikietilpīga. Vienlaikus norādām, ka ministrija ir saņēmusi iebildumus par plānojuma grozījumiem no VAS „Latvijas Dzelzceļš” un Valsts dzelzceļa tehniskās inspekcijas. Saņemtie iebildumi pievienoti pielikumā.</p> <p>Lūdzam Rīgas domei, pirms plānojuma grozījumu apstiprināšanas, veikt augstāk norādītos labojumus un novērst VAS „Latvijas Dzelzceļš” un Valsts dzelzceļa tehniskās inspekcijas konstatētās nepilnības.</p> <p>Pēc plānojuma apstiprināšanas, lūdzam to iesniegt ministrijā, plānojuma grafisko daļu iesniedzot arī vektordatu formā.</p> <p>Pielikumā:</p> <table border="1" data-bbox="613 1278 1702 1431"> <thead> <tr> <th data-bbox="613 1278 1115 1342">Vieta tekstā</th> <th data-bbox="1115 1278 1702 1342">Ierosinājums</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="613 1342 1115 1431">lpp.56, 3.8.Attālums mājām un dzelzceļu, Sadala starp</td> <td data-bbox="1115 1342 1702 1431">1.Papildināt 306.p. ar teikumiem šādā redakcijā: Gar dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskas vielas un produktus apjomos, kas pārsniedz 10</td> </tr> </tbody> </table>	Vieta tekstā	Ierosinājums	lpp.56, 3.8.Attālums mājām un dzelzceļu, Sadala starp	1.Papildināt 306.p. ar teikumiem šādā redakcijā: Gar dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskas vielas un produktus apjomos, kas pārsniedz 10	
Vieta tekstā	Ierosinājums						
lpp.56, 3.8.Attālums mājām un dzelzceļu, Sadala starp	1.Papildināt 306.p. ar teikumiem šādā redakcijā: Gar dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskas vielas un produktus apjomos, kas pārsniedz 10						

		<p>p.306: Minimālais attālums no dzelzceļa malējās sliedes līdz mājai ir 50m. Ja ar tehniskiem paņēmieniem iespējams nodrošināt normatīvi pieļaujamo trokšņu līmeni, tad Būvvalde var šo attālumu samazināt.</p>	<p>cisternas vai vagonus vienā dzelzceļa sastāvā, minimālais attālums no dzelzceļa malējās sliedes līdz mājai nekādā gadījumā nedrīkst būt mazāks par 25m; Mājas īpašnieks/ projekta īpašnieks vai attīstītājs nodrošina nepieciešamo trokšņu līmeņa samazināšanas pasākumu ieviešanu saskaņā ar normatīvajiem aktiem (MK Noteikumi nr.468, 2004.gada 29.aprīlis (prot. nr.26, 14.§), “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016 – 03 “Būvakustika” un Aizsargjoslu likumu, un tml.); 2.Nepieciešams papildināt teikumu ar atsauci uz normatīvo aktu, kurš dod tiesības samazināt minimālo attālumu no dzelzceļa malējās sliedes līdz mājai atkarībā no pielietojamā paņēmiena trokšņu līmeņa samazināšanai līdz pieļaujamam. Ja tas nav iespējams, tad piedāvājam svītrot tiesības Būvvaldei noteikt minēto minimālā attāluma samazinājumu.</p>	<p>RTIAN 306.p.koriģēts</p>
		<p>lpp.85.,p.502:Vietās, kur tehniskās apbūves teritorija robežojas ar citām apbūves vai izbūves teritorijām, izņemot ražošanas un komercdarbības apbūves teritoriju, piesārņojuma radītājs nodrošina citās apbūves vai izbūves teritorijās esošo zemesgabalu aizsardzību pret tehniskās apbūves radītajiem trokšņiem un cita veida piesārņojumu. Prasības šādu zemesgabalu aizsardzībai pret dažāda veida piesārņojumu (aizsargstādījumi, prettrokšņa ekrāni un tml.) nosaka Būvvalde ar plānošanas un arhitektūras uzdevumu</p>	<p>Papildināt tekstu ar teikumu šādā redakcijā: Zonā starp sliežu ceļiem un pēc tam izbūvēto dzīvojamo, sabiedrisko vai darījumu apbūves īpašnieks īsteno pasākumus trokšņa samazināšanai.</p>	<p>502.p.koriģēts</p>
		<p>Teritorijas un izmantošanas noteikumu 6.7. sadaļu „Tehniskās apbūves teritorijas” (84-85 lpp) lūdzam papildināt ar tekstu:</p>	<p>„Dzelzceļa zemes nodalījuma josla var tik precizēta izstrādājot Zemes robežu noteikšanas projektu dzelzceļa zemes nodalījuma joslā un saskaņojot to ar Rīgas domi, atbilstoši spēkā esošiem normatīvajiem aktiem. Precizējot dzelzceļa zemes nodalījuma joslu, tiek precizēta tikai teritorijas robežas, konkrētai plānotai (atļautai) izmantošana, kas netiek uzskatīta kā teritorijas plānojuma grozījumi”.</p>	<p>424.p.koriģēts</p>
		<p>61.1.2. esošas apbūves teritorijās gar dzelzceļu dzelzceļa ekspluatācijas aizsargjosla sakrīt ar dzelzceļa zemes nodalījuma joslu. Dzelzceļa zemes nodalījuma josla attēlota Plānojuma grafiskās daļas plānā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi”;</p> <p>61.1.3. teritorijās bez esošas apbūves gar dzelzceļu – 50 m katrā pusē no stratēģiskās un reģionālās nozīmes dzelzceļa infrastruktūrā ietilpstošo sliežu ceļu malējās sliedes. Gar</p>	<p>61.1.2. teritorijās gar stratēģiskās un reģionālās nozīmes dzelzceļiem dzelzceļa ekspluatācijas aizsargjoslas platums ir 50 attālumā no malējās sliedes, bet ne mazāk kā dzelzceļa zemes nodalījuma josla. Dzelzceļa ekspluatācijas aizsargjosla attēlota Plānojuma grafiskās daļas plānā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi”;</p>	<p>61.1.2.p.koriģēts</p>

	pārējiem sliežu ceļiem – 25 m.	61.1.3. Gar pārējiem sliežu ceļiem – 25 m.	499.p.koriģēts
	6.7. nodaļā Tehniskās apbūves teritorija	Izdalīt jaunu punktu - Dzelzceļa zemes nodalījuma josla attēlota Plānojuma grafiskās daļas plānā „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana.	693.5. p. koriģēts
	63.5. Aizsargjoslas gar dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskas vielas un produktus apjomos, kas pārsniedz 10 cisternas vai vagonus vienā dzelzceļa sastāvā: 63.5.1. esošās apbūves teritorijās katrā pusē dzelzceļam – 25 m; 63.5.2. teritorijās bez esošās apbūves katrā pusē dzelzceļam – 50 m.	Izteikt p.63.5. šādā redakcijā: Aizsargjoslas gar dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskas vielas un produktus apjomos, kas pārsniedz 10 cisternas vai vagonus vienā dzelzceļa sastāvā: 63.5.1. esošās apbūves teritorijās katrā pusē dzelzceļam - 25 m, no malējās sliedes. Ja dzelzceļa nodalījuma joslas platums katrā pusē ir šaurāks par 25 m, drošības joslas minimālais platums ir 25 metri no malējās sliedes. Ja dzelzceļa nodalījuma joslas platums pārsniedz minimālo drošības aizsargjoslas platumu, tad dzelzceļa drošības aizsargjoslas platums šajā pusē ir vienāds ar dzelzceļa nodalījuma joslas platumu attiecīgajā pusē; 63.5.2. teritorijās bez esošās apbūves katrā pusē dzelzceļam – 50 m; 63.5.3.Dzelzceļa drošības aizsargjosla gar dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskas vielas un produktu apjomus, kas pārsniedz 10 cisternas vai vagonus vienā dzelzceļa sastāvā attēlota Plānojuma grafiskās daļas plānā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi”.	Nemts vērā
	Rīgas teritorijas plānojums - Plānojuma grafiskās daļas plāns „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, no dzelzceļa zemes nodalījuma joslas ir izklāuta zemes vienība Rencēnu ielā ar kadastra Nr. 0100 121 2581.	Rīgas teritorijas plānojums - Plānojuma grafiskās daļas plāns „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, zemes vienību Rencēnu ielā ar kadastra Nr. 0100 121 2581 iekļaut atpakaļ dzelzceļa zemes nodalījuma joslā.	Plānojuma grafiskajā daļā zemes nodalījuma josla attēlota.
	Rīgas teritorijas plānojums - Plānojuma grafiskās daļas plāns „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, ir samazināta dzelzceļa zemes nodalījuma joslas starp Krasta ielu un Prāgas ielu, zemes vienība ar kadastra numuru 0100 004 2011, nosakot atļauto izmantošanu lielākai daļai zemes vienības – Publiskās apbūves teritorija. Rīgas centrālās stacijas visai teritorijai ir noteikta atļautā izmantošana – Publiskās apbūves teritorija, kadastra numur 0100 004 2004 un daļēji arī zemes vienībā ar kadastra	Rīgas teritorijas plānojums - Plānojuma grafiskās daļas plāns „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, teritorijai starp Krasta ielu un Prāgas ielu, zemes vienībai ar kadastra numuru 0100 004 2011, nosakot atļauto izmantošanu dzelzceļa zemes nodalījuma josla, izslēdzot atļauto izmantošanu Publiskās apbūves teritorija. Rīgas centrālās stacijas visai teritorijai noteikt atļautā izmantošana – dzelzceļa zemes nodalījuma josla, kadastra numuru 0100 004 2004 un daļēji arī zemes vienībai ar kadastra numuru 0100 004 0144, kur izvietots dzelzceļa uzbērums.	Papildinājumi iestrādāti.

		numuru 0100 004 0144.	
		Vispārīgi	Izstrādātais dokuments attiecībā uz dzelzceļa infrastruktūras objektu būvniecības kārtību ir pretrunā spēkā esošajai likumdošanai, kas nosaka, ka dzelzceļa infrastruktūras objektiem ir piemērojama īpaša būvniecības procesa kārtība.
		502., 503., 504., 608 punkti	Šos punktus var attiecināt uz jaunu dzelzceļa infrastruktūras objektu būvniecību, bet nevar piemērot uz dzelzceļa infrastruktūras objektu rekonstrukciju, renovāciju vai pārbūvi, kas saistīti ar dzelzceļa infrastruktūras objektu uzturēšanu, Tehniskās ekspluatācijas noteikumu nosacījumu ievērošanu un kustības drošības nodrošināšanu. Prasībās jaunu dzelzceļa infrastruktūras objektu būvniecībai pašvaldība nosaka noteikumus, atbilstoši Dzelzceļa būvnoteikumu 6.6. punkta prasībām.
	Atkārtots atzinums par galīgo redakciju 14.05.2009. Nr.15.03-14/90	Satiksmes ministrija ir atkārtoti izvērtējusi Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2006.- 2018.gadam grozījumu galīgo redakciju (turpmāk – plānojuma grozījumi) un atbalsta tā tālāku virzību apstiprināšanai. Pēc plānojuma grozījumu apstiprināšanas, lūdzam to iesniegt Satiksmes ministrijā, plānojuma grafisko daļu iesniedzot arī vektordatu formā.	
2.	LR Aizsardzības ministrija K.Valdemāra iela 10/12, Rīga, LV1473 26.04.2007. Nr.MV-N/1715 Nosacījumi	Lūdzu norādīt veicamajos grozījumos, ka, saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 58 ⁵ pantu un Ministru kabineta 27.06.2006. noteikumiem Nr. 509 „Noteikumi par uzturēšanās ierobežojumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem”, aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem ir aizliegta saimnieciskā darbība, kā arī citas darbības bez saskaņošanas ar Aizsardzības ministriju. Lūdzu arī turpmāk informēt Aizsardzības ministriju par grozījumu procesa gaitu.	
	Uz 08.2007.	Nosacījumi nav saņemti	
	Uz 18.04.2008.	Nosacījumi nav saņemti	
	Atzinums par 1.redakciju 18.02.2009. Nr. MV-N/625	Aizsardzības ministrija nesaskaņo šī redakcijas tālāku virzību, izsakot sekojošus iebildumus: 1)teritorijas plānojumā nekustamo īpašumu Grostonas ielā 2, (kad. Nr. 01000240075) norādīt kā valsts aizsardzības objektu ar 25 m aizsargjoslu ap valsts aizsardzības objektu, kas noteikt LR Ministru kabineta 27.06.2006. noteikumu Nr.508 „Noteikumi par aizsargjoslām ap valsts nozīmes aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu” 2.20 ² punktā; 2)LR AM neatbalsta teritorijas plānojumā noteiktās sarkanās līnijas, kas šķērso nekustamos īpašumus Ķīšežera ielā 27 (kad.nr. 01000850231) un Ķīšežera ielā 29 (kad.nr. 01000850233). Noteiktās aizsargjoslas apdraud šo objektu izmantošanu perspektīvā. Tomēr LR AM izprot plānoto ielu nepieciešamību un tādējādi piedāvā šos objektus mainīt pret līdzvērtīgiem Rīgas pašvaldības nekustamajiem īpašumiem. Vienlaikus LR AM izsaka priekšlikumu nekustamo īpašumu Dzintara ielā 63 (kad.nr. 01001090084) izslēgt no īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (dabas parks „Piejūra”) un norādīt kā apbūves teritoriju. Objekts kalpo valsts aizsardzības funkciju nodrošināšanai (nekustamā īpašumu lietošanas mērķis – 0906 „valsts aizsardzības nozīmes objektu, drošības, policijas, ugunsdzēsības un glābšanas, robežsardzes un soda izciešanas iestāžu apbūve”).	1)Ņemts vērā 2) Departaments nepiekrīt sarkano līniju korekcijai, jautājums par īpašumu maiņu risināms ar RD Īpašumu departamentu

	<p align="center">Atzinums par galīgo redakciju</p> <p align="center">21.04.2009. Nr. MV-N/1463</p>	<p>Aizsardzības ministrija ir izskatījusi sagatavoto RTP 2006.-2018.gadam grozījumu galīgo redakciju un izsaka šādu iebildumu: Teritorijas plānojumā ap nekustamo īpašumu Vienības gatvē 56 kad.Nr. 01000530259 norādīt arī aizsargjoslu 25 m platumā ap valsts nozīmes aizsardzības objektu, kas noteikta MK 27.06.2006. noteikumu Nr. 508 „Noteikumi par aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu” 2.27.punktā. Ministrija 18.02.2009. vēstulē Nr. MV-N/625 ir izteikusi priekšlikumu nekustamo īpašumu Dzintara ielā 63 kad.nr. 01001090084 izslēgt no īpaši aizsargājamās teritorijas (dabas parks „Piejūra”) un norādīt kā apbūves teritoriju. No sagatavotā pārskata par institūciju sniegtajiem nosacījumiem un atzinumiem nav saprotams, vai izteiktais priekšlikums tiks ņemts vērā un kāda ir Rīgas domes nostāja šajā jautājumā. Ministrija norāda, ka Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā būvju izvietojums neatbilst aktuālajai kadastra informācijai šādiem valsts aizsardzības objektiem: Ernestīnes ielā 34 (kad.nr. 01000590201); Parādes ielā 38 (kad.nr. 01001032055); Slokas ielā 37a (kad.nr. 01000600040); Ezermalas ielā 6 (kad.nr. 01000850229); Ezermalas ielā 8 (kad.nr. 01000850228).</p>	<p>Aizsargjosla ir noteikta, iebildumam nav pamata. Dabas parka Piejūra robežu maiņas jautājumi ir LR Vides ministrijas kompetencē. Departaments Rīgas teritorijas plānā 2006.-2018. gadam zemes gabalā Rīgā, Dzintara ielā 63 ar kadastra Nr. 0100 109 0084 bija noteicis teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu kā Apbūve ar apstādījumiem, ar atrunu, ka tas stājas spēkā pēc Dabas parka piejūra individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu pieņemšanas. Nosakot neitrālās teritorijas, Vides ministrija daļēji ir ņēmusi vērā Departamenta priekšlikumus. Rīgas teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā ēkām ir informatīvs raksturs un to izvietojums zemesgabalā nav saistošs. Turpmākajos Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes etapos Departaments izmantos jaunākos ēku datus.</p>
	<p align="center">Atkārtots atzinums par galīgo redakciju</p> <p align="center">15.05.2009. Nr. MV-N/1811</p>	<p>Aizsardzības ministrija atkārtoti izskatījusi Rīgas domes sagatavoto Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgo redakciju un savas kompetences ietvaros neiebilst pret tā tālāku virzību.</p>	
3.	<p align="center">Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija</p> <p align="center">M.Pils ielā 17/19/21, Rīgā, LV-1050</p> <p align="center">30.03.2007. Nr.09-02/1287 Nosacījumi</p>	<p>Inspekcija atzīmē, ka 21.10.2005. vēstulē Nr.2782 ir piekritusi Jūsu ierosinājumam neveidot dubultas aizsardzības zonas tiem valsts aizsardzībā esošajiem kultūras pieminekļiem, kuri atrodas pilsētbūvniecības pieminekļos. Tāpat arī to arhitektūras pieminekļu, kas atrodas ārpus pilsētbūvniecības pieminekļiem, aizsargjosla perimetrālās apbūves situācijā nosakāma 20m, un brīvēstāvošas apbūves situācijā 50m. Lūdzam iekļaut Rīgas teritorijas un izmantošanas noteikumu 3.8.8.2.punktā prasību noteikt baznīcām un muižām 100m platu aizsargjoslu. 5.4.1.punktā ietvert valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekli Kalnciema ielas koka apbūve (Valsts aizsardzības Nr.8583) – Rīga, Kalnciema ielas posms no Baložu ielas līdz Melnsila ielai (valsts aizsargājamo pieminekļu sarakstā iekļauts, pamatojoties uz 22.05.2006. KM rīkojumu Nr.96, publicēts 21.06.2006.). Attiecībā uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu vēsturiskās apbūves teritorijās (Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu</p>	

	<p>sadaļa 5.6.) uzskatām par nepieciešamu papildināt 5.6.1., 5.6.2., 5.6.4., 5.6.6., 5.6.9., 5.6.10., 5.6.12., 5.6.13., 5.6.14.punktu ar apakšpunktu „saglabājams vēsturiskais ielu tīkls”.</p> <p>Inspekcija lūdz veikt nepieciešamās korekcijas, lai nodrošinātu Latvijas normatīvajos aktos paredzēto kultūras mantojuma aizsardzību.</p>
<p>31.07.2007. Nr.13/2885 Nosacījumi</p>	<p>1. Informācija</p> <p>1.1. Rīgas pilsētas teritorijā ārpus RVC un tā aizsardzības zonas robežām atrodas kultūras pieminekļi – objekti, kas iekļauti spēkā esošajā valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, kuru 29.10.1998. apstiprinājusi LR Kultūras ministrija ar rīkojumu Nr.128.</p> <p>1.2. saskaņā ar likumu <i>Par kultūras pieminekļu aizsardzību</i> 23. pantu un <i>Aizsargjoslu likuma</i> 8. pantu, aizsardzības zona ap valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem pilsētā ir 100 m, ja tā nav noteikta īpaši saskaņā ar MK 19.07.2003. noteikumiem Nr.392 <i>Kultūras pieminekļu aizsargjoslu (aizsardzības zonu) noteikšanas metodika</i>. Jebkuru saimniecisku darbību pieminekļu aizsardzības zonā drīkst veikt tikai ar Inspekcijas atļauju. Vairākiem kultūras pieminekļiem Rīgas pilsētā ārpus RVC un tā aizsardzības zonas ir noteiktas precizētās pieminekļu teritoriju robežas (skat. Pielikumā). Ap pieminekļa teritoriju analogi kā ap atsevišķu pieminekli paredzama aizsardzības zona.</p> <p>2. Nosacījumi:</p> <p>2.1. Plānojot teritorijas izmantošanu, vai paredzot jebkāda veida saimniecisko darbību kultūras pieminekļos vai to aizsardzības zonās, saistoši sekojoši normatīvie akti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • likums <i>Par kultūras pieminekļu aizsardzību</i>; • MK 26.08.2003. noteikumi Nr.474 <i>Noteikumi par kultūras pieminekļu aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju, valsts pirkuma tiesībām un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu</i>; • Citi normatīvie akti, kuros ietverti kultūras pieminekļu aizsardzības jautājumi. <p>2.2. Kultūras mantojums iesaistāms teritorijas plānošanā, vadoties pēc nacionālās programmas „<i>Kultūra 2000-2010</i>” apakšprogrammas „<i>Kultūras mantojums</i>” nostādnēm.</p> <p>2.3. Teritorijas plānojuma teksta daļā ietverama informācija par kultūras mantojumu Rīgas pilsētā ārpus RVC un tā aizsardzības zonas kopumā un par Valsts aizsargājamajiem nekustamajiem kultūras pieminekļiem šajā teritorijā (<i>valsts un vietējā nozīme</i> ir Valsts aizsardzībā esošu kultūras pieminekļu kategoriju apzīmējumi un teritorijas plānojumā tie visi apzīmējami kā valsts aizsardzībā esoši): to uzskaitījums, raksturojums, informācija par pieminekļu pašreizējo stāvokli, izpēti un saglabāšanas pasākumiem. Aprakstu vēlams papildināt ar objektu raksturojošu foto attēlu.</p> <p>2.4. Grafiskajā daļā ar apzīmējumiem un numerāciju uzrādāmi nekustamie kultūras pieminekļi, precizētās kultūras pieminekļu teritorijas un to aizsardzības zonas. Grafiskajam materiālam pievienojams skaidrojums (eksplikācija) ar katra pieminekļa nosaukumu un valsts aizsardzības numuru. Ap pieminekļa teritoriju paredzama aizsardzības zona, kas plānojumā var tikt izstrādāta individuāli. Ap pieminekļa teritorijā esošajiem atsevišķajiem pieminekļiem papildus aizsardzības zonas nav iezīmējamās.</p> <p>2.5. Kultūrvēsturiski nozīmīgus objektus, kas nav iekļauti valsts aizsargājamo pieminekļu sarakstā, uzrādīt atsevišķi. Tiem aizsardzības zonas nav jāuzrāda.</p> <p>3. Ieteikumi:</p> <p>3.1. Teritorijas plānojumā aizsardzības zonu izstrādes gaitā, sadarbojoties ar Inspekcijas Arheoloģijas centra speciālistiem, precizēt arheoloģisko pieminekļu robežas un aizsardzības zonu robežas. Tās, pēc saskaņošanas ar Inspekciju, iestrādājamās teritorijas plānojuma grafiskajā daļā. Robežas nosakāmas vai precizējamas tiem objektiem, kuriem uz patreizējo brīdi tās nav noteiktas.</p> <p>3.2. Teritorijas plānojumā ap kultūras pieminekļiem izstrādātas individuālas aizsardzības zonas, vadoties no konkrētas pieminekļa atrašanās vietas un iespējamās ārējās vizuālās ietekmes un pieminekļa ainaviskās uztveres, atbilstoši MK 19.07.2003. noteikumiem Nr.392 <i>Kultūras pieminekļu aizsargjoslu (aizsardzības zonu) noteikšanas metodika</i> ļauj racionālāk plānot un izmantot pilsētas teritoriju.</p> <p>3.3. Ieteicams apzināt un teritorijas plānojumā uzrādīt pilsētai nozīmīgus objektus un teritorijas, kam piemīt kultūrvēsturiska vērtība –</p>

	<p>ēkas, kultūrvēsturisku norišu vietas, ainaviski vērtīgas kultūrvēsturiskās vides un dabas teritorijas, kas nav iekļautas spēkā esošajā valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā.</p> <p>Plānojot objektiem piemērotu izmantošanu, paredzēt tos iesaistīt teritorijas kultūras potenciāla papildināšanā un pilnveidošanā. Šādu objektu saglabāšana, aizsardzība un izmantošana regulējama pašvaldības līmenī.</p> <p>Pielikumā skat. Valsts aizsardzībā esošu kultūras pieminekļu precizētās teritorijas</p>	
<p>30.05.2008 Nr.13/1926 Nosacījumi</p>	<p>Inspekcija atzīmē, ka 21.10.2005. vēstulē Nr.2782 ir piekritusi Jūsu ierosinājumam neveidot dubultas aizsardzības zonas tiem valsts aizsardzībā esošajiem kultūras pieminekļiem, kuri atrodas pilsētībūvniecības pieminekļos. Tāpat arī to arhitektūras pieminekļu, kas atrodas ārpus pilsētībūvniecības pieminekļiem, aizsargjosla perimetrālās apbūves situācijā nosakāma 20m, un brīvtāvošas apbūves situācijā 50m.</p> <p>Lūdzam iekļaut Rīgas teritorijas un izmantošanas noteikumu 3.8.8.2.punktā prasību noteikt baznīcām un muižām 100m platu aizsargjoslu.</p> <p>5.4.1.punktā ietvert valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekli Kalnciema ielas koka apbūve (Valsts aizsardzības Nr.8583) – Rīga, Kalnciema ielas posms no Baložu ielas līdz Melnsila ielai (valsts aizsargājamo pieminekļu sarakstā iekļauts, pamatojoties uz 22.05.2006. KM rīkojumu Nr.96, publicēts 21.06.2006.).</p> <p>Attiecībā uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu vēsturiskās apbūves teritorijās (Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa 5.6.) uzskatām par nepieciešamu papildināt 5.6.1., 5.6.2., 5.6.4., 5.6.6., 5.6.9., 5.6.10., 5.6.12., 5.6.13., 5.6.14.punktu ar apakšpunktu „saglabājams vēsturiskais ielu tīkls”.</p> <p>Inspekcija lūdz veikt nepieciešamās korekcijas, lai nodrošinātu Latvijas normatīvajos aktos paredzēto kultūras mantojuma aizsardzību.</p>	
<p>vēstule 13.02.2009. Nr.01.4./478</p>	<p>Izskatot iesniegtos materiālus, inspekcija konstatēja, ka ņemot vērā izskatāmās dokumentācijas ievērojamo apjomu un nozīmību turpmākajā Rīgas pilsētas attīstībā, galīgā atzinuma sniegšanai nepieciešama padziļināta Plānojuma grozījumu un spēkā esošā plānojuma izvērtēšana un salīdzināšana.</p>	
<p>Atzinums par 1.redakciju 27.02.2009. Nr.01.4./615</p>	<p>Plānojuma grozījumi detalizē atsevišķas pilsētas teritorijas, bet nav skaidra plānojuma struktūra un apbūves principu sistēma, īpaši attiecībā par apbūves augstumiem, pēc kuriem grozījumu autori atsevišķi vadījušies. Salīdzinot zaļās teritorijas Plānojuma grozījumos nākas konstatēt, ka to īpatsvars pilsētā, tostarp arī kultūras pieminekļu aizsardzības zonās ir samazinājies. Pienācīgi netiek izmantota saikne ar Daugavu un Rīgas līci un citām ūdenstilpēm, kur ir teritorijas, kas šobrīd tiek ekstensīvi izmantotas, bet arī nākotnē netiek plānota to publiska pieejamība un iespējas rekreācijai, lai gan vairāk kārt uzsvērtā Rīgas kā pilsētas pie ūdeņiem („Zilā Rīga”) nozīme. Plānojuma grozījumi, īpaši ostas teritorijās, paredz tik monotipisku attīstības perspektīvu un teritorijas izmantošanu, ka tas rada riskus par humānas vides samazināšanos vairākos pilsētvides attīstības aspektos.</p> <p>Kopumā Inspekcija izstrādātos Plānojuma grozījumus vērtē kā projektu, kurā ieguldīts ievērojams darba apjoms, ir uzlabota attieksme pret kultūras mantojumu, tomēr nav skaidri definēts plānoto pasākumu ekonomiskais pamatojums, īpaši šajā attīstības intensitātes izmaiņu periodā, un arī kultūras mantojuma aizsardzības aspektā veicami vairāki precizējumi un labojumi gan RTIAN, gan grafiskajā daļā.</p> <p>Inspekcija atzīmē, ka attiecībā uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu Paskaidrojuma rakstā ir veikts īss iepriekšējos gados paveiktā izvērtējums, tomēr nav veikta plašāka kultūras mantojuma stāvokļa izmaiņu analīze, aplūkojot gan pozitīvos, gan negatīvos piemērus un tendences.</p> <p>Plānojuma grozījumos iesakām norādīt, ka RVC siluets un panorāma ir ieguvusi Eiropas kultūras mantojuma zīmi un tas būtu jāsaista ar konkrētiem noteikumiem tās aizsardzībai. Domājot par pilsētas telpiskās kompozīcijas jautājumiem (punkts 1.3.4.) un, ievērojot Rīgas teritorijas lēzenu raksturu, iesakām rast iespēju veikt lielāku vērtību pilsētas apbūves silueta veidošanas problēmām, ievērojot</p>	

	<p>pilsētas uztveres galvenos virzienus. Tas palīdzētu izvairīties no iespējamās haotiskas apbūves veidošanās lokālo palīģcentru un jaunās attīstības teritoriju apbūvē. Degradēto teritoriju (punkts 6.5.) aktīvāka izmantošana var veicināt dabas teritoriju plašāku saglabāšanu, kas, saskaņā ar vairākiem starptautiskiem dokumentiem, ir uzskatāms par ļoti svarīgu uzdevumu turpmākā urbanizācijas procesā. Tekstā vairākkārt pieminētas aizsardzības zonas ap kultūras pieminekļiem, tādēļ arī sadaļā par Aizsargjoslām (punkts 6.6.) iesakām tās minēt atsevišķi.</p> <p>RTIAN, to racionālākas izmantošanas nolūkā, iesakām izveidot atbilstošu satura rādītāju.</p> <p>Lai izvairītos no iespējamām neskaidrībām nākotnē, uzskatām, ka nepieciešams sniegt terminu skaidrojumu tikai tiem terminiem, kas nav skaidroti augstākstāvošos normatīvos aktos un kopumā precizēt vairākus terminus (piemēram, p. 2.41., 2.42., 2.52., 2.68., 2.86., 2.109.) skaidrojumu formulējumus. Bez tam iesakām veikt sekojošus labojumus:</p> <p>Punktu 200.papildināt ar „200.3.teritorijās, kur iespējama neskarta kultūrslāņa vai apbedījuma atrašanās, pirms pazemes būves vai pazemes stāvu projektēšanas sagatavo arheoloģisko prognozi.”</p> <p>Punktu 359.papildināt ar „359.1. ielas fasādēs logu nomaīņa jāveic pēc vienota projekta. Pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijās ielas fasādēs ēkām, kas celtas pirms 1950.gada, aizliegts nomainīt sākotnējos logus ar plastikāta logiem, kā arī aizliegts nomainīt sākotnējās ielas ieejas durvis.”</p> <p>Aiz punkta 397. – valsts un vietējās nozīmes arheoloģijas pieminekļi – jāievieš jauns punkts „398. Rīgas administratīvajās robežās atrodas 47 valsts un vietējās nozīmes vēsturisku notikumu vietas, no kurām teritoriāli plašākas ir „Daugavas grīvas krastu fortifikācijas būvju komplekss” (Nr.8538) un „Komēforta dambis” (Nr.8539).”</p> <p>Diskutējams jautājums vai valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļi Mežparkā pieļaujama trīs stāvu apbūve – 403.2. iesakām izteikt sekojošā redakcijā „403.2.maksimālais jaunas apbūves stāvu skaits ir 2 stāvi ar jumta stāvu, bet ne augstāk kā 12 m līdz kores atzīmei.”</p> <p>Punktā 408.2.jāprecizē pēdējo teikumu, jo Pokrova kapi ir Lielo kapu nodalījums, bet šeit, acīmredzot, domāti Ivana kapi.</p> <p>Punkta 419.5. formulējums maināms, jo nav pieļaujama valsts aizsardzībā esošu kultūras pieminekļu (Burtnieku nams, Zaļā skola, Proģimnāzija) nojaukšana; šajā sakarā precizēt arī punktu 633.</p> <p>Rekomendējam izveidot atsevišķu vēsturiskajām muižiņām veltītu TIAN punktu, kā arī no pašvaldības puses iesniegt ieteikumus izmaiņām valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Inspekcija, savukārt iesaka izskatīt iespēju paplašināt Dzegužkalna –Nordeķu apbūves aizsardzības teritoriju ar apbūves fragmentu Ilģuciemā – Daugavgrīvas ielā 67 un Tvaikoņu ielā 1, kur atrodas 18./19.gs.mijā celta, apjomā lielākā koka guļbūves Rīgas muižiņas ēka ar nozīmīgiem interjeriem, kā arī vairāki 19.gs. fabriku korpusi, kas varētu būt vieni no senākajiem Rīgā.</p> <p>Pozitīvi vērtējot Rīgas pašvaldības iniciatīvu par apbūves aizsardzības teritorijām ar saviem saglabāšanas nosacījumiem atzīt arī vairākas pilsētas vēsturiskās apkaimes, Inspekcija izsaka savus apsvērumus. Kultūrvēsturiskās vides saglabāšanas noteikumi dažādām Rīgas vietām sastādīti pēc pārāk tipizētiem priekšstatiem, kaut gan daļā gadījumu ir jūtamas apsveicamas atšķirību saglabāšanas tendences. Piedāvājamajā RTIAN versijā mazstāvu apbūves vidē tiek noteikts konkrēts atļautais stāvu skaits – 3, 4 vai citādi, to nesaistot ar esošās vides rādītāju pamatojumu. Šāda pieeja var</p>	<p>Ņemts vērā. Skat. RTIAN p. 203.3.</p> <p>Ņemts vērā. Skat. RTIAN p. 357.</p> <p>Ņemts vērā. Skat. RTIAN p. 393.</p> <p>Daļēji ņemts vērā. Skat. RTIAN p. 400.2.</p> <p>Ņemts vērā. Skat. RTIAN p. 405.2.</p> <p>Ņemts vērā. Skat. RTIAN p. 416.5.</p> <p>Nodaļa par Rīgas muižiņām iekļauta Paskaidrojuma rakstā.</p> <p>Primārais ir iedibinātais stāvu skaits un tikai tad saistošs ir</p>
--	---	---

	<p>mākslīgi un nevajadzīgi stimulēt stāvu skaita pieaugumu un esošo ēku stāvu skaita izmaiņas pārbūvju veidā. Šādi motivēta pārbūvju veicināšana praksē sevi pierādījusi kā vēsturiskās apbūves autentiskuma un arhitektūras kvalitātes pazemināšanās stimuls. Vidi būtu vieglāk saglabāt, ja atļautais stāvu skaits izrietētu no jau esošās vides harmoniskuma saglabāšanas prioritātes un tiktu noteikts pēc vietējas tradīcijas principa, proti – kā iedibinātais ēku stāvu skaits, nosakot arī maksimāli pieļaujamo augstumu metros. Iedibinātās apbūves rādītāji (būvlaide, augstums, tips) viena kvartāla robežās var būt atšķirīgi, tāpēc jānosaka individuālāk un elastīgāk, kas palīdzēs saglabāt apkaimju vides identitātes. Perimetrālas apbūves tips tiek traktēts stipri brīvi. Ja RVC situācijā tas vairumā gadījumu ir izplatītākais dzīvojamo kvartālu apbūves pamattips, tad Ķīpsalas situācijā tas nebūt nav tik viennozīmīgi un ja par šīs kādreizējas zvejnieku, jūrnieku, zivju tirgotāju ciematveidīgās vides attīstības koncepciju pagaidām skaidri formulētas koncepcijas nav (izņemot pašreiz izstrādes stadijā esošo Daugavas kreisā krasta attīstības koncepciju, kura ietver arī Ķīpsalu), tad katra noteikums var nest atšķirīgas sekas. Apbūves specifika Ķīpsalā ir tāda, ka vēl pirms 50 gadiem ēku skaits zems gabalos bija daudz lielāks kā tagad. Lielākā daļa bija dažāda lieluma saimniecības vai palīgēkas, arī ražotnes, saldētavas, kūpinātavas, darbinieku mājokļi u.c. Uzskatām, ka Ķīpsalā, kur tas nav pretrunā ar vēsturiskās evolūcijas loģiku, vairāk būtu saglabājams un veicināms tās „zvejniekciema”, nevis mūsdienu guļamrajona vai savrupmāju teritorijas raksturs. Tas jāņem vērā, lai TIAN prasību rezultātā salas apbūve neveidojas līdzīgi kā savrupmāju un villu vide – tur jābūt elastīgai un vēsturiskajās tradīcijās pamatotais stratēģijai. Būvmaiņu noteikšanas princips ir diskutējams, tomēr tam jābūt ar kādu saprotamu prioritāti – vai nu saglabājošu vai attīstošu. Ja saglabājošu, tad ir skaidrs, ka, piemēram, trīs stāvu mājas nevar ietekmēt ielas vidējo augstumu, kur septiņas mājas ir divu stāvu. Ja princips ir attīstošs, tad ir savādāk. Jebkurā gadījumā plānojumā vēlams šīs atšķirīgās tendences nosaukt, lai var saprast plānoto attīstības ieceri konkrētām vietām. Iedibinātās būvlaides viena kvartāla ietvaros var būt krasi atšķirīgas, tāpēc ieteicamāks būtu ielu būvmaiņu princips. Izņēmums varētu būt teritorijas, kur ir vienoti plānota un/vai projektēta perimetrāla apbūve (piemēram, Āgenskalna priedes, Bērnu slimnīca). Koka ēku nojaukšanas saskaņošanas princips darbojas esošā noteikuma par 50 gadu vecas ēkas nojaukšanas noteikumiem ietvaros. Tomēr saglabājams noteikums, ka pirms nojaukšanas ēkām tiek veikta arhitektoniski mākslinieciskā inventarizācija un ne tikai koka, bet arī mūra un arī saimniecības ēkām nepieciešama optimāla dokumentēšana, citādi mēs zaudējam vides kultūrvēsturisko informāciju. Tāpat būtu ļoti vēlams paredzēt situācijas, kad ēku nepieciešams daļēji vai pilnībā uzmērīt. Tai pat laikā, no otras puses, tiek ierobežots koka ēku stāvu skaits – ne vairāk par diviem, bet pārējai apbūvei atļauts lielāks stāvu skaits. Tas, ka šāds noteikums par koka ēku augstuma limitu vēsturiski ir bijis, vēl nav pamatojums šādiem mūsdienu koka būvmākslas un kokbūves attīstības ierobežojumiem. Pēc vairāku ārvalstu pieredzes, koka ēku augstumam īpaši aizliegumi vismaz līdz pieciem stāviem netiek noteikti, bet tām ir papildu būvnormatīvi. Izņēmums, kur šis līdz 2stāvu koka apbūves princips varētu saglabāties, iespējams, varētu būt RVC kā relatīvi konservatīvākā Rīgas apbūves daļa un senākās bij. priekšpilsētu teritorijās, bet pārējās Rīgas daļās koka ēkas drīkstētu būt tāda pat augstuma kā citās konstrukcijās būvējamās. Koka ēku pārvietošanai Rīgas pilsētā būtu nepieciešami noteikumi, kas nosaka apstākļu kopumu, kas attiecas uz šādu attīstības darbību: kultūrvēsturisko raksturojumu kopums, kas ir pietiekams, lai ēkai noteiktu</p>	<p>maksimāli atļautais. Tas attiecas uz visiem rādītājiem.</p> <p>Detalizācija tiks iestrādāta RVC teritorijas plānojumā.</p> <p>Tas attiecas tikai uz apbūves aizsardzības teritorijām. Jaunas koka ēkas var būvēt atbilstoši normatīviem, esošās ēkas rekonstruēt var atbilstoši iedibinātajam augstumam teritorijā.</p> <p>Koka ēku pārvietošana notiek saskaņā ar VKPAI noteikumiem un Būvvaldes nosacījumiem. Turpmākajā plānošanas procesā tas tiks iestrādāts RTIAN.</p>
--	---	---

<p>pārvietojamas ēkas statusu; pienākumu un tiesību sadalījums šādos gadījumos; izpētes, projektēšanas un būvniecības pasākumu kopums; pašvaldības un tās iestāžu atbildība; vietas, uz kuriem notiek pārvietošana, izvēles pamatojums vērtīgām ēkām. Ja tiek prasīts saglabāt bruģi, tad ne tikai apaļo (pareizāk būtu nekalto) brauktuves daļā, bet visus bruģu veidus to daudzveidībā, arī apmales (piebruģus) un vēsturisko ietvju daudzveidību. Attiecībā uz žogiem dažādās apkaimēs, uzskatām, ka nav jāprasa tikai koka žogus, bet jāmēģina saglabāt un turpināt apkaimes tradīcijas, atturot iedzīvotājus no zemas kvalitātes vai arī nevajadzīgi un neadekvāti dārgu žogu lietošanas konkrētās apkaimēs, piemēram, nebūtu atbalstāms, ja vecajā Āgenskalna ciemā žogi veidosies pārāk līdzīgi Mežaparkam.</p> <p>Grafiskajā daļā lapā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu aprobežojumi” nepieciešams pārbaudīt un precizēt atsevišķu valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu un kapsētu atrašanās vietas gan pilsētā kopumā, gan RVC aizsardzības zonā, tā, piemēram, nav atzīmētas Lutera luterāņu baznīca Torņakalnā (valsts aizsardz.Nr.8095), Grindeļa kapliča (valsts aizsardz.Nr. 6620), dzīvojamā ēka Meža ielā 4a (valsts aizsardz.Nr.7726), kultūras u atpūtas parks „Mežaparks” (valsts aizsardz.Nr.3814), pareizticīgo kapi Vienības gatvē u.c. Konsekventāk būtu nepieciešams atzīmēt arī ap vēsturiskajām muižām (Anniņmuiža, Borherta, Kleistu , Bloku u.c.) esošos apstādījumus. Konkrētu objektu identifikācijas nolūkos arī kartogrāfiskajā materiālā iesakāms pievienot to valsts aizsardzības numurus, vismaz Apbūves noteikumu 397 punktā uzskaitītajiem arheoloģiskajiem pieminekļiem. Lūdzam arī komentēt sekojošas mums radušās neskaidrības, saistībā ar minēto lapu:</p> <ul style="list-style-type: none"> -kāds mērķis ir apzīmēt perimetrālās apbūves fragmentus arī teritorijās, kur perimetrālā apbūve nav dominējoša, piemēram Melnsila un Kalnciema ielu stūris, Āgenskalna ciems, Jelgavas iela pie Vienības gatves; -kāda ir aizsardzības konceptuālā būtība paneļu māju apbūvei Āgenskalnā, neietverot ķieģeļu ēkas ielas otrā pusē. <p>Lapā „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” izmantotais grafiskās attēlošanas princips ar daudz bālu toņu pielietojumu apgrūtina precīzu informācijas nolasīšanu, jo vairāki toņi nav atšķirami. Lūdzam sniegt apzīmējuma „teritorijas inženiertehniskā sagatavošana” būtību un ievērojamo īpatnību pilsētā, t.sk. kultūras pieminekļu teritorijās, piemēram, Ķīpsalā, Viesturdārzā, daļā Etnogrāfiskā brīvdabas muzeja, pie Centrāltirgus u.c. Teritorijas izmantošanai ap vēsturiskajām muižām vajadzētu veicināt to raksturīgās vides (ēkas un dārzs, parks, apstādījumi) iespējamu saglabāšanu un tādu attīstību, kas notiktu saskaņā ar šī vēsturiskā apbūves tipa tradīcijām. Šajā sakarībā iesakāms arī atzīmēt Hertviga parku Bolderājā. Inspekciju satrauc Daugavgrīvas cietokšņa apkārtnes saglabāšana, tādēļ rekomendējam to atzīmēt kā turpmākās izpētes teritoriju, lai rastu piemērotākos cietokšņa apkārtnes kultūrvēsturiskās vides ainavas attīstības risinājumus. Kultūras pieminekļu – Komēforta dambis un Daugavas grīvas krasta fortifikācijas būvju kompleksa teritorijā Mangaļsalas rietumos, pirms vēl veikta šo pieminekļu inventarizācija (RTIAN 423.2.punkts), nekorekti jau atzīmēta kā jūras ostas apbūves teritorija.</p> <p>RVC teritorijā Inspekcija neatbalsta paredzēto plānotās (atļautās) izmantošanas maiņu uz jauktas apbūves teritoriju zemes gabaliem Vecrīgā, Pils ielā 20 un 22, Riharda Vāgnera ielā 4, Kaļķu ielā 11a un Šķūņu ielā 11.</p>	<p>Priekšlikums iekļauts papildinātajā RTIAN nosakot, ak žogiem jābūt videi atbilstošiem.</p> <p>Nemts vērā un iestrādāts grafiskajā daļā Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi. Arheoloģijas pieminekļiem valsts aizsardzības numuri grafiskajā daļā ir norādīti.</p>
--	---

		<p>Lapa „Apbūves stāvu skaita plāns” grūti lasāma un stāvu izmaiņas neviennozīmīgi saprotamas sliktās krāsu atšķirības dēļ. Vēlams ieviest jaunu apzīmējumu esošo apstādījumu un dabas teritorijām (pašlaik apzīmētas baltā krāsā), jo vietām to grūti atšķirt no ielām (arī balts). Iesakām arī precizēt lapā atspoguļoto informācijas apjomu, jo tā satur arī datus, ko loģiskāk būtu rādīt citās lapās, tā izvairoties no jau tā pārmērīgā raibuma un iespējamām kļūdām, piemēram, neskaidras apbūves situācijas Ķīpsalā, 12-stāvu apzīmējuma RVC aizsardzības zonā pie Valguma ielas. Vēlama kultūras pieminekļu u.c. apbūves aizsargjoslu atzīmēšana arī šajā lapā, jo tas dotu labāku priekšstatu par stāvu skaita ievērošanas sakarību ar teritorijas statusu.</p> <p>Inspekcija lūdz jūs Plānojuma grozījumu otrajā redakcijā novērst minētās nepilnības un neprecizitātes, un otrās redakcijas materiālus iesniegt Inspekcijai atzinuma spieģšanai.</p>	
	<p style="text-align: center;">Atzinums par galīgo redakciju</p> <p style="text-align: center;">14.05.2009. Nr. 01.4./1292</p>	<p>Izvērtējot Plānojuma grozījumu galīgo redakciju secināms, ka Inspekcijas iebildumi un ieteikumi ņemti vērā, sakarā ar ko Inspekcijai savas kompetences ietvaros nav iebildumu pret Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgās redakcijas apstiprināšanu. Inspekcija joprojām iesaka Plānojuma grozījumu sastāvā esošajiem Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, to racionālākas izmantošanas nolūkā, izveidot atbilstošu satura rādītāju, kas saskan ar nepieciešamību šādus ikdienā lietojamus normatīvos dokumentus sagatavot lietotājiem iespējami ērtā formā.</p>	
4.	<p style="text-align: center;">Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra Maskavas ielā 165, Rīgā, LV-1019</p> <p style="text-align: center;">1.03.2007. Nr. 4-3/700 nosacījumi</p>	<p>Teritorijas plānojumā ar grozījumiem lūdzam ietvert šādu informāciju:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dabas resursi: <ol style="list-style-type: none"> 1.1. virszemes ūdensobjektu t. sk. mākslīgi veidotu izmantošanas nosacījumi; 1.2. pazemes ūdens resursu krājumi, to kvalitāte (pieejamās informācijas ietvaros) un aizsargātības raksturojums; 1.3. apstādījumi un dabas teritorijas, to platības un attīstības prognozes. 2. Ekonomiskās aktivitātes: <ol style="list-style-type: none"> 2.1. meliorācijas sistēmas raksturojums (tehniskais stāvoklis, atbildīgais par apsaimniekošanu, uzturēšanai nepieciešamie pasākumi); 2.2. rūpnieciskās un lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu raksturojums (darbības veids pēc NACE koda, ūdens resursu patēriņa raksturojums, notekūdeņu novadīšana, attīstības prognozes), izdalot rūpniecības uzņēmumus, kuru novadītie notekūdeņi satur Ministru Kabineta 22.01.2002. noteikumos Nr.34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” noteiktās bīstamās un īpaši bīstamās vielas. 3. Antropogēnā slodze: <ol style="list-style-type: none"> 3.1. dzīvojamās apbūves teritoriju (daudzdzīvokļu mājas, savrupmājas) attīstības prognozes; 3.2. ūdens patēriņa raksturojums: esošā un plānotā centralizētā ūdensapgādes sistēma (pieslēgumu skaits, patēriņa apjomi, tehniskais stāvoklis); decentralizētā ūdensapgāde (artēziskie urbumi t.sk. neizmantojamie urbumi, debits, dziļums, ierīkošanas gads, apsaimniekotājs, tehniskais stāvoklis); grafiskajā daļā parādīt centralizētajai ūdensapgādei pieslēgtās teritorijas un plānotās pieslēgumu teritorijas; 3.3. esošās un plānotās notekūdeņu savākšanas sistēmas raksturojums (notekūdeņu attīrīšanas iekārtas, jauda, noslodze, notekūdeņu attīrīšanas kvalitāte, iekārtu tehniskais stāvoklis), decentralizētās izplūdes vietas; izmantošanas nosacījumi teritorijām, kuras nav pieslēgtas un netiek plānotas pieslēgt centralizētajai notekūdeņu savākšanas sistēmai; grafiskajā daļā parādīt centralizētajai notekūdeņu savākšanas sistēmai pieslēgtās teritorijas un plānotās pieslēguma teritorijas; 3.4. dārzkopības sabiedrības un/vai mazdārziņu teritoriju ūdensapgādes un notekūdeņu novadīšana sistēmas raksturojums, teritorijas plānotā attīstība; 3.5. lietusūdens savākšanas sistēma, izplūdes vietas; grafiskajā daļā parādīt centralizētajai lietusūdens savākšanas sistēmai pieslēgtās teritorijas un plānotās pieslēguma teritorijas; 	

		<p>3.6. sniega savākšana, esošie un plānotie uzglabāšanas laukumi, citi tehnoloģiskie risinājumi;</p> <p>3.7. notekūdeņu attīrīšanas iekārtu dūņu uzglabāšanas vietas un izmantošanas nosacījumi;</p> <p>3.8. esošās un plānotās atkritumu apsaimniekošanas sistēmas raksturojums (atkritumu apjoms, savākšana un noglabāšanas vietas);</p> <p>3.9. piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas: piesārņojuma veids, objekta izveidošanas gads;</p> <p>3.10. dzīvnieku apglabāšanas risinājums.</p> <p>4. Riska teritorijas: īslaicīgās un pastāvīgās applūšanas riska teritorijas; augšņu un dabisko krastu erozijas apdraudētās teritorijas; risku teritorijas izdalīt kā teritorijas, kurās plānojot saimniecisko darbību ir jāizstrādā teritorijas detālplānojums.</p> <p>5. Rekreācija un tūrisms: recreatīvā potenciāla raksturojums, izdalot tūrisma aktivitātēm piemērotas teritorijas; peldūdeņu raksturojums, labiekārtotu peldvietu izvietojums; ūdensobjekti, kuros plānota motorizēto u.c. ūdens braucamrīku izmantošana, izmantošanas nosacījumi.</p> <p>6. Izstrādājot teritorijas plānojumu ņemt vērā Ūdens apsaimniekošanas likumā, Ministru Kabineta 19.10.2004. noteikumos Nr.858 „Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodzi noteikšanas kārtību” un Ministru kabineta 19.10.2004. noteikumos Nr.857 „Noteikumi par pazemes ūdens resursu apzināšanas kārtību un kvalitātes kritērijiem” noteiktās prasības.</p> <p>Atbilstoši MK 19.10.2004. noteikumiem Nr. 883 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 3.1. un 4.1. punktam, nosakot vietējās pašvaldības teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu, ņemt vērā teritorijas pašreizējo izmantošanu.</p> <p>MK 19.10.2004. noteikumu Nr.883 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 23.1. punktā noteikts, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma paskaidrojuma rakstā ietilpst teritorijas pašreizējās izmantošanas apraksts un teritorijas atfistības priekšnoteikumi.</p>
	27.07.2007. Nr. 4-3/2255 nosacījumi	Nosacījumi jau sniegti LVĢMA 01.03.2007.vēstulē nr.43700. Jauni nosacījumi nav izstrādāti, tāpēc ņemt vērā šajā vēstulē minētos nosacījumus.
	25.04.2008. Nr. 4-3/1329 nosacījumi	Nosacījumi jau sniegti LVĢMA 01.03.2007.vēstulē nr.43700. Jauni nosacījumi nav izstrādāti, tāpēc ņemt vērā šajā vēstulē minētos nosacījumus.
	Atzinums par 1.redakciju 04.02.2009. Nr.4-3/371	RTP grozījumu 1.redakciju saskaņojam bez būtiskiem iebildumiem un ierosinājumiem
5.	<p>Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas pilsētas pārvalde Maskavas ielā 5, Rīgā, LV-1050</p> <p>12.03.2007. Nr. 22/8-159 Nosacījumi</p>	<p>Iekļaut RD 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” daļā „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” šādus ugunsdrošības jautājumus:</p> <p>1. Noteikumu 3.7.2.punktu izteikt šādā redakcijā: „Apbūves teritorijas ēkām un būvēm jāparedz piebrauktuves un caurbrauktuves ugunsdzēsības tehnikai. To parametri jāpieņem atbilstoši attiecīgo būvju projektēšanas būvnormatīviem. Strupceļos jāierīko vismaz 12x12m lielus laukumus vai lokus, kur atgriezties ugunsdzēsības automobiļiem. Piebrauktuvēm ugunsdzēsības autotehnikai jābūt apzīmētām ar attiecīgām ceļu zīmēm saskaņā ar LVS 446:2004 „Ugunsdrošībai un civilajai aizsardzībai lietojamās drošības zīmes un signālrāsojums” standarta prasībām.”</p> <p>2. Noteikumu 7.11.3.punktu papildināt ar apakšpunktu: „Pie upēm, ezeriem un citām esošām ūdenskrātuvēm, kuras var izmantot ugunsgrēku dzēšanai, jāizbūvē laukumi (12x12m) ūdens ņemšanai un ugunsdzēsības automašīnu piebrauktuves”</p>

		<p>3. Noteikumu 3.27.nodaļu „Piekrastes teritoriju labiekārtošana” papildināt ar punktu: „Objektiem, kuri atrodas plūdu iespējamās zonās, jāveic pretplūdu pasākumi.”</p> <p>4. Noteikumu 3.6.nodaļu „Apbūves stāvu skaits” papildināt ar punktu: „Veidojot apbūvi ar stāvu skaitu virs Latvijas Republikā spēkā esošos būvnormatīvos maksimāli paredzētā, minētās apbūves ēku ugunsdrošības pasākumu koncepciju jāaskaņo ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestu pirms būvprojekta akceptēšanas.”</p> <p>5. Noteikumu 3.21.1.punktu izteikt šādā redakcijā: „Īslaicīgas lietošanas būvju tirdzniecības kiosku un paviljonu, sezonas terašu un nojumju izvietošana un ekspluatācija jāveic atbilstoši Rīgas domes īpašiem saistošajiem noteikumiem un ugunsdrošības noteikumiem.</p> <p>6. Noteikumu 3.10.nodaļu „Inženiertehniskās apgādes nodrošinājums” papildināt ar punktu: „Katram būvobjektam jābūt nodrošinātam ar ārējo ugunsdzēsības ūdensapgādi saskaņā ar Latvijas Republikā spēkā esošo būvnormatīvu prasībām.”</p>	
	<p>13.08.2007. Nr.22/8-553 Nosacījumi</p> <p>30.05.2008. Nr.22/8-553 Nosacījumi</p> <p>Atzinums par 1.redakciju 30.01.2009. 22/8-54</p>	<p>1. Apbūves teritorijas ēkām un būvēm jāparedz piebrauktuves un caurbrauktuves ugunsdzēsības un glābšanas teknikai. To parametri jāpieņem atbilstoši attiecīgo būvju projektēšanas būvnormatīviem. Strupceļos jāierīko vismaz 12x12m lielus laukumus vai lokus ar min diametru 16m. Piebrauktuvē ugunsdzēsības teknikai jābūt apzīmētām ar attiecīgām ceļu zīmēm saskaņā ar LVS 446/A1-2006 standarta prasībām;</p> <p>2. Pie dabiskajām un mākslīgajām ūdenskrātuvēm jāparedz nobrauktuves dzēšanas un glābšanas darbu teknikai;</p> <p>3. Objektam, kuri atrodas plūdu iespējamās zonās, jāparedz pretplūdu pasākumi;</p> <p>4. Veidojot apbūvi ar stāvu skaitu, kas lielāks par spēkā esošajos normatīvajos aktos paredzēto, ēkas ugunsdrošības pasākumu pārskatus jāaskaņo ar VUGD pirms būvprojekta akceptēšanas;</p> <p>5. Īslaicīgas lietošanas būvju , sezonas terašu un nojumju izvietošana un ekspluatācija jāveic atbilstoši RD saistošajiem noteikumiem un ugunsdzēsības noteikumiem;</p> <p>6. Katrai ēkai un būvei jābūt nodrošinātai ar ārējo ugunsdzēsības ūdensapgādi saskaņā ar LR spēkā esošo būvnormatīvu prasībām;</p> <p>7. Paredzēt vietas jaunu ugunsdzēsības depo ierīkošanai saskaņā ar LVS 361;2005 „Ugunsdzēsības depo ierīkošana – Vispārīgās prasības’ un LBN 201-96 „Ugunsdzēsības normas”: depo jāatrodas pie kopējas lietošanas ceļiem – parasti uz valsts vai pašvaldības zemes; depo atrašanās vietu jāiekārto tā, lai ugunsdzēsēju vienība var ierasties ugunsgrēka vietā ne vēlāk kā 5 min pēc pieteikuma</p> <p>8. Paredzēt civilās aizsardzības objektu izvietojumu un attīstību</p>	<p>1.Ņemts vērā</p> <p>2.Ņemts vērā</p> <p>3.Ņemts vērā</p> <p>4.Priekšlikums iestrādāts RTIAN</p> <p>5.To nosaka citi normatīvie akti</p> <p>6.To nosaka citi normatīvie akti</p> <p>7.Ņemts vērā</p>
	<p>Atzinums par galīgo redakciju 06.05.2009. 22/8-286</p>	<p>Sakarā ar to, ka Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgajā redakcijā ir ņemti vērā mūsu iestādes iepriekšējā atzinumā piedāvātie priekšlikumi, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvaldei nav iebildumu pret Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgo redakciju.</p>	
6.	<p>VAS „Latvijas valsts meži” Kristapa iela 30, Rīga , LV 1046 28.02.2007. Nr. 4.1-1.1/0163/150/07/204</p>	<p>Paskaidrojam, ka AS „Latvijas valsts meži” valdījumā neatrodas valsts zemes platības Rīgas pilsētas teritorijā. Pamatojoties uz iepriekšminēto, AS „Latvijas valsts meži” nav pamatojuma izsniegt nosacījumus.</p>	
	<p>06.08.2007. Nr. 4.1-1.1/031g/150/07/826</p>	<p>A/S Latvijas Valsts meži valdījumā neatrodas valsts zemes platības Rīgas pilsētas teritorijā</p>	
	<p>13.05.2008.</p>	<p>A/S Latvijas Valsts meži valdījumā neatrodas valsts zemes platības Rīgas pilsētas teritorijā</p>	

	<p>Nr. 4.1-1.2/031g/101/08/103</p> <p>Atzinums par 1.redakciju 27.03.2009.</p> <p>Nr.4.1-1.2/021z/150/09/578</p>	<p>A/S Latvijas Valsts meži valdījumā neatrodas valsts zemes platības Rīgas pilsētas teritorijā, līdz ar to nav pamatojuma sniegt atzinumu</p>	
<p>7.</p>	<p>Valsts meža dienests Rīgas – Ogres virsmežniecība Brīvības iela 129, Ogre, LV-5001</p> <p>08.03.2007. Nr. 8-1/172 Nosacījumi</p>	<p>Meža likuma (Saeimā pieņemts 2000.gada 24.februārī) 35.pantā noteikts, ka pašvaldību attīstības plānos jāparedz meža apsaimniekošanas un izmantošanas mērķi, tajā skaitā jānodrošina meža bioloģiskās daudzveidības saglabāšana, spēja pasargāt augsni no erozijas, aizsargāt virszemes un pazemes ūdeņus no piesārņošanas un saglabāt būtiskus kultūras mantojuma elementus mežā.</p> <p>Aizsargjoslu likums (Spēkā esošs no 1997.g 11.marta ar grozījumiem) noteicis aizsargjoslas, to apsaimniekošanas kārtību un aprobežojumus, uzsverot pašvaldību pienākumus un atbildību.</p> <p>Teritorijas plānošanas likums (Spēkā esošs no 2002.g.26.jūnija ar grozījumiem) un uz tā pamata 2004.gada 19.oktobrī izdotie LR MK noteikumi Nr. 883 noteikuši pašvaldību sadarbības kārtību ar institūcijām.</p> <p>Ievērojot to, ka virsmežniecība tikai tagad ir iepazinusies ar saistošajiem noteikumiem Nr. 34, nosacījumi grozījumu izstrādei ir šādi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pilsētas robežās noteiktās aizsargājamās dabas teritorijas, kuru pamats ir meži un meža zemes, saglabājamās esošajās robežās un uz tām attiecināmi visi normatīvajos aktos noteiktie aprobežojumi. 2. Daļu Rīgas pilsētā augošo mežu veido trīsdesmitajos gados kāpu smiltajos stādītās priedes, nolūkā apturēt ceļojošās kāpas. Šie meži veido vienlaidus masīvu gar Buļļupi un tālāk Vecāķos. <p>Nav pieļaujama Bolderājas meža masīva gar Buļļupi, Mangaļsalas un Buļļusalas mežu izmantošana apbūvei, jo paredzētās apbūves rezultātā samazināsies meža bioloģiskā daudzveidība, tā spēja pasargāt augsni no erozijas un virszemes un pazemes ūdeņus no piesārņojuma. Tāpat pilsētas robežās būtiski saglabāt meža masīvus kā gaisa piesārņojuma novēršanas faktoru. Ne mazāk svarīga loma mežam ir kā rekreācijas resursam, kurš būtu brīvi pieejams pilsētā dzīvojošajiem.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Pilsētas robežās augošajiem mežiem normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā jāveic bioloģiskās daudzveidības izpēte, jānosaka turpmākie aizsardzības pasākumi un apsaimniekošanas režīms. 4. Pēc pieejamā materiāla redzams, ka pilsētas robežās dabas pamatni veidojošās platības paredzēts saglabāt uz apstādījumu rēķina, tādējādi paredzot kompensēt transformācijai paredzētos augošos mežus. <p>Virsmežniecība lūdz ievērot sniegtos nosacījumus, īpaši jau tāpēc, ka visos normatīvajos aktos uzsvērtā augošo mežu loma, par to norādīts arī Rīgas plānošanas reģiona teritorijas plānojumā 2005.-2025.gadam. Nosacījumi izsniegti pamatojoties uz LR MK 19.10.2004. Noteikumiem Nr.883 13.12.punktu.</p> <p>Lai noteiktu meža zemes platības, kurām nepieciešama transformācija, pastāv noteikta kārtība: meža zemes transformācijai citos zemes lietojuma veidos nepieciešama iekreizēja Valsts meža dienesta atļauja un LR MK 2004.gada 28 septembrī izdotie noteikumi Nr. 806 „Meža zemes transformācijas noteikumi” nosaka šo kārtību.</p>	
	<p>9.08.2007. Nr. 8026/552 Nosacījumi</p>	<p>1 – Dabas parks „Piejūra”</p> <p>LR MK 2006.14.03. izdotie noteikumi Nr.204 ‘Dabas parka „Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” uzdod pašvaldībai atbilstoši savai kompetencei nodrošināt normatīvajos aktos noteiktos mērķus un uzdevumus, kuru dēļ izveidots dabas parks „Piejūra”.</p> <p>Pamatojoties uz Likumu „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” LR MK 3003.22.07. izdevis noteikumus Nr.415 ‘Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” un 18. punktā noteikts, ka aizliegts veikt zemes transformāciju un mainīt zemes lietošanas mērķi. Savukārt 5. punktā norādīts, ka pašvaldība ir tiesīga aizliegt darbības, kuras ir pretrunā ar aizsargājamās teritorijas izveidošanas un aizsardzības mērķiem un uzdevumiem. Tā kā šo noteikumu 19. punktā noteikts, ka būvniecības darbi parkā pieļaujami tikai atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumam un detālplānojumam, ja tie rakstiski saskaņoti ar Reģionālo vides pārvaldi, virsmežniecībai nepieciešama informācija par aktivitātēm attiecībā uz mežu un meža zemi</p>	

		<p>2 – teritorija Sužos (kad. Nr. 01001280196); jāņem vērā, ka meža reģistra datu bāzē ir reģistrēts mežīpašums 7,7 ha platībā, tajā skaitā I kvartāla:</p> <p>2.1. – pirmajā nogabalā noteikts Jaunciema dabas lieguma statuss;</p> <p>2.5. – piektais nogabals atrodas Ķīsezera ūdenstilpes aizsargzonā.</p> <p>Kvartālam jāveic biotopu izpēte, jākartē biokoku atrašanās vietas un jānosaka reto un aizsargājamo putnu un bezmugurkaulnieku sugu dzīvotnes, ja tādas tiek konstatētas</p> <p>3 – teritorija Jaunciema gatvē (kad. Nr. 01001130313) - meža reģistra datu bāzē ir reģistrēts mežīpašums 2,4 ha platībā. Jāveic biotopu izpēte, jākartē biokoku atrašanās vietas un jānosaka reto un aizsargājamo putnu un bezmugurkaulnieku sugu dzīvotnes, ja tādas tiek konstatētas</p> <p>4 – virsmežniecība ir atbalstījusi LR Vides ministrijas izdotos lēmumus par mikroliegumu izveidošanu, kuriem jau ir noteikts apsaimniekošanas un aizsardzības statuss (darba uzd. punkti 2.1.16.; 2.1.17.; 2.1.18.; 2.1.19.; 2.1.23.; 2.1.26.; 2.1.30.);</p> <p>5 – „Rīgas meža aģentūras” pieprasītās teritorijas (kad. Nr. 01000920018) plānoto (atļauto) izmantošanu, zonējuma maiņa tiek atbalstīta;</p> <p>6 – Par Ķīsezera un Ezermalas ielu rajonā, kā arī vairākās citās adresēs Mežaparkā, Gobas ielā un Maskavas ielas rajonos, kā arī par lidostas „Rīga’ paredzētajām izmaiņām virsmežniecība savus nosacījumus izsniegs, saņemot papildus informāciju (zemes robežu plānus, kadastra numurus) ar pievienotu topogrāfiju.</p>	
	<p>16.05.2008. Nr. 6-18/769</p>	<p>Izstrādājot teritorijas plānojuma grozījumus ir jāievēro Meža likuma 3.,7.,12.,14.,29.,35.,40.pantu prasības</p>	
	<p>Rīgas reģionālā virsmežniecība Atzinums par 1.redakciju</p> <p>05.02.2009. Nr.6-18/187</p>	<p>Kopumā Grozījumu izstrādē ir ievērota esošās vides likumdošana un noteikumi, kas saistīti ar mežu apsaimniekošanu un īpaši aizsargājamo dabas teritoriju NATURA2000: dabas liegumu, dabas parku, dabas pieminekļu, kā arī mikroliegumu aizsardzību, taču ir konstatētas neskaidrības aizsargājamo teritoriju izveidošanas un ekspertēšanas noteikumos.</p> <p>Turpmākam darbam sniedzam sekojošu informāciju un lūdzam ievērot sekojošus nosacījumus:</p> <p>Saistībā ar aizsargājamo teritoriju izveidošanu un ekspertēšanu, kas minēts RD politikas 6.1.15.punktā (Paskaidrojuma raksta 67 lpp): 6.1.15. <i>Vides departamentam sadarbībā ar SIA „Rīgas meži” jāveic esošo un potenciālo mikroliegumu teritoriju ekspertīze un jānosaka tās statuss (valsts nozīmes mikroliegums, vietējās nozīmes mikroliegums, apstādījumu un dabas teritorija).</i></p> <p>Informējam, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pastāvošā likumdošanā, kā arī citos normatīvos aktos šobrīd nepastāv tādi jēdzieni un tāds aizsardzības statuss, kā <i>valsts nozīmes mikroliegums</i> un <i>vietējās nozīmes mikroliegums</i>, kā arī jau izveidotos mikroliegumos netiek veikta <i>esošo mikroliegumu</i> teritoriju ekspertīze. Saskaņā ar 30.01.2001. LR MK noteikumiem Nr.45 „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi” 44. un 45. punktiem esošos <i>mikroliegumus</i> ekspertē un to statusu likvidē tikai tad, ja atradne neatgriezeniski zaudējusi savu nozīmi attiecīgās sugas vai biotopa aizsardzībai (ekspertīze tiek veikta pēc fiziskas vai juridiskas personas rakstiska iesnieguma konkrētam objektam). Lēmumu par <i>mikrolieguma</i> statusa likvidēšanu, pamatojoties uz attiecīgās nozares eksperta atzinumu, pieņem tā atbildīgā valsts institūcija, kura pieņēmusi lēmumu par <i>mikrolieguma</i> izveidošanu (šajā gadījumā – Rīgas reģionālā virsmežniecība). - Pašvaldība pati var izveidot vienīgi <i>vietējas nozīmes aizsargājamās teritorijas</i>, saskaņā ar LR likuma „Likums par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 13.pantu, kurā minēts, ka dabas 	

		<p>liegumus, dabas parkus un dabas pieminekļus, kuri ir nozīmīgi dabas saglabāšanai attiecīgajā teritorijā, var izveidot arī pašvaldības.</p> <p>- Iespējams augstāk minētajā Grozījumu punktā runa ir par veco <i>īpaši aizsargājamu meža iecirkņu</i> vai arī – <i>dabisko meža biotopu</i> ekspertīzi (saskaņā ar izstrādāto „Mežaudžu atslēgas biotopu inventarizācijas metodiku”) ar tai sekojošu <i>dabiskā meža biotopa</i> vai/un <i>mikrolieguma</i> statusa izveidošanu, kas tādā gadījumā tā arī būtu jādefinē.</p> <p>Lūdzam esošajā grozījumu redakcijā veikt izmaiņas esošajos aizsargājamo teritoriju izveidošanas un ekspertēšanas terminos. Skaidrojumam un informācijai pievienojam Latvijas mežos šobrīd pastāvošo aizsargājamo dabas teritoriju klasifikācijas sistēmas struktūru.</p> <p>*Saskaņā ar Valsts meža dienesta 2008.gada 28.novembra rīkojumu Nr. 295 Rīgas-Ogres virsmežniecības apvienošanas rezultātā tiek saukta par Rīgas reģionālo virsmežniecību.</p>	Nemts vērā.
	<p>Atzinums par galīgo redakciju</p> <p>21.04.2009. Nr.6-18/674</p>	Izstrādē ievērota esošā vides likumdošana un noteikumi, kas saistīti ar mežu apsaimniekošanu un īpaši aizsargājamo dabas teritoriju NATURA 2000: dabas liegumu, dabas parku, dabas pieminekļu, kā arī mikroliegumu aizsardzību; ir ievēroti arī virsmežniecības 05.02.2009. atzinumā sniegtie norādījumi. Virsmežniecībai nav iebildumu un komentāru par RTP 2006.-2018. gadam grozījumu galīgo redakciju.	
8.	<p>VAS „Valsts Informācijas tīkla aģentūra” Kr. Valdemāra ielā 110. Rīga, LV-1013 07.08.2007. Nr. 1-08/700 nosacījumi</p>	Sabiedrībai nav iebildumu pret Darba uzdevumā noteiktajiem grozījumiem Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskajās daļās un neizvirza papildus nosacījumus šiem grozījumiem	
	<p>30.04.2008. Nr. 1-08/394 nosacījumi</p>	Nav iebildumu pret Darba uzdevumā noteiktajiem grozījumiem Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskajās daļās un neizvirza papildus nosacījumus šiem grozījumiem. Vienlaikus vēlamies, lai mēs tiktu informēti par visiem Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves plānojumiem un projektiem, un lai projekti tiktu saskaņoti ar Aģentūru.	
	<p>Atzinums par 1.redakciju</p> <p>20.01.2009. Nr.1-08/232</p>	VAS „Valsts Informācijas tīkla aģentūra” (turpmāk tekstā Sabiedrība) nav iebildumu pret RTP 2006.-2018.gadam grozījumu 1.redakciju un Sabiedrība neizvirza papildus nosacījumus šiem grozījumiem. Vienlaikus Sabiedrība vēlas, lai tā tiktu informēta par visiem Rīgas teritorijas apbūves projektiem, un lai projekti tiktu saskaņoti ar Sabiedrību. Tas sabiedrībai dos iespēju aizsargāt un saglabāt savas esošās komunikācijas, kā arī iesaistīties telekomunikāciju attīstības projektos ar mērķi nodrošināt telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanu valsts un pašvaldības institūcijām Rīgā	
	<p>Atzinums par galīgo redakciju</p> <p>23.04.2009. Nr.1-08/616</p>	VAS „Valsts Informācijas tīkla aģentūra” (turpmāk tekstā Sabiedrība) nav iebildumu pret RTP 2006.-2018.gadam grozījumu galīgo redakciju un Sabiedrība neizvirza papildus nosacījumus šiem grozījumiem. Vienlaikus Sabiedrība vēlas, lai tā tiktu informēta par visiem Rīgas teritorijas apbūves projektiem, un lai projekti tiktu saskaņoti ar Sabiedrību. Tas sabiedrībai dos iespēju aizsargāt un saglabāt savas esošās komunikācijas, kā arī iesaistīties telekomunikāciju attīstības projektos ar mērķi nodrošināt telekomunikāciju pakalpojumu sniegšanu valsts un pašvaldības institūcijām Rīgā.	
9.	<p>VAS „Latvijas Valsts ceļi”</p>	Veicot grozījumus RD 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” daļā „Rīgas	

	<p>Satiksmes organizācijas pārvalde Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1050</p> <p>22.05.2007. Nr. 5.1/1690 nosacījumi</p>	<p>teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” būtu jāievēro sekojošais: - ieteicams punktā 3.14. minimāli nepieciešamo autostāvvietu skaitu noteikt atbilstoši mūsdienīgu transportlīdzekļu satiksmes intensitātēm un automobilizācijas līmenim. Šajā gadījumā būtu jāvadās pēc LVS – 7:2002 „Vienlīmeņa autostāvvietu projektēšanas noteikumi” A pielikuma „Orientējoši dati par pieprasījumu pēc stāvvietām pie sabiedriski izmantojamiem objektiem”. Varētu arī tekstā norādīt atsauci uz šo standartu. Punktā 3.7. „Piekļūšanas noteikumi un vides pieejamība” vēlams precizēt kustības joslas minimālo platumu, piemēram, 2.75 m vai vadoties pēc LVS 190 un paredzēt iespēju ierīkot gan gājēju ietvi, gan gājēju zonu (3.7.5. punkts)</p>	
	<p>14.08.2007. Nr.5.1/2851 nosacījumi</p>	<p>1. Plānojot palielināt max pieļaujamo stāvu skaitu vai nosakot to, ir jāņem vērā iespēja izvietot nepieciešamo autostāvvietu skaitu zemes gabalā (virszemē un/vai pazemē); 2. Nepieciešams turpināt darbu pie detālplānojumu izstrādes pilsētas teritorijām, jo to neesamība apgrūtina piebraucamo un vietējās satiksmes ceļu noteikšanu un plānošanu. 3. Jārespektē šobrīd notiekošais priekšizpētes projekts „Autoceļa E22 Austrumu ievads Rīgā”. Perspektīvā ātrsatiksmes autoceļa ievads Rīgā tiek paredzēts ar pieslēgumu vairākos līmeņos Lubānas, A. Deglava un Kaives (Juglas) ielas krustojumu zonā. 4. Ministrija neatbalsta Daudzfunkcionālās ēkas celtniecību A. Deglava ielā 188, A. Deglava b/n un Lubānas ielā 155</p>	
	<p>12.05.2008. Nr.5.1/1711 nosacījumi</p>	<p>Informējam, ka no satiksmes organizācijas un kustības drošības viedokļa speciālo prasību nav.</p>	
	<p>Atzinums par 1.redakciju</p> <p>30.01.2009. Nr.5.1/316</p>	<p>1. Plānojot palielināt max pieļaujamo stāvu skaitu vai nosakot to, ir jāņem vērā iespēja izvietot nepieciešamo autostāvvietu skaitu zemes gabalā (virszemē un/vai pazemē); 2. Nepieciešams turpināt darbu pie detālplānojumu izstrādes pilsētas teritorijām, jo to neesamība apgrūtina piebraucamo un vietējās satiksmes ceļu noteikšanu un plānošanu. 3. teritorijas plānojumā ievērtēt „Latgales ceļa” perspektīvā – E22 ceļa pieslēgumu Lubānas un A.Deglava ielai Dreiliņos, kā arī Dienvidu tilta pievedceļa trases turpinājumu Mārupes pagasta teritorijā uz lidostu „Rīga”. Ņemot vērā satiksmes intensitāti pilsētas centrālajā daļā un nepietiekamo stāvvietu skaitu, plānojot daudzfunkcionālos centrus, izvērtēt iespējas tos paredzēt pēc satiksmes viedokļa izdevīgākās vietās, tādā veidā neveicinot satiksmes kapacitātes pasliktināšanos pilsētas centrālajā daļā.</p>	<p>1.Ņemts vērā</p> <p>3.Ņemts vērā</p>
	<p>Atzinums par galīgo redakciju</p> <p>05.05.2009. Nr.5.1/1299</p>	<p>VAS „Latvijas Valsts ceļi” (LVC) Satiksmes organizācijas pārvaldē tika saņemta un izskatīta Jūsu vēstule ar pielikumu par Rīgas teritorijas plānojuma 2006. – 2018. gadam grozījumu galīgo redakciju. Informējam Jūs, ka no satiksmes organizācijas un kustības drošības viedokļa nav iebildumu pret galīgā redakcijā veiktajiem grozījumiem.</p>	
<p>10.</p>	<p>AS „Latvenergo” Pulkveža Brieža ielā 12, Rīgā, LV-1230</p> <p>19.04.2007. Nr. 01VL00-13/1915 Nosacījumi</p>	<p>Veicot sadaļas „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” lūdzam ņemt vērā: 1. AS „Augstsprieguma tīkls” priekšlikumu (š.g. 12.marta vēstule Nr. 502100-11-392) papildināt apbūves noteikumus ar informāciju cilvēku drošībai un augstsprieguma elektrolīniju aizsardzībai. Vienlaicīgi paziņojam: - Grafiskajā daļā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi M 1:10000” ir jāieņem aizsargjoslas esošai 330kV līnijai Bišuciems – Imanta un 330kV apakšstacijai „Imanta”. - Zīmējumā „11.4._elektroapgāde.pdf” ir jāieņem esošās 110 kV kabeļu līnijas Vecmīlgrāvis – Bolderāja un Mārupe – Zunda – Ilguciems ar 110 kV apakšstaciju „Zunda”. Sīkāku informāciju par teritorijas plānojumu pārvaldes tīkla objektu jautājumos Jūs varat saņemt AS „Augstsprieguma tīkls” (tāl.</p>	

		<p>7725372).</p> <p>2. AS „Latvenergo” Sadales tīkla priekšlikumi: Pēdējos divos gados straujais pieprasījums, pēc jaunām elektroenerģijas pieslēguma jaudām Rīgas pilsētā, praktiski ir izsmēlis esošā kabeļu elektrotīkla caurlaides spēju un 110 kV apakšstacijās uzstādīto transformatoru jaudas. Vienīgais risinājums pieprasīto un tuvākajā laikā sagaidāmo pieslēguma jaudu nodrošināšanai ir jaunu 110/10-20 kV apakšstaciju izbūve ar nepieciešamajām 110kV elektroapgādes līnijām un atbilstošiem 10-20 kV kabeļu izvadiem no jaunajām apakšstacijām. Pamatojoties uz pēdējos divos gados saņemtajos elektroenerģijas pieteikumos pieprasītajām jaudām un informāciju par pilsētas attīstības prognozēm Rīgas pilsētā līdz 2016.g., noteikti ir jāizbūvē divdesmit septiņas 110/10-20 kV apakšstacijas. Lūdzam iekļaut RTP 2006.-2018.g. grozījumiem atvērtajās daļās „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” un „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabali izmantošanas aprobežojumi M 1: 10 000” plānotās divdesmit septiņas 110/10-20 kV apakšstacijas. Apakšstaciju nosaukumi, adreses un kad.nr. doti pielikumā. Informācija par pielikumā dotajām apakšstacijām jau agrāk ir sūtīta RD PAD (vēstule Nr. 300100-13/213, 13.07.2006., vēstule Nr. 300200-04/343, 14.03.2007.) un Īpašuma departamentam (vēstule Nr. 01VL00-13/2065, 31.08.2006.) Sakarā ar straujo slodžu pieaugumu, lūdzam papildus izskatīt un RTP grozījumos iekļaut: - 110/10 kV apakšstacijas „Garozes” izvietošanu zemes gabalā ar pagaidu kad.nr. 01000520176 (bij.52/176 un 52/176a), kurš atrodas pie Garozes un Skaistkalnes ielu krustojuma. Pēc mūsu rīcībā esošās informācijas pašreiz tiek formēta tā nostiprināšana zemesgrāmatā uz valsts vārda Ekonomikas ministrijas personā. Uz šī zemes gabala šobrīd atrodas AS Latvenergo piederošs 10 kV sadales punkts Nr.5. - Ķengaragā, Rušonu ielas rajonā 110/10 kV apakšstacijas „Ķengarags” izbūvi. Lūdzam izvērtēt pašvaldības iespējas un atrast piemērotu zemes gabalu ~ 2500 m2 platībā, jo Rušonu ielas apvidū 110/10 kV apakšstacijas izbūve būs nepieciešama līdz 2018.gadam. Sīkāku informāciju par teritorijas plānojumu 0,4 kV – 20 kV elektrotīklu objektu jautājumos Jūs varat saņemt AS „Latvenergo” Sadales tīkla Rīgas pilsētas reģionā (tāl. 772657).</p> <p>3. AS „Latvenergo” filiāles Latvenergo Telekomunikācijas priekšlikums: Ievērojot vienlīdzīgas konkurences un ilgtspējības principus papildināt apbūves noteikumus: 1) Plānojot inženierkomunikācijas Rīgas ielās, jānodrošina pietiekama apjoma kanalizācijas kolektori, apmierinot visu ieinteresēto telekomunikāciju operatoru vajadzības pēc kanalizācijas tilpumiem, kur ierīkot telekomunikāciju kabeļu līnijas. 2) Nodrošināt pakāpenisku pāreju no gaisvadu iekārto kabeļu līnijām starp ēkām uz pazemes kabeļu līnijām. Sīkāku informāciju par teritorijas plānojumu telekomunikāciju objektu jautājumos Jūs varat saņemt AS „Latvenergo” filiālē „Latvenergo Telekomunikācijas” (tāl.7728394)</p> <p>4. Informējam, ka saskaņā ar spēkā esošo „Aizsargjoslu likumu” Ražošanas objektā (Rīgas TEC-1) stingrā režīma aizsargjoslas rādiuss 50m ir noteikts Artēziskajiem urbumiem Nr.1 un Nr.2, kuri atrodas TEC-1 teritorijā Viskaļu ielā 16. Pārbaudot Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafisko daļu „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi M 1:10000”, iepriekšminētie Artēziskie urbumi Nr.1 un Nr.2 ar savām aizsargjoslām netika atrasti. Sīkāku informāciju par teritorijas plānojumu ražošanas objektiem Jūs varat saņemt AS „Latvenergo” (tāl. 67722550).</p>
	<p>AS „Latvenergo” Sadales tīkls Pērnavas iela 19, Rīga, LV- 1012</p>	<p>Pēdējos divos gados straujais pieprasījums, pēc jaunām elektroenerģijas pieslēguma jaudām Rīgas pilsētā, praktiski ir izsmēlis esošā kabeļu elektrotīkla caurlaides spēju un 110 kV apakšstacijās uzstādīto transformatoru jaudas. Vienīgais risinājums pieprasīto un sagaidāmo pieslēguma jaudu nodrošināšanai ir jaunu 110/10-20 kV apakšstaciju izbūve ar nepieciešamajām 110kV elektroapgādes līnijām un</p>

<p>14.03.2007. Nr. 300200-04/343 Nosacījumi</p>	<p>atbilstoši 10-20 kV izvadu kabeļiem. Pamatojoties uz pēdējā laikā saņemtajos elektroenerģijas pieteikumos pieprasītajām jaudām un informāciju par pilsētas attīstības prognozēm Rīgas pilsētā, lūdzam izskatīt un iekļaut RTP 2006.-2018.g. grozījumos apakšstacijas „Vēsturiskais centrs” izvietojumu zemes gabalos ar kad.nr. 01000350030 un 01000352037 un papildus jaunas 110/10 kV apakšstaciju „Dunte” izvietojumu zemes gabalā ar kadastra nr. 01000142097, kuri pēc mūsu rīcībā esošās informācijas pieder Rīgas pašvaldībai, kā arī 110/10 kV apakšstaciju „Matīš” zemes gabalā Bruņinieku ielā 29/31 ar kad.nr. 01000280076, kas pieder Latvijas brīvo arodbiedrību savienībai.</p>
<p>AS „Augstsprieguma tīkls” Dārziema iela 86, Rīga, LV-1073</p> <p>12.03.2007. Nr. 502100-11-392 Nosacījumi</p>	<p>Lūdzam teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ietvert informāciju cilvēku drošībai un augstsprieguma elektrolīniju (110 kV un 330 kV) aizsardzībai:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Par būvdarbiem, kuros paredzēts izmantot celšanas mehānismus, ja tie notiks tuvāk par 30 m no elektrolīniju vadiem, jāparedz darbu veikšanas projekta izstrādāšana. (MK 1998.g.noteikumi Nr.415, 10.punkts). Apbūves un būvdarbu veikšanas projekti elektrolīniju tuvumā jāsaņemas ar Augstsprieguma tīklu Rīgā, Dārziema ielā 86. Apbūves projektēšanai elektrolīniju tuvumā nepieciešami tehniskie noteikumi. 2. Par zemes īpašumu lietošanas tiesību ierobežojumiem elektrolīniju ekspluatācijas aizsargjoslās, kas noteikti Aizsargjoslu likuma (1997.g.) 35. un 45.pantā. 3. Par attālumiem starp inženierkomunikācijām (elektrolīnijām) un no tām līdz ēkām un būvēm saskaņā ar MK 2004.gada noteikumiem Nr. 1069 „Noteikumi par ārējo inženierkomunikāciju izvietojumu pilsētās, ciemos un auku teritorijās”. <p>Esošo un projektējamo 110 kV un 330 kV elektrolīniju un apakšstaciju teritoriju plānu digitālā veidā, vektordatu formā mūsu rīcībā nav.</p>
<p>AS Latvenergo Pulkveža Brieža ielā 12, Rīga, LV – 1230</p> <p>20.08.2007. Nr. 01VL00-13/3792 Nosacījumi</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ietvert 19.04.2007. vēstulē Nr. 01VL00-12/1915 minētos priekšlikumus, tajā skaitā norādītās 330/110/20/10 kV apakšstaciju izvietojuma vietas. 2. Papildināt saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafisko daļu ar 110 kV apakšstaciju laukumiem saskaņā ar apakšstaciju sarakstu (skat. Vēstuli nr. 01VL00-12/1915). 3. Iesaka perspektīvo lielceļu, kas ietilpst 25-30 gadu nākotnē, no Salaspils pāri Daugavai caur Daugmales un Ķekavas pagastiem, kā arī lielceļa Stopiņu pagasts – Baloži būvniecību pārcelt uz perspektīvu 12 gadu nākotnē
<p>AS Latvenergo Pulkveža Brieža ielā 12, Rīga, LV – 1230</p> <p>03.06.2008. Nr. 01VL00-13/3415 Nosacījumi</p>	<p>AS „Latvenergo” Informācijas tehnoloģiju un telekomunikāciju (IT un T) virziens veicot datālplānojumu Rīgas teritorijā rekomendē pašvaldībai paredzēt komunikāciju inženiertīkla (kabeļu kanalizācijas) izbūvi kopējā apbūves teritorijas plānojumā, kas nodrošinās klientiem iespēju saņemt pakalpojumus no neatkarīgajiem telekomunikāciju pakalpojuma sniedzējiem un perspektīvā laika posmā ļaus izvairīties no ceļa un trotuāru seguma bojājumiem. Ražošanas virzienam piekrītošās teritorijas plānojumam papildus nosacījumu nav. Piekrītam jau izstrādātajam plānojumam.</p> <p>AS „Sadales tīkls” Lūdzam ņemt vērā un iekļaut darbu apjomos AS „Sadales tīkls” nepieciešamas perspektīvās 110 kV apakšstacijas „Granīta”, kuras atrašanās vieta tiek plānot Rīgā, Sila ielā b/n ar kad. Nr.01001211537, norādot tās precīzu ar Attīstības departamentu Rīgas pilsētas attīstības plāna grozījumos saskaņotu izvietojuma vietu un izmainīt tai agrāk noteiktos apbūves nosacījumus. Vienlaikus atgādinām, ka AS „Latvenergo” perspektīvo 330/110/10-20kV apakšstaciju izvietojumam ie nepieciešami zemes gabali, kuri norādīti pielikumā Nr.1. Sīkāku informāciju var saņemt AS „Sadales tīkls” Rīgas pilsētas reģionā Rīgā, Pērnavas ielā 19, tālr. 67726257</p> <p>AS „Augstsprieguma tīkls”</p>

Atgādinām par nepieciešamību rezervēt zemes gabalus transformatoru apakšstaciju būvniecībai, saskaņā ar AS „Latvenergo” un teritoriju apbūves attīstītāju priekšlikumiem, kā arī trases augstsprieguma un vidsprieguma elektrolīniju būvniecībai uz šīm apakšstacijām. Apakšstaciju stāvu skaits un stāvu augstums nosakāms projektā atbilstoši ēku tehnoloģiskajiem risinājumiem.

Zemes gabali, kuri nepieciešami apakšstaciju izbūvei.

N.p. k.	Apakšstacijas nosaukums	Adrese	Kad.nr.	Z.g. kopējā platība m ²
1.	Zemitāni	Stirnu iela, Pūces iela	0710099	3200
2.	Iļģuciems II	Lilijas iela b/n	0662043	4872
3.	Ulmaņa gatve	Jaunmoku iela, Remtes iela	0752079	2609
4.	Bieriņi	Kantora iela	1052121	2525

Apakšstaciju izbūvei nepieciešamās zemes platības jāizdala no sekojošiem zemes gabaliem:

N.p. k.	Apakšstacijas nosaukums	Adrese	Kad.nr.	Nepieciešamā z.g. platība m ²	Z.g. kopējā platība m ²
1.	Skante	Skantes iela b/n	024 2115	4830	53043
2.	Deglava	A.Deglava iela	071 2752	2500	139654
3.	Granīta	Sila iela b/n	121 1537	2500	228075
4.	Lucavsala (centrā pie perspektīvās ielas)	Lucavsala b/n	051 0178	3000	452980
5.	Mežaparks	Ķīšežera iela	084 2067	2500	78221
6.	Rumbula (pie jaunā tramvaja parka)	Maskavas iela, Daugavas krasts b/n	125 0118	2500	1777428
7.	Jugla	M.Juglas iela	123 2180	3000	14367
8.	Lidosta (pie projektējamās ielas)	Mūkpurva ielas	0992164	3000	295226
9.	Dienvidu tilts	Bauskas iela b/n	119 0245	2500	63962
10.	VEF (Ropažu iela)	Ropažu iela 2	086 0294	1200	9421
11.	Spilve (Ziemeļu tilts)	Daugavgrīvas iela	077 0210	4500	3105889
12.	Guberņciems (jaunās ielas pie dzelzceļa)	Hapaka grāvis	097 2036	3000	206498
13.	Volleri (Daugavgrīvas iela)	Daugavgrīvas iela	077 0210	3000	3105889
14.	Vecāķi	Atlantijas iela 15, Mazsalacas iela b/n	111 0786 120 2217	2500	3009
15.	Vēsturiskais centrs (stadions)	A.Čaka iela b/n	01000350030	2500	
16.	Dunte	Duntes iela	01000142097	2500	
17.	Matīss	Brūņinieku iela 29/31	01000280076	900	

18.	Bibliotēka	Akmens iela b/n	01000490117	900	
19.	Berģi (CR)	Berģu Brīvības gatves krustojums	010001272027	2500	
20.	Ķengarags			2500	
21.	Garozes	Garozes iela b/n ar Skaistkalnes ielu krustojumā	Pagaidu kad.nr. 01000520176	2000	

Plānotā apakšstacija Rīgā, kas nebūs AS Latvenergo Sadales tīkls licences darbības zonā

1.	Osta (Kundziņšala)				
2.	Ekspostosta				

Plānoto apakšstaciju savienošanai nepieciešamās augstsprieguma (110kV un 330kV) pazemes kabeļu trases: (visām elektrokabeļu trasēm paralēli – sakaru kabelis)

Plānotās apakšstacijas nosaukums	Plānotās apakšstacijas adrese	Grupa-grunts	Apakšstacijas nosaukums un adrese, līdz kurai jāparedz augstsprieguma un sakaru kabeļu trase
Zemitāni	Stirnu iela, Pūces iela	0710099	Viena 110kV kabeļu līnija līdz apakšstacijai Grīziņkalns, Ata iela3 (esoša apakšstacija) Viena 110kV kabeļu līnija līdz apakšstacijai Jānciems Dārziema iela 86 (esoša apakšstacija)
Iļģuciems II	Lilijas iela b/n	0662043	Divas 110 kV kabeļu līnijas līdz apakšstacijai Imanta, Kleistu iela 25 (esoša apakšstacija)
Ulmaņa gatve	Jaunmoku iela, Remtes iela	0752079	Divi 110 kV kabeļu līnijas ievadi no plānotās 110 kV kabeļu līnijas starp Mārupi un Zolitūdi
Bieriņi	Kantora iela	1052121	Viena 110kV kabeļu līnija līdz apakšstacijai Mārups Ventspils iela 56 A (esoša apakšstacija) Viena 110kV kabeļu līnija līdz apakšstacijai Bušuciems Džūkstes iela 6 (esoša apakšstacija)
Skanste	Skanstes iela b/n	024 2115	Viena 330kV kabeļu līnija līdz apakšstacijai TEC 1 Viskaļu iela 16 (esoša apakšstacija) Viena 330kV kabeļu līnija līdz apakšstacijai Imanta Kleistu iela 25 (esoša apakšstacija) Divi 110 kV kabeļu līniju ievadi no esošās 110 kV kabeļu līnijas Skanstes ielā Divi 110 kV kabeļu līniju ievadi no esošās 110

		Kengarags			Viena 110 kV kabeļu līnija līdz apakšstacijai Šķirotava Lokomotīves ielā 66 (esošā apakšstacija)	
					Viena 110 kV kabeļu līnija līdz apakšstacijai Dienvidu tilts, Bauskas ielā (plānotā apakšstacija)	
		Osta (Kundziņšala)	Kundziņšala		Divas 110 kV kabeļu līnijas līdz esošai gaisvadu līnijai Kundziņsalā	
	<p align="center">Atzinums par 1.redakciju</p> <p align="center">11.02.2009. Nr. 01VL00-13/639</p>	<p><u>AS "Latvenergo"</u> AS "Latvenergo" nav iebildumu, piezīmju vai papildinājumu par Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu pirmo redakciju attiecībā par AS "Latvenergo" elektrostacijām un telekomunikāciju līnijām un iekārtām.</p> <p><u>AS "Sadales tīkls"</u> AS „Sadales tīkls” Rīgas pilsētas reģions ierosina veikt sekojošus precizējumus un papildinājumus:</p> <p>„Rīgas teritorijas plānojums 2006. – 2018. gadam ar grozījumiem 1. redakcija”</p> <p>a) paskaidrojuma daļā „Elektroapgāde un pilsētas apgaismojums” nav minēti zemes gabali, kuros nākotnē tiks izvietotas AS „Latvenergo” piederošās 330-110/10-20 kV apakšstacijas, kā arī nav norādīti zemesgabali, kuri ir nepieciešami 330-110/10-20 kV apakšstaciju izbūvei un kurus, savukārt, ir nepieciešams izdalīt no konkrētiem zemesgabaliem. Tāpat ir nepieciešami nelieli precizējumi esošo elektrotīklu datos. Nepieciešamie precizējumi un papildinājumi sadaļā "Elektroapgāde un pilsētas apgaismojums" ir veikti „<i>Track changes</i>” formātā pievienotajā failā (1.pielikums uz CD).</p> <p>b) Pielikumu daļā (grafiskā sadaļā „Elektroapgādes shēma”), ir nepieciešams iezīmēt tajā iztrūkstošās pēdējos gados izbūvētās apakšstacijas „Zunda” un „Zolitūde” un tās barojošās 110 kV augstsprieguma kabeļu līnijas, kā arī 110 kV kabeļu līniju starp apakšstacijām Bolderāja 2 un Vecmīlgrāvi, kā arī Rīgas elektroapgādei nepieciešamās perspektīvās 330-110 kV apakšstacijas, atbilstoši pievienotajai "330-110 kV Rīgas tīklu shēmai ar esošo un perspektīvo apakšstaciju izvietojumu plānā" (2.pielikums uz CD).</p> <p>c) Lai varētu orientēties elektroapgādes shēmā, nepieciešams elektroapgādes shēmā uzrādīt visas esošās un perspektīvā nepieciešamās 330/110/10-20kV apakšstacijas ar tām AS „Latvenergo” piešķirtajiem nosaukumiem.</p> <p>AS „Sadales tīkls” Centrālais reģions lūdz teritorijas plānojumā papildus ietvert sekojošus inženierkomunikāciju informatīvos materiālus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Informāciju par to, ka jaunu elektroietaišu pieslēgšana un atļautās slodzes palielināšana AS “Sadales tīkls” tīklam notiek saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes 2008. gada 20. augusta lēmumā Nr. 264 apstiprinātiem “Sistēmas pieslēguma noteikumiem elektroenerģijas sistēmas dalībniekiem”, kas stājās spēkā no 2008. gada 1. septembra. • Informāciju, ka, saskaņā ar Enerģētikas likuma 19. panta (1) „Jaunu energoapgādes komersanta 				<p>Šie zemes gabali iekļauti grafiskajā daļā Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana.</p> <p>Ņemts vērā.</p> <p>Ņemts vērā.</p> <p>RTIAN ir atsauce uz Enerģētikas likumu. Likumu saistošajos noteikumos necitējam.</p>

		<p>objektu ierīkošanai energoapgādes komersantam ir tiesības izmantot jebkuru zemi par vienreizēju samaksu tās īpašniekam saskaņā ar šā likuma 24. pantu”.</p> <p>Saskaņā ar (1¹) p. „Energoapgādes komersantam ir pienākums saskaņot ar zemes īpašnieku jaunu energoapgādes objektu ierīkošanas nosacījumus, kā arī tiesības saskaņošanas procedūru aizstāt ar zemes īpašnieka informēšanu gadījumos, ja zeme tiek izmantota jaunu energoapgādes komersantu objektu – iekārtu, ierīču, ietaišu, tīklu, līniju un to piederumu ierīkošanai, ja ir iestājies vismaz viens no šādiem nosacījumiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) energoapgādes komersanta objekta ierīkošana paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā vai detālplānojumā; 2) energoapgādes komersanta objekts tiek ierīkots sarkanās līnijas robežās; 3) vietējā pašvaldība ir atzinusi, ka sabiedrības interesēs jauna energoapgādes komersanta objekta ierīkošana vai esošā objekta vai tā daļas izmantošana nav iespējama bez šīs zemes izmantošanas; 4) citos likumos noteiktajos gadījumos.” <p>Saskaņā ar (1²) p. „Energoapgādes komersantam ir tiesības veikt jebkura sava objekta rekonstrukciju vai modernizāciju, savlaicīgi par to informējot zemes īpašnieku. Zemes īpašniekam pienākas vienreizēja samaksa saskaņā ar šā likuma 24. pantu, ja rekonstrukcijas rezultātā palielinās energoapgādes komersanta objekta vai aizsargjoslas ap vai gar šo objektu aizņemtā zemes platība.”</p> <p>Saskaņā ar (3) p. „Energoapgādes komersants par jauna objekta ierīkošanu vai esošā objekta paplašināšanu brīdina nekustamā īpašuma īpašnieku vismaz 30 dienas pirms darbu uzsākšanas.”</p> <p>Saskaņā ar 19.¹ pantu (1) p. „Energoapgādes komersantam ir nekustamā īpašuma servitūta tiesības ierīkot, attīstīt un ekspluatēt energoapgādes uzņēmuma objektus.</p> <p>(2) p. Servitūta tiesības realizē, savstarpēji vienojoties ar nekustamā īpašuma īpašnieku. Ja puses nevar vienoties, servitūtu nodibina ar tiesas spriedumu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.”</p> <ul style="list-style-type: none"> • Informāciju par nekustamā īpašuma īpašnieka tiesībām lūgt pārvietot esošo energoapgādes uzņēmumu objektu, kura pārvietošanas izmaksas atbilstoši Enerģētikas likuma 23. panta 2. daļai, “Esošo energoapgādes uzņēmumu objektu pārvietošanu pēc pamatotas nekustamā īpašnieka prasības veic par viņa līdzekļiem”, jāsedz pārvietošanas ierosinātajam. • Informāciju par to, ka AS „Sadales tīkls” Rīgas pilsētas reģiona apkalpē esošais elektrotīkls robežojas ar AS „Sadales tīkls” Centrālā reģiona apkalpē esošo elektrotīklu. Daļa Centrālā reģiona apkalpē esošās 0.4 kV zemsprieguma, 6-20 kV vidsprieguma elektropārvades līnijas un transformatoru apakšstacijas, atrodas Rīgas teritorijā. Šajās teritorijās (Vecmīlgrāvis, Mangaļsala, Vecāķi, Trīsciems, Jaunciems, Suči, Priedkalne, Bergi, Mazā Juglas iela, Biķernieku iela, Bišuciems, Dreiliņi, Brekši, Kaives iela, Krustpils iela, Rumbula, Dārziņi „Rīga”, Rāmava, Ķekavas pagasts, Ziepiņkalns, Tiraine, Mārupes pagasts) veicot renovācijas, rekonstrukcijas un būvniecības darbus būvprojektus jāaskaņo ar attiecīgo inženierkomunikāciju turētāju AS „Sadales tīkls” Rīgas pilsētas reģionu vai AS „Sadales tīkls” Centrālo reģionu. <p>Ir nepieciešams veikt šādu labojumu: Visā Rīgas teritorijas plānojumā termina <i>VAS "Latvenergo" filiāle Centrālie elektriskie tīkli</i></p>	<p>Iekļauts RTIAN, skat.p.106.</p>
--	--	--	------------------------------------

		<p>(<i>CET</i>) vietā ir jāraksta <i>AS "Sadales tīkls" Centrālais reģions (CR)</i>. Sakarā ar strukturālām pārmaiņām <i>AS „Latvenergo”</i> no 2007. gada 1. jūlija zemsprieguma 0.4 kV un augstsprieguma 6-20 kV elektrolīnijas apkalpo <i>AS "Sadales tīkls" Centrālais reģions (CR)</i>, (www.latvenergo.lv).</p> <p>Ja Rīgas teritorijā tiek plānoti jauni elektroenerģijas patērētāji, kuru pieprasītā jauda sasniedz 5-15 MVA un lielāki, tad ir nepieciešams rezervēt zemi 0.2 - 0.3 ha platībā, jaunas 330/20kV, 110/20 kV apakšstacijas vai sadales punktu būvniecībai. Nepieciešamības gadījumā jārezervē 6-20 kV un 330 kV, 110 kV augstsprieguma elektropārvades līniju koridorus līdz jaunajām projektējamām 330/20 kV, 110/20 kV transformatoru apakšstacijām vai sadales punktiem.</p> <p>Rīgas teritorijas plānojumā līdz 2018. gadam ir iekļauti elektroapgādes sistēmas lietotāju paplašinājumi ar jaunu lietotāju slodzi. Tādēļ nepieciešamības gadījumā jāveic jaunas 110/20/10 kV transformatoru apakšstacijas būvniecību Deglavas ielas rajonā. Jāparedz inženierkomunikāciju koridorus 20 kV augstsprieguma elektropārvades līniju izbūvei, no šīs jaunās 110/20/10 kV transformatoru apakšstacijas, līdz <i>AS „Sadales tīkls” Centrālā reģiona</i> apkalpē esošajām 20 kV augstsprieguma elektropārvades līnijām.</p> <p>Teritorijas plānojuma paskaidrojošajā daļā papildus norādīt, ka neatkarīgi no noteiktā aizsargjoslu platuma darbs ar celšanas mehānismiem 30 m joslā no gaisvadu elektrolīnijas malējā vada pirms darba sākšanas ir jāsaskaņo ar attiecīgo elektrisko tīklu valdītāju (MK 1998. g. noteikumu NR. 415. 10. punkts). Veicot darbus aizsargjoslās, kuru dēļ ir nepieciešams objektus aizsargāt, tos drīkst veikt pēc saskaņošanas ar attiecīgā objekta īpašnieku.</p> <p><u>AS "Augstsprieguma tīkls"</u> Teritorijas plānojuma projekts kopumā atzīstams par pieņemamu.</p> <p>Teritorijas plānojuma projektā ir jāveic šādas izmaiņas:</p> <p>1. Teritorija plānojuma paskaidrojuma rakstā:</p> <p>1.1. 83.lappusē 6.2.4.nodaļā "Elektromagnētiskais starojums": - 2.punktā vārdus "elektroenerģijas pārraides un sadales sistēmas" izteikt šādi: "elektroenerģijas pārvades un sadales tīkli"; - vārdus: "augstsprieguma līniju apakšstacijas" izteikt šādi: "augstsprieguma elektrolīnijas un apakšstacijas".</p> <p>1.2. 198.lappusē 11.4.nodaļā "Elektroapgāde un pilsētas apgaismojums" teikumu "Atsevišķu 330 kV un 110 kV apakšstaciju barošanas shēmu drošumu vajadzēs paaugstināt" izteikt šādi: "Atsevišķu 330 kV un 110 kV apakšstaciju elektrisko savienojumu shēmu drošumu nepieciešams paaugstināt".</p> <p>1.3. 200.lappusē 11.4.nodaļā "Elektroapgāde un pilsētas apgaismojums" rindkopu "Rezervēti zemes gabali sekojošu perspektīvo 110 kV apakšstaciju izvietošanai, kuru izbūves gadi ir tieši atkarīgi no attiecīgo rajonu slodžu pieauguma un jaunu slodžu pieslēgumu pieprasījumiem" papildināt ar minēto apakšstaciju sarakstu. Detalizētu informāciju par nepieciešamo apakšstaciju izvietošanu Jums sniedz</p>	<p>Priekšlikums iekļauts grafiskajā daļā Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana.</p> <p>Nemts vērā.</p> <p>Nemts vērā.</p> <p>Zemes gabali attēloti grafiskajā daļā Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana.</p> <p>Nemts vērā.</p> <p>Likums nav spēkā, nevaram</p>
--	--	---	---

		<p>AS "Sadales tīkls".</p> <p>1.4. 200.lappusē 11.4.nodaļā punktu "11.4.1. Sadarbībā ar AS „Latvenergo”, paaugstinātu slodžu gadījumā uz elektrisko kabeļu tīklu, veicināt atbilstošā tīkla nomaīņu vai jaunu tīklu izbūvi" papildināt un izteikt šādi: "11.4.1. Sadarbībā ar AS „Latvenergo”, paaugstinātu slodžu gadījumā uz elektrisko kabeļu tīklu, veicināt atbilstošā tīkla nomaīņu vai jaunu tīklu izbūvi, kā arī vietu izvēli jaunu 110 kV apakšstaciju un to savienojošo pazemes kabeļu elektrolīniju būvniecībai."</p> <p>2. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos:</p> <p>2.1. 19.lappusē punktā 61.5. "Aizsargjoslas gar elektriskajiem tīkliem" iekļaut informāciju par plānotajām izmaiņām Aizsargjoslu likuma 16.pantā attiecībā uz 110 kV un 330 kV gaisvadu elektrolīniju aizsargjoslas palielināšanu. Likuma 16.panta grozījumu projektā paredzēts palielināt 110 kV elektrolīnijas aizsargjoslu no 4 metriem līdz 7 metriem; 330 kV elektrolīnijas aizsargjoslu no 8 metriem līdz 12 metriem. Ar likumprojektu "Grozījumi Aizsargjoslu likumā" (reģ. Nr.837/Lp9) var iepazīties internetā Saeimas mājas lapā.</p> <p>2.2. 39.lappusē punktu "165.Transportlīdzekļu novietni nedrīkst izbūvēt vai ierīkot ielu apstādījumu joslā un priekšdārzā. Esošās transportlīdzekļu novietnes rekonstrukcijas gaitā likvidē" izteikt šādi: "165.Transportlīdzekļu novietni nedrīkst izbūvēt vai ierīkot gaisvadu elektrolīniju aizsargjoslā, kā arī ielu apstādījumu joslā un priekšdārzā. Esošās transportlīdzekļu novietnes rekonstrukcijas gaitā likvidē."</p> <p>2.3. 41.lappusē nodaļas 2.19. "Ielas" 177.2.punkta pēdējo teikumu: "Nosakot ielas šķērsprofilu, precizē iespējamo apstādījumu risinājumu starp ielu sarkanajām līnijām" papildināt un izteikt šādi: "Nosakot ielas šķērsprofilu, precizē iespējamo apstādījumu risinājumu starp ielu sarkanajām līnijām kā arī novērtē nepieciešamību veikt augstsprieguma 110 kV un 330 kV gaisvadu elektrolīniju rekonstrukciju ar mērķi ievērot minimālo vertikālo gabarītu starp brauktuvi un elektrolīnijas zemāko vadu."</p> <p>2.4. 45.lappusē nodaļu 2.55."Apstādījumi" papildināt ar šādu punktu: "217.Minimālais horizontālais stādāmo koku attālums no 110 kV gaisvadu elektrolīniju ass - 13 metri, no 330 kV - 27 metri."</p> <p>3. Paskaidrojuma raksta kartoshēmu "11.4._elektroapgade.pdf" labot un papildināt saskaņā ar „Elektroapgādes shēmu” (3.pielikums uz CD).</p> <p>Teritorijas plānojuma projektu iesniegt izskatīšanai AS "Latvenergo" Rīgā, Pulkveža Brieža ielā 12, kopīgā atzinuma sniegšanai.</p>	<p>atsaukties.</p> <p>Ņemts vērā. Skat. RTIAN p.170</p> <p>Nepieciešamības novērtējums nav juridiski saistošs jēdziens.</p> <p>Ņemts vērā. Skat. RTIAN p.228</p> <p>Ņemts vērā.</p>
	<p>A/S „Sadales tīkls” Atzinums par 1.redakciju 17.02.2009. Nr.30R5A0-06.05/263</p>	<p>Ierosinām veikt sekojošus precizējumus: RTIAN sadaļā 6.7. „Tehniskās apbūves teritorijas” 504.punktu papildināt ar apakšpunktu 504.8.sekojošā redakcijā „”504.8. 330-110kV apakšstacija”.</p>	<p>Ņemts vērā</p>
	<p>Atzinums</p>	<p>Papildus jau iesūtītajiem priekšlikumiem ir nepieciešami sekojoši redakcionāli precizējumi, kas</p>	

	<p>par 1.redakciju</p> <p>26.02.2009. Nr.30VL00-13/209</p>	<p>uzlabotu sagatavoto Saistošo noteikumu gala redakciju:</p> <p>1)19 lapā gaisvadu līnijām ar nominēto spriegumu no 20 kv neprecīzi norādīts sprieguma mērvienības saīsinājums, jābūt 20kV;</p> <p>2)22 lapā punktā 63.3. aizsargjoslai ap vēja ģeneratoriem, kuru jauda lielāka par 20 kVneprecīzi norādīta jaudas mērvienība, jābūt 20kW;</p> <p>3)33 lapā 116.punktu papildināt ar apakšpunktu sekojošā redakcijā: „Atkarībā no apbūves veida un tās elektroapgādei nepieciešamās elektriskās jaudas 330 vai 110kV apakšstaciju izbūvi un/vai nepieciešamā skaita 10 vai 20 kV transformatoru apakšstaciju izbūvi”;</p> <p>4)43 lapā uzlabot 187.punkta redakciju „187. Apgaismes ķermeņus pieslēdz elektroīklam ar pazemē izbūvētiem kabeļiem vai kabeļiem, kas iebūvēti ēku sienās”;</p> <p>5)lai novērstu situāciju, ka apbūves teritorijās, kurās paredzēti apbūves veidi, kuru inženiertehniskajai apgādei nepieciešams izbūvēt speciālās inženiertehniskās būves (dažāda sprieguma apakšstacijas, fīderpunktus, gāzes spiedienu pazeminošās stacijas, siltummezglus, u.c. inženiertehniskās būves) lūdzam 77. lapā 449.punktu papildināt ar apakšpunktu sekojošā redakcijā: „449.5. inženiertehniskās apbūves būves”;</p> <p>6)Līdzīgi papildināmi 463., 466., 471., 488., 495., 534., 558., 561., 580., 583., 590. punktu apakšpunkti kā sekundārās izmantošanas būvju būvniecību vai atļauto būvju būvniecību, paredzot inženiertehnisko būvju izbūvi;</p> <p>7)105.lapā 619.punktu papildināt ar inženierapgādes būvēm. 619.1.apakšpunktu aiz vārdiem Vispārējiem būvnoteikumiem, papildināt ar „un/vai citiem normatīvajiem aktiem”;</p> <p>8)Saistošo noteikumu 1.pielikumā precizēt Tehniskās infrastruktūras 1.3. punktu izslēdzot terminu „elektrības transformatorus” aizvietojot to ar 330 vai 110kV apakšstacijas un 10 un/vai 20 kV transformatoru apakšstacijas.</p> <p>Ceram, ka piedāvātie redakcionālie precizējumi palīdzēs uzlabot izstrādājamo Saistošo noteikumu kvalitāti.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ņemts vērā 2. Ņemts vērā 3. Ņemts vērā 4. Ņemts vērā 5. Noteikta kā visās teritorijās atļautā izmantošana, skat. TIAN p.13.3. 6. Noteikta kā visās teritorijās atļautā izmantošana, skat. TIAN p.13.3. 7. Neatbalstām, nav citu normatīvu 8. Ņemts vērā
	<p>Atzinums par galīgo redakciju</p> <p>29.04.2009. Nr.30R5A0-06.05/737</p>	<p>A/S Sadales tīkls ir izskatījis Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgo redakciju un atzīst to par pieņemamu.</p>	
<p>11.</p>	<p>AS „Latvijas gāze” Vagonu iela 20, Rīga, LV-1001</p>	<p>Nosacījumi nav saņemti</p>	
	<p>Atzinums par 1.redakciju</p> <p>19.02.2009. 14-1/636</p>	<p>Izskatot izstrādāto grozījumu 1. redakciju, lūdzam teritorijas plānojuma grafisko materiālu papildināt ar sekojošu informāciju - grafiskajās daļās RTP „Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi”, kā arī kartoshēmā „Gāzes apgādes shēma” daļēji ir uzrādīti esošie augstā spiediena (P<1.6MPa) sadales gāze vadi, kuru novietnes nepieciešams papildinās atbilstoši šo dienas situācijai. Ņemot vērā iepriekšminēto lūdzam:</p> <p>✓ Kartē „Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi” uzrādīt esošo augstā spiediena (P<0.6MPa) sadales gāzesvadu (Dienvidu tilts).</p> <p>✓ Kartoshēmā „Gāzes apgādes shēma” uzrādīt:</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Ņemts vērā.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - esošo augstā spiediena ($P < 0.6 \text{MPa}$) sadales gāzes vadu novietnes (uz TEC-1 un „Juglas jauda”); - esošo augstā spiediena ($P < 0.6 \text{MPa}$) sadales gāzes vadu (Dienvidu tilts); - esošo augstā spiediena ($P < 1.6 \text{MPa}$) sadales gāzes vadu (Dārziņu rajonā). <p>Izstrādāto RTP var izmantot par pamatu Rīgas pilsētas perspektīvās gāzes apgādes plānojuma (gazifikācijas shēmas) izstrādei, ko noteikt turpmākajā teritorijas plānošanā.</p> <p>Darām zināmu, ka akciju sabiedrības „Latvijas gāze” Stratēģiskās un attīstības daļa izstrādā Rīgas pilsētas perspektīvās gāzes apgādes plānojumu, kuru lūdzam ievērtēt turpmākajā teritorijas plānošanā, un kurus izsūtīsim atsevišķi.</p> <p>Lai nodrošinātu gāzes apgādi perspektīvajiem rūpnieciskajiem, komunālajiem un individuālajiem patērētājiem Rīgas pilsētas teritorijas apdzīvotajās vietās, veicot autoceļu un ielu rekonstrukciju, projektējot jaunus autoceļus un ielas, kā arī esošo autoceļu nodalījuma joslā (aizsargjoslā) un ielu sarkanajās līnijās, paredzēt iespējamā augstā un vidējā spiediena sadales gāzes vadu novietni, atbilstoši MK noteikumiem Nr.1069 un spēkā esošajam „Aizsargjoslu likumam”.</p> <p>Konkrētas esošo sadales gāzes vadu, iekārtu un būvju ekspluatācijas un drošības aizsargjoslu novietnes precizēt detālplānojumos.</p> <p>Pozitīvs atzinums RTP tiks sniegt izpildot augstākminētos nosacījumus.</p>	
	Atzinums par galīgo redakciju 24.04.2009. 27.4-1/1493	Nav iebildumu Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu gala redakcijas apstiprināšanai. Konkrētas esošo sadales gāzesvadu, iekārtu un būvju ekspluatācijas un drošības aizsargjoslu novietnes precizēt detālajos plānojumos.	
12.	VAS „Latvijas dzelzceļš” Gogoļa ielā 3, Rīgā, LV-1547 29.03.2007. Nr.VL-7/272	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ierosinām Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos 7.7.punktu Tehniskās apbūves teritorijas papildināt ar: 7.7.2.12.punktu – dzelzceļa zemes nodalījuma joslā nolūki, kādos atļauts apbūvēt, pārbūvēt, ierīkot un izmantot ēkas un būves uz zemes, saskaņojot ar dzelzceļa infrastruktūras turētāju, tie ir minēti Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos no 7.6.2.1. līdz 7.6.2.20.punktam. 2. Ierosinām sagatavot Rīgas attīstības plāna grafiskajā daļā atsevišķu sadaļu – karti, dzelzceļa zemes nodalījuma josla Rīgas pilsētas teritorijā. 3. Ierosinām no Rīgas pilsētas aizsargjoslu kartes izņemt arī projektēto dzelzceļa nodalījuma joslu – iebraukšanai Kundziņsalā no Ziemeļu puses, jo iebraukšana paredzēta no Dienvidu puses. 4. Ierosinām saglabāt daļu no dzelzceļa nodalījuma joslas Torņakalnā, piebraukšanai pie Dzelzceļa vēstures muzeja, kas izvietots Uzvaras bulvāra un Valguma ielas stūrī. Pašreiz šo parku ar sliežu ceļiem, kas izvietots pirms Dzelzceļa muzeja, izmanto, lai varētu apkalpot Zasuļauka – Bolderājas dzelzceļa līnijā izvietotos uzņēmumus. Šo parku varētu likvidēt, ja tiks uzbūvēta stacija – Bolderāja – 2, pie Hapaka grāvja. Dzelzceļa vēstures muzeja pārcelšana citā vietā ir tehniski sarežģīta un prasīs ievērojamus izdevumus. 5. Problemātiska teritorija ir Daugavas labajā krastā dzelzceļa krustojumā ar Mūkusalas ielu. Tur dzelzceļa nodalījuma joslas Z pusē ir izvietota kompresoru stacija un transformatoru apakšstacija, kas pakalpo Rīgas pasažieru staciju un Torņakalna staciju. Iepriekšminētā visa teritorija atrodas sarkanajās līnijās, ka rezervēta Zemgales tilta būvniecībai. Valsts a/s „Latvijas dzelzceļš” pašreiz ir ierosinājis rezervēt zemi Zaķusalā dzelzceļa vajadzībām. Lūdzam jūsu priekšlikumus problēmas risināšanai. nosūtīt Jums CD ar projektējamiem jaunajiem sliežu ceļiem uz Kundziņsalu, Krievu salu un Mangaļsalu. Lūdzam šos projektus iestrādāt Rīgas attīstības plānā. 	
	Uz 08.2007.	Nosacījumi nav saņemti	

Uz 18.04.2008.	Nosacījumi nav saņemti	
<p>Atzinums par 1.redakciju</p> <p>30.01.2009. Nr.DT-7/29</p>	<p>Konstatēts, ka „Paskaidrojuma rakstā”, t.sk. sadaļā 9.7.1. „Dzelzceļa transports” ietvertie pasākumi dzelzceļa transporta attīstībai neatbilst valsts a/s „Latvijas dzelzceļš” (LDz) esošajiem plāniem un nodomiem. Piezīmes, kas tika izteiktas mūsu 03.02.2005. vēstulē Nr.DV-7/126, netika ņemtas vērā. Informējam Jūs, ka līdz 2018.gadam Rīgas pilsētas administratīvās teritorijas robežās, pamatojoties uz Rīgas pilsētas un ostas attīstības plāniem, LDz plāno:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Izbūvēt ceļa posmā Zemitāni – Rīga Krasta savienojošu sliežu ceļu ar gaitas ceļu Nr.301 – izveidojot pagaidu dzelzceļa infrastruktūru, sakarā ar plānoto Rīgas Krasta stacijas slēgšanu. 2. Izbūvēt dzelzceļa savienojošo sliežu ceļu Kundziņsalas rajona termināļu apkalpošanai, kas nodrošinās tiešu izeju no Zemitānu stacijas uz Kundziņsalas teritoriju līdz Sarkandaugavas caurtekai. 3. Izbūvēt staciju Bolderāja II ar savienojošu sliežu ceļu uz Krievu salā paredzētajiem termināļiem. 4. Rekonstruēt esošo Bolderājas staciju. 5. Izbūvēt otro galveno sliežu ceļu posmā Mangaļi – Ziemeļblāzma. 6. Torņakalna stacijas galvenā parka infrastruktūru paredzēts saglabāt, bet šķirošanas parka infrastruktūru paredzēts likvidēt, saglabājot tikai savienojumu ar dzelzceļa muzeja teritoriju. <p>Jāņem vērā, ka sliežu ceļu nojaukšana no Andrejsalas līdz Sarkandaugavai, izņemot galveno savienojošo sliežu ceļu, kas ved un Kundziņsalu, iespējama tikai pēc kravu apstrādes pārvietošanas uz projektējamiem kravu termināļiem Kundziņsalā un Krievu salā.</p> <p>LR Satiksmes ministrija plāno izsludināt konkursu par vilciena kustības trašu variantu izpēti Daugavas kreisā krasta termināļu un lidostas apkalpošanai (projekta nosaukums: Daugavas kreisā krasta dzelzceļa maršrutu un ostas teritorijām un starptautisko lidostu Rīga izpēte). 2010.gada sākumā varētu būt zināmi izpētes rezultāti.</p> <p>Lūdzam pārstrādāt sadaļu „Dzelzceļa transports”, ņemot vērā minētos LDz un Satiksmes ministrijas plānus.</p> <p>Sējumā „Saistošie noteikumi” p.506.(84 lpp) ir teikts „Zonā starp sliežu ceļiem un dzīvojamo, sabiedrisko vai darījumu apbūvi dzelzceļa infrastruktūras īpašnieks īsteno prettrokšņa pasākumus piesārņojuma un trokšņa mazināšanai”. Sakarā ar to, ka nav tiesiska pamata likt par pienākumu dzelzceļa īpašniekam uzņemties atbildību par prettrokšņa pasākumu īstenošanu, ja blakus esošiem sliežu ceļiem pēc tam tiek izveidota dzīvojamā, sabiedriskā vai darījumu apbūve, lūdzam izteikt šo teikumu šādā redakcijā : „Zonā starp sliežu ceļiem un pēc tam izveidoto dzīvojamo, sabiedrisko vai darījumu apbūvi to īpašnieks īsteno pasākumus trokšņa samazināšanai”.</p> <p>p. 509 (85 lpp) lūdzam papildināt ar tekstu : „Zonā starp sliežu ceļiem un pēc dzelzceļa izbūves izveidoto dzīvojamo, sabiedrisko vai darījumu apbūvi to īpašnieks īsteno pasākumus trokšņa samazināšanai”.</p> <p>Teritorijas un izmantošanas noteikumu 6.7.sadaļu „Tehniskās apbūves teritorijas” (84-85 lpp) lūdzam papildināt ar tekstu „Dzelzceļa zemes nodalījuma josla var tikt precizēta izstrādājot Zemes robežu noteikšanas projektu dzelzceļa zemes nodalījuma joslā un saskaņojot to ar Rīgas domi, atbilstoši Rīgas domes 2003.gada 13.jūnija Rīkojumam Nr.431. Precizējot dzelzceļa zemes nodalījuma joslu, tiek precizēta arī teritorijas atļautā (plānotā) izmantošana, kas netiek uzskatīta kā teritorijas plānojuma</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Ņemts vērā.</p> <p>Ņemts vērā. Skat. RTIAN p.503</p> <p>Ņemts vērā. Skat. RTIAN p.503</p> <p>To nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr.867 no 11.12.2007.</p>

		grozījumi” Lūdzam informēt par priekšlikumu iekļaušanu vai noraidīšanu.	
	Atzinums par galīgo redakciju	Skatīt Satiksmes ministrijas atzinumu	
13.	Valsts aģentūra „Sabiedrības veselības aģentūra” Rīgas filiāle Kr.Barona iela 115, Rīga, LV-1012 15.03.2007. Nr. 26.5-11/1104 Nosacījumi	Nosacījumi: - ievērot teritorijas plānošanas likumu; - ievērot 1997.g.5.februāra Aizsargjoslu likumu ar grozījumiem, paredzot aizsargjoslas ap maģistrālajām inženierkomunikācijām un būvēm, autoceļiem, dzelzceļiem, gar ūdensvadu un kanalizācijas tīkliem; - ievērot 19.10.2004. MK noteikumu Nr.883 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” prasības; - ievērot 18.07.2006. MK noteikumu Nr. 599 „Metodika drošības aizsargjoslu noteikšanai gar dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskas vielas un produktus” prasības; - ievērot 27.06.2006.MK noteikumu Nr. 508 „Noteikumi gar aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu” prasības; - ievērot 13.07.2004. MK noteikumus Nr. 597 „Vides trokšņa novēršanas kārtība”; - paredzēt pasākumus gaisa kvalitātes uzlabošanai, lai novērstu nelabvēlīgo ietekmi uz iedzīvotāju veselību, atbilstoši 21.10.2003. MK noteikumiem Nr. 588 „Noteikumi par gaisa kvalitāti”; - paredzēt publisko un dzīvojamo objektu celtniecību, inženierkomunikāciju tīklu iekārtojumu atbilstoši spēkā esošajiem būvnormatīviem. Ieteicams plāna grozījumus izvērtēt VA SVA Rīgas filiālē.	
	23.08.2007. Nr.26.1-13/786 Nosacījumi	1. Plānojot konkrētas teritorijas apbūvi, dzīves vides kvalitātes uzlabošanai paredzēt kompleksu apbūvi, vienlaicīgi attīstot infrastruktūras objektus ar inženierkomunikācijām, ceļiem (t.sk. celiņiem cilvēkiem ar kustību traucējumiem), autotransporta attīstību (īpašu uzmanību pievēršot sabiedriskā tr-ta un velotr-ta attīstībai); 2. Plānojot degradēto teritoriju attīstību savrupmāju apbūves teritorijās, veikt vides faktoru datu novērtēšanu un teritorijas sanācijas plānošanu, paredzot pasākumus nelabvēlīgās ietekmes uz cilvēka veselību un dzīves apstākļu pasliktināšanos novēršanu; 3. Plānojot jaunu dzīvojamos objektus esošās apbūves teritorijās, kā arī palielinot apbūves blīvumu un intensitāti, vērst īpašu uzmanību uz dzīves vides kvalitātes saglabāšanu, ievērojot insolācijas prasības, kā arī saglabājot apzaļumošanu pieguļošajās teritorijās, rekreācijas un atpūtas zonu ierīkošanu; 4. Publiskās apbūves teritoriju un tehniskās apbūves teritoriju attīstības un apbūves plānojumā ieteicam ievērot Aizsargjoslu likumu ar spēkā esošiem grozījumiem; 5. Apbūves plāna grozījumos ieteicam ievērot Aizsargjoslu likuma prasības, lai nodrošinātu aizsargjoslas gar dzelzceļu, autoceļiem, elektrisko tīklu gaisa vadu līnijām, inženierkomunikācijām, virszemes ūdensobjektiem’ 6. Ievērot 14.03.2006. noteikumu Nr.204 „dabas parka „Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” prasības; 7. Apstādījumu un dabas teritoriju izmantošanas plānojumos pievērst īpašu uzmanību ekoloģiskajiem apstākļiem minētajās teritorijās; 8. Atpūtas zonu attīstību un peldvietu iekārtošanu veikt atbilstoši 1998. gada 11. augusta MK noteikumiem Nr.300 „Peldvietu ierīkošanas un higiēnas noteikumi” un 2002. gada 12. marta MK noteikumiem Nr.157 „Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti”; 9. Rekreācijas vietu apzaļumošanu veikt, ievērojot apstādījumu uzturēšanas noteikumus ērcu encefalīta profilaksei; 10. Centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu attīstību un pasākumus dzeramā ūdens uzlabošanai veikt atbilstoši 2003. gada 29. aprīļa MK noteikumiem Nr.235 „dzeramā ūdens obligātās nekaitīguma un kvalitātes prasības, monitoringa un kontroles kārtība”; 11. Paredzēt vides trokšņa kartēšanu, kā arī trokšņa stratēģiskās kartes un rīcības plāna trokšņa samazināšanai izstrādi, saskaņā ar 2004. gada 13. jūlija MK noteikumiem Nr.597 „Vides trokšņa novērtēšanas kārtība”, lai novērstu vides trokšņa radīto negatīvo ietekmi uz	

		<p>cilvēka veselību un nodrošinātu pieļaujamo trokšņa līmeni apdzīvotās vietās atbilstoši 2004. gada 13. jūlija MK noteikumiem Nr.598 „Noteikumi par akustiskā trokšņa normatīviem dzīvojamo un publisko ēku telpās”;</p> <p>12. Ņemot vērā lidostas ‘Rīga’ perspektīvās attīstības programmu un vides trokšņa kartēšanas rezultātus, ieteicam izvērtēt apbūves iespēju lidostas „trokšņu diskomforta zonā”;</p> <p>13. Ņemot vērā vides trokšņa kartēšanas rezultātus un plānojot perspektīvās apbūves teritoriju attīstību, kā arī mazās aviācijas lidlauka izveidošanas plānošanai Rumbulas un Spilves teritorijā, paredzēt prettrokšņa pasākumus atkarībā no plānotās mazās aviācijas un autotransporta kustības intensitātes, nodrošinot pieļaujamo trokšņa līmeni apdzīvotajās vietās.</p>	
	<p>20.05.2008. Nr.26.1-13/425 Nosacījumi</p>	<p>Nepieciešams pievērst uzmanību šādiem nosacījumiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Publiskās apbūves teritoriju, jauktas apbūves teritoriju un tehniskās apbūves teritoriju attīstības un apbūves plānojuma grozījumos ievērot Aizsargjoslu likumu ar spēkā esošiem grozījumiem. 2. Izmaiņās pirmsskolas izglītības iestādēm funkcionāli nepieciešamo teritoriju plānotajā izmantošanā uz <i>publiskās apbūves teritoriju</i>, nodrošināt pasākumus pirmsskolas izglītības iestāžu darbības organizēšanai atbilstoši 2002.g.27.dec. MK noteikumiem Nr.596 „Higiēnas prasības izglītības iestādēm, kas īsteno pirmsskolas izglītības programmas” 3. Plānojot konkrēto teritoriju izmantošanu kā <i>tehniskās apbūves teritorija</i> „Park&ride” infrastruktūras ierīkošanai, paredzēt pasākumus blakus esošajās dzīvojamās apbūves teritorijās nelabvēlīgās ietekmes uz cilvēku veselību un dzīves apstākļu pasliktināšanos novēršanai 4. Ievērojot likuma „Par piesārņojumu” prasības , paredzēt pasākumus izmešu gaisa kvalitātes normatīvu nodrošināšanai atbilstoši 2003.g.21.okt. MK noteikumiem Nr. 588 „Noteikumi par gaisa kvalitāti” 5. Paredzēt vides trokšņa kartēšanu, kā arī trokšņa stratēģiskās kartes un rīcības plāna trokšņa samazināšanai izstrādi, saskaņā ar 2004. gada 13. jūlija MK noteikumiem Nr.597 „Vides trokšņa novērtēšanas kārtība” 6. Ņemot vērā vides trokšņa kartēšanas rezultātus un plānojot perspektīvās apbūves teritoriju attīstību, paredzēt prettrokšņa pasākumus atkarībā no plānotās autotransporta kustības intensitātes, nodrošinot pieļaujamo trokšņa līmeni apdzīvotajās vietās atbilstoši 2004. gada 13. jūlija MK noteikumiem Nr.598 „Noteikumi par akustiskā trokšņa normatīviem dzīvojamo un publisko ēku telpās” 7. Plānojot jaunu dzīvojamo objektu būvniecību esošās apbūves teritorijās, kā arī palielinot apbūves blīvumu un intensitāti vērst īpašu uzmanību dzīves kvalitātes saglabāšanai, ievērojot insolācijas prasības, kā arī saglabājot apzaļumošanu pieguļošajās teritorijās, rekreācijas un atpūtas zonu ierīkošanu <p>Apstādījumu un dabas teritoriju izmantošanas plānojumos pievērst īpašu uzmanību ekoloģiskajiem apstākļiem minētajās teritorijās.</p>	
	<p>Atzinums par 1.redakciju</p> <p>03.03.2009. Nr.26.1-12/264</p>	<p>Ņemot vērā 23.08.2007. VA „Sabiedrības veselības aģentūra” Rīgas filiāles nosacījumus Nr.26.1-13/786, konceptuāli neiebilstam grozījumu projekta risinājumam. Uzskatā, ka detalizēto projektu risinājumos papildus ir nepieciešams pievērst īpašu uzmanību šādiem nosacījumiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Ņemot vērā Rīgas aglomerācijas vides trokšņa kartēšanas rezultātus un 2008. gada trokšņa stratēģisko karti, izstrādāt rīcības plānu rūpniecības objektu, autotransporta, dzelzceļa transporta, gaisa transporta radīta trokšņa novērtēšanai un samazināšanai esošajās apdzīvotajās vietās, kā arī trokšņa izplatīšanās novēršanai perspektīvajās apbūves teritorijās saskaņā ar 2004. gada 13. jūlija MK noteikumiem Nr.597 „Vides trokšņa novērtēšanas kārtība”, lai novērstu vides trokšņa radīto negatīvo ietekmi uz cilvēka veselību un nodrošinātu pieļaujamo trokšņa līmeni atbilstoši 2004.gada 13. jūlija MK noteikumiem Nr.598 „Noteikumi par akustiskā trokšņa normatīviem dzīvojamo un publisko ēku telpās. Īpaša uzmanība jāpievērš lidostas „Rīga” attīstības plāniem – otra skrejceļa izbūvei un lidostas paplašināšanai, kā arī Rīgas brīvostas teritorijas rūpnieciskās darbības plānotai attīstībai; 2) Ņemot vērā, ka Rīgā līdz šim brīdim nav veikti kopējā elektromagnētiskā lauka intensitātes mērījumi un nav iespējams noteikt kopējā elektromagnētiskā starojuma blīvumu pilsētas teritorijā, 	<ol style="list-style-type: none"> 1)Rīcības programmas izstrāde nav RTP risināms jautājums 2)Elektromagnētiskā starojuma piesārņojuma noteikšana un

		<p>līdz ar to novērtēt iespējamo risku cilvēku veselībai, Rīgas teritorijā iesakām iekļaut pasākumus elektromagnētiskā starojuma piesārņojuma noteikšanai un novēršanai, lai būtu iespējams prognozēt plānojamās teritorijas attīstību un aizsargāt iedzīvotājus no iespējami kaitīgiem bioloģiskiem efektiem, kas saistīti ar elektromagnētiskā lauka iedarbību, kurus rada 110kV, 330kV augstsprieguma tīklu gaisa pārvadu līnijas, Zaķusalas TV tornis un citi elektromagnētiskā starojuma piesārņojuma avoti; īpašu uzmanību pievērst publiskās un dzīvojamās apbūves attīstībai minēto objektu tuvumā;</p> <p>3) Degradētās un potenciāli piesārņotās teritorijas plānotā attīstība dzīvojamo un publisko objektu būvniecībai ir iespējama tikai pēc piesārņoto teritoriju detalizētas izpētes, pēc sanācijas un rekultivācijas, lai novērstu draudus cilvēku veselībai, dzīvībai un apkārtējai videi;</p> <p>4) Plānojot minimālo attālumu no atklātām transportlīdzekļu novietnēm līdz dzīvojamām un publiskām ēkām, uzskatām par nepieciešamību precizēt minimālo attālumu līdz pirmsskolas izglītības un vispārējām pamatizglītības iestādes ēkām, it sevišķu uzmanību pievēršot telpām, kurās uzturas bērni, un sporta un bērnu rotaļu laukumiem, kā arī minimālo norobežojošo stādījumu joslas platumu;</p> <p>5) Plānojot atkritumu tvertņu novietnes dzīvojamās apbūves teritorijās, bez konkrēta pamatojuma noteikts minimālais attālums 10m līdz daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām, nav minēts minimālais attālums līdz privātmājām un privātmāju teritorijām, kā arī trūkst informācijas par minimālajiem attālumiem no šķiroto atkritumu konteineru laukumiem un iespējamām attālumu izmaiņām, atkarībā no nepieciešamo atkritumu tvertņu novietnes lieluma, atkritumu konteineru skaita un tilpuma;</p> <p>6) Izvirzīt par prioritāti kopējās publiskās ārtelpas apzaļumošanu un labiekārtošanu, tai skaitā bērnu rotaļu laukumu veidošanu un atpūtas zonu ierīkošanu;</p> <p>7) Atpūtas zonu attīstību un rekreācijas vietu apzaļumošanu, ievērojot apstādījumu uzturēšanas noteikumus ērcu encefalīta profilaksei.</p>	<p>novēršana nav RTP risināms jautājums</p> <p>3)Tas jau ir iekļauts TIAN 2.3.sadaļas „Būvniecība piesārņotās teritorijās” 15. punktā.</p> <p>4) Tas jau ir iekļauts TIAN 2.17.sadaļas „Noteikumi transportlīdzekļu novietnēm” 165. Punktā. Stādījumu joslas platumā noteikšana ir PAU uzdevums</p> <p>5)punkts precizēts: minimālais attālums 10 m līdz fasādei ar logiem. Par attālumu līdz privātmājām skat. TIAN punktu 341.</p> <p>6) TIAN regulējumā maksimāli iekļauts</p> <p>7) TIAN regulējumā maksimāli iekļauts</p>
	<p>Atzinums par galīgo redakciju 24.04.2009. 26.5-13/193</p>	<p>Izskatot RTP 2006.-2018.gadam grozījumus, kā arī SIA „Vides konsultāciju birojs” stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektu un izvērtējot esošo un plānojamo situāciju Rīgas teritorijā, ņemto vērā 03.03.2009. VA „Sabiedrības veselības aģentūras” Rīgas reģionālas filiāles atzinuma Nr.26.1-12/264 nosacījumus, konceptuāli neiebilstam grozījumu projekta risinājumam ar noteikumiem, ka grozījumu galīgas redakcijas sagatavošanā tiks paredzētas sekojošas izmaiņas:</p> <p>- Plānojot atkritumu tvertņu novietnes daudzdzīvokļu dzīvojamās apbūves teritorijās, noteikt minimālo attālumu 20 m no daudzdzīvokļu dzīvojamo māju fasādes ar logiem un privātmāju teritorijām. Minēto attālumu var samazināt līdz 15 m, paredzot konteineru novietošānu un laukumu ierīkošanu, ievērojot „vēju rozēs” principu, kā arī paredzot slēgta tipa atkritumu novietnes, apzaļumošanas un labiekārtošanas pasākumus, vai cita veida arhitektoniskos risinājumus, lai vizuāli atdalītu atkritumu novietnes no dzīvojamām ēkām un nodrošinātu iedzīvotāju psihoemocionālā komforta un veselības aizsardzību no šādiem riska faktoriem: infekciju slimību pārnēsātāju – putnu un klaiņojošu dzīvnieku brīva piekļūšana konteineriem un infekciju slimību izplatīšanās, kaitēkļu vairošanās un nepatīkamās smakas izplatīšanās dzīvojamā apbūvē (RTIAN 3.12. nodaļa „Atkritumu tvertņu novietnes un atkritumu savākšanas laukumi” 339-340 p.)</p>	<p>Rīgas pilsētas apbūve veidojusies pie atšķirīgiem apbūves noteikumiem. Līdz 1940.gadam dominē perimetrālā apbūve ar nelieliem pagalmiem, kuru platums nepārsniedz 12 metrus. LPSR laikā visa zeme bija nacionalizēta un būvniecība notika ar tā laika apbūves noteikumiem. Pēc zemes privatizācijas pilsētā ir izveidojušies nekustamie īpašumi, kuru konfigurācija neļauj ievērot LPSR laika normatīvus – 20 metri no atkritumu konteineriem līdz apbūvei. Izpētot esošo situāciju ir konstatēts, ka 10 metri no</p>

			atkritumu konteineriem līdz ēku sienām ar logiem ir maksimālais attālums, ko var ievērot. Departamenta skaidrojums nosūtīts 02.06.2009. Nr. DA-09-901-nd
14.	LR Valsts zemes dienesta Lielrīgas reģionālā nodaļa Puškina iela 14, Rīga, LV - 1050 26.03.2007. Nr. 2A-6.1/1880 nosacījumi	<p>Valsts zemes dienesta Lielrīgas reģionālā nodaļa izsniedz nosacījumus vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma vai to grozījumu izstrādei.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teritorijas plānojuma grafisko daļu izstrādāt digitālā veidā vektortdatu formā Latvijas ģeodēzisko koordinātu sistēmā LKS-92 ar mēroga noteiktību M 1:2000 vai M 1:5000 noteiktību, ja ir pieejama atbilstoša mēroga kartogrāfiskā pamatne. 2. Teritorijas plānojuma izstrādāšanā izmantot aktuālu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas grafisko un teksta informāciju, ko sniedz VZD Lielrīgas reģionālā nodaļa. 3. Teritorijas plānojumā noteikt un grafiskajā materiālā attēlot visas esošās aizsargjoslas atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, t.sk. noteikt to objektu aizsargjoslas, kuri izvietoti ārpus plānojuma teritorijas, bet aizsargjoslas zona atrodas plānojuma teritorijā. 4. Aizsargjoslu robežas grafiski attēlo kā daudzstūrus, kuri saistīti ar aizsargjoslas kodu, kas ir atbilstošs Nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikācijas apakšgrupai, ja tādas nav – grupai, un aizsargjoslu robežas daudzstūri sasaistīt ar objekta, kuram noteikta aizsargjosla, pilnu nosaukumu un adresi, ja tāda ir. Teritorijas plānojuma grafiskā materiāla aizsargjoslu sadaļas izstrādē jāievēro: Ja plānojuma grafiskā daļa tiek gatavota <i>MicroStation</i> vidē vai <i>AutoCad</i> vidē, tad plānojuma aizsargjoslas nepieciešams attēlot tā, lai katrs plānojumā attēlotais aizsargjoslu veids būtu izvietots <i>unikālajā līmenī</i>. Ja plānojuma grafiskā daļa tiek gatavota <i>ArcView</i> vidē, tad plānojuma aizsargjoslas nepieciešams attēlot tā, lai katram plānojumā attēlotajam aizsargjoslu veidam būtu piešķirts <i>unikāls kods</i>. Aizsargjoslu kods ir atbilstošs nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājuma kodam. 5. Teritorijas plānojuma grafisko daļu saskaņot ar blakus esošo pašvaldību teritorijas plānojumiem, lai nodrošinātu aizsargjoslu līniju savietojamību. 6. Teritorijas plānojuma teritorijai izstrādāt apbūves saistošos noteikumus zemes gabalu izmantošanai, atbilstoši noteiktajiem nekustamā īpašuma lietošanas mērķiem. 7. Izstrādāto teritorijas plānojumu iesniegt VZD Lielrīgas reģionālajā nodaļā atzinuma sniegšanai, manuālā veidā iesietu dokumentu un uz elektronisko datu nesēja (CD). Grafiskos materiālus iesniedz digitāli vektortdatu (vēlams *.dgn (<i>MicroStation</i>)) formā Latvijas ģeodēzisko koordinātu sistēmā LKS-92. Teritorijas plānojuma grafiskai daļai elektroniskajā datu nesējā pievieno aizsargjoslu sadaļā izmantotos apzīmējumus ar paskaidrojumiem. 8. Apstiprinātā teritorijas plānojuma eksemplāru, kurā ietverti grafiskie materiāli, pašvaldība VZD reģionālajā nodaļā iesniedz 2 nedēļu laikā pēc teritorijas plānojuma stāšanās spēkā uz elektroniskā datu nesēja un manuālā veidā iesietu dokumentu, pievienojot pašvaldības lēmuma apstiprinātu izrakstu par teritorijas plānojuma apstiprināšanu, informāciju par pašvaldības lēmuma publicēšanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, informāciju par teritorijas plānojuma grafiskās daļas izstrādātāju un aizsargjoslu grafisko datu sagatavošanas mēroga noteiktību. 9. Apstiprinātā teritorijas plānojuma grafiskos materiālus (datus) iesniegt Latvijas ģeodēzisko koordinātu sistēmā LKS-92 digitāli vektortdatu formā (vēlams *.dgn (<i>MicroStation</i>)). Iekļaušanai aizsargjoslu datu bāzē iesniedz aizsargjoslu robežas grafiski attēlotas kā daudzstūrus, kuri saistīti ar aizsargjoslas kodu, kas ir atbilstošs Nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikācijas apakšgrupai, ja tādas nav – grupai, un aizsargjoslu robežas daudzstūri sasaistīt ar objekta, kuram noteikta aizsargjosla, pilnu nosaukumu un adresi, ja tāda ir. 	

		Apstiprinātā teritorijas plānojuma grafiskai daļai elektroniskajā datu nesējā pievieno aizsargjoslu sadaļā izmantotos apzīmējumus ar paskaidrojumiem.	
	Uz 08.2007.	Nosacījumi nav saņemti	
	02.06.2008. Nr.15-05-LR/629 nosacījumi	<p>Valsts zemes dienesta Lielrīgas reģionālā nodaļa izsniedz nosacījumus vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma vai to grozījumu izstrādei.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teritorijas plānojuma grafisko daļu izstrādāt digitālā veidā vektorrtdata formā Latvijas ģeodēzisko koordinātu sistēmā LKS-92 ar mēroga noteiktību M 1:2000 vai M 1:5000 noteiktību, ja ir pieejama atbilstoša mēroga kartogrāfiskā pamatne. 2. Izstrādāto teritorijas plānojumu iesniedz dienesta reģionālajā nodaļā atzinuma sniegšanai izdrukas formā un grafiskos materiālus iesniedz digitāli vektorrtdata (vēlams *.dgn (<i>MicroStation</i>) formā. Teritorijas plānojuma grafiskai daļai elektroniskajā datu nesējā pievieno aizsargjoslu sadaļā izmantotos apzīmējumus ar paskaidrojumiem. 3. Teritorijas plānojuma izstrādāšanā izmantot aktuālus dienesta reģionālās nodaļas izsniegtus Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas grafiskos datus. 4. Teritorijas plānojumā nosaka un grafiskajā materiālā attēlo visas esošo objektu aizsargjoslas, t.sk. objektu, kuri izvietoti ārpus plānojuma teritorijas, bet aizsargjoslas zona atrodas plānojuma teritorijā. 5. Aizsargjoslu robežas grafiski attēlo kā daudzstūrus, kuri saistīti ar aizsargjoslas kodu, kas ir atbilstošs Nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikācijas apakšgrupai, ja tādas nav – grupai, un aizsargjoslu robežas daudzstūri sasaistīt ar objekta, kuram noteikta aizsargjosla, pilnu nosaukumu un adresi, ja tāda ir. <p>Teritorijas plānojuma grafiskā materiāla aizsargjoslu sadaļas izstrādē jāievēro:</p> <p>Ja plānojuma grafiskā daļa tiek gatavota <i>MicroStation</i> vidē vai <i>AutoCad</i> vidē, tad plānojuma aizsargjoslas nepieciešams attēlot tā, lai katrs plānojumā attēlotais aizsargjoslu veids būtu izvietots <i>unikālajā līmenī</i>.</p> <p>Ja plānojuma grafiskā daļa tiek gatavota <i>ArcView</i> vidē, tad plānojuma aizsargjoslas nepieciešams attēlot tā, lai katram plānojumā attēlotajam aizsargjoslu veidam būtu piešķirts <i>unikāls kods</i>. Aizsargjoslu kods ir atbilstošs nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājuma kodam.</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Apstiprinātā teritorijas plānojuma eksemplāru, kurā ietverti grafiskie materiāli, pašvaldība VZD reģionālajā nodaļā iesniedz 2 nedēļu laikā pēc teritorijas plānojuma stāšanās spēkā uz elektroniskā datu nesēja un manuālā veidā iesietu dokumentu, pievienojot pašvaldības lēmuma apstiprinātu izrakstu par teritorijas plānojuma apstiprināšanu, informāciju par pašvaldības lēmuma publicēšanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, informāciju par teritorijas plānojuma grafiskās daļas izstrādātāju un aizsargjoslu grafisko datu sagatavošanas mēroga noteiktību. 	
	Atzinums par 1.redakciju 11.02.2009. Nr.15-13-LR/90	<p>Izstrādātais teritorijas plānojums neatbilst VZD 02.06.2008.izsniegto nosacījumu Nr. 15-05-LR/629 5.punktam – <i>aizsargjoslu robežas grafiski attēlo kā daudzstūrus, kuri saistīti ar aizsargjoslas kodu, kas ir atbilstošs Nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikācijas apakšgrupai, ja tādas nav – grupai</i>. Norādām: grafiskajā daļā attēlotajām aizsargjoslām nav uzrādīti Nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikācijas kodi.</p> <p>Pārējie dienesta nosacījumi ir ievēroti un pēc minētā trūkuma novēršanas Teritorijas plānojums iesniedzams dienestā atkārtota atzinuma saņemšanai.</p>	Nemts vērā
	Atzinums par galīgo redakciju 20.04.2009. Nr.15-13-LR/211	Izskatot 8.04.2009. saņemto Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgo redakciju, informē, ka izstrādātais teritorijas plānojums atbilst dienesta 2008.gada 2.jūnijā izsniegtajiem nosacījumiem Nr. 15-05-LR/629.	
15.	Valsts vides dienesta	Ievērot sekojošus noteikumus:	

<p>Lielrīgas reģionālā vides pārvalde Rūpniecības ielā 23, Rīgā, LV-1045</p> <p>15.03.2007. Nr.5-9/1222 nosacījumi</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Projektēšanas darbus veikt atbilstoši 19.10.2004. MK noteikumu Nr. 883 „ Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” prasībām. 2. Izstrādājot plānojumu, ievērot Ministru kabineta 08.04.2004. noteikumus Nr.267 „Grozījumi Ministru kabineta 09.03.1999. noteikumos Nr.83 „Noteikumi par dabas parkiem””. 3. Uzrādīt Eiropas nozīmes aizsargājamo sugu , biotopu, floras, faunas un ģeoloģisko veidojumu esamību teritorijā. 4. Noteikt teritorijas, kuru appludinājuma varbūtība ir vismaz reizi simts gados. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 37.panta 1.punkta 4.apakšpunktam un Latvijas Republikas Satversmes tiesas 08.02.2007. spriedumam lietā Nr.2006-09-03, aizliegts celt ēkas un būves teritorijās ar appludinājuma varbūtību vismaz reizi simt gados, izņemot īslaicīgas lietošanas būves, mazēkas lauku apvidū. 5.Izstrādājot teritorijas plānojuma grozījumus, ievērot Ministru kabineta 22.07.2003. noteikumus Nr.415 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” un īpaši aizsargājamo dabas teritoriju apsaimniekošanas noteikumu prasības. 6. Uzrādīt visu upju un ezeru vidējos gada ūdens līmeņus. 7. Uzrādīt visas piesārņotās teritorijas. 8. Uzrādīt teritorijas, kurām paredzēta detālpilānojumu izstrāde un kurām detālpilānojumi ir izstrādāti. 9. Izstrādāt teritorijas inženierkomunikāciju shēmu, īpašu uzmanību veltot rajonu, kuros notiek strauja būvniecība, centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūvei, norādot inženiertīklu izbūves gadus. Dzīvojamā un sabiedriskā apbūve rajonos, kuros nav paredzēta centralizēta inženiertīklu izbūve nav pieļaujama. 10. Projektā uzrādīt vides un dabas resursu aizsargjoslas, atbilstoši „Aizsargjoslu likuma” prasībām. 11. Izstrādāt transporta kustības shēmu, iepriekš veicot transporta plūsmu un transporta radītā gaisa piesārņojuma analīzi. 12. Plānojuma 1.redakciju saskaņot ar VVD LRVP. <p>Informējam, ka reģionālā vides pārvalde ieveda datus par piesārņotajām teritorijām vienotā datorizētā datu bāzē un Latvijas vides aģentūra, pamatojoties uz sniegto informāciju, veido Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistru, kas publiski pieejams Latvijas vides aģentūras mājas lapas (www.lva.gov.lv) sadaļā „Datu bāze”.</p>
<p>17.08.2007. Nr. 5-9/4560 nosacījumi</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Projektēšanas darbus veikt atbilstoši 19.10.2004. MK noteikumu Nr.883 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi prasībām”. 2. Izstrādājot plānojumu, ievērot 08.04.2004. MK noteikumu Nr. 267 „Grozījumi MK 09.03.1999. noteikumos Nr.83 „Noteikumi par dabas parkiem”” 3. uzrādīt Eiropas nozīmes aizsargājamo sugu, biotopu, floras, faunas un ģeoloģisko veidojumu esamību teritorijā. 4. Noteikt teritorijas, kuru appludinājuma varbūtība ir vismaz reizi simt gados. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 37. panta 1. punkta 4. apakšpunktam un LR Satversmes tiesas 08.02.2007. spriedumam lietā Nr.2006-09-03, aizliegts celt ēkas un būves teritorijās ar appludinājuma varbūtību vismaz reizi simt gados, izņemot īslaicīgas lietošanas būves, mazēkas lauku apvidū. 5. Izstrādājot teritorijas plāna grozījumus, ievērot 22.07.2003. MK noteikumu Nr.415 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” un īpaši aizsargājamo dabas teritoriju apsaimniekošanas noteikumu prasības. 6. Uzrādīt visu upju un ezeru vidējos gada ūdens līmeņus 7. Uzrādīt visas piesārņotās teritorijas 8. Uzrādīt teritorijas, kurām paredzēta detālpilānojumu izstrāde un kurām detālpilānojumi ir izstrādāti 9. izstrādāt teritorijas inženierkomunikāciju shēmu, īpašu uzmanību veltot rajonu, kuros notiek strauja būvniecība, centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūvei, norādot inženiertīklu izbūves gadus. Dzīvojamā un sabiedriskā apbūve rajonos, kuros nav paredzēta centralizēta inženiertīklu izbūve, nav pieļaujama. 10. Projektā uzrādīt vides un dabas resursu aizsargjoslas, atbilstoši „Aizsargjoslu likuma” prasībām (Rīgas jūras līča krasta kāpu

	<p>aizsargjosla, ūdenstilpju aizsargjoslas, u.c.).</p> <p>11. izstrādāt transporta kustības shēmu, iepriekš veicot transporta plūsmu un transporta radītā gaisa piesārņojuma analīzi.</p> <p>12. Izstrādājot teritorijas plānojuma grozījumus pēc iespējas būtu nepieciešams ievērot Vides ministrijas izteikto viedokli 2005. gada 16. decembra vēstulē Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijai Nr. 3-07/5374 'Par Rīgas pilsētas attīstības plānu 2006.-2028. gadam'</p> <p>13. Plānojuma 1. redakciju saskaņot ar VVD LRVP.</p>	
<p>12.05.2008. Nr. 5-9/2529 nosacījumi</p>	<p>1. Projektēšanas darbus veikt atbilstoši 19.10.2004. MK noteikumu Nr.883 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” I daļas 4.punkta apakšpunktu 4.1.,4.2., 4.3., 4.4., 4.5., 4.6., 4.7., 4.8., 4.9., 4.10., 4.11., 4.12., 4.13., 4.14. un 4.15. punktu prasībām:</p> <p>2. Atbilstoši MK Nr. 883 I daļas punktam 4.5., uzrādīt īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, mikrolieģumus un saudzējamās ainaviskās teritorijas, atbilstoši 2000.g.14.novembrī MK noteikumos Nr. 396 „Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo sugu sarakstu” iekļauto īpaši aizsargājamo sugu un 2000.gada 5.dec. noteikumos Nr.421 „Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu” iekļauto īpaši aizsargājamo biotopu izpēti un iezīmēt īpaši aizsargājamo sugu un biotopu atradnes, ja tādas teritorijā atrodas. Nepieciešamības gadījumā paredzēt mikrolieģuma veidošanu.</p> <p>3. Atbilstoši „Aizsargjoslu likuma”37.panta 2.punkta 2)-b) apakšpunktam noteikt applūstošās teritorijas, ūdensteces ielejas vai ūdenstilpes ieplakas daļu, kura palos vai plūdos pilnīgi vai daļēji applūst, un to iezīmēt teritorijas plānotās izmantošanas grafiskajā daļā. Atbilstoši „Aizsargjoslu likuma”37.panta 1.punkta 4.apakšpunktam, aizliegts celt ēkas būves applūstošajās teritorijās.</p> <p>4. Atbilstoši „Aizsargjoslu likuma”37.panta 1.punkta 5 apakšpunktam, virszemes ūdenstilpju 10 m aizsargjoslai jābūt bez žoga un būvēm, brīvi pieejamam.</p> <p>5. Atbilstoši MK noteikumu 883. II daļas 26.5. punktam pieprasīt atzinumu VVD LRVP par šo nosacījumu ievērošanu.</p>	
<p>Atzinums par 1.redakciju</p> <p>03.02.2009. Nr.5-10/579</p>	<p>VVD LRVP ir sekojoši iebildumi un ieteikumi, kurus rekomendējam izvērtēt:</p> <p>1.Rīgas līča krasta kāpu aizsargjosla noteikta nepietiekamā platumā, tā noteikta skaitot no ūdenslīnijas, bet ne no sauszemes veģetācijas sākuma, atbilstoši „Aizsargjoslu likuma”6.panta 2.punkta 1.apakšpunktam, kā arī nav iekļauti īpaši aizsargājamie biotopi.</p> <p>2. VVD LRVP uzskata, ka dota nepilnīga analīze par kaitējumu un ietekmēm, kas var rasties īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, ja tiks īstenoti teritorijas plānojuma grozījumi, īpaši dabas parkam „Piejūra”.</p> <p>3. Nav noteiktas 10% applūstošās teritorijas atbilstoši MK 2008.g.3.jūnija noteikumu Nr.406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas noteikšanas metodika” 9.punkta prasībām.</p> <p>4. Nav izvērtētas potenciālās vietas zaļo atkritumu kompostēšanas vietu izveidošanai Daugavas abos krastos, to perspektīvās vietas un to ietekme uz pieguļošo teritoriju iedzīvotājiem.</p> <p>5. VVD LRVP uzskata arī, ka Teritorijas plānojuma grozījumos būtu jāiestrādā konkrētas rekomendācijas Rīgas meliorācijas sistēmas atjaunošanai un sakārtošanai, jo faktu konstatācija problēmu neatrisina.</p> <p>VVD LRVP uzskata, ka RTP 2006.-2018.gadam grozījumi pēc augstāk minēto iebilžu novēršanas un ierosinājumu iekļaušanas projektā varētu tikt izmantoti par grozījumu 2.redakciju.</p>	<p>1.ņemts vērā</p> <p>2.ir izstrādāta SIVN vides pārskata 2.red.</p> <p>3. Departaments neatbalsta , nav pamatots</p> <p>4.Grozījumos ir noteiktas teritorijas, kur var izvietot zaļo atkritumu kompostēšanas laukumus</p> <p>5.Tuvākā laikā tiks apstiprināta Meliorācijas koncepcija un rīcības programma.</p>
<p>Atzinums par galīgo redakciju</p> <p>20.04.2009. Nr.5-5/1818</p>	<p>Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei nav principiālu iebildumu pret izstrādāto teritorijas plānojuma grozījuma projektu.</p>	

16.	<p>Rīgas meža aģentūra A. Briāna 7, Rīga, LV-1001 23.08.2007. Nr.RMA-07-265-nd nosacījumi</p>	Lūdzu ņemt vērā 2006.03.14. noteikumus Nr.204 Dabas parka „Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi		
	Uz 18.04.2008.	Nosacījumi nav saņemti		
	<p>Atzinums par 1.redakciju 04.02.2009. Nr.SRM-09-14-dv</p>	SIA „Rīgas meži” nav iebildumu par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu 1.redakciju		
17.	<p>Lauku atbalsta dienests Lielrīgas reģionālā lauksaimniecības pārvalde Brīvības iela 40, Ogre, LV 5001</p> <p>28.03.2007. Nr. 3/2.2.7/635 nosacījumi</p>	<p>Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā atrodas valsts nozīmes Spilves polderis, kura hidromelioratīvās būves – sūkņu staciju, poldera aizsargdambjus un pievadkanālu (Hapaka grāvi) ekspluatē Lielrīgas reģionālā lauksaimniecības pārvalde. Poldera sūkņu stacija atsūknē ūdeņus no Rīgas pilsētas, Babītes pagasta un Jūrmalas pilsētas administratīvajām teritorijām. Poldera hidrotehnisko būvju uzturēšanas izdevumus finansē LR Zemkopības ministrija. Poldera platības ir riska teritorija, jo vētras uzplūdu un pavasara plūdu ūdens līmenis ar 1% pārsniegšanas varbūtību poldera ārpusē noteikts 1,96 m BS.</p> <p>Aizsargdambja avārijas gadījumos pie šāda līmeņa applūst 833,3 ha no poldera kopējās platības, galvenokārt Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, kur zemes virsas atzīmes ir zemākas par 1 % PPŪL.</p> <p>Aizsargjoslas, t.s. ekspluatācijas aizsargjoslas gar hidrogrāfiskā tīkla un meliorācijas būvēm pilsētas apbūves zemēs, saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 7.pantu, nosaka pašvaldības savos teritoriju plānojumā apbūves noteikumos.</p>		
	24.08.2007. Nr.3/2.2.7/2171 nosacījumi	Pārvaldei nav papildus nosacījumu grozījumu izstrādāšanai. Grafiskās daļas kartē „teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana „būtu ieteicams atklātās ūdenstecēs un ezeros (Daugava, Ķīšezers, Juglas ezers) uzrādīt jūras vētras uzplūdu ūdens līmeņus ar 1% pārsniegšanas varbūtību		
	Uz 18.04.2008.	Nosacījumi nav saņemti		
	<p>Atzinums par 1.redakciju</p> <p>26.01.2009. Nr.3/2.2.7/112</p>	<p>Lielrīgas reģionālā lauksaimniecības pārvalde (Pārvalde) iepazīstoties ar iesniegtajiem materiāliem par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu 1.redakciju konstatēja, ka nav principiālu iebildumu par iesniegto teritorijas plānojumu.</p> <p>Pārvalde informē, ka pilsētas teritorijā Kleistos atrodas 1960.gadā izbūvētā Spilves poldera daļas hidrotehniskā būves:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Poldera sūkņu stacija; - Aizsargdambis ap Hapaka grāvi no sūkņu stacijas līdz dzelzceļa Zasulauks – Bolderāja uzvērūmam; - Valsts nozīmes ūdensnoteka Hapaka grāvis, ŪSI kods 4114:01, regulēta no piketa 64/57 līdz pilsētas robežai un tālāk Babītes pagasta Jūrmalas pilsētas teritorijā; - Meliorācijas grāvji. <p>Poldera būvju izvietojumu skatīt pievienotajā elektronisko datu nesējā.</p> <p>Pārvalde ierosina veikt papildinājumus „Saistošajos noteikumos”:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sadaļā 1. Vispārīgie noteikumi, p.2.Lietotie termini <p>Aizsargdambis – grunts hidrotehniska būve teritorijas aizsardzībai pret applūšanu. Polderis – nosusināta platība, kas ar aizsargdambjiem norobežota no uzplūstošiem ūdeņiem un no kuras ūdens noteci novada ar sūknēšanu.</p>	<p>Ņemts vērā. Iestrādāts grafiskajā daļā Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu aprobežojumi</p> <p>Aizsargdambis definēts citos normatīvajos aktos. Poldera definīcija iekļauts papildinātajā RTIAN redakcijā</p>	

		<p>- Sadaļā 3.17. Apbūve teritorijās ar applūšanas risku p.386. Par applūduma aizsargdambju aplēses ūdens līmeni pieņem pavasara palu, vai rudens- ziemas vētru radīto jūras uzplūdu ūdens līmeni ar 1% pārsniegšanas varbūtību. Jo pēc Aizkraukles un Rīgas HES izbūves uz Daugavas, un to sezonas noteces regulēšanas ūdenskrātvju ierīkošanas, pavasara palu radītie ūdens līmeņi Rīgā var būt zemāki par rudens – ziemas vētru radītiem uzplūdu līmeņiem pilsētas ūdens akvatorijos, kas pēdējos 20 gados novēroti atkārtoti.</p>	386.p.koriģēts, skat.p.384
	<p>Atzinums par galīgo redakciju</p> <p>21.04.2009. Nr.3/2.2.7/764</p>	Pārvaldei nav iebildumu Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu apstiprināšanai galīgajā redakcijā.	
18.	<p>Rīgas Domes Vides departaments Basteja bulvāris 1, Rīga, LV -1050</p> <p>13.08.2007. Nr. 3.1-6/DV-07-1571-dv Nosacījumi</p>	<p>1. punkts 2.1.2. - Pašreiz spēkā esošajā Rīgas attīstības programmā 1996 – 2010, paredzēta dzelzceļa atzara pagarināšana līdz Krievu salas vidum, tādēļ priekšlikums netiek atbalstīts, jo tas radītu pretrunas ar TAP un spēkā esošo Rīgas ostas attīstības programmu;</p> <p>2. punkts 2.1.3. – Piekrīt daļēji. Nemainīt zonējumu daļai, kas atrodas liegumā „Jaunciems” un noteikt, ka Juglas ezera aizsargjoslai jābūt zonētai kā A (kad. Nr. 01001280196 daļēji ietilpst dabas liegumā „Jaunciems”, kad. Nr. 01001282046 – daļēji A gar ezeru);</p> <p>3. punkts 2.1.11. – daļēji piekrīt; mežu jāatstāj kā JA (daļa no kad. Nr. 01001130313 – mežs);</p> <p>4. punkts 2.1.14 – A teritorijā neparedzēt apbūvi (A izmantošanas mērķis nav apbūve un zemes gabala daļa, kas ir A – daļēji iekškvartālu teritorija);</p> <p>5.punkts 2.1.21. – piekrīt (tikai 0,4 ha platībā);</p> <p>6. punkts 2.1.24. – piekrīt daļēji – jāsaglabā apstādījumu josla gar Maskavas ielu kā A (12m) (kad. Nr. -1—1256441-A (gar Maskavas ielu);</p> <p>7.punkts 2.1.27.</p> <p>7.1. Ezermalas un Ķīšezeru ielu stūrī (kad. Nr. 01000842068 daļā, Nr. 01000842037, Nr. 01000842069 un nr. 01000850112 daļā) - jāsaglabā kā AP;</p> <p>7.2. M. Ķempes un Ķīšezeru ielā (kad. Nr. 01000842067) jāsaglabā kā AP;</p> <p>7.3. Zolitūdes un Jūrkalnes ielu stūrī (kad. Nr. 01000992141 daļā) – jāsaglabā A (gar Zebrenes ielu);</p> <p>7.4. Dārziņu ielas un Maskavas ielas stūrī (kad. Nr. 01001250049 daļā) – jāsaglabā kā A;</p> <p>7.5. Zemes un Saharova ielā (kad. Nr. 01001210201) daļā – jāsaglabā kā A.</p> <p>8. punkts 2.1.18. – apstādījumu un dabas teritorija (Mūku purvs) un ražošanas un rūpniecības teritorija (ap Sieksātes un Mūkupurva ielām) bez izmaiņām. Beberbeķos esošo zonējumu – savrupmāju apbūves teritorija starp Beberbeķu ielu, pilsētas robežu paralēli Beberbeķu 9.līnijai līdz Turlavas ielai, pa Turlavas ielu līdz apbūves beigām Beberbeķu 7. līnijā, pa Krotas ielu līdz Beberbeķu 5. līnijai un atpakaļ uz Beberbeķu ielu, apejot „Rīgas zieds” siltumnīcas nomainīt uz zonējumu – jauktas apbūves teritorija. Visā jauktas apbūves teritorijā pirms projektu saskaņošanas katrā individuālajā gadījumā paredzēt lidostas trokšņa ietekmes izvērtēšanu daudzstāvu un mazstāvu daudzdzīvokļu namiem, rindu mājām, savrupmājām, pirmsskolas bērnu iestādēm, ārstniecības iestādēm un sociālās aprūpes iestādēm (saskaņā ar MK 2004. 13.07. noteikumu Nr. 597 „Vides trokšņa novērtēšanas kārtība” un līgumdarba ‘Lidostas trokšņa akustiskie mērījumi – datu iegūšana Rīgas trokšņa kartes izstrādei” (līgums Nr. 11.4.-11/DV-05-201-lī ar SIA „R&D Akustika”” konstatētajiem trokšņa pieļaujamo normatīvu pārsniegumiem.</p> <p>9. punkts 2.1.32. – ierosinām izslēgt no apbūves teritorijām zemes gabalus ar applūšanas risku pie ūdens līmeņiem ar 1% varbūtību un iekļaut tos apstādījumu un dabas teritorijās (applūstošās teritorijas noteiktas pamatojoties uz 2007.g. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras izstrādāto „Daugavas upes applūšanas riska karte Rīgas pilsētas teritorijai”, atbilstoši LR Aizsargjoslu likumam</p>	

		<p>un 08.02.2007. Satversmes tiesas spriedumam: aizliegts celt ēkas un būves teritorijās ar applūduma varbūtību vismaz reizi 100 gados un tur arī veikt teritorijas uzbēršanu.</p> <p>10. punkts 2.3. – Vides departaments atgādina, ka nepieciešams izstrādāt detalplānojumu teritorijām, kurās jauna apbūve plānota meža zemē – Mangaļsalā, Kleistu mežā, Vecāķu joslā starp Vecāķu prospektu un dzelzceļu, u.c.</p>
	<p>28.05.2008. Nr. 3.1-6/DV-08-1088-dv Nosacījumi</p>	<p>Vides departaments, izvērtējot Lēmumā minētos grozījumus sniedz atbilstoši savai kompetencei šādus priekšlikumus un iebildes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. p. 2.1.34: <ol style="list-style-type: none"> 1.1. zemes gabals Pāles ielā b/n (kad.nr. 01000922232) – atbalstam, bet jāsiglabā aleja gar Dzirnupes ielu kā apstādījumu un dabas teritorija, 1.2. Viestura prospektā b/n (kad.nr. 01000682140) – neatbalstām, jo teritorijā ir 3.8 ha mežs un ielas otrā pusē atrodas putniem un veģetācijas daudzveidībai nozīmīga teritorija, 1.3. Ziepiekkalna ielā b/n (kad.nr. 01000732111) – neatbalstām, jo teritorijā ir 3.8 ha mežs, ½ no teritorijas ir veģetācijas daudzveidībai nozīmīga teritorija 1.4. Pie Hapaka grāvja (daļēji kad.nr. 01001042017)- neatbalstām, jo veģetācijas daudzveidībai nozīmīga teritorija, mežs visā teritorijas platībā 1.5. Brīvības gatvē b/n (daļēji kad.nr. 01001282081) - neatbalstām, jo visā platībā mežs 1.6. Tīraines ielā b/n (daļēji kad.nr. 01001072317) – neatbalstām apstādījumu un dabas teritorijā, kur atrodas meža zemes, jo ½ no teritorijas ir meža zeme. 2. p. 2.1.35: <ol style="list-style-type: none"> 2.1. Augusta Dombrovska ielā b/n (kad.nr. 01001112091) – atbalstam 2.2. Sila ielā b/n (kad. Nr.01001211537) – atbalstam (VD 16.01.2008. vēstule Nr.3.1-6/DV-08-78dv) 2.3. Jaunciema gatvē b/n (daļēji kad. Nr.01001280210 un Nr.01001282029) – atbalstam (VD 07.12.2007. vēstule Nr.3.2-6/DV-07-4083dv) 2.4. Daļēji zemes gabaliem Dauguļu ielā b/n (kad. Nr.01001062318 un Nr.01001062319) – atbalstam, jo saskaņā ar Mārupītes pieguļošās teritorijas detalplānojuma apbūves noteikumiem šeit ir Z2 teritorija vērtīgākā no bioloģiskā viedokļa un būs Mārupītes parks. 3. p.2.1.39 izvērtēt un precizēt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu uz Jauktas apbūves teritoriju zemes gabala daļā Ziepiekkalna ielā b/n (kad. Nr.01000730074) – atbalstam, bet kā apstādījumu un dabas teritoriju saglabāt apstādījumu joslu gar Ziepiekkalna ielu (VD 18.10.2007. vēstule Nr.3.1.-6/DV-07-2000dv). 4. p.2.1.43. izvērtēt un precizēt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu uz Dzīvojamās apbūves teritoriju zemes gabalam Airu ielā b/n (kad. Nr.01001201067) – neatbalstām, jo īpaši aizsargājama dabas teritorija NATURA 2000 „Vecdaugava”. 5. Precizēt zemes gabala Brūkleņu ielā ar kad. Nr.01001060282 daļas, kas atrodas savrupmāju apbūves teritorijā, atļauto izmantošanu uz apstādījumu un dabas teritoriju. 6. Precizēt zemes gabala Jaunciema gatvē b/n ar kad. Nr.01001140177 atļauto izmantošanu uz apstādījumu un dabas teritoriju (Vides komitejas 29.04.2008. sēdes protokola Nr.94 §3 „Par zems gabalu Jaunciema gatvē b/n (ar kadastra Nr.01001140177). <p>Vides departaments sniegs papildus savus priekšlikumus par Rīgas brīvostas teritoriju.</p>

11.08.2008.
Nr.DV-08-1601-dv
Nosacījumi

Vides departaments ir sagatavojis papildus informāciju/ nosacījumus par Rīgas Brīvostas teritoriju atbilstoši Rīgas domes 01.04.2008. lēmumam Nr. 3535 (papildinājums Vides departamenta 28.05.2008. vēstulei Nr. 3.1-6/DV-08-1088dv).

Informācija par esošo situāciju Rīgas Brīvostas teritorijā:

1. Rīgas brīvostas darbības radītās gaisa piesārņojuma problēmas.

1.1. Cietās daļiņas jeb putekļi

Viena no piesārņojošām vielām, kuras koncentrācijas Rīgā pārsniedz robežlielumus ir cietās daļiņas (putekļi) PM_{10} . Nozīmīgas cieto daļiņu emisijas apkārtējā gaisā nonāk arī no saimnieciskās darbības Rīgas Brīvostas teritorijā.

Saskaņā ar Rīgas brīvostas 2006.gada vides pārskatu pēc apjoma nozīmīgākais kravu veids, kura pārkraušanas apjomi turpina pieaugt, ir beramkravas. Savukārt beramkravu uzglabāšana un pārkraušana vairumā gadījumu ir saistīta ar ievērojamām cieto daļiņu (putekļu) PM_{10} emisijām, kuras pie pašreiz izmantotajām tehnoloģijām ir neiespējami novērst un sarežģīti jūtami samazināt.

Vissmalkāko cieto daļiņu (arī kvēpu) koncentrācijas ostā un tās tuvumā palielina:

- ostas teritorijā strādājošās sadedzināšanas iekārtas,
- transportlīdzekļi un mehānismi, kas tiek izmantoti kravu pārkraušanā,
- autotransports un dzelzceļš, kas nodrošina kravas operācijas ostā,
- kuģi, kas pārvietojas pa Daugavu, un pārkraušanas operāciju laikā atrodas piestātnēs.

Rezultātā 2007.gadā jau reģistrēti pirmie precedenti, kad Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei, ievērojot likuma „Par piesārņojumu” 14.panta 1.daļas prasības, jāatsaka uzņēmējiem atļauju izsniegšana piesārņojošās darbības uzsākšanai ostas teritorijā, jo sagaidāmās putekļu koncentrācijas kopā ar esošo piesārņojuma fonu pārsniedz robežlielumus.

1.2. Benzols

Otra nozīmīga gaisa piesārņojuma problēma, kuru rada Rīgas Brīvostas darbība, ir benzola robežlieluma ievērošana. Ņemot vērā esošo benzola fona koncentrāciju naftas produktu pārkraušanas termināļu darbības vietās, zemo pieļaujamo benzola koncentrāciju apkārtējā gaisā (gada robežlielums $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$) un benzola īpaši bīstamo iedarbību uz cilvēku veselību ilgtermiņā, (benzols ir kancerogēna viela, kas palielina varbūtību cilvēkiem saslimt ar leukēmiju – asins vēzi), benzola robežlieluma ievērošanai jāpievērš īpaša uzmanība.

Galvenais benzola avots Rīgas brīvostā ir lejāmkravas, un darbības ar tām šobrīd notiek pamatā Sarkandaugavā, Jaunmīlgrāvi un Rīnūžos. Arī autotransports, kas kā degvielu izmanto benzīnu, ir nozīmīgs benzola emisiju avots. No izplūdes gāzēm apkārtējā gaisā nonākušo benzolu Rīgas Brīvostas teritorijas tuvumā papildina arī naftas produktu uzglabāšana un pārkraušana ostā.

1.3. Rīgas Brīvostas radītās smaku problēmas

Rīgas dome bieži saņem sūdzības par smakām, kas nāk no Brīvostas uzņēmumiem:

- nepatīkama smaka,
- degvielas, naftas produktu smaka,
- puvušu olu smaka,
- smacējošs gaiss, putekļi.

- 2007.g. februārī veikti smaku mērījumi ārpus Brīvostas teritorijas pie iedzīvotāju mājām Ezera ielā rādīja, ka ir pārsniegts smakas mērķlielums - $10 \text{OU}_E/\text{m}^3$

Iespējamie smaku avoti Brīvostas uzņēmumos:

<i>Nr.</i>	<i>Smakas avots</i>
1.	Birstošo (akmeņogles, minerālmēsli) un lejamo (naftas produkti, ķīmikālijas) kravu pārkraušana
2.	Vietējie dzelzceļa vagonu parki, kuros pēc pārkraušanas vēdinās vagoni
3.	Kurināmās degvielas sagatavošanas un glabāšanas noliktavas, konteineri (degslānekļa eļļa, mazuts)

4.	Dabas gāzes un šķidrās naftas gāzes uzpildes un sadales vietas
5.	Notekūdeņu attīrīšanas ietaises

Nepieciešamās rīcības smaku samazināšanai Brīvistā.

2007. gada augustā izveidota Darba grupa smaku traucējumu izvērtēšanai un novēršanai pilsētas teritorijā starp dzelzceļa staciju "Mangaļi" un Daugavu, ko vada RD deputāts, Vides komitejas loceklis Igors Pimenovs. Pēc kopīgām apspriedēm un vizītes Brīvostas teritorijā, konstatēts: viens no iespējamajiem smakas avotiem ir dzelzceļa vagoni, kas pēc izkraušanas tiek ventilēti (atbilstoši LR MK un LDz ugunsdrošības noteikumiem).

Darba grupas viedoklis:

- Mazuta un citu naftas produktu pārkraušana jāveic tūriem vagoniem; vagonu vēdināšanai pēc izkraušanas jāierīko speciālas nojumes, jeb vēdināšanas vietas jāiekārto tālu no iedzīvotāju apmetņu vietām.
- Pārkraujot gaistošus naftas produktus, kuģiem jālieto tvaiku savākšanas sistēmas, arī pārbraucienos pa ostas teritoriju stingri jāievēro noteikumi.

2. Rīgas Brīvostas darbības radītās vides trokšņa problēmas.

Atbilstoši 2004.gada 13.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.597 „Vides trokšņa novērtēšanas kārtība” prasībām ir izstrādāti vides trokšņa stratēģisko karšu projekti Rīgas aglomerācijai. Izstrādātās trokšņu kartes dod iespēju novērtēt troksni, ko rada ceļu satiksme, dzelzceļa satiksme un gaisa satiksme, kā arī rūpnieciskās darbības trokšņa avoti., t.sk. Rīgas Brīvosta, kurā troksni rada :

- kravu pārkraušanas operācijas,
- tehnoloģiskais aprīkojums,
- dzelzceļa pievedceļi un kravas transporta kustība,
- ražošanas iekārtas un ventilācijas sistēmas uzņēmumos.

No stratēģiskajām trokšņu kartēm iespējams iegūt informāciju par prognozētajiem trokšņa līmeņiem pie dzīvojamās ēkām Rīgas Brīvostas teritorijas tuvumā dienā, vakarā un naktī.

Izstrādāto karšu analīze rāda, ka Brīvostas darbība nerada dienas trokšņa rādītāja $L_{diēna}$ pieļaujamo vērtību pārsniegšanu. Vienīgais izņēmums ir Kundziņsala, kur 16.līnijā konstatēts neliels (līdz 5 dB(A)) robežlieluma pārsniegums.

Daugavas kreisajā krastā ostas darbības radītais troksnis pārsniedz robežlielumus gan vakarā (no plkst.19⁰⁰-23⁰⁰), gan naktī (no plkst.23⁰⁰-7⁰⁰) šādās vietās:

- Daugavgrīvā (ostai pietuvinātajā dzīvojamā masīva daļā),
- Bolderājā (rajonā ap Lielupes un Gundegas ielu).

Daugavas labajā krastā vakara trokšņa rādītājs L_{vakars} un nakts trokšņa rādītājs L_{nakts} tiek pārsniegti:

- Pētersalā (dzīvojamās namos starp Eksporta, Katrīnas un Lugažu ielu),
- Vecmīlgrāvī (Meldru ielā un Atlantijas ielas sākumā),
- Vecdaugavā (Atlantijas ielā un tā tuvumā),
- Mangaļsalā (Albatrosu un Traleru ielas rajonā) .

Vakara un nakts robežlielumi tiek pārsniegti arī 2 Daugavas salās:

- Kundziņsalā (visā apdzīvotajā daļā),
- Ķīpsalā (dzīvojamās namos Zvejnieku un Matrožu ielā).

3. Bioloģiskā daudzveidība

3.1. Informējam, ka ostas teritorijā ietilpst vai ar to robežojas šādas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas:

- Dabas parks „Piejūra” – ostas teritorijā ietilpst dabas lieguma zona Mīlestības saliņā, robežojas ar dabas lieguma zonu “Daugavgrīva”

		<p>un dabas parka un dabas lieguma zonu Mangaļu pussalā;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dabas liegums „Krēmeri” – ietilpst ostas teritorijā; • Dabas liegums „Vecdaugava” – robežojas ar ostas teritoriju; • Mikroliegums jumstiņu gladiolas audzei – Spilves pļavās (Vides ministrijas 25.08.2006. lēmums Nr.33 “Par mikrolieguma izveidošanu jumstiņu gladiolas audzei Rīgas pilsētā”, izveidojot mikroliegumu 3.019 ha platībā, kad. Nr.0100 077 0210). <p>Dabas parks “Piejūra” un dabas liegums „Vecdaugava” ir iekļauti Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (<i>Natura 2000</i>) tīklā, kas izveidots, lai nodrošinātu īpaši aizsargājamo biotopu, īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu aizsardzību vai, kur tas nepieciešams, atjaunošanu to dabiskās izplatības areāla robežās.</p> <p>Mīlestības sala un Mangaļsala, kas ietilpst dabas parkā „Piejūra”, saskaņā ar mūsu rīcībā esošo pētījumu rezultātiem nav atzīmētas kā ornitoloģiski nozīmīgas vietas, bet aizsargājamās galvenokārt tajās sastopamo augu sugu un biotopu dēļ. Mīlestības salīnā šobrīd putnu uzturēšanās vietas ir stipri aizaugušas un nav piemērotas putnu ligzdošanai. Tiks lemts par šo ligzdošanas vietu atjaunošanu.</p> <p>Saskaņā ar Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 3.1.2. Paskaidrojuma rakstā ietvertu kartoshēmu „Bioloģiskās daudzveidības vērtības”, Rīgas brīvostas teritorijā atrodas šādas bioloģiski vērtīgas teritorijas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bezmugurkaulnieku faunai nozīmīgas teritorijas, - putniem nozīmīgi biotopi, - sūnu daudzveidībai nozīmīgas teritorijas, - veģetācijas daudzveidībai nozīmīgas teritorijas. <p>Rīgas attīstības plāna 2006.-2018.gadam izstrādes ietvaros veiktās pilsētas bioloģisko vērtību izpētes (2005) gaitā Rīgas brīvostas teritorijā tika konstatētas šādas bioloģiskās daudzveidības vērtības (8.pielikums):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Dabas liegumā „Krēmeri” konstatētas Latvijā un Eiropā īpaši aizsargājamas sugas Lielais dumpis <i>Botaurus stellaris</i> un Niedru lija <i>Circus aeruginosus</i>, kā arī Latvijā īpaši aizsargājamas sugas Lielais ķīris <i>Larus ridibundus</i> un Somzīlīte <i>Remiz pendulinus</i>. Biotopu apsaimniekošana jāizvērtē, ņemot vērā pārmaiņas teritorijas hidroloģijā un aizaugumā. 2) Spilves pļavās tika konstatēta Latvijā un Eiropā īpaši aizsargājama putnu suga – grieze <i>Crex crex</i>. Grežu populācija kopā ar Spilves lidlauku atbilst starptautiski putniem nozīmīgas vietas kritērijiem. 3) Spilves pļavās konstatētas ap 15 spradžu sugas un vairāk nekā 30 smecernieku sugas. Dabas pamatnes zonējuma saglabāšana pilnā mērā nodrošinātu bezmugurkaulnieku daudzveidību. Iesaka nepieļaut teritorijas totālo apbūvi, nosusināšanu. 4) Kundziņsalā - Zemes gabalā ar kadastra Nr.0100 068 2081 atrodas putniem nozīmīgs biotops (Stepes čipste <i>Anthus campestris</i> - Eiropas nozīmes aizsargājams putns), kurā ieteicams saglabāt stepes čipstes ligzdošanas biotopu - klaju sausieni, kailu vai daļēji, ar zemu veģetāciju apaugušus smiltājus. 5) Kundziņsalā, pretī Sarkandaugavai tika konstatēti vairāki biotopi ar 6-11 sēņu sugām, kurā ieteicams neizmainīt biotopus. <p>3.2. Saskaņā ar 2002.gada meža inventarizāciju zemes gabalā ar kadastra Nr.0100 068 2081 (Kundziņsala) atrodas meža zeme (1.kvartāla 1.nogabals 0,2 ha platībā).</p> <p>Saskaņā ar 2005.gada meža inventarizāciju zemes gabalā ar kadastra Nr.0100 097 0132 (Gubernciems, Spilves pļavas) atrodas meža zeme (32.kvartāla 1.nogabals 2 ha platībā, 3.nogabals 0,4 ha platībā, 4.nogabals 4,8 ha platībā, 5.nogabals 1,5 ha platībā, 6.nogabals 0,1 ha platībā). Zemes gabals ar kadastra Nr.0100 097 0132 nodots SIA „Rīgas meži” apsaimniekošanā (saskaņā ar Rīgas domes 18.12.2007. lēmumu Nr.3243 „Par valsts pārvaldes uzdevumu deleģēšanu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas meži””).</p> <p>Saskaņā ar Meža likuma 3.pantu un 1996.gada Rīgas pilsētas apsaimniekošanas plānu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zemes gabalā Rīgā, (Mīlestības salīnā, kadastra Nr.0100 103 2057) atrodas meža zeme (206.kvartāla 1., 2. un 3.nogabals, 207.kvartāla 1., 2., 3.nogabals, kopā 4,3 ha platībā);
--	--	---

	<ul style="list-style-type: none"> • zemes gabalā ar kad.Nr.0100 103 2001 (Daugavgrīvē) atrodas meža zeme 205.kvartāla 1. un 2.nogabalā; • Mangaļu pussalā - zemes gabalā ar kad.Nr.0100 120 1523, daļā no 157.kvartāla 11.,13. un 14.nogabala atrodas meža zeme. <p>Lai noteiktu precīzu meža zemju aizņemto platību, nepieciešams veikt meža inventarizāciju;</p> <p>4. Ģimenes dārziņi. Rīgas Brīvostas teritorijā ir saglabājušies ģimenes dārziņi, kas daļēji ir pamesti un netiek apsaimniekoti. Ģimenes dārziņu ierīkošana nav primārais zemes izmantošanas veids ostu teritorijās, tādēļ ģimenes dārziņus Rīgas Brīvostas teritorijā neparedzēt (kā tas arī bija plānots Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018).</p> <p>5. Paaugstinātas bīstamības objekti. Rīgas Brīvostas teritorijā atrodas ievērojams daudzums uzņēmumu, kas tehnoloģiskajā procesā lieto, izgatavo, uzglabā un transportē stipras iedarbības bīstamas un īpaši bīstamas vielas, kas ražošanas avāriju vai kādu ārējo faktoru iedarbības rezultātā var izraisīt avārijas situāciju, apdraudēt cilvēku veselību un dzīvību, kā arī radīt draudus īpašumam un videi. Neraugoties uz veiktajiem drošības pasākumiem, uzņēmumos var notiek rūpnieciskās avārijas gadījumi- ķīmisko vielu noplūdes, sprādzieni un ugunsgrēki. Saskaņā ar Ministru kabineta 18.09.2007. noteikumu Nr.626 “Noteikumi par paaugstinātas bīstamības objektu noteikšanas kritērijiem un šo objektu īpašnieku (valdītāju, apsaimniekotāju) pienākumiem riska samazināšanas pasākumu nodrošināšanai” prasībām paaugstinātas bīstamības objekti ir iedalīti šādās bīstamības grupās:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Valsts nozīmes paaugstinātas bīstamības objekti; • Reģionālas nozīmes paaugstinātas bīstamības objekti; • Vietējas nozīmes paaugstinātas bīstamības objekti; <p>Paaugstinātas bīstamības objekti Rīgas Brīvostas teritorijā ir 13, no tiem 7 ir valsts nozīmes bīstamības objekti, 6 - reģionālas nozīmes bīstamības objekti (2.pielikums, 1.pielikums) un 9 - vietējas nozīmes.</p> <p><u>Problēma:</u> Rīgas brīvostas teritorijā nav veikta zonēšana pēc komersantu darbības veida (atbilstoši ķīmisko vielu mijiedarbības un savietojamības principam, kas var palielināt avāriju varbūtību un radīt vai pastiprināt domino efektu).</p> <p>6. Piesārņojums Saskaņā ar likumu „Par piesārņojumu”, piesārņotas teritorijas ir tādas, kas satur piesārņojošas vielas (piemēram: naftas produkti, skābes u.c.) un, kurās veiktas ir izpētes. Potenciāli piesārņotas teritorijas ir tādas, kas <u>pēc nepārbaudītas informācijas</u>, satur vai var saturēt piesārņojošas vielas un, kur izpēte nav veikta. Pēc sākotnējā piesārņoto un potenciāli piesārņoto teritoriju apzināšanas, Rīgas Brīvostas teritorijā kopumā ir 28 piesārņotas un potenciāli piesārņotas vietas, no kurām 23- piesārņotas un 4 - potenciāli piesārņotas (3., 4., 5.pielikums).</p> <p><u>Problēma:</u> Neparedzot piesārņoto teritoriju attīrīšanu, pastāv iespēja citu teritoriju piesārņošana.</p> <p>7. Pazemes ūdeņi Pazemes ūdeņi ir viens no nozīmīgākajiem vides kvalitātes indikātoriem. Regulāri gruntsūdens līmeņa izmaiņu novērojumi dod iespēju izvērtēt esošās meliorācijas un lietusūdens kanalizācijas sistēmas darbību un veikt optimālu to plānošanu nākotnē, kā arī novērtēt apjomīgu pazemes būvju ietekmi uz gruntsūdeņu plūsmu un to radītā gruntsūdeņu līmeņa izmaiņas. Pazemes ūdeņus izmanto galvenokārt ūdens ieguvei ražošanas un sadzīves vajadzībām. Atsevišķos gadījumos pazemes ūdeņi tiek izmantoti ilgadējiem novērojumiem. Pamatojoties uz 2004.gadā urbumu apsekošanas rezultātiem Rīgas Brīvostas teritorijā ir 27 artēziskie urbumi, no kuriem 21 izmanto ūdens apgādei un 6 neizmanto (3., 6. pielikums).</p> <p><u>Problēma:</u></p>
--	--

Rīgas Brīvostas attīstības plānā, paredzot centralizētu ūdensapgādi, daudzi komersanti, kuru teritorijā urbumi, iespējams varētu atteikties no to izmantošanas (likvidējot vai tamponējot).

Izvērtējot Vides departamenta rīcībā esošo informāciju, izstrādājot grozījumus Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. daļā, kas attiecas uz Rīgas Brīvostas teritoriju, Rīgas teritorijas plānā ievērot šādas prasības:

1. Plānojot ostas attīstību, rēķināties ar esošo situāciju gaisa piesārņojuma jomā, sevišķi– esošajām PM₁₀ un benzola koncentrācijām.
2. Pieņemot lēmumu par jaunas saimnieciskas darbības uzsākšanu ostas teritorijā, izvērtēt šīs darbības sagaidāmo ietekmi uz esošajām cieto daļiņu PM₁₀ un benzola fona koncentrācijām brīvostas teritorijā.
3. Uzņēmumiem, kuri brīvostas teritorijā nodarbojas ar lejamkravu pārkrāšanu, nodrošināt nepārtrauktu benzola monitoringu uz uzņēmuma teritorijas robežas, izmantojot šim nolūkam pasīvos analizatorus vai aparātūru, kas nodrošina benzola piesārņojuma līmeņa mērījumu atbilstību bāzes (references) metodei.
4. Pieņemot lēmumus par jaunas saimnieciskas darbības uzsākšanu ostas teritorijā, izvērtēt šīs darbības sagaidāmo ietekmi uz prognozēto smaku līmeni, kas ietekmēs rīdziniekus, kuri dzīvo ostas tuvumā.
5. Plānojot ostas attīstību, rēķināties ar esošo situāciju vides trokšņa jomā.
6. Pieņemot lēmumu par jaunas saimnieciskas darbības uzsākšanu ostas teritorijā, izvērtēt šīs darbības sagaidāmo ietekmi uz trokšņa līmeni, kas ietekmēs rīdziniekus, kuri dzīvo trokšņa iedarbībai pakļautos namos ostas tuvumā.
7. Neparedzēt ostas teritorijā saglabāt ģimenes dārziņus.
8. Ņemot vērā ostas piegulošās teritorijas gaisa kvalitāti, trokšņa piesārņojuma pārsniegumus, paaugstinātas bīstamības objektus, kas var radīt risku, ostas teritorijā neparedzēt dzīvojamo apbūvi.
9. Pieņemot lēmumu par jaunas saimnieciskas darbības uzsākšanu ostas teritorijā, ņemt vērā Ministru kabineta 30.01.2001. noteikumu Nr.45 “Mikroliedzumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi” 35.punktu, kas nosaka, ka „Veicot teritoriālo plānošanu, zemes ierīcību, meža inventarizāciju un visu veidu projektēšanas darbus, jāievēro mikroliedzumu teritoriju izvietojums un to aizsardzības prasības”.
10. Ņemot vērā Ministru kabineta 30.01.2001. noteikumos Nr.45 “Mikroliedzumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi” noteiktos saimnieciskās darbības ierobežojumus, mikroliedzuma teritorija Rīgas pilsētas attīstības plānā nosakāma kā dabas un apstādījumu teritorija. Lai nodrošinātu mikroliedzumā esošo dabas vērtību saglabāšanos ilgstošā laika posmā, nepieciešams izveidot buferzonu, nosakot apstādījumu un dabas teritorijas zonējumu arī ap mikroliedzumu (aptuveni 50-100m). Vides departaments uzskata, ka, izpildot šos nosacījumus, tiktu nodrošināta Spilves pļavu nozīmīgāko botānisko vērtību aizsardzība.
11. Dabas parkā un dabas liegumos saimnieciskā darbība nav pilnībā aizliegta, bet ierobežota saskaņā ar Ministru kabineta 22.07.2003. noteikumiem Nr.415 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” un Ministru kabineta 14.03.2006. noteikumiem Nr.204 „Dabas parka “Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”.
12. Iezīmēt Aizsargjoslas atbilstoši Aizsargjoslu likumam:
 - ūdenstilpju un ūdensteču aizsargjoslas;
 - Baltijas jūras un Rīgas jūras līča aizsargjoslu;
 - ekspluatācijas aizsargjoslas,
 - drošības aizsargjoslas.
13. Noteikt ap paaugstinātas bīstamības objektiem ekspluatācijas un drošības aizsargjoslās noteiktos aprobežojumus saskaņā ar Aizsargjoslu likumu. Noteikt ierobežojumus plānoto un esošo objektu tuvumā ierobežojumus attīstībai saskaņā ar Ministru kabineta 19.07.2005. noteikumu Nr. 532 „Noteikumi par rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem”

		<p>58.punktu, kā arī ņemot vērā Valsts vides pārraudzības biroja ieteikumus (7. pielikums).</p> <p>14. Rīgas Brīvostas attīstības plānā veikt paaugstinātas bīstamības objektu zonēšanu atbilstoši darbības veidam (piemēram: kokmateriālu, minerālvielu vai naftas produktu pārkraušanas, uzglabāšanas).</p> <p>15. Ja pirms būvniecības komersanta teritorijā veiktajā izpētē gruntī un gruntsūdeņos konstatēta bīstamo vielu pārsniegumi (C robežlielumi) saskaņā ar Ministru kabineta 12.03.2002. noteikumu Nr.118 "Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti" un Ministru kabineta 25.10.2005. noteikumu Nr.804 "Noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem" prasībām, jāparedz piesārņotās teritorijas sanācija –attīrīšana.</p> <p>16. Jāparedz neapsaimniekotu urbumu likvidācija;</p> <p>17. Jāatstāt ūdensapgādes urbumus rezervē un atbilstoši uzturēt tos (aizsargjoslu nodrošināšana), lai avārijas situācijā varētu tos izmantot un stingra režīma aizsargjoslu izveidošana ap urbumiem atbilstoši Ministru kabineta 20.01.2004. noteikumu Nr.43" Aizsargjoslu ap ūdens ņemšanas vietām noteikšanas metodika" prasībām.</p> <p>18. Plānot publiski pieejamas piekļuves vietas Daugavai (iespēju robežās).</p> <p>19. Jāizvērtē ostas teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu atbilstoši reālajai situācijai.</p> <p>20. Rīgas brīvostas attīstības plānā jāietver risinājumi kultūras pieminekļa "Komērtforts" aizsardzības un pieejamības nodrošināšanai, kā arī fortifikācijas būvju aizsardzībai Mangaļsalā.</p> <p>Pielikumā pievienoti dokumenti uz 25 lapām (atsevišķā failā)</p>	
	<p>Atzinums par 1.redakciju</p> <p>20.02.2009. Nr.3.1-6/DV-09-202-dv</p>	<p>Vides departaments ir iepazinies ar Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk tekstā RTIAN) un grafiskās daļas grozījumu pirmo redakciju un sniedz savus priekšlikumus un iebildumus. Komentārus Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.g. Paskaidrojuma raksta grozījumu pirmajai redakcijai, kā arī grozījumu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektam Vides departaments sniegs tuvākajā laikā atsevišķā vēstulē.</p> <p>Priekšlikumus un iebildumus Vides departaments ir sagatavojis sekojošā veidā: vispirms sniegts kopējs departamenta viedoklis par grozījumiem RTIAN, tad analizēta katra nodaļa, kur iespējams, sniedzot Vides departamenta piedāvāto labojumu redakciju ar labojuma pamatojumu, un vērtējums par nodaļu.</p> <p>Kā pozitīvu iezīmi Vides departaments uzskata, ka saistošie noteikumi ar labojumiem būs precīzāki kā pašlaik spēkā esošie. Tomēr kopumā jaunā redakcija ir pārāk apjomīga un nepārskatāma lietošanai.</p> <p>Jaunā redakcija ietver ļoti daudz citātu no likumiem (it īpaši Aizsargjoslu likuma), Ministru kabineta noteikumiem un domes saistošiem noteikumiem, varbūt pietiktu tikai ar atsaucēm. Daļu informācijas būtu vēlams izvietot pielikumos – piemēram no 2.10.nodaļas - katra paaugstināta riska objekta aizsargjoslas nosacījumu aprakstus.</p> <p>Vajadzētu apvienot nodaļas par aizsargjoslām un apbūvi applūstošās teritorijās, jo Aizsargjoslu likuma izpratnē applūstoša teritorija jāiekļauj aizsargjoslā.</p> <p>Vides departamentam ir būtiski iebildumi pret nodaļu, kas apskata būvniecības nosacījumus piesārņotās vietās. Mēģinājums saistīt būvniecību piesārņotās vietās ar gaisa kvalitāti esošajā redakcijā vērtējams kā neveiksmīgs. Vides departaments paskaidro, ka Rīgā nav vietas, kur nebūtu gaisa piesārņojuma. Nodaļā ir nepamatotas atsauces uz RD saistošiem noteikumiem Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu”, kas sadala pilsētu zonās, pamatojoties nevis uz gaisa</p>	

	<p>piesārņojumu vispār, bet gan atkarībā no NO₂ gada vidējās koncentrācijas. Tāpat nepamatota un neizpildāma ir prasība ar gaisa piesārņojuma izkliešanas aprēķinu apliecināt, ka būvniecības rezultātā netiks palielināts gaisa piesārņojums ar NO₂, jo nav iespējama situācija, kurā NO₂ emisija no stacionāra vai mobila avota nepalielinātu NO₂ koncentrāciju apkārtējā gaisā. Šo nodaļu nepieciešams labot (skat. pie attiecīgās nodaļas tālāk tekstā) un neizdalīt kā atsevišķu nodaļu, bet iekļaut nodaļā 2.1. „Visās teritorijās atļautā izmantošana”. Tāpat nodaļā tiek nepareizi lietoti termini „sanācija” un „rekultivācija”.</p> <p>Vides departamentam ir būtiski iebildumi pret izvēlētajiem kritērijiem „vieglās ražošanas uzņēmumu” definēšanai 2.pielikumā, kurā par „vieglās ražošanas uzņēmumu” tiek uzskatītas autostāvvietas (neražojošs objekts), kokzāģētavas un kokapstrādes uzņēmumi, taču pilnībā ignorētas sadedzināšanas iekārtas (precīzāk labojumi doti nodaļā „Pielikumi”).</p> <p>Vides departaments norāda, ka saistošajos noteikumos nav precīzi izstrādāts regulējums par apbūvi uz ūdens – pēc pašreizējās redakcijas to iespējams apbūvēt, taču nav risināts jautājums par inženierkomunikācijām būvēm uz ūdens. Lai Rīga spētu izpildīt Ūdens apsaimniekošanas likuma (ūdens struktūrdirektīvas) prasības par labu virszemes ūdens objektu ūdens kvalitāti 2015. gadā, Vides departaments uzskata, ka ūdens teritorija nav apbūvējama.</p> <p>Vides departaments norāda, ka nekvalitatīvi izstrādāta nodaļa 6.9. „Apstādījumu un dabas teritorija”, nodaļā ir nepareizs terminu lietojums, jūtami novecojuši fakti. Tāpat norādām uz neizpratni par mežsaimniecību.</p> <p>Nodaļās, kas attiecas uz atkritumu apsaimniekošanu, ir nepareizi lietoti termini - atkritumu tvertņu novietnes, šķiroto atkritumu laukumi, atkritumu savākšanas laukumi, tvertnes, konteineri, urnas.</p> <p>Vides departaments ir konstatējis, ka vairākās vietās ir nesaiste saistošiem noteikumiem ar Paskaidrojuma rakstu (piemēram, attiecībā uz ielu apstādījumu joslām, Paskaidrojuma rakstā 6.1.3.punktā ir nosauktas konkrētas ielas, kurām ir saglabājamās un veidojamās apstādījumu joslas, bet apbūves noteikumos šīs ielas nav nosauktas; līdzīgi ir ar Paskaidrojuma raksta 9.11 nodaļā iekļautu prasību autostāvvietām pilsētas centrā „...ne lielākas par 200 vietām...”, apbūves noteikumos šādas prasības nav un tml.).</p> <p>Vides departamentam nav saprotams, kādēļ prasības tiek izvirzītas tikai degvielas uzpildes stacijām (DUS), bet ne sašķidrinātās gāzes auto uzpildes stacijām un dabasgāzes auto uzpildes stacijām (GUS), pārvietojamām uzpildes cisternām, naftas produktu uzglabāšanas tvertnēm, termināļiem u.c.</p> <p>Vides departaments norāda arī uz kļūdām un neprecizitātēm nodaļā par troksni un vibrāciju – 2.1.14., kā arī par elektromagnētiskā lauka ietekmi nodaļā 5.1. „Teritorijas izmantošanas veidi un to apzīmējumi”.</p> <p style="text-align: center;">I. Grozījumi Rīgas domes 20.12.2005. saistošajos noteikumos Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”</p> <p style="text-align: center;"><u>1. Vispārējie jautājumi.</u></p> <p>2.9.p. aizstāt vārdus „apstādījumi var būt” ar vārdiem „<i>apstādījumi ietver</i>” kā arī „apstādījumi var ietvert” ar vārdiem „<i>apstādījumi ietver</i>”.</p> <p>2.10.p. papildināt aiz vārda „būves” ar vārdiem „<i>un pilsētvides</i>” tālāk kā esošajā tekstā.</p>	<p>2.9. Ņemts vērā</p> <p>2.10. Ņemts vērā</p>
--	---	--

<p>2.11.p. Atkritumu tvertņu novietne – ar būvprojektu noteikta īpaši izbūvēta un aprīkota slēgta vai atklāta virszemes vai pazemes būve vai tās daļa sadzīves atkritumu tvertņu novietošanai, kas nodrošina infrastruktūru pilsētvides kvalitātes un sanitāro prasību normu ievērošanai. Virszemes sadzīves atkritumu tvertņu novietnes tiek projektētas kā segtas, iežogotas vai citādi nodalītas konstrukcijas. Projektējot atkritumu tvertņu novietni, vienai atkritumu tvertnei paredzamā platība ir vismaz 2 m².</p> <p>Papildināt ar punktu-Atkritumu savākšanas laukums - ar būvprojektu noteikta īpaši izbūvēta vieta, kurā tiek izvietoti atkritumu konteineri specializētu sadzīves atkritumu veidu savākšanai, kā arī īpaši izbūvēti un iekārtoti laukumi zaļo atkritumu kompostēšanai. Laukumu ieteicamā platība 0,8– 1,2 ha.</p> <p>2.18p. papildināt aiz vārdiem „jebkuru virszemes ēku” ar vārdiem „<i>kurai jāsakrīt ar apakšzemes apjomu</i>”.</p> <p>2.25.p. svītrot vārdu „zeme”, <i>Pamatojums.</i> Zeme nevar būt stacija. Jānodod arī definīcijas auto uzpildes gāzes stacijām (GUS), pārvietojamām uzpildes cisternām, naftas produktu uzglabāšanas tvertnēm, termināļiem u.c.</p> <p>2.35.p. papildināt aiz vārdiem „rotaļu laukumi” ar vārdiem „...<i>apstādījumus...</i>” un tālāk kā tekstā.</p> <p>2.61p. papildināt aiz vārdiem „dažādiem labiekārtojuma” ar vārdiem „<i>un apstādījumu</i>” un tālāk kā esošajā tekstā.</p> <p>2.65. p. saskaņot redakciju ar Meža likumā doto parka definīciju: „<i>Parks ir sabiedriskas nozīmes dabas objekts, kam ir īpaši izveidota infrastruktūra un kam nepieciešama regulāra kopšana un atjaunošana, saglabājot vai uzlabojot teritorijas estētisko, ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību. Parka izveidošanas kārtību un apsaimniekošanas pamatprincipus nosaka Ministru kabinets. Pašvaldība izdod saistošos noteikumus par konkrētā parka apsaimniekošanu un aizsardzību</i>”.</p> <p>2.77.p. papildināt aiz vārdiem „kvartālu telpa un pagalmi” ar vārdiem „<i>un meži, mežparki</i>” un tālāk kā esošajā tekstā.</p> <p>2.82.p. izteikt šādā redakcijā: „Rekultivācija - pasākumu komplekss, kura mērķis ir atjaunot degradēto rekreācijas vietu kopumā vai tās komponentus, atjaunojot tās rekreatīvo, saimniecisko, medicīniski bioloģisko un estētisko vērtību. Rekultivācijas mērķis ir nodrošināt pilnvērtīgu attiecīgās teritorijas turpmāku izmantošanu, novērst draudus iedzīvotāju veselībai, dzīvībai un apkārtējai videi, kā arī sekmēt rekultivētās vietas iekļaušanos apkārtējā ainavā.”</p> <p>2.94.p. papildināt aiz vārdiem „sēti un kopti” ar vārdu „<i>apstādījumu</i>” un tālāk kā esošajā tekstā. <i>Pamatojums.</i> Pamatojoties uz RD 07.02.2006. saistošajiem noteikumiem Nr.38 „Rīgas pilsētas apstādījumu uzturēšanas, aizsardzības un labiekārtošanas noteikumi”.</p> <p>2.105. un 2.107. punktus izslēgt. <i>Pamatojums.</i> Plānotais uzņēmumu sadalījums grupās nesasniedz mērķi – veidot uzņēmumu sadalījumu pēc potenciālā piesārņojuma radīšanas riskiem (piem., pie vieglās ražošanas uzņēmumiem tiek pieskaitītas autonomvietnes vai 2.pielikuma 5.3.punktā minētie objekti, kas pēc būtības neko neražo, tāpat pieskaitīti DUS un GUS, kas nodarbojas ar pakalpojuma sniegšanu, nevis ražošanu, savukārt, piem., tekstilrūpniecība, kas nerada būtisku piesārņojumu (vides, trokšņa, smaku), nav iekļauta sarakstā, u.c.).</p> <p style="text-align: center;"><u>2. Noteikumi teritoriju izmantošanai.</u></p>	<p>2.11. Ņemts vērā</p> <p>2.18. Departaments neatbalsta</p> <p>2.25. Ņemts vērā skat.RTIAN p.2.26</p> <p>2.35. Ņemts vērā, skat.RTIAN p.2.36</p> <p>2.61. Ņemts vērā, skat.RTIAN p.2.62</p> <p>2.65. Ņemts vērā, skat.RTIAN p.2.66</p> <p>2.77. Ņemts vērā, skat.RTIAN p.2.79</p> <p>2.82. Departaments neatbalsta, šāda definīcija ir jau noteikta citos normatīvajos aktos.</p> <p>2.94. Ņemts vērā, skat.RTIAN p.2.96</p> <p>2.105.; 2.107. Daļēji Ņemts vērā</p>
--	---

		<p style="text-align: center;">2.3. Būvniecība piesārņotās teritorijās</p> <p>15.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Būvniecība piesārņotā vai potenciāli piesārņotā teritorijā, kas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir reģistrēta Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā, iespējama tikai pēc sanācijas, ievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības, ja ir pārsniegts piesārņojuma kritiskais robežlielums (C vērtība). Šis ierobežojums neattiecas uz īslaicīgas lietošanas būvēm.</i>”</p> <p>16.p. svītrot vārdu „rekultivācija”.</p> <p>17.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Lemjot par būvniecības atļaušanu teritorijā, kurā Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra ir konstatējusi slāpekļa dioksīda (NO₂) gada robežlieluma pārsniegumus, ņem vērā Rīgas domes 2006.gada 14.novembra saistošos noteikumus Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu”.</i></p> <p><u>Pamatojums.</u> Nav atbalstāms saistošo noteikumu 17. punkts esošajā redakcijā, jo, pirmkārt, Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā neeksistē vietas, kurās nav gaisa piesārņojuma un, otrkārt, Rīgas domes 2006.gada 14.novembra saistošie noteikumi Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu” sadala pilsētas teritoriju zonās, pamatojoties nevis uz gaisa piesārņojumu vispār, bet gan atkarībā no slāpekļa dioksīda (NO₂) gada vidējās koncentrācijas.</p> <p>18.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Ja būvniecības ierosinātais plāno būvniecību teritorijā, kas saskaņā ar Rīgas domes 2006.gada 14.novembra saistošiem noteikumiem Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu” atrodas II gaisa piesārņojuma teritoriālajā zonā un šīs būvniecības rezultātā tiks uzbūvētas vai ierīkotas stacionāras iekārtas, kuras radīs piesārņojošās vielas NO₂ emisiju, būvniecības ierosinātais iesniedz Būvvaldē slāpekļa dioksīda gada vidējās koncentrācijas izkliežu aprēķinus, kas raksturo kā esošo (fona) piesārņojumu, tā būvniecības radītās slāpekļa dioksīda koncentrācijas.</i>”</p> <p><u>Pamatojums.</u> Nav atbalstāms saistošo noteikumu 18.punkts esošajā redakcijā. Vispirms nav iespējama situācija, kurā slāpekļa dioksīda emisija no stacionāra vai mobila piesārņojuma avota nepalielinātu slāpekļa dioksīda koncentrāciju apkārtējā gaisā, tādēļ šāda prasība ir neizpildāma. Turklāt Rīgas domes 2006.gada 14.novembra saistošo noteikumu Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu” 7.punkts I zonā aizliedz būvēt vai ierīkot stacionāras iekārtas, kas izdala piesārņojošo vielu NO₂, jo šajā pilsētas daļā jau tiek pārsniegts slāpekļa dioksīda gada robežlielums (slāpekļa dioksīda gada vidējā koncentrācija pārsniedz 40 μg/m³). Šī iemesla dēļ prasībai veikt izkliežu aprēķinu stacionārajiem piesārņotājiem I zonā nav nekāda pamatojuma, jo neatkarīgi no izkliežu rezultātiem jaunu piesārņotāju darbība nav pieļaujama. Kā zināms, II zonā saistošie noteikumi nekādus ierobežojumus neparedz. Šajā pilsētas teritorijā prasība veikt izkliežu aprēķinu un vērtēt būvniecības ieceres ietekmi uz gaisa kvalitāti ir atbalstāma, bet pie nosacījuma, ka kopā ar izkliežu aprēķinu tiek iesniegts arī esošais (fona) piesārņojums ar slāpekļa dioksīdu būvniecības ieceres vietā. Kā zināms, II zonā slāpekļa dioksīda koncentrācija ir robežās no 30-40 μg/m³ un tas nozīmē, ka II zonā ir gan vietas, kurās slāpekļa dioksīda koncentrācijas palielināšanās ir pieļaujama, gan tādas vietas, kur tā jau šobrīd ir tuva robežlielumam. Fona piesārņojuma izmantošana sniegs precīzu informāciju par esošo slāpekļa dioksīda gada vidējo koncentrāciju būvniecības ieceres vietā un dos iespēju nepieļaut gada robežlieluma (40 μg/m³) pārsniegšanu.</p>	<p>15. Daļēji ņemts vērā</p> <p>16. Ņemts vērā</p> <p>17. Ņemts vērā</p> <p>18. Ņemts vērā</p>
--	--	---	--

		<p>Vides departaments iesaka nodaļu būtiski pārstrādāt, iekļaujot to 2.1. vai 2.2. nodaļās</p> <p style="text-align: center;">2.5. Zemes ierīcība</p> <p>33.4.p. izteikt šādā redakcijā: „Rīgas domes Vides departamentu, ja zemesgabals atrodas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslā, stingra režīma aizsargjoslā ap pazemes ūdens ņemšanas vietu, meža zemju teritorijā, īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, (t.sk. aizsargājamo koku aizsardzības zonā), mikroliegumā, piesārņotā teritorijā vai ja uz zemesgabala atrodas dziļurbumi, lieli un ainaviski vērtīgi koki.”</p> <p style="text-align: center;">2.8. Aizsargjosla un tauvas josla</p> <p>60.1.3.p. izteikt šādā redakcijā: „Ierobežotas saimnieciskās darbības josla līdz 5 kilometru platumā, kas tiek noteikta, ņemot vērā dabiskos apstākļus.”</p> <p>60.2.3. apakšpunkta izslēgt <i>Lielupi</i>, jo Rīgas teritorijā Lielupe ir tikai gar Buļļu salu, kuras aizsargjoslas platums tiek noteikts šo saistošo noteikumu no 60.2.4. apakšpunktā, t.i. 20 m.</p> <p>60.2.3. apakšpunktu papildināt ar šādiem Rīgas virszemes ūdens objektiem – <i>Sarkandaugavas upīte, Lāčupīte tās dabiskās gultnes (kura nav ievadīta cauruļvados) daļā, Gaiļupīte, Vējaķalsalas grāvis</i>, attiecīgi papildinot aizsargjoslu grafisko attēlojumu pielikumū.</p> <p>60.3.p. papildināt ar teikumu „<i>Ūdenstilpei vai ūdenstecei ar applūstošo teritoriju - ne mazāk kā visas applūstošās teritorijas platumā līdz ūdens līmenim neatkarīgi no Aizsargjoslu likumā noteiktā minimālā aizsargjoslas platuma</i>”.</p> <p>60.6.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Aizsargjoslas ap pazemes ūdens ņemšanas vietām (stingra režīma, bakterioloģisko un ķīmisko) nosaka saskaņā ar Aizsargjoslu likumu un MK 2004.gada 20.janvāra noteikumiem Nr.43 „Aizsargjoslu ap ūdens ņemšanas vietām noteikšanas metodika</i>””.</p> <p>61.2.4.p. aiz vārdiem „nav lielāks par 4m” papildināt ar vārdu „līdz” un tālāk kā tekstā.</p> <p>61.3.p. Vides departaments pēc konsultācijām ar Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūru rekomendē 61.3.punktā izteikt sekojošā redakcijā: „<i>Aizsargjoslas ap valsts meteoroloģisko un hidroloģisko novērojumu stacijām un ap citām stacionārām valsts nozīmes monitoringa stacijām:</i></p> <p><i>61.3.1. meteoroloģisko novērojumu staciju „Daugavgrīva” – 200 m;</i></p> <p><i>61.3.2. jūras piekrastes hidroloģisko novērojumu staciju „Daugavgrīva” – 150 m;</i></p> <p><i>61.3.3. hidroloģisko novērojumu stacijām „Ķīšezers ” un „Andrejosta” – 5 m;</i></p> <p><i>61.3.4. pazemes ūdeņu novērojumu stacijām „Imanta” (6 urbumi), „Akmens tilts” (4 urbumi), „Jugla”(5 urbumi) un „Rīga”(18 urbumi) – 10 m ap katru urbumu.”</i></p> <p>61.4.p. izslēgt, jo informācija par aizsargjoslas platumu ap Rīgā esošajiem pazemes ūdeņu valsts monitoringa posteņiem pēc labojumiem iekļauta 61.3.4.punktā.</p> <p>62.3.p. izslēgt šo punktu – nav nepieciešams citēt Aizsargjoslu likumu.</p> <p>Vides departaments iesaka apvienot šo nodaļu ar 3.17. nodaļu „Apbūve teritorijās ar applūšanas risku”, jo Aizsargjoslu likuma izpratnē applūstošās teritorijas ir iekļaujamas ūdensobjektu aizsargjoslā.</p> <p style="text-align: center;">2.10. Paaugstināta riska objekti un ar tiem saistītie ierobežojumi</p> <p>Apvienot 75.2 un 75.3 p. nosakot būvniecības ierobežojumu zonu – 650m (saskaņā ar riska aprēķiniem uzņēmumu SIA „Latvijas finieris” rūpnīcas „Lignums” drošības pārskatā 1% letālā siltumstarojuma zona ir 630 metri no negadījuma vietas).</p>	<p>33.4. Ņemts vērā</p> <p>60.1.3. Departaments neatbalsta</p> <p>60.2.3. Departaments neatbalsta</p> <p>60.2.3. Ņemts vērā</p> <p>60.3. Departaments neatbalsta</p> <p>60.6. Departaments neatbalsta. Minētie MK noteikumi nerunā par pazemes ūdens ņemšanas vietām</p> <p>61.2.4. Departaments neatbalsta</p> <p>61.3. Ņemts vērā</p> <p>61.4. Ņemts vērā</p> <p>62.3. Departaments neatbalsta</p> <p>3.17. Departaments neatbalsta</p> <p>75.2. Departaments neatbalsta</p>
--	--	--	--

		<p>Vides departaments uzskata, ka šo nodaļu būtu lietderīgi pievienot kā saistošo noteikumu pielikumu.</p> <p>2.12. Inženiertehniskās apgādes infrastruktūras nodrošinājums</p> <p>96.p. izteikt šādā redakcijā: „Nevienu daudzstāvu, mazstāvu daudzdzīvokļu māju, publisko ēku un savrupmāju apbūves kompleksus(ciematus) nedrīkst būvēt teritorijā, kurā nav paredzēta centralizētu pie pilsētas inženierkomunikāciju tīkliem pieslēgtu ēkas ekspluatācijai nepieciešamo inženierkomunikāciju izbūve.”</p> <p>113.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Ģimenes dārziņu teritorijas nomnieks vai apsaimniekotājs nodrošina ģimenes dārziņu koplietošanas būves ar ūdensapgādi un kanalizāciju atbilstoši normatīvo aktu prasībām.</i>”</p> <p>2.13. Inženiertehniskā teritoriju sagatavošana</p> <p>116.5.p. vārdu „rekultivāciju” nomainīt uz vārdu „<i>sanāciju</i>”.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Rekultivāciju attiecina uz teritoriju un grunts sanācija ir rekultivācijas sastāvdaļa.</p> <p>119.p. vārdu „rekultivācija” nomainīt uz vārdu „<i>sanācija</i>.”</p> <p>2.14. Aizsardzība pret trokšņiem un vibrāciju</p> <p>Ierosinām mainīt 2.14. nodaļas nosaukumu uz „Aizsardzība pret troksni un vibrāciju”, jo normatīvos aktos šos terminus lieto vienskaitlī.</p> <p>Nodaļu papildināt ar punktu un izteikt šādā redakcijā: „<i>Ja apbūvei paredzētais zemes gabals atrodas pie dzelzceļa vai ceļa kur trokšņa rādītāji pārsniedz Ministru Kabineta 13.07.2004. noteikumos Nr. 597 “Vides trokšņa novērtēšanas kārtība” noteiktos robežlielumus, tad, lai samazinātu trokšņa ietekmi, jāveido vai jā saglabā apstādījumu josla /jāsaglabā mežs gar dzelzceļu vai ceļu kā dabisks trokšņa slāpētājs.</i>”</p> <p>121.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Konkrētu teritoriju raksturojošos trokšņa rādītājus dienā, vakarā un naktī troksnim no autoceļiem, sliežu ceļiem, gaisa kuģiem un rūpniecības uzņēmumiem nosaka pēc to novietojuma saskaņā ar Rīgas aglomerācijai izstrādāto trokšņa stratēģisko karti. Ja attiecīgajā vietā nav nosakāms prevalējošais trokšņa avots, izmanto trokšņa rādītājus no kopējiem trokšņa avotiem. Lai novērtētu akustisko situāciju un īstenotu prettrokšņa pasākumus, atsevišķos gadījumos var pielietot trokšņa rādītāja L_{stunda} ($L_{Aeq,60}$) mērījumus saskaņā ar 2004.gada 13.jūlija Ministru kabineta noteikumiem Nr.597 “Vides trokšņa novērtēšanas kārtība” .</i></p> <p><u>Pamatojums.</u> Izmantojot Ministru kabineta noteikumus, nav iespējams noteikt trokšņa līmeņa rādītājus.</p> <p>122.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Vietās ar paaugstinātu trokšņa līmeni jāveic trokšņa samazināšanas pasākumi saskaņā 2004.gada 13.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.597 “Vides trokšņa novērtēšanas kārtība” 16.punkta prasībām un 2004.gada 1.jūlija Ministru kabineta noteikumiem Nr.468 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016-03 „Būvakustika”.</i></p> <p><u>Pamatojums.</u> Vides departaments informē Pilsētas attīstības departamentu, ka šobrīd ne valsts institūciju, ne pašvaldības rīcībā nav informācijas par vibrācijas līmeņiem Rīgas pilsētā. Turklāt vibrācijas pieļaujamie normatīvi ir noteikti tikai telpās (saskaņā ar MK 2003.gada 25.jūnija noteikumiem Nr.341 „Noteikumi par pieļaujamiem vibrācijas lielumiem dzīvojamā un publisko ēku telpās”). Latvijas Republikā nav normatīvu pieļaujamiem vibrācijas lielumiem ārpus telpām. Šo iemeslu dēļ nav objektīva pamata runāt par vietām ar paaugstinātu vibrāciju un kompleksiem trokšņa</p>	<p>Departaments neatbalsta</p> <p>96. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.97</p> <p>113. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.116</p> <p>116.5. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.119.5.</p> <p>119. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.122</p> <p>2.14. Ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā, skat. RTIAN p.126</p> <p>121. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.124</p> <p>122. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.125</p>
--	--	---	--

		<p>un vibrācijas samazināšanas pasākumiem.</p> <p>124.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Prettrokšņa pasākumus būvprojektā nosaka pēc būvobjekta novietojuma saskaņā ar Rīgas aglomerācijai izstrādāto rīcības plānu trokšņa samazināšanai. Atsevišķos neskaidros gadījumos ir pieļaujama akustiskās situācijas papildus modelēšana.</i>” <i>Pamatojums.</i> Prettrokšņa pasākumu pielietojumu un veidu nenosaka, pamatojoties uz akustiskā trokšņa mērījumiem.</p> <p>125.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Prettrokšņa pasākumus izvēlas un īsteno atbilstoši 2004.gada 1.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.468 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016-03 „Būvakustika” prasībām.</i>”</p> <p>126.2.p. izteikt šādā redakcijā: „Veidojot prettrokšņa ekrānus esošās apbūves gadījumā, tos var izmantot sētu un žogu vietā”.</p> <p style="text-align: center;">2.15. Prasības degvielas uzpildes stacijām</p> <p>2.15. nodaļu pārstrādāt vai izslēgt, jo nav pamatojuma, kāpēc tādā gadījumā atsevišķi nav noteiktas prasības auto uzpildes gāzes stacijām, pārvietojamām uzpildes cisternām, naftas produktu uzglabāšanas tvertnēm, termināļiem u.c.</p> <p style="text-align: center;">2.16. Prasības transportlīdzekļu novietņu skaitam un izvietojumam</p> <p>Attiecībā uz 137.punktu Vides departaments informē, ka Latvijas Republikā eksistē normatīvi (robežlielumi) piesārņojošo vielu koncentrācijām apkārtējā gaisā, nevis piesārņojošo vielu daudzumiem. Tā kā teritorija, kurā NO₂ gada vidējā koncentrācija pārsniedz robežlielumu saskaņā ar Rīgas domes 2006.gada 14.novembra saistošajiem noteikumiem Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu” atbilst I zonai, tad Pilsētas attīstības departamentam ir jāizvērtē 7.punktā paredzētā ierobežojuma piemērošana attiecībā uz virszemes autonovietnēm kā atsevišķām daudzstāvu būvēm un pazemes autonovietnēm. No gaisa kvalitātes uzlabošanas viedokļa Vides departaments neatbalsta autonovietņu ierīkošanu vai būvniecību I zonā.</p> <p>140.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>ūdens objektu krastmalā Plānojuma grafiskā daļas plānā „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” noteiktās vietās ierīko attiecīgi aprīkotas publiski pieejamas pasažieru kuģu un jahtu piestātnes, ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi.</i>”</p> <p>2.16. nodaļu „Prasības transportlīdzekļu novietņu skaitam un novietojumam” papildināt ar šādu punktu un izteikt šādā redakcijā: „<i>Projektējot publiskas autonovietnes, paredzēt atkritumu urnu/tvertnes izvietojumu uz katrām 50 automašīnām paredzot vietu atkritumu urnai/tvertnei.</i>”</p> <p style="text-align: center;">2.17. Noteikumi transportlīdzekļu novietnēm</p> <p>158.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Transportlīdzekļu novietnēm ar 50 un vairāk transportlīdzekļu ietilpību, kur nav pieejama centralizēta lietus ūdeņu kanalizācijas sistēma, nodrošina lietus ūdeņu savākšanu un attīrīšanu, izveidojot uztvērējiskas un filtrus (naftas produktu uztvērējus) ar attīrīto lietus ūdeņu iesūcināšanu gruntī.</i>”</p> <p>Nodaļu papildināt ar punktu un izteikt šādā redakcijā: „<i>Vietās, kur ir pieejama centralizētā lietusūdens kanalizācijas sistēma jānodrošina, lai lietus ūdeņi no transportlīdzekļu novietnēm tiktu savākti, attīrīti un novadīti lietusūdens kanalizācijas sistēmā.</i>”</p> <p>159.p vārdus „virs 200 automašīnām” labot ar vārdiem „virs 50 automašīnām” un tālāk kā tekstā.</p> <p>163.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Pirms jaunas pazemes transportlīdzekļu novietnes būvniecības</i></p>	<p>124. Nemts vērā, skat. RTIAN p.128</p> <p>125. Nemts vērā, skat. RTIAN p.129</p> <p>126.2. Nemts vērā, skat. RTIAN p.130.2.</p> <p>2.15. Nemts vērā, nodaļa saucas Prasības degvielas un gāzes uzpildes stacijām</p> <p>137. Nemts vērā. Punkts svītrots.</p> <p>140. Nemts vērā, skat. RTIAN p.143</p> <p>2.16. Nemts vērā, skat. RTIAN p.163.</p> <p>158. Nemts vērā, skat. RTIAN p.162</p> <p>159. Departaments neatbalsta</p> <p>163. Nemts vērā, skat. RTIAN</p>
--	--	--	--

	<p>publiskajā ārtelpā veic hidroģeoloģisko izpēti saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un iesniedz dendrologa atzinumu par plānotās būves ietekmi uz apkārtējiem apstādījumiem, un transportlīdzekļu novietnes izbūvē nodrošina nepieciešamā hidroģeoloģiskā režīma saglabāšanu apkārtējām būvēm un saglabājamajiem kokiem.”</p> <p>Nodaļu papildināt ar punktu un izteikt šādā redakcijā: „<i>Publiski pieejamām atklātām virszemes autonomvietnēm un piebraucamajiem ceļiem nepielietot daļēji slēgtu, ūdenscaurlaidīgu segumu (šķembu, grants, ekoloģiskā bruģa segums un tml.)</i>”.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Gaisa piesārņojums ar putekļiem (Rīgā ir pārsniegti putekļu PM₁₀ robežlielumi).</p> <p>164.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Ja izbūvē pazemes transportlīdzekļu novietni vai slēgtu vairākstāvu autonomvietni, tajā ierīko piespiedu ventilāciju</i>”.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Latvijas Republikā nav normatīvu iekštelpu gaisa kvalitātei.</p> <p>166.p. Izteikt šādā redakcijā „<i>Ja publiskajā ārtelpā izbūvē vai ierīko atklātu virszemes transportlīdzekļu novietni, to labiekārto, intensīvi izmantojot piemērotus apstādījumus.</i>”</p> <p>Nav atbalstāmas 169. un 170.punktā izvirzītās prasības. Pirmkārt, prasību veikt izkliežu aprēķinu autostāvvietai (transportlīdzekļu novietnei) Latvijas Republikā neparedz neviens normatīvais dokuments, turklāt stāvvietām, kas neatbilst C kategorijas piesārņojošai darbībai (ietilpība mazāka par 50 automašīnām) neviens normatīvais akts neizvirza prasību aprēķināt arī piesārņojošo vielu emisijas. Otrkārt, nav iespējams izpildīt prasību nepalielināt gaisa piesārņojumu ar NO₂, jo šobrīd automašīnas Rīgā pamatā lieto benzīnu vai dīzeldegvielu, tādēļ, iebraucot stāvvietā un izbraucot no tās, emitē apkārtējā gaisā slāpekļa dioksīdu. Turklāt ilggadēja pieredze, kas iegūta analizējot dažādu piesārņotāju grupu ietekmi uz gaisa kvalitāti, liecina par to, ka nelielas ietilpības autonomvietņu ietekme uz gaisa kvalitāti ir nenozīmīga. Šī iemesla dēļ īpašu prasību izvirzīšanai nelielām autonomvietnēm jebkurā vietā pilsētā nav objektīva pamata.</p> <p>171.2p. aiz vārdiem ”uzņēmuma izvietojšanai” papildināt ar vārdiem „...<i>sabiedrisko tualešu ierīkošanai</i>”.</p> <p style="text-align: center;">2.19. Ielas</p> <p>Papildināt ar 178.3.3. apakšpunktu un izteikt šādā redakcijā: „<i>Projektējot velosipēdu ceļu īpaši aizsargājamās biotopos, nepieciešams saņemt eksperta atzinumu.</i>”</p> <p style="text-align: center;">2.20. Apgaisojums, apgaismes ķermeņi</p> <p>186.p. aiz vārdiem „skvēra robežās” papildināt ar vārdiem „<i>novēršot gaismas piesārņojumu</i>”.</p> <p style="text-align: center;">2.23. Pazemes būves un pazemes stāvi</p> <p>200.1.p. izteikt šādā redakcijā: „Pirms pazemes būves vai pazemes stāvu projektēšanas veic hidroģeoloģisko izpēti saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un saņem dendrologa atzinumu, lai noteiktu pazemes būves vai pazemes stāvu potenciālo ietekmi uz vidi un saglabājamiem kokiem konkrētajā objektā un apkārtējās teritorijās”.</p> <p style="text-align: center;">2.25. Apstādījumi</p> <p>206.p. papildināt tekstu aiz vārdiem „plānu izstrādi un” papildināt ar vārdiem „<i>Rīgas domes Vides departaments koordinē īstenošanu</i>” un tālāk kā tekstā.</p> <p>208.p. izteikt šādā redakcijā „<i>Koku ciršanas kārtību meža zemē nosaka Ministru kabineta 31.10.2006. noteikumi Nr.892 „Noteikumi par koku ciršanu meža zemēs”</i>”.</p>	<p>p.168</p> <p>Ņemts vērā, skat. RTIAN p.160</p> <p>164. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.169</p> <p>166. Departaments neatbalsta 169., 170. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.18</p> <p>171.2. Departaments neatbalsta, tas noteikts jau RTIAN p.164</p> <p>178.3.3. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.181.3.3</p> <p>186. Departaments neatbalsta</p> <p>200.1. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.203.1.</p> <p>206.daļēji ņemts vērā, skat.RTIAN p.209</p> <p>208. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.211.</p>
--	---	--

	<p>211.p. vārdu „kopj” labot ar vārdu „uztur” un tālāk kā tekstā.</p> <p>212.p. izteikt šādā redakcijā: „Projektējot un rekonstrējot ielu, starp sarkanajām līnijām paredz atsevišķu joslu apstādījumiem un velosipēdu celiņam.” vai „Projektējot un rekonstrējot ielu, paredzēt velosipēdu celiņu izbūvi un apstādījumu joslu.”</p> <p>216.p. svītrot, jo nav izprotama šī punkta jēga.</p> <p style="text-align: center;">2.26. Augsnes virskārtas un koku saglabāšana</p> <p>218.p. aiz vārdiem „vai pazeminās” papildināt ar vārdiem „...visapkārt kokam izveido reljefa maiņas atbalstsienu (ne vairāk kā 0,8m augstumā). Par būtisku grunts līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu tiek uzskatīta augsnes slāņa biezuma izmaiņa vairāk par 0,3m...” un tālāk kā tekstā.</p> <p>221p. aiz vārdiem „no koka esošā” papildināt ar iekavām“(koka vainaga projekcijā uz zemes virsmas)” un tālāk kā tekstā.</p> <p>223p. aiz vārdiem „transportlīdzekļu iebraukšana un” svītrot vārdu „stāvēšana” un tālāk kā tekstā.</p> <p>224p. aiz vārdiem „koku sugām vai klona” papildināt ar vārdu ”šķirnes”.</p> <p>225p. aiz vārdiem „darbi dziļāk par 0,3m” papildināt ar vārdiem „...un noteiktā kokaugu tuvumā (kokiem līdz 15cm diametrā – ne tuvāk par 2m, resnākiem kokiem – ne tuvāk kā par 3m)...”</p> <p><u>Pamatojums.</u> Saskaņā ar 21.06.1999. Rīgas domes saistošajiem noteikumiem Nr.38 ”Rīgas pilsētas teritoriju labiekārtošanas, apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības noteikumi”(3.1.4.p.).</p> <p>2.26. nodaļu „Augsnes virskārtas un koku saglabāšana” papildināt ar apakšpunktu un izteikt šādā redakcijā: „Attālums no ēkām un būvēm līdz kokiem 5,0m un krūmam līdz 1,5m (attālums līdz koka stumbram un krūma vidum). Norādītie normatīvie attālumi attiecināmi uz kokiem ar lapotnes (kroņa) diametru līdz 5m. Lielāka diametra kokiem attālumi jāpalielina.”</p> <p>226p. aiz vārdiem „koku” papildināt ar vārdiem „...un krūmu...”.</p> <p>226p. aiz vārda „saņemšanas” ar vārdiem „vai saskaņā ar 21.06.1999. Rīgas domes saistošajiem noteikumiem Nr.38 ”Rīgas pilsētas teritoriju labiekārtošanas, apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības noteikumi”.</p> <p>226p. aiz vārdiem „darbības veikšanas apliecinājums” aizstāt ar vārdiem „darbības veikšanas atļaujas” un tālāk kā tekstā.</p> <p>226p. aiz vārdiem ”atļauts veikt” svītrot vārdu ”...tikai...” un tālāk kā tekstā.</p> <p>229.3p. aiz vārdiem „novērstu sakņu bojājumus” papildināt ar vārdiem „...būvmateriālu un citu materiālu (degvielas, smērvielas u.c.) uzglabāšana pieļaujama ne tuvāk kā 10m attālumā no kokaugiem.”</p> <p><u>Pamatojums.</u> Saskaņā ar 21.06.1999. Rīgas domes saistošajiem noteikumiem Nr.38 ”Rīgas pilsētas teritoriju labiekārtošanas, apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības noteikumi”(3.1.6p.).</p> <p style="text-align: center;">2.27. Meliorācija un dabiskais reljefs</p> <p>239.p. svītrot.</p> <p>243.p. izteikt šādā redakcijā „Lai nepieļautu plānoto darbību būtisku ietekmi uz vidi, jaunas meliorācijas sistēmas neplāno īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, mikroliegumos”.</p> <p style="text-align: center;">2.28. Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu teritorijas labiekārtošana</p> <p>247.p. izteikt šādā redakcijā: „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās teritoriju labiekārtošana un būvniecība pieļaujama saskaņā ar Aizsargjoslu likumu.”</p>	<p>211. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.215.</p> <p>212. Departaments neatbalsta, saglabāta iepriekšējā redakcija</p> <p>216. Ņemts vērā</p> <p>218. Departaments neatbalsta</p> <p>221. Departaments neatbalsta</p> <p>223. Departaments neatbalsta, lietots vārds „vai”</p> <p>224. Departaments neatbalsta, saglabāta iepriekšējā redakcija.</p> <p>225. Departaments neatbalsta, saglabāta iepriekšējā redakcija</p> <p>2.26. Departaments neatbalsta</p> <p>226. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.230</p> <p>226. Departaments neatbalsta</p> <p>226. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.230</p> <p>226. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.230</p> <p>229.3. Departaments neatbalsta</p> <p>239. Departaments neatbalsta (241.)</p> <p>243. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.245</p> <p>Nodaļa svītrotā, tas noteikts Aizsargjoslu likumā</p>
--	--	---

	<p>248, 249, 250.p. izslēgt.</p> <p style="text-align: center;">2.29. Būves dzīvniekiem</p> <p>251.p. izslēgt, jo 14.5.p. ir norādīts kādos gadījumos drīkst paredzēt šādu būvju būvniecību.</p> <p style="text-align: center;">3. Noteikumi teritoriju apbūvei</p> <p style="text-align: center;">3.2. Apbūves tehniskie rādītāji</p> <p>260.p. no tabulas izņemt ierakstu "jumta dārzs", „ekstensīvs jumta dārzs” un „daļēji slēgtas virsmas segums (betona bruģis, flīzes un tml.)”, jo tā nevar tikt uzskatīta par zemes gabala neapbūvēto platību, tās ir būves, kas brīvās teritorijas jēdzienam neatbilst pēc būtības.</p> <p>261.4.p. Vides departamentam nav izprotams jēdziens „ekoloģisks segums”, jo absolūti nekaitīgu materiālu, kas ražoti cilvēkam un videi absolūti nekaitīgā procesā, mūsdiā, nav. Pēc pašreiz dotās definīcijas nav saprotams, kāda veida segumi tie varētu būt un kā tiks veikta kontrole ekoloģiskā seguma pielietošanā, kādi kritēriji tiks pielietoti.</p> <p style="text-align: center;">3.6. Būvlaide</p> <p>297.p. izteikt šādā redakcijā: „Daugavas labajā krastā no zemesgabala Rīgā, Maskavas ielā 430 ar kadastra Nr.01001256672 uz dienvidaustrumiem līdz Rīgas pilsētas administratīvajai robežai ievēro 30 m obligāto būvlaidi no Daugavas krants.”</p> <p style="text-align: center;">3.12. Atkritumu tvertņu novietnes</p> <p>Papildināt nodaļas virsrakstu un izteikt šādā redakcijā: „Atkritumu tvertņu novietnes un laukumi”.</p> <p>333.p. izteikt šādā redakcijā: „Projektējot būvi, izņemot savrupmāju vai dvīņu māju, zemesgabalā vienlaicīgi plāno sadzīves atkritumu apsaimniekošanu saskaņā ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumiem un šo saistošo noteikumu prasībām, un veido atkritumu tvertņu novietnes atbilstoši prognozētajam atkritumu apjomam.”</p> <p>336.p. izteikt šādā redakcijā: „Atkritumu tvertņu novietnes vietas izvēlē izvērtē projektējamā objekta atrašanās, lai atkritumu novietnes arhitektoniski iekļautos apkārtējās apbūves ainavā.”</p> <p>337.p. izteikt šādā redakcijā: „Projektējot būvi vai veicot būves rekonstrukciju, atkritumu tvertņu novietnes paredz aizmugures pagalmā vai iekšējā sānpagalmā, tās nedrīkst izvietot priekšpagalmā un ārējā sānpagalmā.”</p> <p>338.1.p. izteikt šādā redakcijā: „ne tuvāk par 10 m līdz daudzdzīvokļu dzīvojamajai mājai”.</p> <p>340.p. izslēgt šo punktu, minētā prasība izteikta RD 08.07.2008 saistošo noteikumu Nr. 125 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi” 15.1.2.punktā.</p> <p>342.p. izteikt šādā redakcijā: „Atkritumu tvertņu novietnēm un laukumiem pielieto asfalta vai betona segumu”.</p> <p>343.p. izslēgt šo punktu, jo jau noteikts jēdziena skaidrojumā.</p> <p>344.p. izteikt šādā redakcijā: “Projektējot sadzīves atkritumu tvertņu novietnes, tiek paredzēta vieta šķiroto atkritumu tvertņu novietošanai. Atkritumu tvertņu novietnes aprīko ar atbilstošu vizuālo informāciju un uzrakstiem par atkritumu šķirošanu.”</p> <p>345.p. izteikt šādā redakcijā: „Pie sabiedriski nozīmīgām būvēm, degvielas uzpildes stacijām, sašķidrinātās gāzes auto uzpildes stacijām, dabasgāzes auto uzpildes stacijām, tirdzniecības un pakalpojumu objektiem, kuru platība pārsniedz 2000 m², un sabiedriskā transporta maršruta galapunktiem veido atkritumu tvertņu novietnes ar šķiroto atkritumu tvertnēm”.</p>	<p>251. Departaments neatbalsta, saglabāta iepriekšējā redakcija (249.)</p> <p>260. Departaments neatbalsta</p> <p>261.4. Ņemts vērā, punkts svītrots</p> <p>297. Ņemts vērā</p> <p>3.12. Ņemts vērā</p> <p>333. Ņemts vērā</p> <p>336. Departaments neatbalsta, saglabāta iepriekšējā redakcija</p> <p>337. Ņemts vērā</p> <p>338.1. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.339.1.</p> <p>340. Ņemts vērā</p> <p>342. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.343</p> <p>343. Ņemts vērā</p> <p>344. Ņemts vērā</p> <p>345. Ņemts vērā</p>
--	--	--

		<p>346.p. izteikt šādā redakcijā: „Sadzīves atkritumu tvertņu skaitu, tilpumu un izvešanas biežumu nosaka atkritumu radītāja un atkritumu apsaimniekotāja savstarpēji noslēgtā līgumā par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu.”</p> <p>348.p. izslēgt šo punktu.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Sadzīves atkritumu apsaimniekošana, t.sk., uzglabāšanas noteikumi tiek atrunāti citos normatīvajos aktos par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu.</p> <p>350.p. izteikt šādā redakcijā: „Projektējot jaunu būvi, atkritumu tvertņu novietni izvieto tajā pašā zemesgabalā, uz kura atrodas būve, kuras izmantošanai tā nepieciešama.”</p> <p>351.p. izslēgt šo punktu, jo jau noteikts jēdziena skaidrojuma.</p> <p>352.p. izslēgt šo punktu, jo tas būs atrunāts jau PAU un Vides departamenta īpašajos noteikumos.</p> <p>354.p. izteikt šādā redakcijā: „Esošu atkritumu tvertņu novietni nedrīkst izmantot citiem mērķiem, ja netiek paredzēta attiecīgā atkritumu tvertņu novietnes izvietošana citur tādā pašā apjomā.”</p> <p>355.p. izteikt šādā redakcijā: „Projektējamo atkritumu laukumus nodrošina ar lietus notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, kuras, ja iespējams, pieslēdz centralizētām ūdens un kanalizācijas sistēmām. Atkritumu laukumos, kur nav pieejama centralizēta lietus ūdeņu kanalizācijas sistēma, nodrošina lietus ūdeņu savākšanu un attīrīšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām.”</p> <p>356.p. izslēgt šo punktu.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Tikai tajā brīdī, kad sāk ēku ekspluatēt ir nepieciešamas atkritumu tvertnes un tās tiek uzstādītas tikai pēc līguma par atkritumu apsaimniekošanu noslēgšanas.</p> <p style="text-align: center;">3.17. Apbūve teritorijās ar applūšanas risku</p> <p>Apvienot ar 2.8. nodaļu „Aizsargjoslas un tauvas josla”.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 7. pantu aizsargjoslā tiek ieskaitīta arī applūstošā teritorija.</p> <p style="text-align: center;"><u>5. Plānojuma noteikumi teritorijas izmantošanai un apbūvei</u></p> <p style="text-align: center;">5.1. Teritorijas izmantošanas veidi un to apzīmējumi</p> <p>423.p. papildināt ar apakšpunktu 423.6. „mikroliegumi”.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Pamatojoties uz MK 30.01.2001. noteikumu Nr.45 „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi” 35.p. „Veicot teritoriālo plānošanu, zemes ierīcību, meža inventarizāciju un visu veidu projektēšanas darbus, jāievēro mikroliegumu teritoriju izvietojums un to aizsardzības prasības”.</p> <p>423.8.p. vēršam Jūsu uzmanību, ka Latvijas Republikā nav normatīvo aktu, kas regulētu elektromagnētiskā starojuma (EMS) robežvērtības vidē. Minētajā gadījumā var tikt izmantota Eiropas Padomes rekomendācija „Padomes 1999. gada 12. jūlija (1999/519/EK) rekomendācija elektromagnētisko lauku (0Hz līdz 300GHz) iedarbības ierobežošanai uz vispārējo sabiedrību” .</p> <p style="text-align: center;"><u>6. Atsevišķu teritoriju izmantošanas noteikumi</u></p> <p style="text-align: center;">6.3. Jauktas apbūves teritorija</p> <p>463.11.p. aiz vārdiem „degvielas uzpildes stacija” pievienot vārdus – „...sašķidrinātās gāzes auto uzpildes stacija un dabasgāzes auto uzpildes stacija” un tālāk kā tekstā.</p> <p>469.4.p. svītrot vārdu „vieglās” pirms vārda ražošanas.</p> <p style="text-align: center;">6.4. Centru apbūves teritorija</p>	<p>346.punkts korigēts</p> <p>348. Nemts vērā</p> <p>350. Nemts vērā, skat. RTIAN p.348</p> <p>351. korigēts, skat. RTIAN p.349</p> <p>352. Nemts vērā</p> <p>354. korigēts, skat. RTIAN p.351</p> <p>555. korigēts, skat. RTIAN p.352</p> <p>356. korigēts, skat. RTIAN p.353</p> <p>Departaments neatbalsta, saglabāta iepriekšējā redakcija</p> <p>423. Departaments neatbalsta, saglabāta iepriekšējā redakcija (420.)</p> <p>423.8. korigēts, skat. RTIAN p.420.6.</p> <p>463.11. korigēts, skat. RTIAN p.458.11.</p>
--	--	---	--

	<p>471.9.p. aiz vārdiem „degvielas uzpildes stacija” pievienot vārdus – „<i>sašķidrinātās gāzes auto uzpildes stacija un dabasgāzes auto uzpildes stacija</i>” un tālāk kā tekstā.</p> <p style="text-align: center;">6.6. Ražošanas un komercdarbības apbūves teritorija</p> <p>493p. papildināt ar apakšpunktu un izteikt sekojošā redakcijā: „<i>lielgabarīta un šķiroto atkritumu laukumi</i>”.</p> <p>493.9.p. aiz vārdiem „degvielas uzpildes stacija” pievienot vārdus – „<i>sašķidrinātās gāzes auto uzpildes stacija un dabasgāzes auto uzpildes stacija</i>” un tālāk kā tekstā.</p> <p style="text-align: center;">6.7. Tehniskās apbūves teritorija</p> <p>504.7. aiz vārdiem „degvielas uzpildes stacija” pievienot vārdus – „<i>sašķidrinātās gāzes auto uzpildes stacija un dabasgāzes auto uzpildes stacija</i>” un tālāk kā tekstā.</p> <p>504.p. papildināt ar apakšpunktu un izteikt šādā redakcijā: „<i>lielgabarīta un šķiroto atkritumu laukums</i>”.</p> <p>511.p. izteikt šādā redakcijā: „Lielgabarīta un šķiroto atkritumu laukumu, kā arī zaļo atkritumu kompostēšanas laukuma būvniecībai piemēro publiskās apspriešanas procedūru.”</p> <p style="text-align: center;">6.9. Apstādījumu un dabas teritorija</p> <p>523.p. papildināt ar apakšpunktu un izteikt šādā redakcijā: „<i>mikroliegumi</i>”.</p> <p>papildināt ar apakšpunktu un izteikt šādā redakcijā: „<i>dabas tūrismam nepieciešamo skatu torņu, laipu un tamlīdzīgu objektu būvniecība</i>”</p> <p>524.p. svītrot tekstu „<i>Publiski nepieejamās apstādījumu un dabas teritorijas var nožogot</i>”.</p> <p>525.p. aizstāt vārdu „Meži” ar vārdu „<i>Mežs</i>” (<i>vienskaitlī</i>) arī visās pārējās vietās tekstā.</p> <p>525.1.p. svītrot punktu, jo neatbilstošs saistošo noteikumu struktūrai.</p> <p>525.2.p. svītrot tekstu „<i>un pārskatāmiem brīdinājuma uzrakstiem</i>”.</p> <p>525.3.p. svītrot.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Vides departaments informē PAD, ka jēdziens „mežsaimniecība” ietver: meža atjaunošanu un kopšanu, aizsardzību (pret slimībām, kaitēkļiem), meža apsardzību (pret ugunsgrēkiem, nelikumīgu izmantošanu un piesārņošanu), meža labiekārtošanu iedzīvotāju rekreācijai, biotopu apzināšanu un aizsardzību, meža inventarizācijas organizēšanu u.c.. Tā kā bez mežsaimniecības Rīgā nevar iztikt.</p> <p>525.4.p. svītrot vārdus „<i>zeme</i>” un “<i>transformācija</i>”.</p> <p><u>Pamatojums.</u> apsaimnieko mežu, nevis zemi. Par transformāciju ir runa nākošajā punktā.</p> <p>525.5.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Meža zemes transformācijas kārtību nosaka MK 28.09.2004. noteikumi Nr.806 „Meža zemes transformācijas noteikumi</i>”.</p> <p>526.p. Vides departaments ierosina šeit un citur „meža parki” pārdēvēt par „meža masīvi”, jo Meža likuma izpratnē šeit minētie parki ir uzskatāmi par mežu uz kuru attiecas visi mežam saistošie normatīvie akti. Par parku to varētu nosaukt tikai pēc 526.p.2 darbību veikšanas. Arī 1996. gada vispārējā Rīgas mežierīcības projektā, kā arī iepriekšējos, tie dēvēti par meža masīviem. Mežsaimniecībā vēl lieto arī terminus „apgaita” un „iecirknis”.</p>	<p>469.4. Departaments neatbalsta</p> <p>471.9. koriģēts, skat. RTIAN p.466.9.</p> <p>493. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.489.13</p> <p>493.9.koriģēts, skat. RTIAN p.489.12.</p> <p>504.7. koriģēts, skat. RTIAN p.498.7.</p> <p>504.7. koriģēts, skat. RTIAN p.498.5.</p> <p>511. koriģēts, skat. RTIAN p.505.</p> <p>523. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.515.9.</p> <p>524. koriģēts, skat. RTIAN p.516.</p> <p>525. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.517.</p> <p>525.1. Ņemts vērā</p> <p>525.2. Ņemts vērā</p> <p>525.3. koriģēts, skat. RTIAN p.517.2.</p> <p>525.4. koriģēts, skat. RTIAN p.517.3.</p> <p>525.5. koriģēts, skat. RTIAN p.517.4.</p> <p>526. Departaments neatbalsta, saglabāta iepriekšējā redakcija</p> <p>527.2. Ņemts vērā, skat. RTIAN</p>
--	--	--

		<p>527.2. p. izteikt šādā redakcijā: „Parku ierīko un apsaimnieko saskaņā ar MK 03.10.2006. noteikumiem Nr.819 „Parku ierīkošanas kārtība un apsaimniekošanas pamatprincipi”.</p> <p>531.2.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Ģimenes dārziņos ir pieļaujama tikai tāda īslaicīgas lietošanas būve (uz nomas līgumā noteikto termiņu), kas nepieciešama ģimenes dārziņa izmantošanas nodrošināšanai, bet ne lielāka par 10 m².</i>”</p> <p><u>Pamatojums.</u> RD saistošo noteikumu projektā par ģimenes dārziņiem, ir atļauta tikai īslaicīgas lietošanas būve - 10 m².</p> <p>532.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi</i>”.</p> <p>532.1.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju kategorijas:</i></p> <p>532.1.1. <i>dabas parks,</i></p> <p>532.1.2. <i>dabas liegumi un lieguma zonas,</i></p> <p>532.1.3. <i>dabas pieminekļi.</i>”</p> <p>532.2.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Dabas parks</i>”:</p> <p>532.2.1. <i>Rīgas pilsētas teritorijā ir Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamā dabas teritorija (NATURA 2000) dabas parks „Piejūra”, kurā ietilpst dabas lieguma zonas „Vakarbuļļi” un „Daugavgrīva” .</i></p> <p>532.2.2. <i>„Dabas parka „Piejūra” statuss un robežas noteiktas ar MK 03.09.1999. noteikumiem Nr.83 „Noteikumi par dabas parkiem.” un tālāk kā tekstā.</i></p> <p>532.3.3.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Dabas liegumos teritorijas izmantošana un apsaimniekošana notiek atbilstoši dabas aizsardzības plāniem un MK 22.07.2003. noteikumiem Nr.415 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, individuālajiem aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumiem, ja tādi ir izstrādāti.</i>”</p> <p>532.5.1.p. izteikt šādā redakcijā „<i>Esošās mikrolieguma teritorijas ir parādītas Plānojuma grafiskās daļas plānā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi”.</i>”</p> <p>532.5.2.p. svītrot punktu.</p> <p>532.5.p. papildināt ar apakšpunktu un izteikt šādā redakcijā: „<i>Mikroliegumu aizsardzība un apsaimniekošana notiek atbilstoši MK 30.01.2001. noteikumiem Nr.45 „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi</i>”.</p> <p>532.6.p. svītrot punktu.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Likums „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” nosaka kritērijus, kādos gadījumos nepieciešams veikt ietekmes uz vidi procedūru.</p> <p style="text-align: center;">6.10. Apbūves teritorija ar apstādījumiem</p> <p>Ierosinām noteikt ar apstādījumiem aizņemto zemes gabala platību procentos arī publiskās apbūves teritorijā ar apstādījumiem, sporta un rekreācijas apbūves teritorijā ar apstādījumiem, jauktas apbūves teritorijā ar apstādījumiem, jo, mūsaprāt, pretējā gadījumā šis teritorijas statuss neatbilst „apbūvei ar apstādījumiem” pēc būtības.</p> <p style="text-align: center;">6.11. Ūdens teritorija</p> <p>538.p. izteikt šādā redakcijā: „<i>Būvniecība ūdens teritorijā ir aizliegta, izņemot šādos gadījumos:</i></p> <p>538.1. <i>peldvietu, elingu, laivu un motorizēto ūdens transportlīdzekļu piestātņu būvniecība;</i></p> <p>538.2. <i>būvju, kas nepieciešamas, lai nokļūtu līdz kuģošanas līdzekļiem, būvniecība;</i></p> <p>538.3. <i>Krasta nostiprināšana pret eroziju;</i></p>	<p>p.519.2. 531.2. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.523.2.</p> <p>532. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.524. 532.1. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.524.1</p> <p>532.2.. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.524.2.</p> <p>532.3.3. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.524.3.3.</p> <p>532.5.1. koriģēts, skat. RTIAN p.524.5.1. 532.5.2. Ņemts vērā 532.5. koriģēts, skat. RTIAN p.524.5.2.</p> <p>532.6. koriģēts, skat. RTIAN p.524.6.</p> <p>Departaments neatbalsta, saglabāta iepriekšējā redakcija</p> <p>538. koriģēts, skat. RTIAN p.530.</p>
--	--	--	---

	<p>538.4. <i>īslaicīgas lietošanas rekreācijas vai tūrisma infrastruktūras objektu būvniecība.</i>”</p> <p>539.p. izteikt šādā redakcijā: „Šo noteikumu 538.4.punktā minētajiem objektiem nepieciešams izstrādāt būvprojektu un veikt būvniecības ieceres publisko apspriešanu.”</p> <p>541.p. izteikt šādā redakcijā: „Upju un ezeru krasta līniju drīkst izmainīt krastu nostiprināšanai lai novērstu to tālāku eroziju kā arī elingu, laivu un motorizēto ūdens transportlīdzekļu piestātņu izbūvei, tikai darbības saskaņojot likumdošanā noteiktajā kārtībā. Krasta nostiprināšana ir veicama tikai saskaņā ar būvprojektu.”</p> <p>542.p. izteikt šādā redakcijā: „Upju un ezeru krasta līnijas izmaiņš gadījumā, kā arī pirms šo noteikumu 538.4.punktā minēto objektu būvniecības, ierosinātais piesaka paredzētās darbības reģionālajā vides pārvaldē ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanai.”</p> <p>543.p. Izteikt šādā redakcijā: „Virszemes ūdensobjektu tīrīšana un padziļināšana, kas saistīta ar gultņu reljefa izmaiņām, ir pieļaujama tikai ievērojot MK 2006.gada 13.jūnija noteikumu Nr.475 „Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība” prasības.”</p> <p>544. un 545.p. izslēgt.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Nosakot saistošajos noteikumos atsevišķu objektu kopšanu un ierobežojumus to ekspluatācijai pēc kopšanas (kas jau ir definēti Aizsargjoslu likumā), netiek noteikti ierobežojumi un prasības attiecībā uz citiem ūdens objektiem (piem., Piķurgas upei, Langai, Māras diķim u.c., kuriem pašlaik tiek veikti vai tiek projektēti tīrīšanas darbi).</p> <p>546.p. izteikt šādā redakcijā: „Upēs un ezeros aizliegts iegūt derīgos izrakteņus.”</p> <p>547.p. izteikt šādā redakcijā: „Veicot šo noteikumu 538.4.punktā minēto objektu ekspluatāciju, jānodrošina vides aizsardzības prasību (gaisa aizsardzība, atkritumu apsaimniekošana, inženierkomunikāciju ierīkošana u.c.) ievērošana”.</p> <p>548.p. svītrot vārdus „vai molus” aiz vārdiem „pietauvot platformas”;</p> <p>Lai varētu nodrošināt labu virszemes ūdens objektu ūdens kvalitāti atbilstoši Ūdens apsaimniekošanas likuma prasībām, Vides departaments uzskata, ka nebūtu pieļaujams apbūvēt ūdens spoguļi (piem. viesnīcas) izņemot 538.p. minētos objektus.</p> <p style="text-align: center;">6.12. Ostas teritorija</p> <p>564.2.p. svītrot vārdu „meža parks”.</p> <p style="text-align: center;">6.13. Starptautiskā lidosta un tās turpmākā attīstības teritorija</p> <p>583.9.p. aiz vārdiem „degvielas uzpildes stacija” pievienot vārdus – „sašķidrinātās gāzes auto uzpildes stacija un dabasgāzes auto uzpildes stacija” un tālāk kā tekstā.</p> <p>590.9.p. aiz vārdiem „degvielas uzpildes stacija” pievienot vārdus – „sašķidrinātās gāzes auto uzpildes stacija un dabasgāzes auto uzpildes stacija” un tālāk kā tekstā.</p> <p>595.p. papildināt ar teikumu un izteikt šādā redakcijā: „Paaugstinātas bīstamības riska objektu būvniecība un projektēšanas veicama saskaņā ar normatīvo aktu prasībām”.</p> <p style="text-align: center;">7. Prasības detālplānojumam</p> <p>603.15p. aiz vārda „labiekārtojuma” papildināt ar vārdiem „...un apstādījumu...” un tālāk kā tekstā.</p> <p>604.p. izteikt šādā redakcijā: „Ja detālplānojuma teritorija saskaņā ar Rīgas domes 2006.gada 14.novembra saistošiem noteikumiem Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu” daļēji ietilpst gan I, gan II gaisa piesārņojuma teritoriālajā zonā vai pilnībā ietilpst II teritoriālajā zonā</p>	<p>539. Departaments neatbalsta, saglabāta iepriekšējā redakcija (531.)</p> <p>541. koriģēts, skat. RTIAN p.533.</p> <p>542. Departaments neatbalsta</p> <p>543. Departaments neatbalsta, saglabāta iepriekšējā redakcija (534.)</p> <p>544., 545. Ņemts vērā</p> <p>546. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.535.</p> <p>547. Departaments neatbalsta, saglabāta iepriekšējā redakcija (536.)</p> <p>548. Departaments neatbalsta, saglabāta iepriekšējā redakcija (537.)</p> <p>564.2. koriģēts, skat. RTIAN p.560.2.</p> <p>583.9. koriģēts, skat. RTIAN p.573.4.</p> <p>590.9. koriģēts, skat. RTIAN p.576.9.</p> <p>595. Departaments neatbalsta</p> <p>603.15. Ņemts vērā, skat. RTIAN p.595.15</p> <p>604. koriģēts, skat. RTIAN p.596.</p>
--	---	--

		<p><i>un detālplānojuma risinājumi var būt saistīti ar piesārņojošās vielas slāpekļa dioksīda (NO₂) emisiju, detālplānojumā ietver slāpekļa dioksīda gada vidējās koncentrācijas izkliežu aprēķinus, kas raksturo kā esošo (fona) piesārņojumu detālplānojuma teritorijā, tā detālplānojuma risinājumu radītās slāpekļa dioksīda koncentrācijas”.</i></p> <p>610.3.6.p. svītrot vārdu “vibrācija”.</p> <p>610.4.1. p. svītrot vārdu „pilsētas”.</p> <p>610.5.p. papildināt ar apakšpunktu un izteikt šādā redakcijā: “<i>parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana</i>”.</p> <p>610.6.p. papildināt ar jaunu apakšpunktu un izteikt šādā redakcijā: „<i>veicina parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošanu</i>”.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punktu un 07.02.2006. Rīgas domes saistošie noteikumu Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 8.2.2. punktu.</p> <p>610.9.p. aiz vārdiem „piegulošajām meža” papildināt ar vārdiem „...<i>parku, skvēru, zaļo zonu...</i>” tālāk kā tekstā.</p> <p style="text-align: center;"><u>8. Būvniecības īstenošanas kārtība</u> 8.2. Būvprojektēšanas sagatavošana</p> <p>616.5.p. informē par faktoriem, kas būtiski pasliktina iedzīvotāju sadzīves apstākļus. Nav saprotams, kādēļ par sadzīves apstākļus pasliktinošu faktoru tiek uzskatītas transportlīdzekļu novietnes (616.5.7. punkts).</p> <p style="text-align: center;"><u>11.Noslēguma jautājumi</u></p> <p>641p. aiz vārdiem „funkciju nodrošināšanai” ar vārdiem „...<i>saskaņā ar likumu „Par pašvaldībām”15.panta pirmās daļas 2.punktu un 07.02.2006. Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”8.2.2. punktu.</i>”</p> <p>643.p. izteikt sekojošā redakcijā: „<i>Būvvalde, nosakot prasības būvniecībai, ņem vērā Rīgas aglomerācijai izstrādātās trokšņa stratēģiskās kartes, kas raksturo trokšņa rādītājus jebkurā vietā Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, un rīcības plānā trokšņa samazināšanai ieteiktos pasākumus vides trokšņa samazināšanai vai novēršanai</i>”.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Vides departaments informē, ka Rīgas aglomerācijas trokšņa stratēģiskās kartes ir izstrādātas, ir gatavs arī saistošo noteikumu projekts karšu apstiprināšanai, taču apstiprināšana vēl nav notikusi. Šobrīd tiek izstrādāts rīcības plāns trokšņa samazināšanai (darba pabeigšanas termiņš – 2009.gada 30.aprīlis). Rīcības plāns tiek izstrādāts, lai novērstu vai samazinātu vides troksni, ja tas nepieciešams, vai saglabātu esošo stāvokli teritorijās, kurās trokšņa rādītāji atbilst robežlielumiem. Rīcības plāns Rīgas domei jāapstiprina ar saistošajiem noteikumiem saskaņā ar likumu „Par pašvaldībām”.</p> <p style="text-align: center;"><u>Pielikumi</u> 2. pielikums.</p> <p>Saistošo noteikumu grozījumu 2.pielikumā Pilsētas attīstības departaments ir sagatavojis izcili neveiksmīgu mēģinājumu izdalīt no C kategorijas piesārņojošām darbībām tās darbības, kuru veicēji</p>	<p>610.3.6. Ņemts vērā, (602.3.6.)</p> <p>610.4.1. Departaments neatbalsta</p> <p>610.5. Ņemts vērā, (602.5.7.)</p> <p>610.6. Departaments neatbalsta</p> <p>610.9. Ņemts vērā, (602.9.)</p> <p>616.5. Departaments neatbalsta, saglabāta iepriekšējā redakcija (608.5.7.)</p> <p>641. Departaments neatbalsta, saglabāta iepriekšējā redakcija (633.)</p> <p>643. tas noteikts nodaļā „Aizsardzība pret troksni”</p> <p>2.pielikums no RTIAN ir izslēgts</p>
--	--	---	---

		<p>Rīgā būtu uzskatāmi par vieglās ražošanas uzņēmumiem.</p> <p>Tradicionāli par vieglās rūpniecības uzņēmumiem tiek uzskatīti uzņēmumi, kuri nodarbojas ar šūšanas, trikotāžas, galantērijas un ādas izstrādājumu ražošanu. Tā kā šādas darbības nav minētas starp C kategorijas piesārņojošām darbībām 2002.gada 9.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.294 „Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” 2.pielikumā, Pilsētas attīstības departamenta skatījumā tās nav iekļaujamas grozījumu 2.pielikumā. Toties saskaņā ar pielikumu vieglās ražošanas uzņēmumi Rīgā ir autostāvvietas un degvielas uzpildes stacijas, lai gan šie objekti neko neražo, bet nodrošina iespēju novietot transportlīdzekļus un uzpildīt tos ar degvielu.</p> <p>Kokzāģētavu un kokapstrādes uzņēmumu uzskatīšana par vieglās ražošanas uzņēmumiem liecina par to, ka Pilsētas attīstības departamenta speciālisti nav bijuši nevienā šāda profila uzņēmumā Rīgā, kā arī nav informēti par zivju un gaļas izstrādājumu kūpināšanas un žāvēšanas uzņēmumu tuvumā dzīvojošo rīdzinieku viedokli par šādu uzņēmumu radīto smakas traucējumu.</p> <p>Pilnībā ignorētas sadedzināšanas iekārtas situācijā, kurā centralizētā siltumapgāde nebūt nav pieejama visā pilsētas administratīvajā teritorijā un lokālu katlu iekārtu uzstādīšana ir un būs objektīva nepieciešamība. Lai iekļautu mazas jaudas sadedzināšanas iekārtas vieglās ražošanas uzņēmumu skaitā, Vides departaments rekomendē izmantot 2004.gada 14.decembra Ministru kabineta noteikumus Nr.1015 „Vides prasības mazo katlu māju apsaimniekošanai” un piedāvā uzskatīt par vieglās ražošanas uzņēmumu katlu mājas ar ievadīto siltuma jaudu līdz 1 megavatam, ja izmanto biomasu vai gāzveida kurināmo un katlu mājas ar ievadīto siltuma jaudu līdz 0,5 megavatiem, ja izmanto šķidro kurināmo, izņemot mazutu.</p> <p>Vides departamenta vērtējumā C kategorijas piesārņojošo darbību sarakstu nevar izmantot kā vienīgo izejmateriālu vieglās ražošanas uzņēmumu definēšanai. Vides departaments uzskata, ka saistošo noteikumu 2.pielikumu nepieciešams būtiski pārveidot.</p> <p style="text-align: center;">4. pielikums „Spēkā esošo detālplānojumu saraksts.”</p> <p>Iekļaut spēkā esošo detālplānojumu sarakstā arī Mārupītei piegulošās teritorijas detālplānojums (apstiprināts ar Rīgas domes 14.12.2004. saistošajiem noteikumiem Nr.78 „Par Mārupītei piegulošās teritorijas detālplānojuma saistošās daļas apstiprināšanu”).</p> <p><u>Pamatojums.</u> Lai izveidotu parku atbilstoši MK 03.10.2006. noteikumiem Nr. 819 „Parku ierīkošanas un apsaimniekošanas pamatprincipi”, nepieciešams izstrādāt detālplānojumu un veikt meža zemju transformāciju (MK 28.09.2004. noteikumi Nr. 806 „Meža zemes transformācijas noteikumi”).</p> <p style="text-align: center;">11. pielikums “Teritorijas izmantošanas veidiem atbilstošie Valsts Zemes dienesta noteiktie nekustamā īpašuma lietošanas mērķi”</p> <p>Papildināt tabulu ar sekojošiem nekustamā īpašuma lietošanas mērķiem (NĪLM):</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 10%;">NPK</td> <td style="width: 40%;">Zemes izmantošanas veids</td> <td style="width: 50%;">Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu pārejas tabula- papildus atbilstoši RTP-2006</td> </tr> <tr> <td>1.</td> <td>Savrupmāju (ģimenes māju) apbūves teritorija (SDz)</td> <td>0501 - Dabas pamatnes, parki, zaļās zonas un citas rekreācijas nozīmes objektu teritorijas, ja tajās atļautā saimnieciskā darbība nav pieskaitāma pie kāda cita klasifikācijā norādīta</td> </tr> </table>	NPK	Zemes izmantošanas veids	Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu pārejas tabula- papildus atbilstoši RTP-2006	1.	Savrupmāju (ģimenes māju) apbūves teritorija (SDz)	0501 - Dabas pamatnes, parki, zaļās zonas un citas rekreācijas nozīmes objektu teritorijas, ja tajās atļautā saimnieciskā darbība nav pieskaitāma pie kāda cita klasifikācijā norādīta	<p>Mārupītes detālplānojums ar grozījumu stāšanās spēkā tiek atcelts.</p> <p>Nemts vērā.</p>
NPK	Zemes izmantošanas veids	Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu pārejas tabula- papildus atbilstoši RTP-2006							
1.	Savrupmāju (ģimenes māju) apbūves teritorija (SDz)	0501 - Dabas pamatnes, parki, zaļās zonas un citas rekreācijas nozīmes objektu teritorijas, ja tajās atļautā saimnieciskā darbība nav pieskaitāma pie kāda cita klasifikācijā norādīta							

			lietošanas mērķa 0301 - Publiskie ūdeņi. 0302 - Fizisko un juridisko personu īpašumā vai lietošanā esošo ūdeņu teritorijas.	
		2.	Dzīvojamās apbūves teritorija (Dz)	0201 - Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība. 0301 - Publiskie ūdeņi. 0302 - Fizisko un juridisko personu īpašumā vai lietošanā esošo ūdeņu teritorijas.
		3.	Jauktas apbūves teritorija (J)	0201 - Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība. 0301 - Publiskie ūdeņi. 0302 - Fizisko un juridisko personu īpašumā vai lietošanā esošo ūdeņu teritorijas.
		4.	Centru apbūves teritorija (C)	0201 - Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība. 0301 - Publiskie ūdeņi. 0302 - Fizisko un juridisko personu īpašumā vai lietošanā esošo ūdeņu teritorijas.
		5.	Publiskās apbūves teritorija (P)	0201 - Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība.
		6.	Ražošanas un komercdarbības apbūves teritorija (R)	0201 - Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība. 0301 - Publiskie ūdeņi. 0302 - Fizisko un juridisko personu īpašumā vai lietošanā esošo ūdeņu teritorijas.
		7.	Tehniskās apbūves teritorija (T)	0201 - Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība. 0301 - Publiskie ūdeņi. 0302 - Fizisko un juridisko personu īpašumā vai lietošanā esošo ūdeņu teritorijas.
		8.	Ielu teritorija (L)	0201 - Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība.
		9.	Apstādījumu un dabas teritorija (A)	0301 - Publiskie ūdeņi. 0302 - Fizisko un juridisko personu īpašumā vai lietošanā esošo ūdeņu teritorijas. 1202 - Upju un kanālu, ūdens uzkrāšanas, ūdens regulēšanas un krastu nostiprināšanas būvju apbūve.
		10.	Publiskā apbūve ar apstādījumiem (AP)	0301 - Publiskie ūdeņi. 0302 - Fizisko un juridisko personu īpašumā vai lietošanā esošo ūdeņu teritorijas.
		11.	Dzīvojamā apbūve ar	0301 - Publiskie ūdeņi.

		<p>apstādījumiem (ADz) 0302 - Fizisko un juridisko personu īpašumā vai lietošanā esošo ūdeņu teritorijas.</p> <p>12. Jauktas apbūves teritorija ar apstādījumiem (JA) 0301 - Publiskie ūdeņi. 0302 - Fizisko un juridisko personu īpašumā vai lietošanā esošo ūdeņu teritorijas.</p> <p>13. Sporta un rekreācijas apbūve ar apstādījumiem (AS) 0301 - Publiskie ūdeņi. 0302 - Fizisko un juridisko personu īpašumā vai lietošanā esošo ūdeņu teritorijas.</p> <p>14. Ūdens teritorija (Ū)</p> <p>15. Ostas teritorijā (O) 0201 - Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība. 0501 - Dabas pamatnes, parki, zaļās zonas un citas rekreācijas nozīmes objektu teritorijas, ja tajās atļautā saimnieciskā darbība nav pieskaitāma pie kāda cita klasifikācijā norādīta lietošanas mērķa. 0301 - Publiskie ūdeņi. 0302 - Fizisko un juridisko personu īpašumā vai lietošanā esošo ūdeņu teritorijas.</p> <p>16. Lidostas teritorija (L) 0201 - Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība.</p> <p>Svītrot tabulas ailītē „Apstādījumu un dabas teritorija (A)” NĪLM 0202 „Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, kurās saimnieciskā darbība ir aizliegta ar normatīvo aktu”.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Rīgas pilsētas teritorijā īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, kurās saimnieciskā darbība ir aizliegta ar normatīvo aktu, nav un netiks izveidotas (likums ”Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”). Rīgas pilsētā izveidotajām īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām ir piemērojams NĪLM 0501 - Dabas pamatnes, parki, zaļās zonas un citas rekreācijas nozīmes objektu teritorijas, ja tajās atļautā saimnieciskā darbība nav pieskaitāma pie kāda cita klasifikācijā norādīta lietošanas mērķa.</p> <p style="text-align: center;">13. pielikums</p> <p>Saistošo noteikumu 13.pielikumā kā papildus prasība detālplānojuma izstrādei Podraga teritorijai, Eksporta ostas teritorijai, Lucavsalas teritorijas DA daļai un zemes gabaliem Krasta ielā 66, Rēznas ielā b/n un tiem piegulošajai teritorijai izvirzīta prasība aprēķināt autostāvvietu radīto slāpekļa dioksīda emisijas daudzumu, veikt izkliežu aprēķinus un vērtēt autostāvvietu ietekmi uz gaisa kvalitāti, ņemot vērā esošo (fona) piesārņojuma līmeni ar slāpekļa dioksīdu. Vides departamenta vērtējumā nav saprotami kritēriji, kuri ņemti vērā izvēloties detālplānojumus, kuriem izvirzīta šī papildus prasība.</p> <p>Vides departaments informē Pilsētas attīstības departamentu, ka spēkā esošie normatīvie dokumenti C kategorijas piesārņojošām darbībām neizvirza prasību veikt izkliežu aprēķinu. Izņēmums ir C kategorijai atbilstošas katlu mājas (14.12.2004. Ministru kabineta noteikumi Nr.1015 „Vides prasības</p>	<p>Nemts vērā</p> <p>Departaments neatbalsta</p>
--	--	---	--

mazo katlu māju apsaimniekošanai”). Prasību veikt izkliežu aprēķinu autostāvvietām nevar pamatot ar 22.04.2003. Ministru kabineta noteikumiem Nr.200 „Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projekta izstrādi”, jo projekts, kura neatņemama sastāvdaļa ir izkliežu aprēķins, attiecas uz A un B kategorijas piesārņojošām darbībām.

Vides departamenta vērtējumā nav pamata prasīt visos minētajos detālplānojumos iestrādāt priekšlikumus emisiju ierobežošanai un samazināšanai, pamatojot šo prasību ar augstu gaisa piesārņojumu, jo, piemēram, Podraga teritorijā slāpekļa dioksīda koncentrācijas nebūt nav augstas. Vides departaments ierosina šādu prasību izvirzīt tikai tādā gadījumā, ja slāpekļa dioksīda fona koncentrācija kopā ar sagaidāmo piesārņojumu no autostāvvietām rada slāpekļa dioksīda gada robežlielumam (40 µg/m³) tuvas koncentrācijas.

Papildus prasības Lucavsāls teritorijas DA daļas detālplānojuma izstrādei

2.7.p. izslēgt. *Pamatojums.* Saskaņā ar esošo izpēti un datu bāzi Lucavsāls teritorija nav iekļauta piesārņotu un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā.

II. Grafiskā daļa.

1. Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana.

Vides departaments ir izvērtējis grafisko daļu „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” un savus iebildumus un priekšlikumus ir apkopojis tabulā (1. pielikums).

NP K	Adrese, kadastra numurs	Esošā plānotā (atļautā) izmantošana	Grozījumos paredzētā plānotā (atļautā) izmantošana	VD ierosinātā plānotā (atļautā) izmantošana	Pamatojums, piezīmes
1.	Dzegužu iela 11 (garāža pie Dzegužkalna) (kadastra numurs 0100 063 00 94 001)	Apstādījumu un dabas teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Jauktas apbūves teritorija	Zemes gabala daļa ar garāžu atrodas Dzegužkalna parkā. Zemes gabala daļai ir neatbilstošs izmantojuma statuss.
2.	Slokas iela 41A (kadastra numurs 0100 060 20 53) (Hāmaņa muižiņa)	Jauktas apbūves teritorija	Jauktas apbūves teritorija, bet apbūvētam zemesgabalam Slokas ielā 41 (kadastra numurs 0100 060 0038) mainīta plānotā (atļautā)	Parka daļai- apstādījumu un dabas teritorija	Hāmaņa muižiņa un muižiņas parks ir jāsaglabā kā vienots ansamblis, paredzot parku kā apstādījumu un dabas teritoriju. Vides

Departaments neatbalsta

Papildinātajā redakcijā vērā ņemti priekšlikumi Nr. 2., 8., 9

				izmantošana uz apstādījumu un dabas teritorija .		departaments parka daļu zemes gabalam Slokas ielā 41A (kadastra numurs 0100 060 2053) ierosinājis mainīt uz apstādījumu un dabas teritoriju, nevis zemes gabalam ar kadastra numuru 0100 060 0038.		
		3.	Bolderājas kāpa (Hapaka grāvis) (kadastra numurs 0100 093 20 17)	Apstādījumu un dabas teritorija	Paredzēts izbūvēt Park&Raid	Apstādījumu un dabas teritorija	Zemes gabals ir nodots ar deliģēšanas līgumu SIA "Rīgas meži" apsaimniekošanā. Saglabāt esošo plānoto (atļauto) izmantošanu, lai nodrošinātu meža kā apstādījumu funkcionalitāti. Vides departaments nesaskata pamatojumu plānotās (atļautās) izmantošanas maiņai.	
		4.	Jūrmalas gatve b/n (kadastra numurs 0100 093 00 27)	Apstādījumu un dabas teritorija	Kurzemes rajona izpilddirekcija zemesgabalā grib veidot sporta kompleksu un rehabilitācijas centru	Apstādījumu un dabas teritorija	Zemes gabals ir nodots ar deliģēšanas līgumu SIA "Rīgas meži" apsaimniekošanā. Teritorijā aug	

						<p>daudz valsts un vietējās nozīmes dižkoki.</p> <p>Saglabāt esošo plānoto (atļauto) izmantošanu, lai nodrošinātu meža kā apstādījumu funkcionalitāti.</p> <p>Vides departaments nesaskata pamatojumu plānotās (atļautās) izmantošanas maiņai.</p>
5.	<p>Krēmeru dabas liegums (kadastra numuri 0100 098 00 06, 0100 098 20 03, 0100 098 20 32, 0100 098 20 37)</p> <p>Krēmeru dabas lieguma teritorija.</p> <p>Teritorija ap Krēmeru dabas liegumu no Daugavgrīvas šosejas</p>	<p>Apstādījumu un dabas teritorija</p>	<p>Teritorija ap Krēmeru dabas liegumu no Daugavgrīvas šosejas līdz dabas lieguma teritorijai, kā arī zem lieguma D robežas –jūras ostas apbūves teritorija (OO)</p>	<p>Ostas publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem (OAP)</p>	<p>Lai saglabātu lielāku zaļo buferzonu pie Krēmeru dabas lieguma</p>	

			līdz dabas lieguma teritorijai, kā arī zem lieguma D robežas				
	6.	Daugavgrīva- teritorija starp Ziemas ostu un Rīgas jūras līci .	Rīgas jūras līča liedaga daļa no Daugavas uz D – apstādījum u un dabas teritorija (ADT). Rīgas jūras līča liedaga daļas (kas stiepjas no Daugavas uz D) Ziemas ostas virzienā - ražošanas un rūpniecības apbūves teritorija (RRAT). Josla gar Daugavu no Daugavgrīvas bākas teritorijas līdz SIA”Balti	Teritorija starp Ziemas ostu un Rīgas jūras līci. Rīgas jūras līča liedaga daļa no Daugavas uz D – ostas publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem (OAPAT). Rīgas jūras līča liedaga daļas (kas stiepjas no Daugavas uz D) Ziemas ostas virzienā - ostas publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem (OAPAT). Josla gar Daugavu no Daugavgrīvas bākas teritorijas līdz SIA”Baltic Oil Terminal” nomātās teritorijas Z stūrim- ostas publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem (OAPAT).	Liedaga daļu saglabāt kā OADT	Aizsargjoslu likums-krasta kāpu aizsargjosla	

			c Oil Terminal” nomātās teritorijas Z stūrim-publikās apbūves teritorija (PAT)				
7.	Daugavgrīva- teritorija starp Ziemas ostu un Rīgas jūras līci	Josla no Daugavas no Ziemas ostas līdz SIA”Baltic Oil Terminal” nomātās teritorijas Z stūrim-publikās apbūves teritorija (PAT). Rīgas jūras līča liedaga daļa no Brīvostas robežas uz ZA- apstādījumu un dabas teritorija (ADT) Pārējā teritorija starp Ziemas ostu un	Josla no Daugavas no Ziemas ostas līdz SIA”Baltic Oil Terminal” nomātās teritorijas Z stūrim- ostas publikās apbūves teritorija ar apstādījumiem (OAPAT). Rīgas jūras līča liedaga daļa no Brīvostas robežas uz ZA- jūras ostas apbūves teritorija (OO). Pārējā teritorija starp Ziemas ostu un Rīgas jūras līci- jūras ostas apbūves teritorija (OO).	Komērtu saglabāt kā OADT			

		Rīgas jūras līcražošanas un rūpniecības apbūves teritorija (RRAT).				
8.	Tumes iela (kadastra numurs 0100 052 20 50)	Dzīvojamā apbūves teritorija	Dzīvojamā apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Dabā eksistē skvērs ar labiekārtojuma elementiem, ir lieli koki un vietējas nozīmes dižkoks (VD 13.08.2007. vēstule Nr.3.1-6/DV-07-1571-dv).	
9.	Apūzes 51 (kadastra numurs 0100 099 21 11)	Z daļā – apstādījumu un dabas teritorija, pārējā – publiskās apbūves teritorija	Z daļā – apstādījumu un dabas teritorija, pārējā – publiskās apbūves teritorija	Publiskās apbūves teritorija	Dabā notiek apbūve, teritorija tiek izmantota kā piebraucamais ceļš; jā saglabā bērzi (VD 13.08.2007. vēstule Nr.3.1-6/DV-07-1571-dv).	
10.	K.Ulmaņa gatves un Lielirbes ielas krustojums (bērzu birze) – kadastra numurs 0100 075 0028	Apstādījumu un dabas teritorija DR (Remtes ielas un Lielirbes st.), pārējā daļa – apstādījumu	Publiskās apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija, apstādījumu un rekreācijas teritorija ar apbūvi	Dabā ir veselīga, ainaviski ļoti pievilcīga bērzu birze K.Ulmaņa gatves un Lielirbes ielas krustojumā (pilsētas vārti)	

			u un rekreācijas teritorija ar apbūvi				
		11.	Mazsalacas iela b/n (kadastra numurs 0100 120 2217)	Apbūves ar apstādījumiem teritorija	Tehniskās apbūves teritorija	Apbūves ar apstādījumiem teritorija	Saskaņā ar Meža likuma 3.pantu atrodas meža zeme. Saglabāt esošo plānoto (atļauto) izmantošanu, lai nodrošinātu meža kā apstādījumu funkcionalitāti. Vides departaments nesaskata pamatojumu plānotās (atļautās) izmantošanas maiņai.
		12.	Jaunciema gatve (kadastra numurs 0100 113 0313)	Publiskās apbūves teritorija, Jauktas apbūves teritorija, Jauktas apbūves teritorija ar apstādījumiem	Jauktas apbūves teritorija	Publiskās apbūves teritorija, Jauktas apbūves teritorija, Saglabāt esošo Jauktas apbūves teritoriju ar apstādījumiem, nemainot tās robežas	Saskaņā ar 2005.gada Rīgas mežu apsaimniekošanas plānu atrodas meža zeme - 1.kvartāla 1.,2.nogabals. Saglabāt esošo plānoto (atļauto) izmantošanu, lai nodrošinātu meža kā apstādījumu funkcionalitāti. Vides departaments nesaskata pamatojumu

						plānotās (atļautās) izmantošanas maiņai.	
		13.	Kīšežera un Ezermalas ielas stūris (kadastra numurs 0100 084 2068, 0100 084 2037, 0100 084 2069, 0100 085 0112)	Publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem	Publiskās apbūves teritorija	Publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem	Lai saglabātu un veicinātu Mežaparka ainavisko koncepciju-teritorija ar paaugstinātu apstādījumu īpatsvaru. Vides departaments nesaskata pamatojumu plānotās (atļautās) izmantošanas maiņai.
		14.	Kāpu prospekts 5 (kadastra numurs 0100 120 1687)	Jauktas apbūves teritorija ar apstādījumiem	Jauktas apbūves teritorija	Jauktas apbūves teritorija ar apstādījumiem	Saskaņā ar Meža likuma 3.pantu ir meža zeme. Saglabāt esošo plānoto (atļauto) izmantošanu, lai nodrošinātu meža kā apstādījumu funkcionalitāti. Vides departaments nesaskata pamatojumu plānotās (atļautās) izmantošanas maiņai.
		15.	Lapsukalna iela b/n	Jauktas apbūves	Jauktas apbūves teritorija	Jauktas apbūves teritorija ar	Saskaņā ar 1996.gada Rīgas

			(kadastra numurs 0100 113 2002)	teritorija ar apstādījumiem, apstādījumu un dabas teritorija		apstādījumiem, apstādījumu un dabas teritorija	mežu apsaimniekošanas plānu atrodas meža zeme - 75 .kvartāla daļa no 14. nogabala. Saglabāt esošo plānoto (atļauto) izmantošanu, lai nodrošinātu meža kā apstādījumu funkcionalitāti. Vides departaments nesaskata pamatojumu plānotās (atļautās) izmantošanas maiņai.	
	16.	Lapsukalna iela b/n (kadastra numurs 0100 113 2411)	Jauktas apbūves teritorija ar apstādījumiem, apstādījumu un dabas teritorija	Jauktas apbūves teritorija	Jauktas apbūves teritorija ar apstādījumiem, apstādījumu un dabas teritorija	Saskaņā ar 1996.gada Rīgas mežu apsaimniekošanas plānu atrodas meža zeme - 75 .kvartāla daļa no 12 .nogabala. Saglabāt esošo plānoto (atļauto) izmantošanu, lai nodrošinātu meža kā apstādījumu funkcionalitāti. Vides departaments nesaskata pamatojumu plānotās (atļautās)		

						izmantošanas maiņai.	
		17.	Vecāķu prospekts 42 (kadastra numurs 0100 120 0963)	Apstādījumu un dabas teritorija	Noņemt aprūtinājumu- Apstādījumu un dabas teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Saglabāt esošo plānoto (atļauto) izmantošanu, lai nodrošinātu buferzonu starp dzīvojamo teritoriju un dzelzceļu. Vides departaments nesaskata pamatojumu plānotās (atļautās) izmantošanas maiņai
		18.	Vecāķu prospekts (kadastra numurs 0100 111 0221)	Apstādījumu un dabas teritorija	Savrupmāju vai Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Saskaņā ar 1996.gada Rīgas mežu apsaimniekošanas plānu atrodas meža zeme - 73 .kvartāla daļa no 15 .nogabala. Saglabāt esošo plānoto (atļauto) izmantošanu, lai saglabātu buferzonu starp dzelzceļu un dzīvojamo teritoriju un nodrošinātu meža kā apstādījumu funkcionalitāti. Vides departaments nesaskata

						pamatojumu plānotās (atļautās) izmantošanas maiņai	
19.	Rudzu iela b/n (kadastra numurs 0100 113 0262)	Dzīvojamās apbūves teritorija ar apstādījumiem	Dzīvojamās apbūves teritorija ar apstādījumiem, Savrupmāju apbūves teritorija	Dzīvojamās apbūves teritorija ar apstādījumiem	Dzīvojamās apbūves teritorija ar apstādījumiem	2005.gada Rīgas mežu apsaimniekošanas plānu atrodas meža zeme - 1.kvartāla 1.,2.,3.,4.nogabal s. Saglabāt esošo plānoto (atļauto) izmantošanu, lai nodrošinātu meža kā apstādījumu funkcionalitāti. Vides departaments nesaskata pamatojumu plānotās (atļautās) izmantošanas maiņai	Grozījumu papildinātajā redakcijā iekļauti punkti Nr. 16, 19, 21, 22, 24, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 45, 60.
20.	Siguldas prospekts (kadastra numurs 0100 094 0271)	Apstādījumu un dabas teritorija	Mainīt plānoto (atļauto) izmantošanu	Dzīvojamās apbūves teritorija ar apstādījumiem; Apstādījumu un dabas teritorija (20m platā joslā gar Siguldas prospektu, mērot no ielas sarkanajām līnijām)	Zemes gabalā atrodas meža zeme, saskaņā ar Meža likuma 3.pantu un 1996.gada Rīgas mežu apsaimniekošanas plānu - daļēji 271 .kvartāla daļa no 1 .nogabala. Lai saglabātu un		

						veicinātu Mežaparka ainavisko koncepciju-teritorija ar paaugstinātu apstādījumu īpatsvaru, saglabāt esošo plānoto (atļauto) izmantošanu 20m platā joslā gar Siguldas prospektu, mērot no ielas sarkanajām līnijām.
21.	Zvejniekciema iela b/n (kadastra numurs 0100 120 2529)	Apstādījumu un dabas teritorija	Savrupmāju apbūves teritorija	Savrupmāju apbūves teritorija ar apstādījumiem	Piekrītam tikai savrupmāju apbūves teritorijai ar apstādījumiem, lai mazinātu antropogēno slodzi uz dabas liegumu „Vecdaugava”	
22.	Rudzu iela b/n (kadastra numurs 0100 113 0279)	Apstādījumu un dabas teritorija	Savrupmāju apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija, Savrupmāju apbūves teritorija	Atbalstam plānotās (atļautās) izmantošanas maiņu zemes gabala daļā, kas neatrodas aizsargjoslā	
23.	Visbijas prospekts (kadastra numurs 0100 094 2024)	Dzīvojamās apbūves teritorija ar apstādījumiem	Dzīvojamās apbūves teritorija	Dzīvojamās apbūves teritorija ar apstādījumiem	Vides departaments nesaskata pamatojumu plānotās (atļautās)	

						izmantošanas maiņai	
		24.	Līču iela b/n (kadastra numurs 0100 113 2078)	Apstādījumu un dabas teritorija	Dzīvojamās apbūves teritorija ar apstādījumiem	Apbūves teritorija ar apstādījumiem, Dzīvojamās apbūves teritorija ar apstādījumiem	Atbalstam plānotās (atļautās) izmantošanas maiņu zemes gabala daļā, kas neatrodas aizsargjoslā
		25.	Airu iela b/n (kadastra numurs 0100 120 1067)	Publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem	Dzīvojamās apbūves teritorija ar apstādījumiem	Publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem	Atrodas publiski pieejams Vecdaugavas novadpētniecības un zvejniecības muzejs. Vides departaments nesaskata pamatojumu plānotās (atļautās) izmantošanas maiņai
		26.	Teritorija gar dzīvojamās apbūves A pusi līdz Sarkandaugavas kanālam (uz Z no Kundziņsala s tilta)	Apstādījumu un dabas teritorija	Ostas jauktas apbūves teritorija	Ostas Apstādījumu un dabas teritorija	Lai nodrošinātu buferzonu starp dzīvojamās apbūves teritoriju un ūdens teritoriju
		27.	Teritorija gar dzīvojamās apbūves A pusi līdz Sarkandaug	Apstādījumu un dabas teritorija	Ostas jauktas apbūves teritorija	Ostas Apstādījumu un dabas teritorija	Lai nodrošinātu buferzonu starp dzīvojamās apbūves teritoriju un ūdens teritoriju

		avas kanālam (uz D no Kundziņsala s tilta)				
	28.	Biķernieku iela (kadastra numurs 0100 092 0018)	Stāvvietā pie meža – apstādījumu un dabas teritorija	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Stāvvietā jāatstāj meža apmeklētāju vajadzībām
	29.	Bauskas iela (kadastra numurs 0100 119 0245)	Apstādījumu un dabas teritorija	Daļēji tehniskās apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritoriju visā platībā	Veģētācijas daudzveidībai nozīmīga teritorija, Vides departaments nesaskata pamatojumu plānotās (atļautās) izmantošanas maiņai
	30.	Jāņogu ielā b/n, (kadastra numurs 0100 125 2007)	Savrupmāju un apbūves teritorija	Savrupmāju apbūves teritorija	Savrupmāju apbūves teritorija un Apstādījumu un dabas teritorija (aizsargjosla)	Grafiskajā daļā plānotā (atļautā) izmantošana mainīta uz savrupmāju apbūves teritoriju arī aizsargjoslā. Aizsargjosla jā saglabā kā Apstādījumu un dabas teritorija.
	31.	Maskavas iela, (kadastra numurs 0100 126 2005)	Apstādījumu un dabas teritorija	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Uz zemes gabala atrodas mežs, 334. kvartāls, daļa no 4.nogabala. Vides departaments nesaskata

						pamatojumu plānotās (atļautās) izmantošanas maiņai	
		32.	Kanāla iela b/n (kadastra numurs 0100 128 20 03)	Apstādījumu un dabas teritorija	Dzīvojamās apbūves teritorija	Apbūve ar apstādījumiem	Ņemot vērā, ka zemes gabals atrodas tuvu dzelzceļam, nepieciešams saglabāt papiecinātu apstādījumu īpatsvaru, lai novērstu vai samazinātu vides troksni.
		34.	Brīvības gatve 435, 437 (kadastra numurs 0100 128 20 02)	Daļa apstādījumu un dabas teritorija	Jauktas apbūves teritorija	Daļa apstādījumu un dabas teritorija	Ņemot vērā, ka zemes gabals atrodas tuvu dzelzceļam, nepieciešams saglabāt apstādījumu un dabas teritoriju pie dzelzceļa, lai novērstu vai samazinātu vides troksni.
		35.	Skanstes, J.Dīkmaņa, Sporta J.Krūmiņa, J.Dāliņa, Arēnas ielas apstādījumu josla	Apstādījumu un dabas teritorija - 20m plata apstādījumu josla	Izvērtēt saistībā ar Skanstes, Sporta un Zirņu ielas turpinājumu	Apstādījumu un dabas teritorija - 20m plata apstādījumu josla	Jā saglabā, lai novērstu un samazinātu gaisa piesārņojumu un vides troksni.
		36.	Brīvības iela (kadastra numurs	Apstādījumu un dabas	Paredzēts izbūvēt Park&Raid	Apstādījumu un dabas teritorija	Zemes gabalā atrodas mežs – saskaņā ar

		0100 128 20 81)	teritorija			1996.gada Rīgas mežu apsaimniekošanas plānu 130.kvartāla 1., 2., 5., 6., 7., 11. nogabals
37.	Jaunciema gatve 23 (kadastra numurs 0100 128 0219)	Apstādījumu un dabas teritorija	Dzīvojamā apbūve ar apstādījumiem (pamatojoties uz M.Breiha iesniegumu)	Daļai – apstādījumu un dabas teritorija, daļai – dzīvojamā apbūve ar apstādījumiem teritorija		Teritorijas daļā, kas ietilpst Jaunciema dabas liegumā, saglabāt esošo izmantošanu - apstādījumu un dabas teritorija. Pārējā zemes gabala daļā, ņemot vērā esošo apbūvi, piekrītam plānotās (atļautās) izmantošanas maiņai no apstādījumu un dabas teritorijas un dzīvojamā apbūve ar apstādījumiem.
Vides departaments ir sagatavojis un apkopojis tabulā savus priekšlikumus nākošajiem grozījumiem grafiskajai daļai „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” (2.pielikums).						
Nr	Adrese, kadastra numurs	Esošā plānotā (atļautā) izmantošana	VD ierosinātā plānotā (atļautā) izmantošana	Pamatojums, piezīmes		
1.	Dziesmas iela (kadastra numurs 0100 108 204 6)	Apbūves teritorija ar apstādījumiem	Apstādījumu un dabas teritorija	Pamatojoties uz MK 14.03.2006. noteikumu Nr.204 „Dabas parka „Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 1.pielikumu zemes gabals atrodas dabas parka „Piejūra” teritorijas		

					dabas parka funkcionālajā zonā. Saskaņā ar Meža likuma 3.pantu un 1996.gada Rīgas mežu apsaimniekošanas plānu zemes gabalā atrodas meža zeme (204.kvartāla daļa no 2.nogabala). Lai meža zemi apbūvētu, tā ir jātransformē saskaņā ar MK 28.09.2004. noteikumiem Nr.806. Savukārt, atbilstoši iepriekš minēto MK 14.03.2006. noteikumu Nr.204 16.punktam dabas parka „Piejūra” dabas parka funkcionālajā zonā būvniecība nav atļauta teritorijās, kur nepieciešama zemes transformācija.
2.	Dziesmas ielas pagarinājuma sarkanās līnijas (pa zemesgabala ar kadastra numuru 0100 108 014 5 līdz zemesgabalam ar kadastra numuru 0100 108 204 6)	Iezīmētas plānotās ielas sarkanās līnijas	Izņemt plānotās ielas sarkanās līnijas, tās plānojot tikai līdz zemesgabalam ar kadastra numuru 0100 108 0146	Plānotās ielas sarkanās līnijas ir iezīmētas ar domu, lai nodrošinātu piekļuvi zemes gabalam ar kadastra numuru 0100 108 2046, jo pēc RTP 2006.-2018.gadam zemes gabala plānotā (atļautā) izmantošana ir apbūves teritorija ar apstādījumiem, kas ir pretrunā ar MK 14.03.2006. noteikumiem Nr. 204. Minētā zemes gabala plānotā (atļautā) izmantošana ir jānosaka kā apstādījumu un dabas teritorija, kā rezultātā Dziesmas ielas pagarinājums līdz tam nav nepieciešams.	
3.	Ielejas iela 18 (kadastra numurs 0100 108 0058)	Apbūves teritorija ar apstādījumiem	Zemes gabala daļai, kas atrodas dabas parka „Piejūra” teritorijā - apstādījumu un dabas teritorija	Pamatojoties uz MK 14.03.2006. noteikumu Nr.204 „Dabas parka „Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 1.pielikumu daļa zemes gabala atrodas dabas parka „Piejūra” teritorijas dabas parka funkcionālajā zonā. Saskaņā ar Meža likuma 3.pantu un 1996.gada Rīgas mežu	

				apsaimniekošanas plānu zemes gabalā atrodas meža zeme (204.kvartāla daļa no 5. un 16.nogabala). Lai meža zemi apbūvētu, tā ir jātransformē saskaņā ar MK 28.09.2004. noteikumiem Nr.806. Savukārt, atbilstoši iepriekš minēto MK 14.03.2006. noteikumu Nr.204 16.punktam dabas parka „Piejūra” dabas parka funkcionālajā zonā būvniecība nav atļauta teritorijās, kur nepieciešama zemes transformācija.
4.	Brūkleņu, Tēriņu iela (kadastra numurs 0100 106 028 2 daļa (~111m ²), kas pieguļ Īvandes ielas Nr.7 īpašumam (kadastra numurs 0100 106 027 9)	Mazstāvu dzīvojamā teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Saskaņā ar Rīgas domes 26.08.2003. lēmumu Nr.2511 Rīgas pilsētai piederošs zemes gabals Brūkleņu ielā un Tēriņu ielā ar kadastra apzīmējumu 0100 106 0282 un platību 133837m ² ir nodots Vides departamenta valdījumā pilsētas sabiedrisko apstādījumu ierīkošanai, kā arī esošo apstādījumu apsaimniekošanai; viss gruntsgabals ir iekļauts Mārupītes parkā(pašvaldības autonomo funkciju veikšanai saskaņā ar LR likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts.
5.	Ārlavas iela, Tēriņu iela (kadastra numurs 0100 055 2019)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Dabā ir iekārtots skvērs. Vides departaments zemes gabalu ir iekļāvis neprivatizējamo nekustamo īpašumu sarakstā, ko gatavo darba grupa, kas izveidota ar Rīgas domes priekšsēdētāja 09.07.2008. rīkojumu Nr.422-r „Par darba grupu izveidošanu un pienākumu identificēt publisko funkciju izpildei nepieciešamos privatizācijai ierosinātos pašvaldības īpašumus”.
6.	Tēriņu iela,	Jauktas apbūves	Apstādījumu un	Dabā ir iekārtots skvērs.

		Ārlavas iela (kadastra numurs 0100 055 0188)	teritorija	dabas teritorija	Vides departaments zemes gabalu ir iekļāvis neprivatizējamo nekustamo īpašumu sarakstā, ko gatavo darba grupa, kas izveidota ar Rīgas domes priekšsēdētāja 09.07.2008. rīkojumu Nr.422-r „Par darba grupu izveidošanu un pienākumu identificēt publisko funkciju izpildei nepieciešamos privatizācijai ierosinātos pašvaldības īpašumus”.
	7.	Jaunciema gatve (kadastra numurs 0100 114 0177)	Savrupmāju apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Zemes gabala daļa bioloģiskās daudzveidības ziņā ir atzīta kā putniem nozīmīgs biotops. Zemes gabals robežojas ar NATURA 2000 teritoriju- Jaunciema dabas liegumu. Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 2. punkts.
	8.	Pludmales iela (kadastra numurs 0100 120 2237)	Apbūves teritorija ar apstādījumiem	Apstādījumu un dabas teritorija	Zemes gabalā atrodas mežs, kas nepieciešams kā buferzona starp dzelzceļu un dzīvojamo rajonu.
	9.	Ziepniekkalna iela (kadastra numurs 0100 119 0374)	Apstādījumu un dabas teritorija un jauktas apbūves teritorija	Viss zemes gabals kā apstādījumu un dabas teritorija	Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 2. punkts.
	10.	Jaunciema gatve (kadastra numuri 0100 128 0201; 0100 128 2052; 0100 128 2058; 0100 128 2051; 0100 128 2057)	Savrupmāju apbūve, apbūves teritorija ar apstādījumiem	Apstādījumu un dabas teritorija	Veģetācijas daudzveidībai nozīmīga teritorija – Rīgā nozīmīgākā vecu ozolu audze.

		11.	Kārļa Ulmaņa gatve (kadastra numurs 0100 082 0817)	Apbūves teritorija ar apstādījumiem	Apstādījumu un dabas teritorija	Teritorijā atrodas mežs. Teritorija jāsaglabā kā apstādījumu un dabas teritoriju kā buferzona lidostai (troknis). Vides departaments zemes gabalu ir iekļāvis neprivatizējamo nekustamo īpašumu sarakstā, ko gatavo darba grupa, kas izveidota ar Rīgas domes priekšsēdētāja 09.07.2008. rīkojumu Nr.422-r „Par darba grupu izveidošanu un pienākumu identificēt publisko funkciju izpildei nepieciešamos privatizācijai ierosinātos pašvaldības īpašumus”.
		12.	Daugavpils iela 18 (kadastra numurs 0100 045 0119)	Dzīvojamās apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Neapbūvēts zemes gabals ar apstādījumiem. Apvienot ar zemes gabalu ar kadastra numuru 0100 045 0120, kuru apsaimnieko Latgales priekšpilsētas izpilddirekcija.
		13.	Ludzas iela b/n, Daugavpils iela b/n (kadastra numurs 0100 045 0120)	Dzīvojamās apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Pilsētas apstādījumi (koki, krūmi, zāliens). Latgales priekšpilsētas izpilddirekcija izveidojusi zaļo zonu.
		14.	Bez adreses (Austuves iela) (kadastra numurs 0100 072 2133)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Saskaņā ar LR likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punktu – parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošanai un uzturēšanai. Jāveido pilsētas parks – zaļā zona pie Dienvidu tilta (trokšņa un gaisa piesārņojuma samazināšanai)
		15.	Zaķusalas krastmala (kadastra numurs 0100 051 0052)	Daļēji – Jauktas apbūves teritorijā, daļēji – Apstādījumu un dabas teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija visam zemes gabalam	Zaļā zonā, pludmale, apstādījumi, Daugavas aizsargjosla – 20 m

		16.	Zemes iela b/n (kadastra numurs 0100 121 2660)	Dzīvojamās apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Sabiedriskie apstādījumi, daudz koku.
		17.	Maskavas iela 441 (kadastra numurs 0100 126 2011)	Daļēji – Jauktās apbūves teritorijā, daļēji – Apstādījumu un dabas teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	07.03.2008. Pilsētas attīstības departamenta vēstule Nr.4-DA-08-675-dv par atļautās izmantošanas maiņu no jauktās apbūves teritorijas uz apstādījumu un dabas teritoriju
		18.	F.Sadovņikova iela (kadastra numurs 0100 043 0047)	Jauktās apbūves teritorijas ar apstādījumiem	Apstādījumu un dabas teritorija	Pilsētas apstādījumi (koki, krūmi, zāliens)
		19.	Bez adreses (Sesku iela) (kadastra numurs 0100 071 2805)	Dzīvojamās apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Iekškvartālā teritorija - zaļā zona. Neapbūvēts zemes gabals. Vides departaments ir pieprasījis dalīto atkritumu tvertņu novietnei.
		20.	Akadēmiķa Mstislava Keldiša iela b/n (kadastra numurs 0100 121 2777)	Dzīvojamās apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Pilsētas apstādījumi (koki, krūmi, zāliens)
		21.	Rēznas iela 10 (kadastra numura 0100 047 001 0 daļa)	Dzīvojamās apbūves teritorija	Sadalīt zemes gabalu divās daļās - Apstādījumu un dabas teritoriju (aleja gar dzelzceļu) un Dzīvojamās apbūves teritoriju	Sabiedriskie apstādījumi, daudz koku – aleja gar dzelzceļu (trokšņa un gaisa piesārņojuma samazināšanai)
		22.	Rēznas iela (kadastra numurs 0100	Bez zonējuma, atrodas ielas sarkanajās	Apstādījumu un dabas teritorija	Sabiedriskie apstādījumi – Rēznas ielas skvērs. Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta

		047 0003)	līnijās		pirmās daļas 2.punkts.
23.	Krasta iela b/n (kadastra numurs 0100 048 2043)	Jauktas apbūves teritorija	Sadalīt zemes gabalu divās daļās - uz Apstādījumu un dabas teritoriju (zaļā zona) un Jauktas apbūves teritoriju (autostāvvietā)		Pilsētas apstādījumi (koki, krūmi, zāliens)
24.	Maskavas iela 41 (kadastra numurs 0100 043 2014)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija		Pilsētas apstādījumi (krūmi, zāliens)
25.	Zaķusalas krastmala 2A (kadastra numurs 0100 051 2034)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija		Pilsētas apstādījumi (koki, krūmi, zāliens)
26.	Gogoļa iela (kadastra numurs 0100 043 0037)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija		Sabiedriskie apstādījumi - Gogoļa – Strūgu ielas skvērs, 2006. gadā izveidoja Latgales izpilddirekcija..Apvienot ar zemes gabalu ar kadastra numuru 0100 043 0149. Tiek apsaimniekots par pašvaldības līdzekļiem kā skvērs. Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts
27.	Strūgu iela (kadastra numurs 0100 043 0149)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija		Sabiedriskie apstādījumi – Gogoļa – Strūgu ielas skvērs, 2006. gadā izveidoja Latgales izpilddirekcija VD valdījumā.
28.	Kaņiera ielā 17 (kadastra numura 0100 072 2186 „A” daļa ~2 200 m²)	Dzīvojamās apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija		Apstādījumi, zāliens, vērtīgie koki, bērnu laukums. Daļu var izmantot dalīto atkritumu tvertņu novietnei.
29.	Maskavas iela	Dzīvojamās	Apstādījumu un		Sabiedriskie apstādījumi - Mazās

		121B (kadastra numurs 0100 044 074)	apbūves teritorija	dabas teritorija	kalna ielas skvērs. Latgales priekšpilsētas izpilddirekcija veica skvēra rekonstrukciju, tiek apsaimniekots par pašvaldības līdzekļiem. Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts
	30.	Lāčplēša iela (kadastra numurs 0100 043 0052)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Pilsētas apstādījumi, zāliens
	31.	Lāčplēša iela 157 (kadastra numurs 0100 043 0089)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Pilsētas apstādījumi (krūmi, koki zāliens), iekškvartāla teritorijā.
	32.	Mazā Lāčplēša iela 153 (kadastra numurs 0100 043 0092)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Pilsētas apstādījumi (krūmi, koki zāliens) iekškvartāla teritorijā.
	33.	Lāčplēša ielā 143 (kadastra numurs 0100 043 0097)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Pilsētas apstādījumi (krūmi, koki zāliens) iekškvartāla teritorijā
	34.	Spilves iela (kadastra numurs 0100 077 2035)	Dzīvojamās apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Jāsaglabā kā zaļā zona.
	35.	Buļļu iela b/n (kadastra numurs 0100 067 2092)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Zaļā zona starp dzīvojamo māju un Buļļu ielu.
	36.	Tapešu iela b/n (kadastra numurs 0100 076 0026)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jāsaglabā kā zaļā zona.
	37.	Riekstu iela 13 (kadastra numurs 0100	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jāsaglabā kā zaļā zona.

		067 2081)			
	38.	Cementa iela b/n (kadastra numurs 0100 067 0062)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jāsauglabā kā zaļā zona.
	39.	Cementa iela b/n (kadastra numurs 0100 067 2098)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jāsauglabā kā zaļā zona.
	40.	Cementa iela b/n (kadastra numurs 0100 067 2099)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jāsauglabā kā zaļā zona.
	41.	Cementa iela b/n (kadastra numurs 0100 067 2100)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jāsauglabā kā zaļā zona.
	42.	Anniņmuižas bulvāris b/n (kadastra numurs 0100 082 2214)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jāsauglabā kā zaļā zona.
	43.	Lielupes iela b/n (iekškvartāls) (kadastra numurs 0100 097 2176)	Dzīvojamās apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jāsauglabā kā iekškvartāla zaļā zona.
	44.	Lielupes iela b/n (iekškvartāls) (kadastra numurs 0100 097 2102)	Dzīvojamās apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jāsauglabā kā iekškvartāla zaļā zona.
	45.	Gobas iela b/n (kadastra numurs 0100 097 2174)	Dzīvojamās apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Zaļā zona ielu krustojumā.
	46.	Gobas iela 18 (iekškvartāls)	Dzīvojamās apbūves	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts.

		(kadastra numurs 0100 097 2177)	teritorija		Būtu jā saglabā kā iekškvartāla zaļā zona.
	47.	bez adreses (Gobas iela) (iekškvartāls) (kadastra numurs 0100 097 2178)	Dzīvojamās apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jā saglabā kā iekškvartāla zaļā zona.
	48.	bez adreses (Gobas iela) (iekškvartāls) (kadastra numurs 0100 097 2179)	Dzīvojamās apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jā saglabā kā iekškvartāla zaļā zona.
	49.	Lielā iela b/n (kadastra numurs 0100 102 0036)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jā saglabā kā zaļā zona.
	50.	Lielā iela b/n (kadastra numurs 0100 102 0037)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jā saglabā kā zaļā zona.
	51.	Lielā iela 14 (kadastra numurs 0100 102 0034)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jā saglabā kā zaļā zona.
	52.	Lielā iela b/n (kadastra numurs 0100 102 2001)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jā saglabā kā zaļā zona.
	53.	Tekstilnieku iela b/n, Ķemmdziju iela b/n (kadastra numurs 0100 110 2154)	Dzīvojamās apbūves ar apstādījumiem teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jā saglabā kā teritorija kopā ar Tekstilnieku parku.
	54.	Tekstilnieku iela b/n,	Dzīvojamās apbūves ar	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts.

		Ķemmdziju iela b/n (kadastra numurs 0100 110 2155)	apstādījumiem teritorija		Būtu jāsauglabā kā teritorija kopā ar Tekstilnieku parku.
	55.	Tekstilnieku iela b/n, Ķemmdziju iela b/n (kadastra numurs 0100 110 2156)	Dzīvojamās apbūves ar apstādījumiem teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts. Būtu jāsauglabā kā teritorija kopā ar Tekstilnieku parku.
	56.	Brīvības gatve b/n (kadastra numurs 0100 127 2027)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Kāpa un mežs jāsauglabā kā apstādījumu teritorija.
	57.	Patversmes iela (kadastra numurs 0100 017 2006)	Publiskās apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Sabiedriskie apstādījumi - Patversmes ielas skvērs. Nozīmīgs apkārtējo māju iedzīvotājiem. Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts.
	58.	Buru iela 5 (kadastra numurs 0100 050 0077)	Jauktas apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Sabiedriskie apstādījumi - Buru ielas skvērs. Nozīmīgs apkārtējo māju iedzīvotājiem. Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts.
	59.	Bāriņu iela, Ed. Smiļģa iela (daļa no kadastra numura 0100 057 0156)	Publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem	Apstādījumu un dabas teritorija	Sabiedriskie apstādījumi – Bāriņu – Smiļģa ielas skvērs. No visa zemes gabala nodalīt atsevišķi skvēra daļu. Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts.
	60.	Garozes iela 31 (daļa no kadastra numura 0100 052 0176)	Dzīvojamās apbūves teritorija	Apstādījumu un dabas teritorija	Sabiedriskie apstādījumi – Furniera skvērs. No visa zemes gabala nodalīt atsevišķi skvēra daļu. Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts.
					Neprecizitātes novērstas

		<p>Vēršam Jūsu uzmanību uz kļūdu, kas ieviesusies tabulās, kurās apkopoti Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcijas izstrādes laikā saņemtos fizisko un juridisko personu priekšlikumus. Pēc priekšlikumu apkopojuma var saprast, ka par izmantošanas maiņu Jaunciema gatvē 23 (kadastra numurs 0100 128 0219) savus iesniegumus ir iesniegušas divas personas – M.Breihns un D.Indrāne. Vienam iesniedzējam Attīstības departaments ir atbalstījis izmantošanas maiņu no apstādījumu un dabas teritorijas uz apbūves teritoriju, bet otram – maiņa ir atbalstīta saskaņā ar Vides departamenta atzinumu, kas paredz daļēju plānotās (atļautās) izmantošanas maiņu. Kļūda ieviesusies arī zemes gabala kadastra numurā, Attīstības departamenta vērtējumā tas visur pieminēts ar nepareizu grunts numuru.</p> <p>2. Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi. Grafiskās daļas kartē ir nepilnīgs aizsargājamo koku atspoguļojums, tā kā daļai to nav veikta koordināšu uzmērīšana. Grafiskās daļas apzīmējumos neprecīzi norādīta valsts nozīmes dižkoka aizsardzības zona. Informējam, ka valsts nozīmes dižkokiem aizsardzības zona ir 10 metri no vainaga projekcijas ārējās malas.</p>	<p>Informācija tika ņemta no Vides departamenta Ņemts vērā</p>
<p>Atzinums par 1.redakciju</p> <p>02.03.2009. Nr.3.1-6/DV-09-240-dv</p>		<p>Rīgas domes Vides departaments ir saņēmis Jūsu 13.01.2009. vēstuli Nr.DA-09-25-nd ar lūgumu sniegt atzinumu par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu pirmo redakciju. Vides departaments ir iepazinies ar Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.g. Paskaidrojuma raksta grozījumu pirmo redakciju un sniedz savus priekšlikumus un iebildumus.</p> <p>1.3.2. Kultūrvēsturiskais mantojums Vēršam Jūsu uzmanību, ka Rīgas dome 11.09.2007. ir pieņēmusi saistošos noteikumus Nr. 88 „Nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtība Rīgā”, kas nosaka kārtību, kādā zemes īpašnieki var saņemt NĪN atvieglojumus, t.sk., par ēkām, kas ir kultūras pieminekļi un zemes gabaliem, kas atrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.</p> <p>1.3.4. Pilsētas telpiskās kompozīcijas jautājumi Domājot par mērķtiecīgu pilsētas lielceļu ainavu scenāriju veidošanu, jāakcentē arī Ziepniekkalna iela (ņemot vērā jaunā Dienvidu tilta esamību).</p> <p>1.4. Vispārējie dati par Rīgu Vēršam uzmanību, ka dažādos dokumentos ir minēta atšķirīga ūdensobjektu procentuāli aizņemtā platība, t.i., Paskaidrojuma rakstā- 15,7%, virszemes ūdens objektu apsaimniekošanas koncepcijā – 17.6%</p> <p>2.1. Veicinošie priekšnoteikumi. Nav izprotams, kāpēc atšķiras dati par apstādījumu un dabas teritoriju aizņemto platību (<i>tabula „Rīgas teritoriju bilance (2008g.) un Paskaidrojuma raksta 18.lpp.</i>) un kāpēc vietām ūdens objektu aizņemtā platība tiek pieskaitīta pie apstādījumu un dabas teritoriju platības, tai pašā laikā atsevišķi tiek uzskaitīta arī ūdens objektu aizņemtā platība (<i>Paskaidrojuma raksta 18.lpp.</i>).</p> <p>5.1. Vispārējā Rīgas plānojuma struktūras attīstība Šīs nodaļas sadaļa „Zilā Rīga” nav izstrādāta un būtu jāpapildina, jo, mūsdiā, Rīga ir bagāta ar savām upēm un ezeriem.</p> <p>5.3. Rīgas vēsturiskais centrs un tā aizsardzības zona</p>	<p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Ņemts vērā.</p> <p>Tas atkarīgs no kartogrāfiskā materiāla detalizācijas pakāpes.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Ņemts vērā.</p>

		<p>RVC teritorijā iespējamo jaunbūvju vietās gar ielām ir noteiktas būvlaides un noteikumi ēku būvniecībai attiecībā uz pagalmu. Uzskatam, ka nepieciešams izstrādāt noteikumus ēku būvniecībai attiecībā uz priekšdārzu izveidošanu.</p> <p style="text-align: center;">6. Vide</p> <p style="text-align: center;">6.1. Apstādījumu un dabas teritoriju struktūra</p> <p>Attiecībā uz Rīgas domes politiku apstādījumu un dabas teritoriju jomā Vides departamentam ir sekojoši komentāri un iebildumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vides departaments vērs Jūsu uzmanību, ka būtu jāievēro visos dokumentos vienots jēdziens „<i>apstādījumu un dabas teritorija</i>” nevis „dabas un apstādījumu teritorija”. • Formulējumam „apstādījumi”, vajadzētu būt vienādam visos Rīgas domes normatīvajos aktos, piem., RD 21.06.1999. saistošajos noteikumos Nr.38 „Rīgas pilsētas teritorijas labiekārtošanas, apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības noteikumi”, RD 20.12.2005. saistošajos noteikumos Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”. • Apstādījumu un dabas teritoriju struktūras sastāvdaļās jāiekļauj arī mikroliegumi. • Vides departaments uzskata, ka visām B kategorijas ielām būtu jāveido vai jāsaglabā apstādījumu josla, lai samazinātu trokšņa ietekmi un gaisa piesārņojumu. • Informējam, ka saskaņā ar likumu „Sugu un biotopu aizsardzības likums” „<i>mikroliegums - teritorija, ko nosaka, lai nodrošinātu īpaši aizsargājamās sugas vai biotopa aizsardzību ārpus īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kā arī īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, ja kāda no funkcionālajām zonām to nenodrošina</i>”. Līdz ar to nepareizi ir apgalvot, ka mikroliegumus izveido atsevišķiem meža parku teritorijas nogabaliem (Rīgas domes politikas 6.1.5. p.). • Visi Rīgas administratīvajā teritorijā esošie meži pieskaitāmi atpūtas jeb rekreācijas mežiem „Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā esošo meža fonda zemju apsaimniekošanas koncepcija”). • Vides departaments vērs Jūsu uzmanību, ka <u>privatizētie</u> meži Rīgā ir ļoti maz. Rīgas pilsētā ir <u>privātīpašumā</u> esošie meži, kuri iegūti denacionalizācijas procesā. Vides departaments iebilst pret apgalvojumu, ka visās privatizētajās/privātīpašumā esošajās meža teritorijās tiek atļauta „apbūve ar apstādījumiem”, jo, piem. Dabas parkā „Piejūra” atrodas privātie zemes gabali, kuros ir mežs, bet dabas parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi to nepieļauj. Tādēļ iesakām Rīgas domes politikas 6.1.11. p. svītrot. • Paskaidrojuma raksta 65.lpp. norādīta nepareiza informācija par dabas parku „Piejūra”. Informējam, ka dabas parka „Piejūra” statuss un robežas noteiktas ar MK 03.09.1999. noteikumiem Nr.83 „Noteikumi par dabas parkiem” noteikumu grozījumiem — MK 29.05.2007. noteikumi Nr.356. Dabas liegumi “Vakarbulļi” un “Daugavgrīva” ir iekļauti dabas parkā “Piejūra” kā lieguma zonas. Pašreiz dabas parkā “Piejūra” teritorijas izmantošanu nosaka MK noteikumi Nr.204 (14.03.2006.) dabas parka “Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” un ar Vides ministra rīkojumu Nr. 349 (01.11.2004.) apstiprinātais dabas aizsardzības plāns, atbilstoši kuriem būvniecība nav pieļaujama. • Ar MK 15.06.1999. noteikumiem Nr. 212 „Noteikumi par dabas liegumiem” Rīgas pilsētā noteikti 3 dabas liegumi („Vecdaugava”, „Jaunciems”, „Krēmeri”) un šo liegumu robežas. • Dabas liegumi “Vecdaugava” un “Jaunciems” saskaņā ar 02.03.1993. likuma „Par īpaši 	<p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Nemts vērā.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Nemts vērā.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p>
--	--	---	---

		<p>aizsargājamām dabas teritorijām” 15.09.2005. grozījumiem, kuros likums tiek papildināts ar pielikumu „Latvijas Natura 2000 - Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju saraksts” ir iekļauti Latvijas Natura 2000 – Eiropas aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dabas liegumos („Vecdaugava”, “Jaunciems”, „Krēmeri”) vispārējos aizsardzības un izmantošanas noteikumus nosaka atbilstoši MK 22.07.2003. noteikumiem Nr.415 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”. • Dabas liegumam „Jaunciems” ir izstrādāts Dabas aizsardzības plāns 2004.-2008.gadam, kas apstiprināts ar Vides ministrijas rīkojumu Nr. 404 (12.12.2005.), bet kurš ir jāaktualizē. • Dabas liegumam „Daugavgrīva” ir izstrādāts Dabas aizsardzības plāns 2004.-2009.gadam, kas apstiprināts ar Vides ministrijas rīkojumu Nr. 392 (01.12.2005), bet kurš ir jāaktualizē. • Dabas liegumam „Vecdaugava” ir izstrādāts Dabas aizsardzības plāns 2004.-2009.gadam, kas apstiprināts ar Vides ministrijas rīkojumu Nr. 392 (01.12.2005), bet kurš ir jāaktualizē. • Dabas liegumam „Vakarbulli” ir izstrādāts Dabas aizsardzības plāns 2004.-2009.gadam, kas apstiprināts ar Vides ministrijas rīkojumu Nr. 392 (01.12.2005), bet kurš ir jāaktualizē • Dabas liegumam "Krēmeri" ir izstrādāts Dabas aizsardzības plāns 2007.-2016.gadam, kas apstiprināts ar Vides ministrijas rīkojumu Nr. 607 (17.11.2006.)Rīgā pie dabas pieminekļiem pieskaitāmi vairāk kā 900 valsts un vietējās nozīmes dižkoki. Aizsargjoslu ap valsts nozīmes aizsargājamiem kokiem nosaka saskaņā ar Ministru kabineta 22.07.2003. noteikumi Nr.415 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”. • Vēršam Jūsu uzmanību, ka Rīgas administratīvās teritorijas robežās nav vietējās nozīmes mikroliegumi (Rīgas domes politikas 6.1.15.p.). Mikrolieguma statusu nosaka atbilstoši likumam „Sugu un biotopu aizsardzības likums” un MK 30.01.2001. noteikumiem Nr.45 „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi”. • Vides departaments nepiekrīt apgalvojumam, ka liela daļa no mazajām upītēm ir aizbērtas. Daļai no mazajām ūdenstecēm (Strazdupīte, Mailes grāvis, Šmerļupīte, Dreiliņupīte, Lāčupīte u.c.) atsevišķos posmos gultnes ievadītas cauruļvados un to vaļējās gultnes ir aizsērējušas. • Vides departaments uzskata, ka ir nepieciešams veikt daudzu virszemes ūdensobjektu gultņu tīrīšanu un krastu sakopšanu, aizliedzot jebkādu apbūvi, nevis izdalīt tikai atsevišķus ūdensobjektus. (Rīgas domes politikas 6.1.22.p.). • Krastu nostiprināšana var tikt veikta arī piestātņu izbūves gadījumos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (Rīgas domes politikas 6.1.23.p.). Vides departaments uzskata, ka nav pieļaujama krasta nostiprināšana tūrisma un atpūtas objektu izbūves gadījumos ūdens objektam piegulošajos zemesgabalos. <p style="text-align: center;">6.2. Piesārņojums 6.2.1. Gaisa piesārņojums</p> <p>Gaisa piesārņojuma jomā Vides departaments vērš Pilsētas attīstības departamenta uzmanību uz to, ka nodaļā atrodamās informācijas par gaisa piesārņojumu avots ir 2004.gadā ar Rīgas domes lēmumu apstiprinātā rīcības programma gaisa kvalitātes uzlabošanai Rīgā, kura tika gatavota, izmantojot 2002./2003.g. datus. Šobrīd informāciju nepieciešams aktualizēt. Šim nolūkam Vides departaments iesaka izmantot SIA „Vides konsultāciju birojs” izstrādāto SIVN Vides pārskata projektu Rīgas</p>	<p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Ņemts vērā.</p> <p>Ņemts vērā. Ņemts vērā.</p> <p>Ņemts vērā.</p> <p>Ņemts vērā.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p>
--	--	--	---

		<p>teritorijas plānojuma 2006.-2018.g. grozījumiem.</p> <p>Attiecībā uz Rīgas domes politiku gaisa piesārņojuma jomā Vides departamentam ir sekojoši komentāri un iebildumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rīgas domes apstiprinātā rīcības programma gaisa kvalitātes uzlabošanai Rīgā ir izstrādāta laika periodam no 2004. līdz 2009.gadam ieskaitot, jauna rīcības programma tiks izstrādāta laika periodam no 2010. līdz 2014.gadam ieskaitot (6.2.1.1.punkts); • Rīgas brīvostas teritorijā gaisa piesārņojumu rada konkrētu operatoru (piesārņojošās darbības veicēju) darbība, kuriem saskaņā ar likumu „Par piesārņojumu” jānodrošina savas piesārņojošās darbības monitorings. Vides departaments informē, ka 6.2.1.2.punktā minētās rīcības realizācija ir ārkārtīgi dārgs pasākums, it īpaši ņemot vērā ostas aizņemtās teritorijas konfigurāciju un gaisa piesārņotāju izvietojumu ostas teritorijā. Vides departamenta vērtējumā trūkst argumentācijas pašvaldības līdzekļu izlietojumam monitoringa staciju iegādei un uzturēšanai komersantu vietā. Rīgas domei iespējams izmantot Latvijas Republikā spēkā esošajos normatīvajos aktos pašvaldībām paredzētās iespējas prasīt piesārņojošās darbības veicējiem par saviem līdzekļiem iegādāties un uzturēt gaisa monitoringa stacijas; • Attiecībā uz 6.2.1.8.punktu Vides departaments informē, ka neviens normatīvais dokuments Latvijas Republikā neparedz pašvaldībai iespēju apturēt un pārtraukt to vai citu darbību, kas rada gaisa piesārņojumu, t.sk. slēgt katlu mājas. Pašvaldībai šobrīd nav tiesību prasīt fiziskām vai juridiskām personām pārtraukt izmantot to īpašumā esošos siltumapgādes avotus un pieprasīt pieslēgšanos centralizētajai siltumapgādei. Šādas rīcības realizācija no juridiskā viedokļa ir iespējama tikai attiecībā uz lokāliem apkures katliem Rīgas domes valdījumā esošās ēkās vai būvēs. Rīgas domes 2006.gada 14.novembra saistošie noteikumi Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu” I zonā aizliedz būvēt vai ierīkot stacionāras iekārtas, kas izdala piesārņojošo vielu NO₂, jo šajā pilsētas daļā jau tiek pārsniegts slāpekļa dioksīda gada robežlielums. Sākot ar 2006.gada nogali Rīgas siltumapgādes jautājumu komisija ir konsekventi izmantojusi saistošos noteikumus, lai I zonā neatļautu kā atslēgšanos no centralizētās siltumapgādes, tā jaunu apkures katlu uzstādīšanu dzīvokļos, ēkās un būvēs. Esošo siltumapgādes avotu (neatkarīgi no izmantotā kurināmā) slēgšanu saistošie noteikumi neparedz. <p>6.2.2. Ūdens, gruntsūdens un grunts piesārņojums</p> <p>Attiecībā uz Rīgas domes politiku ūdens, gruntsūdens un grunts piesārņojuma jomā, Vides departamentam ir sekojoši komentāri un iebildumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vides departaments vērs uzmanību, ka viens no vislielākajiem gruntsūdens piesārņojuma avotiem ir sadzīves <u>atkritumu poligons</u> „Getliņi” (nevis atkritumu izgāztuve) un tas izvietots <u>ārpus</u> Rīgas pilsētas robežām, Stopiņu pagastā (nevis Rīgas pilsētas dienvidaustrumu daļā). • Jaunmīlgrāvja teritorija ir uzņēmumu, kas veic piesārņojošo darbību, konglomerāts. Piesārņojums saistīts ar vēsturisko piesārņojumu, ko radīja bijusī superfosfāta un „Latbithim” rūpnīcu teritorijas, bijušā PSRS militārā naftas bāze, Mīlgrāvja naftas bāze ”LWE”, Rīgas naftas eļļu rūpnīca. • Bijušās Rumbulas lidostas teritorija Nacionālā vides politikas plānā atzīmēta kā viena no desmit piesārņotākajām teritorijām ar naftas produktiem Latvijā. Bijušais Rumbulas lidlauks tika izmantots kā militārās aviācijas bāze no 1954.gada līdz 1978. gadam. Rumbulas lidlauka slēgšanas dokumentos 	<p>Nemts vērā.</p> <p>Nemts vērā.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Nemts vērā.</p> <p>Nemts vērā.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p>
--	--	---	---

		<p>atrodama informācija, ka vidē nonākušas apmēram 1000 t aviācijas degvielas. Rīgas dome projekta finansēšanā piedalās no 1999.gada. Sanācības darbi tiek finansēti no Rīgas Vides aizsardzības fonda līdzekļiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> Vides departaments informē, ka kopumā Rīgas pilsētā ir identificēti aptuveni 900 ekspluatācijas un monitoringa urbumi. Potenciāli pazemes ūdens piesārņotāji ir neapsaimniekotie un pamestie ekspluatācijas un monitoringa urbumi. <p style="text-align: center;">6.2.3. Troksnis</p> <p>Vides trokšņa jomā 6.2.3.nodaļas 81.lpp. nepieciešams labojums, jo saskaņā ar normatīvajiem aktiem (likumu „Par piesārņojumu”, 2004.gada 13.jūlija Ministru kabineta noteikumiem Nr.597 „Vides trokšņa novērtēšanas kārtība”) jāizstrādā nevis stratēģiskā trokšņa novērtēšanas karte, bet gan trokšņa stratēģiskā karte.</p> <p>6.2.3.5.nodaļā (83.lpp.) lietotā termina „trokšņu aizsargbarjera” vietā jālieto termins „prettrokšņa ekrāns”.</p> <p style="text-align: center;">6.2.4. Elektromagnētiskais starojums</p> <p>Vēršam Jūsu uzmanību, ka Latvijas Republikā nav normatīvo aktu, kas regulētu elektromagnētiskā starojuma (EMS) robežvērtības vidē. Minētajā gadījumā var tikt izmantota Eiropas Padomes rekomendācija „Padomes 1999. gada 12. jūlija (1999/519/EK) rekomendācija elektromagnētisko lauku (0Hz līdz 300GHz) iedarbības ierobežošanai uz vispārējo sabiedrību”. Tādēļ nebūtu korekti pieprasīt veikt elektromagnētiskā starojuma mērījumus.</p> <p style="text-align: center;">6.3. Bīstamie objekti un riska teritorijas</p> <p>Attiecībā uz Rīgas domes politiku bīstamo objektu un riska teritoriju jomā Vides departamentam ir sekojoši komentāri un iebildumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> Starp rūpnieciskajiem riskiem īpaši minami paaugstinātas bīstamības objekti (sprādzienbīstamu un/vai ugunsbīstamu, ķīmisku u.c. vielu pārstrādes, uzglabāšanas vai ražošanas uzņēmumi), kuri var izraisīt rūpnieciska rakstura avārijas. Rīgā darbojas pietiekami liels skaits (19) uzņēmumu, kuri veic darbības ar sprādzienbīstamām, viegli uzliesmojošām vai toksiskām vielām (piem., benzīnu, dīzeļdegvielu, smazutu, sašķidrinātu naftas gāzi u.c.), kas ražošanas avāriju vai kādu citu ārējo faktoru ietekmē var radīt rūpnieciskas avārijas, tādejādi apdraudot cilvēku veselību un dzīvību un radot draudus īpašumam un videi. Rīgas dome piedalās paaugstinātas bīstamības uzņēmumu kontrolē, lai nodrošinātu uzņēmumos drošības pasākumu veikšanu, kas nepieļautu avāriju riska situāciju rašanos. Atbilstoši Aizsargjoslu likumam applūstošu teritoriju apbūvi pieļauj tikai vietās, kur esoša apbūve jāaizsargā vai ir aizsargāta pret applūšanas draudiem (Rīgas domes politikas 6.3.1.p.). Nav pieļaujama paaugstinātas bīstamības objektu, kuru rūpnieciskās avārijas riska zona pārsniedz objekta teritorijas robežas, izvietošana pilsētā, kur tiek apdraudēta iedzīvotāju dzīvība un veselība. (Rīgas domes politikas 6.3.2.p.). <p style="text-align: center;">6.4. Atkritumu saimniecība</p> <p>Attiecībā uz Rīgas domes politiku atkritumu saimniecības jomā, Vides departamentam ir sekojoši komentāri un iebildumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> Informējam, ka uz šo brīdi Rīgas pilsētā ir palikuši vairs tikai 2 maršruti bezkonteinera 	<p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Nemts vērā.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam. Nemts vērā.</p> <p>Nemts vērā.</p>
--	--	--	---

		<p>atkritumu savākšanai – Rīgas centrā.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vides departaments vērs uzmanību, ka „Getliņi” ir <u>sadzīves atkritumu poligons</u> nevis izgāztuve. • Beberbeķos izveidotais zaļo atkritumu kompostēšanas laukums paredzēts SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs” apkalpotās teritorijas zaļo atkritumu kompostēšanai. Rīgas pilsētā savāktos zaļos atkritumus nogādā uz Rīgas rajona Babītes pagasta Vārnu kroga teritorijā esošajiem dūņu laukiem. • Vides departaments norāda, ka Rīgas domes politikas 6.4.1.p. dublējas ar 6.4.3.p., jo abi punkti norāda, ka ir nepieciešams veicināt atkritumu šķirošanu, tādējādi samazinot poligonā noglabājamo atkritumu daudzumu. • Informējam, ka atbilstoši Rīgas pilsētas sadzīves atkritumu apsaimniekošanas plānu 2006.-2012. gadam ir paredzēts izveidot lielgabarīta un šķiroto atkritumu savākšanas laukumus katrā Rīgas pilsētas priekšpilsētā un rajonā. • Vides departaments norāda, ka Rīgas domes politikas 6.4.9.p. dublējas ar 6.4.7. p. • Atbilstoši Rīgas pilsētas sadzīves atkritumu apsaimniekošanas plānam 2006.-2012. gadam veicināt sadzīves atkritumu noglabāšanas poligona „Getliņi” infrastruktūras attīstību, lai pagarinātu tā darbības laiku, ietverot: atkritumu šķirošanas līnijas un atkritumu dedzināšanas iespēju izveidi, papildus infrastruktūras izveidošanu poligonā „Getliņi”, izpēti par jaunas poligona vietas meklēšanas uzsākšanu. <p style="text-align: center;">6.6. Aizsargjoslas</p> <p>Nav izprotams, kāda ir Rīgas domes politika aizsargjoslu iezīmēšanā, aizsardzībā, to labiekārtošanā un uzturēšanā.</p> <p style="text-align: center;">7.1. Ražošana, tirdzniecība un pakalpojumi</p> <p>Šajā sadaļā ir maldīgi norādīts, ka visa ostas teritorija ir noteikta kā ražošanas teritorija. Saskaņā ar Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grafiskās daļas plānu „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” ostas teritorijā noteikta arī tāda izmantošana kā ostas apstādījumu un dabas teritorija (t.sk., īpaši aizsargājamās teritorijas), ostas jauktas apbūves teritorijas un cita veida teritorijas.</p> <p style="text-align: center;">7.2. Rīgas brīvosta</p> <p>Attiecībā uz Rīgas domes politiku Rīgas brīvostas attīstības jomā Vides departamentam ir sekojoši komentāri un iebildumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vides departaments uzskata, ka, ja tiek atbalstīta Rīgas brīvostas interese izbūvēt ostas sauszemes teritoriju paplašinājumu jūrā beramkravu un lejamkravu termināļiem, tad obligāti jāizvērtē tā ietekme uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju t.i., dabas parku „Piejūra”. • Rīgas brīvostas teritorijā atrodas dabas liegums „Krēmeri”, bet nav norādīts, kāda tad ir Rīgas domes politika attiecībā uz šo dabas liegumu. • Krasta līnijas korekcijas un ūdensvirsmas būtisks samazinājums pieļaujams tikai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (Rīgas domes politikas 7.2.5.p.). • Vides departaments informē, ka Ekonomikas ministrijai ir uzdots līdz šī gada beigām izstrādāt Ministru kabineta noteikumus, kas regulētu būvniecību teritoriālajos ūdeņos – tas ir, jūrā. Tādēļ uzskatām, ka nav korekti atbalstīt Rīgas Brīvostas interesi izbūvēt ostas sauszemes teritorijas 	<p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Ņemts vērā.</p> <p>Ņemts vērā.</p> <p>To nosaka Aizsargjoslu likums un saistītie MK noteikumi.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Ņemts vērā.</p> <p>Atbilstoši normatīvajiem aktiem.</p> <p>Ņemts vērā. Ņemts vērā.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Ņemts vērā.</p> <p>Ņemts vērā.</p> <p>Ņemts vērā.</p>
--	--	---	--

		<p>paplašinājumu jūrā.</p> <p>8.3. Rīgas dzīvojamo rajonu (apkaime) attīstība Vides departaments atkārtoti iebilst pret māju būvniecību Buļļu kāpas apkaimē.</p> <p>9.2.2. Ceļu (ielu) tīkla struktūra Nepieciešams atrunāt arī bulvāru, prospektu un gatvju lomu pilsētas tīkla struktūrā.</p> <p>9.3. Gājeji Vides departaments uzskata, ka jāveicina gājēju ielu izveidošana arī pārējā Rīgas vēsturiskā centra robežās (Rīgas domes politikas 9.3.1.p.).</p> <p>9.7.4. Gaisa transports Vides departaments informē, ka Rīgas aglomerācijas trokšņa stratēģiskās kartes ir izstrādātas, ir gatavs arī saistošo noteikumu projekts karšu apstiprināšanai, taču apstiprināšana vēl nav notikusi. Šobrīd tiek izstrādāts rīcības plāns trokšņa samazināšanai (darba pabeigšanas termiņš – 2009.gada 30.aprīlis). Rīcības plāns tiek izstrādāts, lai novērstu vai samazinātu vides troksni, ja tas nepieciešams, vai saglabātu esošo stāvokli teritorijās, kurās trokšņa rādītāji atbilst robežlielumiem. Rīcības plāns Rīgas domei jāapstiprina ar saistošajiem noteikumiem saskaņā ar likumu „Par pašvaldībām”. Atbilstoši izstrādātajai Rīgas aglomerācijas trokšņa stratēģiskajai kartei tiek pārsniegti trokšņa rādītāju robežlielumi teritorijās, kuras atrodas netālu no lidostas.</p> <p>9.11 Atsevišķu pilsētas teritoriju transporta apkalpes principi Praksē tomēr redzams, ka autostāvvietu celtniecība pilsētas centrā neaprobežojas ar 200 vietām, kā piem. Nacionālās operas jaunā iecere, pie Dailes teātra. Nepieciešams sabalansēt šīs prasības ar Rīgas pilsētas izmantošanas un apbūves noteikumiem, bez izņēmumiem.</p> <p>10.6. Rekreācija un tūrisms Attiecībā uz Rīgas domes politiku rekreācijas un tūrisma jomā Vides departamentam ir sekojoši komentāri un iebildumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vides departaments informē, ka saskaņā ar dabas parka „Piejūra” dabas aizsardzības plānu jaunas peldvietas izveidošana nav paredzēta, tādēļ nebūtu korekti noteikt, ka tiks izveidota jauna peldvieta Vakarbuļļos (Rīgas domes politikas 10.6.1.p.). • Tauvas joslas izmantošanas noteikumus nosaka LR Zvejniecības likums (Rīgas domes politikas 10.6.6.p.). • Vides departaments iesaka izstrādājot jaunus tūrisma maršrutus Rīgā, tajos iekļaut arī dabas objektus- parkus, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas u.c. objektus. <p>11.2. Kanalizācija un lietusūdens kanalizācija Vides departaments informē, ka Mežaparkā likvidēti lietus notekūdeņu pieslēgumi, jo izbūvēts kanalizācijas kolektors (195.lpp.) Vides departaments iesaka, ka Rīgas domei jāveicina pilsētas inženierkomunikāciju tīklu ierīkošana vietās, kur tiek plānota daudzstāvu, mazstāvu daudzdzīvokļu māju, publisko ēku un savrupmāju apbūves kompleksu (ciematu) būvniecība.</p> <p>11.3. Siltumapgāde Šajā nodaļā nav risināts jautājums par atbalstu atjaunojamo energoresursu izmantošanai siltumapgādes nodrošināšanai vietās, kur nav iespējams pieslēgties pie centralizētajiem siltumapgādes</p>	<p>Nemts vērā.</p> <p>Nemts vērā.</p> <p>Nemts vērā.</p> <p>Nemts vērā.</p> <p>Koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Nemts vērā.</p> <p>Nemts vērā.</p>
--	--	--	---

	<p style="text-align: center;">Atzinums par grozījumu galīgo redakciju</p> <p style="text-align: center;">24.04.2009. 3.1.6/DV-09-477-dv</p>	<p>tīkliem un kur jau tiek pārsniegts slāpekļa dioksīda gada robežlielums.</p> <p>Vides departaments saņēma Jūsu vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumu galīgo redakciju.</p> <p>Vides departaments sniedza savus atzinumus par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumu pirmo redakciju (20.02.2009. Nr. 3.1-6/DV-09-202-dv un 02.03.2009. Nr. 3.1-6/DV-09-240-dv).</p> <p>Vides departamenta speciālisti ir iepazinušies ar Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.g. grozījumu galīgo redakciju un secinājuši, ka lielākā daļa no grozījumu pirmās redakcijas izskatīšanas gaitā izteiktajiem priekšlikumiem ir ņemti vērā, tomēr vēršam Jūsu uzmanību uz dažiem būtiskiem iebildumiem.</p> <p style="text-align: center;">I. Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (turpmāk RTIAN)</p> <p style="text-align: center;"><u>1. Vispārējie jautājumi.</u></p> <p>2.26.p. Degvielas un gāzes uzpildes stacija. Jau iepriekšējā redakcijā (2.25.punkts) Vides departaments norādīja, ka jāsvītro vārds „zeme”, jo zeme nevar būt stacija vai iekārta. Grozījumos ir piebilde ka ņemts vērā, taču galīgajā redakcijā tomēr nav tas ņemts vērā.</p> <p>2.84.p. Rekultivācija. Vides departamenta piedāvātais „Rekultivācija - pasākumu komplekss, kura mērķis ir atjaunot degradēto rekreācijas vietu kopumā vai tās komponentus, atjaunojot tās rekreatīvo, saimniecisko, medicīniski bioloģisko un estētisko vērtību. Rekultivācijas mērķis ir nodrošināt pilnvērtīgu attiecīgās teritorijas turpmāku izmantošanu, novērst draudus iedzīvotāju veselībai, dzīvībai un apkārtējai videi, kā arī sekmēt rekultivētās vietas iekļaušanos apkārtējā ainavā.” – <u>Nav atbalstīts, jo šāda definīcija esot noteikta jau citos normatīvajos aktos.</u> Vides departaments norāda, ka šāda definīcija ir minēta akadēmiskajā terminu vārdnīcā, kas nav uzskatāma par normatīvo aktu. Latvijas Republikas normatīvajos aktos (likumi, MK noteikumi vai pašvaldību saistošie noteikumi) šāda definīcija netiek izmantota. Turklāt saistošajos noteikumos ir pietiekami daudz nodaļu (piem., aizsargjoslu), kurās tiek izmantotas tieši citāti no citiem normatīvajiem aktiem.</p> <p style="text-align: center;"><u>2.6. Jaunveidojams zemesgabals un minimālā platība zemesgabala apbūvei.</u></p> <p>40.p. Izteikt šādā redakcijā: „<i>Jaunveidojama zemesgabala, kurā saskaņā ar Meža likuma 3.pantu un/vai meža inventarizāciju atrodas meža zeme, minimālā platība ir 1000 m².</i>” <u>Pamatojums:</u> Vides departaments ieteica šādu redakciju jau 03.06.2008. vēstulē Nr. 3.2-6/DV-08-1150-dv, t.i., “<i>Esoša zemes gabala, kurā saskaņā ar Meža likuma 3.pantu un/vai meža inventarizāciju atrodas meža zeme, sadalīšanas vai pārkārtošanas rezultātā nedrīkst tikt izveidots zemes gabals, mazāks par 1000m².</i>” Šāda prasība jānosaka uz jebkuru teritorijas atļauto izmantošanu, lai nenotiktu meža sadalīšana gabalos, kas ir mazāki par likumdošanā noteikto minimālo platību, kura atbilst meža zemes statusam bez meža zemes transformācijas un detālplānojuma izstrādes (īpaši tas attiecas uz apbūvējamiem gabaliem). Pēc zemes transformācijas veikšanas (meža zemes statusa noņemšanas) Vides</p>	<p>2.26. punkts izteikts šādā redakcijā: Degvielas un gāzes uzpildes stacija – zeme, būve vai tās daļa, kur uzstādīta degvielas vai gāzes uzpildes iekārta transportlīdzekļu un mehānismu, mazizmēra kuģošanas līdzekļu un jahtu degvielas tvertņu, kā arī īpaši šim nolūkam paredzētas taras uzpildei.</p> <p>2.84. Ņemts vērā.</p> <p>40. Ņemts vērā.</p>
--	---	--	--

		<p>departamentam nav iebildumu zemesgabalu tālākai sadalīšanai.</p> <p style="text-align: center;"><u>2.8. Aizsargjoslas un tauvas josla</u></p> <p>60.2.3.p. Izslēgt Vējažsālas grāvi. <i>Pamatojums.</i> Konsultējoties ar PAD darbiniekiem un novērtējot situāciju dabā tika konstatēts, ka šim objektam noteikt 10 metru aizsargjoslu nav lietderīgi. Nepieciešamo attālumu tīrīšanas darbu veikšanai nodrošina Aizsargjoslu likums, kā arī Meliorācijas likums.</p> <p style="text-align: center;"><u>2.17. Noteikumi transportlīdzekļu novietnēm</u></p> <p>167.p. svītrot punktu. <i>Pamatojums.</i> Saskaņā ar MK 06.01.2009. noteikumiem Nr. 11 “Grozījumi Ministru kabineta 2002.gada 9.jūlija noteikumos Nr.294 “Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai”” transportlīdzekļu novietnēm ar ietilpību virs 50 automašīnām nav nepieciešama C kategorijas piesārņojošās darbības apliecinājums.</p> <p style="text-align: center;"><u>6.9. Apstādījumu un dabas teritorija</u></p> <p>518.2. un 519.2. p. Vēršam Jūsu uzmanību, ka neprecīzi nosaukti MK noteikumi, t.i. 03.10.2006. MK noteikumi Nr. 819 “Parku ierīkošanas kārtība un apsaimniekošanas pamatprincipi”.</p> <p>524.2.2.p. precizēt punktu. <i>Dabas parka “Piejūra” statuss un robežas noteiktas ar MK 09.03.1999. noteikumiem Nr. 83 ”Noteikumi par dabas parkiem”.</i></p> <p style="text-align: center;"><u>6.11. Ūdens teritorija</u></p> <p>530.4.p. aiz vārdiem “sporta objektu” papildināt ar vārdiem: “<i>kuri neatbilst šo noteikumu 2.16.punktā minētajiem objektiem, izvietošana vai izveidošana.</i>” <i>Pamatojums:</i> Nosakot šādu papildinājumu, tiktu skaidri norādīts, ka šis punkts attiecas uz objektiem, kas nav būves – ar zemi saistīti veidojumi un izslēgta iespēja apbūvēt ūdens teritoriju (ņemot vērā, ka praktiski uz ūdens īslaicīgas lietošanas būvi principā neviens nebūvē). Savukārt par pietauvojamām platformām un kafejnīcām jau ir atrunāts 536. un 537.punktos.</p> <p>536. 537.punktā Izslēgt vārdus “<i>molus.</i>” <i>Pamatojums:</i> Būvniecības likuma un ar to saistīto noteikumu (28.10.1997. MK noteikumi Nr.363 „Ostu hidrotehnisko būvju speciālie būvnoteikumi”) izpratnē mols ir hidrotehniska, tiešā ūdens iedarbībā esoša būve, ar zemi saistīts veidojums, kurš radies būvniecības procesā, kurš nav peldošs un nav pietauvojams un radīts noteiktu, ne īslaicīgu, funkciju veikšanai. Turklāt šo noteikumu 530.punktā tiek uzskaitītas būves, kuras būtu pieļaujamas ūdens teritorijā.</p> <p>536.p. aiz vārdiem „apsaimniekošanas noteikumiem” papildināt ar vārdiem: “<i>un nodrošinot vides aizsardzības prasību ievērošanu.</i>”</p>	<p>60.2.3. Ņemts vērā.</p> <p>167. Ņemts vērā.</p> <p>518.2. un 519.2. Ņemts vērā.</p> <p>524.2.2. Ņemts vērā.</p> <p>530.5. atstāts iepriekšējā redakcijā, jo izsakot punktu ar minēto papildinājumu, nav skaidrs, kādi īslaicīgas lietošanas sporta objekti var būt, ja tās nav būves.</p> <p>536. un 537. Ņemts vērā.</p> <p>536. Ņemts vērā.</p>
--	--	---	---

		<p><u>Pamatojums.</u> 537.punktā noteiktie nosacījumi attiecas uz objektiem, kurus paredzēts ekspluatēt ilgāk par gadu. Nepieciešams noteikt prasības – atkritumu un kanalizācijas ūdeņu savākšana, apsaimniekošana u.c. uz objektiem, kas tiek izmantoti mazāk par gadu, lai nerastos vides piesārņojuma problēmas.</p> <p>II. Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumu galīgās redakcijas grafiskā daļa</p> <p>1. Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana.</p> <p>1.1. Dziesmas ielas pagarinājuma sarkanās līnijas (pa zemesgabalu ar kadastra numuru 0100 108 0145 līdz zemesgabalam ar kadastra numuru 0100 108 2046)</p> <p><u>Pamatojums.</u> Pamatojoties uz MK 14.03.2006. noteikumu Nr.204 „Dabas parka „Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 1.pielikumu sarkanās līnijas atrodas dabas parka „Piejūra” teritorijas dabas parka funkcionālajā zonā. Saskaņā ar Meža likuma 3.pantu un 1996.gada Rīgas mežu apsaimniekošanas plānu zemes gabalā atrodas meža zeme (204.kvartāla daļa no 2.nogabala). Lai meža zemi apbūvētu, tā ir jātransformē saskaņā ar MK 28.09.2004. noteikumiem Nr.806 „Meža zemes transformācijas noteikumi”. Savukārt, atbilstoši iepriekš minēto MK 14.03.2006. noteikumu Nr.204 punktam 16 dabas parka „Piejūra” dabas parka funkcionālajā zonā būvniecība nav atļauta teritorijās, kur nepieciešama zemes transformācija, t.sk. infrastruktūras objektiem.</p> <p>1.2. Airu iela b/n (kadastra numurs 0100 120 1067) jā saglabā kā publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Šajā teritorijā atrodas publiski pieejams Vecdaugavas novadpētniecības un zvejniecības muzejs. Vides departaments nesaskata pamatojumu plānotās (atļautās) izmantošanas maiņai.</p> <p>1.3. Biķernieku iela (kadastra numurs 0100 092 0018) jā saglabā kā apstādījumu un dabas teritorija.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Stāvvietā jāatstāj meža apmeklētāju vajadzībām.</p> <p>1.4. Mazsalacas iela b/n (kadastra numurs 0100 120 2217) jā saglabā kā apbūves ar apstādījumiem teritorija.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Saskaņā ar Meža likuma 3.pantu atrodas meža zeme. Saglabāt esošo plānoto (atļauto) izmantošanu, lai nodrošinātu meža kā apstādījumu funkcionalitāti. Vides departaments nesaskata pamatojumu plānotās (atļautās) izmantošanas maiņai.</p> <p>III. Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumu galīgo redakcijas paskaidrojuma raksts</p> <p>1.4. Vispārējie dati par Rīgu</p> <p>Vides departaments tomēr uzskata, ka Rīgas domes plānošanas dokumentos ūdensobjektu procentuāli aizņemtajai platībai vajadzētu būt vienādaī. Tā kā virszemes ūdens objektu apsaimniekošanas koncepcijā, kā arī grozījumu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata gala redakcijā minēti 17.6%, iesakām šo lielumu paskaidrojuma rakstā izlabot no 15.7% uz jau minēto 17.6%.</p>	<p>1.1. Ņemts vērā, precizēts.</p> <p>1.2. Pamatojoties uz zemes gabala īpašnieku iesniegumu Departaments saglabā grozījumos iestrādāto teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu.</p> <p>1.3. Saskaņā ar RD lēmumu minētā teritorija ir nodota SIA „Rīgas meži” administratīvās ēkas būvniecībai</p> <p>1.4. Zemes gabala izmantošana atkoriģēta atbilstoši Latvenergo iesniegumam.</p> <p>Rīgā ūdens teritorija ir 15.7%, kļūda tika pieļauta SIVN Vides pārskatā, kas ir jau izlabota uz 15.7%</p>
--	--	---	---

		<p style="text-align: center;">2.1. Veicinošie priekšnoteikumi.</p> <p>Vides departaments uzskata, ja ūdens akvatorija ir atsevišķi izdalīta kā veicinošais priekšnoteikums, tad nav korekti to pieskaitīt arī pie priekšnoteikuma - dabas un apstādījumu teritorijas (20.lpp). Mūsaprāt, informācija šādā redakcijā rada maldīgu priekšstatu par patieso dabas un apstādījumu teritoriju aizņemto platību, tāpēc tā ir labojama.</p> <p style="text-align: center;">6.1. Apstādījumu un dabas teritoriju struktūra</p> <p>Iesakām papildināt apstādījumu un dabas teritoriju struktūras sastāvdaļas ar mikroliegumiem (63.lpp). Savukārt no Īpaši aizsargājamo teritoriju kategorijām (73.lpp) ceturtais apakšpunkts ir jāsvītrot, jo mikroliegumiem nav noteikts īpaši aizsargājamo dabas teritoriju statuss. Norādām, ka arī sadaļā „Mikroliegumi” (75.lpp) ir jāizdara labojums, jo Rīgā pavisam kopā pašlaik ir izveidoti 12, nevis kā paskaidrojuma rakstā minēts, 11 mikroliegumi.</p> <p style="text-align: center;">7.2. Rīgas brīvosta</p> <p>Zinot, ka Ekonomikas ministrijai ir uzdots līdz šī gada beigām izstrādāt Ministru kabineta noteikumus, kas regulētu būvniecību teritoriālajos ūdeņos, Vides departaments tomēr uzskata, ka šobrīd nav korekti Rīgas domes politikā iekļaut punktu 7.2.6. „Atbalstīt Rīgas Brīvostas interesi izbūvēt ostas sauszemes teritorijas paplašinājumu jūrā”.</p> <p style="text-align: center;">9.11 Atsevišķu pilsētas teritoriju transporta apkalpes principi</p> <p>Vides departaments uzskata, ka tik nozīmīgs un konkrēts transporta apkalpes princips kā „atļaut un atbalstīt autonovietņu celtniecību pazemē vai daudzstāvu ēkas kvartālu iekšpusē ar pēc iespējas neuzkrītošākām ieejām/izejām, ne lielākas par 200 vietām, ar automātiskiem brīvo vietu skaitītājiem” (175.lpp) ir noteikti jāiekļauj saistošajos noteikumos, piemēram, apbūves noteikumos.</p> <p style="text-align: center;">10.6. Rekreācija un tūrisms</p> <p>Vides departaments norāda, ka saskaņā ar Zvejniecības likumu tauvas josla ir sauszemes josla gar ūdeņu krastu, kas paredzēta ar zveju vai kuģošanu saistītām darbībām un kājāmgājējiem. Zvejniecības likuma 9.panta sestā un septītā daļa nosaka, kam tauvas josla ir paredzēta, tāpēc būtu nekorekti Rīgas domes politikā iekļaut tauvas joslas mērķtiecīgu izmantošanu sporta un rekreācijas vajadzībām. (Rīgas domes politikas 10.6.7.p., 192.lpp).</p>	<p>2.1. Ņemts vērā, skat. 20.lpp</p> <p>6.1. Ņemts vērā, skat. 64.lpp Ņemts vērā, skat. 74.lpp Ņemts vērā, skat. 75.lpp</p> <p>7.2.6. izteikts citā redakcijā, skat. 111.lpp</p> <p>9.11. izvērtēsim turpmākajā plānošanas procesā.</p> <p>Ņemts vērā. 10.6.7. punkts svītrots, skat. 191.lpp</p>
	<p style="text-align: center;">Atkārtots atzinums par galīgo redakciju 15.05.2009. DV-09-544-dv</p>	<p>Vides departaments atbalsta Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.g. grozījumu galīgās redakcijas virzīšanu apstiprināšanai Rīgas domē.</p>	

19.	<p>RD Satiksmes departaments Ģertrūdes iela 36, Rīga, LV 1011</p> <p>20.09.2007. Nr. DS-07-1065-dv</p>	<p>Lūdzam veikt grozījumus ar Rīgas domes 03.07.2007.lēmumu Nr.2633 apstiprinātajā darba uzdevuma 2.1. punktā, to papildinot ar apakšpunktu:</p> <p>- izvērtēt un precizēt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu uz „Jauktas apbūves teritorija” zemes gabaliem ar kad.nr. 01001190005; 01001190089; 01001190087; 01001192078 un 01001192079.</p> <p>No satiksmes drošības un satiksmes organizācijas viedokļa teritorijas plānojuma grozījumu izstrādei izvirzām sekojošas prasības:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dabas parkam „Piejūra” noteikt robežas līdz ielu sarkanajām līnijām, vietās, kur dabas parks robežojas ar ielām; 2. Izveidotajiem mikroliegumiem Rīgas pilsētas teritorijā juridisko robežu precizēt un noteikt līdz ielas sarkanajai līnijai, kas pamatojoties uz Aizsargjoslu likuma 13.pantu ir ielas aizsargjosla, vietās, kur mikroliegumu teritorijas robežojas ar Rīgas pilsētas ielu; 3. Izvērtēt un precizēt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu pamatojoties uz zemes gabalam piegulošo ielu tīklu, ielu kategoriju un pēc nepieciešamības precizēt jaunas vietējās nozīmes ielas; 4. Precizējot zemes gabalu maksimāli atļauto stāvu skaitu, stāvu skaita palielināšanas gadījumā izvērtēt zemes gabalam piegulošo ielu un krustojumu esošo caurlaides spēju un perspektīvā 2018.gadam; <p>Zemes gabalu maksimāli atļauto stāvu skaita palielināšana pieļaujama gadījumos, ja plānotajam apbūves veidam ir nodrošināta automašīnu stāvvietas izvietojums zemes gabala robežās, neizmantojot ielas zemes vai pazemes telpu.</p>	
	Uz 18.04.2008.	Nosacījumi nav saņemti	
	<p>Atzinums par 1.redakciju</p> <p>23.02.2009. DS-09-164-dv</p>	<p>Departaments atbilstoši savai kompetencei ir iepazinies ar Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu pirmo redakciju, ko ietver Paskaidrojuma raksta tekstuālā daļa, grafiskās daļas kartes - „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi M 1:10 000”, „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana M 1: 10 000”, „Apbūves stāvu skaita plāns M 1:10 000” un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un neiebilst pret Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu pirmo redakciju.</p>	
20.	<p>RP SIA „Rīgas satiksme” Kleistu iela 28, Rīga, LV-1067</p>	Nosacījumi nav saņemti	
	<p>Atzinums par 1.redakciju</p> <p>16.02.2009. Nr. KOR-IZEJ-RD/2009/62</p>	<p>Principiāli atbalsta TRP noteikto Park&Ride izvietojumu, kas paredzēts teritorijā pie Jaunciema gatves un Brīvības gatves krustojuma. Lai nodrošinātu Park&Ride darbību minētajā teritorijā, nepieciešams papildināt sabiedriskā transporta pieejamību iedzīvotājiem, kas savus privātos auto novietos Park&Ride stāvvietās. RD Satiksmes departamenta izveidotā Zemās grīdas tramvaja ieviešanas projekta uzraudzības komiteja ir izskatījusi 2008.gadā veikto izpēti par iespēju pagarināt 6.tramvaja maršrutu līdz Bergiem, kur būs minētā Park&Ride stāvvietā.</p> <p>Tāpēc, lai uzlabotu Park&Ride funkcionēšanu, ierosinām teritorijas plānojuma TIAN iekļaut sekojošus labojumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 171.punktā par stāvvparkiem ar kultūras iestādes, sporta būves, ārstniecības iestādes vai vieglās ražošanas uzņēmuma izvietojuma iespējām, noteikt būtiski apbūves lielākus rādītājus, t.i., intensitāti ne zemāku kā 300%. 2. Labot punktu 171.4. (nosaka, ka gadījumā, ja stāvvparks ir apvienots ar kultūras iestādi, sporta būvi, ārstniecības iestādi vai vieglās ražošanas uzņēmumu, tad uzņēmuma izvietojumam nepieciešamās transportlīdzekļu novietnes izvieta ārpus stāvvparka) un paredzēt autostāvvietu funkcionālu kombinēšanu starp stāvvparku un blakus funkciju viena apjoma ietvaros. 3. Kā arī grozījumos iekļaut 6.tramvaja maršruta līnijas pagarināšanu līdz Bergiem (9.5. sabiedriskā transporta un stāvvparku shēma). 	<p>1. Departaments neņem vērā, prasība nav pamatota</p> <p>2. Departaments neņem vērā, prasība nav pamatota</p> <p>3. Ņemts vērā</p>

	<p align="center">Atzinums par galīgo redakciju 13.05.2009. Nr. KOR-IZEJ-RD/2009/155</p>	<p>RP SIA Rīgas satiksme atbildot uz Jūsu vēstuli par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgo redakciju, informē, ka atbilstoši savai kompetencei atbalsta izstrādātos grozījumus.</p>	
21.	<p align="center">A/S Rīgas siltums Cēsu iela 3a, Rīga, LV1012</p> <p align="center">29.03.2007. Nr.3.3-4/1906 nosacījumi</p>	<p>Gribam informēt par šādiem būtiskiem jautājumiem Rīgas pilsētas siltumapgādes nodrošināšanai nepieciešamās inženierinfrastruktūras esošās situācijas un attīstības jomā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Patlaban AS Rīgas siltums nodrošina siltumapgādi, izmantojot no AS „Latvenergo” siltumavotiem TEC-1 un TEC-2, AS „Komēta” iepirkto siltumenerģiju, kā arī pašu siltumcentrālēs (SC „Imanta”, SC „Zasulauks”, SC „Vecmīlgrāvis”, SC „Ziepniekkalns”, SC „Daugavgrīva”) un 30 gāzes katlu mājās saražoto siltumenerģiju. AS Rīgas siltums nodrošina 76% no Rīgas pilsētai nepieciešamās siltumenerģijas piegādes. 2. Sakarā ar pēdējos divos gados ieviestajām jaunajām tehnoloģijām siltumtīklu izbūve necaustaigājamos kanālos vairs netiek pielietota, tās vietā būvējot bezkanāla siltumtīklu sistēmas. Ņemto vērā ēku iekšējo siltumapgādes sistēmu modernizāciju, ierīkojot individuālos siltuma mezglus (ISM), karstā ūdens sagatavošana sadzīves vajadzībām notiek katrā ēkā, tādēļ Rīgā likvidēti centrālie siltuma punkti un karstā ūdens siltumtīkli. Arī tvaika un kondensāta tīklus AS Rīgas siltums neizmanto siltumapgādei. Lai paaugstinātu siltumapgādes efektivitāti un drošību, ik gadus AS Rīgas siltums investē siltumtīklu un siltumavotu modernizācijā ievērojamus finanšu līdzekļus, tomēr daudzu siltummaģistrāļu un sadales siltumtīklu normatīvais kalpošanas laiks drīzumā var tikt pārsniegts, tādēļ AS Rīgas siltums pakāpeniski veic inženierkomunikāciju nomaiņas un rekonstrukcijas darbus. 3. Perspektīvie siltumtīklu izbūves projekti Rīgas pilsētā: <ul style="list-style-type: none"> Ķīpsalas siltumapgāde, izbūvējot siltumtīklus <ul style="list-style-type: none"> - Balasta dambī no Daugavgrīvas ielas līdz Preses namam, - Daugavgrīvas ielā no Balasta dambja līdz K.Valdemāra ielai, - gar Zunda kanālu no K.Valdemāra ielas līdz Mazajai Ūdens ielai, - Āgenskalna ielā no Alises ielas līdz Slokas ielai, Slokas ielā no Āgenskalna ielas līdz Krēslas ielai un Krēslas ielā, - pa projektējamo tiltu pāri Zunda kanālam; Lucavsālas siltumapgāde, izbūvējot siltumtīklus <ul style="list-style-type: none"> - pa Salu tiltu posmā no Zaķusalas līdz Lucavsālai, - paralēli (blakus) Salu tiltam posmā no Mazās Daugavas līdz projektējamai ielai , - projektējamajā ielā posmā no Salu tilta līdz perspektīvajiem siltuma patērētājiem; 4. Laī ierobežotu tādu pilsētas zonu, kurā jau tagad gaisa kvalitāte ir sliktāka nekā normatīvajos aktos noteiktie robežlielumi cilvēku veselības un ekosistēmas aizsardzībai (vēsturiskais centrs, Vecrīga, Lucavsāla, Čiekurkalns, Ķengarags, Jaunmīlgrāvis, Zolitūde, Šampēteris, Ķīpsala, Imanta), palielināšanos, nākotnē minētajos rajonos, kā arī teritorijās, kas atrodas tiem blakus, būt nepieciešams ierobežot lokālās siltumapgādes avotu būvniecību. Šādos rajonos būtu ieteicams attīstīt centralizēto siltumapgādes sistēmu vai lokāli-centralizēto siltumapgādi, tādējādi samazinot izmešu daudzumu, un rezultātā panāktu Rīgas pilsētas gaisa piesārņojuma samazināšanos. <p>Skanstes ielas rajonā izvietoto esošo un projektējamo objektu siltumapgādes nodrošināšana, izbūvējot iekškvartāla siltumtīklus; Kaivas ielas dzīvojamā masīva siltumapgādes nodrošināšana, izbūvējot nepieciešamā diametra siltumtīklus; 20 dzīvojamo māju, kuras plānots izbūvēt rūpnīcas „Aurora” teritorijā pēc šī ražotnes darbības pārtraukšanas un ēku demontāžas, siltumapgāde utt.;</p> <p>siltumtīklu saistvads Krasta ielā no Salu tilta līdz Dienvidu tiltam; siltumtīklu saistvads pa Valdeķu, Tadaikņu, Dandāles ielām, K.Ulmaņa gatvi, Cepļa, Vēja, Bauskas, Satiksmes ielām, Vienības gatvi, Jelgavas, Akmeņu, Valguma, Kuģu ielām.</p>	

5. Tā kā centralizētā siltumapgāde ir drošākais, efektīvākais un vidi vismazāk piesārņojošākais siltumapgādes veids, kā arī, ņemot vērā patērētāju intereses, projektējamajos objektos Rīgas pilsētā nepieciešams nodrošināt iespēju pieslēgties centralizētajai siltumapgādei. Šim nolūkam vairākos siltumtīklu posmos jāpalielina diametrs nepieciešamās siltumslodzes nodrošināšanai, kā arī jāizbūvē jaunas modernizētas katlu mājas, kas piegādātu siltumenerģiju jaunizbūvējamo dzīvojamu māju rajonu iedzīvotājiem. Izstrādājot detālplānojumu, jāparedz siltumtīklu izvietojanas vietas projektējamajās ielās.
6. AS Rīgas siltums iepazīstoties ar esošo Rīgas teritorijas plānojumu un teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu konstatēja, ka plānojumā teritorijām, uz kurām atrodas AS Rīgas siltums katlu mājas (KM) un siltumcentrāles (SC) atļautais izmantošanas veids ir norādīts sekojošs:

Nr	Objekts, adrese	Shēmas nr.	Teritorijas izmantošanas veids	
			esošais	plānotais
1.	KM Keramikas iela 2a	1-2a-11	Dzīvojamās apbūves ter.	Tehniskās apb.ter.
2.	KM Gobas iela 33a	1-2a-11	Dzīvojamās apbūves ter.	Tehniskās apb.ter.
3.	KM Viestura prosp.20	1-3a-16	Dzīvojamās apbūves ter.	Tehniskās apb.ter.
4.	KM Bergu ielā 7	2-6a-5	Dzīvojamās apbūves ter.	Tehniskās apb.ter.
5.	SC „Imanta” Kurzemes prosp.17	3-2a-6	Jauktās apbūves terit. Apstādīj. un dabas ter.	Tehniskās apb.ter.
6.	SC „Zasulauks” Kandavas iela 16	3-2a-14,15	Jauktās apbūves terit.	Tehniskās apb.ter.
7.	KM Nautrēnu iela 24	3-6a-6	Jauktās apbūves terit.	Tehniskās apb.ter.
8.	KM Krustpils iela 62 a	5-5a-5,6	Jauktās apbūves terit.	Tehniskās apb.ter.
9.	KM Trijādības iela 5	3-3a-13	Centru apbūves terit.	Tehniskās apb.ter.
10.	SC „Daugavgrīva” Lēpju iela 4	1-2a-2	Ražošanas un rūpniecības apbūves ter.	Tehniskās apb.ter.
11.	SC „Vecmīlgrāvis” Atlantijas 51	1-3a-1	Tehniskās apbūves terit.	Tehniskās apb.ter.
12.	SC „Ķengarags” Prūšu iela 7	4-4a-11,15	Tehniskās apbūves terit.	Tehniskās apb.ter.
13.	SC „Ziepniekkalns” Tīraines iela 5	5-3a-9	Tehniskās apbūves terit.	Tehniskās apb.ter.
14.	KM Bauskas iela 207a	5-4a-1	Tehniskās apbūves	Tehniskās

		terit	apb.ter.
	<p>No augstāk minētām teritorijām „Ražošanas un rūpniecības apbūves teritorijas” vai „Tehnikās apbūves teritorijas” ir noteiktas tikai SC „Daugavgrīva” Lēpju ielā 4, SC „Vecmīlgrāvis” Atlantijas ielā 51, SC „Ziepniekkalns” Tīraines ielā 5a, SC „Ķengarags” Prūšu ielā 7 un KM Bauskas ielā 207a.</p> <p>Esošajā teritorijas plānojumā „Dzīvojamās apbūves teritorija (Mazstāvu un daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija)” ir noteikta katlu mājām, kuras tiek izmantotas siltumenerģijas ražošanai no to ekspluatācijā nodošanas brīža, konkrēti, KM Keramikas 2a no 1954.g., KM Gobas ielā 33a no 1999.g., KM Berģu ielā 7 no 1969.g., KM Viestura prosp. 20b no 1964.g. Līdzīgi „Jauktās apbūves teritorijas” – SC „Imanta” Kurzemes prosp.17 ekspluatācijā nodota no 1974.g., SC „Zasulauks” Kandavas ielā 16 no 1984.g., KM Krustpils ielā 62a no 2002.g., KM Naurēnu ielā 24 no 2002.g. un „Centru apbūves teritorija” – KM Trijādības ielā 5, kura ekspluatācijā nodota 1970.g.</p> <p>AS Rīgas siltums nav saprotams, ka katlu mājām un siltumcentrālēm, kuras siltumenerģiju ražo jau vairākus gadus desmitus, esošajā plānojumā atļautais teritorijas izmantošanas veids ir noteikts „Jauktas apbūves teritorija”, „Centra apbūves teritorija” vai „Dzīvojamās apbūves teritorija (Mazstāvu un daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija)”.</p> <p>6. Sakarā ar to, ka dzīvojamo māju ekspluatācija nav iespējama bez siltumenerģijas apgādes un līdz ar to ražošanas, lūdzam sniegt skaidrojumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vai noteiktais teritorijas izmantošanas veids nav pretrunā ar faktisko teritorijas izmantošanu siltumenerģijas ražošanai AS Rīgas siltums energoapgādes objektiem. - vai attīstoties dzīvojamo māju apbūvei, to teritorijās būs iespējams uzstādīt jaunas automatizētas katlu mājas un palielināt siltumenerģijas ražošanas jaudu esošām katlu mājām, rekonstruējot tās. <p>Esošajos Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” mūsu priekšlikums ir mainīt 3.pielikuma 1.tabulā paredzētos minimālos horizontālos attālumus no bezkanāla veida ielikto cauruļu apvalka līdz ēku un durvju pamatnēm – esošo 5m vietā mūsu priekšlikums ir mainīt uz 2 metru attālumu, pamatojoties uz to, ka bezkanāla rūpnieciski izolētā caurule ir metāla caurule ar siltumizolāciju, kura iekļauta biežā plastmasas caurulē (apvalkā un iztur 6 bar. Spiedienu, kā arī aprīkota ar drošības signalizācijas sistēmu, kura dod signālu par jebkuru mitruma rašanos bezkanāla siltumizolācijas slānī. Pēc signāla saņemšanas centrālais dispečera dienests operatīvi var precīzi noteikt bojājuma vietu cauruļvadā un veikt nepieciešamos remontdarbus to novēršanā, līdz ar to tiek paaugstināta siltumtīklu darbības drošība, kā arī nodrošināta stabila ēku un būvju ekspluatācija.</p>		
Uz 18.04.2008.	Nosacījumi nav saņemti		
<p>Atzinums par 1.redakciju</p> <p>04.02.2009. Nr.2-1.2-4/672</p>	<p>Informējam, ka A/S Rīgas siltums ir sekojošas piebildes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Siltumapgādes shēmā trūkst apzīmējuma simbola pie SC „Vecmīlgrāvis”, kā arī simbolu krāsas siltumapgādes shēmā neatbilst krāsām apzīmējumos. 2. Teksta daļu punktā 11.3 izteikt šādā redakcijā: „Centralizēto siltumapgādi Rīgā nodrošina AS „RĪGAS SILTUMS”, izmantojot no VAS „Latvenergo” siltumavotiem TEC-1 un TEC-2, AS „Juglas Jauda” iepirkto enerģiju, kā arī pašu siltumcentrālēs (SC „Imanta”, SC „Zasulauks”, SC „Vecmīlgrāvis”, SC „Ziepniekkalns”, SC „Daugavgrīva”, SC „Ķengarags”) un gāzes katlu mājās (36 gab. 2008.g.) saražoto siltumenerģiju. AS „RĪGAS SILTUMS” nodrošina aptuveni 76% no Rīgas pilsētai nepieciešamās siltumenerģijas piegādes apjoma. Kopējais siltumtīklu garums Rīgā 2008.gadā bija 900 km, t.sk., AS „RĪGAS SILTUMS” piederošie siltumtīkli – 666 km. Sakarā ar pēdējos gados ieviestajām jaunajām tehnoloģijām siltumtīklu izbūve necaurstaigājamos kanālos vairs netiek pielietota, tā vietā būvējot bezkanāla siltumtīklu sistēmu. Ņemot vērā ēku iekšējo siltumapgādes sistēmu modernizāciju, ierīkojot individuālos siltuma mezglus, karstā ūdens sagatavošana sadzīves 		<p>1.Ņemts vērā</p> <p>2.Ņemts vērā</p>

		<p>vajadzībām notiek katrā ēkā, tādēļ Rīgā likvidēti centrālie siltuma punkti un karstā ūdens siltumtīkli. Lai paaugstinātu siltumapgādes efektivitāti un drošību, ik gadus tiek investēti lieli finanšu līdzekļi siltumtīklu un siltumavotu modernizācijā, tomēr daudzu siltummaģistrāļu un sadales siltumtīklu normatīvais kalpošanas laiks drīzumā var tikt pārsniegts, tādēļ būtu nepieciešams veikt šo inženierkomunikāciju nomaiņas un rekonstrukcijas darbus. Pašlaik Rīgā siltumavotos uzstādītā jauda ir aptuveni 2591 MW, bet pieslēgtā aprēķina siltumslodze sastāda aptuveni 1650 MW, kas ir aptuveni 64% no uzstādītās jaudas. Tas nozīmē, ka siltumu avotos uzstādītās jaudas rezerves (aptuveni 36%) pilnībā ļauj nodrošināt jaunu siltumenerģijas patērētāju pieslēgšanu centralizētajai siltumapgādes sistēmai ar nosacījumu, ka tiek racionāli risināts jautājums par pazemes inženierkomunikāciju un inženierbūvju izvietojumu Rīgas pilsētas teritorijā. Plānojot inženierinfrastruktūras perspektīvo attīstību, jāievēro esošo un prognozējamo siltumenerģijas patērētāju intereses. Var prognozēt, ka perspektīvā efektīva siltumenerģijas izmantošana novedīs pie īpatnējā siltumenerģijas samazinājuma, kā rezultātā siltumenerģijas patēriņš pieslēgtajiem patērētājiem samazināsies, ko savukārt kompensēs jaunie abonenti, kas sāks izmantot centralizētās siltumapgādes pakalpojumus. Apkopojot iepriekšminēto, var secināt, ka esošajiem siltuma avotiem kopējā slodze krasi nepalielināsies. Tas nozīmē, ka jāturpina modernizēt esošos siltuma avotus, izmantojot koģenerācijas tehnoloģijas un jārisina jautājumi par inženierkomunikāciju izbūvi uz jauniem apbūves rajoniem, kā arī jāoptimizē inženierkomunikācijas esošajās apbūves teritorijās. Tuvākās perspektīvas siltumtīklu izbūves projekti Rīgā:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skanstes ielas rajonā izvietot esošo un projektējamo objektu siltumapgādes nodrošināšana, izbūvējot sadales siltumtīklus apbūves kvartālos; - Sadales siltumtīkli izbūve dzīvojamā masīvā Dreiliņi-2; - Siltumtīklu izbūve Balasta dambī; - Siltummaģistrāles (saistvada starp SC „Ziepniekalns” un SC „Imanta”) būvniecība no Bauskas ielas pa Vienības gatvi, Akmeņu ielu, Valguma ielu, Uzvaras bulvāri līdz Kuģu ielai; - Zaķusalas siltumapgāde, izbūvējot siltumtīklus; - Lucavsalas siltumapgāde, izbūvējot siltumtīklus; - Sadales siltumtīklu izbūve daudzfunkcionālā apbūves kvartālā Rusova ielā 1. 	
	<p style="text-align: center;">Atzinums par galīgo redakciju 23.04.2009. Nr.2.2-4/2083</p>	<p>AS „Rīgas siltums” ir izskatījusi RTP 2006.-2018.gadam grozījumu galīgo redakciju un iebildumu nav.</p>	
22.	<p>SIA „Rīgas ūdens” Basteja bulv. 1, Rīga, LV-1495 10.05.2008. Nr.R-5.1.3/2654 nosacījumi</p>	<p>Neiebilstam pret teritorijas plānojuma izstrādi ar noteikumu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ūdensvada un sadzīves kanalizācijas tīklus un būves projektēt ielas sarkanās līnijās, - Ja pilsētas ūdensvada un kanalizācijas tīklu paredzēts projektēt ārpus ielas sarkanām līnijām, pirms detālplānojuma izstrādes noslēgt vienošanās protokolu ar zemes gabala īpašnieku (īpašniekiem) vai ar attiecīgu pilnvaroto personu. - Projektējamajiem objektiem pieprasīt konkrētus tehniskos noteikumus, - Plānojot jaunu objektu celtniecību, atkarībā no patērējamā ūdens un sadzīves notekūdeņu daudzuma, rakstura un režīma, jāaprēķina vai nav jāveic esošo ūdensvadu un kanalizācijas tīklu rekonstrukcija, lai nerastos traucējumi normālā ūdensapgādē un sadzīves notekūdeņu novadīšanā pievienojamiem objektiem 	

		- Projektējot kanalizācijas tīklus un būves detālā plānojumā jāparedz šķirtsistēma – sadzīves notekūdeņu tīkls atdalīts no lietus notekūdeņu tīkla SIA "Rīgas ūdens" nodrošina dzeramā ūdens piegādi, nodrošinot ūdens spiedienu pilsētas ūdensvada tīklā ne mazāku par Latvijas būvnormatīvā paredzēto piecstāvu dzīvojamai apbūvei.	
	Atzinums par 1.redakciju 26.03.2009.Nr.A7-5.1.3/1706	SIA „Rīgas ūdens” neiebilst Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumiem. Lai dotu novērtējumu par ūdensvada un kanalizācijas sistēmu paplašināšanu, nepieciešams izstrādāt inženiertīklu shēmas.	Shēmas ir pilnveidotas, skat Paskaidrojuma rakstā
	Atzinums par galīgo redakciju	Nav saņemts	
23.	SIA Lattelecom Dzirnavu iela 105, Rīga, LV-1011 29.03.2007. Nr.6570 Nosacījumi 29.09.2007. Nr.19095 Nosacījumi	Informējam, ka izstrādājot pilsētas teritorijas attīstības plāna grozījumus un veicot būvniecības darbus, jāievēro šādi vispārēji nosacījumi: - visi būvniecības darbi jāveic atbilstoši spēkā esošajiem būvnormatīviem, ievērojot Aizsargjoslu likumā un Eksploatācijas aizsargjoslu gar elektronisko sakaru līnijām noteikšanas metodikā (MK noteikumi Nr. 465) ietvertās normas; - pilsētas attīstības plāna inženierkomunikāciju kartogrāfiskajā daļā ir jābūt uzrādītam esošajam elektronisko sakaru tīklam; - teritorijas aizsargjoslu plānā jābūt atzīmētām arī elektronisko sakaru līniju un objektu aizsargjoslām; - privātiem elektronisko sakaru tīkliem, kurus paredzēts pieslēgt SIA Lattelecom publiskajam elektronisko sakaru tīklam, jāatbilst Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas apstiprinātajiem tehniskajiem noteikumiem (SPRK 2002.11.12. sēdes protokols Nr. 64 (94) 10.p.), kuros norādīti tīklu savienošanas nosacījumi. - ja ar privātā tīkla īpašnieku noslēgts līgums „Par elektronisko sakaru tīkla robežu”, tad iekšējie telpu un teritoriju telefonizācijas darbi jāveic ēkas vai teritorijas saimniekam saskaņā ar šo noslēgto robežlīgumu; - lielos uzņēmumos būtu jānodrošina atsevišķa telpa telekomunikāciju iekārtām, atsevišķā gadījumā arī līniju ievadiem; - privāti un publiskie elektronisko sakaru tīkli jāierīko un jāizbūvē atbilstoši MK apstiprinātajiem telekomunikācijas tīklu ierīkošanas un būvniecības noteikumiem (MK noteikumi Nr. 496); - lai veiktu elektronisko sakaru tīkla infrastruktūras attīstības plānošanu un pakalpojumu savlaicīgu nodrošināšanu, vēlams savlaicīgi informēt SIA Lattelecom par pilsētas attīstības plānā iekļauto jauno dzīvojamo māju un uzņēmējdarbības objektu celtniecību; - katra kalendārā gada beigās vēlams informēt SIA Lattelecom par nākamajā gadā plānoto ielu un teritoriju rekonstrukciju. Kontaktpersonas: SIA Citrus Solution Rietumu reģiona 1. Tīklu uzturēšanas nodaļas tīkla informācijas uzturēšanas eksperts Uldis Skujiņš (67054441, mob.26407898) Pilsētas teritoriju un detālplānojuma izstrādes jautājumos, kā arī par elektronisko sakaru līniju aizsargjoslu un telekomunikācijas infrastruktūras objektu informatīvajiem materiāliem, kas attiecas uz pilsētas objektiem Daugavas labajā krastā. SIA Citrus Solution Rietumu reģiona 1. Tīklu uzturēšanas nodaļas 3. Tīklu uzturēšanas grupas tīkla uzturēšanas grupas tīkla administrators Uldis Jakobsons (67412529, mob.29593854). Minētajām kontaktpersonām nepieciešams iesniegt teritoriju plānus M 1:10 000, ciparu formātā vai krāsainas izdrukas veidā. Lai saskaņā ar MK noteikumu Nr. 883 (Vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu noteikumi) p.37.2. Jūs saņemtu atzinumu no SIA Lattelecom par izstrādāto teritorijas plānojumu, materiālus lūdzu iesniegt SIA Lattelecom Komercedienesta Tīkla attīstības daļas direktoram Mārim Petrovskim (Rīgā, Pērses ielā 8, LV-1011)	
	05.06.2008. Nr.12114	Informējam, ka izstrādājot pilsētas teritorijas attīstības plāna grozījumus un veicot būvniecības darbus, jāievēro šādi vispārēji nosacījumi: - visi būvniecības darbi jāveic atbilstoši spēkā esošajiem būvnormatīviem, ievērojot Aizsargjoslu likumā un Eksploatācijas aizsargjoslu gar elektronisko sakaru līnijām noteikšanas metodikā (MK noteikumi Nr. 465) ietvertās normas;	

	<p>Nosacījumi</p>	<ul style="list-style-type: none"> - pilsētas attīstības plāna inženierkomunikāciju kartogrāfiskajā daļā ir jābūt uzrādītam esošajam elektronisko sakaru tīklam; - teritorijas aizsargjoslu plānā jābūt atzīmētām arī elektronisko sakaru līniju un objektu aizsargjoslām; - privātiem elektronisko sakaru tīkliem, kurus paredzēts pieslēgt SIA Lattelecom publiskajam elektronisko sakaru tīklam, jāatbilst Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas apstiprinātajiem tehniskajiem noteikumiem (SPRK 2002.11.12. sēdes protokols Nr. 64 (94) 10.p.), kuros norādīti tīklu savienošanas nosacījumi. - ja ar privātā tīkla īpašnieku noslēgts līgums „Par elektronisko sakaru tīkla robežu”, tad iekšējie telpu un teritoriju telefonizācijas darbi jāveic ēkas vai teritorijas saimniekam saskaņā ar šo noslēgto robežlīgumu; - lielos uzņēmumos būtu jānodrošina atsevišķa telpa telekomunikāciju iekārtām, atsevišķā gadījumā arī līniju ievadiem; - privāti un publiskie elektronisko sakaru tīkli jāierīko un jāizbūvē atbilstoši MK apstiprinātajiem telekomunikācijas tīklu ierīkošanas un būvniecības noteikumiem (MK noteikumi Nr. 496); - lai veiktu elektronisko sakaru tīkla infrastruktūras attīstības plānošanu un pakalpojumu savlaicīgu nodrošināšanu, vēlams savlaicīgi informēt SIA Lattelecom par pilsētas attīstības plānā iekļauto jauno dzīvojamo māju un uzņēmējdarbības objektu celtniecību; - katra kalendārā gada beigās vēlams informēt SIA Lattelecom par nākamajā gadā plānoto ielu un teritoriju rekonstrukciju. <p>Kontaktpersonas: SIA Citrus Solution Rietumu reģiona 1. Tīklu uzturēšanas nodaļas tīkla informācijas uzturēšanas eksperts Uldis Skujiņš (67054441, mob.26407898) Pilsētas teritoriju un detālplānojuma izstrādes jautājumos, kā arī par elektronisko sakaru līniju aizsargjoslu un telekomunikācijas infrastruktūras objektu informatīvajiem materiāliem, kas attiecas uz pilsētas objektiem Daugavas labajā krastā. SIA Citrus Solution Rietumu reģiona 1. Tīklu uzturēšanas nodaļas 3. Tīklu uzturēšanas grupas tīkla uzturēšanas grupas tīkla administrators Uldis Jakobsons (67412529, mob.29593854). Minētajām kontaktpersonām nepieciešams iesniegt teritoriju plānus M 1:10 000, ciparu formātā vai krāsainas izdrukas veidā.</p> <p>Lai saskaņā ar MK noteikumu Nr. 883 (Vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu noteikumi) p.37.2. Jūs saņemt atzinumu no SIA Lattelecom par izstrādāto teritorijas plānojumu, materiālus lūdzu iesniegt SIA Lattelecom Komerccienesta Tīkla attīstības daļas direktoram Mārim Petrovskim (Rīgā, Pērses ielā 8, LV-1011)</p>	
	<p>Atzinums par 1.redakciju</p> <p>12.02.2009. Nr.1124-1</p>	<p>SIA „Lattelecom” ir šādi iebildumi pret izstrādāto Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu pirmo redakciju:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sadaļā ”Inženierinfrastruktūra” elektroniskie sakari netiek pieminēti; - Grafiskajā daļā nav sakaru shēmas. <p>Nav izvērtēta sakaru pakalpojumu nozīme pilsētas attīstības stratēģiskajā kontekstā.</p> <p>Lai saņemtu informāciju par elektronisko sakaru tīkliem, objektiem, kā arī nosakot apgrūtinājumus zemes gabaliem un attēlojot tos zemes robežu plānos, lūdzu saņemt precīzu informāciju SIA Citrus Solution Rietumlatvijas reģiona 1. Tīklu uzturēšanas nodaļā. Par objektiem Rīgas pilsētas Daugavas labā krasta teritorijā lūdzu kontaktēties ar Uldi Skujiņu (67054441, Sarkandaugavas ielā 29) un par objektiem Daugavas kreisā krasta teritorijā lūdzu kontaktēties ar Uldi Jakobsonu (67412529, Jūrmalas ielā 14, Piņķos, Babītes pagastā).</p> <p>Lai veikti elektronisko sakaru tīkla infrastruktūras attīstības plānošanu un pakalpojumu savlaicīgu nodrošināšanu, lūdzu laicīgi informēt SIA Lattelecom par pilsētas attīstības plānā iekļauto dzīvojamo māju un uzņēmējdarbības objektu celtniecību.</p> <p>Plānojuma galīgo redakciju ceram saņemt atbilstoši nosacījumos noteiktajām prasībām.</p>	<p>Ņemts vērā Ņemts vērā</p>

	Atzinums par galīgo redakciju 20.05.2009. Nr.11014-1	SIA Lattelecom nav būtisku iebildumu pret izstrādāto Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgo redakciju.	
24.	SIA „Latvijas Mobilais Telefons” Ropažu iela 6, Rīga, LV-1039	Nosacījumi nav saņemti Atzinumi nav saņemti	
25.	SIA „Tele2” Mūkusalas iela 41b, Rīga, LV1004	Nosacījumi nav saņemti Atzinumi nav saņemti	
26.	SIA „Triatel” Bīķernieku iela 18, LV-1039	Nosacījumi nav saņemti Atzinumi nav saņemti	
27.	SIA „BITE Latvija” Duntes iela 17a, Rīga, LV-1005	Nosacījumi nav saņemti Atzinumi nav saņemti	
28.	SIA „Optron” A.Deglava 73, Rīga LV-1082	Nosacījumi nav saņemti	
	Atzinums par 1.redakciju 19.01.2009. Nr.84/2009	SIA „Optron” neiebilst RTP 2006.-20108.gadam grozījumu pirmajai redakcijai	
29.	SIA „Rīgas radiotranslācija” Pērnavas iela 86, Rīga, LV-1009	Nosacījumi nav saņemti Atzinumi nav saņemti	
30.	Rīgas pašvaldības aģentūra „Rīgas gaisma” Brīvības iela 143/145, Rīga, LV-1012 9.03.2007. Nr. RG-07-44-dv	Sakarā ar Jūsu pieprasījumu informējam, ka mūsu aģentūras pārziņā esošo inženiertīklu aizsargjoslas nepārsniedz 10 m zonu. Atbilstoši elektroiekārtu izbūves noteikumiem aizsargzona zemē guldītiem zemsprieguma kabeļiem ir 1 metrs, bet aizsargzona gaisvadu līnijām – 1,5 metri uz katru pusi no malējā vada.	
	Uz 18.04.2008.	Nosacījumi nav saņemti	
	Atzinums par 1.redakciju 02.02.2009. Nr.RG-09-18-dv	Ņemot vērā, ka Grozījumu 1.redakcijas paskaidrojuma rakstā ir ievietota novecojusi informācija par Rīga ielu apgaismojuma sistēmu, esam to aktualizējuši un nosūtām Jums pielikumā.	Paskaidrojuma raksts papildināts ar iesniegto informāciju
	Atzinums par galīgo redakciju 23.04.2009. Nr.RG-09-68-dv	Rīgas pašvaldības aģentūra „Rīgas gaisma” ir izskatījusi RTP 2006.-2018.gadam grozījumu galīgo redakciju, un sniedz par to pozitīvu atzinumu.	
31.	Rīgas plānošanas reģiona Attīstības padome Kaļķu iela 10, Rīga, LV1050 18.04.2007. Nr.02-07/54 Nosacījumi	Rīgas plānošanas reģiona teritorijas plānojums nesniedz konkrētas prasības aizsargjoslu noteikšanai vai teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, bet izvirza vadlīnijas, kas ir saistošas zemāka līmeņa plānojumu vai tā grozījumu izstrādei. RPRAP aicina izvērtēt esošo Rīgas domes saistošo noteikumu atbilstību Rīgas plānošanas reģiona teritorijas plānojumam un, nepieciešamības gadījumā, ņemt vērā tur paustās nostādnes izstrādājot Rīgas domes saistošo noteikumu grozījumus. Rīgas plānošanas reģiona teritorijas plānojums ir pieejams internetā mājas lapā www.rigaregion.lv sadaļā „Reģionālie plānošanas dokumenti”.	
	15.08.2007. Nr.02-07/72 un 24.04.2008. Nr.02-08/58 nosacījumi	RPR attīstības padome neiebilst pret esošajiem teritorijas plānojuma grozījumiem. Tai pat laikā, norāda, ka plānojumā ir ievērojamas tās vadlīnijas un pamatprincipi, kas noteikti RPR telpiskajā plānojumā saistībā ar Rīgu kā valsts un starptautiskās metropoles lomu un pilsētvides plānošanu.	

	Atzinums par 1.redakciju 04.02.2009. Nr.02-09/22	Nemot vērā, ka Rīgas plānošanas reģions nesniedza konkrētus nosacījumus RTP grozījumu izstrādei attiecībā uz aizsargjoslu noteikšanu, stāvu skaita un atsevišķu zemes gabalu izmantošanas grozījumiem, atbalstam to tālāku virzību.	
32.	Rīgas rajona padome Lāčplēša iela 24, Rīga, LV-1011 27.02.2007. 2.1-13/248 Nosacījumi	<p>Uzskatām, ka Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādē sevišķa uzmanība jāvelta Rīgas pilsētas un Rīgas rajona kopējo interešu teritorijām:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. civilās aizsardzības riska teritorijām; 2. satiksmes un gājēju ceļu infrastruktūrai, jaunu satiksmes ceļu, pārvadu un „Park&Ride” būvju, kā arī Rail Baltic trases plānošanai un saskaņošanai, tai skaitā, starptautiskās lidostas Rīga vajadzībām; 3. apdzīvojuma struktūrai, nosacījumiem jauni ēku būvniecībai, kultūrainavas saglabāšanai; 4. aizsargājamām dabas teritorijām, parku un meža parku zonām pilsētā, kā arī Rīgai piederošo mežu statusam ārpus pilsētas, meža aizsargjoslas ap Rīgas pilsētu noteikšanai; 5. ūdenstilpņu piekrastes pieejamības un rekreācijas zonu, peldvietu noteikšanai. <p>Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcijas materiāli, grafiskā daļa – vektordatu formā, atzinuma saņemšanai jāiesniedz Rīgas rajona padomē.</p>	
	01.08.2007. Nr.2.1-13/894 Nosacījumi	<p>Pamatojoties uz jau iesniegtajiem grozījumiem (27.02.2007. – vēstule Nr. 2.1-13/248) Rīgas domes 20.12. 2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” daļā, tie paliek spēkā un ir lietojami arī šai pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu daļai, t.i. jāsaskaņo kopējo interešu teritorijas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. civilās aizsardzības riska teritorijas; 2. plānotās satiksmes un gājēju ceļu infrastruktūras, jaunu satiksmes ceļu, pārvadu un būvju, kā arī dzelzceļa trases; 3. apdzīvojuma struktūra, nosacījumi jaunu ēku būvniecībai, kultūrainavas saglabāšanai; 4. aizsargājamās dabas teritorijas, parku un mežaparku zonas pilsētā, kā arī Rīgai piederošo mežu statuss ārpus pilsētas, jānosaka meža aizsargjoslas ap Rīgas pilsētu; 5. ūdenstilpņu piekrastes pieejamība, rekreācijas zonas, peldvietas <p>Jauni nosacījumi netiek izvirzīti</p>	
	28.04.2008. Nr.2.1-13/369 nosacījumi	Paskaidrojam, ka šie grozījumi neskar rajona intereses, taču saskaņā ar likumdošanu, Rīgas domei ir atbilstoši jāinformē Rīgas pilsētai pieguļošās vietējās pašvaldības.	
	Atzinums par 1.redakciju 29.01.2009. Nr.2.1-23/R-9/88	<p>Izstrādājot Rīgas rajona teritorijas plānojumu, Rīgas rajona padome ir ņēmusi vērā RD PAD atzinumā (21.12.2007. Nr.4-DA-07-8501nd) izteikto ierosinājumu iekļaut Rīgas rajona teritorijas plānojumā plānotās „park&ride” tipa infrastruktūras objektu novietnes saskaņā ar pievienoto shēmu. Taču Rīgas teritorijas plānojuma grozījumos nav iekļautas šīs plānotās „park&ride” tipa infrastruktūras attīstības zonas.</p> <p>Rīgas rajona teritorijas plānojumā, kā paaugstināta riska objekts ir iekļauts Rīgas pilsētas teritorijā esošā SIA „Rīgas ūdens” ūdens attīrīšanas stacija „Daugava” ar aizsargjoslām, taču Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumos tās nav parādītas.</p> <p>RTP grozījumos nav atspoguļota Starptautiskās lidostas „Rīga” attīstības perspektīvas un aktualizēta</p>	<p>Stāvparku teritorijas zonētas kā Tehniskās apbūves teritorijas, atsevišķi ar simbolu „P&R” norādītas stāvparku teritorijas Jauktas apbūves teritorijās.</p> <p>Saskaņā ar VPVB vēstuli, attīrīšanas stacija vairāk neklasificējas kā riska objekts, līdz ar to aizsargjosla nav</p>

		<p>informācija par skrejceļiem, lidostas pievedceļiem.</p> <p>Transporta attīstība nav risināta Pierīgas, ne Rīga reģiona kontekstā, ielas nogrieztas līdz ar pilsētas administratīvo robežu, neparādot ceļu galvenos virzienus un to sasaisti (attēls 9.2.3. <i>Transporta infrastruktūras attīstības shēma</i>). Rajona padome informē, ka pašlaik tiek izstrādāti Mārupes pagasta teritorijas plānojuma grozījumi, kurā paredzēts rezervēt ceļa trasei Dienvidu tilta pār Daugavu savienojumam ar lidostu „Rīga”, un lūdz saskaņot Rīgas teritorijas plānojuma grozījumus ar Mārupes pašvaldību.</p> <p>Rīgas rajona padome lūdz iekļaut RTP grozījumos aktualizētu Pierīgas transporta shēmu, ņemot vērā perspektīvos transporta attīstības koridorus un to savienojumus, kā arī pārskatīt terminoloģiju ceļu iedalījumam (kartoshēmā 4.3. <i>Rīgas un Pierīgas perspektīvā dabas un ceļu struktūra</i> un 5.3. <i>Perspektīvā plānojuma struktūra</i>).</p> <p>Rajona padome informē, ka pašlaik tiek izstrādāts arī Ķekavas pagasta teritorijas plānojums, un lūdz saskaņot risinājumus ar Ķekavas pašvaldību, pievēršot īpašu uzmanību perspektīvajām attīstības teritorijām un transporta organizācijai pie Dienvidu tilta Valdlaučos.</p>	<p>noteikta.</p> <p>Grozījumos ir atspoguļota Starptautiskās lidostas „Rīga” attīstības perspektīvas un aktualizēta informācija par skrejceļiem, lidostas pievedceļiem.</p> <p>Ņemts vērā</p>
	<p>Atzinums par galīgo redakciju 21.04.2009. Nr.2.1-13/277</p>	<p>Iepazīstoties ar RTP 2006.-2018.gadam galīgo redakciju, Rīgas rajona padome konstatē, ka iepriekšējā atzinumā izteiktie iebildumi pārsvarā ņemti vērā. Tādēļ Rīgas rajona padomei nav iebildumu pret izstrādāto RTP 2006.-2018.gadam galīgo redakciju.</p>	
33.	<p>Stopiņu novada dome Institūta ielā 1A, Ulbroka, Rīgas rajons, LV-2130 02.2007.</p>	<p>Nosacījumi nav saņemti</p>	
	<p>08.08.2007. Nr. 63 Nosacījumi</p>	<p>Stopiņu novada domes būvvaldei apkopot priekšlikumus nosacījumiem par RTP grozījumiem un iesniegt sagatavotos priekšlikumus līdz 30.08. Attīstības un labikārtošanas sēdē.</p>	
	<p>23.04.2008. Nr. 80 Nosacījumi</p>	<p>Dome paziņo par lēmumu informēt Stopiņu novada domes deputātus par Grozījumu sabiedriskās apspriešanas sanāksmi 07.05.2008. plkst.17.30.</p> <p>Stopiņu novada būvvaldes vadītājam piedalīties minētajā sabiedriskās apspriešanas sanāksmē.</p>	
	<p>Atzinums par 1.redakciju 19.02.2009. Nr.01-11/204</p>	<p>Stopiņu novada dome izskatot iesniegtos plānošanas dokumentus vērš Jūsu uzmanību uz sekojošām neprecizitātēm:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Bez saskaņošanas ar Stopiņu novada domi ir iezīmēta sarkanās līnijas aizsargjosla Stopiņu novada teritorijā gar Maskavas ielu neņemot vērā tur esošo valsts ceļu V53 un iepriekš ar Rīgas pilsētas Būvvaldi saskaņotos piebraucamo ceļu projektus uz zemes gabaliem „Pulpiji” un „Visdari”. 2.Jaunizveidojamā ielas posmā no Krustpils ielas līdz Granīta ielai sarkanās līnijas šķērso esošos ceļus, kuri eksistē dabā un tiek lietoti satiksmes nodrošināšanai. 3.Projektā neprecīzi iezīmētas sarkanās līnijas valsts autoceļa P4 un Ozolu ielas pieslēgumam Kaives ielas aplim (neatbilstoši Rīgas domes akceptētam būvprojektam). 4.Projektā nav ņemtas vērā valsts autoceļa E22 projekta nostādnes sakarā ar projektējamā autoceļa P4 pieslēgumu projektējamajai Juglas ielai (RD Satiksmes departamenta vēstule Nr. DS-06-2962-IVd no 29.12.2006.) 	<ol style="list-style-type: none"> 1.Ņemts vērā 2.Ņemts vērā 3.Ņemts vērā 4.Ņemts vērā

		5. Bez saskaņošanas ar Stopiņu novada domi ir iezīmētas sarkanās līnijas aizsargjoslas Stopiņu novada teritorijā gar valsts ceļu P2. 6. Jaunizveidojamā Juglas ielas posmā no Lubānas ielas līdz Biķernieku ielai sarkanās līnijas šķērso esošā servitūta ceļus, kuri eksistē dabā un tiek lietoti satiksmes nodrošināšanai. 7. Projektā nav iezīmēta Ulbrokas attīrīšanas iekārtu aizsargjosla.	5. Ņemts vērā 6. Ņemts vērā 7. Ņemts vērā
	Atzinums par galīgo redakciju 27.04.2009. Nr.01-11/432	Stopiņi novada dome neiebilst Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam iesniegto grozījumu galīgās redakcijas apstiprināšanai.	
34.	Jūrmalas pilsētas dome Jomas ielā 1/5, Jūrmala, LV-2015 29.08.2007. Nr.1.1-22/4141 Nosacījumi	Jūrmalas domei nav būtisku nosacījumu	
	10.09.2007. Nr. 1.1-22/4327 Nosacījumi	Informējam, ka Jūrmalas pilsētas attīstības plāns (ģenerālplāns) ir spēkā no 1995.gada ar grozījumiem 2007.gadā, kas apstiprināti un tajā ir noteiktas Jūrmalas pilsētas un kaimiņu pašvaldību kopēju interešu teritorijas. Ar Rīgas pilsētas teritoriju tika noteikti šādi kopīgi risināmie jautājumi: - Administratīvās robežas precizēšana, kas faktiski jau tika uzsākta 2002.gadā. Lūdzam ņemt vērā mūsu iesniegtos VZD sagatavotos administratīvās robežas plānus; - Valsts galvenā autoceļa Rīga – Ventpils (Ziemeļu koridors) satiksmes izkārtojums Priedainē; Ņemt vērā esošās sarkanās līnijas un inženierkomunikāciju aizsargjoslas Vārnukroga teritorijā.	
	Uz 18.04.2008.	Nosacījumi nav saņemti	
	Atzinums par 1.redakciju 23.02.2009. Nr.1.1-22/1027	Jūrmalas domei nav būtisku iebildumu pret izstrādāto RTP 2006.-2018.gadam grozījumu 1.redakciju, tomēr vēlamies norādīt uz nepieciešamību precizēt: - Rīgas pilsētas administratīvās robežas apzīmējumu Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas plānā, kas apzīmējumu daļā norādīts kā pārtraukta zila līnija, bet kartē – nepārtraukta zila līnija; - Robežu ar Jūrmalas pilsētu, jo saskaņā ar 15.10.1998. LR likumu „Par Latvijas PSR normatīvo aktu piemērošanas izbeigšanu” kopš 1999.gada 1.janvāra LPSR Augstākās Padomes Prezidija 1983.gada 24.februāra dekrēts „Par Latvijas PSR administratīvi teritoriālo iedalījumu” ir zaudējis spēku, un, atbilstoši LR likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 8.pantu, zemes reformas 3.kārta tiek veikta Jūrmalas pilsētas administratīvās robežas precizēšana un digitālā uzmērīšana. Robežposms ar Rīgas pilsētu ir iesniegts apstiprināšanai Rīgas domē. Vienlaicīgi vēršam Jūsu uzmanību, ka Rīgas domes politika attiecībā uz Rīgas pilsētas robežu un ieteikumu tās maiņai neatbilst Jūrmalas pilsētas vīzijai, kā arī rada draudus Rīgas reģiona policentriskai attīstībai, un, iespējams, var veicināt suburbanizācijas procesu. - Neprecīzi atzīmētas teritorijas ar applūšanas varbūtību reizi 10 gados ārpus Rīgas robežām Jūrmalas pilsētas teritorijā, Kā arī ierosinām noteikt sarkanās līnijas perspektīvā ceļa un inženierkomunikāciju izbūvei uz Vārnukrogu, ņemto vērā Vārnukroga teritorijā esošās sarkanās līnijas un inženierkomunikāciju aizsargjoslas.	Ņemts vērā Shēma pievienota Paskaidrojuma rakstā Ņemts vērā. Ārpus Rīgas robežas applūstošās teritorijas Nevaram ņemt vērā, jo neviens ceļš Vārnukroga teritorijā nerobežojas ar Rīgas pilsētu, bet gan Babītes pagastu

	Atzinums par galīgo redakciju 05.05.2009. Nr.1.1-22/2491	Jūrmalas pilsētas domes būvvalde neiebilst pret izstrādātās Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgās redakcijas risinājumiem. Plānojumā ir ņemti vērā Jūrmalas pilsētas domes sniegtie priekšlikumi plānojuma izstrādei.	
35.	Mārupes pagasta padome Daugavas iela 29, Mārupe, LV-2167 Uz 02.2007.	Nosacījumi nav saņemti	
	28.08.2007. Nr.850 nosacījumi	1. Izvērtējot pieļaujamās apbūves augstumu un atļauto teritorijas izmantošanu teritorijās, kas robežojas ar Mārupes pagastu, ievērot spēkā esošo Mārupes pagasta teritorijas plānojumu 2002-2014. gadam; Rīgas pilsētai Mūku purva teritorijā līdz būvniecības moratorija atcelšanai jāparedz meliorācijas sistēmas rekonstrukcija vai citi pasākumi, kas nodrošinātu gruntsūdens līmeņa pazemināšanos	
	06.05.2008. Nr.504 nosacījumi	Tā kā plānotie grozījumi tieši neietekmē Mārupes pagasta administratīvo teritoriju, Mārupes pagasta padome neizvirza nosacījumus minēto grozījumu izstrādei.	
	Atzinums par 1.redakciju 05.02.2009. 3-10/215	Sniedzam sekojošu atzinumu: 1. Paskaidrojuma raksta 9.7.4.punkts Gaisa transports ir sniegta daļēji novecojusi un nepilnīga informācija par lidostas „Rīga” esošo situāciju (piemēram, skrejceļa pagarinājums tika nodots ekspluatācijā jau 2008.gada rudenī). Pašlaik lidosta „Rīga” izstrādā savu lidostas attīstības plānu (Māsterplāns), kura sastāvā tiek risināti jautājumi par sliežu ceļa ievada iespējamo izvietošanu uz lidostu no Rīgas pilsētas. Savstarpējai šo abu izstrādes stadijā esošo plānojumu saskaņošanai nepieciešams sadarboties ar Mārupes pagasta padomi, kā arī pieprasīt papildus informāciju no VAS „Starptautiskā lidosta Rīga”. 2. Paskaidrojuma raksta 12.4.punkts Rīgas domes politika ir klajā pretrunā ar 05.03.2002. MK noteikumiem Nr.95 „Kārtībā, kādā sagatavojami un iesniedzami dokumenti administratīvi teritoriālā iedalījuma jautājumu izlemšanai un apdzīvoto vietu statusa noteikšanai”. Mārupes pagasta padomei nav saprotams un netiks atbalstīts uzskats, ka Rīgas pilsētas īpašumu piederība var tikt izmantota kā pamatojums Rīgas pilsētas administratīvo robežu izmaiņām	1.Ņemts vērā 2.Ņemts vērā
	Atzinums par galīgo redakciju 14.05.2009. Nr.3-10/857	Mārupes pagasta padomei nav iebildumu pret Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgās redakcijas apstiprināšanu	
36.	Olaines pagasta padome Meža iela 2, p/n Jaunolaine, Olaines pagasts, LV -2127 7.03.2007. Nr.4 Nosacījumi	Nosacījumi: 1. Nosacījums par detālplānojumiem un jauncelāmu objektu būvprojektu saskaņošanu 500 m platā joslā gar Olaines pagasta robežu, iekļaut apbūves noteikumos un tas attiecināms uz objektiem, kas būtiski var ietekmēt vai, kuru aizsargjoslas var ietekmēt Olaines pagasta teritoriju. Nosacījums nav attiecināms uz dzīvojamo apbūvi. 2. Transporta maģistrāles A8 attīstība. 3. Mārupītes sateces baseins. Īpašumu attīstība pašvaldību pierobežā.	
	10.09.2007. Nr. 2510	1.Padome neiebilst grozījumiem Rīgas domes saistošajos noteikumos Nr. 34 2. padome iesaka iekļaut teritorijas plānojumā apbūves noteikumos sekojošus nosacījumus. Būvniecības Rīgas pilsētas teritorijā un	

	<p>Nosacījumi</p> <p>21.05.2008. Nr.11</p> <p>Nosacījumi</p>	<p>detālpārplānojumus saskaņot ar Olaines pagasta padomi, ja tas pilnībā vai daļēji atrodas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 500 m joslā no Olaines pagasta robežas • Piegulošā nekustamā īpašuma zemes gabalā, kam ir tieša robeža ar Olaines pagastu, • Esošā vai paredzamā objekta ekspluatācija saistīta ar aizsargjoslu izveidošanu, kas ietekmē pašvaldības teritorijā esošo nekustamo īpašumu izmantošanu. <p>Pagasta padome vērs uzmanību Rīgas pilsētas ielu sasaistei ar valsts ceļu A8 attīstības perspektīvām un to saistīto vietējo ceļu attīstību</p>
	<p>Atzinums par 1.redakciju</p> <p>04.03.2009. Nr.4</p>	<p>Olaines pagasta padomei nav iebildumu Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu 1.redakcijai</p>
	<p>Atzinums par galīgo redakciju</p> <p>06.05.2009. Nr.8</p>	<p>Olaines pagasta padomei nav iebildumu Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgai redakcijai</p>
37.	<p>Carnikavas novada dome</p> <p>Stacijas iela 5, Carnikava, Rīgas raj. LV-2163</p> <p>23.04.2007. Nr. 01-8.1/01/704</p> <p>Nosacījumi</p>	<p>Izstrādājot Grozījumus paredzēt veloceļa Rīgas centrs – Vecāķi turpinājumu uz Carnikavas novada teritoriju, lai to būtu iespējams perspektīvi savienot.</p> <p>Rīgas pilsētas mežu teritorijas saglabāt kā atpūtas un rekreācijas teritorijas pilsētas iedzīvotājiem, ņemot vērā dabas parka „Piejūra” dabas aizsardzības plānā paredzētos labiekārtojuma pasākumus.</p> <p>Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma Grozījumu projektu iesniegt Carnikavas pašvaldībā atzinumu saņemšanai.</p>
	<p>21.09.2007. Nr. 01-8.1/05/1664</p> <p>Nosacījumi</p>	<p>Carnikavas padome neizvirza papildus nosacījumus Rīgas pilsētas saistošo noteikumu grozījumiem, tikai izstrādājot grozījumus ņemt vērā spēkā esošos Carnikavas pašvaldības saistošos noteikumus Nr.2005/1 „Carnikavas pagasta teritorijas plānojums un apbūves noteikumi”.</p> <p>Ar tiem var iepazīties Carnikavas pašvaldības mājas lapā www.carnikava.lv</p>
	<p>22.05.2008. Nr. 01-8.2/01-4.3/871</p> <p>Nosacījumi</p>	<p>Tā kā grozījumos iekļautie nekustamie īpašumi neskar Carnikavas novada intereses, Carnikavas padome neizvirza papildus nosacījumus Rīgas pilsētas saistošo noteikumu grozījumiem,</p>
	<p>Atzinums par 1.redakciju</p> <p>27.02.2009. Nr.01-8.2/05/339</p>	<p>Carnikavas novada dome dod pozitīvu atzinumu par RTP 2006.-2018.gadam 1.redakciju</p>
38.	<p>Babītes pagasta padome</p> <p>Centra iela 4, Piņķi, Babītes pagasts, Rīgas rajons, LV-2107</p> <p>8.03.2007. Nr. 01-08.1/392</p> <p>nosacījumi</p>	<p>Darām zināmu, ka Babītes pagasta pašvaldība neizvirza nosacījumus saistošo noteikumu Nr. 34 daļas „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” un grafiskās daļas „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi M 1:10 000” grozījumu izstrādei.</p>
	<p>11.12.2007. Nr. 01-08.1/1847</p> <p>nosacījumi</p>	<p>Babītes pagasta pašvaldība neizvirza nosacījumus.</p> <p>Informējam, ka ar Babītes pagasta padomes 2007.gada 21.novembra lēmumu (prot.18.&5) Babītes pagasta teritorijas plānojuma 2007.-2019.gadam pilnveidotā redakcija noteikta par galīgo un nosūtīta Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijai atzinuma saņemšanai.</p> <p>Teritorijas plānojumā ir ievērtēti un risināti LR Satiksmes ministrijas nosacījumi, precizētas teritorijas robežas saistībā ar lidostas „Rīga”</p>

		otra skrejceļa izbūvi. Lidostas „Rīga” lidlauka perspektīvai attīstībai un būvniecībai paredzētās teritorijas plānojumā noteiktas kā „Lidostas Rīga tālākās attīstības teritorijas” („Babītes pagasta teritorijas plānojums 2007.2019. II sējums Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”7.12.punkts	
	23.04.2008. Nr.01-08.1/491	Babītes pagasta pašvaldība neizvirza nosacījumus.	
	Atzinums par 1.redakciju 11.02.2009. Nr.1-11/151	Nav būtisku iebildumu par izstrādāto redakciju. Nosakot aizsargjoslas gar iespējamo Ziemeļu koridoru un Piejūras maģistrāles trasi, lūdzu ņemt vērā, ak Babītes pagasta padome atbalsta Rīgas ziemeļu transporta koridora 3. un 4.posma II variantu.	
39.	Garkalnes novada dome Brīvības gatve 455, Rīga, LV-1056	Nosacījumi nav saņemti Atzinums nav saņemts	
40.	Ķekavas pagasta padome Pagastmāja Nr.9, Ķekava, LV-2132	Nosacījumi nav saņemti	
	Atzinums par 1.redakciju 10.02.2009. Nr.1-7/09/523	Ķekavas pagasta pašvaldības pagaidu administrācijai nav iebildumu pret RTP 2006.-2018.gadam grozījumu 1.redakciju saistībā ar tās ietekmi uz Ķekavas pašvaldības teritorijas plānojuma risinājumiem un nekustamo īpašumu izmantojumu.	
41.	Salaspils novada dome Līvzemes iela 8, Salaspils, LV-2169 Uz 02.2007. un 08.2007.	Nosacījumi nav saņemti	
	22.04.2008. Nr. 1-15/706 Nosacījumi	Salaspils novada domei nav nosacījumu Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādei. Ja teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes laikā tiks skartas teritorijas, kas tiešā veidā ietekmē Salaspils novada teritoriju vai robežojas ar Salaspils novadu, šīs izmaiņas nepieciešamas saskaņot ar Salaspils novada domi.	
	Atzinums par 1.redakciju 29.01.2009. Nr.1-15/239	Salaspils novada domei nav iebildumu par Jūsu iesniegtajā teritorijas plānojuma grozījumu redakcijā ietvertajiem risinājumiem.	
42.	Latvijas republikas Vides ministrija Peldu iela 25, Rīga, LV-1494 20.02.2007. Nr. 2-07/785	Vēstule tiek pārsūtīta Valsts vides dienestam nosacījumu sagatavošanai	
	06.08.2007. Nr.2.1-03/6508	Vēstule tiek pārsūtīta Valsts vides dienestam nosacījumu sagatavošanai. Vienlaicīgi norādām, ka izstrādājot Grozījumus pēc iespējams būtu nepieciešams ievērot Vides ministrijas izteikto viedokli 2005.gada 16.decembra vēstulē RAPLM Nr. 3-07/5374	
	Atzinums par 1.redakciju 09.04.2009. Nr.3-07-1/1737	Vides ministrija ir saņēmusi 2009.gada 4.marta vēstuli Nr.DA-09-336-nd par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu pirmo redakciju, kurā lūgts sniegt atzinumu par teritorijas plānojuma grozījumu pirmo redakciju atbilstoši Ministru kabineta (turpmāk – MK) 2004.gada 19.oktobra noteikumu Nr.883 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” 13.16.apakšpunktu. Vides ministrija savas kompetences ietvaros ir izskatījusi iesniegtos teritorijas plānojuma grozījumus, kā arī stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projektu (turpmāk - SVN Vides pārskats), un sniedz sekojošus komentārus: I. Par grozījumiem Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošajos noteikumos Nr. 34 „Rīgas	Priekšlikumi pilnībā ņemti vērā un iestrādāti Rīgas teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā. Priekšlikumi par SIVN ir nodoti projekta izstrādātājam SIA „Vides konsultāciju birojs”.

		<p>teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Precizēt 1.nodaļas „Vispārīgie jautājumi” 2.78.1.punktu attiecībā uz „vides infrastruktūras” paskaidrojumu, kā arī papildināt aiz vārda „ūdensapgāde” ar vārdu „un kanalizācijas”. 2. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 7.panta otrās daļas 2.punktu pilsētās un ciemos aizsargjoslu nosaka: <ol style="list-style-type: none"> a) ne mazāk kā 10 metrus plata josla gar virszemes ūdensobjekta krasta līniju, izņemot gadījumus, kad tas nav iespējams esošās apbūves dēļ, b) gar ūdensobjektiem ar applūstošo teritoriju - visā tās platumā vai ne mazāk kā līdz esošai norobežojošai būvei (ceļa uzbērumam, aizsargdambim), ja aiz tās esošā teritorija neapplūst. <p>Lūdzam precizēt 60.2.punktu, norādot, vai iepriekšminētās likuma prasības ir ņemtas vērā nosakot aizsargjoslu minimālo platumu.</p> 3. Papildināt 60.3.punktu ar norādi, ka aizsargjoslas nosaka saskaņā ar MK 2008.06.03. noteikumiem Nr.406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” (līdzīgi kā 60.6.punktā). 4. Izvērtējams 124.punkts, vai būtu jānosaka, ka visos gadījumos būtu jāveic trokšņa mērījumi. Ieteicams izmantot MK 2004.04.29. noteikumu Nr.468 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016-03 "Būvakustika" prasības. Piemēram, būvnormatīva 7.punkts nosaka, ka būvakustisko pasākumu īstenošanai nepieciešamos skaņas avotu, prettrokšņa elementu un akustiskās vides parametrus nosaka, izmantojot mērījumus vai aprēķinus. 5. Precizēt 3.17.nodaļu un 385.punktu ņemot vērā Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punkta prasības. 6. Nepieciešams precizēt 428.punktu, ņemot vērā, ka nekustamā īpašuma lietošanas mērķi nosaka nevis Valsts zemes dienests, bet tie noteikti ar MK 2006.gada 20.jūnija noteikumiem Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība”. 7. Precizēt 525.5.apakšpunkta pēdējo teikumu, jo nav skaidrs, kādi var būt „nepieciešamības gadījumi”. 8. Precizēt 532.punktu un izteikt šādā redakcijā: „Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi”. 9. Precizēt 523.2.apakšpunkta „Dabas liegumi” apakšpunktus ņemot vērā spēkā esošo MK 1999.gada 15.jūnija noteikumu Nr.212 „Noteikumi par dabas liegumiem” redakciju. 10. Precizēt 532.3.4.apkšpunktu, ņemot vērā, ka dabas aizsardzības plānam ir ieteikuma raksturs, un tas nevar pieļaut teritoriju apbūvēšanu, ja normatīvie akti to aizliedz. 11. Izteikt 540.punktu šādā redakcijā: „Ezeru izmantošanu nosaka ūdens objektu apsaimniekošanas 	
--	--	--	--

		<p>noteikumi, ja tādi ir nepieciešami atbilstoši MK 2005.12.27. noteikumu Nr.1014 „Ūdens objektu ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumu izstrādāšanas kārtība” prasībām.</p> <p>12. Precizēt 539.punktu, jo nav skaidrs, par kādu virszemes ūdensobjektu būvniecību iet runa.</p> <p>13. Precizēt 542., 547., 548.punkta redakciju atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikumā noteiktām darbībām, kurām ir nepieciešams sākotnējais izvērtējums.</p> <p>14. Nav skaidrs, kāda apbūve ir paredzēta 544.punktā minēto ūdensobjektu aizsargjoslās, ja 545.punkta nosaka, ka pēc to sakopšanas ir aizliegta jebkāda apbūve.</p> <p>15. Precizēt 643.punktu, iekļaujot atsauci ne tikai uz Rīgas aglomerācijas trokšņa stratēģiskajām kartēm, bet arī uz Rīgas aglomerācijas rīcības plānu trokšņa samazināšanai, kas tiek izstrādāts atbilstoši likumam „Par piesārņojumu” un MK 2004.gada 13.jūlija noteikumiem „Vides trokšņa novērtēšanas kārtība” pēc trokšņa kartēm, un tieši šajā plānā tiks noteikti pasākumi, lai novērstu vai samazinātu vides troksni, ja tas nepieciešams, vai saglabātu esošo stāvokli teritorijās, kurās trokšņa rādītāji atbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.</p> <p>16. Sadaļā 6.12. un 6.13. nav sniegta informācija par to, kā attīstoties ostai un lidostai tiks nodrošinātas normatīvajos aktos noteiktās prasības, lai netiktu paaugstināts ietekmēto apkārtējo teritoriju piesārņojuma līmenis (piemēram, troksnis).</p> <p>17. Nav skaidrs, kāpēc 11.pielikumā pie zemes izmantošanas veida „Savrupmāju (ģimenes māju) apbūves teritorija (S_{dz}) un „Dzīvojamās apbūves teritorija (Dz)” ir iekļauts nekustamā īpašuma lietošanas mērķis „1101 – Zeme dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslā un ceļu zemes nodalījuma joslā”, ņemot vērā MK 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 2.pielikumā „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācijas struktūra ar paskaidrojumiem” sniegtos paskaidrojumus par „1101 – Zeme dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslā un ceļu zemes nodalījuma joslā”. Nav skaidrs, vai zemes dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslā un ceļu zemes nodalījuma joslā var atrasties savrupmāju (ģimenes māju) un dzīvojamā apbūve.</p> <p>18. Izvērtēt, vai 13.pielikumā „Prasības detālplānojumu izstrādei” nav nepieciešams iekļaut atsevišķas prasības piesārņojuma (troksnis) novērtēšanai un novēršanai, ņemot vērā, ka patlaban detālplānojumiem tiek iekļautas prasības attiecībā uz ielu izbūvi, plānojamās teritorijas transporta organizācijas shēmu, u.c., kā arī atsevišķas prasības īpaši aizsargājamo sugu un biotopu izpētei un ietekmes uz tām samazināšanai, ņemot vērā SVN Vides pārskatā norādīto, ka atsevišķu teritorijas plānojuma grozījumu realizācija negatīvi ietekmēs atsevišķus biotopus vai sugas (piemēram, griežu populāciju).</p> <p>19. No gaisa kvalitātes uzlabošanas viedokļa kopumā izstrādātie grozījumi vērtējami pozitīvi, taču tai pat laikā esošā Teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) un Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmas (2004.-2009.g) ietvaros veiktie pasākumi līdz šim nav nodrošinājuši pietiekamu gaisa piesārņojuma samazinājumu un atbilstību normatīviem</p>	
--	--	---	--

		<p>Rīgas pilsētā.</p> <p>Bez tam kā minēts SVN Vides pārskatā Teritorijas plānojumā paredzēto pasākumu nerealizēšana un aizkavēšana var novest pie ievērojama transporta līdzekļu skaita pieauguma un līdz ar to – arī pie atmosfēras piesārņojuma palielināšanās pilsētas centrālajā daļā.</p> <p>Rezultātā var rasties tāda situācija, ka Teritorijas plānojuma grozījumos paredzētie pasākumi nespēs nodrošināt gaisu piesārņojošo vielu koncentrācijas atbilstību noteiktajiem normatīviem.</p> <p>Tādējādi būtu lietderīgi arī apsvērt vēl citu grozījumu ietveršanu, kas spētu nodrošināt gaisa kvalitātes uzlabošanu Rīgas pilsētā vai arī, pārskatot un aktualizējot šobrīd spēkā esošo Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmu, iekļaut tajā efektīvus pasākumus gaisa piesārņojuma samazināšanai pilsētas centrā.</p> <p>20. No vides aizsardzības viedokļa izstrādātajos grozījumos ir iekļautas prasības, kas vērtējamas pozitīvi, bet vienlaicīgi, kā tas norādīts arī SVN Vides pārskatā, <u>grozījumos paredzētā teritorijas attīstība radīs dažādas tiešas, netiešas, pastāvīgas un ilglaicīgas ietekmes, kas vērtējamas kā negatīvas</u>, tai skaitā:</p> <ul style="list-style-type: none"> - paredzētā apbūve Ķīšezera rajonā varētu sekmēt ezera piesārņošanu; - zemes izmantošanas maiņa Ķīšezera piekrastē var neatgriezeniski izmainīt jutīgos ezera pļavu biotopus un bioloģisko daudzveidību visā apvidū; - atmosfēras gaisa piesārņojuma un trokšņa līmenis pieaugs gar plānotajām loku maģistrālēm un pilsētas nozīmes maģistrālēm (Daugavgrīvas ielas apkārtnē, Mežaparka un citos dzīvojamajos rajonos), kā arī dzelzceļa pievedceļiem (atzars uz Krievu salu, kravu pārvadājumu intensificēšanās Bolderājas virzienā). - ņemot vērā to, ka grozījumi pieļauj applūstošo teritoriju apbūvi, teritoriju iepriekš attiecīgi sagatavojot (uzberot, meliorējot u.t.t.), blakus esošajās teritorijās iespējama gruntsūdens līmeņa paaugstināšanās un atsevišķas vietās pat to applūšana; - autotransporta un dzelzceļa radītajam atmosfēra piesārņojumam, trokšņa un vibrācijas piesārņojumam ir pastāvīga ietekme uz minēto transporta infrastruktūra objektu tiešā tuvumā dzīvojošiem iedzīvotājiem; - grozījumi nedod risinājumu trokšņa ietekmes novēršanai dzelzceļa apkārtnē Bolderājā, Šķirotavā un Torņkalnā; - grozījumi neparāda risinājumus kravu transportam uz ostu, lai tiktu nesikti dzīvojamie rajoni; - paredzētā apbūve Spilves pļavās un lidlaukā un dabas lieguma „Krēmeri” tiešā tuvumā var iznīcināt daudzus Latvijas un Rīgas mērogā vērtīgus un retus biotopus un sugu atradnes, Spilves pļavās tiks iznīcināta griežu populācija. <p>16. Precizēt grafisko daļu attiecībā uz apzīmējumu par inženiertehnisko teritorijas sagatavošanu, jo no</p>	
--	--	--	--

		<p>grafiskās daļas izriet, ka ir iezīmētas ūdenstilpju teritorijas un citas teritorijas, kurās nav pieļaujama būvniecība. Vienlaicīgi jāizvērtē, vai pēc veiktajiem precizējumiem grafiskajā daļā nav nepieciešams precizēt arī grozījumu 2.13. sadaļu.</p> <p>II. Par SVN Vides pārskatu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Precizēt atsauces uz direktīvām un minēt korektus nosaukumus. 2. Informācijā par ezeriem izmantojamais avots ir norādīta portāla „Latvijas ezeri” publicētā informācijā. Lūdzam izmantot LVĢMA datu bāzes. 3. Ņemot vērā veiktās strukturālās izmaiņas Rīgas domē, lūdzam precizēt Vides pārskatā iekļauto informāciju par Vides departamentu. 4. Precizēt 122.lpp nosaukumu „Valsts vides fonds”. 5. Precizēt 5.10. un 5.11.sadaļu atbilstoši spēkā esošajai MK 1999.gada 15.jūnija noteikumu Nr.212 „Noteikumi par dabas liegumiem” redakcijai (bijušie dabas liegumi “Daugavgrīva” un “Vakarbulļi” ir iekļauti dabas parkā „Piejūra”). 6. Precizēt 95.lpp. atsauci uz kopējā slāpekļa koncentrāciju virszemes ūdeņos – Latvijas un ES tiesību akti nenosaka minēto robežvērtību 2 mg/l. 7. Apšaubāma informācija pārskata 80.lpp attiecībā uz to, ka 2007. un 2008.gadā sūdzības par vides kvalitāti nav saņemtas. 8. Pārskata 138.lpp nepieciešams iekļaut aktuālāko informāciju par grozījumiem MK noteikumos Nr.597 un Nr.598. 9. Pārskata 138.lpp nepieciešams precizēt informāciju attiecībā uz to, ka trokšņa stratēģiskās kartes jāizstrādā visām aglomerācijām ar vairāk nekā 100 000 iedzīvotāju, nevis tikai 250 000. 10. Pārskata 139.lpp precizēt terminu „Rīgas pilsētas autoceļi”, 149.lpp izteicienu „nāksies izstrādāt” (piemēram, nepieciešams izstrādāt). 11. Izvērtējams, vai vides pārskata 5.8.1.sadaļā nepieciešams iekļaut tik daudz informācijas par trokšņa stratēģiskajās kartēs iekļautajiem datiem, bet tai pašā laikā nav iekļauta informācija par trokšņa robežlielumu pārsniegumu datiem; 12. Precizēt 149.lpp atsauces uz grozītajiem Apbūves noteikumu punktiem attiecībā uz prettrokšņa pasākumiem. 13. Svītrot pārskata 240.lpp pēdējo paragrāfu, ņemot vērā, ka trokšņa kartes tiek gatavotas modelējot un ir sagatavotas trokšņa robežlielumu pārsniegumu kartes atbilstoši konkrētajām teritorijām. 14. Nav skaidrs, kāpēc pārskata 6.1.7.sadaļā jādublē kartes, kuras jau iekļautas 5.8.1.sadaļā. 15. Vides pārskata 270.-271.lpp minētā informācija dublē 6.1.7.sadaļas un 139.lpp informāciju. 16. Pārskata 6.2.4.sadaļas 281.lpp. pēdējo paragrāfu nepieciešams precizēt, jo patreiz tas ir nekorekts, piemēram, jāizstrādā rīcības plāns nevis programma, lidostas radīto troksni nekontrolē pašvaldības institūcijas, kā arī nav saprotams teikums – „Šobrīd apakšoperatori neapmaksā monitoringa veikšanu, atbilstoši likumdošanai”. 17. Pārskata 7.1.2.2.sadaļā precizēt terminu „visticamāk”. 18. nepieciešams pārdomāt vides pārskatā un apbūves noteikumos minēto par prettrokšņa ekrānu ierīkošanu. Ir dažāda veida prettrokšņa pasākumi: 	
--	--	--	--

		<p>- prettrokšņa pasākumi trokšņa avotā; - prettrokšņa pasākumi trokšņa izplatības ceļā (skaņas izplatības ceļa palielināšana; skaņas izolācija; skaņas ekranēšana, kas ir prettrokšņa ekrānu izmantošana; skaņas absorbcijas un absorbcijas–kranēšanas pasākumi (piemēram, teritorijas seguma maiņa, stādījumu joslu un meža masīvu izmantošana); - prettrokšņa pasākumi aizsargājamā objektā (skaņas izolācija; arhitektoniskā plānošana).</p> <p>Svarīgi, ka prettrokšņa pasākumus vispirms veic trokšņa avotā.</p> <p>Ne visos gadījumos prettrokšņa ekrānu izmantošana ir iespējama, tāpēc būtu vēlams pārskatīt norādītos pasākumus un izvērtēt citu prettrokšņa pasākumu iekļaušanu.</p> <p>19. Vides pārskata 8.sadaļā „Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu būtiskā ietekme” nav iekļauta informācija par lidostas „Rīga” plānoto attīstību, lai gan 7.1.3.sadaļā „Lidostas „Rīga” teritorija” ir sniegta informācija par negatīvajām ietekmēm.</p> <p>20. Vides pārskata 8.sadaļā gan pie tiešajām un netiešajām ietekmēm, gan ilglaicīgajām un summārajām ietekmēm ir minēta negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību (griežu populācijas iznīcināšana Spilves pļavās, būvniecības ietekme uz Ķīsezera piekrastes pļavu biotopiem). Izstrādājot nākamo teritorijas plānojuma redakciju svarīgi iestrādāt Vides pārskata 9.sadaļā minētos priekšlikumus un risinājumus, lai novērstu un samazinātu teritorijas plānojuma grozījumos paredzēto darbību negatīvo ietekmi uz vidi, kā arī izvērtēt citus iespējamus risinājumus iespējamās negatīvās ietekmes samazināšanai.</p> <p>21. Vides pārskata 9.sadaļas pēdējo rindkopu jāprecizē, ņemot vērā Rīgas domes esošo struktūru, jāprecizē arī frāze „ilgstoši zināmās potenciālās mikroliegumu teritorijas”.</p> <p>III. Par Paskaidrojuma rakstu:</p> <p>1. 66.lpp. sadaļā „Dabas parks „Piejūra”” precizēt pēdējo rindkopa par MK noteikumos Nr.204 (14.03.2006.) „Dabas parka “Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” atļauto būvniecību dabas parka teritorijā.</p> <p>2. 66.lpp. sadaļā „Dabas liegumi” precizēt dabas liegumu uzskatījumu un informāciju par Natura 2000 teritorijām atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.</p> <p>3. 66.lpp. sadaļā „Rīgas domes politika” precizēt punktus, kuros minēts Vides departaments. Informējam, ka Vides ministrija ir uzsākusi darbu pie MK noteikumu projekta „Dabas lieguma „Jaunciems” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”.</p> <p>4. 76.lpp. sadaļā „transportlīdzekļi jeb mobilie piesārņojuma avoti” otrās rindkopas 1.teikumā precizēt ķīmisko vielu nosaukumus, izsakot šo teikumu šādā redakcijā: „Lielāko daļu no transporta radītā piesārņojuma veido slāpekļa oksīdi (NO_x), oglekļa oksīds (CO), sēra dioksīds (SO₂), gaistošie organiskie savienojumi, t.sk., formaldehīds un ogļūdeņraži, t.sk., benzols.”</p> <p>5. 77.lpp. sadaļā „Cietās daļiņas PM₁₀ (putekļi)” trešajā teikumā aizstāt vārdus „Sekundārās PM” ar vārdiem „sekundārās daļiņas”.</p>	
--	--	--	--

		<p>6. 77.lpp. sadaļā „Rīgas domes politika” 6.2.1.1.punktā svītrot iekavās norādītos gada skaitļus, jo šobrīd apstiprinātā „Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas programma” paredz pasākumus laikam no 2004. – 2009.gadam. Saskaņā ar Ministru kabineta 21.10.2003. noteikumiem Nr.588 „Noteikumi par gaisa kvalitāti” šo rīcības programmu pārskata reizi piecos gados.</p> <p>7. 77.lpp. sadaļā „Rīgas domes politika” 6.2.1.3. aizstāt vārdus „radītā slāpekļa dioksīda piesārņojumu” ar vārdiem „radīto gaisa piesārņojumu”, jo transports rada ne tikai slāpekļa oksīdu emisijas, bet arī citu gaisu piesārņojošo vielu emisijas.</p> <p>8. 81.lpp 6.2.3.sadaļā „Troksnis” precizēt uzskaitītos galvenos trokšņa avotus, ņemot vērā, ka Rīgas aglomerācijas trokšņa kartēs netiek attēlots troksnis, ko rada publiskās izklaides iestādes. Trokšņa kartēs attēlots ceļu, dzelzceļa satiksmes un lidotas, kā arī rūpniecisko objektu (tai skaitā ostas) radītais troksnis;</p> <p>9. 83.lpp izvērtēt iespēju precizēt iekļauto 6.2.3.4. pasākumu par regulārajiem trokšņa mērījumiem, ņemot vērā, ka trokšņa mērījumi ir dārgi.</p>	
	<p>Atzinums par galīgo redakciju 14.05.2009. Nr.2.1.-03/2893</p>	<p>Vides ministrija atzīmē, ka Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumu galīgā redakcijā, plānojot teritorijas attīstību, ir ņemtas vērā arī vides aizsardzības prasības.</p>	