

Priekšlikumu izvērtējums par Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grozījumu 1.redakciju

Sabiedriskā apspriešana 07.01.2009. – 17.02.2009.
PRIEKŠLIKUMI, KAS ATTIECAS UZ GROZĪJUMU DARBA UZDEVUMU

Nr.	Atbildes Reg.Nr. vai datums uz anketas	Vārds, Uzvārds / Nosaukums	Priekšlikums	Izvērtējums
RVC				
1.	16.02.2009.	L.Jakrins	Esmu pret grozījumos iestrādāto atļautās izmantošanas grozīšanu no dzīvojamās apbūves teritorijas uz publisko apbūves teritoriju attiecībā uz nekustamo īpašumu Tomsona ielā (kad.nr. 01000240154)	Pamatojoties uz tiesas liegumu grozījumi minētajā teritorijā ir atcelti
2.	16.02.2009.	G. Eglīte		
BRĪVOSTA (LABAIS KRASTS)				
KUNDZIŅSALA				
3.	15.04.2009. DA-09-633nd	Biedrība” Kundziņsala” Priekšsēdētājs M. Jansons	<p>Uzskatām, ka plānojums neatrisina Kundziņsalas dzīvojamā rajona problēmas un piedāvā neadekvātu un nesabalansētu risinājumu, kurā pretnostata Kundziņsalas iedzīvotāju intereses un vairākas Rīgas teritorijas plānošanas pamatnostādnes, kas ietvertas Rīgas ilgtermiņa stratēģijā no vienas puses un Rīgas brīvostas perspektīvo attīstību no otras puses. Šis pretnostatījums būtu līdzsvarots, ja Rīgas brīvostai būtu konkrēti ekonomiski plāni, kuriem būtu kaut aptuveni izmērīt sabiedrisko lietderīgumu, tomēr situācija ir gluži pretēja. Rīgas brīvosta ir definējusi, ka Kundziņsalā tiks attīstīti konteineru termināļi un Kundziņsalas Z daļa ir iznomāta SIA „Nacionālais konteineru termināls”, kurš plānu optimistiskajā variantā līdz 2020.gadam pārkrautu 2 miljonus TEU vienību gadā. Pie šāda attīstības scenārija Kundziņsalas dzīvojamais rajons netraucē konteineru pārvadājumiem, Kundziņsalas dzīvojamā rajona teritorija būtu nepieciešama, ja konteineru pārvadājumu apjoms Rīgas ostā pieaugtu virs 2.3 miljoniem TEU vienību gadā (kopējās Kundziņsalas termināļu projektētās un esošās jaudas). Tomēr šāda iespēja ir ārkārtīgi maz ticama, jo</p> <ul style="list-style-type: none"> -pašreiz Rīgas brīvostā tiek pārkrautas ap 0.2 miljonu TEU vienību gadā, bet pieaugums sastāda ap 5-7% gadā. Ar šādu dinamiku būtu nepieciešami 50 gadi, lai Rīgas brīvosta sasniegtu tādu konteineru kravu pieaugumu, lai to pārkraušanai būtu nepieciešams izmantot Kundziņsalas dzīvojamo rajonu. -Cītu valstu ostu pieredze parāda, ka ir iespējams efektīvāk izmantot teritoriju, izmantojot labākas tehnoloģijas, lai palielinātu pārkraušanas, nepalielinot aizņemto teritoriju. -ņemot vērā, garīgas brīvosta lielākoties apkalpo konteineru plūsmas virzienā ES – Krievija, Baltija , Vidusāzija, jāsecina, ka būtisks kravu pieaugums ir iespējams, ja šīs valstis uzrāda milzīgu patēriņa pieaugumu vai milzīgu rūpnieciskās produkcijas (ne apstrādes rūpniecības) pieaugumu, taču nekādas prognozes par to neličina. -tāpat maz ticama ir Ķīnas – ES konteineru tranzīta plūsmas novadīšana caur Rīgas ostu, jo tā ir aizsalstoša, bet pietātņu dziļums liedz iebraukt lielajiem konteineru kuģiem (nepieciešamā iegrimē 15-16m). Rīgas brīvosta savā attīstības plānā līdz 2018.gadam nav arī paredzējusi kuģošanas ceļu padziļinājumu Daugavā līdz šādam līmenim. -nav arī skaidrs, kādā veidā Rīgas brīvosta pēkšņi izkonkurēs citas reģiona ostas (Klaipēdu, Tallinu, 	<p>Spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā Kundziņsalas dzīvojamam rajonam noteikts „Turpmākās izpētes un plānošanas teritorijas statuss”, kas faktiski nepieļauj nevienu atļauto izmantošanu. Plānojuma grozījumos izstrādāts priekšlikums „Jauktas apbūves teritorijai”, kas nosaka konkrētu atļauto izmantošanu un pieļauj esošo ēku un būvju rekonstrukciju .Saskaņā ar Rīgas brīvostas attīstības programmu ilgtermiņā ostas attīstībai būs nepieciešama arī Kundziņsalas dzīvojamā rajona teritorija. 2008.gadā Rīgas brīvostā tika pārkrauti ~200 000 (TEUs), saskaņā ar ostas Attīstības programmas 2010.-2018.gadam projektu 2018.gadā prognozēts sasniegt ~500 00 (TEUs). Lai nodrošinātu nepieciešamo ostas kapacitāti šādu konteineru plūsmu apstrādei, papildus termināļu infrastruktūrai, kas primāri paredzēta konteineru iekraušanas izkraušanas operācijām kuģos, būs nepieciešamas platības jaunu noliktavu saimniecību izveidei konteineru apstrādei- tarošanai, kravu pārpakošanai, grupēšanai, u.c. operācijām. Kundziņsalu pilnībā saglabājot ostas teritorijā</p>

			<p>Sanktpēterburgu), it sevišķi ņemot vērā SIA „Nacionālais konteineru termināls” neseno paziņojumu, ka konteineru termināla attīstība Kundziņsalā ir zaudējusi savu aktualitāti. Eksperti kā iemeslu min Klaipēdas un Sanktpēterburgas ostas mērķtiecīgu konteineru pārkraušanas termināļu attīstību, kā arī salīdzinoši augstos VAS „Latvijas dzelzceļš” tarifus.</p> <p>Tāpat nav arī skaidrs, kādā veidā notiks attīstība šī attīstības plāna periodā (līdz 2018.g) Kundziņsalas dzīvojamā rajonā, ja tas tiks saglabāts Rīgas brīvdostas teritorijā. Rīgas brīvdosta, kā argumentu dzīvojamā rajona saglabāšanai ostas teritorijā, min iespēju atpirkt īpašumus no iedzīvotājiem ostas vajadzībām. Tomēr vienlaicīgi tiek apgalvots, ka iedzīvotāji varēs palikt dzīvot Kundziņsalā tik ilgi, cik vēlēšies. No tā var secināt, kā Rīgas brīvdosta ir ieinteresēta nopirkt atsevišķus īpašumus dažādās vietās. Tomēr kāds būtu ekonomiskais pamatojums šādi īpašumu iegādei Rīgas brīvdosta neizpauž.</p> <p>Atkārtoti vēlamies uzsvērt, ka divi būtiskākie iemesli iedzīvotāju neapmierinātībai ar dzīvojamā Rīgas brīvdostas teritorijā ir īpašuma tiesību ierobežojumi – ostai ir tiesības izlietot īpašuma ostas vajadzībām bez saskaņošanas ar īpašnieku jebkurā laikā, kā arī dzīvojamā rajona attīstības vīzijas neesamību. Pie pašreizējā plānojuma, kas aizliedz jaunu dzīvojamo ēku celtniecību ir skaidrs tikai tas, ka Kundziņsalas dzīvojamā apbūve ar laiku iznīks. Šāda negatīva perspektīva nodara milzīgu kaitējumu gan īpašuma vērtībai, gan iedzīvotāju vietas identitātes izjūtai, gan arī drošības sajūtai.</p> <p>Ņemot vērā visu augstāk minēto, uzskatām, ka Kundziņsalas dzīvojamā rajona saglabāšana Rīgas brīvdostas teritorijā ir pretrunā saskaņotās teritorijas plānošanas principiem un ir nesamērīgi attiecībā pret iedzīvotāju interesēm, tādēļ esam gatavi savas tiesības aizstāvēt Satversmes tiesā. Tomēr mēs labprāt panāktu risinājumu ārpus tiesas ceļā, apzinoties, ka vēl viena tiesvedība Satversmes tiesā vēl vairāk graus Rīgas ostas konkurētspēju, pat, ja arī tā attieksies tikai uz Kundziņsalas dzīvojamo rajonu.</p> <p>Pamatojoties uz augstākminēto uzskatām, ka Kundziņsalas dzīvojamais rajons ir jāizslēdz no Rīgas brīvdostas teritorijas un tai rajona daļai, kas neietilpst Mantess cauruļvada 160 m aizsargjoslā, jāpiešķir savrupmāju apbūves statuss un Rīgas domei ir jārosina veikt šādas izmaiņas gluži tāpat, kā savulaik Andrejostu un citas bijušās brīvdostas teritorijas.</p>	<p>tiek saglabāta iespēja līdz galam izstrādāt kompensācijas mehānismu (piem. z/gab maiņas risinājumus) Rīgas brīvdostai sadarbībā ar Rīgas domi, kā arī pamazām realizēt ar likumu piešķirtās pirmpirkuma tiesības. Ar laiku būs nepieciešams attīstīt arī ostas atbalsta infrastruktūru, kuras veidošanā var piedalīties arī Kundziņsalas zemju īpašnieki. Pieaugot kravu plūsmai pa dzelzceļu un izbūvējot plānoto Eksporta ielas turpinājumu – Kundziņsalas dzīvojamais rajons tiks vēl vairāk izolēts.</p> <p>Pie Kundziņsalas piestātnēm plānotais galvenā kuģu ceļa dziļums tiks nodrošināts 15m, kas arī nodrošina kuģu ienākšanu Rīgas ostā ar konteineru kravām.</p> <p>Grozījumu darba uzdevumā nav iekļauts punkts par Rīgas brīvdostas robežu maiņu.</p> <p>Priekšlikums par „Savrupmāju dzīvojamā rajona” statusa piešķiršanu ir noraidāms, jo, ņemot vērā brīvdostas attīstību un esošos riska objektus Sarkandaugavā un Kundziņsalā, savrupmāju dzīvojamā rajona attīstība Kundziņsalā netiek paredzēta.</p>
4.	08.04.2009. DA-09-237ap	E. Mednis	<p>Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvdostas teritorijas, piešķirt savrupmāju apbūves teritorijas statusu, nodrošināt nepārtrauktu vides piesārņojuma kontroli, analīzi un novēršanu. Izslēgšanu no Rīgas brīvdostas teritorijas pamatoju ar to, ka Rīgas brīvdostas pārvalde jau ilgu laiku nav konkrētu plānu teritorijas racionālai, ekonomiski pamatotai un videi draudzīgai izmantošanai. Nodrošināt iedzīvotājus ar likuma piešķirtām tiesībām par drošu, ekoloģiski tīru dzīvojamo apkārtni un nepieļaut vēsturiskā dzīvojamā rajona iznīcināšanu.</p>	<p>Grozījumu darba uzdevumā nav iekļauts punkts par Rīgas brīvdostas robežu maiņu.</p> <p>Priekšlikums par „Savrupmāju dzīvojamā rajona” statusa piešķiršanu ir noraidāms, jo ņemot vērā brīvdostas attīstību un esošos riska objektus Sarkandaugavā un Kundziņsalā savrupmāju dzīvojamā rajona attīstība Kundziņsalā netiek paredzēta.</p>
5.	11.02.2009.	J. Mednis	<p>Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvdostas teritorijas, piešķirt savrupmāju apbūves teritorijas statusu. Atbildīgām amatpersonām sekot, lai Brīvdosta nepiesārņotu apkārtni (gaisu, ūdeni, kas atrodas apkārtnē brīvdostai). Nepieļaut naftas produktu noplūšanu ūdenī, zemē, kā arī sekot, lai pārkraušanas laikā ogļu putekļi nepārklātu lielas platības apkārtnē pārkraušanas vietas un nebojātu īpašumus un dārzus.</p>	
6.	14.02.2009.	J. Kublinska	<p>Lieciet Jūs visi mūs mierā, kā mēs liekam Jūs mierā. Nekur mēs neiesim un neko mums nevajag. Mana grunts maksā 2 milj. Tīrgus cena!</p>	<p>Priekšlikums neattiecas uz Rīgas Teritorijas plānojuma grozījumiem.</p>
7.	07.04.2009. DA-09-595nd	Biedrība „Kundziņsala”- valdes priekšsēdētājs M.Jansons	<p>Biedrība „Kundziņsala” nosūta RD PAD 115 iedzīvotāju aizpildītas un parakstītas anketas „Es plānoju Rīgu” par Grozījumu 1. redakciju Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos un 117 iedzīvotāju aizpildītas un parakstītas atsauksmju anketas „Es plānoju Rīgu” par vides pārskata projektu Rīgas teritorijas plānojuma 2006 -2018. g. grozījumiem.</p>	
8.	11.02.2009.	P. Jansons	<p>Kundziņsalas dzīvojamais rajons jāizslēdz no Rīgas brīvdostas teritorijas, jo 1) Rīgas brīvdostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu (domāta Kundziņsalas apdzīvotā daļa) ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam.2) dzīvojamā rajona pārveidošana brīvdostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski</p>	<p>Grozījumu darba uzdevumā nav iekļauts punkts par Rīgas brīvdostas robežu maiņu.</p> <p>Priekšlikums par „Savrupmāju dzīvojamā</p>
9.	06.04.2009. DA-09-214ap	A. Jansone		

10.	10.02.2009.	A. Liukis	nepamatota; 3)Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	<p>rajona” statusa piešķiršanu ir noraidāms, jo ņemot vērā brīvostas attīstību un esošos riska objektus Sarkandaugavā un Kundziņsalā savrupmāju dzīvojamā rajona attīstība Kundziņsalā netiek paredzēta.</p> <p>Spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā Kundziņsalas dzīvojamam rajonam noteikts „Turpmākās izpētes un plānošanas teritorijas statuss”, kas faktiski nepieļauj nevienu atļauto izmantošanu. Plānojuma grozījumos izstrādāts priekšlikums „Jauktas apbūves teritorijai”, kas nosaka konkrētu atļauto izmantošanu un pieļauj esošo ēku un būvju rekonstrukciju .Saskaņā ar Rīgas brīvostas attīstības programmu ilgtermiņā ostas attīstībai būs nepieciešama arī Kundziņsalas dzīvojamā rajona teritorija. 2008.gadā Rīgas brīvoštā tika pārkrauti ~200 000 (TEUs), saskaņā ar ostas Attīstības programmas 2010.-2018.gadam projektu 2018.gadā prognozēts sasniegt ~500 00 (TEUs). Lai nodrošinātu nepieciešamo ostas kapacitāti šādu konteineru plūsmu apstrādei, papildus terminālu infrastruktūrai, kas primāri paredzēta konteineru iekraušanas izkraušanas operācijām kuģos, būs nepieciešamas platības jaunu noliktavu saimniecību izveidei konteineru apstrādei- tarošanai, kravu pārpakošanai, grupēšanai, u.c. operācijām. Kundziņsalu pilnībā saglabājot ostas teritorijā tiek saglabāta iespēja līdz galam izstrādāt kompensācijas mehānismu (piem. z/gab maiņas risinājumus) Rīgas brīvoštai sadarbībā ar Rīgas domi, kā arī pamazām realizēt ar likumu piešķirtās pirkuma tiesības. Ar laiku būs nepieciešams attīstīt arī ostas atbalsta infrastruktūru, kuras veidošanā var piedalīties arī Kundziņsalas zemju īpašnieki. Pieaugot kravu plūsmas pa dzelzceļu un izbūvējot plānoto Eksporta ielas turpinājumu – Kundziņsalas dzīvojamais rajons tiks vēl vairāk izolēts.</p> <p>Pie Kundziņsalas piestātnēm plānotais galvenā kuģu ceļa dziļums tiks nodrošināts 15m, kas arī nodrošina kuģu ienākšanu Rīgas ostā ar konteineru kravām.</p>
11.	10.02.2009.	L. Liuka		
12.	12.02.2009.	V. Kuļevska	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo brīvosta, kas ir privāts, bet ne 100% valsts uzņēmums, nav tiesīgs pārņemt savā valdījumā privātpašumus, kā arī brīvostas pārvaldei nav plānu teritorijas izmantošanai, piešķirt Kundziņsalas dzīvojamam rajonam savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
13.	12.02.2009.	U. Kuļevskis		
14.	12.02.2009.	N. Rjabova	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
15.	06.04.2009. DA-09-214ap	G. Maskaļova		
16.	06.04.2009. DA-09-214ap	M. Slišāns	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu. Šī joprojām, neskatoties uz regulāriem un nekoncektajiem mēģinājumiem pierādīt pretējo ir viena no labākajām dzīves vietām Rīgā.	
17.	15.02.2009.	E. Hofmane	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
18.	14.02.2009.	I. Plūme	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
19.	12.02.2009.	Z. Krūmiņa		
20.	10.02.2009.	D. Lazdiņa- Rācenāja		
21.	10.02.2009.	G.T. Rācenājs		
22.	14.02.2009.	A. Pentjušs; I. Pentjuša	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
23.	14.02.2009.	J. Millere		
24.	14.02.2009.	M. Gaile, A. Ozola		
25.	10.02.2009.	N. Voronova; R.Voronova	Kundziņsalas dzīvojamo rajonu ir nepieciešams izslēgt no Rīgas brīvostas teritorijas, jo brīvosta nav sniegusi konkrētus plānus šīs teritorijas izmantošanai ne līdz 2018.g. , ne tālāk. Dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām ir ekonomiski nepamatota. Tāpēc Kundziņsalai nepieciešams piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
26.	14.02.2009.	V. Ozoliņš	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam.	
27.	14.02.2009.	O. Zanerips	Kundziņsalas dzīvojamais rajons jāizslēdz no Rīgas brīvostas teritorijas, jo 1) Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam.2) dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas teritorijā (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski absolūti nepamatota; 3)Piešķirt Kundziņsalas dzīvojamam rajonam Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
28.	06.04.2009.	M. Moruzs		
29.	DA-09-214ap	L. Moruza		
30.	13.02.2009.	S. Bringina		
31.	12.02.2009.	D. A. Bēniķis	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
32.	10.02.2009.	A. Kulleša		
33.	12.02.2009.	B. Feldmane		
34.	12.02.2009.	L. Kulleša		
35.	12.02.2009.	R. Kulless		
36.	06.04.2009.	L. Stūrīte	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu	

	DA-09-214ap		plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	Grozījumu darba uzdevumā nav iekļauts punkts par Rīgas brīvostas robežu maiņu. Priekšlikums par „Savrupmāju dzīvojamā rajona” statusa piešķiršanu ir noraidāms, jo, ņemot vērā brīvostas attīstību un esošos riska objektus Sarkandaugavā un Kundziņsalā, savrupmāju dzīvojamā rajona attīstība Kundziņsalā netiek paredzēta.
37.	12.02.2009.	R.Stūrītis		
38.	12.02.2009.	H. Stūrītis		
39.	11.02.2009.	M. Haritone		
40.	11.02.2009.	R.Velde	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
41.	11.02.2009.	E. Velde		
42.	10.02.2009.	Z. Akmeņkalns		
43.	11.02.2009.	A. Akmeņkalns	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
44.	11.02.2009.	A. Akmeņkalns		
45.	06.04.2009.	Dz. Bittere		
46.	DA-09-214ap	A. Jeršova		
47.		E. Balodis		
48.	11.02.2009.	V. Garā		
49.	11.02.2009.	Dz. Garais		
50.	11.02.2009.	Dz. Paukšta	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	Spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā Kundziņsalas dzīvojamam rajonam noteikts „Turpmākās izpētes un plānošanas teritorijas statuss”, kas faktiski nepieļauj nevienu atļauto izmantošanu. Plānojuma grozījumos izstrādāts priekšlikums „Jauktas apbūves teritorijai”, kas nosaka konkrētu atļauto izmantošanu un pieļauj esošo ēku un būvju rekonstrukciju .Saskaņā ar Rīgas brīvostas attīstības programmu ilgtermiņā ostas attīstībai būs nepieciešama arī Kundziņsalas dzīvojamā rajona teritorija. 2008.gadā Rīgas brīvostā tika pārkrauti ~200 000 (TEUs), saskaņā ar ostas Attīstības programmas 2010.-2018.gadam projektu 2018.gadā prognozēts sasniegt ~500 00 (TEUs). Lai nodrošinātu nepieciešamo ostas kapacitāti šādu konteineru plūsmu apstrādei, papildus terminālu infrastruktūrai, kas primāri paredzēta konteineru iekraušanas izkraušanas operācijām kuģos, būs nepieciešamas platības jaunu noliktavu saimniecību izveidei konteineru apstrādei- tarošanai, kravu pārpakošanai, grupēšanai, u.c. operācijām. Kundziņsalu pilnībā saglabājot ostas teritorijā tiek saglabāta iespēja līdz galam izstrādāt kompensācijas mehānismu (piem. z/gab maiņas risinājumus) Rīgas brīvostai sadarbībā ar Rīgas domi, kā arī pamazām realizēt ar likumu piešķirtās pirmpirkuma tiesības. Ar laiku būs
51.	06.04.2009. DA-09-214ap	N. Krastiņa	Nepieļaut attīstīt Kundziņsalu, kā konteineru apstrādes centru, jo dzīvojamā rajona pārveidošana Brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas vai noliktavas) ir ekonomiski absolūti nepamatota. Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas. Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne pēc tam. Kundziņsalas attīstībā paredzēt zaļo buferzonu un piešķirt Kundziņsalas dzīvojamam rajonam Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
52.	10.02.2009.	I. Kārklīņa	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo līdz 2018. gadam Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
53.	10.02.2009.	I. Gusts	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
54.	10.02.2009.	I. Kārklīņa	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
55.	10.02.2009.	U. Kārklīņš	Nepieļaut attīstīt Kundziņsalu, kā konteineru apstrādes centru, jo dzīvojamā rajona pārveidošana Brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas vai noliktavas) ir ekonomiski absolūti nepamatota. Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas. Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne pēc tam. Kundziņsalas attīstībā paredzēt zaļo buferzonu un piešķirt Kundziņsalas dzīvojamam rajonam Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
56.	06.04.2009. DA-09-214ap	L.Krastiņš		
57.	12.02.2009.	V. Krūmiņa	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	

58.	12.02.2009.	V. Ivanova	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvdabas teritorijas, jo Rīgas brīvdabas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvdabas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	nepieciešams attīstīt arī ostas atbalsta infrastruktūru, kuras veidošanā var piedalīties arī Kundziņsalas zemju īpašnieki. Pieaugot kravu plūsmai pa dzelzceļu un izbūvējot plānoto Eksporta ielas turpinājumu – Kundziņsalas dzīvojamais rajons tiks vēl vairāk izolēts.
59.	12.02.2009.	V. Grīnbauma		
60.	12.02.2009.	L. Kvēpa		
61.	12.02.2009.	I. Melnūdre		
62.	13.02.2009.	D. Lūse		
63.	12.02.2009.	J. Vistenburgs		
64.	12.02.2009.	A. Vistenburgs	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvdabas teritorijas, jo Rīgas brīvdabas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvdabas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	Pie Kundziņsalas piestātnēm plānotais galvenā kuģu ceļa dziļums tiks nodrošināts 15m, kas arī nodrošina kuģu ienākšanu Rīgas ostā ar konteineru kravām.
65.	13.02.2009.	Dz. Suhova		
66.	13.02.2009.	A. Suhovs		
67.	12.02.2009.	A. Suhovs		
68.	12.02.2009.	A. Suhova		
69.	06.04.2009.	A. Pastare		
70.	DA-09-214ap	I.Bārbale	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvdabas teritorijas, jo Rīgas brīvdabas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvdabas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	Grozījumu darba uzdevumā nav iekļauts punkts par Rīgas brīvdabas robežu maiņu. Priekšlikums par „Savrupmāju dzīvojamā rajona” statusa piešķiršanu ir noraidāms, jo, ņemot vērā brīvdabas attīstību un esošos riska objektus Sarkandaugavā un Kundziņsalā, savrupmāju dzīvojamā rajona attīstība Kundziņsalā netiek paredzēta.
71.		M. Možeiko		
72.		V. Skrulle		
73.		K. Straupe		
74.	13.02.2009.	L. Dzene	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvdabas teritorijas, jo Rīgas brīvdabas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvdabas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
75.	13.02.2009.	I. Artuma-Hartmane		
76.	14.02.2009.	K. Dzene	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvdabas teritorijas, jo Rīgas brīvdabas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvdabas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
77.	13.02.2009.	U. Dzenis		
78.	06.04.2009. DA-09-214ap	H. Kalniņa		
79.	06.04.2009. DA-09-214ap	M. Berestņevs		
80.	12.02.2009.	S.Kreidere-Krīgere		
81.	13.02.2009.	I. Berkmane		
82.	13.02.2009.	Dz. Būziņa	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvdabas teritorijas.	Grozījumos netiek risināts jautājums par Rīgas brīvdabas robežu maiņu
83.	06.04.2009.	V. Pavlovskis	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvdabas teritorijas, jo Rīgas brīvdabas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvdabas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu. Atjaunot Kundziņsalas iedzīvotājiem piekļušanu pie Daugavas.	Grozījumos netiek risināts jautājums par Rīgas brīvdabas robežu maiņu. Priekšlikums par „Savrupmāju dzīvojamā rajona” statusa piešķiršanu ir noraidāms, jo, ņemot vērā brīvdabas attīstību un esošos riska objektus Sarkandaugavā un Kundziņsalā, savrupmāju dzīvojamā rajona attīstība Kundziņsalā netiek paredzēta.
84.	DA-09-214ap	S. Pavlovska		
85.	14.02.2009.	M. Bīrkule	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvdabas teritorijas, jo Rīgas brīvdabas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvdabas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
86.	14.02.2009.	Dž. Tabore	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvdabas teritorijas.	Grozījumos netiek risināts jautājums par Rīgas brīvdabas robežu maiņu
87.	14.02.2009.	R. Vecriņķe	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvdabas teritorijas.	
88.	14.02.2009.	E. Bēma	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvdabas teritorijas. Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	Grozījumos netiek risināts jautājums par Rīgas brīvdabas robežu maiņu. Priekšlikums par

89.	08.04.2009. E-pasts	E. Kaross	Piešķirt Kundziņsalas dzīvojamam rajonam Savrupmāju apbūves teritorijas statusu, un attīstot infrastruktūru ievilkt Kundziņsalā gāzi. Lūdzu atbildi sūtīt uz e-pastu	„Savrupmāju dzīvojamā rajona” statusa piešķiršanu ir noraidāms, jo, ņemot vērā brīvostas attīstību un esošos riska objektus Sarkandaugavā un Kundziņsalā, savrupmāju dzīvojamā rajona attīstība Kundziņsalā netiek paredzēta.
90.	13.02.2009.	A. Buckēvics	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
91.	13.02.2009.	R. Barauska	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo ārpus dzīvojamā rajona ir pietiekami daudz teritorijas, kuras nav apgūtas.	
92.	14.02.2009.	R. Krūmiņš	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
93.	11.02.2009.	M. Lūduma	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	Grozījumos netiek risināts jautājums par Rīgas brīvostas robežu maiņu. Priekšlikums par „Savrupmāju dzīvojamā rajona” statusa piešķiršanu ir noraidāms, jo, ņemot vērā brīvostas attīstību un esošos riska objektus Sarkandaugavā un Kundziņsalā, savrupmāju dzīvojamā rajona attīstība Kundziņsalā netiek paredzēta.
94.	06.04.2009. DA-09-214ap	I. Sinkeviča		
95.	12.02.2009.	I. Valtere		
96.	13.02.2009.	V. Valters		
97.	14.02.2009.	J. Leimanis		
98.	13.02.2009.	K. Valters		
99.	14.02.2009.	E. Valters		
100.	14.02.2009.	E. Leimane		
101.	06.04.2009. DA-09-214ap	J. Meržinskis	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	Grozījumos netiek risināts jautājums par Rīgas brīvostas robežu maiņu. Priekšlikums par „Savrupmāju dzīvojamā rajona” statusa piešķiršanu ir noraidāms, jo, ņemot vērā brīvostas attīstību un esošos riska objektus Sarkandaugavā un Kundziņsalā, savrupmāju dzīvojamā rajona attīstība Kundziņsalā netiek paredzēta.
102.	06.04.2009. DA-09-214ap	R. Mihailova	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu. Nākotnes Rīga – videi draudzīga, ilgtspējīga attīstība - ekonomiskie ieguvumi, ieguvumi videi, ieguvumi sabiedrībai.	
103.	11.02.2009.	B. Tirumniece	Iesakot Kundziņsalas dzīvojamo rajonu izslēgt no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas ekspluatācijai ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu. Veikt Kundziņsalas vides sakārtošanu.	
104.	12.02.2009.	V. Krupins	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	Grozījumos netiek risināts jautājums par Rīgas brīvostas robežu maiņu. Priekšlikums par „Savrupmāju dzīvojamā rajona” statusa piešķiršanu ir noraidāms, jo, ņemot vērā brīvostas attīstību un esošos riska objektus Sarkandaugavā un Kundziņsalā, savrupmāju dzīvojamā rajona attīstība Kundziņsalā netiek paredzēta.
105.	06.04.2009. DA-09-214ap	J. Šķēle		
106.	10.02.2009.	M. Šķēle		
107.	13.02.2009.	I. Zīle		
108.	06.04.2009. DA-09-214ap	I. Krastiņš		
109.	14.02.2009.	Anonīms		
110.	10.02.2009.	I. Skujiņa		
111.	12.02.2009.	M. Skujiņa		

			plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
112.	15.02.2009.	I. Rubene	Lai Rīgas dome pieprasītu izslēgt Kundziņsalas dzīvojamā rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu ar turpmākās attīstības iespējām – jaunu māju celtniecību, esošo rekonstrukciju, ielu stāvokļa uzlabošanu. Psiholoģiskā spiediena izbeigšanu.	Grozījums netiek risināts jautājums par Rīgas brīvostas robežu maiņu. Priekšlikums par „Savrupmāju dzīvojamā rajona” statusa piešķiršanu ir noraidāms, jo, ņemot vērā brīvostas attīstību un esošos riska objektus Sarkandaugavā un Kundziņsalā, savrupmāju dzīvojamā rajona attīstība Kundziņsalā netiek paredzēta.
113.	15.02.2009.	D. Rubene	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamā rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas. Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
114.	15.02.2009.	O. Rubenis		
115.	11.02.2009.	R. Velde	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamā rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas.	
116.	08.02.2009.	A. Šeinsons, T. Šeinsone	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamā rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
117.	11.02.2009.	J. Paukšta	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamā rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
118.	12.02.2009.	A. Vitenburgs	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamā rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	Grozījums netiek risināts jautājums par Rīgas brīvostas robežu maiņu. Priekšlikums par „Savrupmāju dzīvojamā rajona” statusa piešķiršanu ir noraidāms, jo, ņemot vērā brīvostas attīstību un esošos riska objektus Sarkandaugavā un Kundziņsalā, savrupmāju dzīvojamā rajona attīstība Kundziņsalā netiek paredzēta.
119.	12.02.2009.	Brigīta Vitenburga		
120.	13.02.2009.	Dz. Būziņa	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamā rajonu ar privātmājām no Rīgas brīvostas teritorijas.	
121.	14.02.2009.	S. Karosa	Piešķirt Kundziņsalas dzīvojamam rajonam Savrupmāju statusu.	
122.	10.02.2009.	I. Lasmane	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamā rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas. Piešķirt Kundziņsalas dzīvojamam rajonam Savrupmāju statusu. Kategoriski iebilstu pret Kundziņsalas dzīvojamās apbūves likvidēšanu.	
123.	11.02.2009.	I. Lūse	Vēlos, lai Kundziņsalas dzīvojamā rajonu izslēdz no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu. Kategoriski iebilstu vides pārskata sadaļās 4.3.1.4 un 5.3.7. paustajām tēzēm, ka Kundziņsalā jālikvidē dzīvojamā apbūve.	Grozījums netiek risināts jautājums par Rīgas brīvostas robežu maiņu. Priekšlikums par „Savrupmāju dzīvojamā rajona” statusa piešķiršanu ir noraidāms, jo, ņemot vērā brīvostas attīstību un esošos riska objektus Sarkandaugavā un Kundziņsalā, savrupmāju dzīvojamā rajona attīstība Kundziņsalā netiek paredzēta. SIVN Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumiem Vides pārskata projektā nav iekļauta Jūsu minētā tēze „Kundziņsalā jālikvidē dzīvojamā apbūve, lai būtiski samazinātu rūpniecisko avāriju riskus.” Līdz ar to Jūsu iebildumam nav pamatojuma. Acīmredzot Jūsu iebilde attiecas uz Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam ietekmes uz vidi stratēģisko novērtējuma vides pārskatu, kurš izstrādāts 2005.gadā. Minētā
124.	09.02.2009.	P. Lukstiņš	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamā rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu. Kategoriski iebilstu vides pārskata sadaļās 4.3.1.4 un 5.3.7. paustajām tēzēm, ka Kundziņsalā jālikvidē dzīvojamā apbūve, lai būtiski mazinātu rūpnieciskos avāriju riskus.	
125.	10.02.2009.	A. Kirštuka	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamā rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas. Dzīvojamā rajona pārveidošana brīvostas vajadzībām ir nepieņemama. Piešķirt Kundziņsalas dzīvojamam rajonam Savrupmāju statusu. Kategoriski iebilstu vides pārskata sadaļās 4.3.1.4 un 5.3.7. paustajām tēzēm, ka loģiska ir Kundziņsalas dzīvojamās apbūves likvidēšana.	
126.	11.02.2009.	L. Malnača	Vēlos, lai Kundziņsalas dzīvojamā rajonu izslēdz no Rīgas brīvostas teritorijas. Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam. Piešķirt Kundziņsalas dzīvojamam rajonam Savrupmāju statusu. Kategoriski iebilstu vides pārskata sadaļās 4.3.1.4 un 5.3.7. paustajām tēzēm, ka loģiska ir Kundziņsalas dzīvojamās apbūves likvidēšana.	

				dokumenta 4.13.4. nodaļa ietver rindkopu - „Plāns paredz, ka lielākā daļa rūpnieciskā riska objektu atradīsies Rīgas brīvdabas teritorijā, un tāpēc loģisks ir piedāvātais risinājums: lai samazinātu iespējamās avārijas risku, likvidēt dzīvojamo apbūvi Kundziņsalā.” un 7.5.1. nodaļa ietver sekojošo - „Ostas attīstības rezultātā tiks likvidēta Kundziņsalas vēsturiskā dzīvojamā apbūve un būs nepieciešams iedzīvotājiem pārcelties uz citu dzīves vietu”. Tātad Jūs esat snieguši komentārus nevis par 07.01.2009. līdz 17.02.2009. sabiedriskajai apspriešanai nodoto Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. grozījumu SIVN Vides pārskata projektu, bet par pilnīgi citu dokumentu.
127.	13.02.2009.	R. Barauska	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvdabas teritorijas, jo ārpus dzīvojamā rajona ir pietiekami daudz teritorijas, kuras nav apgūtas.	Grozījumos netiek risināts jautājums par Rīgas brīvdabas robežu maiņu. Priekšlikums par „Savrupmāju dzīvojamā rajona” statusa piešķiršanu ir noraidāms, jo, ņemot vērā brīvdabas attīstību un esošos riska objektus Sarkandaugavā un Kundziņsalā, savrupmāju dzīvojamā rajona attīstība Kundziņsalā netiek paredzēta.
128.	14.02.2009.	L.Krūmiņa	Lūdzu atļaut mierīgi dzīvot Kundziņsalā! Vai nepietiek to Kundziņsaliešu, kuri ir jau aizgājuši no Kundziņsalas!	
129.	10.02.2009.	J. Šķēle	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvdabas teritorijas, jo Rīgas brīvdabas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvdabas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
130.	15.02.2009.	I. Rubene	Ņemt vērā Latvijas Republikas Satversmes noteiktās tiesības par dzīvesvietas izvēli un valsts garantēto rūpēšanos par iedzīvotāju dzīves vides ekoloģisko stāvokli un privātīpašuma neaizskaramību. Nav pamatota rūpnieciskā riska iespējamība, jo bīstamie objekti atrodas tālu no apdzīvotas vietas – Sarkandaugavā. Turpmāk nodrošināt kravu slēgtu pārkraušanu.	
131.	10.02.2009.	J. Šķēle	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvdabas teritorijas, jo Rīgas brīvdabas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam, dzīvojamā rajona pārveidošana brīvdabas vajadzībām (termināli, rūpnīcas, noliktavas) ir ekonomiski nepamatota, Kundziņsalas dzīvojamam rajonam piešķirt Savrupmāju apbūves teritorijas statusu.	
132.	16.04.2009. DA-09-255ap	V. Kalniņš	Vēršu uzmanību uz sekojošo: Ne plānos teritorijas ar augstu gruntsūdeņu līmeni, ne meliorācijas sistēmu sateces baseinu, ne applūstošo zonu kartēs nav iekļauta Kundziņsalas dzīvojamā zona. Šāda situācija nav pieļaujama, jo: Veicot ostas un tās infrastruktūras objektu būvniecību tika izjaukta dabiskā atteku un novadgrāvju sistēma, dzīvojamo rajonu šobrīd ieskauj uzbērums un vienīgā izveidotā noteka nenodrošina notekūdeņu novadi; Uz notekas izbūvētais vārsts darbojas tikai rokas režīmā un tas nevar nodrošināt drošu tā aizvēršanos paaugstinoties ātrājam ūdenslīmenim Daugavā, tādējādi šī teritorija ir reāli pakļauta applūšanai ar risku lielāku par 10%; Jau pagājušā gs.80 gadu beigās šīs problēmas risināšanai bija paredzēts projektēt un izbūvēt pārsūkņēšanas staciju, kas nodrošinātu normāla gruntsūdeņu līmeņa uzturēšanu un aizsardzību plūdu gadījumā (izveidot poldera sistēmu). Šī problēmas sakarā tika pieņemti attiecīgi Rīgas Ziemeļu rajona TDP lēmumi, taču nekāda reāla virzība šī problēmas risināšanai nav redzama. Bez tam paša Kundziņsalas dzīvojamā rajona pastāvēšana ostas un tās infrastruktūras objektu ielenkumā ir	

			bezperspektīva un nonāk pretrunā ar attīstības plāna mērķiem. Ņemot vērā iepriekšminēto, lūdzu veikt nepieciešamos labojumus un sniegt atbildi par veiktajām izmaiņām.	
PĀRĒJĀS TERITORIJAS				
133.	24.04.2009. DA-09-683nd	Vecmīlgrāvja attīstības biedrība (I.Biezā)	1. ielānot publiski pieejamus Daugavas krastmalas posmus ar mazizmēra peldlīdzekļu piestātnēm ne mazāk kā vienu katrā krasta joslas kilometrā. 2. nodrošināt iedzīvotāju piekļuvi publiski pieejamām krastmalām pa Rīgas pilsētas aizsargātiem pievedceļiem Rīgas brīvdostas teritorijā. 3. Rīgas brīvdostas likumā un citos normatīvajos dokumentos iekļaut izmaiņas, kas nodrošina šo cilvēktiesību beztermiņa saglabāšanu. Vēlamies tikties ar plānotājiem konstruktīvām sarunām (arī dabā).	1. Priekšlikums daļēji noraidāms, jo Teritorijas plānojuma līmenī nav reāli nosakāmas mazizmēra peldlīdzekļu piestātnes ostas teritorijā, kur primāri jānodrošina ostas darbība. Veidojot mazizmēra peldlīdzekļu piestātnes un publiskas pieejas virszemes ūdensobjektiem jāievēro noteiktie normatīvie akti un jānodrošina cilvēku drošība. Papildināti TIAN grozījumi ar plānoto atļauto izmantošanu (OO) teritorijās – jahtu un laivu piestātnes, utt., kas dod iespēju šādas publiski pieejamas mazizmēra peldlīdzekļu piestātnes veidot. 2. Grozījumu ietvaros papildināta shēma ar publiskās piekļuves vietām Daugavai visā ostas teritorijā. 3. Priekšlikums neattiecas uz Rīgas Teritorijas plānojuma grozījumiem.
134.	24.04.2009. DA-09-270ap	J. Vībāns Vecmīlgrāvja attīstības biedrība	Lūdzu nerealizēt Rīgas Brīvdostas attīstības plānos paredzēto sašķidrinātās gāzes termināļa būvi Mangaļsalas Z daļā. Atstāt to rīdzinieku, Latvijas iedzīvotāju un tās ciemiņu rīcībā, kā iecienītu un nozīmīgu rekreācijas resursu. Nodrošināt arī turpmāk brīvu piekļuvi un neskartību, to nepārveidošanu – kultūras pieminekļa-statusa nemainību.	Priekšlikums daļēji atbalstāms, jo izvērtējot Rīgas brīvdostas papildus iesniegto Mangaļsalas Z daļas ostas teritorijas detalizāciju plānojuma līmenī tiek atrisināts jautājums gan par kultūras pieminekļu saglabāšanu, gan publiskas pieejas nodrošināšanu Rīgas jūras līcim un Daugavai. Latvijas iedzīvotāju rīcībā ir liela rekreācijas teritorija ārpus ostas robežām Mangaļsalā – Piejūras dabas parks. Pirms plānotā gāzes termināļa projektēšanas un būvniecības jāveic normatīvajos aktos paredzētā Ietekmes uz vidi procedūra.
135.	24.04.2009. DA-09-683nd	„Vecmīlgrāvja attīstības biedrība”; Biedrība „Bolderājas grupa”; Biedrība „Kundziņšala”	Patlaban apspriešanai nodotais pilsētas attīstības plāns paredz dramatiski ierobežot dzīves kvalitāti apmēram 50 000 Daugavas lejteces krastu iedzīvotājiem. Rīgas brīvdostas agresīvā izplešanās līdz pat Daugavas ietekai Rīgas līcī pilnīgi atņēmusi piekļuvi upei Vecmīlgrāvja, Mangaļsalas, Bolderājas un citu krasta apkaimju iedzīvotājiem. NO Andrejsalas līdz jūras līcim 12 km garumā nav ielānota neviena publiski pieejama Daugavas krastmala un laivu piestātne. Mēs neesam pret Brīvdostas attīstību. Mēs labi saprotam Rīgas ostas nozīmi Latvijas tautsaimniecībā. Bet mums nav pieņemami viduslaiku nocietinājumu plānošanas principi un plānotāju noziedzīgā augstprātība ostas attīstības mērķu sasniegšanā. Šādu agresivitāti pret iedzīvotāju vitālajām interesēm šī posma Daugavas krasti nav piedzīvojuši pat okupācijas gados. Daugava nav tikai resurss saimnieciskajai darbībai, tā ir būtiska Latvijas iedzīvotāju dzīves telpas sastāvdaļa, kurai ir nepārvērtējama vēsturiska, ekoloģiska, psiholoģiska un dzīvesziņas nozīme. Tā ir visu Latvijas valsts iedzīvotāju īpašums. Saskaņā ar Civillikumu, Daugava pieder pie publiskajām upēm, un, mūsaprāt, tas nozīmē, ka pieeja tai ir ierobežojama tikai izņēmuma kārtā, to īpaši pamatojot un skaidrojot.. tā ir arī darba un atpūtas	Rīgas brīvdostas teritorijā galvenie normatīvais akti, kas nosaka darbību ostā ir likums Par ostām un Rīgas domes Saistošie noteikumi „Rīgas brīvdostas noteikumi”. 1. Priekšlikums daļēji atbalstāms jo Teritorijas plānojuma līmenī nav reāli nosakāms mazizmēra peldlīdzekļu piestātņu izvietojums ostas teritorijā, kur primāri jānodrošina ar kravu pārvadāšanu un pārkraušanu saistītās operācijas. Veidojot mazizmēra peldlīdzekļu piestātnes un publiskas pieejas virszemes ūdensobjektiem, jāievēro noteiktie normatīvie akti un jānodrošina cilvēku drošība. Papildināti

			<p>vieta.</p> <p>Tās krastu apdzīvotāju dzīve daudzus simtus gadu garumā nemīdīgi bijusi saistīta ar upes klātbūtni, arvien te dzīvojuši zvejnieki, te dzimuši un tālās jūrās devušies slaveni latviešu jūrnīki, te upi iepazīnuši un iemīlējuši mūsu bērni. Pilnīgi atņemt pieeju upes krastam būtu nepiedodami rupjš iedzīvotāju cilvēktiesību pārkāpums. \</p> <p>Tomēr savtīgas kapitāla intereses un ignorance ir aizmiglojusi pilsētas plānotāju acis. Ar to samierināties nav iespējams! Lai garantētu Daugavas piekrastes iedzīvotāju cilvēktiesības, prasām plānojot Rīgas pilsētas attīstību un Rīgas brīvostas attīstību, nodrošināt sekojošo:</p> <p>1)ieplānot publiski pieejamas Daugavas krastmalas posmus ar mazizmēra peldlīdzekļu piestātnēm ne mazāk kā vienu katrā krasta joslas kilometrā;</p> <p>2)nodrošināt iedzīvotāju piekļuvi publiski pieejamām krastmalām pa Rīgas pilsētas aizsargātiem pievedceļiem Rīgas brīvostas teritorijā;</p> <p>3)Rīgas brīvostas likumā un citos normatīvajos dokumentos iekļaut izmaiņas, kas nodrošina šo cilvēktiesību beztermiņa saglabāšanu.</p> <p>Aicinām plānošanas izmaiņas veikt ciešā sadarbībā ar iedzīvotāju sabiedriskajām organizācijām.</p> <p>Gaidām uzaicinājumu uz konkrētām un lietīšķām sarunām!</p>	<p>TIAN grozījumi ar plānoto atļauto izmantošanu (OO) teritorijās – jahtu un laivu piestātnes, utt., kas dod iespēju šādas publiski pieejamas mazizmēra peldlīdzekļu piestātnes veidot.</p> <p>2. Grozījumu ietvaros papildināta shēma ar publiskās piekļuves vietām Daugavai visā ostas teritorijā.</p> <p>3. Priekšlikums neattiecas uz Rīgas Teritorijas plānojuma grozījumiem.</p>
136.	14.04.2009. DA-09-246ap	I.Brinkmane	<p>Rīgas brīvostas attīstībā jāņem vērā Vecāķu un Mangaļsalas iedzīvotāju dzīves telpas kvalitāte, citādi nav izprotama tās darbības lietderība Latvijas pilsoņu interesēs. Jārada iespēja šo apdzīvoto vietu iedzīvotājiem piekļūt uz atpūsties pie Daugavas un Rīgas līča. Nedrīkst ignorēt, ka Mangaļsalā ir valsts nozīmes kultūras piemineklis (Ķeizara akmeņi) dabas aizsargājams objekts (Piejūras dabas parks). Pozitīvi, ka ņemts vērā Vecmīlgrāvja iedzīvotāju lūgums atstāt pieeju Daugavai Emmas un Skuju ielas galā.</p> <p>Labprāt saņemtu rakstisku atbildi, vai iedzīvotāju piekļuve Daugavai un Rīgas līcim tiks nodrošināta, vai gāzes termināla būvniecība ir nenovēršama?</p>	<p>Izvērtējot Rīgas brīvostas papildus iesniegto Mangaļsalas Z daļas ostas teritorijas detalizāciju plānojuma līmenī tiek atrisināts jautājums gan par kultūras pieminekļu saglabāšanu, gan publiskas pieejas nodrošināšanu Rīgas jūras līcim un Daugavai. Latvijas iedzīvotāju rīcībā ir liela rekreācijas teritorija turpat Mangaļsalā – Piejūras dabas parks. Pirms plānotā gāzes termināla projektēšanas un būvniecības jāveic normatīvajos aktos paredzētā Ietekmes uz vidi procedūra.</p>
137.	Nav norādīts	L. Skariņa	Esmu pret terminālu būvniecību Mangaļsalā. Uzskatu, ka vajag attīstīt arī citus Latvijas reģionus.	Pirms plānotā gāzes termināla projektēšanas un būvniecības jāveic normatīvajos aktos paredzētā Ietekmes uz vidi procedūra, kurā tiks novērtēts iespējamais vides piesārņojums, ņemot vērā plānotās tehnoloģijas un darbības apjomu.
138.	15.02.2009.	J. Samuilo	Kategoriski iebilstu pret jebkādu būvniecību Mangaļsalā, kas piesārņo gan upi, gan jūru.	
139.	15.02.2009.	D. Aubēna	Iebilstu pret Daugavas krasta piekļuves ierobežojumiem Vecmīlgrāvī un tā apkārtnē, pie Mangaļsalās mola, kur pašlaik ir liela „zaļās” zonas teritorija	Latvijas iedzīvotāju rīcībā ir liela rekreācijas teritorija turpat Mangaļsalā – Piejūras dabas parks. Vecmīlgrāvī plānojums paredz publiski pieejamu krastmalu Skuju un Emmas ielu galos. Mols ir hidrotehniska būve, kas upes grīvā norobežo ostas iekšējo akvatoriju no ārējās ūdenstīlnes (jūras) un aizsargā hidrotehniskās būves, peldlīdzekļus no viļņiem un ledus – līdz ar to pēc savas būtības šī būve nevar būt publiski pieejams rekreācijas objekts, jo tur nav nodrošināta apmeklētāju drošība.
140.	15.02.2009.	D. Kalniņa	Esmu pret jebkādu ierobežojumu pie Daugavas. Benzīna termināls pie mums Vecmīlgrāvī jau tā iedzīvotājiem ir	Priekšlikums neattiecas uz Rīgas Teritorijas

			jāpiecieš, logi, durvis jāver ciet no benzīna smakas. Nerunājot par zaudēto laiku, ko pavadām uz dzelzceļa pārbrauktuvēm palaižot neskaitāmu cisternu daudzumu.	plānojuma grozījumiem.
141.	09.03.2009. DA-09-373nd	SIA „Nacionālais konteineru termināls”	SIA „Nacionālais konteineru termināls” šobrīd nomā zemes gabalu Kundziņsalas ziemeļu daļā, kur plāno izvietot daudzfunkcionālo terminālu „Kundziņsala” četrās kārtās, attiecīgi sākot no 2010.gada līdz 2021.gadam, kur maksimālais kravu apgrozījums pilnā terminālā attīstības kārtā paredzēts 850 000 TEU gadā konteineriem un 500 000 gadā automašīnām. Lūdzam ņemt vērā izstrādāto priekšlikumu Kundziņsalas ziemeļu daļas zemes gabaliem ar kadastra Nr.01000682089; 01000682079; 01000682080; 01000682081; 01000960237; 01000960236 attiecībā uz teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas shēmu, īpaši ņemot vērā sarkano līniju korekciju. Lūdzam ņemt vērā izteikto priekšlikumu un iekļaut to kopējā Rīgas Brīvdostas teritorijas plānojumā.	Rīgas brīvdosta ir iesniegusi detalizētu attīstības priekšlikumu Kundziņsalā, kā arī priekšlikumu sarkano līniju grozījumam. Jūsu priekšlikums tiks ietverts Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu turpmākajos posmos.
142.	21.04.2009. DA-09-670nd	Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai	8.Tā kā Rīgas dome līdz ar Plānojuma grozījumiem ir paredzējusi rosināt izmaiņas Rīgas brīvdostas teritorijā pie Vējzaļsalas, tad lūdzam vienlaikus no Rīgas brīvdostas teritorijas izņemt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu, jo tas atbilst Kundziņsalas iedzīvotāju daudzkārt publiski paustai vienotai gribai, kā arī no Rīgas brīvdostas teritorijas izslēgt valsts kultūras pieminekli - Daugavas krastu nocietinājumu kompleksu – abpus Daugavas grīvai, Mīlestības salu un Krēmeru dabas liegumu, jo šo teritoriju lietošanas mērķis nevar būt atbilstošs Plānojuma grozījumu 11.pielikumā definētajam, noteiktajam, nekustamā īpašuma lietošanas mērķim 1107 – Jūras ostas un jūras ostas terminālu apbūve.	Ostas robežas ir spēkā no 2006.gada un Grozījumu darba uzdevumā nav iekļauts punkts par Rīgas brīvdostas robežu maiņu.

**BRĪVDOSTA
(KREISĀIS KRASTS)**

143.	08.04.2009. DA-09-238ap	A. Pravornis	Plānojuma Grozījumu 1.redakcijā konstatētās problēmas, kas attiecas uz dabas un kultūras mantojuma saglabāšanu Rīgas brīvdostas teritorijā: 1.1. Plānojuma grozījumi būtiski pasliktina Rīgas brīvdostas teritorijā esošo dabas un kultūras pieminekļu Daugavas grīvas krastu fortifikācijas būvju kompleksa Daugavgrīvā un Mangaļsalā, Komētforta dambja Daugavgrīvā, daļu Daugavgrīvas cietokšņa un arhitektūras pieminekļa Voleru muižas dzīvojamās ēkas saglabāšanu un piemineklim atbilstošas attīstības iespējas. Plānojums paredz vairākiem pieminekļiem zonējumu, kas tos padara par objektiem ar neatbilstošu atļautās izmantošanas statusu, līdz ar to pieminekļa teritorijas kā kultūras objekta attīstība ir ierobežota vai dažos gadījumos apdraudēta; 1.2. Paredzot, ka brīvdostas teritorijā par atsevišķu objektu pieejamību vai nepieejamību lemj pati brīvdosta, Plānojums ne tikai nerisina kultūras un dabas pieminekļu pieejamību, bet tieši otrādi - paredz nosacījumus, lai dabas un kultūras pieminekļu teritorijas ostā būtu publiski nepieejamas. 1.3. Plānojumā paredzēts samazināt pieminekļu aizsargzonu līdz 50 m, līdzšinējo 100 m vietā, kas daudzviet apdraud kultūras pieminekļa vēsturiski nozīmīgo plānojumu un telpisko struktūru, piemineklim atbilstošo vidi, ainavu un kultūras pieminekļa vizuālo uztveri, bet atsevišķos gadījumos nozīmē pieminekļa daļas faktisku iznīcināšanu; 1.4. Plānojumā iestrādāts mehānisms, kas paredz, ka priekšlikums par saistošo noteikumu grozījumiem un apbūves stāvu augstumu tiek ņemts vērā tikai tad, ja to "parakstījuši vai akceptējuši zemes gabalu īpašnieki", kas ir pretrunā ne vien ar Orhūsas konvenciju, bet arī Latvijā izstrādātiem likumdošanas aktiem, kas paredz sabiedrības līdzdalību plānošanas procesā.	1.1. Izvērtējot Rīgas brīvdostas papildus iesniegto Mangaļsalas Z daļas ostas teritorijas detalizāciju plānojuma līmenī tiek atrisināts jautājums gan par kultūras pieminekļu saglabāšanu, gan publiskas pieejas nodrošināšanu Rīgas jūras līcim un Daugavai. Komētforta teritorijai ir noteikta OAP zona, atbalstītas korekcijas pie Daugavgrīvas cietokšņa un Voleru muižas. 1.2. Ievērojot to, ka ostā esošie kultūras pieminekļi atrodas Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā, nepieciešams veikt pasākumus, kas nodrošina ne vien kultūras pieminekļa, bet arī pieguļošo dabas teritoriju ilgtspējīgu apsaimniekošanu. Pieejamības kontrole ļaus palielināt tūrisma objektu kapacitāti, vienlaicīgi nodrošinot ostu terminālu drošības jautājumus. TIAN galīgajā redakcijā svītroti punkti 565. un 577.4. 1.3. pieminekļu aizsardzības zonas samazināšana ļaus nodrošināt nekustamo kultūras pieminekļu saglabāšanu un uzturēšanu, un saglabāt to telpisko struktūru. Ievērojot to, ka „Komētforts” ir no vairākām specifiskām			
144.							
145.							
146.							
147.							
148.							
149.							
150.							
151.							
152.							
153.							
154.							
155.							
					S. Ozola, L. Ozola + 3 paraksti		

				(hidrobūves, krasta artilērijas aizsardzības būves) būvēm sastāvošs būvju komplekss, aizsardzības zona ļaus nodrošināt atbilstošu kultūras pieminekļa vizuālo uztveri. 1.4. TIAN papildinātajā redakcijā šāds punkts vairs nav iekļauts.
156.	07.04.2009. DA-09-599nd	Ē.Ate, A/S „Latvijas Jahta”	Ierosinām nemainīt RTP attiecībā uz A/S "Latvijas Jahta" atrašanās vietu Stūrmaņu ielā 1c. Šeit atrodas jahtu piestātne, tāpēc ir svarīgi nodrošināt, lai teritorijas plānojums šajā teritorijā neparedzētu jūras ostas apbūvi. Plānojuma grozījumos paredzētā jūras ostas apbūve faktiski izbeigta A/S "Latvijas Jahta" darbību un iznīcinātu Rīgas teritorijā ļoti iederīgo jahtu pastāvēšanu Daugavas akvatorijā, jo saskaņā ar RTIAN jūras ostas apbūve paredz jūras ostas termināļu, noliktavas un tamlīdzīgu ēku un būvju celtniecību. Vēršam Jūsu uzmanību, ka jahtu piestātne šajā vietā ir pastāvējusi kopš 20.gs.60.gadiem. Tāpat nepieļaujama ir Hapaka grāvja paplašināšana savienojumā ar Daugavu. Tas iznīcinās dabīgo viļņu aizsegu, kas pasargā A/S "Latvijas Jahta" jahtu piestātņi no garāmejošo peldlīdzekļu un valdošo ziemeļu vēju radītajiem viļņiem. Lūdzam nepārkāpt tiesiskās paļāvības principu - A/S "Latvijas Jahta", veicot un plānojot savu komercdarbību, ir pamatoti paļāvusies, ka esošā likumīgā situācija nemainīsies, un A/S "Latvijas Jahta" tiks nodrošināta iespēja veikt komercdarbību saskaņā ar noslēgto zemes nomas līgumu ar Rīgas Brīvostas pārvaldi, kurš ir noslēgts līdz 2023.g.	Grozījumu papildinātajā redakcijā teritorija Stūrmaņu ielā 1c zonēta kā ostas jauktas apbūves teritorija (Oj), kas ir teritorija, kur primārā izmantošana ir komerciāla rakstura objektu, tirdzniecības un pakalpojumu objektu un vieglās ražošanas uzņēmumu būvju būvniecība, teritorijas un būvju izmantošana ražošanas un ar ostas darbību saistītu objektu vajadzībām, t.sk. jahtu un mazizmēra kuģošanas līdzekļu piestātne; Iespējami tehniski risinājumi, lai aizsargātu jahtu piestātnes no garāmejošiem kuģiem.
157.		Ē. Ate, A/S „Latvijas Jahta”	A/S "Latvijas Jahta" atrodas iepretim Krievu salai. Diemžēl saistībā ar iepļānoto ostas infrastruktūras attīstību Krievu salā un īpaši ar plāniem Krievu salā izveidot ogļu pārkraušanas terminālu A/S "Latvijas Jahta" pauz nopietnas bažas par iespēju turpināt savu darbību, jo ogļu pārkraušanas rezultātā radītais gaisa piesārņojums ar ogļu putekļiem padarītu par neiespējamu veikt jahtu uzturēšanu un izmantošanu A/S "Latvijas Jahta" jahtklubā. Ogļu putekļi nosēdīsies uz jahtu korpusiem un mehānismiem, tos sabojājot, un arī cilvēkiem tādā gaisa piesārņojumā uzturēties būs neiespējami. Iepļānotais ogļu pārkraušanas apjoms 22 miljoni tonnu gadā radīs tādu piesārņojumu, kas pilnībā izslēgs iespējas šāda termināla tuvumā veikt jebkādas citas darbības. Ņemot vērā, ka Krievu salas tuvumā ir arī dzīvojamās mājas un citi pilsētas infrastruktūras objekti, ogļu pārkraušanu Krievu salā nedrīkst pieļaut. Tāpat nepieļaujama ir Hapaka grāvja paplašināšana savienojumā ar Daugavu. Tas iznīcinās dabīgo viļņu aizsegu, kas pasargā A/S "Latvijas Jahta" jahtu piestātņi no garāmejošo peldlīdzekļu un valdošo ziemeļu vēju radītajiem viļņiem.	Pret Bolderāju ir plānots izvietot RO-RO terminālu, nevis beramkravu terminālu. Iespējami tehniski risinājumi, lai aizsargātu jahtu piestātnes no garāmejošiem kuģiem.
158.	24.04.2009. DA-09-269ap	O. Balcers	Priekšlikums ir precizēt transporta infrastruktūras attīstības shēmā, kā arī Rīgas Brīvostas teritorijas izmantošanas prasībās un prasībās detālplānojuma izstrādē, ka manā dzīvesvietas tuvumā (Daugavgrīvas 70/4) tiks nodrošināta gaisa un nakts trokšņu (transporta) ievērošana kontekstā ar grozījumos paredzēto kravas transporta apjoma būtisko palielināšanos. Priekšlikums par nakts trokšņa saistošo normatīvu nodrošināšanu ir slēgt Daugavgrīvas ielu smagajam kravu transportam no 24.00 līdz 6.00	Jautājums tiks risināts saskaņā ar Trokšņu novēršanas programmu, kas šobrīd ir izstrādes stadijā.
159.	08.04.2009. DA-09-606-nd	Dārzkopju biedrība „Voleri-97” T.Lakida + 205 paraksti	Sakarā ar LR Vides ministrijas vēstuli Nr.3-07-855 no 20.02.2006.g. Rīgas dome var izskatīt termiņlietošanas akta Nr.003281 no 10.02.1988.g.pagarināšanas iespējas un noteikt zemes lietošanas mērķi. Dārzkopju biedrībai „Voleri-97” Rīgas pilsētas Tautas deputātu padome izsniedza zemes termiņlietošanas tiesību aktu (Nr.003281 no 10.02.1998.g.) ar termiņu uz 10 gadiem, kā rezultātā esam apsaimniekojuši šo teritoriju un ieguldījuši personīgos līdzekļus un savu darbu. Arī visus turpmākos gadus esam minēto zemes gabalu lietojuši un uzturējuši. Mūsu nodoms minētajā zemes gabalā saglabāt pilsētas zaļo zonu, kas radītu iespēju atpūsties sakārtotā vidē, kā arī ekonomētu sabiedrības līdzekļus, bet pilsēta kopumā iegūtu vēl vienu objektu, kurš būtu sakopts un estētisks,	Ostas teritorija nav paredzēta ģimenes dārziņu uzturēšanai. Par iespējamo līgumu pagarināšanu jāvēršas pie Rīgas brīvostas.

			kalpotu sabiedriskām vajadzībām, līdz ar ko celtos pilsētas prestižs, kas mūsaprāt būtu ekonomiski izdevīgi kopumā gan pilsētai, gan tās iedzīvotājiem un mūsu sabiedrības biedriem. Lūdzu pagarināt zemes termiņlietošanas aktu uz nenoteiktu laiku, tādējādi saglabājot pilsētas zaļo zonu.	
160.	21.04.2009. DA-09-670nd	Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai	9.Mainot teritorijas atļauto izmantošanu Krēmeros, paredzēt risinājumu, kas nodrošinātu iedzīvotāju interešu aizsardzību Krēmeros, jo beramkravas paredzēts izvietot 30- kur jau šobrīd 150 m no mājām. 10.Nepieļaut, ka dabas pamatne Krievu salas ziemeļu galā tiek likvidēta, pārveidojot to par ūdens teritoriju. Dabas pamatne Krievu salas Z galā kalpo kā buferzona starp paredzamo piesārņojošo darbību un apdzīvotām vietām Bolderājā, mazina lielaudas kuģu un velkoņu radītu viļņošanu, kas ietekmē gan krastu eroziju, gan kuģotāju drošību, kas saistīta ar „Latvijas jahta” darbību. Pieņemot, ka Hapaka grāvī tiks iekārtotas piestātnes Ro-ro kravām, nav izvērtēta jahtkluba pastāvēšanas iespēja pussalā – pret Daugavu un Loču kanālu, jo lielzmēra kuģu apgriešanās un manevrēšanas iespējas būs jāsamerō ar aktivitātēm jahtklubā.	9.Galīgajā redakcijā precizēta teritorijas atļautā (plānotā) izmantošana Krēmeros uz ostas jauktas apbūves teritoriju, līdz ar to jāievēro arī citi saistošo noteikumu punkti. 10.Iespējami tehniski risinājumi, lai aizsargātu jahtu piestātnes no garāmejošiem kuģiem. Paredzēta Zaļā zona Bolderājas pusē pie Hapaka grāvja, kas papildus kalpos kā buferzona Normatīvie akti nosaka kārtību kādā ostā tiek veidoti speciāli apgriešanās baseini.
161.	06.02.2009.	L. Ozola	Rīgas brīvostas paplašināšana nav vajadzīga. Peļņa no tranzīta būs īslaicīga. Tranzīts bojā ēkas, piesārņo gaisu, izraisa troksni. Vecas konstrukcijas lokomotīves, ko izmanto Latvijas dzelzceļš nav piemērotas civilizētās valstīs. Šaubīgās preces no Ķīnas Eiropā nav vajadzīgas, bet par bīstamo kravu pārvadāšanu Latvijas dzelzceļam jāuzliek daudz lielāks nodoklis, jo šīs kravas tiek vestas daudzstāvu māju tuvumā, pārsvarā naktīs, brīvdienās un svētku dienās, trokšņojot, vibrējot un smirdinot visu apkārtni. Domei ir jākompensē iedzīvotājiem sagādātās neērtības (piemēram, ieliekot hermētiskus logus)	Rīgas brīvostas teritorija jau tika samazināta 2006.gadā. Dzelzceļam ir noteiktas drošības un ekspluatācijas aizsargoslas saskaņā ar LR Aizsargoslu likumu. Priekšlikums neattiecas uz Rīgas Teritorijas plānojuma grozījumiem
162.	09.03.2009. DA-09-372nd	Rīgas brīvostas pārvalde	Iesniedzam šādus priekšlikumus RTP grozījumu sastāvam: 1.lūdzu paredzēt iespēju detalizēti noteikt Mangaļsalas, Kundziņsalas, Krievu salas un Spilves teritoriju izmantošanu atbilstoši klāt pievienotajam priekšlikumam, kā arī precizēt plānoto un atļauto teritorijas izmantošanu ostā augstākminētajās teritorijās atbilstoši detalizācijai. 2. lūdzam veikt izmaiņas teritorijas izmantošanas nosacījumiem attiecībā uz Brīvostas teritoriju saskaņā ar 3.pielikumā pievienoto informāciju. 3. lūdzam veikt precizējumus RTIAN atbilstoši šīs vēstules 2.pielikumā pievienotajam priekšlikumiem.	1. Iesnigtās teritoriju detalizētās attīstības teritorijas ietvertas Rīgas TIAN grozījumu galīgajā redakcijā pielikumu sadaļā. 2. Izvērtēti iesniegtie priekšlikumi TIAN attiecībā uz brīvostu un daļēji atbalstīti. 3. Izvērtēti iesniegtie priekšlikumi vēstules 2.pielikumā un precizēti TIAN punkti – 553.; 555.; 558.; 561.; 563..
CITI ATĻAUTĀS IZMANTOŠANAS MAIŅAS PRIEKŠLIKUMI				
163.	01.06.2009. DA-09-896nd	SIA „Kvarta” M.Lipša Pārsūtīta no RD Juridiskās pārvaldes	SIA „Kvarta 07.05.2008. iesniedza savu iesn. RD PAD, kurā bija pret 01.04.2008. RD lēmumā nr.3535 apstiprinātā darba uzdevuma 1.17. punktā ietvertu papildinājumu 2.1.50. noteikt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu kā Publiskās apbūves ar apstādījumiem teritorija zemesgabalam Kuldīgas ielā 45b (kad. Nr.0100 064 0289). Lūdzam sniegt paskaidrojumu, kāpēc izvērtējot priekšlikumu attiecībā uz nekustamo īpašumu Kuldīgas ielā 45b (kad. Nr.0100 064 0289) netiek ņemts vērā tas, ka šāds priekšlikums tiek virzīts bez zemes gabala īpašnieka piekrišanas, netiek ņemts vērā, ka šajā vietā kopš 1995.gada ir paredzēta apbūvējama teritorija, nevis apstādījumu teritorija, netiek ņemts vērā, ka zemes īpašnieks šajā teritorijā ir iecerējis veikt apbūvi. Ja Rīgas pilsētai šis nekustamais īpašums ir nepieciešams, lai realizētu Likumā par pašvaldības autonomo funkciju – parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana, pašvaldībai ir jārikojas saskaņā ar 15.09.1992. likuma „Par nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanu valsts vai sabiedriskajām vajadzībām” nosacījumiem (skat.1. pantu).	Papildinātajā Grozījumu redakcijā zemes gabala Kuldīgas ielā 45 b daļā atgriezta šobrīd spēkā esošā plānotā (atļautā) izmantošana - jauktas apbūves teritorija, bet teritorijā, kurā atrodas koki noteikta kā jauktas apbūves teritorija ar apstādījumiem.

			Lūdzam nepieļaut RD 20.12.2005. saistošajos noteikumos nr.34 iekļauto grozījumu 2.1.50 pieņemšanu (noteikt teritorijas plānoto izmantošanu kā Publiskās apbūves ar apstādījumiem teritorija) zemes gabalam Kuldīgas ielā 45b, ja RD neatpērk šo nekustamo īpašumu par tirgus vērtībai atbilstošu cenu vai aizvietošanas vērtību.	
164.	09.03.2009. DA-09-442dv	Rīgas Kurzemes rajona izpilddirekcija Izpilddirektors O.Heniņš	<p>Atsaucoties uz Jūsu vēstuli, Rīgas Kurzemes rajona izpilddirekcija (turpmāk tekstā - Izpilddirekcija) nosūta ierosinājumus Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu pirmajai redakcijai „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana M 1:10 000”:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zemes gabaliem Vakarbuļļos ar kad.Nr. 01001090009, 0010, 0011, 0012, 0013, 0014, 0015, 0016, 0017, 0018, 0019, 0020, 0021, 0022, 0023 - mainīt teritorijas plānojumu uz Jauktas apbūves teritorijas (Jauktas dzīvojamās un pakalpojumu apbūves teritorijas). Padomju laikos tur atradusās uzņēmuma ”Rīgas tekstils” vasaras mājiņas, patlaban teritorija ir piegružota. Minētās izmaiņas veicinātu teritorijas sakopšanu un tās ilgtspējīgu attīstību; 2. Zemes gabalu Buļļu salā ar kad.Nr. 01001090002 un Rītabuļļos ar kad.nr. 01001092015 daļas ar kadastra apzīmējumu 010010900028003 un 010010920158002 ar Rīgas domes 11.03.2008. lēmumu Nr. 3454 nodotas faktiskā valdījumā Izpilddirekcijai Vakarbuļļu peldvietas ierīkošanai, uzturēšanai un apsaimniekošanai. Lai Izpilddirekcija varētu realizēt šīs funkcijas, nepieciešams mainīt minēto zemes gabalu daļu teritorijas plānojumu, nosakot tā apzīmējumu AP – publiskas apbūves teritorijas ar apstādījumiem; 3. Zemes gabala Daugavgrīvā ar kad.Nr. 01001032060 daļai mainīt teritoriālo plānojumu no ražošanas un rūpniecības apbūves teritorijas uz AP – Publiskās apbūves teritorijas ar apstādījumiem. Izpilddirekcija šajā teritorijā, kas atrodas pie Piejūras dabas parka izveidojusi publisku autostāvvietu, lai iedzīvotāji varētu ērti apmeklēt dabas parku un netālu esošo pludmali; 4. Zemes gabalam Buļļu salā ar kad. Nr. 01001090082 mainīt teritoriālo plānojumu no Apstādījumu un dabas teritorijas uz Savrupmāju (ģimenes māju) apbūves teritorijas, paredzot minimālo apbūves platību 400m². Patlaban mazdārziņu teritorijā izveidojusies degradēta vide, jo dārziņu lietotājiem nav motivācijas veikt ieguldījumus nekustamā īpašuma sakārtošanā. Turklāt daļa no minētā zemes gabala pašlaik stihiski izveidojusies par individuālo dzīvojamo māju teritoriju; 5. Zemes gabalam Bolderājā, pie Lielās ielas ar kad. Nr. 01001102109 visā tā platībā mainīt teritoriālo plānojumu no Apstādījumu un dabas teritorija uz AS – Sporta un rekreācijas teritorijas ar apstādījumiem. Izpilddirekcija atbalsta iedzīvotāju iniciatīvu izveidot suņu laukumu teritorijas dienvidu daļā, ziemeļu daļā plānots labiekārtot aktīvās atpūtas zonu; 6. Zemes gabalu ar kad. Nr. 01001102162 un 01001100106 daļās pie Kleistu mākslīgās ūdenskrātuves mainīt teritoriālo plānojumu no Apstādījumu un dabas teritorijas uz AP - Publiskās apbūves teritorijas ar apstādījumiem. Izpilddirekcija plāno labiekārtot aktīvās atpūtas zonu; 7. Zemes gabaliem Bolderājā, pie Tekstilnieku ielas ar kad. Nr. 01001102151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2067, 2068, 2069 mainīt teritoriālo plānojumu no ADz – dzīvojamās apbūves teritorijas ar apstādījumiem uz AS - Sporta un rekreācijas teritorijas ar apstādījumiem; zemes gabaliem ar kad. Nr. 01001102114, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2157, 2158, 2159, 2160, 2112 mainīt teritoriālo plānojumu no apstādījumu un dabas teritorijas uz AS - Sporta un rekreācijas teritorijas ar apstādījumiem. Šajā teritorijā atrodas vēsturiski nozīmīgais Tekstilnieku jeb Hertviga parks. Izpilddirekcija ir uzsākusi parka sakopšanu un labiekārtošanu. 	<p>I. priekšlikums. Informējam, ka zemes gabali ar kadastra Nr. 0100 109 009, 0010, 0011, 0012, 0013, 0014, 0015, 0016, 0017, 0018, 0019, 0020, 0021, 0023 atrodas dabas parka „Piejūra” teritorijā, kura statuss un robežas noteiktas ar MK 1999.gada 28.septembra noteikumiem Nr.331 „Noteikumi par dabas parkiem”. Dabas parkā „Piejūra” teritorijas izmantošana un apsaimniekošana notiek atbilstoši dabas aizsardzības plānam un MK 2006.gada 14.marta noteikumiem Nr.204 „Dabas parka “Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, tādēļ, saskaņā ar parka funkcionālo zonējumu, tā teritorijā noteikti divi teritorijas atļautās izmantošanas veidi – <i>Apstādījumu un dabas teritorija</i> dabas lieguma zonā un dabas parka zonā, un <i>Apbūves teritorija ar apstādījumiem</i> parka neitrālajā zonā. Līdz ar to priekšlikumu par atļautās izmantošanas noteikšanu <i>Jauktas apbūves teritorija</i> šajos zemes gabalos nevar atbalstīt, jo pašvaldību teritoriju plānojumos jāievēro MK noteikumi.</p> <p>II. priekšlikums. Zemes gabalu ar kadastra Nr. 0100 109 002 un Nr. 0100 109 2015 atrodas dabas parka „Piejūra” dabas parka zonā un neitrālajā zonā, kur, saskaņā ar 14.03.2006. MK noteikumiem Nr. 204, pieļaujams peldvietu un teritorijas labiekārtojums šīs funkcijas nodrošināšanai.</p> <p>III. priekšlikums Zemes gabals Daugavgrīvā (kad. Nr. 0100 103 2060), saskaņā ar 22.08.2006. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 690 „Noteikumi par Rīgas brīvostas robežu noteikšanu”, atrodas Rīgas brīvostas teritorijā, kur teritorijas atļautā izmantošanas ir noteikta <i>Ostas ražošanas un komercdarbības teritorija</i>. Departaments iesaka saskaņot šo priekšlikumu ar Rīgas brīvostu, jo autostāvvietas drīkst atrasties arī šajā teritorijā.</p>

				<p>IV. priekšlikums</p> <p>Informējam, ka zemes gabals ar kadastra Nr. 0100 109 0082 atrodas <i>Apstādījumu un dabas teritorijā</i>. Saskaņā ar Aizsargjoslu likumu un Noteikumu grafiskās daļas „Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi M 1: 10000” grozījumu 1. redakciju, zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 109 0082 noteikts aprobežojums „teritorija ar applūšanas risku reizi 10 gados, kur esošā apbūve jāaizsargā pret applūšanu”. Informējam, ka Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4a punkts paredz šajās teritorijās tikai īslaicīgu lietošanas būvju vai mazēku būvniecībai. Tādēļ jūsu priekšlikums par <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> noteikšanu zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 109 0082 nav atbalstāms.</p> <p>V. priekšlikums</p> <p>Zemes gabals ar kadastra Nr. 0100 102 2109 atrodas <i>Apstādījumu un dabas teritorijā</i>. Saskaņā ar Aizsargjoslu likumu un Noteikumu grafiskās daļas „Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi M 1: 10000” grozījumu 1. redakciju, zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 102 2109 noteikta teritorija ar applūšanas varbūtību reizi 10 gados. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4a punktu, šajā teritorijās iespējama īslaicīgu lietošanas būvju vai mazēku būvniecībā, un līdz ar to teritorijas atļautās izmantošanas maiņa nav nepieciešama.</p> <p>VI. priekšlikums</p> <p>Saskaņā ar Noteikumu grafiskās daļas „Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi M 1: 10000” grozījumu 1. redakciju, zemes gabali ar kadastra Nr. 0100 110 2162 un Nr. 0100 110 0106 daļēji atrodas kapsētas un Kleistu ūdenskrātuves aizsargjoslā, un teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana šajos zemes gabalos ir noteikta <i>Apstādījumu un dabas teritorija</i>. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4e punktu un Noteikumu</p>
--	--	--	--	--

				<p>projekta 1. redakciju, <i>Apstādījumu un dabas teritorijā</i> un <i>Ūdens teritorijā</i> var tikt nodrošināta rekreācijas funkcija un veikta teritorijas labiekārtojums šīs funkcijas uzturēšanai. Līdz ar to teritorijas atļautās izmantošanas maiņa nav nepieciešama.</p> <p>VII. priekšlikums</p> <p>Departaments informē, ka zemes gabali ar kadastra Nr. 0100 110 2151, 2153, 2067 ir privātpersonu īpašumi, bet uz zemes gabaliem ar kadastra Nr. 0100 110 2068, 2069 atrodas daudzdzīvokļu mājas. Tādēļ Departaments uzskata, ka jūsu priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu šajos zemes gabalos no <i>Dzīvojamās apbūves teritorija ar apstādījumiem uz Sporta un rekreācijas apbūve ar apstādījumiem</i>, nav pietiekami pamatots.</p> <p>Teritorijas atļautās izmantošanas maiņa uz <i>Sporta un rekreācijas apbūve ar apstādījumiem</i> zemes gabalos ar kadastra Nr. 0100 110 2152, 2154, 2155, 2156 tiks iekļauts Noteikumu grafiskās daļas „Teritorijas atļautā (plānotā) izmantošana M 1: 10000” turpmākajos grozījumu posmos.</p> <p>Informējam, ka jūsu priekšlikums par Tekstilnieku jeb Hertviga parka labiekārtošanai un sakopšanai nepieciešamās teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Apstādījumu un dabas teritorijas uz Sporta un rekreācijas apbūve ar apstādījumiem</i>, nav pamatots, jo šajā gadījumā ir piemērojami Ministru kabineta 03.10.2006 noteikumi Nr. 819 „Parku ierīkošanas kārtība un apsaimniekošanas pamatprincipi”, kas nosaka, ka konkrēta parka ierīkošanai izstrādā detālplānu, ar kuru nosaka iespējamo infrastruktūras objektu izvietojumu (II. daļas 4. punkts). Tādēļ Departaments iesaka teritorijai, kurā ietilpst zemes gabali ar kadastra Nr. 0100 110 2114, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2157, 2158, 2159, 2160, izstrādāt detālplānu.</p> <p>Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu uz <i>Sporta un rekreācijas</i></p>
--	--	--	--	---

				<p><i>apbūve ar apstādījumiem zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 110 2112 tiks iekļauts Noteikumu grafiskās daļas „Teritorijas atļautā (plānotā) izmantošana M 1: 10000” turpmākajos grozījumu posmos.</i></p> <p>VIII. priekšlikums</p> <p>Zemes gabals ar kadastra Nr. 0100 109 2015 atrodas dabas parka „Piejūra” teritorijā, un, saskaņā ar 14.03.2006. MK noteikumiem Nr. 204, tajā ir pieļaujama peldvietu ierīkošana un teritorijas labiekārtojums šīs funkcijas nodrošināšanai. Teritorijas atļautās izmantošanas maiņa nav nepieciešama.</p>
165.	05.03.2009. DA-09-340nd	SIA „BAIRE”	<p>Lūdzam veikt izmaiņas RTP 2006.-2018. g. grozījumu pirmās redakcijas grafiskās daļas kartē „Ter. plānotā (atļautā) izmantošana”, SIA „Baire” piederošajā īpašumā Rīgā, A. Deglava ielā 167 (kad. Nr.0100 092 0691) aptuveni 3050kv.m šī zemes gabala daļas mainot šī brīža atļauto izmantošanu no Centra apbūves teritorija uz Tehniskās apbūves teritoriju.</p> <p>Šajā ter. paredzēta 110kV apakšstacijas Nr.104 „Deglava” būvniecība un atbilstoši A/S „Latvenergo”, A/S „Augstsprieguma tīkls” un A/S „Sadales tīkls” izdotajam Tehniskajam uzdevumam izstrādāts būvniecības ieceres/priekšprojekta 1. etaps, kas ar minētajām institūcijām ir saskaņots. Šobrīd tiek gatavoti dokumenti, kas paredzēs šo zemes gabalu nodot A/S „Latvenergo” ilgtermiņa lietošanā, kā arī iesniegšanai Rīgas pilsētas būvvaldē, lai saņemtu plānošanas un arhitektūras uzdevumu turpmākajiem apakšstacijas projektēšanas posmiem. Spriežot pēc RD PAD un A/S „Latvenergo” sarakstes, PAD apakšstacijas „Deglava”, būvniecības ieceri SIA „Baire” īpašumā Rīgā, A. Deglava ielā 167 (kad. Nr. 0100 092 0691), jau iepriekš ir atbalstījis. Tādēļ, lai nerastos procesuāli šķēršļi turpmākajā apakšstacijas projektēšanas un izbūves procesā, lūdzam noteikt šī nekustamā īpašuma daļai, kurā paredzēta apakšstacijas būvniecība, (aptuveni 3050kv. m) plānoto (atļauto) izmantošanu – Tehniskās apbūves teritorija.</p>	<p>Informējam, ka, saskaņā ar Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskās daļas „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana M 1: 10000” grozījumu 1. redakciju, zemes gabala A. Deglava ielā 167 daļā (kadastra Nr. 0100 092 691), teritorijas atļautā izmantošana ir noteikta <i>Tehniskās apbūves teritorija</i>, pamatojoties uz A/S „Latvenergo” vēstulēm Departamentam (14.05.2008. vēstule Nr. 01VL00-13/3013 un 16.05.2008 vēstule Nr.01VL00 – 13/3074).</p>
166.	26.03.2009. DA-09-174ap	Namu Maskavas ielā 264 un 266 īpašnieki Skrjabina, Sverinskis	<p>Atjaunot teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu kā Apstādījumu un dabas teritoriju zemes gabaliem visā teritorijā Maskavas ielā 264 (kad.nr.01000780413) un Maskavas ielā b/n (kad.nr. 0100781004).</p> <p>Ķengaraga I.mikrorajons ir viens no konsekventākajiem dzīvojamā kompleksa iemiesojumiem Rīgas izbūves praksē, kas pazīstams un pozitīvi novērtēts arī citās zemēs un plaši atspoguļots speciālos izdevumos (viens no pēdējiem: J.Krastiņa, I.Starutmaņa, J.Dripes grāmata „Latvijas arhitektūra no senatnes līdz mūsdienām”, 1998.).</p> <p>Tā centra apbūvēšana devalvētu šo oriģinālo pilsētveidojumu un būtu nopietna kļūda.</p> <p>Mikrorajona parka teritorijas statuss bija atkārtoti apliecināts arī 1995.2005.g. Rīgas attīstības plānā, bet 2006.g.plānā tas tika nepamatoti mainīts.</p> <p>Savā laikā labiekārtotais mikrorajona parks pēdējos gados tika nolaists. Tomēr jāņem vērā, ka Ķengaragam tuvākais publiskais parks ir Maskavas dārzis Balvu ielā, kas ir apm.4 km attālumā. Tāpēc teritorija ar dīķīti mikrorajona centrā jāveido un jāizmanto atbilstoši parka noteikumiem.</p> <p>Ņemot vērā vietas nozīmi dzīvojamā kompleksa struktūrā, vajadzētu rast atbildes uz šādiem jautājumiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.kāpēc zems gabali mikrorajona centrā netika paturēti pilsētai, bet nonāca privātpašumā? 2.kāpēc vēlāk Rīgas dome neizmantoja to pirkuma tiesības? 3.kāpēc jau privātu zemes gabalu detālplānojumam netika nosprausti izmantošanas un iekārtošanas noteikumi un ierobežojumi, atbilstoši to nozīmei mikrorajonā? 4. kāpēc detālplānojumu parka nobūvēšanai sāka izstrādāt, esot spēkā 1995-2005.g. Pilsētas attīstības plānam ar pareizo vietas statusu? 	<p>Zemes gabalu Rīgā, Maskavas ielā 264 ar kadastra Nr.01000780413 un Rīgā, Maskavas ielā bez numura Nr.01000781004 teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana ir noteikta atbilstoši Satversmes tiesas spriedumam lietā Nr.2008-03-03 „Par Rīgas domes 2006. gada 19. decembra saistošo noteikumu Nr. 67 „Teritorijas Maskavas ielā 264 (kadastra Nr. 01000780413) un Maskavas ielā bez numura (kadastra Nr. 01000781004), izmantošanas un apbūves noteikumi” atbilstību Teritorijas plānošanas likuma 3. panta 1. punktam, Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4. punktam un Latvijas Republikas Satversmes 115. pantam”.</p>
167.	27.03.2009. DA-09-178-ap	Namu Maskavas ielā 264 un 266 īpašnieki Žuravļova, Kuzmins, Jolkina	<p>Atjaunot teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu kā Apstādījumu un dabas teritoriju zemes gabaliem visā teritorijā Maskavas ielā 264 (kad.nr.01000780413) un Maskavas ielā b/n (kad.nr. 0100781004).</p> <p>Ķengaraga I.mikrorajons ir viens no konsekventākajiem dzīvojamā kompleksa iemiesojumiem Rīgas izbūves praksē, kas pazīstams un pozitīvi novērtēts arī citās zemēs un plaši atspoguļots speciālos izdevumos (viens no pēdējiem: J.Krastiņa, I.Starutmaņa, J.Dripes grāmata „Latvijas arhitektūra no senatnes līdz mūsdienām”, 1998.).</p> <p>Tā centra apbūvēšana devalvētu šo oriģinālo pilsētveidojumu un būtu nopietna kļūda.</p> <p>Mikrorajona parka teritorijas statuss bija atkārtoti apliecināts arī 1995.2005.g. Rīgas attīstības plānā, bet 2006.g.plānā tas tika nepamatoti mainīts.</p> <p>Savā laikā labiekārtotais mikrorajona parks pēdējos gados tika nolaists. Tomēr jāņem vērā, ka Ķengaragam tuvākais publiskais parks ir Maskavas dārzis Balvu ielā, kas ir apm.4 km attālumā. Tāpēc teritorija ar dīķīti mikrorajona centrā jāveido un jāizmanto atbilstoši parka noteikumiem.</p> <p>Ņemot vērā vietas nozīmi dzīvojamā kompleksa struktūrā, vajadzētu rast atbildes uz šādiem jautājumiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.kāpēc zems gabali mikrorajona centrā netika paturēti pilsētai, bet nonāca privātpašumā? 2.kāpēc vēlāk Rīgas dome neizmantoja to pirkuma tiesības? 3.kāpēc jau privātu zemes gabalu detālplānojumam netika nosprausti izmantošanas un iekārtošanas noteikumi un ierobežojumi, atbilstoši to nozīmei mikrorajonā? 4. kāpēc detālplānojumu parka nobūvēšanai sāka izstrādāt, esot spēkā 1995-2005.g. Pilsētas attīstības plānam ar pareizo vietas statusu? 	<p>Zemes gabalu Rīgā, Maskavas ielā 264 ar kadastra Nr.01000780413 un Rīgā, Maskavas ielā bez numura Nr.01000781004 teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana ir noteikta atbilstoši Satversmes tiesas spriedumam lietā Nr.2008-03-03 „Par Rīgas domes 2006. gada 19. decembra saistošo noteikumu Nr. 67 „Teritorijas Maskavas ielā 264 (kadastra Nr. 01000780413) un Maskavas ielā bez numura (kadastra Nr. 01000781004), izmantošanas un apbūves noteikumi” atbilstību Teritorijas plānošanas likuma 3. panta 1. punktam, Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4. punktam un Latvijas Republikas Satversmes 115. pantam”.</p>

			5. kāpēc sistemātiski un rupju tiek ignorēti projektu publiskās apspriešanas rezultāti?	
168.	16.02.2009.	Mežaparka attīstības biedrība	Kategoriski iebilstam pret Park&Ride sistēmas izveidošanu Inčukalna ielā, Ezermalas ielā un Viestura prospektā (kas paredzēts pēc priekšlikuma Nr.14), jo stāvvietu izveidošana šeit ir: 1.pretrunā ar Park&Ride sistēmas būtību, ka mašīnas ir jāatstāj pie Rīgas robežas un tālāk jābrauc ar sabiedrisko transportu, 2.šo ielu tuvumā nemaz nav ērtu un uz pilsētas centru braucošu sabiedriskā transporta maršrutu, kā arī tādus plānā līdz 2018.gadam nav paredzēts no jauna attīstīt.	Viestura prospektā, Inčukalna un Ezermalas ielā stāvparka teritorijas rezervētas blakus lielo maģistrāļu trasēm, pa kurām, pēc to izbūves kursēs arī sabiedriskais transports (Viestura prospektā regulāra pilsētas sabiedriskā transporta kustība ir jau šobrīd)
169.	09.03.2009. DA-09-370nd	Firma „RIMANS”	Ierosinām veikt zemes gabala ar Rencēnu ielā b/n (kad.Nr. 01001211277) teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas maiņu no tehniskās apbūves teritorijas (nevis jauktas apbūves teritorija, kā iestrādāts grozījumos) uz ražošanas un rūpniecības teritoriju.	Departaments atbalsta priekšlikumu
170.	06.02.2009.	R.Leveika A/S Sadales tīkls	Lūdzu mainīt (precizēt) tehniskās apbūves teritorijas konfigurāciju zemes gabalā Ķīšezera ielā b/n (84.grupa, 2067.grunts) atbilstoši Rīgas pilsētas būvvaldē 05.11.2008. apstiprinātajai 110/10 kV apakšstacijas "Mežaparks" būvniecības iecerei un izstrādāt uzsāktajam zemes gabala atdalīšanas ierīcības projektam. Pielikumā: Rīgas pilsētas būvvaldes 22.11.2008.vēstule Nr.2-DA-08-8883-nd; 110/10 kV apakšstacijas "Mežaparks" būvniecības ieceres ģenerālais plāns; Orientējošais apakšstacijai izdalāmā zemes gabala novietojuma plāns	Departaments atbalsta priekšlikumu
171.	07.04.2009. DA-09-230ap	V.Tarnovskis	Zemes gabalam Jaunciema gatvē ar kad.nr. 01001140177, kurš Rīgas attīstības plānā 2006.-2018.g. noteikts kā savrupmāju apbūves teritorija, mainīt plānoto (atļauto) izmantošanu, pieslēdzot to apstādījumu un dabas teritorijai dienvidu pusē, jo zemes gabals atrodas ārpus ceļu norobežotās teritorijas, uzkalniņā ar priedulāju. Priekšlikums veicinās pašvaldības autonomo funkciju nodrošināšanu - parku un zaļo zonu ierīkošanai un uzturēšanai.	Departaments atbalsta Jūsu priekšlikumu un informē, ka minētā zemes gabala plānotā (atļautā) izmantošana Grozījumu papildinātajā redakcijā noteikta kā apstādījumu un dabas teritorija.
172.	13.02.2009.	V.Joličkins		
173.	07.04.2009. DA-09-597nd	Kultūras un mākslas darbinieku apvienība „Harmonija” I.Bočarņikovs	Zemes gabals Jaunciema gatvē iepretim Jaunciema. 7.šķērslīnijai (kadastrālais Nr.010 011 40177) – 0,3 ha platībā, Rīgas attīstības plānā 2006. – 20018.gadiem noteikts kā savrupmājas teritorija. Ņemot vērā, ka zemes gabals atrodas ārpus ceļu norobežotās teritorijas, uzkalniņā, kur uzstādīts piemiņas akmens otrā pasaules kara notikumiem, lūdzam mainīt zonējuma kategoriju uz apstādījumu un dabas teritoriju un saglabāt piemiņas akmeni esošajā vietā.	
174.	16.02.2009.	Latvijas baltkrievu un ukraiņu asociācija G. Torčinskis	Zemes gabals Jaunciema gatvē iepretim Jaunciema 7.šķērslīnijai (kad.nr. 01001140177) – 0.3 ha platībā, noteikts kā savrupmāju apbūves teritorija. Ņemot vērā, ka zemes gabals atrodas ārpus ceļu norobežotās teritorijas, uzkalniņā, kur uzstādīts piemiņas akmens otrā pasaules kara notikumiem, lūdzam mainīt zonējumu uz apstādījumu un dabas teritoriju un saglabāt piemiņas akmeni esošajā vietā.	
175.	23.03.2009. DA-09-478nd	Barikāžu dalībnieku savienība		
176.	14.04.2009. DA-09-248ap	Z. Platniece	Lūdzam veikt izmaiņas izstrādātajā grozījumā 1.redakcijā attiecībā uz zemes lietojuma veida maiņu zemes gabalā Staburaga ielā 2 (kad.nr. 01000730049), nemainot šī zemes gabala daļas (kas tiek iznomāta b/d) izmantošanu no Dzīvojamās apbūves uz Publiskās apbūves teritoriju. Šobrīd šīs zemes gabala daļas lietošanas veids ir Dzīvojamā apbūve, kas saskaņā ar šobrīd spēkā esošajiem saistošajiem noteikumiem un RD saistošo not. Nr.34 grozījumu redakcijas 447.6.punktu paredz kā atļauto izmantošanu arī izglītības iestādes. Savukārt mainot šīs teritorijas izmantošanu uz Publiskās apbūves terit., zemes īpašniekam tiek ierobežotas zemes īpašuma izmantošanas tiesības, gadījumā, ja nomas līgums netiek pagarināts, jo Publiskās apbūves teritorijās neparedz dzīvojamās apbūves iespēju. Tāpat nav skaidrs šīs izmantošanas robežas juridiskais spēks, ņemot vērā faktu, ka	Departaments neatbalsta. Zemes gabala daļa nepieciešama pašvaldības sociālās infrastruktūras nodrošināšanai.

			robeža ir nostiprināta tikai nomas līgumā, bet nav nostiprināta zemes grāmatā un beidz pastāvēt līdz ar nomas līguma darbības izbeigšanos.	
177.	17.02.2009.	G. Brencāns Daugavas vanagi Latvija/ Latvijas kinoloģijas federācija	Bolderāja/ Daugavgrīva, Lielā iela, kad.nr.01001102109 izmantot zemes gabalu apmācības, aktīvās atpūtas un suņu pastaigas parka izveidei: Pilsētas attīstības departamenta vēstule Nr.4-277-08-2628-dv. Ņemot vērā teritorijas aplūšanas iespēju izslēgt nosacījumu par 3-4v stāvu būvniecības iespēju un iekļaut/pieļaut sporta būves iespējamību. Papildus informēju, ka RD Kurzemes raj. izpilddirekcijā, Vides departamentā, Īpašuma departamentā, kā arī Pilsētas attīstības departamentā iesniegtais priekšlikums nav pretrunā, kā arī paredz RD sadarbību PPP ietvaros ar sabiedriskām organizācijām	Zemes gabals ar kadastra Nr. 0100 102 2109 atrodas <i>Apstādījumu un dabas teritorijā</i> . Saskaņā ar Aizsargjoslu likumu un Noteikumu grafiskās daļas „Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi M 1: 10000” grozījumu 1. redakciju, zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 102 2109 noteikta teritorija ar aplūšanas varbūtību reizi 10 gados. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4a punktu, šajā teritorijās iespējama īslaicīgu lietošanas būvju vai mazēku būvniecībā, un līdz ar to teritorijas atļautās izmantošanas maiņa nav nepieciešama.
178.	21.04.2009. DA-09-670nd	Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai	1.Pārskatīt Rīgas teritorijas un apbūves noteikumu grozījumu atbilstību Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijai līdz 2025.g. un ilgtspējīgas attīstības principam, kas deklarēts, kā viens no pamatprincipiem pilsētas attīstībai. 1.1.Pašreizējā variantā tie ir pretrunā jautājumos, kas skar iedzīvotāju līdzdalību – nevalstisko organizāciju un iedzīvotāju tiesības tiek būtiski ierobežotas, noraidot sabiedriskajā apspriešanā saņemtos priekšlikumus, kurus nav parakstījuši zemes īpašnieki, kā arī sabiedrisko un publisko apspriežu rezultātus neiekļaujot kritēriju sarakstā lēmumu pieņemšanai par detālplānojumu un atsevišķu būvniecības projektu apstiprināšanu. 1.2.Ilgtspējīgas attīstības principiem pretrunā ir plānojuma grozījumos daudzviet paredzētā dabas teritoriju transformēšana par apbūves teritoriju ar zonējumu „Apbūves teritorija ar apstādījumiem” palīdzību. 1.3.Netiek sekmēta sabiedriskā un velotransporta attīstība – ar valsts nozīmes autoceļa izbūves palīdzību un autonomvietņu skaita precīzu noteikšanu, tiek veicinātas priekšrocības personiskajam autotransportam, bet netiek definētas prasības velonovietņu skaitam, veloceliņiem un sabiedriskā transporta pieejamībai Rīgā.	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu papildinātajā redakcijā minētais kritērijs vairs nav iekļauts. Priekšlikumi iespēju robežās ņemti vērā.
179.	05.03.2009. DA-09-401dv	SIA „Rīgas pilsētībūvnieks”	Lūdzu RTP 2006.-2018.gadam grozījumos ņemt vērā Deglava ielas izgāztuves dienvidaustrumu daļā veiktā piesārņojuma izpēti, lai iegūtu informāciju par izgāztuves robežu un iespējamo apbūvi. Izpētes rezultātā konstatēts, ka plānotā apbūvējamā teritorija ir ārpus izgāztuves robežas un plānotā dzīvojamā apbūve atrodas vairāk kā 100 m attālumā no izgāztuves robežas, savukārt plānotā daudzstāvu automašīnu novietne ir izgāztuves aizsargjoslā, un to uzbūvējot tā kalpotu kā papildus barjera starp izgāztuvi un dzīvojamo zonu. Tādējādi Grozījumu 1.redakcijā noteiktā izgāztuves robeža un aizsargjosla neatbilst pētījuma rezultātā noteiktajai. Lūdzu ņemt vērā pētījumā noteiktās izgāztuves un aizsargjoslas robežas, un izskatīt iespēju grozīt atļauto izmantošanu apbūvei nepieciešamai zemes gabala Lielvārdes ielā (kad.Nr.01000712752) daļai 1,1 ha platībā no Tehniskās apbūves teritorijas un Apstādījumu un dabas teritorijas uz Jauktas apbūves teritoriju.	Pamatojoties uz Rīgas domes Vides departamenta direktora A.Kļaviņa 05.09.08. SIA „Geo Consultants” 2008. gada pētījuma saskaņojumu, Departaments izmantos Jūsu priekšlikumu turpmākajā darbā ar Rīgas teritorijas plāna 2006.-2018. gadam grozījumiem. Departaments atbalsta teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas maiņu no Tehniskās apbūves teritorijas uz Jauktas apbūves teritoriju.
180.	13.03.2009. DA-09-479dv	RD Īpašuma departamenta Zemju pārvalde	Lūdzam izskatīt iespēju mainīt zemes gabala Gaiļezera teritorijā (kad.Nr. 01001222083 un 01001222103 daļa) plānoto (atļauto) izmantošanu no dzīvojamās apbūves teritorijas mainīt uz Apstādījumu un dabas teritoriju, lai zemes gabals tiktu racionāli izmantots.	Departaments atbalstīta priekšlikumu un informē, ka teritorijas atļautās izmantošanas maiņa iepriekš minēto zemes gabalu daļās no <i>Dzīvojamās apbūves teritorijas uz Apstādījumu dabas teritoriju</i> , atbilstoši kadastra robežām, tiks veikti Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr. 34

				„Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskās daļas „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana M 1: 10000” grozījumu turpmākajos posmos.
STĀVU SKAITS				
181.	10.03.2009. DA-09-376	SIA „Kaivas biroju torņi”	<p>Lūdzam veikt izmaiņas RTP 2006.-2018. g. grozījumu pirmās redakcijas grafiskās daļas kartē „Apbūves stāvu skaita plāns”, SIA „Kaivas biroju torņi” piederošajiem īpašumiem Rīgā, A. Deglava ielā 179, kad. Nr. 0100 092 0586, platība 1650kv. m un A. Deglava ielā b/n, kad. Nr. 0100 092 0758 platība 17 662 kv.m saglabājot šai ter. līdzšinējo un pašlaik spēkā esošā Rīgas ter. plānojuma grafiskās daļas kartes ”Apbūves stāvu skaita plāns” noteikto atļauto apbūves stāvu skaitu - 25 un vairāk stāvi.</p> <p>Saskaņā ar spēkā esošo ter. plānojumu Zemes gabalu atļautās izmantošanas veids ir noteikts Jauktas apbūves teritorija, kurā pēc apbūves stāvu skaita plāna ir atļauta apbūve ar 25 un vairāk stāviem.</p> <p>Grozījumi ter. plānotās (atļautās) izmantošanas kartē atļautās izmantošanas veida maiņu Zemes gabaliem neparedz, taču grozījumi apbūves stāvu skaita plānā paredz, ka apbūves augstums Zemes gabalos nedrīkst pārsniegt 3 stāvus.</p> <p>Pēc mūsu rīcībā esošās informācijas, šādi grozījumi Apbūves stāvu skaita plānā izdarīti, pamatojoties uz Ģ. Greiškalna un vēl citu 32 iedz. priekšlikumu izvērtējuma Grozījumu izstrādei sarakstā reģistrētu ar nr.2.2.23. sadaļā 1.2. „Atbalstāmie priekšlikumi saskaņā ar kritēriju Nr.1.2. „Priekšlikums atbilst esošajai situācijai dabā /atbilst raksturīgajai apbūvei”. Pēc mūsu rīcībā esošās informācijas, galvenais arguments, lai panāktu Zemes gabaliem izmaiņas atļauto stāvu skaitā, Priekšlikumā kalpojusi atsauce uz RD 20.12.2005. saistošo noteikumu nr.34 „Rīgas ter. izmantošanas un apbūves noteikumi” (RTAIN) 7.2.5.2. un 7.3.5.2. punktus minēto: <i>Ja daudzstāvu apbūve pieļauj savrupmāju apbūves ter., pie robežas ar savrupmāju ter. daudzstāvu apbūves augstums nedrīkst pārsniegt 4 stāvus.</i></p> <p>Uzskatām, ka lēmums samazināt Zemes gabaliem atļauto stāvu skaitu, atbalstot Priekšlikumu ar šādiem argumentiem, ir pieņemts nepamatoti.</p> <p>Turpmāk tekstā daži fakti un argumenti, kas mūsaprāt, būtu jāņem vērā, nosakot Zemes gabaliem atļauto stāvu skaitu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vienīgajam nekustamam īpašumam (A. Deglava ielā 175, kad. Nr. 0100 092 0545), kas robežojas ar Zemes gabaliem, pēc pašlaik spēkā esošā ter. plānojuma plānotā (atļautā) izmantošana ir Jauktas apbūves teritorija. Lai gan A. Deglava ielā 175 atrodas privātmāja, RTIAN nenosaka, ka Jauktas apbūves teritorijām blakus nevarētu atrasties, piemēram, 25 stāvu apbūve. 2. Arī Grozījumos zemes gabalam A. Deglava ielā 175 plānotā (atļautā) izmantošana ir saglabāta Jauktas apbūves teritorija. 3. Iedzīvotāji savu priekšlikumu ir sastādījuši, vadoties pēc zemes faktiskās izmantošanas veida, aprakstot faktisko situāciju (viņi dzīvo savrupmājās), nosaucot šo ter. par savrupmāju teritoriju. (kas ir viņu subjektīvs situācijas skatījums), un visas pieguļošās ter. Mēģina traktēt kā pieguļošas savrupmāju apbūves teritorijām. Tomēr šāds traktējums neatbilst RTIAN noteiktajam – saskaņā ar spēkā esošo pilsētas teritorijas plānojumu minētie zemes gabali nav savrupmāju apbūves teritorija, bet gan Jauktas apbūves teritorija. Līdz ar to saskaņā ar esošajiem RTIAN priekšlikuma atbalstīšana attiecībā uz grozījumos ietvertajām atļauto stāvu skaita izmaiņām zemes gabaliem, mūsaprāt, uzskatāma kā kļūda, kas ir jālabo. 4. Šobrīd zemes gabalos esošā SIA Kaivas biroju torņi” piederošā privātmāja A. Deglava ielā 175, kad. Nr.0100 092 0586 001, nav apdzīvota un atbilstoši SIA „Valgund” izstrādātajam un Rīgas pilsētas 	<p>Departaments atzīst, ka atļautā apbūves stāvu skaita samazināšana Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk tekstā – Noteikumi) grafiskajā daļā „Apbūves stāvu skaita plāns M 1: 10000” grozījumu 1. redakcijā, nosakot zemes gabalos ar kadastra Nr. 0100 092 0586 un Nr. 0100 092 0758 atļauto stāvu skaitu 3 stāvi, ir Departamenta kļūda. Informējam, ka labojumi, atjaunojot šajos zemes gabalos atļauto stāvu skaitu 25 un vairāk stāvi, tiks veikti turpmākajos Noteikumu grafiskās daļas „Apbūves stāvu skaita plāns M 1: 10000” grozījumu posmos.</p> <p>Departaments sniedz skaidrojumu vairākiem jūsu argumentiem.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Informējam, ka, saskaņā ar Noteikumu grozījumu 1. redakcijas projektu, punkts 6.3.467.3 izteikts sekojošā redakcijā: „Pie robežas ar zemesgabalu, uz kura atrodas savrupmāja, daudzstāvu apbūves augstums nepārsniedz 4 stāvus 30 m platā joslā no zemesgabala robežas”. <p>Tādejādi, veicot grozījumus Noteikumu grafiskajā daļā „Apbūves stāvu skaita plāns M 1: 10000”, nosakot jums piederošajā zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 092 758 stāvu skaitu – 25 stāvi, arī tiks ievērots šis Noteikumu punkts.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Lai gan Noteikumu grafiskajā daļā „Teritorijas atļautā (plānotā) izmantošana M 1: 10000” grozījumu 1. redakcijā vairākos zemes gabalos, kas atrodas jums piederošajiem zemes gabaliem A. Deglava ielas otrā pusē, tiek noteikta <i>Savrupmāju apbūves</i> teritorija, Noteikumu punkts Nr. 6.3.467.3 nav spēkā, jo īpašumiem nav kopīgas robežas.

		<p>būvvaldes 07.10.2008. ar reģ. nr. 6349 akceptētam ēku nojaukšanas dabu veikšanas projektam tuvākajā laikā tiks nojaukta. Zemes gabalu turpmākā attīstība tiek plānota saskaņā ar šobrīd spēkā esošo plānoto (atļauto) izmantošanu un atļauto stāvu skaitu.</p> <p>5. Lai gan grozījumos daļai no tuvākās apkaimes privātmājām un vēl neapbūvētajiem nekustamajiem īpašumiem, atbalstot priekšlikumu, noteikta Savrupmāju apbūves teritorija, tomēr nevar uzskatīt, ka zemes gabaliem ar šīm teritorijām būtu kopēja robeža, jo zemes gabalus no tām atdala A. Deglava iela.</p> <p>6. Nevar uzskatīt, ka grozījumu ietvaros atbalstot priekšlikumu, izmainītā plānotā (atļautā) izmantošana Savrupmāju apbūves ter. būtu par pamatu mainīt atļauto stāvu skaitu zemes gabaliem, jo tādējādi tiek pārkāpts teritorijas plānošanas nepārtrauktības un pēctecības princips, kas kā viens no ter. plānošanas pamatprincipiem nostiprināts Teritorijas plānošanas likuma 3. panta 6. punktā un kas nodrošina, ka <i>mainoties spēkā esošajam plānojuma pamatojumam, teritorijas plānojums tiek grozīts, saglabājot tās teritorijas plānojuma daļas, kuru pamatojums nav mainījies.</i></p> <p>7. Nosakot zemes gabaliem atļauto stāvu skaitu, būtu jāņem vērā, ka zemes gabaliem tuvumā esošajiem nekustamajiem īpašumiem Rīgā, A. Deglava ielā 188, A. Deglava ielā b/n (kad. Nr. 0100 121 0981) un Lubānas ielā 155 (kad. Nr. 0100 121 1563) pieļaujamo apbūves stāvu skaits grozījumos daļēji ir saglabāts, un tas joprojām pieļauj apbūvi ar maksimālo stāvu skaitu vairāk nekā 25 stāvi. Tāpat nekustamam īpašumam A. Deglava ielā b/n (kad. Nr.0100 1212633) grozījumos atļauta 17 stāvu apbūve. Minētie īpašumi tieši piekļaujas esošajai privātmāju apbūvei, kuru īpašnieki pēc mūsu rīcībā esošās informācijas, protestējot pret daudzstāvu māju iespējamo būvniecību viņu īpašumu tuvumā, iesnieguši priekšlikumu. Tādējādi šajā reģionā nākotnē neizbēgami līdzās pastāvēs gan mazstāvu apbūve, gan daudzstāvu dzīvojamās ēkas. Šādos apstākļos nav saprotams, kāds būtu iespējamais priekšlikuma iesniedzēju ieguvums no maksimālā apbūves stāvu skaita samazināšanas zemes gabalos.</p> <p>8. Cik mums zināms, A. Deglava un Lubānas ielu krustojuma apkārtnē, kurai pieskaitāmi arī Zemes gabali, jau izstrādājot Rīgas attīstības plānu 1995.-205. g. Rīgas telpiskās kompozīcijas veidošanas ietvaros tika paredzēta kā ter., kurā apbūve veidojama kā akcents (ar paaugstinātu stāvu skaitu), kas simbolizē „Rīgas vārtus”. Šajā teritorijā ilgstoši bijusi un joprojām tiek plānota daudzstāvu apbūve – kā akcentēta maģistrālo ielu ieeja pilsētā. Tādējādi, saglabājot zemes gabaliem pašreizējo atļauto stāvu skaitu (25 un vairāk), vistiešākā veidā tiktu īstenoti agrākajos ter. plānojumos noteiktie mērķi, saglabāta ilgtermiņa attīstības stratēģija, kā arī ievērots jau iepriekšminētais ter. plānošanas nepārtrauktības un pēctecības princips.</p> <p>9. Ter. plānojums tiek izstrādāts 12 gadu periodam. Spēkā esošs ter. plānojums rada nekustamā īpašuma īpašniekam tiesisko paļāvību, ka zemes gabala izmantošana būs atļaut atbilstoši ter. plānojumā noteiktajam izmantošanas veidam visu ter. plānojuma spēkā esošo laiku, t.i. 12 gadus. Tādējādi izdarot grozījumus spēkā esošajā ter. plānojumā, turklāt laikā, kad kopš ter. plānojuma sākotnējās izstrādes ir pagājuši tikai 3 gadi, šādu grozījumu apjomam būtu jābūt pēc iespējas minimālam, turklāt, vienīgi rūpīgi izvērtējot šādu izmaiņu rezultātā nekustamo īpašumu īpašniekiem radīto tiesību un interešu aizskārumu. Uzskatām, ka zemes gabaliem kopš ter. plānojuma sākotnējās izstrādes nav tik būtiski mainījušies faktiskie vai tiesiskie apstākļi un plānojuma pamatojums, lai samazinātu atļauto stāvu skaitu no 25 un vairāk uz trīs. Pašvaldībai ter. plānošanas jomā normatīvie akti piešķir lielu rīcības brīvību. Šī rīcības brīvība lielā mērā izriet no ter. plānošanas pamatprincipiem. Tomēr par galveno kritēriju rīcības brīvības pareizas izmantošanas pārbaudē ir jāuzskata ter. plānošanas procedūras atbilstība tās galvenajam uzdevumam – kompleksi saskaņot atsevišķu privātpersonu intereses ar attiecīgās ter. ilgtspējīgas attīstības iespējām. Plānošanas lēmumu pieņēmēju (pašvaldībai un atbildīgajam departamentam) atbildīgajiem lēmumiem ne vienmēr ir jāpamatojas uz personu izteiktajiem priekšlikumiem vai iesniegtajiem iebildumiem. Šādi sabiedrības ierosinājumi ir rūpīgi jāizvērtē, vadoties no lietderības apsvērumiem. Ir</p>	<p>3. Informējam, ka, saskaņā ar Noteikumu grafisko daļu „Apbūves stāvu skaita plāns M 1: 10000” grozījumu 1. redakciju, zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 121 981 stāvu skaits tiek noteikts „25 un vairāk stāvi”, zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 121 1563, tiek noteikti „25 un vairāk stāvi” un „4 stāvi” 30 m platā joslā gar <i>Savrupmāju apbūves teritoriju</i>. Zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 121 2633 tiek saglabāts stāvu skaits „17 stāvi”.</p>
--	--	---	---

			<p>jāapsver šo ierosinājumu piemērotība, vajadzība un atbilstība konkrētā plānojuma izstrādāšanas mērķiem. Var piebilst, ka atbalstot priekšlikumu un paredzot izmaiņas zemes gabaliem apbūves stāvu skaitā, RD PAD ir ņēmis vērā tikai vienas ieinteresētas personas viedokli, taču nav izvērtējis grozījumu izdarišanas rezultātā SIA „Kaivas biroju torņi” radīto un likumīgo interešu aizskārumu.</p>	
182.	05.03.2009. DA-09-349nd	SIA „Augstbūve” SIA „Augusta Deglava 188”	<p>SIA „Augstbūve” un SIA „Augusta Deglava 188” pieder nekustamie īpašumi Augusta Deglava ielā 188 un b/n, Lubānas ielā 155, ar kad.Nr. 01001210981 un 01001211563 – zemes gabali izvietoti Augusta Deglava un Lubānas ielas savienojuma vietā, kur Lubānas iela tālāk ved virzienā Dienvidu tilts – Tallinas, Pleskavas šoseja.</p> <p>I Neatbalstīt 27.11.2008. Ziņojumā par RTP 2006.-2018.gadam grozījumu sabiedrisko apspriešanu pirmo posmu, pielikumā Nr.4 par teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu norādīto 58.priekšlikumu - veikt atļautās izmantošanas Latgales priekšpilsētā zemesgabaliem no <i>Jauktas apbūves uz Savrupmāju apbūvi</i>, teritorijā starp A. Deglava ielu, Lubānas ielu, izbūvējamo A. Deglava ielas turpinājumu līdz Kaivas ielai un projektēto Rembates ielu ar kadastra Nr. Nr. 0100 121 1563, Nr. 0100 121 0981.</p> <p>II Neatbalstīt 27.11.2008. Ziņojumā par RTP 2006.-2018.gadam grozījumu sabiedrisko apspriešanu pirmo posmu, pielikumā Nr.5 par teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu norādīto 5.priekšlikumu - veikt papildinājumu sagatavotajam Darba uzdevumam un iekļaut grozījumos zemes gabalus ar šādiem kad.nr. 01001211563; 01001210981 nosakot teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu uz Savrupmājas (ģimenes māju) apbūves teritorija un maksimālo atļauto apbūves stāvu skaitu 3 stāvi.</p> <p>III Neatbalstīt 27.11.2008. Ziņojumā par RTP 2006.-2018.gadam grozījumu sabiedrisko apspriešanu pirmo posmu, pielikumā Nr.6 par apbūves stāvu skaitu norādīto 13.priekšlikumu - Veikt stāvu skaita izmaiņas Latgales priekšpilsētā zemesgabaliem, nosakot maksimālo apbūves stāvu skaitu līdz 3 stāviem, teritorijā starp A. Deglava ielu, Lubānas ielu, izbūvējamo A. Deglava ielas turpinājumu līdz Kaivas ielai un projektēto Rembates ielu ar kadastra Nr....</p> <p>IV Neatbalstīt 27.11.2008. Ziņojumā par RTP 2006.-2018.gadam grozījumu sabiedrisko apspriešanu pirmo posmu, pielikumā Nr.6 par apbūves stāvu skaitu norādīto 14.priekšlikumu - Veikt apbūves stāvu skaita izmaiņas uz 4 stāviem A.Deglava un Lubānas ielas stūrī esošajiem zemesgabaliem Nr....</p> <p>Minēto atsevišķu privātpersonu izteikto priekšlikumu atbalstīšana būt pretrunā ar 2008.gada 8.augustā RD PAD Rīgas būvvaldes izdotajā Jaunbūvejama objekta plānošanas un arhitektūras uzdevumā Nr. 2-DA-08-6125-nd noteiktajam zemes gabalu (Augusta Deglava ielā 188 un b/n, Lubānas ielā 155, ar kad.Nr. 01001210981 un 01001211563) atļautajam izmantošanas veidam un tādējādi nav akceptējami.</p>	<p>Priekšlikums Nr. I un II.</p> <p>Informējam, ka 01.04.2008. RD lēmumā Nr. 3535 apstiprinātajā darba uzdevumā”” punkts Nr. 2.1.49. ir sekojošā redakcijā: „Izvērtēt un precizēt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu uz daļēji <i>Jauktas apbūves teritoriju</i>, <i>Dzīvojamās apbūves teritoriju</i> un <i>Savrupmāju apbūves teritoriju</i> zemesgabaliem starp Augusta Deglava ielu, Lubānas ielu, perspektīvo Augusta Deglava ielas turpinājumu līdz Kaivas ielai un perspektīvo Rembates ielu (kad. Nr.01001212812, Nr.01001212629, Nr.01001212631, Nr.01001212750, Nr.01001212718, Nr.01001210990, Nr.01001210989, Nr.01001210987, Nr.01001212898, Nr.01001210973, Nr.01001210988, Nr.01001210984, Nr.01001210985, Nr.01001210986, Nr.01001210983, Nr.01001212705, Nr.01001210982, Nr.01001210977, Nr.01001210978, Nr.01001210980, Nr.01000920545, Nr.01000920586, Nr.01000920758)”. Tā kā šajā lēmuma punktā jūsu īpašumā esošie zemes gabali netiek pieminēti, tad tajos saglabājas noteiktā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana <i>Jauktas apbūves teritorija</i>. Tajā pašā laikā 4. pielikuma 58. punktā un 5. pielikuma 5 punktā kļūdaini ir ielikta informācija par jūsu īpašumā esošo zemes gabalu ar kadastra Nr. 0100 121 981 un Nr. 0100 121 1563 atļautās izmantošanas maiņu un darba uzdevuma papildināšanu. Informējam, ka Departaments labos radušās neprecizitātes un koriģēs 4. pielikuma 58. punktu, izņemot ārā informāciju par jums piederošo zemes gabalu atļautās izmantošanas maiņu, bet 5. pielikuma 5. punkts tiks likvidēts.</p>

				<p>III. un IV. priekšlikums.</p> <p>RD lēmuma Nr. 3535 punkts Nr. 2.2.23 ir izteikts sekojošā redakcijā:</p> <p>„Izvērtēt un samazināt maksimāli atļauto apbūves stāvu skaitu zemesgabaliem starp Augusta Deglava ielu, Lubānas ielu, perspektīvo Augusta Deglava ielas turpinājumu līdz Kaivas ielai un perspektīvo Rembates ielu (kad. Nr.01001212812, Nr.01001212629, Nr.01001212631, Nr.01001212750, Nr.01001212718, Nr.01001210990, Nr.01001210989, Nr.01001210987, Nr.01001212898, Nr.01001210973, Nr.01001210988, Nr.01001210984, Nr.01001210985, Nr.01001210986, Nr.01001210983, Nr.01001212705, Nr.01001210982, Nr.01001211563, Nr.01001210977, Nr.01001210978, Nr.01001210980, Nr.01001210981, Nr.01000920545, Nr.01000920586, Nr.01000920758)”</p> <p>Informējam, ka attiecībā uz jums piederošajiem zemes gabaliem, šis lēmuma punkts nosaka atļautā stāvu skaita izvērtējumu un samazinājumu, kas saistīts ar Rīgas domes saistošo noteikumu projekta „Grozījumi Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošajos noteikumos Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” punktu Nr. 467.3 ”pie robežas ar zemesgabalu, uz kura atrodas savrupmāja, daudzstāvu apbūves augstums nepārsniedz 4 stāvus 30 m platā joslā no zemesgabala robežas”.</p> <p>Pamatojoties uz šo domes lēmuma punktu, zemes gabalā ar kadastra Nr. 010 121 0981 apbūves stāvu skaits tiek noteikts „25 un vairāk stāvi”, bet zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 121 1563 apbūves stāvu skaits tiek noteikts uz „25 un vairāk stāvi” un „4 stāvi” 30 m platā joslā pie robežas ar <i>Savrupmāju apbūves teritoriju</i>.</p> <p>Informējam, ka 6. pielikuma 13. un 14. priekšlikumā jums piederošie zemes gabali nav pieminēti.</p>
--	--	--	--	--

				Līdz ar to, Departaments neatbalsta jūsu priekšlikumu Nr. III un IV.
183.	13.03.2009. DA-09-128ap	G.Greiškalns	<p>Izstrādājot grozījumus grafiskajā daļā „Apbūves stāvu skaita plāns” ir neprecīzi norādīta stāvu krāsa zemes gabalam 121.grupa, 1565.grunts, kurš robežojas ar manā īpašumā esošo zemes gabalu 121.gr.2898.gr., jo atbilstoši RD 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 7.2.5.2. un 7.3.5.3.2.punktā noteiktajam „Ja daudzstāvu apbūve piekļaujas savrupmāju apbūves teritorijai, pie robežas ar savrupmāju teritoriju daudzstāvu apbūves augstums nedrīkst pārsniegt 4 stāvus”. Sekojoši līdzīgi kā pārējā daļā, kur zemes gabals 121.gr.1565.gr.robežojas ar savrupmāju apbūves teritoriju arī daļā, kur tas robežojas ar manā īpašumā esošo zemes gabalu 121.gr.2898.gr., attiecīga daļa ir jāiekrāso kā apbūve, kuras augstums nedrīkst pārsniegt 4 stāvus.</p> <p>Zemes gabals 121.gr. 2633.gr.arī robežojas ar manā īpašumā esošo zemes gabalu 121.gr.2898.gr. un līdzīgi, kā iepriekšējā punktā minētajā pamatojumā, lūdzu precizēt un iekrāsot daļu kā apbūvi, kuras augstums nedrīkst pārsniegt 4 stāvus.</p> <p>Tā kā tiek veikti grozījumi arī Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos nosakot 455.punktā „pie robežas ar zemes gabalu, uz kura atrodas savrupmāja, daudzstāvu apbūves augstums nepārsniedz 4 stāvus 30 m platā joslā no zemes gabala robežas”. Vēlētos uzzināt pamatotu iemeslu, kāpēc noteikumu izmaiņas ir izvēlēts attālums 30 m?</p>	<p>Zemes gabals ar kadastra Nr. 0100 121 1565 neeksistē. Pieļaujam, ka domāts kadastra Nr. 0100 121 1563, kas pēc spēkā esošās Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk tekstā - Noteikumi) grafiskās daļas „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana M 1:10000” robežojas ar jūsu īpašumā esošo zemes gabalu ar kadastra Nr. 0100 121 2898.</p> <p>Informējam, ka veicot grozījumus Noteikumu grafiskajā daļā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi”, ir koriģētas ielu sarkanās līnijas, tādējādi zemes gabals ar kadastra Nr. 0100 121 1563 no Jums piederošā zemes gabala ir atdalīts ar 15 m platu sarkano līniju koridoru. Šādā gadījumā Jūsu pieminētais Noteikumu punkts Nr. 7.2.5.2. un 7.3.5.2. nav piemērojams, un Departaments neatbalsta Jūsu priekšlikumu.</p> <p>Attiecībā uz zemes gabala ar kadastra Nr. 0100 121 2633 atļautā stāvu skaita precizēšanu uz 4 stāviem pie jums piederošā zemes gabala robežas, informējam, ka, saskaņā ar Noteikumu grozījumu 1. redakcijas projekta punktu 6.3.467.3, kas izteikts sekojošā redakcijā:</p> <p>„Pie robežas ar zemesgabalu, uz kura atrodas savrupmāja, daudzstāvu apbūves augstums nepārsniedz 4 stāvus 30 m platā joslā no zemesgabala robežas”.</p> <p>Šajā zemes gabalā tiks noteikta 4 stāvu apbūve 30 m platā joslā turpmākajos Noteikumu grozījumu posmos.</p> <p>Departaments paskaidro, ka attālums 30 m starp daudzstāvu apbūvi un savrupmāju apbūvi tiek noteikts ar mērķi, lai netiktu būtiski pazemināta blakus esošo savrupmāju zemju vērtība un vides kvalitāte, jo Latvijas Republikas Satversmes 115. pants nosaka, ka valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē. Vienlaikus noteiktais 30 m aprobežojums būtiski samazina būvju</p>

				bojājumu un hidroloģiskā režīma izmaiņu risku, veicot daudzstāvu dzīvojamo ēku būvniecību.				
			RTIAN					
184.	17.02.2009. BV-09-6-zi	Rīgas pilsētas būvvaldes Būvniecību pārvaldes Ainavu arhitektu nodaļas vadītājs J. Lediņš	<p>Rīgas pilsētas būvvaldes Būvniecību pārvaldes Ainavu arhitektu nodaļa, iepazīstoties ar Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu grozījumiem, vēlas iesniegt savus papildinājumus, precizējumus un jautājumus par šo redakciju.</p> <p>2.15. Brīvā teritorija – zemesgabala neapbūvētā platība, ko nosaka no zemesgabala kopējās platības atskaitot virszemes apbūves laukumu platības, bet noteiktos gadījumos neatskaitot apstādījumu tipa būvju platības šajos saistošajos noteikumos noteiktajā apjomā. Brīvo teritoriju raksturo procentos izteikta brīvās teritorijas platības attiecība pret kopējo stāvu platību (stāvu platība apbūves tehnisko rādītāju aprēķiniem).</p> <p>Iepriekš brīvajā teritorijā rēķināja arī gājēju ceļņus. Tagad no koriģētās definīcijas izriet, ka visi ceļi un laukumi, kas ir virszemes apbūve, jāskaita ārā no brīvās teritorijas.</p> <p>2.1. Visās teritorijās atļautā izmantošana</p> <p>13.5. palīgizmantošanai, tajā skaitā transportlīdzekļu novietnes ierīkošanai, ja transportlīdzekļu novietne nepieciešama teritorijas atļautās izmantošanas nodrošināšanai;</p> <p>Iepriekš autostāvvietas drikstēja būt ne tikai kā palīgizmantošana, bet kā patstāvīgs objekts. Vai turpmāk autostāvlaukumu izbūve bez objekta nebūs atļauta?</p> <p>2.27. Meliorācija un dabiskais reljefs</p> <p>236. Teritorijā, kur gruntsūdens līmenis ir tuvu zemes virsmai un kura paredzēta apbūvei, paredz gruntsūdens līmeņa pazemināšanu. Šim nolūkam ierīko lietus kanalizāciju vai vaļņus nosusināšanas grāvjus. Meliorācijas pasākumiem jānodrošina gruntsūdens līmeņa pazemināšana apbūves teritorijā vismaz līdz 2 m dziļumam, bet mežu, parku, skvēru un citu apstādījumu teritorijā – līdz 1 m dziļumam no projektējamās zemes virsmas.</p> <p>Vai no šī punkta neizriet, ka apbūve nav iespējama, ja gruntsūdens līmenis ir augstāks par 2 metri?</p> <p>259. Brīvās teritorijas rādītāju (B) aprēķina šādi: $(Z - L1 - L2 - L3 - L4 \times K - L5 \times K - L_n \times K) \times 100$ $B = \text{-----} \% , \text{ kur: } S$ Z – zemesgrāmatā norādītā vai faktiskā kopējā zemesgabala platība (tajā skaitā ūdens teritorijas, apstādījumu un dabas teritorijas, krastmalu un ielu apstādījumi, mežs); L1 – virszemes apbūves laukuma platība zemesgabalā; L2 – piebraucamā ceļa ar slēgtas, ūdensnecaurlaidīgas virsmas segumu platība zemesgabalā; L3 – virszemes transportlīdzekļu novietņu ar slēgtas, ūdensnecaurlaidīgas virsmas segumu platība zemesgabalā; L4, L5... Ln – teritorija, ko var daļēji ieskaitīt brīvajā teritorijā, piemērojot šo saistošo noteikumu 260.punktā noteiktos koeficientus; K – piemērojama koeficients teritorijai, ko saskaņā ar šiem saistošajiem noteikumiem daļēji var ieskaitīt brīvajā teritorijā, saskaņā ar šo noteikumu 260.punktu. S – stāvu platība apbūves tehnisko rādītāju aprēķiniem.</p> <p>260. Brīvajā teritorijā, piemērojot norādīto koeficientu, ieskaita (no kopējās zemesgabala platības atņem, piemērojot koeficientu) šādas teritorijas: koeficients</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 80%;">Daļēji slēgtas virsmas segums (betona bruģis, flīzes un tml.)</td> <td style="text-align: right;">0,9</td> </tr> <tr> <td><u>Daļēji slēgtas virsmas ekoloģiskais segums (stiprinātais zāliens)</u></td> <td style="text-align: right;">0</td> </tr> </table>	Daļēji slēgtas virsmas segums (betona bruģis, flīzes un tml.)	0,9	<u>Daļēji slēgtas virsmas ekoloģiskais segums (stiprinātais zāliens)</u>	0	<p>Priekšlikumi par Brīvo teritoriju, meliorāciju un dabisko reljefu, Brīvās teritorijas radītāju aprēķināšanu, pagalma noteikumiem un dzīvojamās apbūves teritoriju iestrādāti Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu papildinātajā redakcijā.</p> <p>Priekšlikums par meža parkiem tiks iestrādāts turpmākajā plānošanas procesā.</p> <p>TIAN 525.4. punkts „Projektējamā parkā paredz transportlīdzekļu novietnes apmeklētājiem” izteikts precizētā redakcijā, norādot, ka transportlīdzekļu novietnes paredz tikai jaunprojektējamā parkā.</p>
Daļēji slēgtas virsmas segums (betona bruģis, flīzes un tml.)	0,9							
<u>Daļēji slēgtas virsmas ekoloģiskais segums (stiprinātais zāliens)</u>	0							

Izriet, ka autostāvvietas un brauktuves pēc šāda punkta pieņemšanas tiks plānotas kā stiprināts zāliens visur, kur brīvās teritorijas rādītājs būs nepietiekams. Tas nav funkcionāli, loģiski un ekoloģiski. Punkts jāpapildina ar skaidrojumu, kas tas nav attiecināms uz brauktuvēm un autostāvvietām.

3.10. Pagalma noteikumi

314. Publiski pieejamā priekšpagalmā un ārējā sānpagalmā atļauti tikai dekoratīvie apstādījumi vai priekšdārzs. Prasības apstādījumiem vai priekšdārzam nosaka Būvvalde ar plānošanas un arhitektūras uzdevumu.

Šeit vajadzētu papildināt punktu, formulējot, ka ...zonā no ielas sarkanās līnijas līdz apbūves līnijai jāveido apstādījumi. Prasības apstādījumiem nosaka Būvvalde ar plānošanas un arhitektūras uzdevumu.

6.2. Dzīvojamās apbūves teritorija

457. Projektējot daudzdzīvokļu māju vai daudzdzīvokļu māju kompleksu, kur kopējais dzīvokļu skaits zemesgabalā pārsniedz 100, pagalmu veido kā rekreācijas teritoriju ar sporta, rotaļu un atpūtas zonām visām iedzīvotāju vecuma grupām.

No šī punkta izriet, ka ēkām, kuru dzīvokļu skaits ir mazāks par 100, pagalmu var neveidot kā rekreācijas teritoriju ar bērnu rotaļu zonu un taml.

Nepieciešams papildināt nosakot, ka projektējot daudzdzīvokļu māju, pagalmu veido kā rekreācijas teritoriju ar sporta, rotaļu un atpūtas zonām. Ja dzīvokļu skaits pārsniedz 100, pagalmā paredz rekreācijas teritoriju ar nodalitām atpūtas, sporta un bērnu rotaļu zonām visām iedzīvotāju vecuma grupām.

524. Meža parki:

524.1. Rīgas pilsētā ir šādi meža parki:

524.1.1. Bolderājas meža parks;

524.1.2. Kleistu meža parks;

524.1.3. Imantas meža parks;

524.1.4. Anniņmuižas meža parks;

524.1.5. Mežaparks;

524.1.6. Biķernieku meža parks;

524.1.7. Šmerļa meža parks;

524.1.8. Ulbrokas meža parks;

524.1.9. Juglas meža parks;

524.1.10. Bābelītes meža parks.

Meža parkiem vajadzētu definēt to robežas, lai ieviestu skaidru šo teritoriju konfigurāciju.

525. Parki:

Tāpat kā meža parkus, parkus vajadzētu uzskaitīt, nosakot to robežas.

525.4. Projektējamā parkā paredz transportlīdzekļu novietnes apmeklētājiem.

Šāds punkts apdraud jau esošos parkus (piemērs jau mums ir Ziemeļblāzmas parks, kur tika ieprojektēta plaša autostāvvietu kultūras nama apmeklētājiem). Centra parki kļūs ļoti iekārojami autostāvvietu izveidei it kā parka vajadzībām, bet patiesībā - tuvumā esošo biroju darbinieku vajadzībām.

Iepriekš bija definēts, ka parkos un skvēros nav pieļaujama autostāvvietu izveide. Vajadzētu šo punktu pārskatīt, definējot skaidri kam var paredzēt autostāvvietas, nosakot maksimālo skaitu jo, ja parkā iestrādē notiek kāds publisks pasākums, kas pasargās parku no auto novietņu kārotājiem?

			<p>6.10. Apbūves teritorija ar apstādījumiem 532.5. Dzīvojamās apbūves teritorijā ar apstādījumiem (ADz): 532.6.2. Zemesgabala minimālā brīvā teritorija: 532.6.2.4. 60% 5 un vairāk stāvu apbūvē.</p> <p>Iepriekšējā RTIANā tika definēta brīvā teritorija ne mazāk kā 120 %. Vai ir kāds racionāls iemesls Apbūves teritorijā ar apstādījumiem to mainīt?</p>	
185.	21.04.2009. DA-09-670nd	Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai	<p>3.Priekšlikumi un iebildumi attiecībā uz ostas teritoriju plānojumu. 3.1.Plānošanas dokumenta grozījumu stratēģiskais ietekmi uz vidi novērtējums attiecībā uz izmaiņām Rīgas brīvošā nenovērtē visas atšķirības starp Rīgas attīstības plānu 1995.-2005.gadam un plānotajiem grozījumiem. Pēc Satversmes tiesas sprieduma 2008.gada 17.janvārī lietā Nr.2007-11-03 Rīgas brīvošā teritorijā šobrīd spēkā ir teritorijas plānojums 1995.-2005.gadam, bet vides novērtējums apskata atšķirības starp teritorijas plānojumu 2006.-2018.gadam un Plānojuma grozījumiem. Ņemot vērā dokumenta nepilnīgo saturu, nepieciešams dokumentu pārstrādāt un veikt atkārtotu SIVN Vides pārskata sabiedrisko apspriešanu. Tā kā lēmuma par Rīgas teritorijas plānojuma grozījumiem pieņemšanai pašvaldības deputātiem nepieciešama precīza informācija par ietekmes un izmaiņu apjomu, Plānojuma grozījumus pieņemt tikai pēc atkārtotas sabiedriskās apspriešanas pilnīgi veiktam SIVN. 3.2.Apbūves noteikumos ostai tiek deleģēts veikt daļu no teritorijas plānošanas funkcijām, paredzot, ka osta pati noteiks: 3.2.1.apbūves intensitāti, brīvās teritorijas un apbūves blīvuma rādītājus (RTIAN 575.9 punkts); 3.2.2.ostai tiek paredzētas tiesības ūdens akvatorija teritoriju un krasta līniju izmaiņai, tostarp bez IVN, taču izmaiņas netiek definētas kā plānojuma grozījumi; 3.2.3.ostas apstādījumu un dabas teritorijā pieejamību (RTIAN 563.punkts); 3.2.4.citu objektu publiskā pieejamība (RTIAN 575.4), tostarp - dzīvojamo apbūvju, kultūras pieminekļu u.c. sabiedriski nozīmīgu objektu pieejamību. Priekšlikums: visi teritorijas izmantošanas aprobežojumi jāparedz teritorijas plānojumā vai to noteikšana jāparedz detālpļānojumā, nepieļaujot teritoriju plānošanas funkciju deleģēšanu Rīgas brīvošā. 4.Tā kā zemes gabalu pārvaldītājs un bieži arī apsaimniekotājs ostas teritorijā ir pati brīvošā, nav pieļaujams, ka atkāpes no nosacījumiem par paaugstināta riska objektu (t.sk. naftas, naftas produktu, bīstamo ķīmisko vielu un produktu cauruļvadu, tīpni, krātuvēm, pārstrādes un pārkraušanas uzņēmumu) drošības aizsargjoslām (RTIAN 575.7.) pieļaujamas blakus zemes gabalos, jo tā var tikt skartas gan ostā esošo dabas teritoriju, gan kultūras pieminekļu aizsardzības intereses, gan ietekmētas citas ostā atļautās darbības, piemēram, jahtklubu pastāvēšanas iespējas u.c. 5.Plānojuma grozījumi būtiski pasliktina Rīgas brīvošā teritorijā esošo dabas un kultūras pieminekļu Daugavas grīvas krastu fortifikācijas būvju kompleksa Daugavgrīvā un Mangaļsalā, Komērtforta dambja Daugavgrīvā, daļas Daugavgrīvas cietokšņa un arhitektūras pieminekļa Voleru muižas dzīvojamās ēkas saglabāšanu un piemineklim atbilstošas attīstības iespējas. 6.Plānojums paredz vairākiem pieminekļiem zonējumu, kas tos padara par objektiem ar neatbilstošu atļautās izmantošanas statusu, līdz ar to pieminekļa teritorijas kā kultūras objekta attīstība ir ierobežota vai dažos gadījumos apdraudēta. Nepieļaujams ir RTIAN nosacījums 577.5, kas paredz ostā esošo kultūras pieminekļu aizsardzības statusa un apsaimniekošanas nosacījumu pārskatīšanu, faktiski pieprasot pārvietošanu un pārveidošanu. Tai pat laikā – kultūras pieminekļiem un/vai to aizsargzonām Plānojuma grozījumos paredzēta pieminekļa statusam neatbilstoša izmantošana (Oo). Priekšlikums – neparedzēt 577.5 punktā iestrādātos plānojuma grozījumus un noteikt pieminekļiem atbilstošu</p>	<p>Iespēju robežās priekšlikumi iestrādāti papildinātajā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu redakcijā: Ostai deleģētās teritorijas plānošanas funkcijas un nosacījums par kultūras pieminekļu pārvietošanu papildinātajā redakcijā nav iekļauti. Jahtklubs Bolderājā papildinātajā Grozījumu redakcijā zonēts kā ostas jauktas apbūves teritorija, kurā saskaņā ar TIAN papildināto redakciju atļautā izmantošana ir jahtu un mazizmēra kuģošanas līdzekļu piestātne.</p>

			<p>atļautās izmantošanas zonējumu (Oap), ja tas nav iespējams, - šī plānojuma grozījumu ietvaros sagatavot Rīgas domes lēmuma veidā priekšlikumus Ministru kabinetam par dabas un kultūras objektu izslēgšanu no Rīgas brīvdostas teritorijas, sakarā ar to, ka šo teritoriju lietošanas mērķis nevar būt atbilstošs Plānojuma grozījumu 11.pielikumā definētajam, Valsts zemes dienesta noteiktajam, nekustamā īpašuma lietošanas mērķim 1107 – Jūras ostas un jūras ostas termināļu apbūve.</p> <p>11.Nepieļaut a/s „Latvijas jahta” (Stūrmaņu ielā 1c) jahtkluba Bolderājā un pussalā esošo teritoriju pārveidošanu par Oo vai Or atļautās izmantošanas teritorijām, jo pēc RTIAN šis zonējums neparedz jahtkluba pastāvēšanu. Oo vai Or šajā vietā nav izvērtēta SIVN pārskatā. Tāpat nav izvērtēta transporta situācija, jo vienīgie pievedceļi šeit ir pa blīvi apdzīvoto un šauru Stūrmaņu ielu, vai pa Lielupes ielu un Plato ielu gar rūpnīcas Latvijas Finieris rūpnīcu „Lignums”, bet RTIAN 75.2.3.punkts paredz ierobežojumus būvēt satiksmes infrastruktūru bīstamo kravu pārvadājumiem.</p> <p>12.Iestrādāt nosacījumus un kārtību, kādā īstenojama ostas Oap atļautā izmantošana iepretim Mīlestības salai gar Loču kanālu Bolderājā, jo, lai gan tās nav iezīmētas kā applūstošas teritorijas, tomēr 2005.g. un 2007.g.plūdus, kā arī 1968., 1969.g.plūdus šīs teritorijas applūda līdz Gundegas ielai. Līdz ar Oap atļautās izmantošanas noteikšanu pie Buļļupes, ir jānosaka kompleksa rīcība plūdu draudu novēršanai. Pie kam Plānojuma grozījumus uzsākot, daļa šīs teritorijas iedzīvotāju (trijstūrī starp Lielupes un Spaiļes ielu) bija lūguši mainīt stāvu skaitu no 4 uz 2, kas nepamatoti netika ņemts vērā. Tā kā teritorija ir applūstoša, 4 stāvu apbūve ir nepamatota.</p> <p>13. Lūdzam atgriezt RTIAN pēc Plānojuma grozījumiem neminētos kultūras pieminekļus - Daugavas grīvas krastu fortifikācijas būvju kompleksu Daugavgrīvā un Mangaļsalā.</p>	
186.	18.02.2009. DA-09-235nd	SIA „RIGERS”	Protestējam pret RTIAN punktiem 259. un 260. Par Brīvās teritorijas rādītāju noteikšanu. Aprēķinu formula ir absurda!	Aprēķina formula ir labota
187.	08.02.2009. e-pasts	M. Sinka	Vēlos norādīt uz problēmu RTIAN grozījumu izstrādes 1. redakcijā sakarā ar tur minēto 155. punktu, SIA R.EVOLUTION priekšlikumu un attiecīgo departamenta jauno redakciju.	Papildinātajā TIAN redakcijā punkts par procentuālo sadalījumu starp dzīvojamo un darījumu apbūvi Centra apbūves teritorijās ir svītrots.
188.	08.02.2009. e-pasts	M. Šmite	<p>Atbalstu SIA R.EVOLUTION priekšlikumu par grozījuma vajadzību RTIAN 7.4.7.1. punktā pilnā mērā. Savukārt departamenta attiecīgā grozījuma redakcija noved pie vēl lielākām problēmām nekā līdz šim, proti:</p> <p>- "Kvartāls" nekur noteikumos nav definēts. Parastā uztverē kvartāls ir tāda teritorija, kuru ierobežo visapkārt ielas. Ja tas tā ir, to vajag noteikumos arī definēt, jo ir cilvēki, kas "kvartālu" pielīdzina "apkaimei" (angliski: quarter, franciski: quartier, vāciski: Viertel).</p> <p>- Nosakot dzīvojamo funkciju Centru apbūves teritorijā ar "ne mazāk par 30% un ne vairāk par 70% no ēku kopējās platības attiecībā uz viena kvartāla teritoriju kopumā", situācija kvartālos, kur vispār vēl nav dzīvojamās funkcijas, nozīmētu, ka jaunu apbūvi šādā kvartālā varēs veikt tikai TIKAI kā dzīvojamo funkciju, kamēr konkrētā kvartālā ir sasniegti vismaz 30%! Jeb otrādi, ja konkrētā kvartālā dzīvojamā funkcija jau pārsniedz 70%, tur tālāka apbūve vispār vairs nedrīkstētu ietvert dzīvojamo funkciju. Tas tā nedrīkst būt un laikam tā arī nav domāts.</p> <p>- Mans priekšlikums, ja departaments principā patur spēkā savu redakciju: vismaz izmainīt izteicienu "visai kvartāla teritorijai kopumā" šajā punktā pret "visai konkrētai Centra apbūves teritorijai kopumā".</p>	
189.	09.03.2009. DA-09-372-nd	Rīgas brīvdostas pārvalde	<p>Iesniedzam šādus priekšlikumus RTP grozījumu sastāvam:</p> <p>1.lūdzu paredzēt iespēju detalizēti noteikt Mangaļsalas, Kundziņsalas, Krievu salas un Spilves teritoriju izmantošanu atbilstoši klāt pievienotajam priekšlikumam, kā arī precizēt plānoto un atļauto teritorijas izmantošanu ostā augstākminētajās teritorijās atbilstoši detalizācijai.</p> <p>2. lūdzam veikt izmaiņas teritorijas izmantošanas nosacījumiem attiecībā uz Brīvdostas teritoriju saskaņā ar 3.pielikumā pievienoto informāciju.</p> <p>3. lūdzam veikt precizējumus RTIAN atbilstoši šīs vēstules 2.pielikumā pievienotajam priekšlikumiem.</p>	Priekšlikumi iestrādāti papildinātajā Grozījumu redakcijā
190.	18.03.2009. DA-09-430nd	SIA Grupa 93	RTP grozījumu izstrādes ietvaros izsakām priekšlikumu papildināt RTIAN ar jaunu nodaļu „Pagaidu izmantošana”. Nodaļā „Pagaidu izmantošana” iekļaujama pagaidu izmantošanas noteikšanas kārtība (piemēram,	Termiņš „Pagaidu izmantošana” TIAN projektā attiecas tikai uz ģimenes dārziņiem kā

			kā prasības detālplānojuma sastāvā) un nosacījumi nekustamā īpašuma (zemes gabalu, būvju, kā arī ēku) izmantošanai līdz laikam, kad īpašumā tiek uzsākta pastāvīgā izmantošana. Pagaidu izmantošanas statusa un prasību mērķis būtu vienkāršot birokrātiskās procedūras un nodrošināt pilsētas telpas pilnvērtīgāku izmantošanu.	teritorijas pagaidu atļauto teritorijas izmantošanu. Priekšlikumā minētās darbības ir iespējams īstenot pēc esošā regulējuma, tāpēc Departaments neatbalsta Jūsu priekšlikuma iekļaušanu TIAN projektā.
191.	27.03.2009. DA-09-175ap	E.Freimane	papildināt Apbūves noteikumus ar sekojošu punktu: ir atļauta vienas ēkas/būves būvniecība uz vairākiem blakusesošiem (saistītiem) zemes gabaliem gadījumos, ja atsevišķo zemes gabalu konfigurācija, novietojums, izmēri vai citi parametri neatļauj izvietot atļauto būvi saskaņā ar citām apbūves noteikumos paredzētajām prasībām un ja : 1. atbilstoši normatīvajiem aktiem ir sakārtotas apbūves un zemes īpašuma attiecības; 2. ir saņemta piekrišana no Rīgas pilsētas arhitekta kolēģijas un citiem par attiecīgo teritoriju atbildīgajām institūcijām.	Priekšlikums iespēju robežās ir iekļauts TIAN papildinātajā redakcijā
192.	23.03.2009. DA-09-479nd	SIA „Tranzīta termināls”	Lūdzu papildināt TIAN 7.6. punktu, iekļaujot izmantošanas uzskaitījumā arī sporta iestādes, kā arī papildināt 4.7. punktu, atļaujot īpaša rakstura sporta būvēm nepielietot augstuma ierobežojumus. Pašreiz mūsu īpašumā esošajos zemes gabalos (kad. Nr. 01000130082 un 01000132012) atrodas noliktavas un biroju ēkas, bet izskatām iespēju Rīgas pilsētai unikālas sporta būves celtniecībai.	Priekšlikums ir iekļauts TIAN papildinātajā redakcijā
193.	16.02.2009.	K. Loss	Lūdzu papildināt TIAN 7.6. punktu, iekļaujot izmantošanas uzskaitījumā arī sporta iestādes, kā arī papildināt 4.7. punktu, atļaujot īpaša rakstura sporta būvēm nepielietot augstuma ierobežojumus. Pašreiz mūsu īpašumā esošajos zemes gabalos (kad. Nr. 01000130080) atrodas noliktavas un biroju ēkas, bet izskatām iespēju Rīgas pilsētai unikālas sporta būves celtniecībai.	
194.	17.02.2009.	J. Prusaks	RTIAN 41.lpp. 177.4 – ietve paredzēta jauktai izmantošanai velo + gājēji, tas ir ok, bet 178.1.2. minētais ietves apmales augstums ir 2 veidu – 0cm un 2 cm. Gājējiem nekas nenotiks, ja visu ietvju apmales augstums būs 0 cm. Vēlāk būs vieglāk izbūvēt (nosaukt) veloceliņus balstoties uz esošajām ietvēm. Jebkurā gadījumā velosipēdisti piecētos par 0 cm un tas arī darbos norādītu Rīgas vēlmi attīstīt velotransportu.	Priekšlikums ir iekļauts TIAN papildinātajā redakcijā
195.	16.02.2009.	Mežaparka attīstības biedrība	Ierosinām: 1.pārskatīt RTIAN grozījumu atbilstību Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijai līdz 2025.g.un ilgtspējīgas attīstības principam, kas deklarēts kā viens no pamatprincipiem pilsētas attīstībai. Uzskatām, ka pašreizējā variantā tie ir pretrunā ar ilgtspējīgu attīstību sekojošos aspektos: 1.1.iedzīvotāju līdzdalība un tiesības tiek būtiski ierobežotas, noraidot sabiedriskajā apspriešanā saņemtos priekšlikumus, kurus nav parakstījuši zemes gabalu īpašnieki, kā arī sabiedrisko un publisko apspriežu rezultātus neiekļaujot kritēriju sarakstā lēmumu pieņemšanai. 1.2.ievērojama Rīgas attīstība tiek plānota neurbanizētājās jeb dabas teritorijās, tās transformējot apbūvei, tajā skaitā ar zonējuma „Apbūves teritorija ar apstādījumiem” palīdzību. 1.3.ar noteikto autonomvietņu skaitu un valsts nozīmes autoceļa izbūves palīdzību veicinot priekšrocības personiskajam autotransportam un arī prasību noteikšanu velonovietņu skaitam, veloceliņiem un sabiedriskā transporta pieejamībai jebkurā Rīgas teritorijā neveicinot sabiedriskā un velotransporta attīstību. 1.4.ievērojami daudz gadījumos dodot tiesības neņemt vērā RTIAN prasības ar blakus zemes gabala īpašnieka piekrišanu (287., 291., 304., 445.1.3., 445.2.3., 445.3.2., 445.3.3., 575.7, 593), tajā pašā laikā nenoskaidrojot blakus zemes gabala iedzīvotāju viedokli. 2.darboties pēc līdztiesīgiem spēles nosacījumiem: Izvērtēt plānojuma grozījumu atbilstību RTIAN 3.pielikumā minētajiem kritērijiem, un plānojuma grozījumos izslēgt punktus, kam nepiekrīt zemes gabala īpašnieki, piemēram, 3 stāvu apbūvei visās Rīgas savrupmāju apbūves teritorijās utt.. 3.Sabiedrisko un publisko apspriežu (kas prasītas, piem., 302.,304.,436.,455.2.,536.4.punktos) rezultātus iekļaut kā kritēriju lēmuma pieņemšanā par detālplānojumu (608), un būvprojekta apstiprināšanu. 4. 2.1. un 2.4. punktos precizēt apbūves un mazstāvu apbūves definīcijas, atjaunojot vēsturisko definīciju par mazstāvu apbūvi uzskatīt divstāvu apbūvi, un turpmāk noteikumus precīzi lietot atbilstošo stāvu skaitu apbūves	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu papildinātajā redakcijā minētais kritērijs vairs nav iekļauts. Priekšlikumi iespēju robežās ņemti vērā: TIAN papildinātajā redakcijā iestrādāti priekšlikuma 13.,14., 16.,18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 28., 30., 31., 33., 34. punkti Pārējie priekšlikumā minētie punkti nav pamatoti, tos nosaka citi normatīvi, ir nekonkrēti vai neatbilst esošajiem normatīviem.

		<p>augstuma raksturošanai, lai saglabātu iespēju Rīgā divstāvu apbūves teritorijā precizēt apbūves noteikumus.</p> <p>5. 2.19.punktu papildināt ar veloceliņa definīciju.</p> <p>6. 2.31.punktā ģimenes dārziņus nedefinēt kā pagaidu izmantošanu, tādējādi atzīstot dārzkopību kā līdzvērtīgu iedzīvotāju atpūtas veidu (līdzvērtīgu, piemēram, hokeja spēļu vai rotaļu laukumu apmeklēšanai) un dodot iespēju dārziņu nomniekiem dot kvalitatīvu ieguldījumu šo teritoriju vizuālā veidola uzlabošanai.</p> <p>7. 2.56.punktā izvairīties no 20% noteikšanas vainagu projekcijai mežaudzes aizņemtajā platībā, jo tas vairāk atbilst laukumam ar dažiem kokiem, nevis mežam, turklāt noteikumus noteikt, ka pilsētas mežos nav pieļaujama kailcirte.</p> <p>8. 14.5.punktā pirmā „un” vietā lietot vārdu „vai”, lai netiktu izslēgta iespēja atbilstoši visām normatīvajos aktos noteiktajām prasībām turēt dzīvniekus.</p> <p>9. 37.2.punktā neveidot izņēmuma gadījumus, kad daļa zemes gabala atrodas apstādījumu un dabas teritorijā, tādējādi novēršot apstādījumu un dabas teritoriju papildus samazināšanu.</p> <p>10. 55.punktā izvērst vienotas prasības vides pieejamības nodrošināšanai atbilstoši Eiropas Savienības prasībām par universālo dizainu.</p> <p>11. Atbilstoši 58.punktam detālplānojuma prasībās teritorijai Kokneses prospektā 1a noteikt prasību precizēt Mailes grāvja aizsargjoslu.</p> <p>12. 60.2.3. punktu papildināt ar Mailes grāvi, lai saglabāt iespēju veidot kvalitatīvu dabas teritoriju ap šo dabīgo ūdensteci un iezīmēt to attiecīgajā kartē.</p> <p>13. Ja tiek lietots apkaimes jēdziens (91.1.punkts), tad tā jādefinē.</p> <p>14. 114.punktā izslēgt grunts piesārņojumu un noteikt, ka teritorijās ar grunts piesārņojumu vispirms veicams grunts attīrīšana atbilstoši LR normatīvo aktu prasībām.</p> <p>15. 2.16.punktu jāpapildina ar nepieciešamo velonovietņu skaitu, kā arī nepieciešamo sabiedriskā transporta nodrošinājumu teritorijām, lai tas būtu 500m attālumā.</p> <p>16. 136.punktu jāpapildina ar iespēju samazināt autonomvietņu skaitu sabiedriskā transporta nodrošinājuma gadījumā, atstājot tikai 10% no nepieciešamā stāvvietu skaita.</p> <p>17. 145.punktu papildināt iespēju samazināt autonomvietņu skaitu sabiedriskā transporta nodrošinājuma gadījumā, atstājot tikai 10% no nepieciešamā stāvvietu skaita.</p> <p>18. 153.2.punktā pārskatīt velosipēdam atvēlētās vietas lielumu, jo lai ievietotu velosipēdu 0.5m² platībā, tam jānoskrūvē pedāļi. Jāņem vērā, ka stūre tam ir vēl platāka, dažkārt ir arī bērnu sēdekļi, kā arī nepieciešama pieeja, lai velosipēdu pieslēgtu.</p> <p>19. 169.punktā un citos vērojama prasība, kas reāli nav iespējama – gaisa piesārņojumu ar NO₂ palielina katra automašīna.</p> <p>20. 2.19.nodaļu papildināt ar prasību jaunu ielu un jauno centru veidošanā nodrošināt apstākļus velosatiksmi, turklāt gājēji ir atdalīti no velosatiksmes drošības apstākļu nodrošināšanai.</p> <p>21. 178.1.2.punktā arī ratiņiem paredzēt viena līmeņa nobraukšanu, nevis 0.02 m, kas dažkārt ir nevajadzīgs un nepārvarams šķērslis.</p> <p>22. 239.punktu izslēgt, jo tas blakus zemes gabala īpašniekam saistīts ar papildus izdevumiem hidrotehnisko būvju uzturēšanai.</p> <p>23. 259.punktā no brīvās teritorijas rādītāja izslēgt autonomvietnes ar tiem pielāgojamajiem koeficientiem, jo tādējādi veidojas situācija, ka 0% no brīvās teritorijas būs apstādījumi.</p> <p>24. ja no 259.punkta brīvās teritorijas rādītāja neizslēdz autonomvietnes, tad noteikt 262.punkta prioritāti pār citiem, lai nodrošinātu apstādījumu klātbūtni Rīgas teritorijā.</p> <p>25. 297.punktā nodrošināt Daugavas pieejamību iedzīvotājiem ne tikai Salaspils virzienā no Maskavas ielas pēdējo namu robežām, bet arī visā pārējā Rīgā, tajā skaitā Bolderājas, Kundziņas un Vecmīlgrāvja iedzīvotājiem.</p>	
--	--	---	--

			<p>26. 370.punktā apsvērt iespēju ielikt prasības žoga caurredzamībai, jo necaurredzami žogi samazina pilsētas telpas vizuālo daudzveidību un kvalitāti, kā arī drošības sajūtu.</p> <p>27. 374.punktu izslēgt, jo jau pašlaik augstceltnes sevi apliecina vienīgi kā investoru un lidmašīnās vai pie datora sēdošu akcentu meklētāju intereses objekts, nevis kvalitatīvu dzīves vidi piedāvājošs risinājums Rīgas pilsētas problēmām.</p> <p>28. 376.punktā atstāt tikai pirmo teikumu, jo cilvēkiem ar kustību, redzes vai dzirdes traucējumiem mūsdienīgā sabiedrībā ir jānodrošina vides pieejamību.</p> <p>29. 385.punktā jānosaka, ka jauna būvniecība šādās teritorijās nav pieļaujama, ņemot vērā, ka:</p> <p>29.1. minēto pretplūdu pasākumu uzturēšana ir dārgs pasākums, kas uzliek slogu nākamajam teritorijas īpašniekam un lietotājiem;</p> <p>29.2. RTIAN un attīstības plānojumā nav ņemta vērā Latvijā notiekošā Baltijas jūras līmeņa paaugstināšanās Rīgā, tātad šajās teritorijās plūdi notiks biežāk kā 10% gadījumos.</p> <p>30. 403.2.punktā noteikt maksimālo apbūves stāvu skaitu 2 vai 3 stāvi (ieskaitot bēniņus vai mansardu), kas atbilst līdzšinējai vēsturiskai situācijai.</p> <p>31. 403.8.punktā izslēgt iespēju atļaut vienā zemes gabalā būvēt divas mājas un vienu palīgēku, jo šī prakse var kardināli izmainīt apbūves mērogu un raksturu atsevišķos kvartālos.</p> <p>32. 455.punktā noteikt, ka savrupmājai pieguļošajos zemes gabalos nedrīkst no jauna celt ēkas, augstākas par 4 stāviem. Pretējā gadījumā jau pēc 30 m platas joslas var celt kaut 20 stāvu ēkas.</p> <p>33.centru apbūves teritorijā paredzēta minimālā brīvā teritorija, ņemot vērā iespējas neveidot tajās apstādījumus, bet ņemot vērā, ka arī tur būs dzīvojamā funkcija, ir jānosaka ne zemāka kā dzīvojamā teritorijā.</p> <p>34.apbūves teritorijās ar apstādījumiem noteikt prasības apstādījumu (zemes līmenī) īpatsvaram teritorijā, ne tikai savrupmāju apbūvē.</p> <p>35.atbilstoši 598.6.punktam noteikumos precizēt, kurām ēkām un teritorijām ir nepieciešams sabiedriskā transporta nodrošinājums. Ierosināt šādu nepieciešamību noteikt visām sabiedriski nozīmīgām ēkām.</p> <p>36.Anulēt apstiprinātos grozījumus Ezerparkā (priekšlikumu sarakstā nr.39), kas izdarīti it kā uz sabiedriskās apspriešanas rezultātu pamata. Tā kā Mežaparka Attīstības biedrība bija klāt apspriešanā, uz kuru dota atsauce, uzskatam, ka sabiedriskajā apspriešanā izteiktie priekšlikumi ir traktēti pret to būtību. Tā kā Ezerparka teritorija ir pietiekami liela, tad sabiedrisko funkciju risināšanai ir jāatrod citi veidi, nevis risinot tos uz apstādījumu samazināšanas rēķina.</p> <p>37.Prasībās detālplānojumam Kokneses prospektā 1a pievienot prasību jaunā centra ielas savienot ar Austrumu maģistrāli (kā tika solīts sabiedriskajā apspriešanā), Ķīšezeru ielu un Kokneses prospektu, nevis plānot ievērojamas plūsmas caur pašreizējo Mežaparka dzīvojamo rajonu.</p> <p>38.Kategoriski iebilstam pret jaunas būvniecības pieejamību Mežaparka parkā, kuru plānots legalizēt ar detālplānojuma palīdzību. Mežaparkam jāpiemēro pārējiem mežaparkiem līdzvērtīgās prasības, tādējādi jaunas estrādes būvniecība pilnīgi atbilst parka funkciju nodrošināšanai.</p>	
196.	20.04.2009. DA-09-664nd	Vides konsultatīvā padome K. Veidmane	<p>Ierosinām:</p> <p>1.Pārskatīt Rīgas teritorijas un apbūves noteikumu grozījumu atbilstību Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijai līdz 2025.g. un ilgtspējīgas attīstības principam, kas deklarēts, kā viens no pamatprincipiem pilsētas attīstībai.</p> <p>1.1.Pašreizējā variantā tie ir pretrunā jautājumos, kas skar iedzīvotāju līdzdalību – nevalstisko organizāciju un iedzīvotāju tiesības tiek būtiski ierobežotas, noraidot sabiedriskajā apspriešanā saņemtos priekšlikumus, kurus nav parakstījuši zemes īpašnieki, kā arī sabiedrisko un publisko apspriežu rezultātus neiekļaujot kritēriju sarakstā lēmumu pieņemšanai par detālplānojumu un atsevišķu būvniecības projektu apstiprināšanu.</p> <p>1.2.Ilgtspējīgas attīstības principiem pretrunā ir plānojuma grozījumos daudzviet paredzētā dabas teritoriju transformēšana par apbūves teritoriju ar zonējumu „Apbūves teritorija ar apstādījumiem” palīdzību.</p> <p>1.3.Netiek sekmēta sabiedriskā un velotransporta attīstība – ar valsts nozīmes autoceļa izbūves palīdzību un</p>	<p>1.Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu papildinātajā redakcijā minētais kritērijs vairs nav iekļauts.</p> <p>Priekšlikumi iespēju robežās ņemti vērā.</p> <p>2. Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas ir koriģētas</p> <p>Iespēju robežās priekšlikumi, kas attiecas uz ostas teritoriju iestrādāti papildinātajā TIAN redakcijā: Ostai deleģētās teritorijas plānošanas</p>

		<p>autonovietņu skaita precīzu noteikšanu, tiek veicinātas priekšrocības personiskajam autotransportam, bet netiek definētas prasības velonovietņu skaitam, velocikliem un sabiedriskā transporta pieejamībai Rīgā.</p> <p>2.Pārskatīt sagatavotās Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas.</p> <p>Esošās kartes satur pietiekami daudz neprecizitāšu, situācija dabā nav pietiekami izvērtēta, līdz ar to, nosakot teritorijas applūstamību bez izvērtējuma dabā, Plāna grozījumos radušās kļūdas. Šo kļūdu sekas – plūdu draudiem pakļautām teritorijām netiek paredzēti nepieciešamie pretplūdu aizsardzības pasākumi, kā arī nav noteiktas visas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas atbilstoši Aizsargjoslu likumā definētajam mērķim.</p> <p>Piedāvātais risinājums: apbūves noteikumos un paskaidrojuma rakstā jānosaka applūstamības augstuma atzīmes un nosacījumi, kas iekļaujami detālplānojuma izstrādāšanā saistībā ar teritorijas applūstamību.</p> <p>3.Priekšlikumi un iebildumi attiecībā uz ostas teritoriju plānojumu.</p> <p>3.1.Plānošanas dokumenta grozījumu stratēģiskais ietekmi uz vidi novērtējums attiecībā uz izmaiņām Rīgas brīvostā nenovērtē visas atšķirības starp Rīgas attīstības plānu 1995.-2005.gadam un plānotajiem grozījumiem. Pēc Staversmes tiesas sprieduma 2008.gada 17.janvārī lietā Nr.2007-11-03 Rīgas brīvostas teritorijā šobrīd spēkā ir teritorijas plānojums 1995.-2005.gadam, bet vides novērtējums apskata atšķirības starp teritorijas plānojumu 2006.-2018.gadam un Plānojuma grozījumiem. Ņemot vērā dokumenta nepilnīgo saturu, nepieciešams dokumentu pārstrādāt un veikt atkārtotu SIVN Vides pārskata sabiedrisko apspriešanu. Tā kā lēmuma par Rīgas teritorijas plānojuma grozījumiem pieņemšanai pašvaldības deputātiem nepieciešama precīza informācija par ietekmes un izmaiņu apjomu, Plānojuma grozījumus pieņemt tikai pēc atkārtotas sabiedriskās apspriešanas pilnīgi veikta SIVN.</p> <p>3.2.Apbūves noteikumos ostai tiek deleģēts veikt daļu no teritorijas plānošanas funkcijām, paredzot, ka osta pati noteiks:</p> <p>3.2.1.apbūves intensitāti, brīvās teritorijas un apbūves blīvuma rādītājus (RTIAN 575.9 punkts);</p> <p>3.2.2.ostai tiek paredzētas tiesības ūdens akvatorija teritoriju un krasta līniju izmaiņai, tostarp bez IVN, taču izmaiņas netiek definētas kā plānojuma grozījumi;</p> <p>3.2.3.ostas apstādījumu un dabas teritorijā pieejamību (RTIAN 563.punkts);</p> <p>3.2.4.citu objektu publiskā pieejamība (RTIAN 575.4), tostarp - dzīvojamo apbūvju, kultūras pieminekļu u.c. sabiedriski nozīmīgu objektu pieejamību.</p> <p>Priekšlikums: visi teritorijas izmantošanas aprobežojumi jāparedz teritorijas plānojumā vai to noteikšana jāparedz detālplānojumā, nepieļaujot teritoriju plānošanas funkciju deleģēšanu Rīgas brīvostai.</p> <p>4.Tā kā zemes gabalu pārvaldītājs un bieži arī apsaimniekotājs ostas teritorijā ir pati brīvosta, nav pieļaujams, ka atkāpes no nosacījumiem par paaugstināta riska objektu (t.sk. naftas, naftas produktu, bīstamo ķīmisko vielu un produktu cauruļvadu, tilpni, krātuvēm, pārstrādes un pārkraušanas uzņēmumu) drošības aizsargjoslām (RTIAN 575.7.) pieļaujamas blakus zemes gabalos, jo tā var tikt skartas gan ostā esošo dabas teritoriju, gan kultūras pieminekļu aizsardzības intereses, gan ietekmētas citas ostā atļautās darbības, piemēram, jahtklubu pastāvēšanas iespējas u.c.</p> <p>5.Plānojuma grozījumi būtiski pasliktina Rīgas brīvostas teritorijā esošo dabas un kultūras pieminekļu Daugavas grīvas krastu fortifikācijas būvju kompleksa Daugavgrīvā un Mangaļsalā, Komētforta dambja Daugavgrīvā, daļas Daugavgrīvas cietokšņa un arhitektūras pieminekļa Voleru muižas dzīvojamās ēkas saglabāšanu un piemineklim atbilstošas attīstības iespējas.</p> <p>6.Plānojums paredz vairākiem pieminekļiem zonējumu, kas tos padara par objektiem ar neatbilstošu atļautās izmantošanas statusu, līdz ar to pieminekļa teritorijas kā kultūras objekta attīstība ir ierobežota vai dažos gadījumos apdraudēta.</p> <p>Nepieļaujams ir RTIAN nosacījums 577.5, kas paredz ostā esošo kultūras pieminekļu aizsardzības statusa un apsaimniekošanas nosacījumu pārskatīšanu, faktiski pieprasot pārvietošanu un pārveidošanu. Tai pat laikā – kultūras pieminekļiem un/vai to aizsargzonām Plānojuma grozījumos paredzēta pieminekļa statusam</p>	<p>funkcijas un nosacījums par kultūras pieminekļu pārvietošanu papildinātajā redakcijā nav iekļauti.</p>
--	--	---	---

			<p>neatbilstoša izmantošana (Oo).</p> <p>Priekšlikums – neparedzēt 577.5 punktā iestrādātos plānojuma grozījumus un noteikt pieminekļiem atbilstošu atļautās izmantošanas zonējumu (Oap), ja tas nav iespējams, - šī plānojuma grozījumu ietvaros sagatavot Rīgas domes lēmuma veidā priekšlikumus Ministru kabinetam par dabas un kultūras objektu izslēgšanu no Rīgas brīvostas teritorijas, sakarā ar to, ka šo teritoriju lietošanas mērķis nevar būt atbilstošs Plānojuma grozījumu 11.pielikumā definētajam, Valsts zemes dienesta noteiktajam, nekustamā īpašuma lietošanas mērķim 1107 – Jūras ostas un jūras ostas termināļu apbūve.</p>	
197.	16.02.2009.	I. Cīrule	<p>1.2.31.- par ģimenes dārziņiem – „noteikta termiņa” aizstāt ar „beztermiņa” vai „uz termiņu no 49 g. un ilgāk”. Tas veicinās cilvēku līdzdalību pilsētas labiekārtošanā, īpaši šajos ekonomiskajos apstākļos. No 1.2.31. svītrot „ir teritorijas pagaidu izmantošana” – dārzi pilsētā var kļūt par pilsētas vizītkarti. Šobrīd ieplānotā intensīvā būvniecība ir pilnīgi nepamatota un neatbilstoša Rīgas raksturam un iedzīvotāju skaitam. 6.9.529.1. Svītrot „kā pagaidu teritorijas izmantošanas veidu” un teritorijā, kura nav nepieciešama apbūvei” – garantējot dārzu nomniekiem stabilitāti un ievērojot demokrātijas un labas pārvaldes principus.</p>	<p>Departaments neatbalsta priekšlikumu. Ģimenes dārziņi ir teritorijas pagaidu izmantošana. Ilglaicīgas lietošanas un vidēja termiņa lietošanas ģimenes dārziņi norādīti Paskaidrojuma raksta shēmā Ģimenes dārziņu teritorijas.</p>
198.	10.03.2009. DA-09-124ap	L. Lūduma	<p>Lūdzu noteikt izņēmumus RD saistošajos noteikumu Nr 34. Prasībās attiecībā uz zemes gabalu Rīgā, Stokholmas ielā 41 (kad.Nr. 01000840116), uz kura atrodas dvīņu māja, kas ir Valsts nozīmes arhitektūras piemineklis Nr.6053.</p> <p>Ar apbūves teritoriju, kas atrodas Stokholmas ielas galā, Stendera ielas tuvumā, vēsturiski ir aizsākusies Mežaparka dzīvojamās teritorijas attīstība. Stokholmas ielas zemes gabali starp Kārļa Vatsona un Stendera ielām ir ar vismazāko platību visā Mežaparka teritorijā (600-800m2), apbūve – dvīņu mājas (20.gs.sākums). Kaut arī ēkas ir valsts nozīmes arhitektūras pieminekļi, to plānojums, kas pamatā saglabājies gadsimta garumā (arī vēlāk, padomju laikos, ierīkojot divus dzīvokļus katrā dvīņu pusē), šobrīd neatbilst mūsdienu izpratnei par kvalitatīvu dzīves telpu.</p> <p>RTP 2006.-2018.g.grozījumu 1.red.paredz izņēmumus (punktā 5.2.), kas pieļauj saglabāt esošos, kā arī nelielas iespējas pārsniegt Mežaparka teritorijas kā Valsts nozīmes pilsētubūvniecības pieminekļa „Mežaparks”, Nr. 7444 atļautos noteiktos apbūves rādītājus. Jau šobrīd esošie apbūves rādītāji – intensitāte un brīvā teritorija – ievērojami pārsniedz atļauto, un , paredzot racionālu telpu plānojumu ar iespēju gruntsgabala dziļumā atsevišķas telpas paplašināt (atbilstoši pieminekļa statusam), apbūves rādītāji tiktu vēl vairāk palielināti.</p> <p>Grozījumu 1.redakcijas plānotā (atļautā) izmantošana minētajā teritorijā ir Savrupmāju apbūves teritorija. Ierosinām piemērot minētajai teritorijai Savrupmāju apbūves teritorijai atbilstošus noteikumus, kas nosaka apbūves blīvuma ierobežojumu, bet atstājot iespēju neierobežot intensitātes un brīvās teritorijas rādītājus, tādējādi rosinot īpašnieku atjaunot un sakārtot ēkas un vidi.</p>	<p>Jau TIAN 1.redakcijā iestrādāts punkts Mežaparkā papildus ievēro šādus apbūves noteikumus: „Ja esošie faktiskie apbūves tehniskie rādītāji kvartālā vai ēku grupā ir pārsniegti, pieļaujams saglabāt šādus vēsturiski iedibinātos apbūves tehniskos rādītājus”, kas ļauj sakārtot īpašumu atbilstoši esošajiem jau pārsniegtajiem rādītājiem.</p>
199.	16.02.2009. DA-09-315-sd	SIA „Jaunrīgas attīstības uzņēmums”	<p>Sakarā ar Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu (turpmāk tekstā – Grozījumi) pirmās redakcijas sabiedrisko apspriešanu un to, ka SIA „Jaunrīgas attīstības uzņēmums” nodrošina izstrādāšanu Andrejsalas detālplānojumam, kura galīgo redakciju un apbūves noteikumus 2008.gada 27. augustā atbalstīja Rīgas domes Pilsētas attīstības komiteja, iesniedzam mūsu uzņēmuma priekšlikumus Grozījumu pirmās redakcijas precizēšanai, lai nodrošinātu minēto plānošanas dokumentu precīzu savstarpējo atbilstību. Ņemot vērā, ka Grozījumos ir iekļauta daļa detālplānojuma risinājumu, piemēram, Andrejostas ielas sarkanās līnijas, uzskatām, ka teritorijas plānojuma līmeņa risinājumu atbilstībai jābūt pēc iespējas pilnīgai.</p> <p>1) Plānotās (atļautās) teritorijas izmantošanas grozījumu 1.redakcijā grafiskajā daļā un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (TIAN) ir iekļauti papildinājumi un precizējumi Andrejsalas un Andrejostas teritorijas izmantošanas noteikumos salīdzinājumā ar spēkā esošo plānojumu (skatīt attēlus un paskaidrojumus pielikumā).</p> <p>1. Priekšlikums: paplašināt jauno izmantošanas apzīmējumu „piestātņu un termināļu teritorija” un „kruīza kuģu termināls” darbības zonu Andrejsalas teritorijā 300 metru ziemeļu virzienā, iekļaujot esošo dziļūdens piestātņi. Pamatojums: Andrejsalas detālplānojuma teritorijas izmantošanas un</p>	<p>Grafiskajā daļā Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana Andrejsalā noteikts kruīzu kuģu termināls.</p> <p>TIAN punktā par stāvparku izveidi noteikts, ka stāvparkus var izveidot tehniskās apbūves teritorijās un tajās teritorijās, kuras norādītas grafiskajā daļā.</p>

			<p>apbūves noteikumu galīgās redakcijas 97.5.punkts: „(centru apbūves teritorija C3, galvenā izmantošana) būves kruīza kuģu apkalpošanai; darbības, kas saistītas ar kuģniecību”, kā arī reālā pietātnes darbība, regulāri pieņemot un apkopojot kruīza kuģus.</p> <p>2) Grozījumu TIAN 171.1. punktā ir noteikts, ka „stāvparku” var veidot tikai noteiktajās grafiskajās daļās attēlotajās vietās.</p> <p>2. Priekšlikums: mainīt noteikumu punkta redakciju, lai neizslēgtu stāvparku izveidošanas iespēju arī citās piemērotās vietās ar labu sabiedriskā transporta pieejamību uz privātas zemes un nodrošinātu iespēju konkurencei.</p> <p>Andrejsalas detālplānojuma materiālu elektroniskā versija atrodas Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes Detālplānojumu nodaļā. Andrejsalas detālplānojuma izstrādāšanas pamats ir Rīgas domes 2004.gada 6.jūlija lēmums Nr.3302 „Par Andrejsalas un Eksportostas detālplānojuma izstrādes uzsākšanu” un 2006.gada 7.marta lēmums Nr.928, kas noteica, ka detālplānojums jāizstrādā atsevišķi Andrejsalas teritorijai un precizēja tā darba uzdevumu.</p> <p>Pielikumā: Priekšlikumi Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcijai – paskaidrojumi uz 4.lp.</p>	
200.	11.03.2009. DA-09-389nd	SIA „Namu apsaimniekošanas projekti” V. Danovičs	<p>Lūgums izskatīt un koriģēt esošā RTP grozījumu 1.redakcijas apbūves noteikumus kvartālam starp Lāčplēša, Maskavas, Bārdziņu, Varšavas un Mazā krasta ielām. Nepieciešamās korekcijas pamatotas ar izstrādātu attīstības vīziju, kas būtiski veicinātu arī blakus kvartālu attīstību, jo tiktu palielināta investoru interese ne tikai attīstīs savu īpašumu, bet arī investēt būtiskus līdzekļus vēsturisko vērtību saglabāšanā un infrastruktūras attīstībā.</p> <p>Ierosinām:</p> <p>1.Kvartāla apbūvei piešķirt perimetrālas apbūves attīstības noteikumus, jo jau vēsturiski tā sāka veidot. Atsevišķiem īpašumiem jau patreizējā apbūves intensitāte ir no 200-350%</p> <p>2.Apbūves aizsardzības teritorijas robežās iesakām atstāt tikai Maskavas ielas namu fasāžu daļas, tas ļautu pašus namus efektīvāk rekonstruēt. Vertikālais daudzstāvu akcents tiktu celts tajā gruntsgabala daļā, kas neatrodas aizsargājamajā teritorijā. Rekonstruējamais kvartāls vienlaicīgi saudzīgi attīstītos pret Maskavas ielu, saglabājot vēsturiskās vērtības un pret Krasta ielu ņemto vērā tās attīstības tendences.</p> <p>3.Rīgas Centra perimetrālajai apbūvei ir raksturīgi stūra akcenti. Salu tilta tuvums un jau apstiprinātais apbūves stāvu skaits blakus tiltam (17-24 stāvi) nosaka nepieciešamību gan atbilstošam 24 stāvu apbūves akcentam kvartāla stūrī tilta galā, gan arī orientējoši intensitāti 900%. Tas būtu liels magnēts radikālai investīciju piesaistei un kvartāla attīstības uzsākšanai.</p> <p>4.Piedāvājam investora dalību kvartāla un tam pieguļošo infrastruktūras objektu plānošanā, projektēšanā un realizācijā. Tā pat ir iespējama līdzdalība Park&Ride projektos.</p>	Priekšlikums ir izskatīts Rīgas pilsētas Arhitekta kolēģijas sēdē kontekstā ar Daugavas labā krasta attīstības koncepciju. Saskaņā ar sēdē nolemtu, Departaments neatbalsta priekšlikuma iekļaušanu Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumos.
201.	23.03.2009. DA-09-164ap	D. Dovjats	<p>Protestēju pret kvartāla starp Lāčplēša, Maskavas, Bārdziņu, Varšavas un Mazā krasta ielām pilnīgu iekļaušanu apbūves aizsardzības teritorijas robežās. Iesaku atstāt tikai Maskavas ielas namu fasāžu daļas, tas ļautu pašus namus efektīvāk rekonstruēt un piesaistīt investorus, kuriem pašreiz ir maza interese par šo kvartālu. Rekonstruējamais kvartāls vienlaicīgi saudzīgi attīstītos pret Maskavas ielu, saglabājot vēsturiskās vērtības, bet pret Krasta ielu ņemto vērā jaunās Krasta ielas attīstības tendences. Īpaši vēlos uzsvērt, ka izmaiņas attīstības plānā tiek apskatītas fragmentāri. Trūkst kopējas vīzijas, kurā atspoguļotos kā grozījumi veicina pilsētas vai atsevišķu kvartālu attīstību un sekmē investoru piesaisti apbūves un infrastruktūras attīstībai. Priekšlikums izstrādāt apbūves aizsardzības teritorijas attīstības vīziju kontekstā ar investora iespējām saskaņā ar šādiem noteikumiem.</p>	Priekšlikums ir izskatīts Rīgas pilsētas Arhitekta kolēģijas sēdē kontekstā ar Daugavas labā krasta attīstības koncepciju. Saskaņā ar sēdē nolemtu, Departaments neatbalsta priekšlikuma iekļaušanu Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumos.
202.	13.02.2009.	E. Sņegirevs		
203.	23.03.2009. DA-09-156ap	A.Sviridova		
204.	12.02.2009.	V. Freimane	<p>Protestēju pret kvartāla starp Lāčplēša, Maskavas, Bārdziņu, Varšavas un Mazā krasta ielām pilnīgu iekļaušanu apbūves aizsardzības teritorijas robežās. Uzskatu, ka jāatstāj tikai Maskavas ielas namu fasāžu daļas, tas ļautu pašus namus efektīvāk rekonstruēt un piesaistīt investorus. Būtu saglabāts Maskavas ielas vēsturiskais izskats, vajag apbūves aizsardzības teritorijas attīstību, ņemot vērā investoru iespējas</p>	Priekšlikums ir izskatīts Rīgas pilsētas Arhitekta kolēģijas sēdē kontekstā ar Daugavas labā krasta attīstības koncepciju. Saskaņā ar sēdē nolemtu, Departaments neatbalsta

				priekšlikuma iekļaušanu Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumos.
205.	23.03.2009. DA-09-163ap	V. Danovičs	Piekrītu un atbalstu kvartāla starp Lāčplēša, Maskavas, Bārdziņu, Varšavas un Mazā krasta ielām apbūvei piešķirt perimetrālas apbūves attīstības noteikumus, jo jau vēsturiski tā šādi ir izveidojusies. Visa Rīgas centra perimetrālai apbūvei ir raksturīgi stūra akcenti. Salu tilta tuvums un jau apstiprinātais apbūves stāvu skaits blakus tiltam (17-24 stāvi) nosaka nepieciešamību gan atbilstošam 24 stāvu apbūves akcentam kvartāla stūrī tilta galā, gan arī orientējoši intensitāti 900%. šāda ir pasaules prakse, kas dod iespēju tiltu tuvumā nezaudēt ēku zemtiltu daļas, arī Rīgas kontekstā ir līdzīgi risinājumu elementi gan Dienvidu tilta, gan Vanšu tilta tuvumā, gan Salu tilta tuvumā gar Daugavas krastu.	Priekšlikums ir izskatīts Rīgas pilsētas Arhitekta kolēģijas sēdē kontekstā ar Daugavas labā krasta attīstības koncepciju. Saskaņā ar sēdē nolemtu, Departaments neatbalsta priekšlikuma iekļaušanu Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumos.
206.	23.03.2009. DA-09-157ap	N. Bogdanova		
207.	23.03.2009. DA-09-160ap	J.Ovčiņņikova		
208.	23.03.2009. DA-09-158ap	T. Dobrotvorska		
209.	13.02.2009.	J. Sergejeva		
210.	12.02.2009.	E. Kopštāls		
211.	13.02.2009.	A. Ušacka		
212.	23.03.2009. DA-09-161ap	I. Stirna	Piekrītu un atbalstu kvartāla starp Lāčplēša, Maskavas, Bārdziņu, Varšavas un Mazā krasta ielām apbūvei piešķirt perimetrālas apbūves attīstības noteikumus, jo jau vēsturiski tā šādi ir izveidojusies. Atsevišķiem īpašumiem jau patreizējā apbūves intensitāte ir no 200% līdz 350%, kas ir pretrunā ar pašreizējiem apbūves noteikumiem - 110%. Vēlos atzīmēt, ka RTP grozījumu I.redakcijas vizuālie uzskates materiāli ar dažādām kartēm nedod iespēju izvērtēt esošo situāciju un aktuālās šī brīža problēmas. Izmaiņas plānojumā tiek apskatītas fragmentāri. Trūkst kopējās vīzijas, kurā atspoguļots, kā grozījumi veicina pilsētas vai atsevišķu kvartālu attīstību un sekmē investoru piesaisti apbūves un infrastruktūras attīstību, piemēram, attīstoties perimetrālai apbūvei un pieaugot apbūves intensitātei, kā tiks risinātas transporta un infrastruktūras problēmas. Priekšlikums izstrādāt transporta un infrastruktūras attīstības vīziju kontekstā ar apbūves intensitātes pieaugumu.	Priekšlikums ir izskatīts Rīgas pilsētas Arhitekta kolēģijas sēdē kontekstā ar Daugavas labā krasta attīstības koncepciju. Saskaņā ar sēdē nolemtu, Departaments neatbalsta priekšlikuma iekļaušanu Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumos.
213.	23.03.2009. DA-09-162ap	S. Drabiņa	Atbalstu kvartāla starp Lāčplēša, Maskavas, Bārdziņu, Varšavas un Mazā krasta ielām apbūvei piešķirt perimetrālas apbūves attīstības noteikumus, jo jau vēsturiski tā šādi ir izveidojusies. Visa Rīgas centra perimetrālai apbūvei ir raksturīgi stūra akcenti. Salu tilta tuvums un jau apstiprinātais apbūves stāvu skaits blakus tiltam (17-24 stāvi) nosaka nepieciešamību gan atbilstošam 24 stāvu apbūves akcentam kvartāla stūrī tilta galā, gan arī orientējošu intensitāti 900%.	Priekšlikums ir izskatīts Rīgas pilsētas Arhitekta kolēģijas sēdē kontekstā ar Daugavas labā krasta attīstības koncepciju. Saskaņā ar sēdē nolemtu, Departaments neatbalsta priekšlikuma iekļaušanu Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumos.
214.		I. Drabiņa	Es vēlos atbalstīt vēsturisko kvartālu (Lāčplēša, Maskavas, Bārdziņu, Varšavas un Mazā krasta) apbūvei, lai tiktu piešķirts perimetrālas apbūves noteikumi.	
215.	12.02.2009.	S. Bitere	Piekrītu un atbalstu kvartāla starp Lāčplēša, Maskavas, Bārdziņu, Varšavas un Mazā krasta ielām apbūvei piešķirt perimetrālas apbūves attīstības noteikumus, jo visa Rīgas centra perimetrālai apbūvei ir raksturīgi stūra akcenti. Tas dod iespēju tiltu tuvumā nezaudēt ēku zemtiltu daļas, arī Rīgas kontekstā ir līdzīgi risinājumu elementi gan Dienvidu tilta, gan Vanšu tilta tuvumā, gan Salu tilta tuvumā.	
216.	10.02.2009.	I. Bula	Atbalstu kvartāla starp Lāčplēša, Maskavas, Bārdziņu, Varšavas un Mazā krasta ielām apbūvei piešķirt perimetrālas apbūves attīstības noteikumus, jo jau vēsturiski tā šādi ir izveidojusies. Salu tilta tuvums nosaka nepieciešamību atbilstoši apbūvēt arī tam pieguļošās teritorijas, kas iebraucot pilsētas centrā radītu sakoptības un industriāli attīstītas pilsētas iespaidu, tādējādi spodrinot pilsētas tēlu.	
217.	12.02.2009.	V. Parfonova	Atbalstu kvartāla starp Lāčplēša, Maskavas, Bārdziņu, Varšavas un Mazā krasta ielām apbūvei piešķirt perimetrālas apbūves attīstības noteikumus.	
218.	12.02.2009.	K. Arkliņš	Ar šo atbalstu kvartāla starp Lāčplēša, Maskavas, Bārdziņu, Varšavas un Mazā krasta ielām apbūvei piešķirt perimetrālas apbūves attīstības noteikumus. Uzskatu, ka vēsturiski šāda apbūve ir izveidojusies un organiski iekļaujas mūsu galvaspilsētas ainavā.	
219.	18.02.2009. DA-09-355sd	A/S VEF	Pozitīvi atbalstām izmaiņas RTP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos bijušās rūpnīcas VEF teritorijā. Definējot šo bijušo rūpniecības zonu kā „VEF rūpnieciskās apbūves aizsardzības teritoriju” ar	

			speciāliem apbūves noteikumiem, tiek radīti optimāli priekšnoteikumi degradētās vides sakārtošanai, atdzīvīnāšanai un attīstībai, kā arī jaunas infrastruktūras izveidei. Integrējot bijušo slēgto rūpnīcas VEF teritoriju pilsētas infrastruktūrā, tā veidojas par nozīmīgu Rīgas pilsētas daļu.	
AIZSARGJOSLAS				
220.	21.04.2009. DA-09-670nd	Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai	<p>2.Pārskatīt sagatavotās Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas.</p> <p>Esošās kartes satur pietiekami daudz neprecizitāšu, situācija dabā nav pietiekami izvērtēta, līdz ar to, nosakot teritorijas applūstamību bez izvērtējuma dabā, Plāna grozījumos radušās kļūdas. Šo kļūdu sekas – plūdu draudiem pakļautām teritorijām netiek paredzēti nepieciešamie pretplūdu aizsardzības pasākumi, kā arī nav noteiktas visas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas atbilstoši Aizsargjoslu likumā definētajam mērķim. Piedāvātais risinājums: apbūves noteikumos un paskaidrojuma rakstā jānosaka applūstamības augstuma atzīmes un nosacījumi, kas iekļaujami detālplānojuma izstrādāšanā saistībā ar teritorijas applūstamību.</p> <p>14.Lūdzam Bolderājas vēsturiskās apbūves teritorijā iekļaut Tekstilnieku parku un tajā esošo apbūvi, jo patlaban gan VKPAI veic izpēti un izvērtē iespēju iekļaut pieminekļu sarakstā minēto objektu, gan Kurzemes rajona izpilddirekcija veic parka sakopšanas un labiekārtošanas aktivitātes.</p> <p>15.Plānojuma grozījumi nepiedāvā nosacījumus, lai novērstu dzelzeļa radītos trokšņus Daugavgrīvā, Ilģuciemā, Zasulaukā un citviet Daugavas kreisajā krastā, kur paredzēts kravu apjomu palielināt no 1.5 līdz 25 miljoniem tonnu gadā. Ir tikai ieteikumi par to, ka var celt trokšņu sienas, nevis pienākums to darīt. „Latvijas dzelzceļa” plānotie ieguldījumi šo dzelzceļa joslu attīstībā ir mazinājušies par pusi, līdz ar to taupīts tiks uz kvalitātes un drošības rēķina.</p> <p>16.Lūdzam pilnvērtīgu ekonomisko un SIVN izvērtējumu paredzamajiem ostas attīstības projektiem Daugavgrīvā, Krievu salā un Mangaļsalā, jo ostas darbības summārā ietekme nav izvērtēta pietiekami, kritēriji, pēc kuriem vērtēts ietekmes būtiskums, ir nepietiekami, iedzīvotāju viedoklis, kas noraidošs attiecībā uz naftas termināļiem Daugavgrīvā (11 000 iedzīvotāju protests), nav ņemts vērā.</p>	<p>Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas ir koriģētas.</p> <p>14.papildinātajā grozījumu redakcijā Apbūves aizsardzības teritoriju robežas nav koriģētas</p> <p>15.Jautājums tiks risināts saskaņā ar Trokšņu novēršanas rīcības programmu, kas šobrīd ir izstrādes stadijā</p> <p>16. Ekonomiskais izvērtējums nav teritorijas plānojuma uzdevums. Ar ekonomisko pamatojumu varēs iepazīties Ostas attīstības programmā, kas tiks apstiprināta tuvākajā laikā. SIVN izstrādā Vides pārskata 2.redakciju</p>
221.	14.04.2009. DA-09-249ap	D. Vītols	<p>Man pieder zeme Veiksmes ielā ar kad.nr. 01001201588, kad es iegādājos šo zemi, tur bija atļauta privātā apbūve un arī RTP 2006-2018 šajā teritorijā atļāva 3 stāvu apbūvi ar apstādījumiem. Jaunie grozījumi tur vairs neparedz nekāda veida apbūvi un teritorija ir iekļauta applūstošā teritorijā. Šādā veidā man tiek radīti tieši zaudējumi un netiek ievērots tiesiskās paļāvības princips!</p> <p>Tik īsā laika periodā(sab.apspr.laikā) es nevaru iegūt pierādījumus, ka šī teritorija nav applūstoša. Izbūvējot aizvarus Audupē teritorija vairs nebūs applūstoša, bet manā zemē tik un tā nebūs iespējama apbūve līdz 2021.g., jo tā netiek paredzēta šajā plānā. Balstoties uz iepriekšminēto, lūdzu manā zemē atstāt spēkā 2005.-2018.g.paredzēto atļauto apbūvi un augstumu.</p>	<p>Departaments var precizēt teritoriju ar applūšanas risku 10% teritorijas un attiecīgi arī virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas, ja tiks saņemti aktuāli topogrāfiski uzmērījumi M1:500.</p>
222.	16.02.2009. DA-09-315-sd	SIA „Jaunrīgas attīstības uzņēmums”	<p>Sakarā ar Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu (turpmāk tekstā – Grozījumi) pirmās redakcijas sabiedrisko apspriešanu un to, ka SIA „Jaunrīgas attīstības uzņēmums” nodrošina izstrādāšanu Andrejsalas detālplānojumam, kura galīgo redakciju un apbūves noteikumus 2008.gada 27. augustā atbalstīja Rīgas domes Pilsētas attīstības komiteja, iesniedzam mūsu uzņēmuma priekšlikumus Grozījumu pirmās redakcijas precizēšanai, lai nodrošinātu minēto plānošanas dokumentu precīzu savstarpējo atbilstību. Ņemot vērā, ka Grozījumos ir iekļauta daļa detālplānojuma risinājumu, piemēram, Andrejostas ielas sarkanās līnijas, uzskatām, ka teritorijas plānojuma līmeņa risinājumu atbilstībai jābūt pēc iespējas pilnīgai.</p> <p>galveno aizsargjoslu un citu zemesgabalu izmantošanas aprobežojumu grozījumu 1.redakcijā grafiski ir attēlota valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļa Rīgas vēsturiskā centra (RVC) aizsargjosla, kamēr TIAN 60.5.1.punktā noteikts, ka „pilsēt būvniecības pieminekļa aizsargjosla sakrīt ar pilsēt būvniecības pieminekļa</p>	

			robežu” TIAN punkta formulējums atbilst spēkā esošajam teritorijas plānojumam, jo attiecīgo kultūras pieminekļa aizsardzības statusu pietiekami nodrošina RVC (UNESCO) aizsardzības zonas statuss. Priekšlikums: Koriģēt grafisko daļu (Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi), lai nodrošinātu atbilstību TIAN un novērstu noteikumu prasību dublēšanos.	Priekšlikums ņemts vērā.
223.	17.02.2009.	A. Dzintare	Piedāvāju papildus paredzēt atsevišķus publiskās infrastruktūras objektu būvniecību Vakarbuļos, kas ir daudzu rīdzinieku iecienīta atpūtas vieta. Vakarbuļos ir vajadzīga autostāvvietā. Vakarbuļos ir vajadzīga glābšanas un medicīniskās palīdzības stacija Lielupes tiešā tuvumā, jo Lielupes krastā ir nozīmīga Rīgas iedzīvotāju vasaras peldvieta, bet ziemā zemledus makšķerēšanas vietas. Vajag vides informācijas centru skatu torni, nelielu pārtikas tirdzniecības vietu, tualetes, kas darbojas visu gadu, sporta un atpūtas inventāru nomas objektu (velosipēdi, utt.). Nevajag iekļaut aizsargjoslās teritoriju, kas ir noderīga attīstībai. Uzskatu, ka nepieciešams plānot Vakarbuļļu attīstību un veikt atsevišķu publisku atpūtas objektu attīstīšanu, līdzīgi, kā tas notiek Gaujas nacionālā parkā.	Jautājums risināms saskaņā ar 14.03.2006. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 204 „Dabas parka “Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”
224.	26.03.2009. DA-09-171ap	E. Cerūzis	1.Mainīt teritorijas atļauto izmantošanu Kurzemes raj. Vakarbuļos (kad.nr.01001090210), kas atrodas dabas parka „Piejūra” neitrālajā zonā no daļējas dzīvojamās apbūves ar apstādījumiem un daļējas savrupmāju apbūves teritorijas uz savrupmāju apbūves teritoriju. Te vienmēr ir bijušas manas dzimtas mājas un saimniecības ēkas, arī pašreiz teritorijas ir daļēji apbūvēta, uz tās ir bijuši ēku pamati, esošas celtnes un asfaltēta laukuma daļa. 2.Nepiekrītu jebkādiem privātmāju būvniecības vai pārbūves ierobežojumiem, kas tiktu noteikti Vakarbuļļu privātmāju vēsturiskai teritorijai neitrālajā dabas parka „Piejūra” zonā. 3.Visas darbības obligāti saskaņot ar vietējiem īpašniekiem, informēt savlaicīgi.	Informējam, ka dzīvojamās apbūves teritorija ar apstādījumiem ir teritorija ar palielinātu apstādījumu īpatsvaru, kur atļautā izmantošana ir savrupmāju, dvīņu māju vai rindu māju būvniecība. Tā kā zemes gabals ar kad.Nr. 01001090210 atrodas blakus dabas parka „Piejūra” parka zonai, tad Departaments uzskata par lietderīgu saglabāt dzīvojamās apbūves teritoriju ar apstādījumiem kā pārejas joslu no savrupmāju apbūves uz dabas un apstādījumu teritoriju.
225.	27.03.2009. DA-09-176ap	R. Cerūzis	1.Mainīt teritorijas atļauto izmantošanu Kurzemes raj. Vakarbuļos (kad.nr.01001090210), kas atrodas dabas parka „Piejūra” neitrālajā zonā no daļējas dzīvojamās apbūves ar apstādījumiem un daļējas savrupmāju apbūves teritorijas uz savrupmāju apbūves teritoriju. Te vienmēr ir bijušas manas dzimtas mājas un saimniecības ēkas, arī pašreiz teritorijas ir daļēji apbūvēta, uz tās ir bijuši ēku pamati, esošas celtnes un asfaltēta laukuma daļa. 2.Nepiekrītu jebkādiem privātmāju būvniecības vai pārbūves ierobežojumiem, kas tiktu noteikti Vakarbuļļu privātmāju vēsturiskai teritorijai neitrālajā dabas parka „Piejūra” zonā tostarp man piederošajā ½ no kad.nr. 01001090210.	Informējam, ka apbūves teritorijas, kas saskaņā ar 14.03.2006. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 204 „Dabas parka “Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” atrodas dabas parka „Piejūra” neitrālajā teritorijā, Rīgas teritorijas plānojuma grozījumos (turpmāk tekstā Grozījumi) ir zonētas kā savrupmāju apbūves un dzīvojamās apbūves ar apstādījumiem teritorijas. Tām teritorijām, kurām šobrīd spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam plānotā (atļautā) izmantošana bija noteikta dzīvojamās apbūves teritorijas ar apstādījumiem, bet saskaņā ar iepriekšminētajiem Ministru kabineta noteikumiem tās atrodas dabas parka teritorijā, kuru funkcionālais zonējums ir dabas parks vai dabas liegums, un teritorijā faktiski atrodas mežs, Grozījumos plānotā (atļautā) izmantošana ir noteikta apstādījumu un dabas teritorija.
226.	26.03.2009. DA-09-172ap	R. Cerūze	1.Lūdzu neiestrādāt privātmāju būvniecības vai pārbūves ierobežojumiem, kas tiktu noteikti Vakarbuļļu privātmāju vēsturiskai teritorijai neitrālajā dabas parka „Piejūra” zonā.	Departaments informē, ka apbūves teritorijas, kas saskaņā ar 14.03.2006. Ministru kabineta

			2.Paredzēt Vakarbuļļu infrastruktūras (piebraucamo ceļu, ielu apgaismojuma u.c.) izveides darbus.	noteikumiem Nr. 204 „Dabas parka “Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” atrodas dabas parka „Piejūra” neitrālajā teritorijā, Rīgas teritorijas plānojuma grozījumos (turpmāk tekstā Grozījumi) ir zonētas kā savrupmāju apbūves un dzīvojamās apbūves ar apstādījumiem teritorijas. Tām teritorijām, kurām šobrīd spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam plānotā (atļautā) izmantošana bija noteikta dzīvojamās apbūves teritorijas ar apstādījumiem, bet saskaņā ar iepriekšminētajiem Ministru kabineta noteikumiem tās atrodas dabas parka teritorijā, kuru funkcionālais zonējums ir dabas parks vai dabas liegums, un teritorijā faktiski atrodas mežs, Grozījumos plānotā (atļautā) izmantošana ir noteikta apstādījumu un dabas teritorija. Departaments norāda, ka ielu apgaismojuma un piebraucamo ceļu izbūves jautājumi nav risināmi teritorijas plānojuma ietvaros.
227.	16.02.2009.	Vakarbuļļu iedzīvotāji 27 paraksti	Vakarbuļļu iedzīvotāju iniciatīvas grupa lūdz saglabāt visus privāto zemju īpašumus Vakarbuļļu savrupmāju (ģimenes māju) apbūves teritorijā, kas jāaizsargā pret applūšanu un ar tiesībām jau šobrīd veikt būvniecību un attīstīt pilsētas teritoriju Vakarbuļļos!	Saskaņā ar Aizsargjoslu likumu, apbūve, kas atrodas 10% applūduma zonā, ir virszemes ūdensobjektu aizsargjoslā un vienlaicīgi jāaizsargā pret applūšanu. Līdz pretplūdu pasākumu veikšanai, šajās teritorijās ir atļauta esošo ēku rekonstrukcija.
228.	23.03.2009. DA-09-151ap	I. Ķirse	Lūdzu savrupmāju apbūves teritorijā, kur esošā apbūve jāaizsargā no applūšanas, saglabāt teritoriju apbūves (būvju) saglabāšanai, ko veido zemes gabali ar kadastra Nr.01001090025, nr.01001092033, nr.01001092034. nevaru piekrist grozījumos iecerētajiem jaunajiem lietošanas aprobežojumiem minētajiem īpašumiem. Priekšlikumā minētie zemes gabalu teritorija, saskaņā ar „Dabas parka Piejūra” individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, visa ir iekļauta Dabas parka neitrālajā zonā, savukārt, dabas parka neitrālā zona tika iekļauta tieši vēsturiskās apbūves teritorijā un tika noteikta, lai veicinātu ilgtspējīgu attīstību dabas parkā esošajā apdzīvotajā vietā Rīgas pilsētā. Minēto zemes gabalu teritorija nav iekļaujama virszemes ūdensobjektu aizsargjoslā un nav vērtējama kā regulāri applūstoša vai kā dabīga paliene. Kopš īpašuma tiesību atjaunošanas teritorija nepārtraukti ir bijusi mazstāvu apbūves teritorija, ir pieejami dokumenti par šīs teritorijas apbūvi kopš 1896.gada. Lūdzu pieņemt manu priekšlikumu par pareizāko konkrētā situācijā.	Minēto zemes gabalu plānotā (atļautā) izmantošana Grozījumu papildinātajā redakcijā noteikta kā savrupmāju apbūves teritorija, bet aizsargjoslu kartē tie atrodas aizsargjoslā un teritorijā, kura jāaizsargā pret applūšanu
229.	15.02.2009.	G. un B. Legzdiņi	Zemes gabalu ar kadastra nr. 01001090009, 0010, 0011, 0012, 0013, 0014, 0015, 0016, 0017, 0018, 0019, 0020, 0022, 0023 – atļaut apbūvēt ar mazstāvu ēkām līdzīgi kā tas notiek Rītabuļļos, atjaunojot īpašuma tiesības. Šiem gabaliem bija apbūves gabalu statuss, cilvēki ar to rēķinājās. Vecai Vakarbuļļu apbūves zonai, piemēram, kad.nr. 0039, jāļauj izmantot pietiekami lielo apbūves gabalu jaunas mājas un garāžas celtniecībai, kur plūdi neapdraud ēkas, jo vecās ēkas ir vairāk kā 100 g vecas un remonts tās neglābj.	Tām teritorijām, kurām šobrīd spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam plānotā (atļautā) izmantošana bija noteikta dzīvojamās apbūves teritorijas ar apstādījumiem, bet saskaņā ar 14.03.2006.
230.	15.02.2009.	K. Ābols	Lūdzu atļaut šobrīd apbūvi Vakarbuļļu vēsturiskajā teritorijā visiem, saglabājot visus privāto zemju īpašumus savrupmāju apbūves teritorijā. Kāpēc tiek plānots liegt kādreizējo īpašnieku bērniem un mazbērniem atjaunot okupantu saposīto, uzbūvēt sev jaunas mājas un bērniem uzaugt blakus dabai? Kāpēc svešo domas Vakarbuļļos	Ministru kabineta noteikumiem Nr. 204 „Dabas parka “Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” tās atrodas dabas

			ir noteicošās? Okupanti jau vienreiz atņēma zvejniekiem zemi un īpašniekus izsūtīja lopu vagonos uz Sibīriju. Apbūves aizliegšana ir zemes jauna atņemšana Vakarbuļļos. Vai jauni lopu vagoni īpašnieku izsūtīšanai arī jau sagatavoti?	parka teritorijā, kuru funkcionālais zonējums ir dabas parks vai dabas liegums, un teritorijā faktiski atrodas mežs, Grozījumos plānotā (atļautā) izmantošana ir noteikta apstādījumu un dabas teritorija. Rīgas teritorijas plānojumā ir jāievēro augstākstāvoši normatīvie akti.
231.	16.04.2009. DA-09-258ap	J. Pakalniņa	Teritorijā starp projektēto Brīvības ielas dublieri un Ķīšezera līčiem – Milnas dūcku un Pils kaktu nedrīkst paredzēt apbūvei. Dambis tajā vietā eksistē jau 30 gadus. Applūšanas laikā 2005.g. dambi vienā vietā izskaloja un pagājušajā gadā to caurumu aizbēra un drusku uzbēra esošam dambim. Ģeoloģiskā izpēte, kura tika veikta 2007.g. vasarā, liecina, ka grunts sastāv no 18-20m bieza dūņu slāņa. Dambis neuzlabos grunts stāvokli. Būvēt dzīvojamās mājas tādos ģeoloģiskos apstākļos un vēl blakus ezeram un blakus liegumam „Jaunciems”, kur atrodas putnu ligzdošanas un perēšanas vietas nedrīkst nekādā gadījumā! Satversmes tiesas lēmumā (08.02.2007. Nr.2006-09-03) uzrādīts, ka „patlaban Eiropas kopienas komisijas izstrādātas direktīvas par plūdu riska novērtējumu un pārvaldību pr.4.panta 2.daļas „c” apakšpunktā palienes tiek atzītas par plūdu aiztures dabisku buferzonu. Ja palienes pļavas tiek uzbērtas, tas rada papildu plūdu risku vietās, kur plūdu draudi līdz šim nav pastāvējuši vai ir bijuši nenozīmīgi. Būvējot Ziemeļu koridoru šajā teritorijā, tiks aizbērts lielais meliorācijas grāvis un visa tā teritorija būs zem ūdens. Un uzbērtais dambis un it sevišķi apbūve šinī teritorijā radīs papildus plūdu risku Bukultos, Kanālu ielā un Jaunciema gatves šosejā (blakus ezeram), kā tas bija 2005. un 2007.g.	Teritorija atrodas 1% applūsuma zonā, tā zonēta kā apbūve, kas jāaizsargā pret applūšanu.
232.		J. Pakalniņa	Teritorijā starp Juglas kanālu un Ķīšezera, Ķīšezera dienvidu daļā nav mainīts zonējums no apbūves teritorijas uz dabas pamatnes teritoriju. Nav ņemts vērā „Aizsargjoslu likums” un Satversmes tiesas spriedums (08.02.2007. Nr.2006-09.03). Minētā teritorija applūst gandrīz katru gadu (2004/2005.-2007.g.). Ģeoloģiskā izpēte, kura tika veikta 2007.g. vasarā, liecina, ka grunts sastāv no 18-20m bieza dūņu slāņa. Kāda apbūve var tikt veikta šādos grunts apstākļos blakus ezeram? Applūšanas teritorijās uzbēršana ar nolūku to apbūvēt ir aizliegta, jo tas rada papildus plūdu risku vietās, kur plūdu draudi līdz šim nav pastāvējuši vai ir bijuši nenozīmīgi. Ja šī teritorija tiks uzbērtā un apbūvēta, būs applūdināta Jaunciema gatves šoseja, kas iet gar Ķīšezera, būs applūdinātas esošās ēkas Kanālu ielā, Bukultos, kā tas bija 2005. un 2007.g.. Teritorija robežojas ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas liegumu „Jaunciems”. Tur atrodas sezonālais liegums Milnas dūcka, putnu ligzdošanas un perēšanas vietas. Uzskatu, ka apbūve atstās nelabvēlīgu ietekmi uz blakus esošo aizsargājamo dabas teritoriju un putnu ligzdošanas vietām. Pie tam – purvs nav piemērots būvniecībai.	Teritorija atrodas 1% applūsuma zonā, tā zonēta kā apbūve, kas jāaizsargā pret applūšanu.
233.	16.04.2009. DA-09-257ap	Ž.Tarasjuka	Ķīšezera dienvidu pusē Jaunciema gatvē b/n paredzēta apbūve. Tā teritorija regulāri applūst. Atbilstoši LR „Aizsargjoslu likuma” 37.panta 4.punktam un ņemot vērā Satversmes tiesas spriedumu, teritorijās ar applūsuma varbūtību aizliegts celt ēkas un būves, kā arī veikt teritorijas uzbēršanu ar apbūves mērķi, jo tas rada papildus risku vietās, kur plūdu draudi līdz šim nav bijuši. Teritorija robežojas ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas liegumu „Jaunciems”. Tur atrodas sezonālais liegums Milnas dūcka, putnu ligzdošanas un perēšanas vietas. Aicinām labot pašreizējā redakcijā noteikto zonējumu no apbūves teritorijas uz dabas pamatnes teritoriju.	Teritorija atrodas 1% applūsuma zonā, tā zonēta kā apbūve, kas jāaizsargā pret applūšanu.
234.	12.02.2009.	N. Stepīte		
235.	16.04.2009. DA-09-256ap	L.Simanovičs		
236.	05.02.2009.	SIA KU „Baltic Oil Terminal”	Lūdzu mainīt kultūras pieminekļu – Komēforta dambis un Daugavgrīvas krasta fortifikācijas būvju kompleksa robežas (t.sk. noņemot Komēforta dambja dienviddaļu) atbilstoši SIA „Metrum” izstrādātajam priekšlikumam, kuru 29.01.2009. ir akceptējusi Rīgas pilsētas būvvalde.	Nav pamatojuma mainīt kultūras pieminekļa robežas. Nepieciešams saskaņojums ar VKPAI
237.	16.02.2009.	A. Trops SIA „Ķeizarmežs”	Lūdzu koriģēt applūstošo teritoriju kartē applūsuma robežu zemes gabalam A. Sakses ielā 21, kad.nr. 01000842040. Ņemot vērā faktisko situāciju un topogrāfiskos uzņēmumus, zemes līmenis gar krastu ir ~ 1.85 m BAS, bet applūsuma robeža Ķīšezera ir 1.62m.	Ņemts vērā. Applūsuma robeža koriģēta.
238.	14.04.2009. DA-09-245ap	S. Igaune- Blumberga	Kategoriski iebilstu pret plānā paredzētā dzelzceļa atzarojumu uz lidostu veidošanu no Rīgas –Jūrmalas dzelzceļa. Jau tagad izstrādes stadijā detālplānojuma grozījumi radījuši mūsu īpašumiem zaudējumus. Kas tos	Tehniskās apbūves teritorija, kas Plānojuma grafiskās daļas plānā „Teritorijas plānotā

239.		I. Eveliete	segs? Līdz ar plāna grozījumu apstiprināšanu īpašumu tiesību izmantošana kļūs apgrūtināta un dzīve šajā teritorijā, ko ierobežos trīs dzelzceļa līnijas kļūs neiespējama trokšņu un diskomforta dēļ. Cik ilgi drīkst uzlikt īpašumu apgrūtināšus noteikumus, neīstenojot plānā paredzētās darbības? Lūdž paskaidrot, kā tiks aprēķināta kompensācija, kas to segs, kādā kārtībā, kādā apjomā? Iesaku plānot ātrgaitas tramvaja līniju Torņakalna – Lidosta.	(atļautā) izmantošana” un „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi” norādīta kā dzelzceļa līnijas Rīga-Jelgava savienojums ar līnijas Rīga-Jūrmala trasi un Rīga-Jūrmala savienojuma trase ar lidostu, zaudē tehniskās apbūves teritorijas statusu, ja 24 mēnešu laikā no šo saistošo noteikumu spēkā stāšanās VAS „Latvijas dzelzceļš” uz pasūtītā pētījuma „Daugavas kreisā krasta dzelzceļa maršrutu uz ostu teritorijām un starptautisko lidostu „Rīga” izpēti” pamata, izvērtējot tehniski ekonomisko pamatojumu, nav pieņēmusi lēmumu par dzelzceļa līnijas Rīga-Jelgava savienojuma ar līnijas Rīga-Jūrmala trasi un Rīga-Jūrmala savienojuma trases ar lidostu izbūves lietderību. Ja minētā tehniskās apbūves teritorija zaudē tehniskās apbūves teritorijas statusu, tās atļauto izmantošanu nosaka atbilstoši šo saistošo noteikumu 14.pielikumam	
240.	08.04.2009. DA-09-236ap	A.Āriņš paraksti	+20	Kategoriski iebilstam pret izmaiņām RTP 2006-2018., kur paredzēta dzelzceļa izbūve no lidostas. Šīs izmaiņas aizskar mūsu privātīpašnieku tiesību uz savas zemes izmantošanu. Sakarā ar iespējamām izmaiņām stipri tika izmainīti ekoloģiskie apstākļi šajā apkārtnē, kas jau šobrīd ir kritiski – augsts trokšņu līmenis, automobiļu izplūdes gāzes, elektromagnētiskā lauka ietekme uz apkārtnes iedzīvotājiem. Ar lidostas dzelzceļa izbūvi dzīve sējā apvidū paliks neiespējama. Satiksmes ministrijai un lidostas vadībai gribas uzdot jautājumu – vai viņi samierinātos ar to, ka kāds miljonārs gar viņu mājas logiem vai nojaucot viņu māju, vēlētos uzbūvēt dzelzceļu? RTP 2006.-2018.g. mūsu privātīpašumi tiek definēti kā lidostai piederoša teritorija. Sakarā ar šo gan īpašnieki, gan attīstītāji nevar plānot un realizēt savas ieceres, jo nav skaidrs šo zemju liktenis – kad un kas varētu mainīties. Nav informācijas, kas notiks ar perspektīvo lidostai piederošo teritoriju – vai plānā iezīmēto teritoriju atpirks Satiksmes ministrija vai lidosta? Kad tas notiks, ja notiks? Pēc kādiem kritērijiem tiks vērtēti īpašumi – zemes un ēkas? Mēs iesakām, ja dzelzceļš no lidostas ir nepieciešams kādu personu ambīciju un biznesa realizēšanai, ko nevajag jaukt ar valsts interesēm, tad to iespējams plānot ārpus pilsētas robežām. Ja RD PAD neņems vērā iedzīvotāju priekšlikumu, būsim spiesti vērsties Eiropas Cilvēktiesību aizsardzības birojā.	
241.	16.03.2009. DA-09-421nd	SIA „Trešais elements” Valdes loceklis A. Krastiņš		SIA „Trešais elements” ir noslēdzis zemes nomas līgums ar Rīgas brīvostas pārvaldi un RD Īpašuma departamentu par civilās aviācijas lidlauka „Spilve” uzturēšanai, darbības atjaunošanai, sertificēšanai un tālākas attīstības nodrošināšanai. SIA „Trešais elements” lidlaukā „Spilve” ir veicis skrejceļa pirmreizējo remontu un sertificētu krāsojumu. Ir izstrādāti un apstiprināti LR Civilās aviācijas administrācijas 2.11.2007.g.noteikumi par Lidojumu veikšanas kārtību lidlaukā SPILVE un SPILVES gaisa satiksmes zonā. Ir būtiski palielinājusies lidojumu veikšanas drošība, lidojumu kontrole un uzskaitē „Spilves” lidlaukā. Slēdzot Rumbulas pacelšanās nolaišanās laukumu, daudzi tā izmantotāji ir pārdislocējušies uz „Spilvi”. Ir laba sadarbība ar NBS, Latvijas gaisa spēkiem, LR Iekšlietu ministriju. Ir sagatavots tehniskais uzdevums, lai veiktu lidlauka sertifikāciju vizuālajiem dienas un nakts lidojumiem kategorijai 3C – skrejceļš ar garumu 2400 m, platums 50m, pilnu gaisa kuģa pacelšanās masu līdz 36 tonnām (esošais skrejceļš ar tagadējo garumu 1760 m tiek pagarināts par 600 m pāri Hapaka grāvim). Ievērojot RTP būtu lietderīgi lidostu „Spilve” attīstīt izmantojot vienu pacelšanās – nolaišanās virzienu ar pacelšanās kursu MK 322’ un nolaišanās kursu MK 142’ ziemeļrietumu virzienā, neskarot virzienu uz Rīgas centru. RTP grozījumos blakus esošajam, vecajam skrejceļam ir iestrādāts jaunais skrejceļš ar garumu 1200m. šāda skrejceļa izbūve prasītu ļoti lielus ieguldījumus, turklāt ar tādu skrejceļa garumu mums nebūtu iespējas ilgtermiņā izveidot reģionāla mēroga biznesa aviācijas pakalpojumu sniegšanas centru, jo daudzi biznesa aviācijas gaisa kuģu tipi neļauj pacelties un nosēsties ar tādu tsu distanci. Lūdzam veikt izmaiņas RTP, lai būtu iespējama jau esošā vecā skrejceļa pagarināšana līdz 2400 m un veikt izmaiņas RTP, atstājot Daugavgrīvas ielu jau esošajā vecajā gultnē.	Spilves lidlauks atrodas Rīgas pilsētā un tā lielākā daļa ir iekļauta Rīgas brīvostas teritorijā, saskaņā ar spēkā esošajām Rīgas brīvostas robežām. Spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadiem Spilves lidlauka renovācija un ekspluatācija nav paredzēta, un šobrīd bijušās Spilves lidostas teritorija tiek salīdzinoši neefektīvi izmantota dažādām aktivitātēm. Spilves lidlaukam piegulošajām teritorijām plānojumā ir noteiktas perspektīvās attīstības iespējas, neņemot vērā iespējamās teritoriju apgrūtinājumus, kas rastos līdz ar Spilves lidostas darbības atjaunošanu. Uzskatot darbu pie Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes tika veikta esošā skrejceļa pilnīgas un/vai daļējas izmantošanas iespēju analīze un tika konstatēts, ka Spilves lidlauka atjaunošana tā esošajās robežās, kā arī esošā skrejceļa ekspluatācija un attīstība (pagarināšana vai saīsināšana) nav iespējama sekojošu iemeslu dēļ: 1. Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadiem ir paredzēta Daugavgrīvas ielas rekonstrukcija, tai nosakot jaunu trasējumu ielas sarkano līniju robežās.

				<p>Daugavgrīvas ielas rekonstrukcija ir būtiska Rīgas brīvostas attīstībā un Daugavas Labā krasta atslogošanā no kravu transporta.</p> <p>2. Šķēršļu ierobežošanas virsmu noteikšana esošajam skrejceļam padarītu neiespējamu plānoto daudzstāvu apbūvi Podragā, Ilģuciemā, Ķīpsalā, kā arī plānoto Ziemeļu transporta koridora Daugavas šķērsojumu, saglabājot kuģošanas iespējas zem tā.</p> <p>3. Reaktīvo gaisa kuģu lidojumi radīs paaugstinātu troksni Spilves lidlauka tuvumā esošajos dzīvojamajos rajonos, kā arī gaisa kuģu pacelšanās nosēšanās joslā vairāku kilometru attālumā no skrejceļa.</p> <p>4. Intensīva reaktīvo gaisa kuģu satiksme Spilves lidlaukā nopietni ietekmētu (sarežģītu) gaisa kuģu satiksmi un tās vadīšanu lidostā „Rīga”, jo Spilves lidlauks atrodas Starptautiskās lidostas „Rīga” lidojumu drošības zonā.</p> <p>Ņemot vērā Rīgas brīvostas iesniegtos priekšlikumus Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu 1.redakcijā ir ietverts risinājums, kas paredz veikt Spilves lidlauka rekonstrukciju, faktiski izbūvējot jaunu skrejceļu. Līdz ar lidlauka rekonstrukciju, to ir iespējams izveidot kā vispārējās aviācijas lidlauku. Jebkuram skrejceļam, kas tiek izmantots vai plānots gaisa kuģu pacelšanās vai nolaišanās vajadzībām atbilstoša lidlauka vajadzībām ir jāpiemēro lidlauku projektēšanas normas atbilstoši Starptautiskās Civilās aviācijas konvencijas 14.pielikumam, t.sk. nosakot šķēršļu ierobežošanas virsmas, kuras nosaka objektu pieļaujamās augstumu robežas gaisa telpā. Plānotās šķēršļu ierobežošanas virsmas izvietotas ar aprēķinu, lai netiktu ierobežotas apbūves tiesības Ilģuciema, Podraga un Imantas dzīvojamajos rajonos, kā arī būtu iespējams realizēt plānoto dzelzceļa līnijas izbūvi no Bolderājas dzelzceļa līdz Krievu salai. Saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem nav pieļaujams</p>
--	--	--	--	--

				Teritorijas plānojumā ietvert risinājumus, kas paredz lidlauka teritorijai noteikt ierobežojumu un veikt gaisa kuģu pacelšanos un nosēšanos tikai no vienas puses, jo tas izslēdz jebkādu iespēju veikt atkārtotu avārijas pacelšanos pēc neveiksmīgas lidaparāta piezemēšanās. Ņemot vērā minēto Rīgas domes pilsētas Attīstības departaments nevar atbalstīt Jūsu iesniegumā minētos priekšlikumus, kuri nav arī saskaņoti ar zemes pārvaldītāju – Rīgas brīvostu.
242.	24.04.2009. DA-09-272ap	A. Ivanovskis I. Sirsone M. Sirsons M. Kmito M. Zviedre D. Ivanovska F. Krasickis V. Krasickis O. Voicenovskis L. Sivicka A. Andrucis I. Šteinberga M. Lācis L. Lagzdājs O. Kramarova O. Šteinberga M. Šteinbergs D. Īzāka R. Allaža V.Gruzdās M. Zviedre	Sakarā ar iespējamajām pilsētas teritorijas apbūves iespēju izmaiņām, kuras izriet no publiskajai apspriešanai piedāvātā jaunā pilsētas detālplānojuma, mēs, apakšā parakstījušies Bolderājas apbūves gabalu īpašnieki, kategoriski iebilstam pret Rīgas domes mājas lapā izvietotās plānotās jaunās kartes ieviestajiem grozījumiem pieļaujamajā apbūves stāvu skaita mūsu apbūves gabalos. Mūsu zemesgabali atrodas vēsturiskās apbūves zonā, turklāt Lielās ielas (mājas 33 un 45) un Ķemmdzijas ielas (41-43) teritorija Buļļupes ūdenslīmeņa svārstību dēļ regulāri applūst (šis fakts nezināmu iemeslu dēļ neparādās jaunajā kartē). Plānotā 5 stāvu apbūves iespēja šajā vietā ir priekšlaicīga un absurda. Iebildumus izraisa arī veids, kādā šāds projekts tiek virzīts. Neviens no plānoto izmaiņu subjektiem, kuru īpašumā atrodas attiecīgie zemesgabali, nav tikuši informēti par jauninājumu ieviešanas plāniem un konsekvencēm, kuras tiem var sekot (piemēram, kadastra vērtības un līdz ar to arī īpašuma nodokļu aprēķinu summas izmaiņām utt.). Uzskatām, ka šāda aizmuguriska rīcība nedara godu projekta autoriem un virzītājiem. Turpmāk ceram, ka projektus, kas skar mūsu privātpašumu, RD Attīstības departaments darīs mums savlaicīgi zināmus.	Grafiskajā daļā Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi, teritorija Lielā ielā un Ķemmdziju ielā noteikta kā apbūves teritorija, kas jāaizsargā pret applūšanu. Teritorijas atļauto stāvu skaits Grozījumos netiek mainīts. Tas noteikts 5 stāvi izstrādājot Rīgas teritorijas plānojumu 2006.-2018.gadam, kas pieņemts 2005.gada 20.decembrī. Departaments atbalsta priekšlikumu par atļauto stāvu skaitu un rosinās tā iekļaušanu turpmāko grozījumu darba uzdevumā.
243.	24.04.2009. DA-09-687nd	SIA „Laivu un kuteru serviss” V. Spredzis	SIA „Laivu un Kuteru serviss” (turpmāk tekstā – Sabiedrība) ir iepazinusies ar Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam izstrādātajiem grozījumiem, kas skar tās īpašumā esošo zemes gabalu Rīgā, Krasta ielā 5, kadastra Nr.0100 048 2016 (turpmāk tekstā – zemes gabals). Sabiedrība ir secinājusi, ka Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam izstrādātie grozījumi, kas attiecas uz zemes gabalu, neatbilst Sabiedrības 28.02.2007. iesniegumā Nr.22/2007 un Sabiedrības 20.09.2007. iesniegumā Nr.20.09/2007 Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam (turpmāk tekstā – Departaments) ietvertajiem plānojuma grozījuma priekšlikumiem. Atkārtoti vēršam Departamenta uzmanību uz to, ka Sabiedrība kopš 2005.gada, atbilstoši Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam Sabiedrībai izsniegtajam Jaunbūvējamā objekta plānošanas un arhitektūras uzdevumam, kā arī valsts un pašvaldību institūciju lēmumiem un izsniegtajiem noteikumiem, veic „Daudzfunkcionālais komplekss. Darījumu un biroja ēku komplekss” būvprojekta izstrādi un realizāciju. Tā ietvaros 2007.gada 22.jūnijā Rīgas pilsētas Būvvaldē ar reģ. Nr.1379 ir saskaņots „Daudzfunkcionālais komplekss 1.kārta Krasta ielā 5, Rīgā” Skiču projekts, ir izstrādāti un atbilstoši normatīvajiem aktiem saskaņoti	Grozījumos saglabāta Zvirgzdusalas krasta līnija, kāda noteikta Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam sākotnējā redakcijā. Aizsargjosla noteikta atbilstoši esošajai situācijai un Aizsargjoslu likumam.

			<p>visās institūcijās ārējo inženiertehnisko tīklu tehniskie projekti (daļa no izbūves līdz Zemes gabalam jau veikta), ir pasūtīta un veikta Zvirgzdusalas transporta plūsmas izpēte un analīze, kā arī izstrādāts krasta nostiprināšanas būvprojekts, ņemot vērā spēkā esošā Rīgas teritorijas plānojumā 1006.-2018.fadam noteikto.</p> <p>Paralēli tam SIA „Venta Didrihsona arhitektūras studija”2006.gadā, atbilstoši Sabiedrības pasūtījumam, ir izstrādājusi visa zemes gabala un tai piegulošās teritorijas attīstības priekšlikumu ar nosaukumu „Ulubele”, kurš ir guvis vairākkārtēju pozitīvu atbalstu Rīgas pilsētas būvvaldē, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā, Rīgas pilsētas arhitekta birojā, būvniecības ieceres sabiedriskās apspriešanas laikā, kā arī Zvirgzdusalas attīstības projekta seminārā piedaloties Būvvaldes, Pilsētas attīstības departamenta pārstāvjiem, neatkarīgajiem arhitektiem, ekspertiem un speciālistiem, kā arī būvniecības ieceres autoriem un attīstītājiem.</p> <p>Sabiedrība Zemes gabala apbūves projektēšanas turpmākai realizācijai un Daugavas attekas krasta nostiprināšanai, atbilstoši spēkā esošajam Rīgas teritorijas plānojumam 2006.-2018.gadam, Rīgas pilsētas Būvvaldes 19.10.2006. izsniegtajiem nosacījumiem Nr.2-DA-06-6033-nd, 06.07.2007. Departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes izsniegtajam darba uzdevumam Nr.2-DA-07-2159-nd par zemes ierīcības projektu un 08.03.2007. Rīgas domes Zemju pārvaldes atbildei Nr.3-10-DIZP-07-222-nd, izstrādā zemes ierīcības projektu, kas nepieciešamas krasta nostiprināšanai, kā to paredz starp Sabiedrību un Rīgas pašvaldību 2005.gada 24.martā noslēgtā Zemes gabala nomaksas pirkuma līguma Nr.215 punkts 6.1.3. un sabiedrībai izsniegtais Jaunbūvējamā objekta plānošanas un arhitektūras uzdevums.</p> <p>Zvirgzdusalas krasta līnijas nostiprināšana, kas paredzēta arī pašlaik spēkā esošā Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam, ir nepieciešama lai maksimāli atjaunotu to vēsturiskajās robežās, jo Zvirgzdusalas krasta līnija gar Sbidrībai piederošo Zemes gabalu (Daugavas atteku) ir mākslīgi izveidojusies 20.gs. 70 un 80-tajos gados Krasta ielas un Salu tilta izbūves rezultātā, kas ļauj secināt, ka ir notikusi Zvirgzdusalas krasta līnijas erozija gan dabīgu precesu, gan cilvēka darbības (smilšu ieguve Daugavas attecē – Kojusalas grāvī) rezultātā.</p> <p>Ņemot vērā augstāk minēto nākas secināt, ka izstrādāto Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu 1.redakcijā iekļautās izmaiņas Zvirgzdusalas teritorijā ir pretrunā ar iepriekš valsts un pašvaldības pieņemtajiem lēmumiem., izsniegtajiem noteikumiem un nosacījumiem, liedz Sabiedrībai realizēt Rīgas pilsētas Būvvaldē akceptēto skiču projektu, izstrādāt zemes ierīcības projektu, kā arī liedz turpmāk realizēt Rīgas pilsētas arhitekta birojā akceptēto attīstības priekšlikumu „Ulubele, tādējādi radot zaudējumus Sabiedrībai un būtiski samazinot Sabiedrībai piederošā zemes gabala vērtību.</p> <p>Pamatojoties uz augstāk minēto un ņemot vērā tiesiskās paļāvības principu Sabiedrība lūdz:</p> <ul style="list-style-type: none"> • neapstiprināt izstrādātos Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumus Zvirgzdusalas teritorijā; • atstāt spēkā Zvirgzdusalas krasta līniju Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam sākotnējā redakcijā; • atbalstīt un iestrādāt Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumos Sabiedrības 28.02.2007. un 20.09.2007. iesniegumos Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam iekļautos Sabiedrības priekšlikumus pilnā apjomā. <p>Pielikumā: Vēsturiskās Zvirgzdusalas karte uz 4 lp. 24.03.2005. Rīgas pašvaldības nekustamās mantas – atsevišķa apbūvēta zemes gabala Rīgā, Krasta ielā (kadastra Nr.0100 048 2016) nomaksas pirkuma līguma Nr.215 (kopija uz 5 lapām). Papildus informējam, ka saskaņā ar 08.11.2007. Rīgas pilsētas Būvvaldes padomes pieņemto lēmumu 12.04.2005. izsniegtā jaunbūvējamā objekta plānošanas un arhitektūras uzdevums Nr.2-DA-05-1841-nd darbības termiņš tika atjaunots un pagarināts uz 2 gadiem.</p>	
244.	10.03.2009. DA-09-123ap	M. Rugevica	Es, Maija Rugevica, dzīvoju Rīgā, Gaviezes ielā 4a uz sev piederoša nekustamā īpašuma ar kadastra Nr.0100 082 0803, kas reģistrēts Rīgas pilsētas Zemesgrāmatu nodaļījumā Nr.17515.	Tehniskās apbūves teritorija, kas Plānojuma grafiskās daļas plānā „Teritorijas plānotā

		<p>Iepazīstoties ar Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu 1.redakciju, kas šobrīd ir nodota sabiedriskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai, sniedzu sekojošu viedokli un jautājumus:</p> <p>1. Konceptuāli nepiekrītu plānotajam dzelzceļa līnijas Rīga – Jūrmala atzaram uz Starptautisko lidostu „Rīga”, gar esošajām iedzīvotāju mājām, jo tas būtiski pasliktinās gan nekustamo īpašumu vērtību, gan dzīves apstākļus (trokšņu līmenis, putekļi un nosēdumi).</p> <p>2. Ja gadījumā tiks akceptēts iepriekšējā punktā minētais dzelzceļa līnijas atzars, lūdzu atbildēt man uz sekojošiem jautājumiem:</p> <p>a) kādā veidā Rīgas pilsētas dome nodrošinās mana nekustamā īpašuma aizsardzību no paaugstināta trokšņu līmeņa?</p> <p>b) kādā veidā Rīgas pilsētas dome nodrošinās mana nekustamā īpašuma aizsardzību no palielinātā putekļu un nosēdumu daudzuma, kas radīsies dzelzceļa transporta kustības rezultātā?</p> <p>c) Kādā veidā Rīgas pilsētas dome kompensēs mana nekustamā īpašuma vērtības samazinājumu, jo tiešā tuvumā esoša dzelzceļa līnija nepārprotami šo vērtību vairākkārtīgi samazinās?</p> <p>d) kādā veidā tiks risināts minētās dzelzceļa līnijas atzara šķērsojums ar K.Ulmaņa gatvi pie Gaviezes ielas un K.Ulmaņa gatves krustojuma (gaisa pārvads, tunelis, dzelzceļa pārbrauktuve)?</p> <p>3. Nepiekrītu, ka mans nekustamais īpašums tiek iekļauts Starptautiskās lidostas un tās turpmākās attīstības teritorijā, jo uzskatu, ka mans nekustamais īpašums atrodas pārāk tālu no lidostas „Rīga”.</p> <p>4.Lūdzu paskaidrot, kāpēc Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam grozījumu 1.redakcijā mans nekustamais īpašums tiek iekļauts Starptautiskās lidostas un tās turpmākās attīstības teritorijā!</p> <p>5. nepiekrītu, ka manam nekustamajam īpašumam tiek mainīts teritorijas plānotais (atļautais) izmantošanas veids no Jauktas apbūves teritorija uz Starptautiskās lidostas ražošanas un komercdarbības apbūves teritorija, jo mana nekustamā īpašuma teritorija vienmēr ir tikusi izmantota un plānota kā dzīvojamā zona. Šobrīd plānotās izmaiņas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos liedz man uz mana nekustamā īpašuma realizēt manas plānotās daudzstāvu (līdz 6 stāviem) daudzdzīvokļu nama attīstības iespējas.</p> <p>6. ja gadījumā manam nekustamajam īpašumam tiks mainīts teritorijas plānotais (atļautais) izmantošanas veids, lūdzu atbildēt man uz sekojošu jautājumu: Kādā veidā Rīgas pilsētas dome kompensēs mana nekustamā īpašuma nākotnes vērtības samazinājumu, jo būs liegts realizēt manas ieceres par daudzstāvu daudzdzīvokļu namu, kura nekustamā īpašuma vērtība varētu pārsniegt 1 miljonu eiro?</p> <p>7. Mans priekšlikums ir:</p> <p>a) Manam nekustamajam īpašumam saglabāt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanas veidu Jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorija.</p> <p>b) Manu nekustamo īpašumu izņemt no Starptautiskās lidostas un tās turpmākās attīstības teritorijas.</p> <p>c) Pārplānot dzelzceļa līnijas Rīga – Jūrmala atzaru, kas paredzēts uz starptautisko lidostu „RĪGA, tā lai tas neatrastos tiešā tuvumā manam nekustamajam īpašumam.</p>	<p>(atļautā) izmantošana” un „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi” norādīta kā dzelzceļa līnijas Rīga-Jelgava savienojums ar līnijas Rīga-Jūrmala trasi un Rīga-Jūrmala savienojuma trase ar lidostu, zaudē tehniskās apbūves teritorijas statusu, ja 24 mēnešu laikā no šo saistošo noteikumu spēkā stāšanās VAS „Latvijas dzelzceļš” uz pasūtītā pētījuma „Daugavas kreisā krasta dzelzceļa maršrutu uz ostu teritorijām un starptautisko lidostu „Rīga” izpēti” pamata, izvērtējot tehniski ekonomisko pamatojumu, nav pieņēmusi lēmumu par dzelzceļa līnijas Rīga-Jelgava savienojuma ar līnijas Rīga-Jūrmala trasi un Rīga-Jūrmala savienojuma trases ar lidostu izbūves lietderību. Ja minētā tehniskās apbūves teritorija zaudē tehniskās apbūves teritorijas statusu, tās atļauto izmantošanu nosaka atbilstoši šo saistošo noteikumu 14.pielikumam</p> <p>Valsts akciju sabiedrības „Starptautiskā lidosta „Rīga”” lidlauka, kā arī lidlauka teritorijas (ietver arī turpmākajai attīstībai nepieciešamās teritorijas) robežas nosaka MK 2009.gada 24.februāra noteikumi Nr.185 „Noteikumi par valsts akciju sabiedrības „Starptautiskā lidosta „Rīga”” lidlauka statusu, lidlauka teritorijas robežām un lidlauka teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu”.</p>
245.	10.03.2009. DA-09-122ap	<p>V. Lagzdīņš</p> <p>Esmu iepazinies ar Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu pirmo redakciju. Mums ir radušās neskaidrības saistībā ar zemes gabaliem ar kadastra Nr.0100 1130206, 0100 113 0217 (Rīgā, Jaunciema gatve) atļautās (plānotās) izmantošanas izmaiņām. Esam konstatējuši, ka minētajam zemes gabalam noteikta ievērojami atšķirīga, t.i. daudz lielāka, virszemes ūdens objektu aizsargjosla.</p> <p>Ir skaidrs, ka jāievēro likumdošanas aktu, šajā gadījumā Aizsargjoslu likuma un tam pakārtoto Ministru kabineta noteikumu prasības, tomēr tieši šajā vietā rodas šaubas par piemērotās applūsuma zonas noteikšanas metodes (modelēšanas) precizitāti. Šaubas rada applūsuma joslas konfigurācija, kā arī līdzšinēji novērumi dabā. Ņemot vērā to, ka aizsargjoslas noteikšana ievērojami samazina zemes gabala vērtību, izmantošanas un pat pārdošanas iespējas atbilstoši īpašnieka iecerēm un pretēji līdz šim plānotajam (atļautajam) zemes izmantošanas mērķim, t.i. nenodrošina plānošanas dokumentu pēctecību, lūdzam šim zemes gabalam applūsuma zonu precizēt ar</p>	<p>Departaments informē, ka teritoriju ar applūšanas risku 10% noteikšanā tika izmantoti gan modelēšanas, gan apsekojumu dati. Zemes gabalos ar kadastra Nr. 0100 113 0206, Nr. 0100 113 0217 ir ierobežotas apsekošanas dabā iespējas, jo tā ir sadrumstalota ar norobežojošām sētām. Tika izmantoti arī 2008. gada ortofoto materiāli, kuros redzamas pārmitruma pazīmes.</p> <p>Departaments var precizēt teritoriju ar</p>

			apsekošanas dabā metodi saskaņā ar MK 03.06.2008. noteikumu Nr.406 „Virszemes ūdens objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” 9.punktu.	aplūšanas risku 10% teritorijas un attiecīgi arī virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas, ja tiks saņemti aktuāli topogrāfiski uzmērījumi M1:500.
246.	09.03.2009. DA-09-369nd	IPAS „Parex Asset Management” R. Idelsons, prezidents	Lūdzam mainīt zemes gabaliem Meža ielā b/n (kad. Nr. 01000612067), tai skaitā arī visam Daugavgrīvas un Kalnciema ielas kvartālam, kurā ietilpst īpašumi: Kalnciema iela 2a (kad.Nr. 01000610167 Kalnciema iela 2b (kad.Nr. 01000610154 Kalnciema iela 2c (kad.Nr. 01000610171 Kalnciema/ Raņķa dambis b/n, kad.Nr. 01000610212 apbūves raksturu uz perimetrālo apbūvi atbilstoši šai teritorijai - Daugavgrīvas un Kalnciema ielas kvartāls, un attīstīt vienotu kvartāla arhitektonisko risinājumu, kurš jau vēsturiski ir bijis veidots pēc perimetrālās apbūves principiem	Informējam, ka, saskaņā ar Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskās daļas „Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi M 1: 10000” grozījumu 1. redakciju, zemes gabalos Meža ielā b/n (kadastra Nr. 0100 061 2067), Kalnciema ielā 2a (kad. Nr. 0100 061 0167), Kalnciema ielā 2b (kad. Nr. 0100 061 0154), Kalnciema ielā 2c (kad. Nr. 0100 061 0171) un Kalnciema iela/Raņķa dambis b/n (kad. Nr. 0100 061 0212) ir noteikts zemes gabalu ierobežojošs apgrūtinājums „iedibinātas perimetrālās apbūves teritorija”.
247.	06.04.2009. DA-09-575nd	SIA „MH Autocentrs”	Lūdzam veikt grozījumus un iestrādāt Rīgas teritorijas plānojuma grozījumos priekšlikumu par izmantošanas mērķa maiņu zemes gabalā ar kad.Nr. 01001282002 no Apstādījumu un dabas teritorijas uz Jauktas apbūves teritoriju.	Departaments informē, ka Noteikumu grafiskās daļas „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana M 1:10000” grozījumu gala redakcijā ir veiktas Brīvdabas muzeja aizsargjoslas korekcijas. Līdz ar to visā zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 128 2002 tiek noteikta teritorijas atļautā izmantošana <i>Jauktas apbūves teritorija</i> .
SARKANĀS LĪNIJAS				
248.	14.04.2009. DA-09-247ap	P. Vilcāns	Rīgas teritorijas plānojumā paredzētais jaunais Malkas ielas no 24.līdz 26.līnijai pagarinājums ir nevajadzīgs svešķermenis, vairāk kā piecdesmit gadus šis ielas posms netika izbūvēts, ko kvartāla plānojums izslēdz tā nepieciešamību. Esošais ielu tīkls nodrošina piebraukšanu visiem īpašumiem un pašvaldības autonomo funkciju izpildīšanu un atbilst visiem plānošanas pamatprincipiem. Iepriekšminētais pagarinājums dzīvojamo masīvu sadala sīkos kvartālos, radot haotisku ielu tīklu, haotisku plānojumu, ignorējot Teritorijas plānošanas likuma prioritātes - nodrošināt esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi - veicināt optimālu transporta sistēmas funkcionēšanu, iesaistot sabiedrību lēmuma pieņemšanā. Izšķērdējot valsts līdzekļus tiek pasliktināti dzīves apstākļi ne tikai Malkas ielas, bet arī apkārtējo ielu vairāku desmitu iedzīvotāju dzīves apstākļi, sevišķi traģiski Malkas Nr.7 un 24.līnijā Nr.2. Lūdzu šo nevajadzīgo svešķermeni, Malkas ielas posmu no 24.līdz 26.līnijai, likvidēt, vai arī, ja uzskatāt pa nepieciešamu dažiem gājējiem par 100 m saīsināt ceļu, tad paredzēt 1.0 m platu gājēju ceļu, attiecīgi likvidējot vai izmainot sarkanās līnijas.	Neatbalsta, jo neizbūvēta ielas braucamā daļa un neizbūvēti pilsētas inženiertīkli nav iemesls SL likvidācijai. Malkas iela jau tika noteikta 1960-tajos gados, kad izveidoja dārzkopības biedrību tag. Dārziņu teritorijā.
249.	12.03.2009. DA-09-126ap	A. Rudzīte	Ar Rīgas pilsētas Izpildkomitejas 22.01.1975. lēmumu Nr. 29 "Par ielu nosaukumiem Oktobra rajonā" Līču iela noteikta no Jaunciema gatves caur saimniecību "Sildedži" (tagad Līču iela 15) līdz mājām "Smalkbārži". Pastāvot šī Līču ielas statusam un ielai dabā, man bija nodrošināta piekļūšana mana zemes gabala ar kad.Nr. 01001132372 ziemeļu daļai, jo pa citu vietu tai piekļūt praktiski nav iespējams. Ar Rīgas domes 13.11.2007. lēmuma Nr.3040 shēmu Nr.1 Līču iela saīsināta un tā izbeidzās 120 m pirms mana zemes gabala ziemeļu	Departaments informē, ka, ar Rīgas domes 20.12.2005. lēmumu Nr.749 apstiprinātā Rīgas teritorijas plānojuma 2006. – 2018. gadam grafiskajā daļā Līču ielai nebija noteiktas sarkanās līnijas un zemes gabaliem ar kadastra

			robežas. Atkārtoti pieprasu veikt darbības, lai Līču ielas statusu atjaunotu tādējādi, ka būtu nodrošināta piekļūšana mana zemes gabala ziemeļu daļai, kurā ir atļauta būvniecība. Par minēto problēmu jau 20.09.2006. rakstīju RD PAD Pilsētplānošanas pārvaldei.	Nr.0100 113 2380 un Nr.0100 113 2372 piekļūšana nebija nodrošināta. Departaments apliecina, ka Līču ielas sarkanās līnijas tika izstrādātas, pamatojoties uz Jūsu 20.09.2006. iesniegumu. Līču ielas sarkano līniju projekts ir pievienots ar Rīgas domes 23.01.2007. lēmumu Nr.1954 „Par grozījumu izstrādes uzsākšanu Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskajā daļā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi M 1:10 000” izstrādātajiem grozījumiem.
250.	08.04.2009. DA-09-235ap	Dz. Lemeševska	Lūdzu noņemt no man piederošā zemes gabala Gramzdas ielā ar kadastra Nr.01000990039 uzliktos aprobežojumus, sarkanās līnijas, jo šīs sarkanās līnijas sadala man piederošo zemes gabalu divās, praktiski neizmantojamās daļās. Mans iepriekšējais lūgums par augstākminēto jautājumu saskaņā ar PAD sniegto informāciju ir iekļauts apkopojumā un nodots deputātiem izvērtēšanai. Lūdzu sniegt rakstisku atbildi par mani interesējošā jautājuma tālāko virzību.	Zemes gabals atrodas Lidlauka teritorijas Jauktas apbūves teritorijā. Sarkanās līnijas ir koriģētas, bet tik un tā šķērso minēto zemes gabalu.
251.	23.03.2009. DA-09-150ap 14.01.2009. DA-09-13ap	E. Šatkovskis	Pielikumā ir shēmas un foto no 2009.februāra. Es pārlasīju un paskatījos shēmas no Saukas ielas līdz Buļļu ielai. Tā ir vietējā iela, galvenā 1.Slokas, 2. Buļļu, 3. Daugavgrīvas. 4. Dzirciema. Jūs nozagāt ar sarkano līniju privātu zemi. 2006.gada janvārī – martā es nopirku celtniecības materiālus, gribēju atjaunos daļu no vecās sētas (Saukas ielā). Izrādās sarkanā līnija. Mani jautājumi: Jūs bijāt Dzegužu ielā? – nē! Kā tā var ar datoru!? Jūs saprotat, ka man tagad jūsu dēļ ir problēmas. Celtniecības materiālus pārdevu. Saukas un Dzegužu ielas vēsture ir no 1899.gada un saglabājusies līdz šodienai. „Latvenergo” un „Lattelekom” strādnieki atbrauc, uz vietas paskatās, kā labāk un profesionāli izdara savu darbu, ne tā kā Jūsu plānā. Dzegužu ielai no Saldus ielas sarkanā līnija ~ 5 m līdz trotuāram, Dzegužu un Buļļu 4 – 0m. No trotuāra sākuma līdz Dzegužkalnam jums tehniskais koridors nepietiek? Sabiedriskajā apspriešanā klausos, ka bijuši 3 tiesas lēmumi. Jums nav profesionāli speciālisti. Jūs manu dzimteni apzagāt – Dzegužu 12. Man piederēja tikai 557 m2. Kā tā var – man atņemt un citam pārdot?	Izvērtējot esošo inženierkomunikāciju izvietošanu un ņemot vērā perspektīvo ielas attīstību, Departaments informē, ka ielas sarkanās līnijas korekcija zemes gabalā Rīgā, Dzegužu ielā 12 ar kadastra Nr.0100 066 0096 nav atbalstāma.
252.	23.03.2009. DA-09-149ap	R.Vēgners	Plānotā dzelzceļa savienojuma izbūve starp Rīgas-Jelgavas un Rīgas-Jūrmalas dzelzceļa līnijām ir pārāk tuvu pilsētas centram (tikai pārsimts m no jaunā Administratīvā centra). Starp citu, Torņakalna stacijā jau tagad savienojas abas dzelzceļa līnijas, un plānotais savienojums nedaudz pirms stacijas neko būtisku kravu pārvadājumu problēmā neatrisina. Savienojuma dzelzceļa līnija ies ļoti tuvu daudzstāvu mājām Mārupes ielā. Būs apdraudēts arī Māras dārzs, kā arī Māras ezeriņš, kura krastā atrodas Spānijas vēstniecība, kas tad arī atrastos potenciāli bīstamo kravu pārvadājumu zonā. Turklāt, nojaukšanai paredzēto māju rajonā nesen veikta jaunu komunikāciju izbūve, gan par ES līdzekļiem, gan par pašu īpašnieku naudu. Ir ierakti jauni elektrības kabeļi, izbūvēta centralizēta kanalizācijas sistēma, atjaunoti ūdensvadi. Veicot plānotos darbus, šie ieguldījumi ir nopietni apdraudēti. Vairāku, kā tagad izrādās nojaucamu, namu īpašnieki vēl nesen veica nopietnus remontus, un neviens viņus nav savlaicīgi brīdinājis par topošo projektu. Ņemot vērā šos apstākļus, abu minēto dzelzceļa līniju savienošana, ja tāda ir nepieciešama, būtu jāveic aiz Rīgas robežām, lai padarītu drošāku arī to rīdiznieku dzīvi, kas neuzturas tieši „pilsētas centrā”, šī vārda šaurā izpratnē.	Informējams ka AS „Latvijas dzelzceļš” ir pasūtījis pētījumu „Daugavas kreisā krasta dzelzceļa maršrutu uz ostas teritorijām un starptautisko lidostu „Rīga” izpēti”. Pētījumu ir paredzēts nodot sabiedriskai apspriešanai 2009. gada beigās, kad visi interesenti varēs iepazīties ar pētījuma rezultātiem. Ja dzelzceļa savienojuma tehniski ekonomiskais pamatojums būs noraidošs, tad Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumos, teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana tiks grozīta uz Jauktas apbūves teritoriju.
253.	16.02.2009.	R. Vitkovskis	Precizēt ekonomikas attīstības argumentāciju ar pasākumu iezīmēšanu, kas to veiks. Jāsālīdzina ieguldījumu lielums ar iespējamo atdevi, piemēram – kravu pārvadājumu infrastruktūras uzlabojumi un kravu pārvadājumu prognoze, atdeves laiks u.c.	Informējams ka AS „Latvijas dzelzceļš” ir pasūtījis pētījumu „Daugavas kreisā krasta dzelzceļa maršrutu uz ostas teritorijām un

254.	23.03.2009. DA-09-153ap	A. Grase +30 paraksti	<p>Rīgas – Jelgavas un Rīgas – Jūrmalas dzelzceļa savienojuma izbūve ir atbalsts Bolderājā izvietotiem uzņēmumiem un nepamatoti nostata uzņēmējdarbības intereses pret vienu Rīgas iedzīvotāju daļu un kopējām sabiedrības interesēm, jo pilsētas administratīvais centrs un vairākas lielas nozīmes sabiedriskas ēkas (bibliotēka) sāktas vai plānotas praktiski tiešā savienojuma tuvumā. Jāatceras, ka demokrātijas valstīs pastāv princips, ka sabiedrība nedrīkst iedzīvoties uz atsevišķu tās locekļu rēķina. Šai sakarā neredzam iespēju atbalstīt šo izbūvi kā nepieciešamu sabiedrības vajadzībām un to kategoriski noraidām.</p> <p>Balstoties uz dzelzceļa likuma 38.pantā definēto par to, ka paaugstinātas bīstamības josla ir teritorija, kurā notiek vilcienu satiksme, tiek veikti manevri, iekraušanas un izkraušanas darbi, uzskatām:</p> <ul style="list-style-type: none"> -šajā teritorijā ir viens no lielākajiem gaisa un trokšņa piesārņojumiem Rīgā satiksmes intensitātes laikā un sakarā ar Rīgas administratīvā centra izbūvi Pārdaugavā, satiksmes intensitātes tikai palielināsies. -jau šobrīd ir paaugstināta apdzīvotās teritorijas vibrācija, -tuvumā atrodas BKUS un Rīgas angļu ģimnāzija, kuri avārijas situācija varētu tiks apdraudēti. -ķīmiskās un ugunsnedrošās kravas avārijas situācijās, nelabvēlīgu laika apstākļu ietekmē, var radīt bīstamas un neparedzamas situācijas krietni aiz aizsargjoslu robežām, -līnijas izbūvei būs nepieciešamas papildus inženiertehniskās konstrukcijas, kas radīs industriālas vides tēlu pilsētas centrā - Āgenskalna un Torņakalna vēsturiskās apbūves pilsētvidē, tādējādi pasliktinot Pārdaugavas vizuālo tēlu. -arī jaunais administratīvais centrs atradīsies tiešā dzelzceļa mezgla tuvumā, -jaunā dzelzceļa līnija rada neloģiski atšķeltu teritoriju starp trīs dzelzceļa līnijām, -iecere neatbilst pašas valsts Dzelzceļa administrācijas noteiktai politikai – bīstamo kravu novirzīšana ārpus blīvi apdzīvotām vietām. -Satiksmes ministrija jau ir izstrādājusi dzelzceļa attīstības valsts programmu, kurā pēc 2000.g.ir paredzēta dzelzceļa apvedceļa būvniecība no Šķīrotavas stacijas pāri Rīgas HES dambim līdz Baložu stacijai Jelgavas līnijā. -šī iecere neatbilst reālai situācijas būtībai par nepieciešamību atbrīvot pilsētas centru no dzelzceļa kravu satiksmes. <p>Ierosinām atcelt šī dzelzceļa mezgla tālāku virzīšanu un apstiprināšanu RTP 2006.-2018.gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā līdz 2025.gadam un rast pamatotākus risinājumus apejot Pārdaugavas vēsturisko apbūvi, kas būtu atbilstošāks pilsētas ilgtermiņa attīstības uzstādījumiem.</p>	<p>starptautisko lidostu „Rīga” izpēte”. Pētījumu ir paredzēts nodot sabiedriskai apspriešanai 2009. gada beigās, kad visi interesenti varēs iepazīties ar pētījuma rezultātiem.</p> <p>Ja dzelzceļa savienojuma tehniski ekonomiskais pamatojums būs noraidīts, tad Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumos, teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana tiks grozīta uz Jauktas apbūves teritoriju.</p>
255.	13.03.2009. DA-09-132ap	N. Vaļeniece	<p>Griežos pie Jums sakarā ar paziņojumu par dzelzceļa pārvalda būvi Rīga- Jelgava, Rīga-Jūrmala. Esmu īpašniece mājai Abavas ielā 1, šo īpašumu saņēmu mantojumā. Māja liela 13 dzīvokļi. Pēc mājas dokumentu nokārtošanas un zemes grāmatas saņemšanas, esmu ieguldījusi lielus līdzekļus šīs mājas remontā. Bija nodoms turpināt mājas remontu, bet sakarā ar Jūsu paziņojumu, man zuda jebkāda interese jebko darīt. Esmu kategoriski pret šī pārvada būvi, gribu izteikt vairākus savus iebildumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dzīvoju vēsturiski skaistā vietā pie Māras ezera un esmu kategoriski pret šīs zaļās zonas un atpūtas vietas sabojāšanu. 2. veidojot šo pārvadu un pārvadājot sašķidrinātās gāzes cisternas veidojas potenciāli bīstami apstākļi dzīvošanai (ekoloģiska katastrofa); 3. vedot šīs kravas notiek smagas zemes vibrācijas, liels troksnis un veselībai bīstami izgarojumi. Jau tagad vedot kravas pa Jūrmalas dzelzceļu jūtamās visas mājas vibrācija, jo īpašums atrodas tieši dzelzceļa malā. 4. Daru Jums zināmu, ka blakus atrodas zeme liels pilsētas kanalizācijas mezgls, kas iet uz Bolderāju. Un ceļot jauno pārvadu viss rajons ir apdraudēts ar kanalizācijas pārplūdi. Tāpēc Abavas iela 7 ir pamests zemes gabals, kurā vairs nevienam nav atļauts būvēties, jo apakšā ir šī kanalizācija un Jūsu pārvada plānā iezīmētās līnijas iet tieši šim zemes gabalam pāri. 	<p>Informējams ka AS „Latvijas dzelzceļš” ir pasūtījis pētījumu „Daugavas kreisā krasta dzelzceļa maršrutu uz ostas teritorijām un starptautisko lidostu „Rīga” izpēte”. Pētījumu ir paredzēts nodot sabiedriskai apspriešanai 2009. gada beigās, kad visi interesenti varēs iepazīties ar pētījuma rezultātiem.</p> <p>Ja dzelzceļa savienojuma tehniski ekonomiskais pamatojums būs noraidīts, tad Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumos, teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana tiks grozīta uz Jauktas apbūves teritoriju.</p>

			Esmu kategoriski pret šīs dzelzceļa pārvada būves celtniecību. Gribu saņemt rakstisku atbildi.	
256.	13.03.2009. DA-09-130ap	V. Rozenfelde	Kategoriski iebilstu pret plāna realizāciju, kas skar dzelzceļa celtniecību posmā Rīga – Jelgava. Esmu šī nama īpašniece trešajā paudzē. Daudzu gadu laikā esam ieguldījuši ne mazums līdzekļu mājas atremontēšanai. Dzīvojam vēsturiski skaistā vietā netālu no Māras dīķa, nav prātīgi to piesārņot ar naftas produktiem, kas tiks pārvadāti pa šo dzelzceļu, izcērtot kokus, izpostot zaļo zonu. Kā lai tagad turpmāk dzīvo pilnīgā neziņā, var zust jebkāda interese turpmāk māju uzturēt kārtībā. Domāju, ka turpmākā plāna koriģēšanai un pārstrādāšanai būtu nepieciešams izveidot atsevišķu ekspertu komisiju (vides aizsardzības, finansu pārstāvjiem, tā pat iekļaujot šinī jautājumā zinošus juristus). Ļoti lūdzu, lai šie nozaru speciālisti pārbaudītu reālo situāciju, un patieso stāvokli uz vietas, nevis dotu slēdzienus par māju nojaukšanu. Šī dzelzceļa līnijas veidošana skar ļoti daudz pamatiedzīvotāju intereses. Vairāk kā 40 mājas mūsu rajonā. Šāda rīcība visus privātīpašniekus nostādītu traģiskā situācijā. Ļoti lūdzu ņemt vērā mūsu izteiktos ierosinājumus, lūgumus izejot no valsts, sabiedrības un iedzīvotāju patiesām interesēm, atrast par iespēju, pašreizējo dzelzceļa plānu izmainīt. Vai patiešām mūsu kritiskajos ekonomiskajos apstākļos ir iespējama šāda būve, un pastāv iespēja šos privātīpašumus atlīdzināt pilnā apjomā. Gribētos zināt, vai šo projektu apmaksā Rīgas dome vai tās ir privātstruktūru interese.	Informējams ka AS „Latvijas dzelzceļš” ir pasūtījis pētījumu „Daugavas kreisā krasta dzelzceļa maršrutu uz ostas teritorijām un starptautisko lidostu „Rīga” izpēte”. Pētījumu ir paredzēts nodot sabiedriskai apspriešanai 2009. gada beigās, kad visi interesenti varēs iepazīties ar pētījuma rezultātiem. Ja dzelzceļa savienojuma tehniski ekonomiskais pamatojums būs noraidošs, tad Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumos, teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana tiks grozīta uz Jauktas apbūves teritoriju.
257.	1303.2009. DA-09-131ap	E. Svilāns	Lūdzu izskatīt manu priekšlikumu un atbildēt uz jautājumiem par dzelzceļa pagriezienu, kurš pieminēts „Rīgas teritorijas plānojumā 2006.- 2018.gadam ar grozījumiem” 1.redakcijas Paskaidrojumu raksta 148.lappusē: „Papildus šajā posmā ir nepieciešams izveidot dzelzceļa pagriezienu no Jelgavas/Jūrmalas virziena uz Bolderāju, lai atvieglotu vilcienu sastāvu manevrētspēju”. Manuprāt, nepieciešamība ir apšaubāma, jo vilcieni var braukāt no Jūrmalas (vai Bolderājas) uz Jelgavu un otrādi, mainot kustības virzienu Torņkalna stacijā, kura šādam manevram pielāgota vēl pirms 2.pasaules kara; ne Daugavu šķērsot, ne Rīgas centrā iebraukt tiem tik un tā nevajag. Tāpēc piedāvāju šādu pagriezienu neveidot, teritoriju starp Jelgavas un Jūrmalas dzelzceļiem neposfīt un manu zemes īpašumu Vecsaules ielā 3 neaiztikt. Mani jautājumi attiecas uz plāniem kravu kustībai starp Bolderāju un Jelgavu. Kāds šādas kustības apjoms ir paredzams? Kāds ir šo kravu gaidāmais saturs? Kravām vedamām uz Vidzemi vai Latgali vai no tām taču parasti jāšķērso Daugava, bet kravām vedamām uz Krieviju vai no tās parasti jābrauc caur Tukumu. Vai ekonomiskā darbība Jelgavā un tās apkaimē patiešām ģenerēs tik lielu kravu apjomu, ka braucieni caur Torņkalna staciju kļūs nepieņemami? Vai arī gaidāmās kravas būs tranzītkravas uz Lietuvu un no tās? Ja tā, tad kāpēc Torņkalna apkaimes iedzīvotājiem, būtu jācieš tranzītpārvadātāju labā?	Informējams ka AS „Latvijas dzelzceļš” ir pasūtījis pētījumu „Daugavas kreisā krasta dzelzceļa maršrutu uz ostas teritorijām un starptautisko lidostu „Rīga” izpēte”. Pētījumu ir paredzēts nodot sabiedriskai apspriešanai 2009. gada beigās, kad visi interesenti varēs iepazīties ar pētījuma rezultātiem. Ja dzelzceļa savienojuma tehniski ekonomiskais pamatojums būs noraidošs, tad Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumos, teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana tiks grozīta uz Jauktas apbūves teritoriju.
258.	20.04.2009. DA-09260ap	P. Vilks	Lūdzu izvērtēt iespēju koriģēt plānotās Doles salas sarkanās līnijas z.g. Doles ielā 2 ar kad.nr. 01000520076 zemes gabala austrumu pusē (pie robežas ar z.g. Doles ielā 4), pa zemes gabala robežu (pa renovēto vēsturisko sētu), kas iezīmē ielas un zemes gabala dažādos līmeņus, tādējādi saglabājot teritorijas vēsturisko plānojumu un neierobežojot nekustamā īpašuma izmantošanu.	Saņemot Jūsu papildus informāciju, Departaments ir koriģējis sarkanās līnijas Doles ielā 2 daļēji pa zemes gabala ar kadastra Nr.0100 052 0076 robežām. Sarkano līniju korekcijas projekts tiks pievienots nākamo Rīgas teritorijas plānojuma 2006. – 2018. gadam grozījumu apkopojumam.
259.	17.02.2009.	E. Liepiņš	Mani neapmierina Jūsu atbilde par sarkano līniju korekciju Jaunciema 9.šķērslīnijā, kur iela paredzēta tikai kājāmgājējiem! Es lūdzu atjaunot šķērslīnijai iespēju arī autobraucējiem piekļūt savām mājām no Jaunciema gatves puses. Nepieciešama arī operatīvā transporta piekļuve. No Satiksmes departamenta speciālistiem neesmu varējis saņemt sakarīgi skaidrojumu, kāpēc apkārtējo māju iedzīvotājiem būtu jābrauc pa neizbūvētiem un šauriem apkārtceļiem. Vai tas ir tāpēc, ka zemes gabala kad.01001142229 īpašniece ir Ruta Purmale? Jautājums vai visu iedzīvotāju interesēs ir iesniegts no RD PAD priekšlikums: projektēt sarkanās līnijas Jaunciema gatves 9.šķērslīnijai (skat. Nr.33, 59 lpp)	Informējam, ka Jaunciema 9.šķērslīnijas sarkanās līnijas ir noteiktas 7 m platumā starp zemes gabaliem ar kadastra Nr.01001142009 un Nr.01001142229 līdz Jaunciema gatvei, un tās ir paredzētas tikai perspektīvo inženierkomunikāciju izvietošanai un gājēju kustībai. Papildus informējam, ka piekļūšanu zemes gabalam var nodrošināt ne tikai ar ielām, kuras noteiktas ar ielu sarkanajām līnijām, bet arī ar ceļu servitūtiem. Ceļa servitūtu saskaņā ar

				Civillikuma 1082. pantu var nodibināt, vienojoties ar blakus esošā zemes gabala īpašnieku vai noteikt to tiesas ceļā.
260.	30.03.2009. DA-09-181ap	V. Faļkovs	Iezīmēt sarkanās līnijas iespējamai tramvaja līnijas pagarināšanai pa Tapešu ielu no esošā loka līdz Buļļu ielai. Iezīmēt sarkanās līnijas iespējamai tramvaja līnijas pagarināšanai pa Bauskas ielu no esošā galapunkta pie Bukaišu ielas gar Bauskas ielas pāra numerācijas pusi līdz Bauskas ielai 292	Informējam, ka tramvaja līnijas turpinājums pa Tapešu ielu līdz Buļļu ielai nevar tikt realizēts noteikto sarkano līniju ierobežotā profila dēļ. Departaments ir noteicis tramvaja līnijas trases pagarinājuma sarkanās līnijas pa Bauskas ielu no esošā tramvaja galapunkta pie Bukaišu ielas līdz Dienvidu tilta trasei.
261.	16.02.2009.	N.Loiteršteins	Bez tiltiem un pārejām pāri Daugavai nav atrisināmas pilsētas sastrēgumu problēmas. 1. Tilts Hanzas ielas galā, pazeminātā līmenī ar sadalošo daļu. 2. Vecā dzelzceļa tilta atjaunošana, lai savienotu Krasta ielu, 13.janvāra ielu un krastmalā novadot tramvaju nelielā tunelī. Krustojums ar tramvaju trijos virzienos un autotransportu virzienā pa labi, pa kreisi un taisni un mašīnu kreiso plūsmu vienmēr būs "sāpīgi" transporta risinājumos. 3. Uz dažiem jauniem krustojumiem (Deglava un Ulbrokas) kustību sadalīt (novirzīt) ar rotācijas apļa palīdzību, un papildus lielajam rādiusam, rotācijas aplī jāparedz trīs braukšanas joslas, ja pie apļa pieslēdzas divas braukšanas joslas. 4. Kur vien iespējams pilsētā veidot paplašinātas braukšanas "kabatas", lai nogrieztos pa labi vai kreisi. 5. Automašīnu plūsmai nevajadzētu pārtraukties ... ar vientuļi ielu šķērsojošu gājēju pie zaļās gaismas. Jau 1964 - 1965 gados Viļņā Kamarskova pr. aplī (Sarkanās armijas - vecais nosaukums) ne iebraucot mikrorajonā Lazdenjai - vien rotācijas aplī bija ierīkotas piecas gājēju pārejas un visas ar apsildāmu! kāpņu noeju.	Priekšlikumi pārāk vispārīgi.
262.	06.01.2009. DA-09-6dv	RD Īpašuma departamenta Zemju pārvalde	Lūdzu koriģēt Lielupes ielas b/n (kadastra Nr.0100 101 0129) sarkano līniju, izveidojot ielas sarkano līniju kabatu (platība ~225 m2).	Atbalsta
263.	08.01.2009. DA-09-21dv	RD Īpašuma departamenta Zemju pārvalde	Lūdzam atcelt Bukultu ielas sarkanās līnijas izmaiņas z.g. Bukultu ielā 5 (kadastra Nr.0100 014 0124) un Bukultu ielā 1 (kadastra Nr.0100 014 0136) robežās un atjaunot iepriekšējo Bukultu ielas sarkano līniju, kas sakrita ar iepriekšminēto z.g. robežu.	Bukultu ielas sarkanās līnijas ir koriģētas, atbilstoši Departamenta rīcībā esošajam Rīgas Ziemeļu koridora 2. posma no Vairoga ielas pārvada līdz Daugavgrīvas ielai 1a variantam. Rīgas domei pieņemot lēmumu par galīgo 2. posma trases izvēli, Bukultu ielas sarkanās līnijas vēl var tikt koriģētas.
264.	09.01.2009. DA-09-29dv	RD Īpašuma departamenta Zemju pārvalde	Lūdzam koriģēt Saules alejas sarkano līniju: 1) posmā 1., 2., 3. Un 4. Punktu (skat. sadales priekšlikumu) to pārvietojot pa z.g. ar kadastra Nr.0100 056 0300 robežu; 2) posmā starp 5. un 6. punktu (skat. sadales priekšlikumu) to pārvietojot pa z.g. ar kadastra Nr.0100 056 0300 robežu; 3) posmā starp 7. Un 8. Punktu (skat. sadales priekšlikumu) to pārvietojot pa z.g. ar kadastra Nr.0100 056 0180 robežu.	Atbalsta
265.	27.02.2009. DA-09-377dv	RD Īpašuma departamenta Zemju pārvalde	Lūdzam koriģēt M.Nometņu ielas sarkano līniju posmā, kas šķērso z.g. ar kadastra Nr.0100 056 2055.	Atbalsta
266.	2301.2009.	RD Īpašuma	Lūdzam koriģēt sarkano līniju pa z.g. Sesku ielā 39 (kadastra Nr.0100 071 0654) un Sesku ielā 41 (kadastra	Atbalsta

	DA-09-116dv	departamenta Zemju pārvalde	Nr.0100 071 0646) robežu.	
267.	26.01.2009. DA-09-134dv	RD Īpašuma departamenta Zemju pārvalde	Lai lemtu par Rīgas pilsētai piederoša zemes gabala Rīgā, Irlavas ielā, Gramzdas ielā 1A ar kadastra Nr.0100 076 0023 sadalīšanu un daļu privatizāciju, izvērtēt iespēju koriģēt sarkano līniju pa norādīto atdalāmo zemes gabalu 0,08 m ² un 0,9 m ² platībā robežu.	Atbalsta
268.	19.01.2009. DA-09-81dv	RD Īpašuma departamenta Zemju pārvalde	Lūdzam koriģēt Kalnciema ielas sarkano līniju teritorijā starp z.g. ar kadastra Nr.0100 076 0146 un Nr.0100 076 0149, nosakot sarkano līniju pa zemes gabalu ar kadastra Nr.0100 076 0406 un Nr.0100 076 0148 robežu.	Atbalsta
269.	26.02.2009. DA-09-350dv	RD Īpašuma departamenta Īpašuma nodrošināšanas pārvalde	Lūdzam koriģēt Grīvas ielas 11, kadastra Nr.0100 067 0364 sarkanās līnijas pa minētā z.g. uzmērīto robežu.	Atbalsta
270.	19.03.2009. DA-09-505dv	RD Īpašuma departamenta Īpašuma atsavināšanas pārvalde	Lūgums sniegt informāciju, vai sarkano līniju korekcija zemesgabaliem Rīgā, Viestura prospektā 22A (kadastra Nr.0100 068 2062) un Viestura prospektā 20A (kadastra Nr.0100 068 2061) ir ietverta plānotajos Rīgas teritorijas plānojuma grozījumos, kā arī informēt par plānoto grozījumu apstiprināšanas laiku.	Sarkano līniju korekcija zemes gabalos Rīgā, Viestura prospektā 22A (kadastra Nr.0100 068 2062) un Viestura prospektā 20A (kadastra Nr.0100 068 2061), balstoties uz RD Satiksmes departamenta 17.04.2008. vēstulē Nr.DS-08-518-dv sniegto pamatojumu, ir veikta, tās atceļot. Sarkano līniju korekcija ir pievienota ar Rīgas domes 23.01.2007. lēmumu Nr.1954 „Par grozījumu izstrādes uzsākšanu Rīgas domes 20.12.2006. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskajā daļā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi M 1:10 000” izstrādāto grozījumu (turpmāk tekstā – Grozījumi) 1.redakcijas papildinājumiem. Grozījumu 1.redakcijas papildinājumu sabiedriskā apspriešana notiks laikā no 01.04.2009. līdz 22.04.2009.
271.	19.03.2009. DA-09-441nd	SIA „Promus”	Ierosinām veikt grozījumus RTP attiecībā uz ielu sarkanajām līnijām kvartālā starp Ventspils, Lielirbes un Kauguru ielām, saskaņā ar šī iesnieguma pielikumā esošo sarkano līniju plānu koordinātēm.	Tā kā nav iespējams izveidot savienojošu sarkano līniju koridoru virzienā no Jaunmoku ielas caur teritoriju līdz Kauguru ielas sarkanajām līnijām, jo tam nepiekrīt zemes gabala Kauguru ielā īpašnieks, uzskatam, ka sarkano līniju noteikšana teritorijā nav lietderīga. Atkārtoti iesakām teritorijas pieslēgumu virzīt no Ventspils ielas, pret Jaunmoku ielas sarkanajām līnijām un noraida izstrādāto sarkano līniju projektu.
272.	12.03.2009. DA-09-125ap	T. Kraiņeva	Lūgums noņemt Spulgas ielas turpinājuma sarkanās līnijas Jūsu īpašumā esošajam nekustamajam īpašumam Rīgā, Bruknas ielā 8 ar kadastra Nr.0100 107 2084, jo Rīgas domes darbinieki gan savstarpējā sarakstē, gan arī tiesas sēdēs ir vairākkārtēji atzīmējuši, ka šīs sarkanās līnijas nemaz nav nepieciešamas Rīgas pilsētas turpmākai	Iesniegumā minētais apgalvojums – „Rīgas domes darbinieki gan savstarpējā sarakstē, gan arī tiesas sēdēs ir vairākkārtēji atzīmējuši, ka šīs

			attīstībai.	sarkanās līnijas nemaz nav nepieciešamas Rīgas pilsētas turpmākai attīstībai", ne ar ko nav pamatots, un nevar būt par iemeslu sarkano līniju atcelšanai.
273.	27.03.2009. DA-09-179ap	S. Lāce	Lūgumu, sakarā ar zemes gabala Rīgā, Uguns ielā 20 paredzamo sadalīšanu divās daļās ar atsevišķām adresēm, noteikt ielas sarkanās līnijas sadalāmajam zemes gabalam arī no otras - esošā piebraucamā ceļa puses.	Informējam, ka, pamatojoties uz RD Īpašuma departamenta Zemju pārvaldes nepabeigtā detālpārplānojuma iestrādēm apkārtējā teritorijā, Departaments, atceļot iepriekš izstrādātās sarkanās līnijas, ir noteicis jaunas ielas sarkanās līnijas, nodrošinot piekļūšanu zemes gabalam Uguns ielā 20 no ziemeļu puses.
274.	13.02.2009. DA-09-59ap	Dz.Ratniece	Lūdzu nostiprināt sarkanās līnijas uz dabā fiziski esošu piebraukšanas ceļu no Apakšgrāvja ielas uz z.g. ar kadastra Nr.0100 104 2076 piederošu Dz.Ratniecei.	Atbalsta
275.	09.02.2009. DA-09-205nd	SIA „Maskavas NIP”	Lūdzam veikt izmaiņas sarkanajām līnijām objektam „Daudzfunkcionāls centrs „Akropole” Maskavas ielā 257 un Maskavas ielā atbilstoši SIA „LIVLAND” izstrādātajam sarkano līniju korekcijas projektam.	Atbalsta
276.	13.02.2009. DA-09-223nd	SIA „Daugavgrīvas NIP”	Lūdzam veikt izmaiņas spēkā esošajām sarkanajām līnijām Daugavgrīvas ielā 31 (kadastra Nr.0100 061 2015) atbilstoši SIA „GRAF-X” izstrādātajam sarkano līniju korekcijas projektam.	Atbalsta
277.	20.02.2009. DA-09-71ap	A. Mednis	Lūdzam rast iespēju pārnest sarkano līniju pa mūsu zemes gabalu robežlīnijām Rīgā, Jūrmalas gatvē 52, kadastra Nr.0100 093 0111, Jūrmalas gatvē 52b, kadastra Nr.0100 093 225 un Jūrmalas gatvē 54, kadastra Nr.0100 093 0112.	Atbalsta
278.	18.02.2009. DA-09-66ap	Dz. Sauliete	Lūdzu koriģēt sarkano līniju Vasaras ielā 4, kadastra Nr.0100 059 0015 pa ēkas kontūru, pamatojoties uz to, ka ēkas līnija šķērso sarkano līniju.	Atbalsta
279.	18.02.2009. DA-09-67ap	E. Berga	Lūdzu izskatīt Medus ielas posma, kas robežojas ar z.g. Nometņu ielā 16, kadastra Nr.0100 058 0059, iespējamo sarkano līniju grozījumus.	Atbalsta
280.	30.01.2009. DA-09-45ap	A. Juška	Lūdzam koriģēt mums piederošā z.. Šampētera ielā 150, kadastra Nr.0100 099 0089 sarkanās līnija, lai tā iet pa z.g. robežu..	Atbalsta
281.	30.01.2009. DA-09-161nd	SIA „Rīgas tilti”	Lūgums izskatīt iespēju SIA „Rīgas tilti” ražošanas bāzes robežās Rīgā, Spilves ielā 8a (kadastra Nr.0100 077 0189) piebraucamajam ceļam atstāt iepriekš noteiktās sarkanās līnijas 15m platumā.	Atbalsta
282.	09.03.2009. DA-09-366nd	SIA „Perfectum”	Lūdzam izmainīt sarkanās līnijas KTA uzstādīšanai z.g. ar kadastra Nr.0100 089 2087. Rīgā, Ieriķu ielā 67a	Atbalsta
283.	22.01.2009. DA-09-108nd	SIA „Apvide”	Lūdzam koriģēt Aptiekas ielas sarkano līniju tā, lai tā ietu pa z.g. ar kadastra Nr.0100 016 0024 robežu.	Atbalsta
284.	30.01.2009. DA-09-44ap	Ā. Sunde - Vībergs	Lūdzu koriģēt sarkano līniju Rīgā, Mikus ielā 9, kadastra Nr.0100 081 0061.	Atbalsta
285.	30.01.2009. DA-09-162nd	Latvijas Neredzīgo biedrības Centrālā valde	Lūdzam koriģēt sarkano līniju Rīgā, Pāles ielā 14, kadastra Nr.0100 092 0038 un 0100 092 0039.	Atbalsta
286.	27.01.2009. DA-09-36ap	D. Kalniņa	Lūdzam pārskatīt projektējamās sarkanās līnijas Arāju ielā gar z.g. ar kadastra Nr.0100 113 2276 un saglabāt tās atbilstoši ierakstam Zemesgrāmatā.	Atbalsta
287.	24.02.2009. DA-09-287nd	SIA „Foreste”	Lūdzam koriģēt sarkano līniju gar Ieriķu ielu, pārvietot s.l. pa gruntsgabala ar kadastraNr.0100 070 0090 robežu.	Atbalsta
288.	19.01.2009.	SIA „Apvide”	Lūdzam izskatīt iespēju koriģēt K.Ulmaņa gatves un Raudas ielas sarkanās līnijas tā, lai tās ietu pa dzīvojamās	Zemes gabals Raudas ielā 2, atbilstoši spēkā

	DA-09-81nd		mājas un šķūņu kontūru. Z.g. kadastra Nr.0100 075 0070.	esošajam Rīgas teritorijas plānojumam 2006. – 2018. gadam, atrodas Kārļa Ulmaņa gatves, Liepājas ielas un Rietumu maģistrāles perspektīvajā vairāklīmeņu transporta mezgla zonā. Ņemot vērā minētā transporta mezgla nozīmību, piedāvājums koriģēt sarkanās līnijas pa būvju kontūrām nav atbalstāms.
289.	23.01.2009. DA-09-115nd	SIA „DEPO Projekts”	Lūdzam koriģēt sarkanās līnijas z.g. Brīvības gatvē 448 ar kadastra Nr.0100 127 0628.	Atbalsta
290.	09.02.2009. DA-09-239dv	RD Satiksmes departaments	Lūdzam atstāt Jūrmalas gatves ielas sarkanās līnijas posmā no Anniņmuižas bulvāra (Dubultu ielas) līdz zemes gabalam Rīgā, Jūrmalas gatvē 101a, kadastra Nr.0100 082 0010 atbilstoši iepriekšējam pilsētas attīstības plānam.	Jūrmalas gatves sarkanās līnijas posmā no Anniņmuižas bulvāra līdz zemes gabalam ar kadastra Nr.0100 082 0022 ir atjaunotas atbilstoši Rīgas attīstības plānam 1995. – 2005. gadam, bet precizētas pa zemes gabalu robežām
291.	05.03.2009. DA-09-115ap	N. Puķīte Babāne	Lūgums koriģēt sarkanās līnijas mums piederošā z.g. ar kadastra Nr.0100 051 051 un novērtēt šī z.g. attīstības vīziju.	Atbalsta
292.	05.03.2009. DA-09-111ap	A. Sloka	Lūdzu koriģēt sarkanās līnijas Dārziņu 46.līnijas piebrauktuvei pie z.g. ar kadastra Nr.0100 125 52503 autostāvvietas projektēšanai.	Ņemot vērā, ka sarkano līniju korekcija Dārziņu 46. līnijas piebrauktuvei, tās saīsinot, radīs starpgabalu starp sarkano līniju un zemes gabaliem ar kadastra Nr.0100 125 5203, Nr.0100 125 5182 un Nr.0100 125 5200, Departaments ir izstrādājis <i>iespējamo</i> sarkano līniju korekcijas projektu atbilstoši Jūsu priekšlikumam. Lai <i>iespējama</i> sarkano līniju korekcijas projekts tiktu iestrādāts Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskās daļas „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi M 1:10 000” turpmākos grozījumos, Departamentā jāiesniedz īpašumtiesību jautājuma sakārtošanu apliecinājoši dokumenti.
293.	11.03.2009. DA-09-387nd	Elektronikas un datorzinātņu institūts	Lūdzam pārskatīt Dzērbenes un Linezera ielu krustojumā esošo sarkano līniju krustpunktu, atstājot 2006.gada 31.oktobra zemes gabala robežu plānā noteiktās robežas un nesamazināt teritorijas zaļo zonu,	Atbalsta
294.	11.03.2009. DA-09-466dv	RD Īpašuma departamenta Zemju pārvalde	Lūdzam izvērtēt nepieciešamību noteikt Vējzaķsalas (vai Mazās Vējzaķsalas) ielas sarkano līniju teritorijā pie Kaķsēkļa dambja un projektējamā Ziemeļu tuneļa krustojuma.	Ņemot vērā, ka līdz šim nav pieņemts galīgais lēmums par Ziemeļu transporta koridora Daugavas šķērsošanas veidu, Departaments uzskata par nelietderīgu Vējzaķsalas ielas sarkano līniju sasaisti ar minētā transporta koridora sarkanajām līnijām caur no zemes gabala ar kadastra Nr.0100 013 2013 atdalāmo zemes gabalu B. Departaments ir izstrādājis Vējzaķsalas ielas

				posma un Mazās Vējaķusalas ielas sarkano līniju projektu pieklūšanas nodrošināšanai apkārtējiem zemes gabaliem.
295.	11.03.2009. DA-09-463dv	RD Īpašuma departamenta Zemju pārvalde	Lūdzam izvērtēt iespēju paplašināt uz zemes gabala ar kadastra Nr.0100 107 2377 esošā transformatora punkta inženierkomunikāciju koridora robežas, sarkanās līnijas savietojot ar Zemesgrāmatā reģistrētā zemes gabala ar kadastra Nr.0100 107 2366 robežu.	Atbalsta
296.	11.03.2009. DA-09-390nd	SIA „Livland”	Ierosinām sarkano līniju izmaiņu / korekciju – sarkanās līnija koordinēt pa uzmērīto z.g. ar kadastra Nr.0100 087 0179 un 0100 087 2073 robežām (skatīt priekšlikumu).	Atbalsta
297.	23.03.2009. DA-09-471nd	A/S Latvenergo	Lūgums, sakarā ar esošās 110/10 kV apakšstacijas „Krasta” rekonstrukciju izbūvējot jaunu 10 kV sadales ēku, „Rīgas teritorijas plānojuma 2006. – 2018. gadam ar grozījumiem 1.redakcija” grozījumu ietvaros veikt zemesgabala ar kadastra Nr.0100 048 2064 daļas 560 m ² platībā, izmantošanas mērķa maiņu no Dabas pamatnes teritorijas uz Inženiertehniskās apbūves teritoriju, un pārcelt ielas sarkano līniju par 3m.	Departaments informē, ka Rīgas teritorijas plānojuma 2006. – 2018. gadam grozījumu 1.redakcijas papildinājumu ietvaros ielas sarkanās līnijas ir koriģētas, samazinot ielas šķērsprofilu par 3m, un teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana zemes gabala ar kadastra Nr.0100 048 2064 daļā 560 m ² platībā mainīta no Apstādījumu un dabas teritorijas uz Tehniskās apbūves teritoriju, atbilstoši Jūsu priekšlikumam.
298.	23.03.2009. DA-09-532dv	RD Īpašuma departamenta Zemju pārvalde	Lūgums, gatavojot informāciju lēmumam par zemes gabala Rīgā, Krāslavas ielā, 39.grupa, bij.54.grunts (starp zemes gabaliem ar kadastra Nr.0100 039 0053 un Nr.0100 039 0055) privatizāciju un, lai precizētu zemesgrāmatā ierakstāmā zemes gabala robežu, izskatīt iespēju savietot Krāslavas ielas sarkano līniju ar blakus esošā zemes gabala ar kadastra Nr.0100 039 0055 robežu.	Atbalsta
299.	23.03.2009. DA-09-533dv	RD Īpašuma departamenta Īpašuma nodrošināšanas pārvalde	Lūgums izvērtēt iespēju koriģēt Biešu ielas sarkano līniju pa zemes gabala Rīgā, Altonavas ielā 1 robežu, lai neveidotos starpgabals	Atbalsta
300.	23.03.2009. DA-09-534dv	RD Īpašuma departamenta Īpašuma nodrošināšanas pārvalde	Lūgums, sakarā ar Rīgas 272.pirmsskolas izglītības iestādes Jelgavas ielā 86 kopējās teritorijas robežu pārskatīšanu, izvērtēt iespēju koriģēt Jelgavas ielas un Armisteda ielas sarkanās līnijas pa uzmērīto un zemesgrāmatā reģistrēto zemes gabalu ar kadastra Nr.0100 053 0222 un Nr.0100 053 0338 robežām.	Atbalsta
301.	23.03.2009. DA-09-152ap	U. Heidingers	Lūgums koriģēt Armisteda ielas sarkanās līnijas, lai tās sakristu ar nekustamā īpašuma Rīgā, Armisteda ielā 5 (kadastra Nr.0100 053 2007 un Nr.0100 053 0229) robežām.	Atbalsta
302.	10.12.2008. DA-09-3958dv	RD Īpašuma departamenta Zemju pārvalde	Lūdzam koriģēt sarkano līniju zemes gabalam Spaiļes ielā ar kad. Nr.01001000092 pa tā robežu, līdz ar to precizējot sarkano līniju gar nekustamo īpašumu Lielupes ielā ar kad. Nr.01001002007.	Atbalsta.
303.	10.12.2008. DA-08-3857dv	RD Īpašuma departamenta Zemju pārvalde	Lūdzam izvērtēt iespēju savietot Līvānu ielas sarkano līniju pa esošo zemes gabala Līvānu ielā 5 robežu.	Atbalsta.
304.	10.12.2008. DA-08-3956dv	RD Īpašuma departamenta Zemju pārvalde	Lūdzam koriģēt Lielvārdes ielas sarkano līniju pie Rīgas pilsētas nekustamā īpašuma ar kad. Nr.01000712643.	Atbalsta.
305.	12.12.2008.	RD Īpašuma	Lūdzam izskatīt iespēju iekļaut RTP grozījumu projektā transporta organizācijas zemes izmantošanas plānā	Atbalsta.

	DA-08-3997dv	departamenta Zemju pārvalde	projektētās sarkanās līnijas piekļūšanas nodrošināšanai zemes gabaliem ar kad.Nr. 01000760038 un 01000760839.	
306.	15.12.2008. DA-08-4704ap	G. Lasis	Lūdzu, sakarā ar zemes ierīcības projekta izstrādi, koriģēt ielas sarkanās līnijas zemes gabalā Vienības gatvē b/n ar kad. Nr.01000740048	Atbalsta. Ģimnastikas ielai saglabājams esošais šķērsprofils ielas rekonstrukcijai un inženierkomunikāciju izbūvei.
307.	22.12.2008. DA-08-4096dv	RD Īpašuma departamenta Zemju pārvalde	Lūdzam noteikt projektējamās ielas sarkanās līnijas zemes gabalos Jūrmalas gatvē b/n (pagaidu kad. apzīm.01000822522 un 01000822523) sakarā ar izstrādājamo zemes gabalu robežu noteikšanas projektu kompensācijas fonda vajadzībām.	Atbalsta.
308.	22.12.2008. DA-08-4095dv	RD Īpašuma departamenta Zemju pārvalde	Lūdzam noteikt projektējamā inženierkomunikāciju koridora un gājēju ielas sarkanās līnijas zemes gabalos Auru ielā b/n (pagaidu kad. apzīm.01001170374 un 01001172137) sakarā ar izstrādājamo zemes gabalu robežu noteikšanas projektu kompensācijas fonda vajadzībām.	Atbalsta.
309.	22.12.2008. DA-08-9582nd	SIA „Maskavas NIP”	Lūdzam veikt izmaiņas spēkā esošajām sarkanajām līnijām objektam „Daudzfunkcionālais centrs Akropole” Maskavas ielā 257, Maskavas ielā, Slāvu ielā un Salaspils ielā atbilstoši SIA „Tiltprojekts” izstrādātajam sarkano līniju korekcijas projektam.	Atbalsta.
310.	27.03.2009. DA-09-498nd	H.Ā.Rozenšteins	Lūgums rast iespēju noņemt sarkanās līnijas no zemes gabaliem Rīgā, Daugavgrīvas ielā 31 k-5 un Daugavgrīvas ielā 31 k-6 un izskatīt iespēju pārbīdīt sarkano līniju pie Zunda kanāla, jo gājēju promenādi nav nepieciešams norobežot tādā platumā, un saglabāt tādu pašu attālumu no krasta līnijas, kā blakus esošajiem kaimiņu zemes gabaliem.	Departaments informē, ka ielas sarkanās līnijas caur zemes gabaliem Daugavgrīvas ielā 31k-5 ar kadastra Nr.0100 061 2050 un Daugavgrīvas ielā 31 k-6 ar kadastra Nr.0100 061 2053 ir koriģētas, tās atceļot. Ielas sarkanās līnijas gar Zunda kanālu ir noteiktas ne tikai gājēju promenādes ierīkošanai, bet arī esošo un perspektīvo inženierkomunikāciju izbūvei un vienlīdz, kā aprūtinājums, attiecas uz visiem pieguļošajiem zemes gabaliem. Minēto sarkano līniju fragmentāra sašaurināšana nav atbalstāma.
311.	03.04.2009. DA-09-559nd	SIA „Signāls-P”	Lūgums izvērtēt iespēju noteikt sarkano līniju koridoru, kas nepieciešams SIA „Signāls-P” piederošo dzelzceļa infrastruktūras objektu uzturēšanai un rekonstrukcijai, atbilstoši Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1.83.punktam. Lūgums pamatots ar vēlmi noslēgt zemes nomas līgumu jauna pieslēguma publiskās lietošanas ceļiem projektēšanai un izbūvei, ko Rīgas dome tiesiski apmierināt nevar.	RTP 2006. – 2018. gadam grozījumos sliežu ceļi netiek uzrādīti. Lai rezervētu teritoriju privātā sliežu ceļa Nr.302 infrastruktūras un pieslēguma uzturēšanai un rekonstrukcijai zemes gabalos ar kadastra Nr.0100 012 2022 un Nr.0100 012 2062 Departaments ir noteicis ielu sarkanās līnijas 6 m platumā, kuru teritorijā ir atļauta satiksmes infrastruktūras objektu izvietošana, tai skaitā privātas vai publiskas lietošanas dzelzceļa infrastruktūras objektu izvietošana. Zemes gabalu ar kadastra Nr.0100 012 0101 sliežu ceļš Nr.302 neskar. Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas izmaiņas un sarkano līniju projekts ir iestrādāti Grozījumu gala redakcijā.
312.	14.04.2009. DA-09-622nd	SIA „Apvide”	Lūgums, gatavojot plānveida privatizācijai Rīgas pilsētai piederošo nekustamo īpašumu Apuzes ielā 70, izskatīt iespēju koriģēt ielas sarkano līniju pa zemes gabala Rīgā, Apuzes ielā 70 ar kadastra Nr.0100 093 0123 robežu,	Departaments informē, ka, pamatojoties uz Valērija Morozova pilnvarotās personas

			un informēt, vai SIA „Rīgas GeoMetr” izsniegtajā grafiskajā pielikumā par apakšzemes inženierkomunikācijām norādītajai Imantas 12.līnijai tiks noteiktas sarkanās līnijas.	Georgija Cvetkova 21.02.2008. iesniegumu ar mērķi turpmāk izpirkt starpgabalu, Apuzes ielas sarkanā līnija ir koriģēta pa zemes gabalu ar kadastra Nr.0100 093 0122, Nr.0100 093 0124 un Nr.0100 093 0791 robežām, un zemes gabalam ar kadastra Nr.0100 093 0123, atkārtoti koriģējot, noteikta pa zemes gabala ar kadastra Nr.0100 093 0122 ielas robežas turpinājuma līniju. Minētā sarkanās līnijas korekcija ir iestrādāta RTP grozījumu galīgajā redakcijā. Pēc Departamenta rīcībā esošās informācijas apakšzemes inženierkomunikāciju plānā norādītā Imantas 12.līniju atrodas Rīgas Ziemeļvalstu ģimnāzijas un Rīgas Vispārizglītojošās privātās vidusskolas „Evrīka” izmantotajās teritorijās. Sarkanā līniju noteikšana minētajai ielai netiks veikta.
PASKAIDROJUMA RAKSTS				
313.	21.04.2009. DA-09-670nd	Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai	7.Iebilstam pret Paskaidrojuma rakstā definētajiem Rīgas domes politikas principiem: „Neveidot jaunas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas un mikroliegumus Rīgas brīvostas teritorijā (7.2.9.), jo tie ir Vides un Kultūras ministrijas kompetences jautājumi”; „Pieļaut krasta līnijas korekcijas Rīgas brīvostas teritorijā” (7.2.5.), jo šīs korekcijas veicamas plānošanas procesā; Atbalstīt Rīgas brīvostas interesi izbūvēt ostas sauszemes teritoriju paplašinājumu jūrā lejamkravu un beramkravu termināļiem” (7.2.6.), jo daudzu ekspertu publiski paustais viedoklis ir no vides aizsardzības un drošības viedokļa termināļi jūrā ir sliktākais iespējamais risinājums; „Atbalstīt inventarizācijas veikšanu ostas teritorijām esošajām valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu teritorijām” (7.2.7), jo tādējādi lieki tiek tērēti administratīvie resursi un pieprasīta faktiskā pieminekļu iznīcināšana.	7.Paskaidrojuma rakstā iespēju robežās minētie priekšlikumi ir iestrādāti. No Rīgas domes politikas svītroti punkti par inventarizācijas veikšanu un jaunu īpaši aizsargājamo teritoriju neveidošanu.
314.	20.04.2009. DA-09-664nd	Vides konsultatīvā padome K. Veidemane	7.Iebilstam pret Paskaidrojuma rakstā definētajiem Rīgas domes politikas principiem: „Neveidot jaunas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas un mikroliegumus Rīgas brīvostas teritorijā (7.2.9.), jo tie ir Vides un Kultūras ministrijas kompetences jautājumi”; „Pieļaut krasta līnijas korekcijas Rīgas brīvostas teritorijā” (7.2.5.), jo šīs korekcijas veicamas plānošanas procesā; „Atbalstīt Rīgas brīvostas interesi izbūvēt ostas sauszemes teritoriju paplašinājumu jūrā lejamkravu un beramkravu termināļiem” (7.2.6.), jo daudzu ekspertu publiski paustais viedoklis ir no vides aizsardzības un drošības viedokļa termināļi jūrā ir sliktākais iespējamais risinājums; „Atbalstīt inventarizācijas veikšanu ostas teritorijām esošajām valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu teritorijām” (7.2.7), jo tādējādi lieki tiek tērēti administratīvie resursi un pieprasīta faktiskā pieminekļu iznīcināšana.	7.Paskaidrojuma rakstā iespēju robežās minētie priekšlikumi ir iestrādāti. No Rīgas domes politikas svītroti punkti par inventarizācijas veikšanu un jaunu īpaši aizsargājamo teritoriju neveidošanu.
315.	16.02.2009. DA-09-315-sd	SIA „Jaunrīgas attīstības uzņēmums”	Sakarā ar Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu (turpmāk tekstā – Grozījumi) pirmās redakcijas sabiedrisko apspriešanu un to, ka SIA „Jaunrīgas attīstības uzņēmums” nodrošina izstrādāšanu Andrejsalas detālpilnojumam, kura galīgo redakciju un apbūves noteikumus 2008.gada 27. augustā atbalstīja	Kartoshēmas ir koriģētas.

			<p>Rīgas domes Pilsētas attīstības komiteja, iesniedzam mūsu uzņēmuma priekšlikumus Grozījumu pirmās redakcijas precizēšanai, lai nodrošinātu minēto plānošanas dokumentu precīzu savstarpējo atbilstību. Ņemot vērā, ka Grozījumos ir iekļauta daļa detālplānojuma risinājumu, piemēram, Andrejostas ielas sarkanās līnijas, uzskatām, ka teritorijas plānojuma līmeņa risinājumu atbilstībai jābūt pēc iespējas pilnīgai.</p> <p>Kartoshēmā 6.2.2. „Piesārņojums” Andrejsalā attēlota piesārņotā teritorija. Informācija ir novecojusi un nav aktuāla (skat. paskaidrojumu pielikumā).</p> <p>Priekšlikums: Koriģēt kartoshēmu 6.2.2. „Piesārņojums”, noņemot piesārņotas teritorijas apzīmējumu Andrejsalā.</p> <p>Kartoshēmā 11.2 „Lietus kanalizācija” attiecīgo komunikāciju attēlojums Andrejsalā ir kā nostiprina pašreizējo situāciju, ko ir paredzēts mainīt (skatīt pielikumā).</p> <p>Priekšlikums: Koriģēt kartoshēmu 11.2. „Lietus kanalizācija”, ņemot vērā detālplānojuma risinājumu.</p> <p>Kartoshēmā 11.2. „Kanalizācija” attiecīgo komunikāciju attēlojums Andrejsalā it kā nostiprina pašreizējo situāciju, ko ir paredzēts mainīt (skatīt pielikumā).</p> <p>Priekšlikums: Koriģēt kartoshēmu 11.2. „Kanalizācija”, ņemot vērā detālplānojuma risinājumu.</p>	
316.	23.03.2009. DA-09-468nd	SIA „Biroju centrs Ezerparks”	<p>Lūdzu veikt sekojošus grozījumus RTP paskaidrojuma rakstā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 35.lpp 4.punktā aizstāt vārdus „Ezermalas centrs” ar vārdiem „Ezerparka centrs”; 2) 52.lpp trešajā rindkopā aizstāt vārdus „Ezermalas centrs” ar vārdiem „Ezerparka centrs” 	Korekcija ir veikta
317.	16.02.2009.	I. Cīrule	<p>6.1. Attiecībā uz ģimenes dārziņiem svītrot kā zemes pagaidu izmantošanas veids”. RTP-2006. kartēs 54.-59.lpp. statistika par Skanstes ielas rajonu (uz dzelzceļa pārvada pusi) neatbilst reālai situācijai. Teritorija ir degradēta un ~4/5 izcirsta.</p> <p>9.5.15. Dzelzceļa loka vietā labāks būtu tramvajs. Varbūt ir vērts aktualizēt metro, jo šobrīd izbūvētās maģistrāles ielas (piem., Skanstes) 80-tajos projektēja tieši kontekstā ar metro.</p>	<p>Departaments neatbalsta priekšlikumu. Ģimenes dārziņi noteikti kā zemes pagaidu izmantošanas veids.</p> <p>Departaments neatbalsta priekšlikumu. Dzelzceļa loks ir būtiska pilsētas un piepilsētas sabiedriskās satiksmes sastāvdaļa.</p>
318.	05.03.2009. DA-09-341nd	SIA „Gadalaiki” L. Plaude	<p>Ierosinu Rīgas teritorijas plānojuma sadaļā 10. sabiedriskās iestādes un kartoshēmā „Publiski pieejamās krastmalas un to izmantošana” iekļaut arī iespējamās mazizmēru kuģošanas līdzekļu vietas Juglas ezerā. Kā vienu no potenciālākajām vietām es iesaku un lūdzu iekļaut plāna grozījumos šādu piestātņu mums piederošajā zemes gabalā ar kadastra Nr.0100 127 0602, saskaņā ar klāt pievienoto shēmu. Šī ir Berģu iedzīvotājiem ērtākā pieejamā un sasniedzamākā Juglas ezera krastmala, kur var izvietot laivu piestātnes un nodrošināt visu tām nepieciešamo infrastruktūru.</p> <p>Tāpat ierosinu veikt grozījumus kartoshēmā „Veloceliņu tīkls”, novirzot Brīvības gatves un Ulbrokas virziena savienojošo velociņu caur mums piederošo, augstākminēto īpašumu, gar Juglas ezera krastu, saskaņā ar klāt pievienotajām shēmām.</p>	<p>Pamatojoties uz Rīgas domes 04.06.2002. saistošo noteikumu Nr. 29 „Juglas ezera apsaimniekošanas noteikumi” 2.1. punktā noteikto aizliegumu Juglas ezerā visu gadu lietot motorizētos ūdens transporta līdzekļus, Departaments nepiekrīt Jūsu ierosinājumam kartoshēmā „Publiski pieejamās krastmalas un to izmantošana” noteikt mazizmēra kuģošanas līdzekļu pietauvošanās vietu zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 127 0602.</p> <p>Kartoshēma „Veloceliņu tīkls” ir koriģēta</p>

PRIEKŠLIKUMU IZVĒRTĒJUMS PAR RĪGAS DOMES 20.12.2005. SAISTOŠO NOTEIKUMU NR.34 „RĪGAS TERITORIJAS IZMANTOŠANAS UN APBŪVES NOTEIKUMI” GROZĪJUMU 1.REDAKCIJU

Sabiedriskā apspriešana 07.01.2009. – 17.02.2009.

PRIEKŠLIKUMI, KAS NEATTIECAS UZ GROZĪJUMU DARBA UZDEVUMU

Nr.	Reģistrācijas Nr.	Vārds, Uzvārds / Nosaukums	Priekšlikums	Izvērtējums
RVC				
319.	23.01.2009. DA-09-113-nd	SIA „NTP”	Lūdzam mainīt zemes gabala Mednieku ielā 9 atļautās izmantošanas veidu tā, lai būtu varētu realizēt pazemes robotizētas autostāvvietas būvniecību, neskarot un saglabājot apstādījumu teritorijā esošus apstādījumus.	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.
320.	06.02.2009. DA-09-193-nd	SIA „Latmes Building”	Mainīt mūsu īpašumā esošā zemes gabala Hanzas ielā 14a (kad.nr. 01000192007) daļas izmantošanas mērķi no neapbūvējamas uz apbūvējamu. Pamats – Rīgas arhitektu kolēģijas 2007.gada 12.jūlija sēdes protokols.	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.
321.	17.02.2009. DA-09-334-sd	SIA „PMT INVEST”	Jaunajā attīstības plānā SIA „PMT Invest” īpašumā esošā teritorija Zvejnieku ielā 12 ar kad.nr. 01000620047, ir iekļauta publiskās apbūves zonā, savukārt blakus teritorija Zvejnieku ielā 10 ar kad.nr.01000620048, ir iekļauta dzīvojamās apbūves zonā. Pamatojoties uz to, ka SIA „PMT Invest” īpašumā Zvejnieku ielā 12 atrodas ēkas, kas tiek izmantotas Starptautiskās Rīgas sākumskolas vajadzībām un saskaņā ar skolas attīstības plāniem tuvākajiem gadiem, ierosinām iekļaut arī blakus esošo teritoriju Zvejnieku ielā 10 publiskās apbūves zonā, lai varētu veikt apbūvi, kas būtu piemērota skolas vajadzībām.	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.
322.	10.02.2009. DA-09-266-sd	SIA „Merks”	Saskaņā ar Rīgas pilsētas Būvvaldes 2008.g.6.augustā akceptēto tehnisko projektu „Daudzstāvu auto novietnes un biroju ēkas Jāņa Dikmaņa ielā 8” uz zemes gabala Vidzemes priekšpilsētā Jāņa Dikmaņa ielā 8 ar kad.nr. 01000242152 ar kopējo platību 11 898m2 paredzēta: - Biroju ēkas būvniecība - Autonovietnes ēkas būvniecība Lūdzam noteikt apbūves teritorijas robežas atbilstoši tehniskajā projektā noteiktajam funkcionālajam dalījumam - Jauktas apbūves teritorija- 3998m2 - Tehniskās apbūves teritorija – 7900m2	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.
323.	05.03.2009. DA-09-338-nd	AS Aizkraukles banka	Pamatojoties uz arhitektu biroja „Schaller Architekten Stuttgart” izstrādāto kvartāla apbūves koncepciju teritorijai starp Pulkv.Brieža, Hanzas, Skanstes un Sporta ielām, vizuālās ietekmes analīzes materiāliem un sagatavoto detālplānojuma risinājuma priekšlikumu, lai nodrošinātu kvalitatīvu kvartāla pilsēt būvniecisko attīstību, RTP 2006.-2018.g.grozījumu izstrādes ietvaros lūdzam veikt grozījumus teritorijas plānojuma grafiskajā daļā „Apbūves stāvu skaita plāns” un „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”.	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.
324.	16.02.2009.	I. Cīrule	Paredzēt teritorijā starp Sporta, Skanstes ielām un dzelzceļa pārvadu apbūves ar apstādījumiem (apbūve nepārsniedz 3 stāvus) un apstādījumu un dabas (ietverot ģimenes dārziņus) teritoriju. Pie Skanstes 40 koriģēt (24/2027) Arēnas ielas sarkano līniju likvidējot starpgabalu. Iekļaut jaunprojektējamās ielas Arēnas, J.Krūmiņa, J Daliņa (turp.) un J.Dikmaņa (turp.) ielas E kategorijā.	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.
325.	27.03.2009. DA-09-499nd	SIA „Centrālais tenisa klubs”	Lūdzam mainīt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu zemes gabalam Kronvalda bulv.26, kad.nr.01000100135 no Publiskās apbūves teritorijas uz Centru apbūves teritoriju. Vienlaicīgi veikt attiecīgus grozījumus Rīgas domes 7.02.2006. saistošajos noteikumos Nr. 38 par RVCTIAN, kā arī izslēgt no	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.

			RVCRTIAN 8.4.22.1., 8.4.22.2., 8.4.22.3. punktus, papildinot ar 8.4.22.4 punktu „Jauna apbūve esošo ēku vietā pieļaujama saskaņā ar saistošo noteikumu prasībām jaunbūvēm, nesaglabājot esošo ēku apbūves blīvumu, mērogu, augstumu, apjomu, izmantotos materiālus un jumta ainavu.	
326.	14.01.2009.	A.Grīnbergs	Uzskatu, ka AB dambim jābūt neapbūvējamai teritorijai. Jebkura celtne, kas tur atradīsies nepieciešamības gadījumā būs sarežģīti tai operatīvi piekļūt. AB dambis ir jāatstāj kā zaļā zona	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.
327.	18.02.2009. DA-09-366-sd	SIA „Summer Holding LLC”	Lūdzam izskatīt iespēju mainīt atļauto (plānoto) izmantošanu nekustamajam īpašumam – Klusā ielā 1/3, kad.Nr. 01000250089 (nodalījuma Nr.28283) no dabas pamatnes teritorijas uz Jauktas un dzīvojamo māju apbūves teritoriju. Pieguļošie zemes gabali ir apbūvēti ar daudzstāvu ēkām, līdz ar to šim gabalam perspektīvāks izmantošanas veids būtu jaukta un dzīvojamo māju apbūve.	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.
328.	17.02.2009. DA-09-348-sd	SIA „MUSTE”	Lūdzam veikt izmaiņas RTP grozījumu 1.red. Stāvu kartē SIA „MUSTE” piederošajam īpašumam Brīvības ielā 200, kad. Nr. 01000350174, platība 7430m ² , mainot atļauto stāvu skaitu no četriem uz pieciem. Palielinot atļauto stāvu skaitu, tiktu ievērotas mūsu kā zemes īpašnieku, gan pilsētplānošanas intereses, piešķirot mūsu zemes gabalam apkārtnējam vēsturiskai apbūvei līdzīgu raksturu, mērogu un proporcijas.	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.
329.	05.03.2009. DA-09-110-ap	G.Lazdiņš	Īpašumā Baznīcas ielā 10/12 atrodas 2 ēkas – mūra konstrukcijās veidota 4 stāvu ēka un koka konstrukcijās veidota 2 stāvu ēka. Divstāvu ēkas būvapraksts iespaidies starp diviem blakus esošo mūra namu ugunsdzēsības un kompozicionālā aspektā veido izteiktu „iekritienu” apbūves „frontē”. Saskaņā ar patreizējiem RVC plāna nosacījumiem īpašums iekļaujas īpašajā zonā (nr.6) ar atšķirīgiem apbūves nosacījumiem, kuru mērķis ir veicināt mazstāvu koka ēku grupas saglabāšanu. Jāpiezīmē, ka nozīmīgākā koka ēku grupa veidojas zonā gar Lāčplēša ielu starp Baznīcas un Brīvības ielām, kā arī neliela grupa Baznīcas ielā. Minētais īpašuma nosacītā atrautība no grupas pamatmasas, kā arī ēkas sliktais tehniskais stāvoklis un atrašanās starp diviem ugunsdzēsības, dod iespēju izvirzīt priekšlikumu par iespējamo šī īpašuma izņemšanu no zonas ar īpašajiem apbūves noteikumiem (Nr.6). Iesakām: -izmainīt zonas (Nr.6) ar īpašiem apbūves nosacījumiem robežas kompaktizējot tās teritorijas un izslēdzot īpašumu Baznīcas ielā 10/12; -pieļaut īpašumā Baznīcas ielā 10/12 koka ēkas vietā veidot daudzstāvu apbūvi, harmonizējot perimetrālās apbūves fronti	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.
330.	17.02.2009. DA-09-341-sd	SIA „DELTI”	Īpašumā Lāčplēša ielā 11/13 atrodas viena mūra ēka un koka konstrukcijās veidota 2 stāvu ēka kvartāla stūrī. Saskaņā ar patreizējiem RVC plāna nosacījumiem īpašuma daļa kvartāla stūrī iekļaujas īpašajā zonā (nr.6) ar atšķirīgiem apbūves nosacījumiem, kuru mērķis ir veicināt mazstāvu koka ēku grupas saglabāšanu. Jāpiezīmē, ka nozīmīgākā koka ēku grupa veidojas zonā gar Lāčplēša ielu starp Baznīcas un Brīvības ielām, kā arī neliela grupa Baznīcas ielā. Apbūves fronte īpašumam Lāčplēša ielā 11/13 atzīmēta kā „autentiska” apbūves fronte. Šobrīd kvartāls veidojas kā izteikts perimetrālā kompozīcijas principā veidots kvartāls. Koka ēka Lāčplēša ielā 11/13, kas bez tam atrodas stūra pozīcijā, var tiks uzskatīta par pēdējo šī kvartāla ēku, kas neļauj pilnībā pabeigt perimetrālo kompozīciju visam kvartālam. Iesakām: -izmainīt zonas (Nr.6) ar īpašiem apbūves nosacījumiem robežas kompaktizējot tās teritorijas un izslēdzot īpašumu Lāčplēša 11/13 un Baznīcas ielā 16/18; -noņemt „autentiskās apbūves frontes” statusu apbūves frontēm Lāčplēša 11/13 un Baznīcas ielā 16/18	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.
331.	12.02.2009. DA-09-286-sd	SIA „RIGERS”	Lūdzam iekļaut iespēju: „Ēku augstums perimetrālās apbūves un brīvstāvošas apbūves teritorijā, kas atrodas pilsētņēmniecības pieminekļos”, kā izņēmumu RVC aizsargzonas kvartālā starp Dzirnau, Abrenes, Lāčplēša un F.Sadovņikova ielām, kuram noteikts detālplānojuma statuss, un tikai šī kvartāla centrālajā daļā, noteikt iespēju apbūvei līdz 9 stāvu augstumā, tādā apjomā, kas nav redzams un netraucē nevienam no skatiem virzienos, kas uzrādīti „RVC	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.

			un tā aizsardzības zonas telpiskās kompozīcijas shēmā”, kā arī no Dzirnava/Lāčplēša ielas stūra virzienā uz Rīgas centru.	
332.	02.03.2009. DA-09-97-ap	I.Kleins	Apspriešanās netika izskatīts GĪKS „Grostona” priekšlikums par J.Daliņa un Grostonas ielu turpinājuma sarkanām līnijām, pamatojoties uz objekta atrašanos RVC buferzonā. Mūsu rīcībā ir karte, kas norāda vēsturiskā centra robežās, kurā mēs neatrodamies. Priekšlikums nekavējoties sākt priekšlikuma sabiedrisko apspriešanu. Lūdzam paziņot uzsākšanas laiku.	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.
333.	21.01.2009. DA-09-127-sd	A/S Kolonna	Ierosinām zemes gabaliem Hnazaras ielā 10/12, Hanzas ielā un Sporta ielā (kad.Nr. 1000190002; 1000190162 un 1000192003) mainīt atļauto stāvu skaitu no esošiem 9 stāviem uz 16 stāviem, attiecīgi palielinot apbūves intensitāti.	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.
334.	16.02.2009.	Bravermans	Kad varēs noprivatizēt garāžas garāžu kooperatīvā „Grostona” Vesetas ielā 19.	Priekšlikums risināms Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma ietvaros.
MĀRUPĪTE				
335.	06.04.2009. DA-09-203ap	G. un A. Lodziņi	1. Neapbūvēt Mārupītes krastos atrodošos pašvaldības īpašumā esošos zemes gabalus 100m joslā gar abiem upītes krastiem. 2. Noteikt Mārupītes dabas parkam oficiālu statusu.	Pamatojoties uz pašvaldību autonomo funkciju nodrošināšanas nepieciešamību, zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) mainīta teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana no savrupmāju apbūves teritorijas uz apstādījumu un dabas teritoriju un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
336.	06.04.2009. DA-09-204ap	J. Bleiders	1. Iebilstu pret Mārupes krastos esošo pašvaldības zemju neapdzīvoto platību apbūvi 100m joslā gar labo un kreiso krastu posmā no Brūkļu ielas līdz Mārupītes ietekai ezerā, neparedzot šo pašvaldības zemju privatizāciju. 2. Ieplānot veloceļa pabeigšanu un noasfaltēšanu. 3. Noteikt Mārupītes dabas parkam oficiālu statusu.	Pamatojoties uz pašvaldību autonomo funkciju nodrošināšanas nepieciešamību, zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) mainīta teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana no savrupmāju apbūves teritorijas uz apstādījumu un dabas teritoriju un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
337.	06.04.2009. DA-09-206ap	P. Bleiders	1. Iebilstu pret Mārupes krastos esošo pašvaldības zemju neapdzīvoto platību apbūvi 100m joslā gar labo un kreiso krastu posmā no Brūkļu ielas līdz Mārupītes ietekai ezerā, neparedzot šo pašvaldības zemju privatizāciju. 2. Ieplānot veloceļa pabeigšanu un noasfaltēšanu.	Veloceliņa pabeigšana nav Teritorijas plānojumā risināms jautājums.
338.	06.04.2009. DA-09-205ap	J. Poriētis	Iebilstu pret Mārupes krastos esošo pašvaldības zemju neapdzīvoto platību apbūvi 100m joslā gar labo un kreiso krastu posmā no Brūkļu ielas līdz Mārupītes ietekai ezerā, neparedzot šo pašvaldības zemju privatizāciju.	Ar RTP Grozījumu stāšanās spēkā Mārupītes detālplānojums tiek atcelts.
	05.03.2009. DA-09-112ap		Ierosinu atcelt RD Saistošo noteikumu Nr.34 8.3.punktu un veikt izmaiņas ar šo punktu apstiprinātajos 14.12.2004.saistošajos noteikumos Nr.78 „Par Mārupītes piegulošās teritorijas detālplānojuma saistošās daļas apstiprināšanu” daļā par jaunveidojama zemes gabala minimālo platību, kas šajos noteikumos savrupmājai noteikta 1200 kvm. sadalot pie Mārupītes esošos vēsturiskos zemes gabalus. Ievērojot šo noteikumu, īpašniekam var palikt mazākā zemes daļa, kas ne vienmēr ir sadales mērķis (vēl jāizdala piebraucamais ceļš), bet kas zemes īpašniekam tiek uzspiests. Šāds noteikums ierobežo zemes īpašnieka tiesības rīkoties ar savu zemi. Ja ir bažas par vēsturisko zemes gabalu pārmērīgu sadrumstalošanu var noteikt, ka vēsturisko zemes gabalu var dalīt tikai vienu reizi, pie kam minimālā zemes gabala daļa nevarētu būt mazāka par 800 kvm, kādi gabali jau šajā zonā ir izveidojušies	

339.	06.04.2009. DA-09-206ap	L. un M. Bleideres	1.Iebilstu pret Mārupes krastos esošo pašvaldības zemju neapdzīvoto platību apbūvi 100m joslā gar labo un kreiso krastu posmā no Brūkļu ielas līdz Mārupītes ietekai ezerā, neparedzot šo pašvaldības zemju privatizāciju. 2. Ieplānot veloceliņa pabeigšanu un noasfaltēšanu. 3. Noteikt Mārupītes dabas parkam oficiālu statusu. 4.Vēlos saņemt rakstisku atbildi uz savu priekšlikumu, kā arī skaidrojumu un /vai pārskatu par platībām un ēkām, kas tiks atsavinātas maksātnespējīgajiem iedzīvotājiem Rīgas Bieriņu priekšpilsētā un Mārupītes apkaimē.	Pamatojoties uz pašvaldību autonomo funkciju nodrošināšanas nepieciešamību, zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) mainīta teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana no savrupmāju apbūves teritorijas uz apstādījumu un dabas teritoriju un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
340.	06.04.2009. DA-09-202ap	L. Lūse	1.Iebilstu pret Mārupes krastos esošo pašvaldības zemju neapdzīvoto platību apbūvi 100m joslā gar labo un kreiso krastu posmā no Brūkļu ielas līdz Mārupītes ietekai ezerā, neparedzot šo pašvaldības zemju privatizāciju. 2. Ieplānot veloceliņa pabeigšanu un noasfaltēšanu.	Veloceliņa pabeigšana nav Teritorijas plānojumā risināms jautājums.
341.	17.02.2009.	E. Henrici	Ierosinu mainīt Mārupītei pieguļošās teritorijas detālplānojumu un iekļaut dabas parka teritorijā skulptūrdārzu Codes ielā starp Nr.37-41. Šeit izvietotās skulptūras un instalācijas atsvaidzina Kantora ielu un ir viena no retajām „kabatām” (piekļuvēm) uz Mārupīti, kas ir cieši iekļauta starp privātmājām.	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i>
342.	17.02.2009.	I. Jurgensone	Ierosinu mainīt Mārupītei pieguļošās teritorijas detālplānojumu un iekļaut dabas parka teritorijā skulptūrdārzu Codes ielā starp Nr.37-41. Tā ir laba vieta, kur baudīt mākslu un atpūties. Šī brīvdabas ekspozīcija būtu jāsauglabā kā brīvi pieejama sabiedriska vieta.	zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
343.	06.04.2009. DA-09-207ap	N. Orleāns	Es kā dzīvojošs Mārupītes krastā, uzskatu, ka šai teritorijai iepretim Codes ielai 42 un 44 ir jābūt rekreācijas teritorijai nevis mazstāvu apbūves teritorijai, šo parka teritoriju būtu lietderīgi veidot kā parku, kā jauniešu velo trasi, vai atpūtas parku, lai rīkotu publiskus masu pasākumus (kā piemēram Jāņu ielīgošanu)	
344.	10.02.2009.	M. Kokins	Esmu pret grozījumiem.	
345.	06.04.2009. DA-09-210ap	I.Dobičins	Sākt Mārupītes dabas parka izveidi un plānošanas darbus. Iekļaut pašvaldības teritoriju Codes ielā starp Nr.37-41 parka zonā. Iekļaut parka teritorijā pieguļošo Kalvenes ielai "Ozollaukums"	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i>
346.	10.02.2009.	A. Notte	Esmu pret laukuma starp tēlnieku mājām Codes ielā pretī 42. un 44 namiem apbūvi, kā arī pakalniņa upju (Mārupītes un Melnupītes) atzarojumā apbūvi. Vēl jo vairāk tāpēc, ka tā ir sena apbedījuma vieta - muižas kapi!	zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
347.	06.04.2009. DA-09-208ap	K. Strauts	Ierosinu dibināt Mārupītes dabas parka teritoriju, jau pie esošās aizsargājamās zonas, pievienojot upei pieguļošo teritoriju Codes ielā starp māju numuriem 37 un 41, kur atrodas skulptūru ekspozīcija "Smagais ūdens". Perspektīvā būtu veidjama arī jauna ekspozīcija zona "Ozollaukums" pieguļošās Kalvenes ielas teritorijai starp 18 un 24 numuriem. Vēlos rakstisku atbildi.	Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.
348.	06.04.2009. DA-09-211ap	J. Krišjānis	Ierosinu papildināt Mārupītei pieguļošās teritorijas detālplānojumu, RD saistošajos noteikumos Nr.34 punktā 8.3. "Mārupītei pieguļošās teritorijas detālplānojums", lai paplašinātu Mārupītes parka teritoriju iekļaujot tajā Codes, Slampes un Amulas ielām pieguļošo teritoriju, kur izvietojusies tēlniecības ekspozīcija. Tur atrodas nozīmīgi Induļa Rankas, Rīgas tēlniecības simpoziju un laikmetīgās akmens tēlniecības skulptūras ar augstu māksliniecisko un estētisko vērtību. Tā ir lieliska vieta atpūtai un mākslas baudīšanai, kas obligāti jāsauglabā šai un nākamajām paaudzēm. Vēlos saņemt rakstisku atbildi.	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i>
349.	10.02.2009.	I. Ranka	Izsaku savu atbalstu Codes ielas skulptūru dārza pretim 42. un 44.namiem un veco kapu pakalna, starp Mārupīti un Kalvenes ielu, iekļaušanai zaļajā zonā.	zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
350.	06.04.2009.	Z. Klintāja	Ierosinu izmainīt Mārupītei pieguļošās teritorijas detālplānojumu - pievienot detālplānojumam teritoriju, kurā	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i>

	DA-09-212ap		atrodas skulptūras. Šī teritorija atrodas Codes ielā starp 37. un 41. numura zemes gabaliem. Izvietotā ekspozīcija ir ar augstu māksliniecisko vērtību, lieliska atpūtas vieta un tāpēc saglabājama kā publiska telpa un tēlniecības parks.	zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
351.	16.02.2009.	B. Guste	Izstrādāt Mārupītes parka statusu un šī parka teritorijas paplašinājumu detālplānojumā.	
352.	06.04.2009. DA-09-213ap	L. Dobičina	Ierosinu nolemt Mārupītes parkam piešķirt parka statusu, pamatojoties uz Mārupītei piegulošās teritorijas detālplānojumu teritorijā. Kā arī iesaku veikt grozījumus detālplānojumā, teritorijai pievienojot Codes ielai piegulošus zemes gabalus starp Codes 37 un 41 kadastra Nr.0100 106 0282 un 0100 106 1018 - "Ozollaukumu", piegulošu Kalvenes ielai Nr.18-24, jo šie zemes gabali ir nepieciešami sporta, kultūras un mākslas aktivitātēm, kas šajā teritorijā notiek daudzus gadus.	Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.
353.	12.02.2009.	A. Melķis	Atbalstu Mārupītes dabas parka veidošanu un attīstību, kā Eiropas nozīmes biotopu. Vēlos norādīt, ka RD izstrādātajā detālplānojumā Mārupītes piegulošajai teritorijai tas nav norādīts. Detālplānojums ir jāpārstrādā tajā iekļaujot skulptūru ekspozīciju pie Codes ielas starp 37 - 41 un Ozollaukumu pie Kalvenes ielas veidot kā sporta zonu. Vēlos atbildi.	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
354.	Nav norādīts	M. Borovskis +30 paraksti	Vienoti iestājamies par Mārupītes krastu un tiem piegulošo teritoriju neapbūvēšanu. Lūdzam neapbūvēt un piešķirt dabas teritorijas statusu, atstājot skulptūru eksponēšanas iespēju, laukumam starp tēlnieku mājām Codes ielā pretim 42. un 44.namiem. Vietā, kur pašlaik jau redzama virkne tēlniecības darbu un kas pēc domes izstrādātajām kartēm paredzēta mazstāvu apbūvei. Lūdzam neapbūvēt un piešķirt dabas teritorijas statusu pakalnam upju atzarojumā. Vietā, kur Mārupītei pietiek Melnupīte, jeb bijušajos ģimenes dārziņos vai muižas kapos, kuros pēc domes izstrādātajām kartēm paredzēta sabiedriskā apbūve.	Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.
355.	06.04.2009. DA-09-224ap	L. Sirmā	1. Atstāt neapbūvētu laukumiņu starp tēlnieku mājām pretī Codes ielas 42. un 44.namiem. 2. Neveikt sabiedrisko apbūvi pakalniņā, kur Melnupīte ietek Mārupītē jeb muižas kapos. Vai tiešām Rīgai par daudz zaļo zonu un svaigā gaisa? Lūdzu rakstiski informēt mani par lēmumiem sakarā ar apbūvi.	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
356.	09.02.2009.	M. Apinis	Uzskatu, ka Mārupītes ieleju un tai piegulošo teritoriju jānosaka par zaļo zonu un šajā apgabalā nekāda apūve nav vēlama. Rajona posmā starp Kalvenes un Pampāļu ielām, kur uzstādītas mākslinieku veidotas akmens skulptūras varētu izveidot skulptūru parku. Tālākā gaitā nepieciešams parūpēties par ielejas sakārtošanu un atbrīvošanu no haotiski augošiem kokiem, krūmiem un pāraugušiem veciem alkšņiem.	Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.
357.	12.02.2009.	R. Vītoļiņa	Saglabāt laukumiņu starp tēlnieku mājām Codes ielā (pretī 42. un 44.namam) kā arī pakalniņu pie Mārupītes (muižas kapus) kā zaļo zonu. Godājamie Rīgas kungi! Nepārvērtīsim Rīgu par seksa un "biezo" savrupmāju pilsētu.	
358.	12.02.2009.	O. A.Feldbergs	Pagājušā gadsimta 90-tajos gados tika izstrādāts Tēlnieku parka projekts Bierīņos gar Mārupītes krastiem. Tika organizēti dažādi kultūras, mākslas, sporta un dabas aizsardzības pasākumi. Šī parka teritorijā ietilpst arī apspriežamās teritorijas Codes ielā starp 42 un 44 namu un teritorija starp Mārupīti un Melnupīti. Diemžēl, dažādu neizprotamu iemeslu dēļ parka teritorijas attīstības ideja tika kavēta un virsroku sāka ņemt sabiedrības interešu ignorēšana un komerciāli vai kādi citi aizdomīgi apsvērumi. Īstenojot šo teritoriju apbūvi neatgriezeniski tiks zaudēts unikāls dabas veidojums - Mārupītes sengultne un tās biotops. Iesaku turpināt attīstīt Tēlnieku parku.	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
359.	06.04.2009. DA-09-225ap	L. Feldberga	Ierosinu iespējami plašu teritoriju Bierīņos ap Mārupīti atstāt brīvu no privātās vai sabiedriskās apbūves. Tādejādi saglabājot pilsētas zaļo zonu. Bierīņu parks jau šobrīd ir rīdzinieku iecienīta atpūtas vieta un būtu ļoti svarīgi šo teritoriju pilnveidot un attīstīt kā kultūras un atpūtas centru. Lūdzu sniegt man rakstisku atbildi uz manis izteikto priekšlikumu.	Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.

				grozījumos.
360.	06.04.2009. DA-09-223ap	D. Baltiņa	1. Pilnīgi izslēgt variantu par zaļās zonas apbūvi starp tēlnieku mājām pretī Codes ielai Nr. 42. un Nr.44 un veco muižas kapu pakalniņā. 2. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam aktīvi iesaistīties Mārupītes krastu attīrīšanā, jaunu tiltiņu uzcelšanā, skaista dabas un skulptūru parka veidošanā. Lūdzu, rakstiski informēt mani par pieņemtajiem lēmumiem.	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas uz Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
361.	13.02.2009.	E. Stūrmane	Atstāsim vismaz šo Rīgas pilsētas zaļo zonu neapbūvētu, nepiegānītu, mašīnu dūmiem un cilvēku nekaunības neskartu. Arī mums, vietējiem, nepieciešama klusa vide un zaļie koki atpūtai. Šī teritorija no domes puses ir vienkārši jāuztur kārtībā, nevis jāapbūvē.	Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.
362.	14.02.2009.	D. Čapase	Esmu kategoriski pret apbūvi laukumā starp tēlnieku mājām Codes ielā pretī 42. un 44.namiem. Uzskatu, ka pakalniņu (bijušos mazdārziņus) vajadzētu sakopt - izvietot atkritumu urnas un novākt sabrukušo sētu, bet nekādā ziņā apbūvēt. Tā ir visas apkārtnes iedzīvotāju iemīļota pastaigu vieta.	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas uz Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
363.	08.02.2009.	O. Breģis	Izsakām savu protestu pret zaļās zona apbūvi skulptūru parkā starp tēlnieku darbnīcām 41 un 37 kā arī upju atzarojumā starp Mārupīti un Melnupīti.	Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.
364.	06.04.2009. DA-09-221ap	I. Keišs	Neapbūvēt laukumu starp tēlnieka mājām Codes ielā pretī 42 - 44 namiem - atstāt zaļo zonu, lai var izvietot skulptūras. Neapbūvēt veco kapu pakalni starp Mārupīti un Kalvenes ielu, iekļaut teritoriju zaļajā zonā. Vēlos saņemt rakstisku atbildi.	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas uz Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
365.		K. Keišs	Neapbūvēt laukumiņu starp tēlnieka mājām Codes ielā, pretī 42 un 44 mājai, kur pašlaik ir skulptūras. Nevajag apbūvēt. Nevajadzētu sabiedrisko apbūvi, kur ir muižas kapi jeb Mārupītes pieteka Melnupītei. Vēlos saņemt rakstisku atbildi.	Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.
366.	06.04.2009.	E. Straupe	Neapbūvēt laukumu starp tēlnieku mājām Codes ielā pretī Nr.42 un 44 namiem. Atstāt zaļo zonu lai var izvietot skulptūras. Neapbūvēt veco kapu pakalni starp Mārupīti un Kalvenes ielu. Iekļaut šo teritoriju zaļajā zonā. Lūdzu sniegt rakstisku atbildi.	
367.	DA-09-222ap	A. Straupe		
368.	12.02.2009.	J. Grundulis	Nekādas apbūves uz šīm zemēm, šobrīd ir krīzes laiks.	
369.	06.04.2009. DA-09-220ap	J. Lapsenietis	Tā kā skulptūru dārzs pretī Codes ielas 42, 44 un kapu pakalam starp Mārupīti un Kalvenes ielu ir Mārupītes parka zonā, es un mana meita, esam kategoriski pret kaut kāda veida celtniecību minētajās vietās. Tās ir svētas vietas, jo es kā bērns tur skraidīju. Un ar savām trijām meitām un vēlāk mazbērniem pie Mārupītes ir pavadīti daudz skaistu mirkļu. Celtniecība būtu grēka darbs. Miers un klusums tur būs izjaukts. ceru ka mani uzklausīs. Labprāt vēlētos saņemt rakstisku atbildi.	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas uz Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
370.	06.04.2009. DA-09-219ap	Z. Rudēvics	Mūsu mājā dzīvojošie esam kategoriski pret māju celtniecību Codes ielas skulptūru dārzā, pretim 42. un 44. namiem un vēsturisko muižas kapu pakalni starp Mārupīti un Kalvenes ielu . Šīs vietas vajag iekļaut zaļajā zonā, kā tas jau agrāk bija paredzēts, lai izveidotu Bieriņa nacionālo parku. Cerams, ka mūsu priekšlikumu nenoraidīs. Gaidām rakstisku atbildi.	Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.
371.	10.02.2009.	V. Bērziņa	Ja jau Rīgas domei tik ļoti ir savajadzējies šis zemes gabaliņš un viņa kaut ko grib celt, tad lai uzcel kaut ko jēdzīgu, kas būs vairāk vajadzīgs mūsu rajonam, tas ir valsts bērnu dārzs. Bērni varēs uzturēties svaigā gaisā un arī vecāki par to būs priecīgāki nekā par mājām kur dzīvos daudz cilvēku un visiem būs mašīnas, kas atkal vēl vairāk noslogos Codes ielu.	
372.	10.02.2009.	I.Šatalova	Atstāt visu kā ir tagad. Mārupītes krastus neaiztikt, kā arī laukumu starp tēlnieku mājām. Ir daudz brīvu vietu gar dzelzceļmalu un Mārupē. Daudz mazstāvu apbūves stāv tukšas šajā krīzes laikā. Vairāk zaļo zonu un skābekli!	
373.	09.02.2009.	S.Šmite, I. Akmeņkalne	Pēc mūsu domām zaļā zona ir jāsaglabā.	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves</i>

374.	09.02.2009.	A. Aksiks	Apbūvi noraidīt. Saglabāt zaļo zonu	<i>teritorijas uz Apstādījumu un dabas teritoriju</i>
375.	11.02.2009.	I. Radugine	Mēs esam pret mazstāvu apbūvi laukumīnā starp tēlnieku mājām Codes ielā, pretī 42 un 44 namiem. Priekšlikums: ierīkot bērnu laukumu. Nav kur pastaigāties ar bērniem Codes ielas apkārtnē.	<i>zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.</i>
376.	11.02.2009.	B. Krūmiņa	Mans priekšlikums ir sekojošs, teritoriju pie Codes ielas pretī Nr.42 un Nr.44 atstāt joprojām kā zaļo zonu, lai vasarā bērniem ir vieta, kur braukāt ar riteņiem, ziemā slēpot, pavasarī skriet un veikt citas fiziskās aktivitātes brīvā dabā.	
377.	13.02.2009.	A. Rēdele	Mēs esam par teritorijas iekļaušanu zaļajā zonā.	
378.	13.02.2009.	A. Komandiere	Mēs esam par teritorijas iekļaušanu zaļajā zonā.	
379.	08.02.2009.	A. Fjodorovs	Lūdzu Codes ielas skulptūru dārzu pretī 42. un 44.namiem un veco kapu pakalnu starp Mārupīti un Kalvenes ielu iekļaut zaļajā zonā.	<i>Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no Savrupmāju apbūves teritorijas uz Apstādījumu un dabas teritoriju zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.</i>
380.	08.02.2009.	M. T. Staks	Atstāt un pilnveidot Codes ielas skulptūru parku. Vecos muižas kapus atstāt mierā! Vai zaļo vietu Rīgā par daudz? Vai šī vieta par maz postīta ar šiem tīrītājiem, kas izzāģē labus kokus, bet atstāj nokaltušus stumbeņus, stublos kvadraciklus, kas izdangā zaļo zonu. Senāk bija taciņa, tagad dažviet lielāka kā ceļš. Vai kad pēmgad taisīja velo ceļu, kas bija pilnīgi absurds, bez plāna un saskaņojuma.	<i>Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.</i>
381.	06.04.2009. DA-09-2018ap	A.Staka	Lūdzu neapbūvēt laukumu iepretī 42 un 44 Codes ielas namiem, tā pat neveikt nekādu būvniecību pakalnā (ģimeņu dārziņos) starp Kalvenes un Kantora ielām. Lūdzu iekļaut šīs teritorijas apstādījumu un dabas parku skaitā. Noteikti būtu jāpievērš uzmanība "zaļās zonas" iznīcināšanai ar kvadracikliem, kas pavisam īsā laikā samāļ visu, kas vēl palicis no milzīgā un īpaši bezjēdzīgi būvētā veloceļņa. 8 m plats uzbērums - pat liela daļa ielu ar tādu grandiozumu nevar lepoties. Domei vajadzētu rūpēties par tiltiņu atjaunošanu un krūmu nezāģēšanu, jo tieši tur mitinās lielākā daļa stepes putnu. Lūdzu rakstisku atbildi.	
382.	12.02.2009.	R. Streipa	Mārupītes un tās pieteku krastiem jāpiešķir dabas parka statuss, šo teritoriju nedrīkst apbūvēt. Tādēļ nedrīkst pieļaut nekāda veida apbūvi: 1. laukumā Codes ielā pretī namiem Nr.42 un Nr.44, kur tiek eksponētas skulptūras; 2. Mārupītes un Melnupītes krastos, kādreizējos muižas kapos.	<i>Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no Savrupmāju apbūves teritorijas uz Apstādījumu un dabas teritoriju zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.</i>
383.	06.04.2009. DA-09-217ap	A. un O. Brieži, I.Pleša	Atbalstām Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta ar 11.09.2008 4-DA-08-3576-ap rakstu par nolūku rosināt iekļaut grozījumu darbuzdevumā (cerams tas pa šo laiku jau noticis) zemes gabala Codes ielā 37 - 41 pievienošanu zaļajai zonai un Mārupītes parka teritorijai. Ierosinām iekļaut grozījumu darba uzdevumā un atbalstīt iedzīvotāju jau iepriekšējās aptaujās pausto viedokli t.s. Ozollaukuma Mārupītes - Melnupītes šķirtnē iekļaušanu zaļajā zonā un Mārupītes parka kā brīvdabas pasākumu laukumu bez cita veida apbūves. Vēlāma rakstiska atbilde.	<i>Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.</i>
384.	06.04.2009. DA-09-217ap	E. un A. Brieži	Atbalstāma Attīstības departamenta apņemšanās par zemes gabala Codes ielā 37 - 41 iekļaušanu zaļajā zonā un Mārupītes parkā (11.09.2008. 4-DA-08-3576-ap). Uzskatām, ka grozījumu darba uzdevumā jāparedz arī Ozollaukuma (Mārupītes un t.s. Mārupītes strauta šķirtnē) iekļaušana parka teritorijā kā sabiedrisku pasākumu laukumu. Vēlamies rakstisku atbildi.	
385.	12.02.2009.	SIA Vektors IT	SIA "Vektors IT" pievienojas 03.09.2008. Attīstības departamenta izsniegtajām atbalsta vēstulēm no LOK, RD IJSD, LR IZM, LR Kultūras ministrijas, LR Bērnu un ģimenes lietu ministrijas un Rīgas jauno tehniķu centra par zemesgabala Rīgā, Codes ielā 37 - 41 iekļaušanu pilsētas zaļajā zonā un Mārupītes parka teritorijā.	<i>Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no Savrupmāju apbūves teritorijas uz Apstādījumu un dabas teritoriju zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.</i>
386.	06.04.2009. DA-09-217-ap	Ē. Briedis	Vairāk kā 10 gadus iedzīvotāji Rīgas attīstības plāna veidošanas un apspriešanas gaitā uztur spēkā ierosinājumu par teritoriju Codes ielā 37 - 41 un Mārupītes - Melnupītes sazarojumā iekļaušanu Mārupītes	<i>Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no Savrupmāju apbūves</i>

			parka teritorijā, uz ko RD PAD ne reizi vien rakstiski solījis atbalstu (pēdējais dokuments 11.09.2008. 4DA-08-3576-ap), taču kārtējo reizi sabiedrības viedoklis pašreizējās 1.redakcijas sastādīšanā nav ņemts vērā. Iespējams vēl nav ienācis ierosinājums, kas ticis solīts ar jau minēto RD PAD dokumentu? Vēlama rakstiska atbilde.	<i>teritorijas uz Apstādījumu un dabas teritoriju zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.</i>
387.	10.02.2009.	M. Galenieks	Es izsaku savu atbalstu Codes ielas skulptūru dārza pretim Codes ielas 42. un 44. mājām un veco kapu pakalniņa starp Mārupīti un Kalvenes ielu iekļaušanu zaļajā zonā bez jebkādiem papildus nosacījumiem.	<i>Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.</i>
388.	12.02.2009.	A. Brasa	Iebilstu pret paredzēto apbūvi Codes ielā pie mājām Nr.42 un Nr.44. Šai rajonā pēdējā laikā notiek intensīva privāto māju būvniecība, lai gan solīja atstāt zaļo zonu un izveidot skulptūru dārzu gar Mārupītes un Melnupītes krastu jāturpina veidot skulptūru dārzus. Nepiekrītu sabiedriskai apbūvei pie Mārupītes un Melnupītes ieteces (pie Kalvenes ielas).	
389.	11.02.2009.	V. Brasa		
390.	12.02.2009.	V. Pelnēna	1. Laukumu starp tēlnieku mājām, iepretī Codes ielas 42 un 44 namiem atstāt kā zaļo zonu. 2. Teritoriju starp Mārupīti un Kalvenes ielu (muižas veco kapu kalniņš) atstāt kā zaļo zonu.	
391.	09.02.2009.	J. Ābiks	Daba ir jāaizstāv, lai nav kauns nākamo paaudžu priekšā, tāpēc es izsaku savu atbalstu Codes ielas skulptūru dārza pretī 42. un 44 namiem un veco kapu kalna starp Mārupītes un Kalvenes ielu teritoriju iekļaušanai zaļajā zonā.	
392.	08.02.2009.	E. Margevičs	Miķelis man kādreiz teica, ka kārtību ieviest vietējā varā tikai ar sūdainu koku. Dome pašlaik uzprasās. Bet konkrēti - rokas nost no Mārupītes! Kuram tad no domes vecu radniekiem sagribējies iebūvēties mums kaimiņos Codes ielā? Lai Zaļie padomā, ko mums darīt lietas labā - vēlēšanās svītrot komunistus Īvānu, Ameriku, Aksenoku.. vai ko citu. Ja Mārupīte ar pļāvām arī pieder Rīgas plaušām, tad tās nedrīkst aizskart un amputēt. Atsūtiet man "prātojumu" par apbūves nepieciešamību.	<i>Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no Savrupmāju apbūves teritorijas uz Apstādījumu un dabas teritoriju zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.</i>
393.	11.02.2009.	S.Kolupajeva	Codes ielas skulptūru dārza, pretī mājām Nr.42 Nr.44 un veco kapu pakalna starp Mārupīti un Kalvenes ielu, teritoriju lūdzu iekļaut zaļajā zonā.	<i>Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no Savrupmāju apbūves teritorijas uz Apstādījumu un dabas teritoriju zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.</i>
394.	12.02.2009.	I. Dimante	Atstāt neapbūvētu Mārupītes un tās pieteku zaļo zonu! Rīgā tik maz vietās ir pieejamas brīvas mazu upīšu gravas, nenopostiet esošo! Labāk pabeigt veloceļa izbūvi gar Mārupīti! Mēs maksājam lielu zemes nodokli par to, ka dzīvojam Mārupītes zaļajā zonā, saglabājiet šo zonu.	<i>Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.</i>
395.	10.02.2009.	A. Stūris	Es kategoriski noraidu Rīgas domes grozījumos par "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem" izteikto ieceri laukumu starp tēlnieku mājām Codes ielā pretim 42. un 44. namiem, kā arī pakalniņu pie Mārupītes atzarojuma (bij. muižas kapi) pārvērst par apbūves rajonu. Ņemot vērā vēl papildus komunikāciju un pievedceļu izveidi, šis rajons dabai tiks pilnībā atņemts. Atbalstu priekšlikumu Codes ielas skulptūru dārza, veco kapu pakalniņa teritorijas un Mārupītes iekļaušanai "zaļajā rajonā" noliedzot tajā jebkuru celtniecību. Ir pilnīgi nepieciešama darbu turpināšana, lai pārvērstu to par labiekārtotu un skaistu Pārdaugavas iedzīvotāju atpūtas joslu (šajā rajonā dzīvoju kopš 1937.gada).	<i>Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.</i>
396.	12.02.2009.	Nesalasāms	Esam kategoriski pret Mārupītes krastu apbūvi un par Skulptūru dārza un veco kapu pakalniņu iekļaušanu zaļajā zonā.	<i>Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no Savrupmāju apbūves teritorijas uz Apstādījumu un dabas teritoriju zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.</i>
397.	10.02.2009.	J. Jansons	Neveikt papildus apbūvi Mārupītes dabas parka teritorijā, saglabājot to kā dabas parku, tajā skaitā: 1. Neapbūvēt laukumu starp mājām Codes ielā (iepretī Codes 42 un Codes 44). Ierosinu tur līdžās jau esošajām izvietot vēl arī citas skulptūras. 2. Neapbūvēt vecos muižas kapus (vēlāk ģimenes dārziņus) vietā kur Mārupītei pietiek Melnupīte. Ierosinu saglabāt šo teritoriju kā zaļo zonu.	<i>Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.</i>
398.	09.02.2009.	I. Jansone	Neapbūvēt. Varētu izveidot skulptūrdārzu bijušajā ģimenes dārziņu vietā. Laukumiņā starp tēlnieku mājām pretī Codes ielas 42 un 44 namiem atstāt skulptūrdārzu.	<i>Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.</i>
399.	10.02.2009.	A.Jansone	Gar Mārupītes ieleju būtu jā saglabā neskarta dabiskā zaļā zona bez apbūves. Jāsaglabā zālājs ar skulptūrām	<i>Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.</i>

			iepretim Codes ielas 42. un 44. namam, kā atpūtas zona. Jāsaglabā neapbūvēta arī bijušo ģimenes dārziņu teritorija, kas atrodas pie Mārupītes un Melnupītes satekas. Veidojot tur apbūvei nepieciešamās komunikācijas un piebraucamos ceļus tiktu nodarīts neatgriezenisks postījums zaļajai dabas teritorijai. Lielu postu Mārupītes ielejai un krastam nodara braucēji ar kvadracikliem.	Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.
400.	11.02.2009.	L. Šlosberga	1. Neparedzēt apbūvi laukumā Codes ielā pretim 42 un 44.namiem. 2. Neparedzēt apbūvei pakalniņu upju atzarojumā, kur Mārupītei pietiek Melnupīte (t.i. starp Mārupīti un Kalvenes ielu). Lūdzu abas minētās teritorijas atstāt kā zaļo zonu. 3. Veloceliņu gar Mārupīti lūdzu padarīt braucamu ar velosipēdiem un bērnu ratiņiem. 4. Sakārtot tiltiņu pār Mārupīti, lai apkārtējo namu iedzīvotājiem un viesiem būtu iespēja to šķērsot.	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
401.	13.02.2009.	U. Āboliņš	Iekļaut Mārupīti zaļās teritorijas dabas liegumā (uz apbūvi). Šajā vietā izveidot brīnišķīgu atpūtas parku (bez atrakcijām).	Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.
402.	12.02.2009.	J. Briģis	Kategoriski iebilstu pret šo abu minēto laukumu apbūvi, īpaši pret uzkalna apbūvi starp Mārupīti un Melnupīti, jo komunikāciju veidošana šajā vietā pilnībā iznīcinās esošo eko sistēmu un tā izzudīs neatgriezeniski. Sen jau ir bijuši dažādi priekšlikumi par Mārupītes ielejas kā daba parka pilnveidošanu. Līdzekļus vajadzētu veltīt celiņu un tiltiņu izbūvei, jo šeit ir ļoti iecienīta slēpošanas vieta ziemā un riteņbraukšanas un pastaigu vieta vasarā.	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
403.	09.02.2009.	R. Leščinskis	Kategoriski iebilstam pret Mārupītes parka teritorijas apbūvi. Vai tiešām par maz Rīgas un Pierīgas teritorijas ir atdotas apbūvei no kurām lielākā daļa stāv neapdzīvotas. Būtu pilnīgs neprāts apbūvēt Mārupītes parka teritoriju, kas ir palikusi vienīgā vieta tuvākajā apkārtnē, kur cilvēkiem atpūsties. Tādā veidā arī tiks laupīta iespēja bērniem nodarboties ar sportu un kur vēl tēlnieku skulptūras? Kategoriski nē!	Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.
404.	11.02.2009.	K. Tomariņš	Iecere apbūvēt Mārupītes krastu ir bezjēdzīga - tā neattaisnojas ne ekonomiski, ne ideoloģiski - būtu bezjēdzīgi tur iekārtot baznīcas, prieka mājas un citas Eiropas līmeņa kultūras iestādes. Ierosinu - par apbūves vietu Rīgā izraudzīt t.s. Uzvaras parku, novākt tur vēl līdz šim nenolikvidēto okupantu un komunistu kulta akmeni - latviešu tautu un visu kultūras pasauli apvainojošo "uzvaras" monsturu - pieminekli cilvēces vampīriem un tautu slepkavām. Minētajai vietai ir labi transporta sakari ar pilsētas centru.	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
405.	09.02.2009.	B. un R. Ceplīši	Mārupītes krastus atstāt dabas takām, kur vecākiem ar bērniem pastaigāties. Rīgas bērni varētu iepazīt te dzīvojošos putnus, pazīt kokus, kādi aug Rīgas apkārtnē. Ar minimāliem līdzekļiem izveidot dabas takas ar tiltiņiem un laipām dūksnāju pāriešanai. Pakalnā starp Mārupīti un Melnupīti (Muižas kapi) varētu rīkot Bērnu rītus brīvā dabā, bērni piedalītos putnu būrīšu izgatavošanā, zīmēšanā. Atjaunot "Pavasara skrējieni" skulptūrparkā, kā arī Līgo svētkus. Arkādijā atjaunot sabiedriskās būves.	Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.
406.	11.02.2009.	Nesalāsāms	Teritorijai starp Codes ielu 42 un 44 jāpaliek kā apstādījumu un dabas teritorijai. Priekšlikums nebojāt izveidojušos apstādījumu un dabas teritoriju ar nevajadzīgo apbūvi, kas sabiedrībai un iedzīvotājiem nav lietderīga. Rīgā ir citas vietas kuras paredzēts apbūvēt. Esmu pret Mārupītes upju pakalniņa apbūvi.	Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publikās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.
407.	11.02.2009.	Nesalāsāms	Laukumā starp mājām Codes ielā pretī mājām 42 un 44 neveikt mazstāvu apbūvi, bet lai šī teritorija ir kā apstādījumu un dabas teritorija. Teritorijā, kur Mārupītei pietiek Melnupīte kategoriski esmu pret sabiedrisko apbūvi (sevišķi ja šī apbūve notiek veco kapu teritorijā), esmu par to lai šī teritorija paliek kā zaļā zona.	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i>

408.	13.02.2009.	E. Palaima	Lūdzu saglabāt Mārupītes zaļās zonas statusu, nepieļaut tās apbūvi. Nepieļaut apbūvi seno kapu teritorijā. Cienšim mirušos.	zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
409.	11.02.2009.	R.Muhametšins	Nepiekrītu plānotajam apbūves projektam bijušo dārziņu teritorijā - starp Mārupīti un Melnupīti. Šī vieta ir jāatstāj kā zaļā zona. Apbūve atstās ļoti negatīvu iespaidu uz Mārupītes krasta biotopu. Nepiekrītu arī paredzētajai mazstāvu apbūvei laukumā pretī Codes ielai Nr.42 un Nr.44.	Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publiskās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.
410.	12.02.2009.	V. Muhametšins	Iebilstu pret paredzēto apbūvi Mārupītes un Melnupītes upju atzarojumā - pakalnā, kur agrāk bija mazdārziņi. Uzskatu, ka tur labāk ierīkot parku ar celiņu, soliņiem, bērnu rotaļu laukumu vai ko tml. Apbūve tikai degradēs visu šīs vietas apkārtni. Kā arī iebilstu pret jebkādu apbūvi Mārupītes parkam, piegulošajā teritorijā - Codes ielas pusē - pretim 42 un 44 numuriem.	
411.	06.04.2009. DA-09-216ap	L. un D. Krogzemji	Atbalstām Attīstības departamenta apņemšanos zemes gabalu Codes ielā 37 - 41 iekļaut zaļajā zonā un Mārupītes parkā, kā teikts 11.09.2008. dokumentā 4-DA-08-3576-ap. Novēlam to paveikt līdz grozījumu 2 redakcijai. Atbalstām arī Ozollaukuma abu Mārupītes daļu šķirtnē iekļaušanu parka teritorijā - parkam tas būtu nepieciešams kā laukums sabiedriskajiem pasākumiem, analogs Arkādijas parkam, iespējams ar estrādi. Ceram uz atbildi rakstveidā.	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.
412.	12.02.2009.	N. un K. Silamedņi	Zemes gabals Codes ielā 37 - 41 būtiski nepieciešams topošajam Mārupītes parkam. Arī Ozollaukums agrāko ģimenes dārziņu vietā nebūtu atņemams parka teritorijai, tā izmantošana jāparedz kultūras pasākumiem, koncertiem, sapulcēm.	Ozollaukuma teritorijas zonējuma maiņu no Publiskās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju ar apstādījumiem Departaments iestrādās turpmākajos grozījumos.
413.	06.04.2009. DA-09-215ap	A. Andersons, T.Andersons, K.Andersons	Atbalstām Attīstības departamenta apņemšanos zemesgabalu Codes ielā 37 - 41 iekļaut zaļajā zonā un Mārupītes parkā saskaņā ar dokumentu 11.09.2008. Nr.4-DA-08-3576-ap un novēlam to veikt līdz grozījumu 2. redakcijas izstrādāšanai. Tāpat atbalstām arī Ozollaukuma iekļaušanu parka teritorijā kā sabiedrisko pasākumu laukumu, iespējams ar brīvdabas estrādi.	
414.	12.02.2009.	Ž. Roze	Ļoti nevēlos lai apbūvē zaļo zonu, kur var atpūsties bērni, ģimene. Jāveido atpūtas parks! Vēlams būtu zaļo zonu pievienot skulptūru dārzam kur iesākums jau ir.	
415.	09.02.2009.	J. Paegle	Lūdzu iekļaut zaļajā zonā un nepakļaut nekāda veida apbūvei un pazemes komunikāciju izbūvei Codes ielas skulptūru dārzu, pretī 42 un 44 namiem un veco kapu pakalni starp Mārupīti un Kalvenes ielu. Mārupītes parka apbūve neatgriezeniski var sabojāt ne tikai tā floru un faunu, bet arī gadsimtos tapušo kultūrvēsturisko vidi.	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā. priekšlikumu par Mārupītes parka teritorijas paplašināšanu, iekļaujot tajā zemes gabala daļu (kadastra Nr. 0100 106 0282) pie Kalvenes ielas Nr. 18 – 24, Departaments atbalsta daļēji, mainot teritorijas atļauto izmantošanu no <i>Publiskās apbūves teritorija</i> uz <i>Publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem</i> . Šis grozījums tiks veikts turpmākajos grozījumu posmos.
416.	16.02.2009.	G.Medne	Ierosinu izmainīt RTP, papildinot Mārupītes piegulošās teritorijas detālplānojumu, iekļaujot parka teritorijā tēlniecības ekspozīcijas parku starp Codes ielas 37. un 41. Numuriem un Mārupītes krastu. Te jau atrodas	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves</i>

			tēlniecības darbi, kuru ekspozīcijas varētu arī mainīt un šī teritorija jāsaglabā kā sabiedrībai pieejama zona.	<i>teritorijas uz Apstādījumu un dabas teritoriju zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā.</i>
417.	17.02.2009.	Vides aizsardzības klubs	Saglabāt un nostiprināt 2005.gada 20.dec.pieņemto Mārupītes parka detālplānojumu.	Ar RTP Grozījumu stāšanās spēkā, Mārupītes detālplānojums tiek atcelts.
418.	13.03.2009. DA-09-412nd	Biedrība „Latvijas mākslinieku savienība”	Ierosinām noteikt dabas parka statusu Mārupītes parkam un papildināt Mārupītei piegulošās teritorijas detālplānojumu, kurā būtu iekļauti ierosinājumi, kas paplašinātu Mārupītes parka teritoriju. Šajā teritorijā atrodas Rīgas kultūrai mākslinieciski nozīmīgi tēlniecības darbi un to ekspozīcijas. Ierosinām paplašināt Mārupītes parka teritorijas robežas iekļaujot zemes gabalu piegulošus Codes ielai starp 37 un 41 (kad.Nr.01001060282 un 01001061018), „Ozollaukumu” piegulošu Kalvenes ielai nr.18-24; Pārskatīt Mārupītes tauvas joslas atbilstoši TIAN 2.8.nodaļai „Aizsargjoslas un tauvas joslas” p.60.2.3. un 60.3.; Zemes gabalam ar kad.nr. 01001061018 mainīt zonējumu no mazstāvu dzīvojamās teritorijas uz apstādījumu un dabas teritoriju. Izstrādāt noteikumus, kas paredzētu aizsardzības zonas ap vizuālās mākslas darbiem pilsētas publiskajā ārtelpā, t.sk. tēlniecības darbiem, kuriem nav valsts kultūras pieminekļu aizsardzības statuss. Šāda noteikuma izstrāde būtu pamats jaunu pieminekļu un vizuālās mākslas objektu projektu izstrādē.	<i>Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no Savrupmāju apbūves teritorijas uz Apstādījumu un dabas teritoriju zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā. Jūsu priekšlikumu par Mārupītes parka teritorijas paplašināšanu, iekļaujot tajā zemes gabala daļu (kadastra Nr. 0100 106 0282) pie Kalvenes ielas Nr. 18 – 24, Departaments atbalsta daļēji, mainot teritorijas atļauto izmantošanu no Publiskās apbūves teritorija uz Publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem. Informējam, ka šis grozījums tiks veikts Noteikumu grafiskās daļas „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana M 1:10 000” turpmākajos grozījumu posmos. Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no Savrupmāju apbūves teritorijas uz Apstādījumu un dabas teritoriju zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 106 1018 netiek atbalstīts, jo šis zemes gabals ir ieskaitīts Rīgas pašvaldības zemes gabalu apmaiņas fondā. Departaments informē, ka veicot grozījumus Noteikumu grafiskajā daļā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi M 1: 10000 ” ir koriģēta Mārupītes aizsargjosla, atbilstoši Aizsargjoslu likumam un Noteikumu grozījumu 1. redakcijas projekta punktiem 60.2.3. un 60.3. Jūsu priekšlikums par vizuālās mākslas darbu aizsargjoslas noteikšanu Rīgas publiskajā ārtelpā nav Departamenta kompetences jautājums. Tā kā Aizsargjoslu likums neparedz aizsargjoslas vizuālās mākslas</i>

				objektiem, kuriem nav valsts kultūras pieminekļu aizsardzības statusa, tad Departaments neatbalsta šo priekšlikumu.
CITI ATĻAUTĀS IZMANTOŠANAS MAIŅAS PRIEKŠLIKUMI				
419.	05.03.2009. DA-09-339nd	SIA „Rīgas tirdzniecības osta”	<p>Izstrādātais projekta priekšlikums ir teritorijas izmantošanas un attīstības iespēju detalizācija teritorija Rīgā, Eksporta ielas rajonā zems gabaliem ar kad. Nr. 0100 013 2008, 0100 012 2055, 0100 013 2003, 0100 013 0133, 0100 0130149, 0100 013 0002, 0100 012 0214, 0100 012 2057, 0100 012 2056, ter. kopējā platība 84,77 ha.</p> <p>Ter. līdz 2006. g. 31. augustam bija iekļaut Rīgas brīvostas teritorijā. Šajā ter. ēku /būvju, infrastruktūras objektu un zemes gabalu lietošanas mērķis ir noliktavu, rūpnieciskās ražošanas objektu un ostas kuģojamo kanālu, terminālu un staciju apbūve.</p> <p>RTP 2006.-2018. g. teritorija iezīmēta, kā centra apbūves ter. un daļā kā jauktas apbūves ter. ar ražošanas un komercdarbības funkciju.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. SIA „Rīgas tirdzniecības osta” un tās meitas sabiedrībām : A/S „Rīgas 1. saldētava”, A/S „RHS-Forwarding”, SIA „Ogļu termināls”, SIA „Juta termināls”, SIA „Transporta bāze”, SIA „Ostas nami” un SIA „RTO Elektrotīkli” pieder viss nekust. īpašums uz augstāk uzskaitītajiem zemes gabaliem Rīgā, Eksporta ielas rajonā. nekust. īp. sastāv no ēkām/būvēm, inženierkomunikācijām, dzelzceļa, ūdens /kanalizācijas un elektrotīklu infrastruktūras. 2. Minētajām sabiedrībām jau Rīgas brīvostas statusa laikā ar termiņu līdz 2034. g. 31. dec. ir noslēgti zemes nomas līgumi ar LR valsti Rīgas brīvostas personā, tad secīgi Satiksmes ministrijas personā. 3. Jau Rīgas brīvostas statusa laikā noslēgti 14 piestātņu nomas līgumi ar Rīgas brīvostas pārvaldi ar termiņu līdz 2034. g. 31. dec. 4. Kopīgi ar valsts A/S „Latvijas dzelzceļš” tiek nodrošināti dzelzceļa pakalpojumi Eksporta raj., Kundziņas, Andrejsalas un Ganību parka (Bukultu iela) ter. 5. Ter. notiek ostas funkciju darbība. Ar šiem 3. un 4. p. minētajiem līgumiem nomniekiem ir dotas tiesības veikt saimniecisko darbību atbilstoši nekust. īp. Lietošanas mērķim, t.i. uzņemt kuģus kravu pārkraušanai, veikt kravu pārkraušanu, uzglabāšanu, ēku, celtni, pazemes un virszemes inženiertehnisko komunikāciju, pievedceļu, piestātņu un dažādu citu ostas hidrotehn. būvju un iekārtu celtniecību, iekārtošanu, uzstādīšanu un rekonstrukciju; zemes gabalu paplašināšanu, uzbēršanu akvatorijas padziļināšanas un aizbēršanas darbus. 6. Saskaņā ar saistošajos noteikumos „Grozījumi RD 20.12.2005.saistošajos not. nr.34” noteikto, šāda nekust. īp. un zemes gabalu izmantošana tiek uzskatīta par „Neatbilstošu izmantošanu” 2.4. p., kas ir saistīta ar būtiskiem ierobežojumiem nekustamo īp. pārbūvēt, rekonstruēt un būvēt jaunus objektus, kas neatbilst plānotajai atļautai izmantošanai. 7. Nevaram piekrist, ka visa saimnieciskā darbība saskaņā ar minētajiem sasītošajiem not. tiks definēta kā neatbilstoša izmantošana. 8. Nepiekrītam arī plānojuma grafiskajā daļā iezīmētajai apstādījumu un dabas ter. norādīšanai uz zemes gab. Eksporta ielā 15 ar kad. Nr. 0100 013 2008, kas grafiski savieno Eksporta ielu ar plānoto tuneļa aizsargjoslu zemes gab. visus daļā. <p>Ņemot vērā augstāk uzskaitītos apstākļus, līgumiskās saistības, kuras Sabiedrības ir uzņēmušās pret LR valsti, Rīgas brīvostas pārvaldi un starptautiskajiem sadarbības partneriem, apstākļus, ka pārkrauto kravu apjoms Eksporta raj. ter. 2008. g. sastāda 45% no visā Rīgas ostā pārkrautā kravu apjoma, nodarbinātos aptuveni 1000</p>	<p>Tirdzniecības ostas funkcijas ir jāvirza prom no pilsētas centra, koncentrējot ostas saimniecisko darbību uz ziemeļiem no plānotā Daugavas Ziemeļu šķērsojuma, tādējādi veicinot daudzfunkcionālu pilsētas centrālās daļas attīstību un samazinot potenciālo vides piesārņojumu.</p> <p>Līdz SIA „Rīgas tirdzniecības osta” pārceļšanās brīdim uz Krievu salu, Eksporta ielas rajonā saglabāsies neatbilstošas izmantošanas statuss.</p>

			darbiniekus, kas sniedz būtisku ieņēmumu mājsaimniecībām un valstij nodokļu ieņēmumos vairāk kā 3 milj. LVL apmērā. Lūdzam iekļaut saistošajos not. Nr.34 „Rīgas ter. izmantošanas un apbūves not.” un attīstības plāna graf. daļā bijušajai Rīgas brīvostas ter. Rīgā, Eksporta raj. ar kad. Nr. Nr. 0100 013 2008, 0100 012 2055, 0100 013 2003, 0100 013 0133, 0100 0130149, 0100 013 0002, 0100 012 0214, 0100 012 2057, 0100 012 2056 noteikt vienotu izmantošanas mērķi: Jauktas apbūves ter. ar ražošanas un komercdarbības funkciju statusu.						
420.	19.03.2009. DA-09-440nd	SIA „Visbijas 45”	Atkārtoti lūdzam grozīt zemes gabaliem Visbijas prospektā b/n (kad.nr. 01000942017 un 01000942024) nosakot, ka šajos zemes gabalos minimālā brīvā teritorija ir 100% un apbūves intensitāte 60%. Pamatojums – Ziemeļu transporta koridora būvniecības rezultātā attiecībā uz norādītajiem zemes gabaliem ir ievērojami mainījusies pilsētņēmnieciskā situācija, pazeminot zemes gabalu kā savrupmāju apbūves teritorijas tīrgus vērtību – teritorija ir zaudējusi Mežparkam raksturīgās vērtības (ir nocirsti esošie, no ielas norobežojošie koki). Ņemot vērā šos apstākļus, būtu loģiski pie paplašinātā Visbijas prospekta izvietot jaunu apbūvi, kura atdalītu esošo apbūvi no Ziemeļu transporta koridora, ko pašlaik liedz darīt nepietiekamie normatīvie brīvās teritorijas un apbūves intensitātes rādītāji.	Pamatojoties uz Mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Rīgā, Visbijas prospektā 45, kadastra Nr.01000940218 2006.gada tehnisko projektu, Departaments atbalsta zemes gabalu Rīgā, Visbijas prospektā 45, kadastra Nr.01000940218 un Rīgā, Visbijas prospektā b/n, kadastra Nr.01000942024 teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas maiņu uz dzīvojamās apbūves teritoriju ar šai teritorijas izmantošanai noteikto minimālo brīvās teritorijas rādītāju un maksimālo apbūves intensitātes rādītāju.					
421.	13.03.2009. DA-09-414nd	SIA Nekustamā īpašuma projektu aģentūra	Lūdzam grozīt plānoto (atļauto) izmantošanu zemes gabalā Visbijas prospektā 47 (kad. Nr.01000940217), uz kura atrodas divstāvu dzīvojamā māja ar mansardu, nosakot teritoriju par Dzīvojamās apbūves teritoriju (atbilstoši RTIAN 1.redakcijas 6.2. punktam), ar šiem nosacījumiem atbilstošu minimālās brīvās teritorijas un apbūves intensitātes rādītājiem, kas ļautu atbilstoši attīstīt plānoto būvniecības ieceri – esošās dzīvojamās ēkas rekonstrukciju par mazstāvu daudzdzīvokļu māju, tādējādi dodot investīcijas pilsētvides sakārtošanā. Lūdzam izskatīt iespēju mainīt Mežparka kā Valsts aizsargājama kultūrvēsturiska pieminekļa (Nr.7444) teritorijas robežu, nosakot to pa Stendera ielu līdz Siguldas prospektam, tālāk pa Siguldas prospektu līdz Visbijas un Meža prospektam, par pamatu ņemot Ziemeļu transporta koridora trasi. Ar augšminētajiem ierosinājumiem tiktu radīta sava veida aizsargjosla būtiskam un intensitātes ziņā ļoti noslogotam transporta koridoram uz Mežparka aizsardzības teritoriju, kur galvenais apbūves veids ir savrupmājas.	Zemes gabals atrodas ar Kultūras ministrijas 29.10.1998. rīkojumu Nr.128 „Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” apstiprinātajā Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā ietvertajā valsts nozīmes pilsētņēmniecības pieminekļa Nr.7444 „Mežparks” teritorijā. Departamenta kompetencē neietilpst iespējas koriģēt pilsētņēmniecības pieminekļa robežas. Jūsu priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu zemes gabalā ar kadastra Nr. 01000940217 no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas uz Dzīvojamās mazstāvu apbūves teritoriju</i> tiks veikts Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskās daļas „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana M 1: 10000” grozījumu turpmākajos posmos.					
422.	30.03.2009. DA-09-517nd	SIA „Kaivas dzīvokļu kvartāls” SIA Kaivas tirdzniecības centrs”	Lūdzam veikt izmaiņas Grozījumos nosakot Dreiliņos plānoto (atļauto) izmantošanu atbilstoši SIA „Projektēšanas biroja Arhis” izstrādātajam Dreiliņu attīstības konceptam. Tabulā norādīti īpašumi, kuriem pēc minētā attīstības koncepta un izmaiņu priekšlikuma būtu koriģējama plānotā (atļautā) izmantošana, kā arī aptuvenās platības, kuras šāds izmaiņu ierosinājums skartu (J – jauktas apbūves teritorija; Dz – dzīvojamās apbūves teritorija).	Departaments atbalsta priekšlikumu un rosinās tā iekļaušanu turpmāko grozījumu darba uzdevumā.					
			<table border="1"> <tr> <td>Īpašums</td> <td>Kadastra Nr.</td> <td>Aptuvenā</td> <td>Esošais</td> <td>Plānotais</td> </tr> </table>	Īpašums	Kadastra Nr.	Aptuvenā	Esošais	Plānotais	
Īpašums	Kadastra Nr.	Aptuvenā	Esošais	Plānotais					

				platība (kv.m)	zonējums	zonējums		
			Ulbrokas b/n	01000922468	20 250	J	Dz	
			Kaivas b/n	01000922310	14 000	J	Dz	
			Kaivas b/n	01000922306	8 600	J	Dz	
			Kaivas b/n	01000922307	8 600	J	Dz	
			Kopā	51 450				
			Kaivas b/n	01000922516	28 000	Dz	J	
			Kaivas 20	01000920666	9 000	Dz	J	
			Kaivas b/n	01000922043	6 950	Dz	J	
			Kaivas b/n	01000922042	3 000	Dz	J	
			Kopā	46 950				
			Strukturālā attiecība starp teritorijām tiek saglabāta. Kopumā tas nevar izraisīt negatīvu ietekmi uz Dreilīņu reģiona attīstību, jo , nemainot potenciālās apbūves raksturu, nozīmīgas izmaiņas transporta un citu nepieciešamo infrastruktūras objektu turpmākajā plānošanā, kā arī inženierkomunikāciju jaudu pieprasījumā un to nodrošinājumā nav paredzamas.					
423.	27.03.2009. DA-09-499-nd	SIA „Centrālais tenisa klubs”	Lūdzam mainīt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu zemes gabalam Baldones ielā 7, kad.nr.01000600157 no Publiskās apbūves teritorijas uz Jauktas apbūves teritoriju.					Departaments atbalsta priekšlikumu un rosinās tā iekļaušanu turpmāko grozījumu darba uzdevumā.
424.	05.03.2009. DA-09-114ap	I. Zaļā	<p>Ņemot vērā LR Satversmi, kur vides aizsardzība Latvijā ir valsts noteikta prioritāte – „valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu” un kas tieši attiecas uz Rīgas teritorijas plānojumu 2006.-2018.gadam, lūdzu izvērtēt Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumus, kas zemes gabalā ar kadastra Nr.0100 121 1479 atļauto izmantošanu paredz kā jauktas apbūves ar ražošanas un komercdarbības funkciju teritoriju (JR), kur viena no primārajām teritorijas izmantošanām ir noteikta kā būvju izmantošana ražošanas vajadzībām (vieglās ražošanas uzņēmums).</p> <p>Saskaņā ar dabā esošo situāciju, blakus zemes gabalos ar kadastra Nr.0100 121 2578 un 0100 121 2581 atrodas dzīvojamās ēkas.</p> <p>Ņemot vērā to, ka dzīvojamo ēku apkārtne ir transporta kustība, dzelzceļa pārvads, dažādas noliktavas rūpniecības uzņēmumi (t.sk. „Grindex”), radot papildus piesārņojuma slodzi videi, zemes gabalos Nr.0100 121 2578 un Nr.0100 121 2581 un to tuvumā (zemes gabalā ar kadastra Nr.0100 121 1479) nevar nodrošināt Eiropas Savienības vides kvalitātes prasība atbilstoši Eiropas Komisijas normatīviem.</p> <p>Pamatojoties uz augstāk minēto, lūdzu Rīgas teritorijas plānojuma 2006.– 2018.gadam grozījumos nenoteikt zemes gabala ar kadastra Nr.0100 121 1479 atļauto izmantošanu kā jauktas apbūves ar ražošanas un komercdarbības funkciju teritoriju (JR), kā arī lūdzu mainīt zemes gabalu ar kadastra Nr.0100 121 1479, Nr.0100 121 2578 un Nr. 0100 121 2581 atļauto izmantošanu kā jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritoriju.</p> <p>Lūdzu informēt par turpmāko procesa virzību.</p>					Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumu 1. redakcija ir izstrādāta atbilstoši spēkā esošam normatīvajam regulējumam un ievērojot valsts un pašvaldību institūciju nosacījumus. Informējam, ka atbilstoši Rīgas domes 20.12.2005. saistošajiem noteikumiem Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” 3.3.2. punktam, neatbilstoša izmantojuma statusa zemes gabala īpašnieks ir tiesīgs turpināt likumīgi iesākto izmantošanu. <p>Saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja datiem, zemes gabali ar kadastra Nr. 0100 121 1497, Nr. 0100 121 2578, Nr. 0100 121 2581 atrodas A/S „Latvijas ķīmija” drošības zonā, kur ieteikts noteikt ierobežojumus esošas apbūves blīvuma būtiskai palielināšanai un stingrus ierobežojumus jaunai intensīvai dzīvojamo ēku apbūvei. A/S „Grindex” drošības zona minētos zemes gabalus neskar.</p> <p>Ievērojot Teritorijas plānošanas likumā minētos plānošanas nepārtrauktības un pēctecības, kā arī interešu saskaņotības</p>

				principus, Departamentam nav pamatojuma veicināt dzīvojamās apbūves attīstības veidošanu vēsturiski veidotajā rūpniecības rajonā.
425.	27.05.2009. DA-09-865-nd	A/S Latvijas Finieris, Ģenerāldirektora p.i. R.Spūls-Vilcāns	A/S „Latvijas Finieris” (turpmāk tekstā – sabiedrība) īpašumā esošajos zemes gabalos: Rīgas pilsētā Bauskas ielā 59 (kadastra Nr.0100 052 0016), Bauskas ielā 60 (kadastra Nr.0100 052 0180), Bauskas ielā 60 (kadastra Nr. 0100 052 0013), Mūkusalas ielā 76 (kadastra Nr.0100 052 2042) un Skaistkalnes iela 1 (kadastra Nr.0100 052 0174) atļautā izmantošana, atbilstoši spēkā esošajiem Rīgas pilsētas Attīstības plānam ir ražošanas un rūpniecības apbūves teritorija ar apbūvei līdz 5 stāviem. Ņemot vērā apstākli, ka blakus esošajos (piegulošajos) zemes gabalos atļautā izmantošana ir Jauktas apbūves teritorijas un Dzīvojamās apbūves teritorijas, Sabiedrība uzskata, ka dzīvojamās apbūves teritorijās veidojama kvalitatīvāka dzīves vide un nav efektīgi attīstīt ražošanu. Pamatojoties uz Rīgas teritorijas plānojumu 2006.-2018.gadam un uzsākto sabiedrisko apspriešanu par grozījumiem minētajā plānojumā, Sabiedrība ierosina mainīt un iekļaut Rīgas pilsētas Attīstības plāna grozījumos sabiedrībai piederošo īpašumu Rīgas pilsētā Bauskas ielā 59 (kadastra Nr.0100 052 0016), Bauskas ielā 60 (kadastra Nr.0100 052 0180), Bauskas ielā 60 (kadastra Nr. 0100 052 0013), Mūkusalas ielā 76 (kadastra Nr.0100 052 2042) un Skaistkalnes ielā 1 (kadastra Nr.0100 052 0174), atļauto izmantošanu uz Jauktas apbūves teritoriju ar iespēju veidot Darījumu, Pakalpojumu un Jauktas dzīvojamās un pakalpojumu apbūves teritorijas ar apbūvi līdz 9 (deviņiem) stāviem. Pielikumā: Zemesgrāmatu apliecību kopijas uz 8 lp. Un Zemes gabalu (4) robežu plāni uz 10 lp.	Departaments atbalsta priekšlikumu un rosinās tā iekļaušanu turpmāko grozījumu darba uzdevumā.
426.	27.05.2009. DA-09-866-nd	A/S Latvijas Finieris Valdes priekšsēdētājs U.Biķis	AS „Latvijas finieris” (turpmāk tekstā - Sabiedrība) īpašumā esošajos zemes gabalos Rīgas pilsētā: Vītulu ielā b/n (kadastra Nr.0100 017 0029), Vītulu ielā 5 (kadastra nr.0100 017 0032), Patversmes ielā 18 (kadastra Nr.0100 017 0024) un Patversmes ielā 18a (kadastra Nr.0100 017 2007) atļautā izmantošana, atbilstoši spēkā esošajam Rīgas pilsētas Attīstības plānam, ir Ražošanas un rūpniecības apbūves teritorija ar apbūvi līdz 5 stāviem. Ņemot vērā apstākli, ka blakus esošajos (piegulošajos) zemes gabalos atļautā izmantošana ir Jauktas apbūves teritorijas un Dzīvojamās apbūves teritorijas, Sabiedrība uzskata, ka dzīvojamās apbūves teritorijās veidojama kvalitatīvāka dzīves vide un nav efektīgi attīstīt ražošanu. Pamatojoties uz Rīgas teritorijas plānojumu 2006.-2018.gadam un uzsākto sabiedrisko apspriešanu par grozījumiem minētajā plānojumā, Sabiedrība ierosina mainīt un iekļaut Rīgas pilsētas Attīstības plāna grozījumos Sabiedrībai piederošo īpašumu Rīgas pilsētā: Vītulu ielā b/n (kadastra Nr.0100 017 0029), Vītulu ielā 5 (kadastra nr.0100 017 0032), Patversmes ielā 18 (kadastra Nr.0100 017 0024) un Patversmes ielā 18a (kadastra Nr.0100 017 2007), atļauto izmantošanu uz Jauktas apbūves teritoriju ar iespēju veidot Darījumu, Pakalpojumu un Jauktas dzīvojamās un pakalpojumu apbūves teritorijas ar apbūvi līdz 12 stāviem. Pielikumā: Zemesgrāmatu apliecību kopijas uz 6 lapām. Zemes gabalu robežu plānu kopijas uz 8 lp.	Departaments atbalsta priekšlikumu un rosinās tā iekļaušanu turpmāko grozījumu darba uzdevumā.
427.	23.03.2009. DA-09-463nd	SIA „Kaivas noliktavas un loģistika”	Lūdzam veikt izmaiņas RTP 2006.-2018. g. grozījumu pirmās redakcijas grafiskās daļas kartēs „Ter. plānotā (atļautā) izmantošana” un „Apbūves stāvu skaita plāns” SIA „Kaivas noliktavas un loģistika” piederošajam īpašumam Rīgā, Ulbrokas ielā b/n (kad.nr. 0100 092 2324), kopējā platība 57 729 kv. m), mainot šī brīža atļauto izmantošanu Apstādījumu un dabas teritorija uz jauktu apbūvi aptuveni 2130 kv. m teritorijas gar esošo siltumtrasi. Šī siltumtrase, kas izbūvēta 20.gs. 80. g. nesakrīt ar mūsdienu Rīgas pilsētas esošā un plānotā ielu tīkla attīstības shēmām un lielākoties atrodas ārpus ielu sarkanajām līnijām, pie tam praktiski pārdala īpašumu uz pusēm. Pēc mūsu rīcībā esošās informācijas, plānotās (atļautās) izmantošanas veida Apstādījumu un dabas teritorija piemērošana teritorijai gar siltumtrasi īpašumā nav saistītas ar kādu aizsargājamu biotopu esamību vai citiem ar vides aizsardzību saistītiem faktoriem. Tāpat nevar uzskatīt, ka piemērojot šo izmantošanas veidu tiek nodrošināta ekoloģiskā, rekreācijas un pilsētas tēla veidošanas funkcija, kas Rīgas teritorijas izmantošanas	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu zemes gabala daļā, kas noteikta esošās siltumtrases aizsargjoslā no <i>Apstādījumu un dabas teritorija uz Jauktas apbūves teritorija</i> , tiks iekļauts Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu turpmākajos posmos.

			<p>un apbūves noteikumu (RTIAN) 7.9.1. punktā minētas kā galvenās Apstādījumu un dabas teritorijas funkcijas. Šobrīd ar Apstādījumu un dabas teritorijas piemērošanu īpašumā gar siltumtrasi nosacīti tiek dublēta minētās siltumtrases aizsargjosla, pie tam ievērojami lielākā apjomā par likumdošanā noteikto. Šādiem objektiem Aizsargjoslu likuma 17. panta daļas pirmais apakšpunkts nosaka 2m aizsargjoslu katrā pusē. Kopā visam īpašumam kā siltumtrases aizsargjosla ir klasificēti 582kv. m (Valsts zemes dienesta dati).</p> <p>Īpašums robežojas ar šobrīd neizbūvēto, bet visās Rīgas attīstības kartēs un plānos paredzēto Dzelzavas ielu, kurai ir noteiktas sarkanās līnijas (attālums starp tām – 60m). Dzelzavas ielas izbūve ietilpst Rīgas transporta stratēģijas tuvāko gadu plānos, vienlaikus ar tās izbūvi rastos iespēja realizēt vispārpieņemtu labu pilsētbūvniecības praksi – pilsētas maģistrālo komunikāciju, tai skaitā siltumtrases, pārvietošanu ielu sarkanajās līnijās.</p> <p>Nemot vērā faktus, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2) Maģistrālo inženierkomunikāciju novietojums ielu sarkanajās līnijās atbilst gan šo inženierkomunikāciju īpašnieku, gan pilsētas, gan zemes gabalu īpašnieku, kuru īpašumus šobrīd komunikācijas šķērso, interesēm; 3) Šī brīža noteiktā plānotā (atļautā) izmantošana Īpašumam, gar siltumtrasi paredzot Apstādījumu un dabas teritorijas, sadala to divās daļās, ievērojami sarežģītot īpašuma izmantošanas iespējas kādam liela apjoma un mēroga objektam, kā arī apgrūtinot plānošanas un projektēšanas apstākļus īpašumā kopumā; 4) Inženierkomunikāciju aizsargjoslu detalizācijas pakāpe Rīgas ter. plānojuma plānotās (atļautās) izmantošanas un apbūves stāvu skaita plānos nesakrīt ar galveno aizsargjoslu un zemes aprobežojumu plānu, jo Aizsargjoslu plānā minētā siltumtrase ar tās aizsargjoslu nav uzrādīta. <p>Lūdzam veikt korekcijas RTP plānotās (atļautās) izmantošanas un atļauto stāvu skaita plānos, ~2130 kv. m gar siltumtrasi, nosakot plānoto (atļauto) izmantošanu Jaukta apbūve un atļauto stāvu augstumu – 5 stāvi.</p>	
428.	16.02.2009. DA-09-325sd	SIA „Omega Baltic”	<p>Atbilstoši RTP 2006.-2018.g. grafiskajai daļai un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem zemes gabals Ezermalas ielā 4F (kad.nr.01000852141) atrodas dzīvojamās apbūves teritorijā. Sakarā ar to, ka blakus esošās teritorijas definētas kā jauktas apbūves teritorija, piedāvājam veikt izmaiņas RTP un noteikt minētajam zemes gabalam atļauto izmantošanu kā jauktas apbūves teritorija. Teritorijas izmantošanas maiņa nepieciešama zemes gabala pilnvērtīgai izmantošanai un Rīgas pilsētas dzīvojamā rajona attīstībai, kas iekļauj sevī iespēju izbūvēt un attīstīt ne tikai dzīvojamo sektoru, bet arī pakalpojumu objektus, sociālās aprūpes iestādes, ārstniecības iestādes, kultūras iestādes un sporta būves.</p>	Departaments atbalsta priekšlikumu un rosinās tā iekļaušanu turpmāko grozījumu darba uzdevumā.
429.	07.04.2009. DA-09-598nd	A. Kreituss Biedrība „Berginieki”	<p>Sakarā ar to, ka Berģu ciema iedzīvotāju priekšlikums par zemes gabala Uguns ielā b/n (kad. 01001272076) izmantošanu bērnu dārza celtniecībai un sporta kompleksa izbūvei ir guvis Departamenta atbalstu un iekļauts turpmāko grozījumu darba uzdevumā pie atbalstāmiem priekšlikumiem saskaņā ar kritēriju 1.1. „Priekšlikums veicinās pašvaldības autonomo funkciju nodrošināšanu” lūdzam: mainīt teritorijas atļauto izmantošanu uz Publiskas apbūves teritoriju. Ieteicams būtu Dabas pamatnes saglabāšana, kā agrākajos plānos (skat. pievienoto RĪĢIS izdruku).</p> <p>Pievienojam iecerētā bērnu dārza un teritorijas attīstības skici. Krastmalā ar Vidzemes priekšpilsētas atbalstu tiek veidota peldvieta.</p>	Departaments atbalsta priekšlikumu un rosinās tā iekļaušanu turpmāko grozījumu darba uzdevumā (pēc Izglītības departamenta slēdziena).
430.	17.02.2009.	A.Kreituss VSIA „Daugavas stadions”	<p>Sakarā ar MK 2007.g.5.jūnija sēdes protokollēmumu (Nr.33,45§) „Par Daugavas stadiona turpmāko attīstību un gatavību Vispārējiem latviešu dziesmu un deju svētkiem” ir iesākta gatavošanās Stadiona rekonstrukcijai. Ar VAS „Latvijas dzelzceļš” ir iepriekšējā vienošanās par viena sliežu ceļa demontāžu gar Stadiona teritorijas žogu un tālāku teritorijas nodošanu stadionam. Lūzdu mainīt attiecīgās teritorijas 6111m² platībā zonējumu no Tehniskās apbūves teritorijas un Publiskās apbūves teritoriju.</p>	Departaments neatbalsta. Priekšlikums nav saskaņots ar VAS Latvijas Dzelzceļš.

431.	17.02.2009.	E.Liepiņš	Nepiekrītu nemotivētajam atteikumam pārskatīt teritoriālo plānojumu Jaunciemā, kur agrākās dabas pamatnes teritorija (12 m augstas kāpas ar simtgadīgu priežu mežu) nesaprotamu iemeslu dēļ kļuva par kompensējamo zemi, un pēc nodošanas privātpersonai tagad kļuvusi par privātmāju intensīvas apbūves teritoriju. Zemes gab. ir 114.gr., grunts b/n un 114.gr. 203.grunts pie Jaunciema 9.šķērslīnijas. Uzskatu, ka minētais zemes gab. transformācija par kompensējamo zemi tālāk piešķirts privātpersonai ir nelikumīgi. Nodarītajā saskatu korupcijas pazīmes, par ko vērsīšos attiecīgajās instancēs.	Īpašumu piederības jautājums nav risināms RTP ietvaros.
432.	26.03.2009. DA-09-173ap	A. Bumbieris	Sakarā ar to, ka blakusesošam zemes gabalam ar kad.nr. 01001130313 attīstības plāna grozījumos ir piešķirts „Jauktas apbūves” statuss, tādēļ lūdzu izskatīt iespēju mainīt izmantošanas mērķi robežplānā uzzīmētajai teritorijai ar kad.nr.01001130212 no Savrupmāju apbūves teritorijas uz Jauktas apbūves teritoriju	Departaments atbalsta Jūsu priekšlikumu un rosinās to iekļaut turpmāko grozījumu darba uzdevumā. Papildus informējam, ka minētā zemes gabala daļa pilnībā atrodas aizsargjoslā un teritorijā, kura jāaizsargā pret applūšanu.
433.	13.01.2009. DA-09-12ap	R. O. Krasnova V. Burma	Lūdzam mainīt zemes gabala Valdeķu ielā 13 (kad.nr. 01001070062) izmantošanas statusu no mazstāvu dzīvojamās apbūves uz jauktas dzīvojamās un darījumu iestāžu teritoriju. Zemes gabals atrodas pie centrālās maģistrāles, apkārtnē pamatā ir komerciestāžu apbūve.	Departaments atbalsta priekšlikumu un rosinās tā iekļaušanu turpmāko grozījumu darba uzdevumā.
434.	12.02.2009.	R. Bebre	Sakarā ar traģisko ekonomisko situāciju valstī, t.sk. Rīgā, ierosinu pasludināt noteikumus, kas aizliedz tuvāko 3 gadu laikā (2009.-2011) atsavināt ģimenes dārziņus rīdziniekiem, kas tos godprātīgi apsaimnieko. Ar labākajiem ģimenes dārziņu biedrības/ DKS (ko nosaka konkursā) noslēgt līgumu uz 5-9 gadiem. Daudzi tūkstoši rīdzinieku lielā mērā pārtiek no dārzos izaudzētā. Tā ir arī labākā rekreācijas forma ļoti daudziem. Nekoptu dārzu pēc 3 gadiem likvidēt	Jautājuma risināšanai nepieciešama rūpīga izvērtēšana, ko Departaments risinās turpmākajā plānošanas procesā.
435.	07.04.2009. DA-09-229ap	Ģ. Kilēvics	Priekšlikums nepieļaut rindu un mazstāvu, daudzstāvu dzīvojamo apbūvi zemes gabalā ar kad.Nr. 01001282063, daļa no kura ir Jaunciema dabas liegums, mainot zonējumu atpakaļ uz apstādījumu un dabas teritoriju, kāds bija iepriekšējam attīstības plānam.	Priekšlikums radīs nesamērīgu īpašumtiesību ierobežojumu, tāpēc Departaments neatbalsta šo priekšlikumu.
436.	12.02.2009.	Lubānas, Rītupes, Salaspils, Slāvu tilta raj. Iedz.	1. Likvidēt autostāvvietu un dīzeļlokomatīvu stāvvietu Salaspils ielā, Lubānas ielas - Slāvu tilta posmā. 2. Atjaunot gājēju ietves šajā posmā. 3. Atdalīt dzelzceļa joslu ar apstādījumiem.	Jautājums attiecas uz VAS „Latvijas dzelzceļš” teritoriju un nav risināms RTP Grozījumu ietvaros.
437.	05.03.2009. DA-09-351nd	A/S Eko Investors	Lūdzu izskatīt iespēju veikt izmaiņas RTP 2006.-2018.g., izmainot mūsu īpašumā pašlaik apvienošanas procesā esošo zemes gabalu Dārza ielā 2 (kad.Nr.01000640256 un 01000640257) plānoto (atļauto) izmantošanu no Savrupmāju teritorijas uz Jauktas apbūves teritoriju, ņemot vērā to, ka minētie zemes gabali atrodas tiešā Slokas ielas tuvumā, kur kursē tramvajs un nav piemēroti savrupmāju apbūvei; abās Slokas ielas pusēs šajā pilsētvides fragmentā atrodas jauktas apbūves teritorijas; arī no Dārza ielas abām pusēm jau iedibināta Jauktas apbūves teritorijas.	Departaments atbalsta priekšlikumu un rosinās tā iekļaušanu turpmāko grozījumu darba uzdevumā.
438.	19.03.2009. DA-09-445nd	Ģimenes dārziņu apvienība „Jumpravasala”	Lūdzam pārskatīt savu realizēto politiku attiecībā pret Lucavsalas apsaimniekošanu un saglabāt ģimenes dārziņus Lucavsalā kā dabas pamatnes teritoriju, respektējos Satversmes tiesas noteiktos apbūves aizliegumus applūstošajās teritorijās; atzīt ģimenes dārziņus kā būtiska instrumenta nozīmi valsts ekonomikas stabilizācijas programmas īstenošanas radīto sociālo un ekonomisko sarežģītību risināšanā urbānajā vidē. Aicinām pieņemt stratēģiskus lēmumus: 1.noslēgt ilgtermiņa zemes nomas līgumus ar ģimenes dārziņu apsaimniekotājiem. 2. Dod iespēju izmantot ģimenes dārziņu visām grūtībās nonākušajām ģimenēm. 3.samazināt līdzšinējo nomas maksu. 4.samazināt līdz minimāli iespējamam nekustamā īpašuma nodokli ģimenes dārziņu apsaimniekotajām teritorijām.	Savas kompetences ietvaros informējam, ka ar Rīgas domes 20.12.2005. lēmumu Nr.749 „Par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam apstiprināšanu” apstiprinātā Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam paskaidrojuma raksta kartoshēmā „Ģimenes dārziņu teritorijas” ģimenes dārziņu teritorijas Lucavsalā ir noteiktas kā likvidējamās un īstermiņa (1 gada nomas līgumi) ģimenes dārziņu teritorijas. Grozījumu pirmajā redakcijā virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas ir precizētas

				<p>atbilstoši pētījuma „Hidrodinamiskās modelēšanas sistēmas izstrāde un applūšanas scenāriju modelēšana Rīgas pilsētai” grafiskajai daļai un saskaņā ar Aizsargjoslu likumu apbūve 10% applūstošajās teritorijās nav plānota.</p> <p>Par ilgtermiņa zemes nomas līgumu ar ģimenes dārziņu apsaimniekotājiem slēgšanu, nomas maksas un nekustamā īpašuma nodokļa samazināšanu Rīgas domes Īpašuma departaments sniedza Jums atbildi 03.03.2009. vēstulē Nr.1-8/01-09-421-nd.</p>
439.	13.03.2009. DA-09-482dv	RD Vides departaments	<p>Uzskatām, ka zemes gabals Jaunciema gatvē 171 (kad.nr. 01001130275) nepieciešams pašvaldības autonomo funkciju veikšanai, lai nodrošinātu buferjoslu starp Jaunciema dabas liegumu un dzīvojamās apbūves teritoriju. Tāpēc lūdzam mainīt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu daļā no savrupmāju apbūves teritorijas uz apstādījumu un dabas teritoriju.</p>	<p>Departaments atbalsta. Informējam, ka teritorijas atļautās izmantošanas maiņa iepriekš minētā zemes gabala daļā no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas uz Apstādījumu dabas teritoriju</i> tiks veikta Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskās daļas „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana M 1: 10000” grozījumu turpmākajos posmos.</p>
440.	16.03.2009. DA-09-419nd	A/s Rīgas siltums	<p>Lūgums sniegt informāciju par siltumenerģijas ražošanas objektu teritoriju iekļaušanu RTP grozījumos precizējot tehniskās apbūves teritorijas zemes gabaliem Keramikas ielā 2a, Gobas ielā 33a, Viestura prospektā 20b, Berģu ielā 7, Kurzemes prospektā 17, Kandavas ielā 16, Nautrēnu ielā 24, Krustpils ielā 62a, Trijādības ielā 5 un Gramzdas ielā (kad.nr. 01000992165).</p>	<p>Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumu 1. redakcijā kā Tehniskās apbūves teritorijas ir iekļauti zemes gabali Rīgā, Keramikas ielā 2a, Gobas ielā 33a, Viestura prospektā 20b, Berģu ielā 7, Kurzemes prospektā 17, Kandavas ielā 16, Nautrēni ielā 24, Krustpils ielā 62a, Trijādības ielā 5. Priekšlikums mainīt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu uz Tehniskās apbūves teritorija zemes gabalam Gramzdas ielā ar kadastra Nr.0100 099 2165 ir atbalstīts turpmākajos grozījumos, jo nebija iekļauts šo grozījumu darba uzdevumā.</p>
441.	09.02.2009.	SIA „Aumeisteru muiža”	<p>Kā valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa nomnieks SIA „Aumeisteru muiža” atbalsta „Koalīcijas dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai” ierosināto Daugavgrīvas cietokšņa aizsargjoslas saglabāšanu 100 m platā joslā ap vēsturisko cietokšņa apbūves teritoriju, ko 2000.gada 6.janvārī ar savu rīkojumu apstiprināja VKPAI. Ierosinājumu grāmatā Domes vestibilā uz Koalīcijas ierosinājumu veikta norāde uz MK noteikumiem Nr. 690 no 22.08.2006. Nav saprotams, kā MK noteikumi var mainīt likumus par kultūras aizsargājamiem pieminekļiem un aizsargjoslu likumu. Atsauce ir nejēdzīga, nekorekta un pretlikumīga. Divu minēto valsts likumu neievērošanas gadījumā sabiedrība vērsīsies pēc taisnības tiesu orgānos.</p> <p>Tāpat nedomājot un formāli – Daugavgrīvas cietokšņa teritorijai iedots lietošanas mērķis – publiska teritorija, kas no 2007.g.vairākas Domes struktūras atzīstot 2/3 forifikācijas būves bez iespējas veikt saimniecisko</p>	<p>Priekšlikumu mainīt teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu uz Apstādījumu un dabas teritoriju tiks izvērtēts turpmākajā plānošanas procesā, jo nebija iekļauts šo grozījumu darba uzdevumā.</p>

			darbību (vaļņi un ūdeņi, kas cieši saistīti, jo abi būvēti vienā laikā - 400 gadus atpakaļ. Uzskatām un pieprasām pielaisto kļūdu teritorijas izmantošanas mērķa noteikšanā koriģēt un aizsargvaļņus un aizsargūdeņus vērtēt un norādīt kā dabas un rekreācijas zonu (bez saimnieciskās darbības), kas sastāda 148.266 m2 zemes.	
STĀVU SKAITS				
442.	30.03.2009. DA-09-516nd	SIA „BRAVE”	Lūdzam veikt izmaiņas RTP 2006.-2018. g. grozījumu pirmās redakcijas grafiskās daļas kartē „Apbūves stāvu skaita plāns”, mainot atļauto stāvu skaitu no trim uz deviņiem SIA „Brave” piederošiem nekustamiem īpašumiem Rīgā, Baltinavas ielā 5 (kad. Nr. 0100 092 0592) un Baltinavas ielā 7 (kad. Nr. 0100 092 0592) Šie nekustamie īpašumi ietilpst teritorijā, kurai SIA „Arhitektonika projektēšanas grupa” izstrādāja un Rīgas pilsētas būvvalde 19.05.2008. ar reģ. nr. 1147 akceptēja skiču projektu daudzstāvu dzīvojamo māju kompleksam „Dreiliņi II”. Šobrīd uz šiem zemes gabaliem ir SIA „Brave” piederošas neapdzīvotas privātmājas, kuras tuvākajā laikā paredzēts nojaukt saskaņā ar šādiem SIA „Valgund” izstrādātajiem un Rīgas pilsētas būvvaldes akceptētajiem ēku nojaukšanas darbu projektiem: 2) Baltinavas ielā 3 – Būvvaldē akceptēts 12.11.2008. ar reģ. nr. 2824; 3) Baltinavas ielā 5 – Būvvaldē akceptēts 12.11.2008. ar reģ. nr. 2826; 4) Baltinavas ielā 5 – Būvvaldē akceptēts 12.11.2008. ar reģ. nr. 2825.	Departaments atbalsta priekšlikumu un rosinās tā iekļaušanu turpmāko grozījumu darba uzdevumā, ja priekšlikums tiks saskaņots ar blakus zemes īpašniekiem (z.g. ar kad.Nr. 01000920590; 01000920589; 01000922543) un tie piekritīs arī savos zemes gabalos mainīt stāvu skaitu uz deviņiem stāviem.
443.	11.03.2009. DA-09-386nd	SIA „Maskavas NIP „A. Ulozas	Vēlamies ierosināt izmaiņas Maskavas ielā 257 kvartālā starp Maskavas ielu, Slāvu ielu (Slāvu ielas pārvads - augstums ~ 11 m) Salaspils ielu un dzīvojamā rajona "Kengarags" apbūvi (5-12 stāvu ēkas - augstums ~ 42 m). Apbūvei paredzētā teritorija saskaņā ar RTP ir Jauktas apbūves teritorija ar atļauto stāvu skaitu 7-9 stāvi. Minētā teritorija atrodas tiešā Dienvidu tilta trases, Maskavas ielas un Austrumu maģistrāles šķērsojuma tuvumā. Daļā no teritorijas paredzēts izbūvēt "Daudzfunkcionālo centru "Akropole"". Tam ir paredzēts piešķirt ne vien tirdzniecības, apkalpes un darījumu funkcijas, bet arī veidot šo vietu kā nozīmīgu gājēju un sabiedriskā transporta mezglu. Tas, savukārt, prasa iezīmēt šo teritoriju apkārtējās būves struktūrā, ar telpiskiem akcentiem nostiprinot apkaimes identitāti. Ņemot vērā iepriekšminēto, uzskatām, ka šajā teritorijā būtu nepieciešami telpiskie akcenti ar paaugstinātu stāvu skaitu - līdz 24 stāviem (96m)	Priekšlikums ir izskatīts Rīgas pilsētas Arhitekta kolēģijas sēdē kontekstā ar Daugavas labā krasta attīstības koncepciju. Saskaņā ar sēdē nolemtu, Departaments neatbalsta priekšlikuma iekļaušanu Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumos.
444.	08.04.2009. DA-09-604nd	RPA Reģionālais sporta centrs „Anniņmuiža”	Vēlamies, lai valdījumā nodotais nekustamais īpašums ar kad.nr. 01000932128 apbūves stāvu skaits netiktu pārsniegts (vairāk par 5 stāviem), kā tas bija iepriekšējā saskaņotā variantā. P.S. Ir 300 cilvēku parakstu skaits, kur tiek atzīmēts, ka šajā vietā jābūt sporta centram bērniem, nevis māju celtniecībai.	Departaments atbalsta priekšlikumu un rosinās tā iekļaušanu turpmāko grozījumu darba uzdevumā.
445.	16.02.2009.	Mežaparka attīstības biedrība	Pārskatīt paredzēto stāvu skaitu Mežaparka jaunā centra teritorijā, jo tas ir pretrunā ar harmoniskas pārejas veidošanu, it sevišķi blakus jau esošajai apbūvei, kur blakus 2 stāvu apbūvei paredzēti 17 stāvi (Stendera iela), savukārt M.Ķempes ielas vienā pusē ir 12 stāvi, bet otrā pusē divas kategorijas augstāk – 17-24 stāvi.	Jautājums tiks risināts Zemes gabala Kokneses prospektā 1a, kad. Nr.0100 090 0011 detālplānojuma izstrādes ietvaros.
446.	11.03.2009. DA-09-388nd	SIA „RDS Arhitekti”	Kvartāla starp Lāčplēša, Maskavas, Bārdziņu un Mazo krasta ielu attīstības priekšlikums par pamatu ņemot „inversā centra” ideju. Tā kodolu veidotu dabīgs ūdens klajums, kurš ir saglabājies starp Zvirgzdu salu, Putnu salu un Grāpju pussalu pēc apkārtējo teritoriju uzpludināšanas. Krasta iela saglabājama kā maģistrāle un galvenā kompozicionālā ass, kas šķērso teritoriju DA-ZR virzienā un savieno Dienvidu tiltu ar Salu tilta galu. Krasta ielas sadurvietām ar Salu tiltu un Dienvidu tiltu būtu nākotnē jādarbojas pēc „sūkļa” principa, akumulējot daļu no blīvās transporta plūsmas, bet atlikušo izkļiedējot izmantojot pilnveidoto ielu tīklu. Šajās vietās veidojama intensīva daudzstāvu apbūve ar daudzlīmeņu autostāvvietām, kuru priekšlikumā esam nosaukuši par „jaunajiem centriem”. Klāt pievienots priekšlikuma sējums (A3) divos eksemplāros.	Priekšlikums ir izskatīts Rīgas pilsētas Arhitekta kolēģijas sēdē kontekstā ar Daugavas labā krasta attīstības koncepciju. Saskaņā ar sēdē nolemtu, Departaments neatbalsta priekšlikuma iekļaušanu Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumos.
447.	12.03.2009. DA-09-469dv	SIA „Rīgas pilsēt būvnieks”	Lūdzu mainīt atļauto stāvu skaitu zemes gabala Gobas ielā (kad.nr.01000970158) daļā, kurā Attīstības plānā un grozījumu 1.redakcijā ir paredzēta 5 stāvu apbūve, un zemes gabalam Stūrmaņu ielā (kad.nr. 01000970175)	Departaments informē, ka Jūsu priekšlikumi • par atļautā stāvu skaita palielināšanu no 5

			<p>no 5 stāvu apbūves uz 9 stāvu apbūvi. Lūdzu mainīt Gobas ielas (kad.nr.01000970158) zemes gabala daļai, kurā Attīstības plānā un grozījumu I.redakcijā ir Tehniskās apbūves teritorija, izmantošanu uz Dzīvojamās apbūves teritoriju ar apstādījumiem. Lūdzu mainīt atļauto izmantošanu, paredzot visam zemes gabalam Dzelzavas ielā (kad.nr. 01000712640) un visam zemes gabalam Lielvārdes ielā (kad.Nr. 0100712453) Jauktas apbūves teritoriju ar dzīvojamo funkciju.</p>	<p>uz 9 stāviem zemes gabala daļā Gobas ielā (kadastra Nr. 0100 097 0158) un Stūrmaņu ielā (kadastra Nr. 0100 097 0175);</p> <ul style="list-style-type: none"> • par teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas maiņu zemes gabala daļā Gobas ielā (kad. Nr. 0100 097 0158) no <i>Tehniskās apbūves teritorija uz Dzīvojamās apbūves teritorija ar apstādījumiem</i>; • par <i>Jauktas apbūves teritorijas</i> noteikšanu visā zemes gabalā Dzelzavas ielā ar kadastra Nr. 0100 071 2640; • par teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas maiņu no <i>Tehniskās apbūves teritorijas</i> uz <i>Jauktas apbūves teritorijas</i> noteikšanu zemes gabalā Lielvārdes ielā ar kadastra Nr. 0100 071 2453 <p>tiks veikti turpmākajos Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskās daļas „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana M 1:10 000” un „Apbūves stāvu skaita plāns M 1: 10000” grozījumu posmos.</p> <p>Informējam, ka zemes gabala daļai ar kadastra Nr. 0100 071 2640 atļautā izmantošana tika noteikta <i>Tehniskās apbūves teritorija</i> pamatojoties uz to, lai garāžu kooperatīvam tiktu izveidota rezerves izbrauktuve ar papildus autostāvvietām. Departaments uzskata, ka, mainot teritorijas atļauto izmantošana autostāvvietām paredzētajā zemes gabala daļā uz <i>Jauktas apbūves teritoriju</i>, ir jāaglabā garāžu kooperatīva rezerves izbrauktuve.</p> <p>Papildus informējam, ka zemes gabali ar kadastra Nr. 0100 71 2640, Nr. 0100 75 1515 un Nr. 0100 071 1517 robežojas ar garāžu kooperatīvu, un, saskaņā ar 09.07.2002. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 294 „Kārtība, kādā piesakāmas A, B, un C kategorijas piesārņojošās darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategoriju piesārņojošās darbības veikšanai” 2.pielikumu, autostāvvietas ar 50 un vairāk automašīnām</p>
--	--	--	---	--

				atbilst C kategorijas piesārņojošai darbībai. Balstoties uz likumu Par piesārņojumu, Departaments lūdz izvērtēt dzīvojamo ēku būvniecības lietderību šādās teritorijās.
448.	23.03.2009. DA-09-470nd	SIA „Polygon”	Lūgums veikt izmaiņas Rīgas teritorijas plānojuma 2006-2018 grozījumu pirmajās redakcijas kartē „Apbūves stāvu skaita plāns M 1: 10000” zemes gabalos ar kadastra Nr. 0100 072 0114 un Nr. 0100 072 0465. palielinot apbūves stāvu skaitu līdz 9 stāviem.	Departaments informē, ka, saskaņā ar Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskajā daļā „Apbūves stāvu skaita plāns M 1: 10000” grozījumu 1. redakciju, šajā zemes gabalā noteikts stāvu skaits – 5 stāvi. Departaments informē, ka jūsu priekšlikums tiks izskatīts Rīgas pilsētas Arhitekta kolēģijas 2009.gada 26.marta sēdē kontekstā ar Daugavas labā krasta attīstības koncepciju (sākums – pulksten 16.00) Arhitektu namā (adrese: Torņa iela 11, Rīga, LV-1050), pēc kuras Departaments pieņems lēmumu par priekšlikuma iekļaušanu vai neiekļaušanu Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumos.
449.	23.03.2009. DA-09-469nd	SIA „International Development Group”	Lūgums veikt izmaiņas Rīgas teritorijas plānojuma 2006-2018 grozījumu pirmajās redakcijas kartē „Apbūves stāvu skaita plāns M 1: 10000” Ķengaraga ielā 10, palielinot apbūves stāvu skaitu līdz 9 stāviem	Jūsu priekšlikumus Departaments neatbalsta, jo šie zemes gabali atrodas apbūves aizsardzības teritorijā – pilsētubūvnieciskajā ansablī Āgenskalns. Informējam, ka, saskaņā ar Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskās daļas „Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu aprobežojumi M 1: 10000” grozījumu pirmo redakciju, zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 058 2014 ir noteikta perimetrālā apbūve
450.	23.03.2009. DA-09-466nd	SIA „Park Hotel”	Lūdzam veikt grozījumus RTP, apbūves noteikumos un grafiskajā daļā attiecībā uz kvartāla starp Slokas, Ed.Smiļģa ielām, A.Grīna bulvāri un zemes gabaliem A.Grīna bulvārī 7 (kad.Nr. 01000582013 un 01000580008) apbūves stāvu skaita plānu: starp zemes gabaliem ar kad.Nr.01000490157 un 01000582013 esošajam zemes starp gabalam (kad.nr.01000492080) noteikt maksimālo stāvu skaitu 17, SIA Park Hotel ir pieteicies šī starpgabala atsavināšanai; Zemes gab. (kad.Nr.01000582014 un 01000490157) pieguļošajā daļā noteikt maksimālo stāvu skaitu 17; Zemes gab.ar kad.nr. 01000582014 noteikt perimetrālo apbūvi, jo uz zemes gabala esošai apbūvei ir perimetrālas apbūves pazīmes; Zemes gabaliem ar kad.nr. 01000580007 un 01000580157 noteikt maksimālo stāvu skaitu atbilstoši esošajai apbūvei 10-12 stāvi.	Saskaņā ar Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafisko daļu „Apbūves stāvu skaita plāns M 1: 10000”, zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 070 2408 un Nr. 0100 070 2397 atļautais stāvu skaits ir 5 stāvi. Pamatojoties uz apkārt esošo apbūves situāciju, Departaments uzskata, ka jūsu priekšlikums par stāvu skaita palielināšanu līdz 9 stāviem šajos zemes gabalos nav pietiekami pamatots. Tomēr informējam, ka jūsu priekšlikumu iekļausim
451.	06.04.2009. DA-09-547nd	SIA „Forums Investīcijas”	Lūdzam izdarīt papildinājumus RTP grozījumos paredzot maksimālo atļauto stāvu skaitu no 5 stāvu apbūves uz 9 stāvu apbūvi zemes gabalos Baltā ielā 3/9 un Daugavgrīvas ielā 114, ņemot vērā, ka teritorijā jau ir augstāka apbūve par 5 stāviem, tajā ietilpst 8 stāvu būve.	

				informācijas apkopojumā par saņemtajiem priekšlikumiem un nodosim Rīgas domes deputātiem izvērtēšanai nākošajos Rīgas attīstības plāna 2006.-2018.gadam grozījumu etapos.
NEATTIECAS UZ TERITORIJAS PLĀNOJUMU				
452.	29.01.2009.	M. Baltiņa	Nesteigties ar projektiem par apbūvi, jo pēc pareģojuma daudz māju būs jānojauc tad, kad būs aizbēguši tie, kuri sazaugušies un mūsu tautai, katrai ģimenei būs 2 mājokļi. Saudzējiet dabu! Saudzējiet mantojumu, iepriekšējo paaudžu radīto, neuzticiet nojaukšanas lēmumus tādiem viltvārziem kā "Jaunie Trīs brāļi" barbari.	Priekšlikumi nav risināmi Teritorijas plānojuma ietvaros.
	15.01.2009.		Izlabot kļūdu Rīga maketā (droši vien ir arī vēl citas). Buļļu ielas sākums no Daugavgrīvas ielas aizlikts ar ēkām, maketā no koka klucīšiem (atšķirībā no agrāk izstādītā maketa Pēterbaznīcā). Šāda ielas okupēšana, kura tiek regulāri piekopta, ar likumu ir jāaizliedz. Kā piemērs - Biķernieku ielas sākums - slēgtais strupceļš, kamdēļ lieki tērēts laiks, elektrība utt.	
	13.01.2009.		Lūdzam atklāti uzrādīt dokumentus par latviešu dižā tēlnieka Kārļa Zāles darbnīcu Rīgā Gaujas ielā 1, kur darināti Brīvības pieminekļi un Brāļu kapi, jo šai vietā nepieciešams ieguldīt lielus līdzekļus, lai neļautu šai vietai izzust no Latvijas sejas. Jābūt skaidrībā ar juridisko pusi, esam gatavi darboties, lai saglabātu tēlnieka Kārļa Zāles darbavietu un turpinātu tradīcijas.	
453.	06.04.2009. DA-09-209ap	Z. J. Krastiņš	<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizēt Latvijas dabas fonda speciālistu ieteikumus Mārupītes teritorijas apsaimniekošanai, kas apkopoti 2005.gada marta atskaitē "Mārupītes dabas kompleksa izpēte un ieteikumu izstrāde potenciālā parka turpmākai apsaimniekošanai". 2. Turpināt un pabeigt "Zaļā veloceliņa" ierīkošanu (kaut gan tas ir pretrunā ar 1.punktā minēto). 3. Nekavējoties noteikt Mārupītes dabas parkam oficiālu statusu. 	Departaments informē, ka Jūsu minētie priekšlikumi nav risināmi teritorijas plānojuma ietvaros. Papildus informējam, ka, pamatojoties uz pašvaldību autonomo funkciju nodrošināšanas nepieciešamību, zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr. 37 – Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) mainīta teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana no <i>Savrupmāju apbūves teritorija</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritorija</i> un iestrādāta RTP 2006.-2018.gadam grozījumu galīgajā redakcijā. Zemes gabala daļas (kadastra Nr. 0100 106 0282) pie Kalvenes ielas Nr. 18 – 24 noteikšanu kā <i>Apstādījumu un dabas teritorija</i> , Departaments atbalsta daļēji, mainot teritorijas atļauto izmantošanu no <i>Publiskās apbūves teritorija</i> uz <i>Publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem</i> , un rosinās tā iekļaušanu turpmākajos grozījumos.