Apaļā galda diskusijas par stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumiem stenogramma

Sanāksme notiek: 03.02.2009., sākums plkst. 18.00
Sanāksmes vieta: Kalnciema iela 30, Rīga
Sanāksmes dalībnieki:
Juris Putriņš, J. Čakstes biedrība
Dacīte Beķere, Mārupītes VAK
Ojārs Balcers, Ozolsalas VAK
Indra Rubene, Biedrība "Kudziņsala"
Inta Biezā, Vecmīlgrāvja attīstības biedrība
Aivars Jakovičs, Biedrība "VAK Mantojums"
Juris Vībāns, Vecmīlgrāvja attīstības biedrība
Elita Kalniņa, VAK
Kristīne Āboliņa, Mežaparka attīstības biedrība
Guna Grimsta, Zemes draugi
Lelde Eņģele, Latvijas Botāniķu biedrība
Sandra Jakušonoka, Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai
Igors Dobičins, Latvijas Mākslinieku savienība
Oļģerts Nikodemus, LU ĢZZF
Valdis Felsbergs, SIA „Vides Konsultāciju Birojs" eksperts
Zane Upmane, SIA „Vides Konsultāciju Birojs" projektu vadītāja
Sanāksmi protokolē: Anita Laime, SIA „Vides Konsultāciju Birojs"

Valdis Felsbergs: Tie, kas Jūs šodien aicinājuši uz sanāksmi, ir Vides Konsultāciju Birojs ar visiem piesaistītajiem izpildītājiem, kas izstrādā Rīgas attīstības plāna grozījumu un tiem atbilstošo apbūves noteikumu grozījumu stratēģisko IVN. Uzsākam sarunu par izstrādāto SIVN un to turpināsim arī 16.februārī Rātsnamā, kad paredzēta likumā noteiktā sabiedriskās apspriešanās sapulce. Bet, lai tā būtu produktīvāka, lai pirms tās jau būtu notikušas sarunas ar daudzām dažādām potenciāli ieinteresētajām grupām, tad mums līdz tam ir diezgan daudz tikšanos. Un šī ir viena no tādām sanāksmēm ar potenciāli ieinteresētām nevalstiskajām organizācijām, to pārstāvjiem. Centāmies saaicināt visas ieinteresētās organizācijas, lai apspriestos ar sabiedrību, jo nevalstiskās organizācijas ir sabiedrības priekšstāvji. Šodienas sanākšanas mērķis ir noskaidrot Jūsu viedokļus un vai Jums ir interese tos oficiālās procedūras ietvaros iesniegt izstrādātājam. Pieļauju iespēju, ka visi ir vairāk vai mazāk iepazinušies ar apspriežamo materiālu, jo to šeit pie apaļā galda prezentēt nav iespējams, tas ir 500 lappušu biezs dokuments. Tas ir pieejams šeit ilustrācijai elektroniski un arī papīra formātā. Tas ir pieejams arī internetā Vides konsultāciju biroja mājas lapā, kas ir arī norādīts visos sludinājumos.
(...) : Kādā mājas lapā?
Valdis Felsbergs: Vides Konsultāciju Birojs - vkb.lv, tas ir norādīts arī visos sludinājumos. Lūk tas viss šeit ir, kas ir arī videi draudzīgi nodrukāts uz lapu abām pusēm, pievērsiet uzmanību tam. Tas būtu par procedūru un tālāk vēlamies dot iespēju brīvā formā izteikties visiem, kas ir atraduši tur lietas, par ko izteikties. Gan Daugavas labajā krastā, gan kreisajā, pieļauju iespēju, ka vissāpīgākais jautājums - mēģinājums atkal uztaisīt teritorijas plānojumu ostas teritorijai, kurai pašlaik ir spēkā 1995.-2005. gada plānojums, nevis 2006.-2018. gada plānojums. Līdz ar to sagaidām ļoti asas viedokļu apmaiņas. Principā visu ostas teritoriju, tāpat kā iepriekšējā redakcijā, ir paredzēts attīstīt par ostas darbību teritoriju; vides vērtējums tam ir, protams, negatīvs, bet bez izslēdzošiem faktoriem. Vēl par procedūru - tātad lai visi zina, ka mums ir diktofons, viss tiek ierakstīts.
Kristīne Āboliņa: Man ir jautājums. Kāds ir jūsu mērķis iegūt šādus viedokļus, jo īstenībā, ja viņš ir

neoficiāls, tad mēs to savu formālo viedokli sniedzam oficiālā vēstulē klāt kā atsauksmes. Kāds ir jūsu mērķis, ko jūs darīsiet ar to, ko mēs tagad pateiksim?
Valdis Felsbergs: Mūsu mērķis ir dot iespēju sanākt papildus un laicīgi jau aprunāties tiem, kam ir vēlēšanās šādu iespēju izmantot. Mēs no tā gūstam informāciju, kuru, tāpat kā pārējo sabiedriskās apspriešanas norises gaitā iegūto, mēs atspoguļosim arī gatavojot atskaiti par sabiedrisko apspriešanu. Šī apspriede nav likumā paredzētā, tā ir papildus, kā aptauja, tā ir papildus sabiedrības viedokļa noskaidrošana. Redziet, uzzinājām šobrīd, pie galda sēžot, ka daži paprasa, kādā mājas lapā atrodams pārskata ziņojums un to pieraksta, no kā mēs varam secināt, ka noteikti ne visi ir iepazinušies un, acīmredzot, tas sekmēs iespējas iepazīties līdz 16. februārim. Būtu bijis sliktāk, ja Rātsnamā rastos šāds jautājums, kur varēja iepazīties ar šo informāciju.
Indra Rubene: Sakiet, Jūs teicāt, ka novērtējums ir negatīvs, bet nekas nemainīsies. Mēs jau gribam, lai būtu pārmaiņas. Jūs teicāt, ka tāpat osta attīstīsies un nekas nemainīsies, tad tātad jau pareģo, ka mūsu viedokli neņems vērā. Ja Jūs sakāt, ka negatīvs un osta vienalga attīstīsies, tad kāda jēga, ka mēs sakām, ka mēs gribam vidi aizsargāt?
Valdis Felsbergs: Ostas darbība tāpat kā vairums citu saimniecisko darbību, kas saistītas ar ražošanu, pēc definīcijas ir videi nelabvēlīgas darbības. Nav tā, ka asfaltbetona rūpnīca ir ar mērķi uzlabot vides kvalitāti. Jautājums ir par kompromisu, jautājums ir par ietekmju apmēru un pieļaujamību vai nepieļaujamību, kur gala vārds ir likumā noteiktajiem robežlielumiem.
Indra Rubene: Mēs, piemēram, gribam, lai ņem vērā visus vides aizsardzības noteikumus, kas ir paredzēti, teiksim "Mantess" vēl līdz šai dienai nav uzlicis rekuperācijas iekārtas un kā notiek pārkraušana, tā visi benzīna vai dīzeļdegvielas tvaiki iet gaisā. Teiksim Ventspilī ir uzcelta noslēgtā ogļu pārkraušana. Tagad, kur Andrejsalā vai kur ir tā ogļu pārkraušana, nepārtraukti, kā pārkrauj ogles atklātā veidā, tā viss nāk uz mums. Vai viņiem nebūs jārēķinās ar šo te? Labi, lai viņi krauj, bet lai, lūdzu, aizsargā vidi, tā kā tas pēc likuma ir pieņemts, tātad mēs to gribam pieprasīt, lai pēc likuma nodrošina visas vides aizsardzībai nepieciešamās darbības. Kāpēc mēs nekādi nevaram ietekmēt? Atbrauc inspektori, pasaka: "vai vai vai, vai jūs nezināt no kurienes tagad nāk tie tvaiki, vai jūs nezināt no kurienes tagad nāk tie ogļu putekļi", bet kas ir spējīgs pieprasīt, pieprasīt lai privātie pārkrāvēji nodrošinātu visus dabas aizsardzībai nepieciešamos noteikumus? Nu labi, osta attīstīsies, bet lai viņi nodrošina, lai viņi nopērk gan tās rekuperācijas iekārtas, gan uztaisa noslēgtu ogļu pārkraušanu. Un tad kāda būs problēma?
Valdis Felsbergs: Andrejsalā ir plānotas pavisam citas aktivitātes, tur nebūs ostas darbības teritorija.
Indra Rubene: Bet viņi esot par 50 000 nopirkuši kaut kādu sniega pūtēju un vienalga tās ogles put. Un "Mantess" jau ir jau 10 gadus un vairāk un vēl joprojām viņam nav šis te uztvērējs. Un „Mantess" būs vēl neskaitāmus gadus.
Zane Upmane: MK noteikumos Nr.400 līdz 2008. gada 31.decembrim bija noteikts pārejas periods iekārtu uzstādīšanai. Savādāk viņi nevar benzīnu kraut.
Indra Rubene: Nu bet viņiem nav, vēl šodien. Nu bet tad, kad mēs zvanam vides inspektoriem, viņi prasa, kas pārkrauj. Un vēl joprojām smird.
Indra Rubene: Un visu laiku, visu janvāri katru sestdienu un svētdienu tieši sestdienās un svētdienās, kad mēs nevaram atsaukt inspektoru, tieši tad viņi krauj. Regulāri.
Valdis Felsbergs: Problēma ir tā, ka šis īsti nav stratēģiskā novērtējuma jautājums, tas ir jautājums par notiekošu normu pārkāpumu, konkrētu pārkāpēju. Ja skatāmies no teritorijas plānojuma puses, tad Andrejsalu ir paredzēts tieši otrādi - atbrīvot no ostas pārkraušanas operācijām un līdz ar to šajā vietā, par ko jūs runājat, Andrejsalā, šis teritorijas plānojums ir ar pozitīvu ietekmi.
Indra Rubene: Nu un tur, kur būs jaunā ogļu pārkraušana, tur būs slēgtā pārkraušana? Jūs to tālāk ņemsiet tālāk vērā? Rakstīsiet, ka ietekme uz vidi ir negatīva atklātai ogļu pārkraušanai un nepieciešama slēgtā ogļu pārkraušana, būs tā?
Zane Upmane: Labāko pieejamo tehnoloģiju izmantošana - tas ir viens no paņēmieniem, kā būtiski šo te ietekmi samazināt.

Indra Rubene: Bet viņi piekritīs un pirks tās iekārtas?
Zane Upmane: Tas, protams, būs atkarīgs no tā, ko rādīs emisijas un izkliedes aprēķini. Ja viņi pierāda, ka nav pārsniegti robežlielumi, tad jau nav pamata pieprasīt ieviest citas tehnoloģijas. Tad, ja uzrādās pārsniegumi, ja ar citām metodēm nevar emisijas samazināt, tad viņiem var pieprasīt šādas iekārtas uzstādīt.
Valdis Felsbergs: Tātad tas ir investīcijas prasošs pasākums un uzlikt privātajiem tērēt ļoti daudz naudas par kaut ko var tikai tad, ja tam ir juridisks pamats. Ja pierāda, ka viņi neizpilda likumdošanas prasību bez šīm iekārtām, tad viņiem šāds nosacījums, protams, ir jāuzliek. Teritorijas plānojumā nav iekļautas tādas detaļas. Mums jāsaprot, ka runa ir par stratēģisko vides novērtējumu teritorijas plānojumam, nevis par konkrētu terminālu, ar konkrētu izpildītāju - tas jau nav teritorijas plānojumā, tur ir iezīmētas zonas, kādi darbības veidi būs. Mēs nevaram šobrīd pateikt, kurš tieši tur - Jānis vai Pēteris būs operators. Precīzi, kādas tehnoloģijas ir jālieto, to noteiks piesārņojošas darbības atļaujās, no kurām jau neviens nav atbrīvots. Atbilstoši teritorijas plānojumam izvēršot konkrētu saimniecisko darbību, konkrētā juridiskā vai fiziskā persona veic visas likumdošanā noteiktās procedūras, tostarp atļaujas piesārņojošai darbībai saņemšanu.
Kristīne Āboliņa: Šī saruna sāk šķist drusku dīvaina un dīvaina no sekojošā aspekta. Kā mēs tā kā dzīvojam divās dažādās, paralēlās, nesaistītās pasaulēs. Tā viena pasaule ir tie plāni un kas ir jāievēro un kas ir jādara un ka mēs novērtējam plānu utt. Tā otra pasaule ir mēs, katrs cilvēks, kas šeit dzīvojam Rīgā un ka tas viss, bet tas kā tiek īstenots plāns un nevis tas, kas ir rakstīts uz papīra, ietekmē mūs kā iedzīvotājus un šajā ziņā man liekas absurdi, ņemot vērā to bedri, kur Latvija pašlaik atrodas, viņa ir bankrotējusi. Viss, viņa skrien pasaulē aizņemties naudu! Ka mēs turpinām to bedri rakt vēl dziļāku vai pārgriezt tos striķīšus, pa kuriem mēs varētu izkāpt ārā. Un tā izkāpšana ārā būtu sākt paskatīties, kas aiz tiem vārdiem tajā plānā ir domāts. Tas stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums to nav ņēmis vērā. Jūs citējiet ļoti skaistus likumu panta punktiņus, kā tam ir jābūt. Jūs neesat ņēmuši vērā, ka ostā tas vēl līdz šim netiek ievērots un, ja Jūs to pildītu pēc būtības, kā cilvēki, kam rūp Rīgas iedzīvotāji, vide un vispār vide, Jūs būtu to ņēmuši vērā, ka šīs iekārtas vēl līdz šim nav uzstādītas, ka tā prakse atšķiras no tā, kas tiek rakstīts nemitīgi uz papīra. Un šai visā plānā Jūs esat analizējuši atsevišķus punktiņus, punktu 6.1.2., punktu 6.1.3., bet, ja paskatās uz visiem šiem apbūves noteikumiem kopumā, tad šis stratēģiskais IVN - viņš pievērš nulli uzmanības tam, kas notiks ar transportu Rīgā - ka ir kartē iezīmēta viena republikas nozīmes maģistrāle cauri Rīgai, dēļ kuras Saulkrastos viņu ceļ ārā, veic neskaitāmos IVN un tērē miljardus. Šeit viņu ieceļ pilsētā iekšā un Jums par to nav neviens vārds pateikts. Jūs neesat pievērsuši uzmanību būtiskajam, jūs esat tur knibinājušies pa atsevišķiem punktiņiem. Pasakiet man, ka tā nav taisnība. Paņemiet brīvās teritorijas aprēķināšanas formulu, vai jūs esat izrēķinājuši kaut vienu skaitli ar šo formulu? Iedzīvotājs tiek sodīts, ja viņš iekārto jumta dārzu. Izrēķiniet, es jums varu pateikt, paņemiet 1000m^2 lielu zemes gabalu un uztaisiet uz 200m^2 20 stāvu ēku un pārējo visu pilnīgi noklājiet ar autostāvvietu, kurai ir tas caurumainais bruģītis un jums ir izpildīts, un jums var nebūt neviens koks un šajā stratēģiskajā IVN ir rakstīts, šie precizētie noteikumi brīnišķīgi palielinās, tā teikt, dabas daudzumu un vides stāvokli. Jūs izrēķiniet! Piedodiet, es redzu sanāksmei jēgu, ja no tā kaut kas var mainīties. Mēs varam tikties arī citos apstākļos un runāt par daudz patīkamākām tēmām. Bet ir runāt vērts tad, ja mēs redzam, ka kaut ko tā ietekmē mēs varam izmainīt.
Indra Rubene Es gribētu zināt - sakiet, lūdzu, kas maksā par šo Jūsu darbu - SIVN? Kas to apmaksā? Kas ir pasūtītājs?
Valdis Felsbergs: Pasūtītājs pēc likuma, protams, ir paredzētās darbības vai plānošanas dokumenta autors. Nu, loģiski, ka par Rīgas plānošanas dokumenta visām procedūrām, ko likums uzliek plānotājam veikt, ir atbildīgs Rīgas domes pilsētas attīstības departaments.
Indra Rubene: Tas ir mēs, tas ir mūsu nodokļi.
Valdis Felsbergs: Tas ir tieši tā, jā.
Indra Rubene: Un sakiet, lūdzu, cik tas mūsu nodokļu naudā ir? Cik mēs jums maksājam? Mēs jau īstenībā pasūtām. Rīgas dome ir tikai mūsu kalpi, bet mēs esam visi rīdzinieki tie maksātāji un kāpēc

mums ir jāpasūta Brīvostai stratēģiskais IVN?
Elita Kalniņa: Brīvosta arī savu atsevišķi taisīs...
Indra Rubene: Cik ciparos tas mērāms? Mēs gribam zināt, cik Jums maksājam.
Valdis Felsbergs: Cik ir - 48 apmēram? Mēs te visi, kas esam savākušies, diemžēl, tieši pie tā aspekta neesam tieši klāt. Mēs esam darbinieki, bet ...
Indra Rubene: To jūs neziniet, ja?
Valdis Felsbergs: To var uzzināt atverot Domes mājas lapu.
Indra Rubene: Tātad, jūs, protams, esat tikai izpildītāji, bet īstenībā būtība ir tāda, ka mēs paši maksājam, lai tiek izpētīta ietekme uz vides novērtēšanu, pēc tam tas būs vērsts pret mums, tātad mēs tiksim...
Zane Upmane: Nē, tas nebūs vērsts pret Jums. Tāpēc jau arī šī sanāksme, lai apzinātos viedokļus un kopējo situāciju pilsētā tieši no iedzīvotāju skatpunkta.
Ojārs Balcers: Man ir konkrēts viedoklis. SIVN ir minēts gaisa piesārņojums. Es tikai tā nesapratu – plāns ir līdz 2018.gadam, bet cik es zinu, LR saņēmusi notifikāciju par iespējamu gaisa struktūrdirektīvas pārkāpumu, kādā veidā tas atspoguļojas šajā dokumentā?
(....) Rīgā?
Ojārs Balcers: Latvijā, bet Rīgā, protams, tas ir visvairāk pārsniegts.
Valdis Felsbergs: SIVN ir norāde, ka Rīgai ir jāatjauno gaisa kvalitātes programma, jo 2009.gadā viņa beidzās.
Ojārs Balcers: Šie iespējamie pārsniegumi šajā dokumentā nav rakstīti?
Zane Upmane: Tieši šī notifikācija laikam nav, bet pārsniegumi kā tādi ir.
Valdis Felsbergs: Teritorijas plānojumā ir zonējums ar maksimālajiem piesārņojuma līmeņiem un ar uzrādītiem konfliktu punktiem, kurās vietās tiek potenciāli pārsniegti robežlielumi.
Ojārs Balcers: Ir tāds likums par piesārņojumu, kas nosaka, ka jaunus objektus nevar būvēt tādās vietās, kur ir šie pārsniegumi. Kā tas tieši šajā kontekstā izskatīsies? Tad neko nedrīkstēs būvēt?
Valdis Felsbergs: Nevis jaunus objektus, bet tādus jaunus objektus, kas palielina gaisa piesārņojumu.
Ojārs Balcers: Respektīvi, termināļus...
Valdis Felsbergs: Tieši tā, jā.
Ojārs Balcers: Skaidrs.
Kristīne Āboliņa: Bet kāpēc tad ir plānots Brīvības ielas dublieris un Jūs savā SIVN vēl rakstāt, ka pēc iespējas ātrāk ir jāveicina Daugavas Ziemeļu šķērsojuma un Brīvības ielas dubliera izbūve. Ja tas ir objekts, kurā, kā Jūs mums stāstījāt iepriekšējā sabiedriskajā apspriedē par šo Brīvības ielas dublieri, tiks pārsniegtas šīs gaisa piesārņojuma normas, tad uz kāda pamata Jūs rakstāt pilnīgi pretējo?
Valdis Felsbergs: Tātad, sadalot Brīvības ielas satiksmes plūsmu, kura šobrīd ir vienā ielā, pa divām ielām, protams, ka piesārņojums tiek izkliedēts un .....
Kristīne Āboliņa: Nestāstiet! Tiek piesaistītas vēl papildus jaunas automašīnas un Brīvības ielas dubliera malā tiek pārsniegtas gan gaisa piesārņojuma normas, gan trokšņa piesārņojuma normas. Mums fakultātē veica visus šos mērījumus, uz kā Jūs balstāties, es zinu to oriģinālu. Bakalaura, maģistra darbos novērtējuma piesārņojuma normas pārsniegtas. Kāpēc tiek būvēts šāds jauns objekts? Un Jūs rakstāt, ka vēl jāveicina pēc iespējas ātrāk.
Valdis Felsbergs: Konkrētajam projektam ir izstrādāts ietekmes uz vidi novērtējums. No Latvijas puses tur bija strādāja SIA ”ELLE”, bet virsuzņēmējs bija kāds cits. Tātad Brīvības ielas dublierim kā projektam, kā konkrētai darbībai ir ietekmes uz vidi novērtējums pabeigts, viņu var aplūkot Vides pārraudzības valsts biroja interneta lapā pastāvīgi, atzinumu par viņu...
Kristīne Āboliņa: Bet jūs neatbildat uz jautājumu.
Valdis Felsbergs: Es atbildu uz jautājumu: ja sadala plūsmu divās daļās...
Kristīne Āboliņa: Kāpēc jūs rakstāt, ka ir jāveicina viņa būvniecība, ja tas ir objekts, kas palielinās gaisa piesārņojumu un pārsniegs veselībai pieļaujamās normas?
Valdis Felsbergs: ...vienā vietā un samazinās citā vietā. Jebkura jauna iela, kuru uzbūvē, palielina

piesārņojumu tur, kur tā līdz šim vispār nav bijusi. Bet Brīvības ielas dublieris ir tāpēc, lai atslogotu vienu satiksmes artēriju, izkliedējot satiksmes plūsmu par divām. Protams, pirmkārt un galvenokārt plānā dublieris ir satiksmes vajadzību dēļ, bet kā blakus efekts ir tas, ka kopumā piesārņojums ir izkliedēts vairāk un tas nepalielina koncentrācijas atsevišķos punktos. Mašīnu no tā vairāk nekļūst, iela nav cēlonis. Daļēji, protams, ir, jo šobrīd daļa braucēju atsakās no braukšanas neērtību dēļ un, piedāvājot ērtāku satiksmi, nedaudz palielinās kopējo transportlīdzekļu skaits pa abām artērijām kopā, bet uz katras atsevišķi ir mazāk nekā šobrīd uz Brīvības ielas.
Aivars Jakovičs: Es tā naivi teiktu: ja kopumā piesārņojums nesamazinās, tad cilvēku skaits, kas nomirs no piesārņojuma, arī Rīgā nesamazināsies. Pagājušogad Tallina publicēja datus par iepriekšējo gadu mērījumiem - Tallinā no piesārņojuma, ko izraisa PM10, transports, ir 950 cilvēki. Te projekts, kurā mirušos ar astmu, veic mērījumus un konstatē šo skaitu. Tā kā nav norāde, nav prasības, ne gaisa aizsardzības programma, nekur nav prasība uz to te, lai pārplānotu satiksmi kā tādu. Ir sabiedriskā transporta prioritāte, kas ir pastumta malā pilnībā, kā Rīgas attīstības plānā, nu pasakiet to te. Mums Saeimā cilvēks ir pirmajā vietā dokumentos un nu cilvēks ir tālais pēdējais, un tāpat cilvēks ir ..... Nē nu Saeimas dokuments, pēc kura pārējie dokumenti jāpieņem un ir sabiedriskā transporta prioritāte. Es gan atvainojos, es lasīju pa diagonāli, cik nu šodien paspēju, nu tad tā ir problēma, kurai garām nevar iet, tā ir jāuzsver. Un es nezinu kā plānotāji, kādus tos grozījumus ir taisījuši pēc kā..... es neesmu visu izstudējis, bet principā nekas neuzlabosies, mirs tikpat daudz cilvēku.
Kristīne Āboliņa: Ja Jūs īsti vērtētu to, kas ir uzrakstīts šajos saistošajos noteikumos, tad Jums būtu jāpievērš uzmanība tādām lietām, ka ir paredzēts precīzs autostāvvietu skaits, kas nepieciešams pie jebkuras ēkas, būves utt. Un nulle teikumi par to, cik no šīm ēkām ir jābūt kaut cik piesaistītām pie sabiedriskā transporta, izņemot pirmsskolas izglītības iestādes, tur bija vienīgais teikums par sabiedrisko transportu. Par lielāku vai par vairāk apmeklētu ēku piesaisti pie sabiedriskā transporta - nulle teikumu. Tāpat pie visām jaunbūvējamām ielām, jauniem centru rajoniem, visām tām detālplānojumu teritorijām - nulle teikumu, ka vajadzētu veicināt velotransportu. Velotransporta veicināšana ir plānojuma paskaidrojumā kā tāds skaistais mērķis, lai cilvēki domātu, ka tas notiks, bet notiek tas, kas ir rakstīts apbūves noteikumos. Ja man ir gruntsgabals, es skatos, ahā, man ir jābūt 4 stāvvietām un viss. Un nulle tur ir rakstīts par velostāvvietu, ka man ir jābūt tai zemes gabalā, nulle man ir rakstīts, ka būtu jāceļ kaut kur tuvāk sabiedriskajam transportam tāda Skonto halle vai Arēna Rīga, vai skola.
Zane Upmane: Labi, paldies par priekšlikumu.
Kristīne Āboliņa: Bet saprotiet, tās ir konceptuālās lietas, ko Jūs nevarat paspēt izlabot nedēļas laikā.
Sandra Jakušonoka: Viņš ir nodots apspriešanai tāds, kāds viņš ir. Un otrreiz, cik es saprotu, mēs viņu neapspriedīsim.
Valdis Felsbergs: Ieteicams visu šo, arī ar aprēķiniem, ko Āboliņas kundze solīja, iesniegt rakstiski, priekš tam procedūra ir. Visu to var ņemt vērā un tas ir jāņem vērā, apkopojot apspriešanas rezultātus.
Kristīne Āboliņa: Nē, šeit ir kritēriji, kas ir jāņem vērā priekšlikumu izvērtēšanā un priekšlikumu izvērtēšanai nav jāņem vērā sabiedrības viedoklis. Šeit ir precīzi kritēriji pateikti, pēc kuriem ir jāņem vērā, ja viņš ir atbilstošs likumiem. Mans priekšlikums neatbildīs nekādam likumam, tātad ļoti skaisti Rīgas dome to var neņemt vērā. Diemžēl šis dokuments ir tāds, ka to nav jāņem vērā, ja Jūs paskatieties cik daudzas reizes tur ir teikts, ka ir jābūt sabiedriskajām apspriedēm, nu lai uztaisītu izņēmumu, to var darīt, ja noorganizē sabiedrisko apspriešanu. Beigās pie šo te detālplānojumu un to izvērtēšanas, Rīgas dome ņem vērā piecus dažādus punktus. Vienam tur ir kaut kādi septiņi apakšpunkti; nulle teikumi, ka sabiedriskās apspriedes rezultāti ir jāņem vērā. Mums nav vērts runāt vispār.
Valdis Felsbergs: Sabiedriskā apspriede, piemēram, mūsu gadījumā ir vieta, kur uzzināt vērtīgas idejas, viedokļus, norādes uz trūkumiem, nevis kaut kāds kritērijs. Mēs vienkārši pārbaudām, vai mēs neesam kaut ko neņēmuši vērā, ko vajadzēja. Jūs pateicāt, mēs pārbaudām, Jums taisnība. Mēs papildinām savu vērtējumu, vienkārši balstoties uz to, ka jūsu piedāvājums ir lietderīgs, par to ir runa. Bet es gribu precizēt par būvēm kā Skonto halle - nevis būves ir jābūvē tur, kur ir sabiedriskais

transports, bet otrādi, būves ir jābūvē tur, kur viņām ir jābūt, un sabiedriskais transports ir tas, kurš ir fleksiblāks un tad tas ir jānovirza.
Kristīne Āboliņa: Nu nē, līdz 2018.gadam nav fleksibli, nav neviena jauna tramvaja līnija, viss.
Valdis Felsbergs: Tramvaja līnijas ir pats, saprotams, stīvākais transporta veids, jā, autobusi ir pietiekami kustīgi, autobusa maršruti mainās un veidojas jauni. Tramvaja līnijas ļoti lēni aug, dārgi, visi mēs to zinām.
Juris Putriņš: Kāpēc te ir vecie plāni, skatos, nekur nav Sužos apbūves rajons. Nevienā no šīm kartēm es neredzu, ka tur būtu apbūvēts, kaut gan Rīgas domē tur ir izlikts. Un arī Jūs laikam veicāt pētījumu par Sužu kāpu.
Zane Upmane: Tas varbūt nav esošais, ko Jūs skatāties, tur ir trīs kartes, divas ir esošais un viens ir plānojums.
Valdis Felsbergs: Tā ir esošās teritorijas plānojuma karte.
Juris Putriņš: Un tad ir viena kaut kāda pavisam veca ar tiem ūdeņiem.
Zane Upmane: Tas ir brīvostas, jā, jo brīvostā tas ir spēkā.
Juris Putriņš: Nu skaidrs.
Elita Kalniņa: Man vienkārša lieta tīri par ieteikumiem. Es neredzēju tur atsauci, jo pašlaik un, es domāju, ka tur varbūt būs izmaiņas arī par ūdeņiem, jo Rīgai ir par baseina plāniem apspriešana, kā Jūs zināt un tur līdz 2015. gadam ir par to, ka kvalitāte nedrīkst pasliktināties un pat arī tas, ka jāuzlabo. Man liekas, ka tas būtu jāiekļauj, mēs te skatījāmies, tas veiktais par trokšņu karti tur ir?
Valdis Felsbergs: Jā.
Elita Kalniņa: Un tagad es saprotu, ka būs vēl viena trokšņu karte. Es nezinu, vai viņi vinnēja vai nē. Bija tagad iesniegts vides fondam tas jaunais rīcības plāns trokšņu kartei.
Valdis Felsbergs: Tieši tā, tas ir esošās situācijas novērtējumā.
Elita Kalniņa: Bet tā plānotā lidostas attīstība arī ir, tā maigi sakot, apjomīga vai ne, ar visiem jaunajiem termināliem, viņai taču atsevišķi netaisīs IVN vai taisīs?
Juris Putriņš: Dabīgi, ka taisīs, tas ir ārpus pilsētas.
Elita Kalniņa: Nu jā, bet tas taču vistiešāk ietekmē rīdziniekus ietekmē.
Valdis Felsbergs: Es no galvas neatceros, bet man liekas, ka no 2,6 km skrejceļa nav ietekmes uz vidi novērtējuma.
Elita Kalniņa: Jo tur jau bija kaut kāds uz Imantas. Imanta taču dzird tik labi. Nē nu ir tas ELLEs tas.. tas.. par tiem trokšņiem tas.
Valdis Felsbergs: Esošās situācijas vērtējums.
Elita Kalniņa: Ā, tur ir atsevišķi iekšā. Un es zinu, ka viņi taisa rīcības plānu trokšņu kartei.
Zane Upmane: Kartes ir.
Valdis Felsbergs: Kartes ir teritorijas plānojumā pašā iekšā.
Elita Kalniņa: Vēl bija kaut kas par tiem Sužiem.
Lelde Eņģele: Applūstošās teritorijas pieminējāt?
Elita Kalniņa: Nē, vēl nē. Gaidījām Tevi.
Lelde Eņģele: Nu, ja nav neviena cita jautājuma, tad ķeramies.
Juris Putriņš Ķeramies!
Lelde Eņģele: Jautājums! Kā jūs izvērtējāt, vai Rīgas plānojuma atbilstošās teritorijas ir iezīmētas korekti un atbilstoši likumam un metodikai un kāda ir šo teritoriju turpmākās plānotās izmantošanas ietekme uz vidi?
Valdis Felsbergs: Tātad, to, vai viņas ir uzzīmētas pareizi, vai cilvēks ir kļūdījies pievērojot metodiku, to mēs nenovērtējam. Vārdu sakot, mēs vērtējam teritorijas plānojumu, plānošanas dokumentus, šajā gadījumā – grozījumus. Mēs nepārbaudām, vai tehniskie darbinieki, kas strādā ar topogrāfiju, šajā gadījumā arī AutoCad zīmē, nav kļūdījušies un zīmējot patiešām te tas ir tas.
Lelde Eņģele: Metodikas piemērošana ir viena lieta, un tehniskas kļūdas ir otra lieta. Jāsāk ar to, vai cilvēki metodiku ir izlasījuši pareizi un, vai tas pareizi tiek plānots!

Valdis Felsbergs:: Jūs tagad domājat, droši vien, par ostas teritoriju?
Lelde Eņģele: Nē, domāju par applūstošajām teritorijām, kas ir jāiezīmē plānojumā; kuru dēļ tieši šis grozījums tika taisīts. Viens no iemesliem bija applūstošās teritorijas, kas pareizi ir jāiekļauj aizsargjoslā.
Valdis Felsbergs: Jā, tur ir lielas izmaiņas tieši ostas teritorijā. Visās teritorijās ārpusē būtībā viņas tiek precizētas; iepriekšējā plānojumā viņas bija tādā vienkāršā taisnā līnijā kaut kādi tur desmit metri.
Sandra Jakušonoka: Jūs man varat parādīt to karti?
Juris Putriņš: Kur viņas ir?
Valdis Felsbergs: Šobrīd viņas ir iezīmētas atbilstoši applūšanas biežumam.
Juris Putriņš: Jautājums. Šeit ir redzama kāda aizsargjosla? Nekur nav šeit, ja?
Valdis Felsbergs: Vārdusakot viedoklis ir tāds, ka aizsargjoslas šobrīd ir iezīmētas atbilstoši metodikai balstoties uz applūšanas biežumu...
.....
Lelde Eņģele: Bet metodikā ir teikts, ka vispirms ir jāskatās pēc dabā atpazīstamām pazīmēm; ja tas neder, tad var izmantot aprēķinus.
Zane Upmane: Viņi ir izmantojuši aprēķinus.
Sandra Jakušonoka: Jūs varat parādīt to karti?
Zane Upmane: Jā, tā ir jāpalielina, lai konkrētas vietas redzētu.
Lelde Eņģele: Viņi ir izmantojuši aprēķinus, bet kāpēc paskaidrojuma rakstā nekur nav teikts, ka aprēķini ir izmantoti tāpēc, ka dabā absolūti neko nevarēja redzēt, tur neko nevarēja saprast. Kāpēc uzreiz ķeras pie aprēķiniem? Ja metodiku lasa secīgi pa punktiem, tad devītais punkts ir pirms desmitā punkta.
Zane Upmane: Jā, bet tas bija tīri līdzekļu ekonomikas dēļ, jo tās ir milzīgas teritorijas, kas jāapseko.
Lelde Eņģele: Nu bet līdzekļu trūkums neattaisno normatīvu neievērošanu.
Valdis Felsbergs: Jums ir par konkrētām vietām aizrādījumi, es domāju.
Lelde Eņģele: Nē, man pirmkārt ir aizrādījums par metodikas piemērošanu, jo metodika ir jāpiemēro lasot to secīgi, manuprāt, un, ja nav šīs dabā redzamās pazīmes izmantojamas, tad jābūt paskaidrojuma rakstā paskaidrojumam, kāpēc nav šīs te pazīmes izmantojamas - reljefa apstākļu dēļ, izmainītie ūdens objekti, vai kaut kāda cita nepārvarama vara, kas neļāva izmantot metodikā dabas pazīmes. Manuprāt, Rīga nav nebūt tā sarežģītākā vieta un Juglas, un Ķīšezera krasts, piemēram pēc dabā redzamām pazīmēm ir perfekti atpazīstams, ne tur lieli līdzekļi prasās, ne daudz speciālistu.
Valdis Felsbergs: Nu lūk, tad Jūs arī pateicāt, kuras vietas ir tās, kur Jūs....
Lelde Eņģele: Par konkrētām vietām vēl būs pēc tam konkrēti komentāri pēc tā, ko es šodien redzēju Rātsnamā izkarinātu pie sienas. Bet par to metodiku, es domāju, ka paskaidrojuma rakstā taču nav grūti uzrakstīt, kāpēc un kā. Un vēl - ņemot vērā, ka Rīgai tas aprēķināšanas modelis bija kaut kāds īpaši sarežģīts, varbūt kaut kāds īpaši precīzs un kaut kāds speciāls, modelēšana un ūdens objekti, nu varbūt paskaidrojuma rakstā varētu veltīt vienu nodaļu, kur tieši izvērsti uzrakstīts, ka tādas un tādas metodes, tādas formulas, tādas kartes, tāda gada dati un galvenais, tādas un tādas augstuma atzīmes ar konkrētiem cipariem, līdz kurām tad šis te applūdums sniedzas, jo pašlaik paskaidrojuma rakstā es neatradu nevienu atsauci, apbūves noteikumos nevienu atsauci uz konkrētu ciparu, līdz kuram tad šis applūdums sniedzas. Un to atsauci, kas ir apbūves noteikumos, kad, ja nav noteikta aizsargjosla pēc metriem, tad ir jāinterpretē grafiskā karte, ja grafiskā karte ir shēma bez vienas topogrāfiskās līnijas, apbūves noteikumos nekur nav neviena atsauce uz augstuma līniju, tad es varu interpretēt kā es gribu to grafisko shēmu.
Valdis Felsbergs: Jā, bet vai jūs arī izmantosiet iespēju rakstiski iesniegt šo te?
Lelde Eņģele: Es laikam izmantošu gan, ja es pagūšu. Es kā privātpersona protams izmantošu, jo, manuprāt, mani personīgie ierosinājumi ir ļoti nekorekti atbildēti tajā sadaļā, kur ir atbildes uz iedzīvotāju priekšlikumiem. Jo es pašlaik arī kā privātpersona esmu Rīgas iedzīvotāja un izteicu savu viedokli.

Zane Upmane: Tas ir par plānojuma priekšlikumiem?
Lelde Eņģele: Tas ir par plānojuma priekšlikumiem. Jo es tagad neatceros, jo tas bija aizpildīta anketa sabiedriskās apspriešanās laikā, nevis ierakstīta vēstule. Un pašlaik tas mans priekšlikums ir interpretēt, nu vismaz tur ir uzrakstīts, ka es esmu ierosinājusi, ka aizsargjoslā jāiekļauj visas dabiskās palienes un man ir atbildēts, ka tā ir nesamērīga prasība, ka tāpēc nav ņemts vērā. Manuprāt, dabiskās palienes šādā terminā perfekti iekļaujas aplūstošo teritoriju definīcijā un to iekļaut aizsardzībā prasa likums nevis privātpersonas. Tad vēl, no tā, ko es šodien redzēju kartē, es saprotu, ka tehniski jūs katru vietu neizvērtējat, bet, piemēram, pie Juglas ietekas, arī man ļoti labi pazīstamā vietā parādās tāds mistisks apzīmējums, kā "esošās apbūves aizsardzība pret tām plūdu briesmām", vietā, kur vienīgā esošā būve ir augšā uz kāpas. Neviena esošā būve palienē un tuvumā, tur nav ko aizsargāt. Es saprotu, ka tādi sīkumi un nieki nav jūsu kompetence, bet tas tāds interesants novērojums.
Valdis Felsbergs: Bet ir ļoti labi norādīt arī uz konkrētām vietām, jo konkrētā vietā izmainīt kļūdaini iezīmētu robežu ir pilnīgi iespējams.
Lelde Eņģele: Un tad vēl viena lieta, kas man tā „iekrita acīs" paskaidrojuma rakstuā, ir tas, ka tur skaidrā teikumā ir uzrakstīts, ka Rīgas domes politika ir vispirms 10% plūdu riska zonas uzbērt un tad apbūvēt. Tāds teikums parādās. Es pieņemu, ka tas ir neveikls formulējums un ir domāts kaut kas cits.
Zane Upmane: Kurā vietā?
Lelde Eņģele: Paskaidrojuma rakstā. Ar meklētāju var uzlikt "apl", vai „aplūstošs" un sameklēs.
Valdis Felsbergs: Nevis ostas teritorijā, bet vispār.
Lelde Eņģele: Nu es paskaidrojuma rakstā meklēju, nu varbūt, ka es kļūdos ļoti šausmīgi. Varbūt, ka tas....
Valdis Felsbergs: Ostas teritorijā ir viena lieta un ārpus ostas ir cita lieta.
Kristīne Āboliņa: Apbūves noteikumos ir skaidri un gaiši ierakstīts, ka aplūstošās teritorijās ir nepieciešama teritorijas uzbēršana un tad ir jautājums, kāpēc šīs SIVN nav ņēmis vērā, ka, aizsargājot un veicot mehānisku aizsardzību pret plūdiem vienā vietā, tas palielina plūdu draudus un postījumu apmērus citās vietās.
Valdis Felsbergs: Runa ir par esošās apbūves aizsardzību, tātad.
Kristīne Āboliņa: Bet Jums tur bija daudz minēts par slūžām utt. Kas tur viss palīdzētu pret plūdiem un Ķīšezera krastiem.
Zane Upmane: Bet bija minēts, ka tā ir viena liela iespējama ietekme uz vidi.
Kristīne Āboliņa: Nu bet tikai dēļ zivīm.
Lelde Eņģele: Vēl par to samērīgumu, nē, kopumā ņemot, gods kam gods, plāns vismaz dažās vietās ir kļuvis zaļāks, un tās zaļās ezermalas parādās tagad. Bet tieši tagad arī nu Jūs, vērtējot to plānojumu, ietekmi uz vidi un kopējo zaļumu varētu paskatīties, cik tad no tiem zaļajiem dabiskajiem pleķīšiem, kas Rīgā ir tieši ūdeņu malās, kāda tad ir tā turpmākā izmantošana. Tai pašā Sužu ragā - vai tur visas esošās zaļās platības turpmāk arī ir plānots kā apstādījumu teritorijas vai nē. Nu tīri tādu kopsavilkumu par to, vai dabiskās teritorijas Rīgā arī turpmāk ir plānots atstāt dabiskas un tieši šajās īpaši jutīgajās vietās, nebūt ne katru koku un ne katru meža gabalu, bet tieši šīs te ūdeņu malas. Un tieši dabiskās, neņemot vērā tās, kas ir ietekmētas, uzbērtas, ar graustiem bijušas, papīrfabrika vai tādas.
Indra Rubene: Es varbūt gribētu par Kundziņsalu. Tur tajā kartē, sakiet, lūdzu, tas plāns ir jaunais grozījumu plāns? Tā karte ar Kundziņsalas dzīvojamo rajonu jaukta tipa apbūve, nu mums bija no 2006.gada jaukta tipa apbūve, bet sakiet, lūdzu, vai Jums tas ir iespējams? Kāpēc mēs paliekam ostas teritorijā jaukta tipa apbūve?
Zane Upmane: To nosaka Ministru Kabineta noteikumi, kas nosaka ostas robežas, to nenosaka plānojums.
Indra Rubene: Bet, kas ir tas plānojums, kas bija 2006.gadā un tas arī ir jaunā būves jauktā tipa apbūve ja? Tā arī būs?
Zane Upmane: Jā, šie grozījumi paredz jauktu apbūvi.
Indra Rubene Tagad tie, ko jūs izstrādājāt pēc tā grozījuma, ja?

Zane Upmane: Jā.
Indra Rubene Un tad, kad viss būs pieņemts, ja, tad mēs atkal būsim jaukta tipa apbūve atpakaļ, ja? Tikai ostas teritorijā.
Zane Upmane: Jūs jau visu laiku esat ostas teritorijā.
Indra Rubene): Mēs ostas teritorijā varmācīgi tikām iekļauti kopš 1995.gada.
Zane Upmane: Jā, tieši tā.
Juris Putriņš: Tā, jautājums par Natura teritoriju Ķīšezerā. Es skatos, jums ir bijis speciāls apsekojums uz Sužu ragā, vārdusakot, izvērtēta bioloģiskā daudzveidība, bet neviena vārda nav par ornitofaunu, kas arī ir viena no Naturas teritoriju aizsargājamām vērtībām. Otrkārt, ap Ķīšezeru tiek būvēti vairāki šie te dzīvojamie mikrociemati jeb kā viņus tur sauc. Tad uz šo Natura teritoriju būtu jāskatās summārā ietekme, nevis katra atsevišķā šī te objektiņa ietekme, bet es visur redzu tikai tādu viena objekta ietekmīte un viss. Bet šī te kopējā ietekme uz Natura teritorijas kvalitāti, nekur es neesmu redzējis novērtētu.
Zane Upmane: Mēs vērtējām tieši grozījumus, kā arī grozījumu summāro ietekmi.
Lelde Eņģele: Bet Sužu ragā daļa līdzšinējā versijā bija apstādījumi, daļā platības tagad ir ieplānota savrupmāju apbūves teritorija.
Oļģerts Nikodemus: Ap kāpu un daļa kāpas tiek apbūvēta.
Lelde Eņģele: Kā ir ar applūšanu tur, kur tas oranžais ir ieplānots?
Oļģerts Nikodemus: Nē, neapplūst.
Lelde Eņģele: Tas nekas, ka atzinumā bija rakstīts, ka tur ir botāniski nevērtīga tā applūstošā daļa. Tā paliek zaļa, neskatoties uz to kritisko vērtējumu atzinumā?
Oļģerts Nikodemus: Nē, viņa ir aizsargjoslā.
Juris Putriņš: Bet kāpēc ornitofauna tur nav absolūti izvērtēta? Jo tur, es skatos, ir ļoti piemērotas vietas putnu vietām.
Valdis Felsbergs: Applūstošās daļas tur arī paliek, neatkarīgi no tā, vai tur ir atrastas dabas vērības vai nav. Aizsargjoslu likums nenosaka aizsargjoslas atkarībā no tā, vai palienē ir kaut kas ļoti vērtīgs vai nav.
Ojārs Balcers: Man tāds jautājums par troksni. Es gribēju jautāt, kā šis dokuments tieši risina trokšņa problēmu? Konkrēti kravu transportam uz ostu? Jo es dzīvoju uz Daugavgrīvas ielas un mums tās mašīnas iet arvien vairāk un vairāk un naktīs īsti nevar gulēt. Kā plānots to ir atrisināt?
Valdis Felsbergs: Daugavgrīvas ielu ir plānots rekonstruēt uz četrām joslām ar ēku nojaukšanu.
Ojārs Balcers: Cilvēkus tā kā prom?
Lelde Eņģele: Es pirmoreiz paskatījos savā Iļģuciemā un tur ir fantastiski. Tur arī starp Daugavgrīvas un Buļļu ielu ir plānots plaša perspektīvā iela un arī pāri mājām. Un ne tur vien. Tur vispār ir plānots mājas šķūrēt pa labi, pa kreisi.
Valdis Felsbergs: Nu vairāk gan visādas rūpnieciskās būves, industriālās, mazāk dzīvojamās mājas. Piemēram, gar Daugavgrīvas ielu, tur ir rūpnieciskās teritorijas.
Lelde Eņģele: Ā, nu bet tas ir no ielas uz Daugavas pusi, bet taisni tajā kritiskajā, šaurajā vietā Daugavgrīvas un Buļļu ielas stūrī ir fundamentālas dzīvojamās mājas.
Ojārs Balcers: Tad to troksni atrisinās uzbūvējot šoseju, es saprotu, ja?
Valdis Felsbergs: Pirmkārt, mēs tagad runājam par to, kas notiks ar ārpusi, par troksni, ko rada iela, kurai caurlaides spēja būtībā jau ir izsmelta. Līdz 2012.gadam ir paredzēts rekonstruēt Daugavgrīvas ielu no Valdemāra ielas līdz Buļļupes tiltam un līdz Podraga ielai uz četrām joslām. Šobrīd jau tiek projektēts pieslēgums Valdemāra ielai ar paplašinājumu līdz četrām joslām arī no Trijādības ielas līdz Kuldīgas ielai, nākamais posms ir līdz Buļļu aplim. Vārdusakot, tie ir konkrēti projekti, kurus ir paredzēts īstenot līdz 2012.gadam.
Ojārs Balcers: Tātad risinājums ir uzbūvēt to šoseju Rīgā, ja?
Valdis Felsbergs: Un šajos projektos katrā būs savs konkrēts IVN, kurā būs prettrokšņa pasākumi. Viens no prettrokšņa pasākumiem ir nojaukt to māju nost.

Kristīne Āboliņa: Vai tad tiešām, ja būs īsāks kā 10 km, būs IVN?
Zane Upmane: Arī apbūves noteikumi paredz prettrokšņa pasākumu veikšanu.
Kristīne Āboliņa: Nē, prettrokšņa pasākumi ļoti neformāli paredzēti, nav neviens normatīvs pateikts, kas ir vajadzīgs.
Valdis Felsbergs: MK noteikumos Nr.597 ir par vides drošas novērtēšanas kārtību. Tur ir daudzstāvu, mazstāvu dzīvojamai apbūvei, viss tur ir. Tur ir skaidrs, ka gadījumā, ja ar ielu neko nedara, tad nekāds projekts, kas ir speciāli vērsts uz prettrokšņa pasākumiem vien, nekad netiks īstenots un izstrādāts, ja runājam par Daugavgrīvas ielu, kā viņa šobrīd ir, ka jau tagad arvien trokšņaināka kļūst.
Ojārs Balcers: Ļoti skarbi, tiešām ļoti skarbi.
Valdis Felsbergs: Tātad cerības uz prettrokšņa pasākumiem ir tikai tādā situācijā, ja tiek izstrādāts jauns projekts vērienīgai rekonstrukcijai.
Igors Dobičins: Man ir tāds jautājums, kas attiecās uz Mārupītes dabas parka detālplānojuma izstrādi. Un katrā ziņā pašvaldības piegulošo, piederošo teritoriju iekļaušana parkā, līdz ar to zonējuma maiņa, lai šīs piegulošās teritorijas kļūtu par parka sastāvdaļu. It kā priekšlikumi ir pieņemti apspriežamo priekšlikumu skaitā. Kā notiek ar visu šo darbu virzība par detālplānojuma izstrādi un zonējuma maiņu šīm te piegulošajām teritorijām?
Valdis Felsbergs: Detālplānojums ir zemākas kārtas plānošanas dokuments, kuru izstrādā tikai tad, kad ir spēkā esošs teritorijas plānojums un detālplānojums tad precizē, šobrīd mēs par detālplānojumu nerunājam. Šobrīd ir runa par apbūves noteikumu nozīmīgumu, kas ir pats teritorijas plānojums. Un tad jūs varat pasekot, kā jūsu interesējošo teritoriju...
Igors Dobičins: Es pasekoju, ka viņa ir pieņemto sarakstā, izskatīšanai pieņemto sarakstā.
Valdis Felsbergs: Izskatīšanai pieņemts tas vēl nav iekļauts apstiprināšanai.
Igors Dobičins: Bet, kad notiks šī virzība, kurā punktā ir aizķeršanās, jo priekšlikumi ir iesniegti samērā sen.
Valdis Felsbergs: Tie, kas ir izskatīšanai pieņemti, tie ir arī izskatīti. Un izskatīšanas rezultātā ir tādi, kas ir ņemti vērā, ir tādi, kas ir noraidīti. Starp kuriem ir Jūsējais, Jūs to varat nosakaodrot.
Igors Dobičins: Viņi ir uz to pieņemto, bet nav plānojumā, viņi ir tikai tajā grāmatā, pieņemto priekšlikumu sarakstā, bet iestrādāti grafiskā veidā viņi nav.
Valdis Felsbergs: Tas nozīmē, ka uz šo brīdi Jums tiek piedāvāta teritorijas plānojuma versija, kurā Jūsu priekšlikuma nav.
Valdis Felsbergs: (lasa no vides pārskata) Mārupītei un tās piekrastes joslai īpaša nozīme, pēdējais aktuālais rīkojums par Mārupītes lietu ir 2007.gada 25.aprīlī. Mārupītei pieguļošajās teritorijās pagaidām situācija ir palikusi bez izmaiņām, tiklīdz kā šo teritoriju sabiedriskā spiediena ietekmē atzītu par dabas parku, mainītos Mārupītei piegulošo teritoriju statuss, līdz ar to arī aizsargjoslu robežas". Nu tātad dabas parks pagaidām nav iezīmēts apbūves grozījumos.
Elita Kalniņa: Nu tas tur tā mistiski, tad viņš ir, tad viņš pazūd, tad viņš atkal uzrodas tas Mārupītes dabas parks.
Lelde Eņģele: Pašlaik ir pazudis vai uzradies?
Elita Kalniņa: Nu tagad iznāk, ka atkal pazudis.
Oļģerts Nikodemus: Nē, plānojumā viņš arī iepriekšējā plānojumā nebija dabas parks.
Elita Kalniņa: Bet bija parks. Parks bija, kaut kas taču tur bija.
Oļģerts Nikodemus: Jā, zaļā zona.
Igors Dobičins: Bet tur vides departaments ieguldīja līdzekļus, iesāka veloceliņa izbūvi, kaut kādā momentā, kaut kas ir panākts. Es nezinu, katrā ziņā, ja viņš teiksim ir iekļauts vides kvalitāti uzlabojošo sarakstā, tad tie vietējie īsti nevar saprast, jo tagad ar kvadracikliem ir izbraukātas arī teritorijas, kuras bija iezīmētas dabas izpētē, teiksim, kur ir aizsargājamie augi. Būtu zonējums, tad varētu kvadraciklistus ievirzīt un šīs te rekreācijas zonas sadalīt, bet tagadējā situācijā nevar neko ne ieteikt, ne darīt.
Valdis Felsbergs: Jā un aizsargājamo augu dēļ it kā arī veloceliņa būve ir pārtraukta. Jūs tā kā atzinīgi

izteicāties par to, ka ir veloceliņš....
Igors Dobičins: Nē, nu viņš ir, bet....
Valdis Felsbergs: Tas nav pabeigts.
Igors Dobičins: Bet teiksim, kvadraciklisti jau nebrauc pa veloceliņu, viņi braukā tur..... nu praktiski visur, jo to ar mašīnu nevar apturēt.
Valdis Felsbergs: Žēl, ka veloceliņu nepabeigs.
Igors Dobičins: Pa viņu var braukt, var nebraukt, teiksim, bet runa ir par to zonējumu, kā lai sazonē. Ja viņiem var atvēlēt vietu, kur viņi teiksim, var braukt un attīstīt savu prasmi, bet tajā skaitā ir mitraine un vietas, kuri varētu būt pasargātie no šīm aktivitātēm tieši. Tas ir izskaidrojošais darbs, bet ja nav neviena dokumenta, uz kura balstītoties, tad šo darbu nevar veikt.
Valdis Felsbergs: Te ir sarežģīta problēma - teritorijas plānojumā novērst cilvēku braukšanu ar kvadracikliem.
Igors Dobičins: Teiksim, viņi brauks iespēju robežās pa veloceliņu, viņi izmanto, bet ja viņi negrib, viņi brauc blakus.
Valdis Felsbergs: Nav jau interesanti pa ceļu, kvadracikls ir tāds aparāts, ar kuru gribās braukt pa pļavu.
Igors Dobičins: Bet nu šīs aktivitātes varētu vismaz ieteikt. Risinājumu būtu vēlams panākt.
Sandra Jakušonoka: Es gribētu par ostu pāris vārdus. Godīgi sakot, lasot es domāju, ka man ir tieši tādas pašas emocijas kā Kristīnei. Man vienkārši bija bail sākt runāt, lai es nejustos tieši tāpat, jo faktiski kļūdas, neprecizitātes, pieņēmumi, absurdi secinājumi ir gandrīz katrā lapā attiecībā vismaz uz ostu, pilnīgi noteikti. Un es nezinu vai mums ir vērts daudz runāt, jo patiešām ir katrai lapai tur jāraksta vēstule. Un tieši tā kā Kristīne teica, kāpēc Jūs gribat, lai mēs strādātu Jūsu vietā, velns parāvis! Kas te notiek? Vai jūs neesat zaļie? Vai jūs neesat zaļie? Tas ir viens, bet tur ir tik daudz kļūdu, sākot no faktu kļūdām, beidzot ar tas, kas ir rakstīts par Komētfortu, Jums ir bijis kāds, kas konsultē? Jums ir bijis kāds, kas saprot? Man liekas, tur vienkārši ir traģiski un tas mūsu secinājums ir viens, ja Jūs nemainīsiet, tad mēs apstrīdēsim un es pilnīgi noteikti zinu šobrīd, ka mēs vinnēsim, tāpēc, ka tas ko Jūs tur esat sarakstījuši ir pilnīgās muļķības; viņas ir muļķības faktu ziņā, viņas ir muļķības secinājumu ziņā un tas darbs ir daudz, daudz, daudz sliktāks, nekā tas iepriekšējais IVN. Kurā arī ostas teritorija bija apskatīta, un lai man piedod Nikodemusa kungs un Putriņa kungs, es toreiz briesmīgi un varbūt, ka rupji uzvedos, un teicu sliktas lietas par to, bet Jums vismaz bija kaut kāds mēģinājums būt objektīviem, šinī gadījumā jūsu attieksme, ir tieši tas pats, ko Kristīne saka, ir tik daudz detaļu, es vienkārši neizklāstīšu, jo viņu ir milzīgs daudzums, bet tā pati sajūta ir tāda, ka Jūs esat vienkārši izpildījuši ostas pasūtījumu un absolūti nerēķinājušies un pat nemēģinājuši analizēt, kā tas būtu no cilvēku puses. Un man ir šausmīgs kauns par to, ko jūs darāt, godīgi sakot. Mēs lasījām un mums bija tā, ka vai nu vemt, vai smieties. Nu tā nevar darīt, tas ir briesmīgi.
Valdis Felsbergs: Ostas teritorijā tagad tiek pārstrādāts salīdzinājums pret citu atskaites punktu, jo varbūt Jūs pamanījāt, varbūt nepamanījāt, bet ostas teritorijā ir grozītais teritorijas plānojums 2006.-2018. gadam ir salīdzināts ar iepriekšējo plānojumu 2006.-2018 gadam, to, kas tika atcelts ar Satversmes tiesas lēmumu.
Sandra Jakušonoka: Kāda velna pēc, ja ir jāsalīdzina divas pilnīgi citas lietas?
Valdis Felsbergs: Tā tas tagad arī tiek darīts, jo nu, diemžēl, darba uzdevums mums bija salīdzināt grozījumus.
Sandra Jakušonoka: Grozījumus ar to kas nav spēkā, ja? Forši!
Valdis Felsbergs: Jā, tas būtu bijis ļoti loģiski, ja iepriekšējā stratēģiskajā novērtējumā tas, kas tika atcelts būtu novērtēts tā, lai to varētu izmantot par atskaites punktu, bet, diemžēl, mums nāksies pārvērtēt tāpēc, ka tur praktiski nekā nav no šī. Nu tā ir iznācis, ka ir salīdzināts ar to plānošanas dokumentu versiju, kurai stratēģiskais novērtējums, kaut arī viņam bija jābūt, viņš praktiski tāds nav.
Sandra Jakušonoka: Tīri tehniski taču šobrīd otras sabiedriskās apspriešanas, es saprotu, nebūs, labi 16. būs tā oficiālā sabiedriskā apspriešana, bet nu Jūs izmainīsiet to, Rīgas domes attīstības

departaments izvērtēs jūsu izmaiņas un ...
Valdis Felsbergs: Vides pārraudzības valsts birojs, visas iesaistītās institūcijas...
Sandra Jakušonoka: Un? Bet sabiedrība? Sabiedrība neredzēs, ko Jūs tur izmainât vai ko Jūs tur labojat. Tad sanāk, ka tas būs pilnīgi cits dokuments. Vai nu Jūs tagad radât jaunu dokumentu, kurā ir normāla analīze, priekšlikumi, nulles variantu analīze un tas kam ir jābūt stratēģiskajā - summārās ietekmes, kas ir attiecībā uz ostu, tur nekā tāda nav, velns, Jūs 400-500 lpp. lejat ūdeni, no kurām kādas 50 lpp. varbūt ir kaut kas sakarīgs.
Oļģerts Nikodemus: Mans uzskats šajā gadījumā - lai atkal nebūtu problēmas ar procedūru, tad tiklīdz iztaisa izmaiņas tajā ietekmes uz vidi novērtējumā saistībā ar ostu, principā tomēr vajadzētu organizēt vēl vienu sabiedrisko apspriešanu. Jo šajā gadījumā taisnība ir, ka šis jautājums tajā momentā būs nekorekts un jebkurā gadījumā varēs pārsūdzēt.
Sandra Jakušonoka: Katru reizi tikai par procedūru mēs runāsim? Un teiksim, ka mēs esam pieķērušies procedūrai, būtību vispār neskatīsim. Kaut gan lasot tiesas protokolus, gan visu, elementārs jautājums, jūs atsaucaties uz ostas attīstības programmas grozījumiem 2007.gadā. Ostas attīstības programmu grozīt pēc tiesā dzirdētā un tiem secinājumiem, kādi tika izdarīti zālē no to speciālistu puses, kādi tur sēdēja un arī no tiesnešu puses, mēs saprotam, ka ostas attīstības programmu grozīt 2007.gadā bez SIVN nedrīkstēja. Bet Jūs atsaucaties mierīgi uz dokumentu kā spēkā esošu, viss ir kārtībā. Jums nav bijis tiesas spriedums saistošs, Jums viņš ir saistošs tikai formāli, uzrakstot literatūras sarakstu un vēl kaut ko, nu briesmīgi. Un tiešām, kurš cilvēks jums ir par pieminekļiem bijis kā konsultants? Atlaidiet viņu!
(...): Bet tur jau noteikti konsultanti nav bijuši nekādi, jo pārsvarā gadījumu ir rakstīts kaut kas nu kur es esmu kaut ko dzirdējusi.
Kristīne Āboliņa: Tieši tas pats attiecībā uz transportu. SIVN ir pārrakstītas visas slavas dziesmas jaunajiem lielceļiem un cik labi tas būs. Tas ir tīrs pasūtījums ceļu būvniekiem. Nulle vieta par.....
Oļģerts Nikodemus: Kristīne, šajā gadījumā es Tev tomēr negribu piekrist, jo Tev ir jautājums par to trokšņu piesārņojumu. Nu nav iespējams trokšņu piesārņojumu jautājumu atrisināt Pārdaugavā un Rīgas centrā, ja nedabūs satiksmi prom, kas iet uz ostu no centra, no Pārdaugavas. Tātad šajā gadījumā visas priekšrocības ir ziemeļu šķērsojumam. Tas ir ļoti loģiski.
Kristīne Āboliņa: Būtiskākais ir tas, ka salīdzinājumā ar iepriekšējo plānu, šajā plānā ir tas, ka Ziemeļu šķērsojumam ir vienu pakāpi augstāka prioritāte nekā pārējiem lielceļiem. Vecajā attīstības plānā pirms šiem grozījumiem visi bija vienādas nozīmes, pilsētas nozīmes ceļi. Tagad, acīmredzot, kāds, lai dabūtu no valsts naudu, nevis no paši no saviem līdzekļiem, to ieliek kā valsts nozīmes ceļu. Cik es zinu par IVN likumu, tad ir jāskatās kaut kāds samērīguma princips. Ija Niedola tajā sabiedriskajā apspriedē, kad bija diskusija pirms četriem vai pieciem gadiem par to - Ziemeļu vai Dienvidu tilts, kuru labāk, viņa teica:" Nu vispār jau neviens no viņiem nerisinās šīs te Latvijas tranzīta satiksmi, jo tikai diviem procentiem no visiem braucējiem ir nepieciešams braukt cauri Rīgai". Un tagad dēļ šo divu procentu braucēju dēļ mēs esam gatavi Rīgā iezīmēt šo te Ziemeļu šķērsojumu citā kvalitātē, kas nozīmē citu mašīnu intensitāti, citus izdevumus, kas mums ir jāmaksā Latvijā no savas nodokļu naudas, tad kāpēc? Tas nav samērīgi.
Oļģerts Nikodemus: Nē, šajā gadījumā tu kļūdies. Man ir informācija, ka viņš tiek paaugstināts augstākā līmenī tikai tāpēc, lai dabūtu Eiropas naudu.
Kristīne Āboliņa: Bet tas ir murgs, par Eiropas naudu būvēt tādu ceļu, kas Rīgā nav tādā kvalitātē vajadzīgs. Ja mēs izrēķināsim, cik Rīgai nāks ienākumi no tā, ka tur tās dažas mašīnas aizbrauks uz ostu, nevis ostai cik nāks nauda, bet cik Rīgas kasītē nāk nauda, un tajā pašā laikā, cik Rīgai būs jātērē nodokļu nauda par visiem tiem cilvēkiem, kas stresā dzīvo troksnī, kam ir elpceļu un visādas citādas slimības dēļ piesārņojuma, tas nav samērīgi.
Oļģerts Nikodemus: Nu bet es dzīvoju pie Daugavgrīvas ielas un saki, tas ir samērīgi, ka visa šī te lielā plūsma, kas iet uz ostu iet pa Daugavgrīvas ielu?
Ojārs Balcers: Taču nojauks mājas.

Kristīne Āboliņa: Jā, bet es nesaprotu cik ilgi mēs virzīsimies no Daugavgrīvas ielas kā nobīdīt uz Mežaparku un mēs nesaprotam, ka nav tā Latvija tik liela un, ka vienā brīdī tas ies gar manu māju, tad ir jāatrod risinājums, kas neskar iedzīvotājus un nevis „hūuu, no manas mājas tālāk, nu tur, otrā pusē".
Oļģerts Nikodemus: Nu bet tavs uzskats arī ir tāds - Tu dzīvo Mežaparkā un tagad Tu cīnies, lai neiet gar Mežaparku. Bet es domāju par to, par ko visu laiku diskutē, par to, ka tik daudz kļūdas redz un tā tālāk. Bet man liekas, ka nevalstiskajām organizācijām ir šajā stratēģiskajā IVN tās būtiskākās kļūdas jāparāda un šajā gadījumā, tie cilvēki, kas izstrādā to stratēģisko IVN, viņi jau ņems vērā un tas efekts jau būs daudz lielāks nekā Jūs tagad redzot kļūdas un nepasakot viņiem, iesiet uz tiesu.
Ojārs Balcers: Uz tiesu jau jebkurā gadījumā ies.
Oļģerts Nikodemus: Nu jā, bet tomēr.
Sandra Jakušonoka: Bet, protams, mums nav citas izejas, tāpēc, ka mēs centīsimies procedūru ievērot un ...Bet es tiešām nesaprotu, kāpēc, teiksim, ja ir situācija, kur ir skaidri redzams, attiecībā uz Komētfortu, ka ir bijis dokuments, kurā ir bijušas trīs alternatīvas varianti, kur Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija izvēlējusies mazāko ļaunumu, bet osta vienalga uzskata, ka ir trīs varianti un lielāko ļaunumu tomēr viņai vajag. Kāpēc vides pārskatā ir stāstīts tas trešais ļaunums, tas lielākais kā vienīgā iespējamā alternatīva un viņi nerunā ne par ko citu. Acīmredzot, ja Jūs spējat atsaukties uz kaut ko tādu, tad Jums tas dokuments ir pieejams un Jūs redzat, ka ir arī divas citas alternatīvas, bet Jūs tomēr izvēlaties to, ko osta jums ir pasūtījusi attiecībā uz Komētfortu pārcelšanu Daugavgrīvā. Bet tas ir pilnīgs murgs.
Valdis Felsbergs: Osta mums neko nav pasūtījusi.
Sandra Jakušonoka: Bet tad Jūs esat tik pakalpīgi? Jūs paši to darāt, Jums pašiem tas prātā ienāca? Bet Jūs tiešām domājat, ka Daugavas grīvas fortifikāciju kompleksu, kas ir cieši saistīts ar Daugavas grīvu var vienkārši pārcelt? Un, ja pārcels pagrabus, kas nav arhitektūras piemineklis, bet vēstures piemineklis, ka 19.gada cīņas mēs tagad pārcelsim kaut kur citur? Un mēs rādīsim saviem bērniem: „redziet, šeit pie Daugavas grīvas, teiksim, Andrejostā, ir notikušas 19.gada cīņas un šeit tie doki ir stāvējuši tā un lielgabalu leņķis ir bijis tāds", jūs vispār jēdzat par ko ir runa? Tāpat arī, es atvainojos, bet par nemateriālās kultūras mantojumu vienkārši stulbums. Uzrokot Kundziņsalas un Mangaļsalas arheoloģisko slāni, mēs atradīsim nemateriālā kultūras mantojuma liecības. Tas ir dzīvesveids, ko viņi dzīvo, zinot ūdeņus. Tie ir viņi, dzīvie cilvēki, nevis kaut kas, kas ir zemē ierakts. Vienkārši, kā tā var?! Tas ir, ja Jums nav bijis konsultants, tad paņemiet tādu. Jo tas, ko mēs no savas puses darīsim, mēs meklēsim visas starptautiskās sabiedrības, tajā skaitā Lietuvas, jebkuru fortifikācijas sistēmu starptautisko tīklu, kurš rakstīs mums atbalsta vēstules saistībā ar to stulbumu, ko jūs esat sastrādājuši. Bet kāda velna pēc mums tas ir jādara? Jums vienkārši ir jāsaprot, kas ir vērtība un kas nav vērtība, ja Jūs to nesaprotat, tad Jums tur nav jāsēž un nav jāsaņem 48 tūkstoši. Un mums nav jāvāc nauda tiesai no cilvēkiem, tāpēc, ka vides fonds ir aizslēgts.
Indra Rubene: Un, teiksim, tad Jūs strādājat Krievu salā un tur jau Krievijas uzņēmējs būvēs to, tātad jūs atbalstiet arī Krievijas uzņēmumu, mēs paliekam kā vergi, jo Šlesers teica, ka viņš prasīšot Eiropas savienības fondiem šī te krievu uzņēmēja projekta īstenošanai naudu.
Sandra Jakušonoka: Nē, bet vienkārši attiecībā uz Krievu salu tas ir vājprāts, nu bet arī atceraties, visi man tajā reizē teica, ka bez IVN Krievu salā nekas nenotiks. Un kāpēc ir noticis??
Aivars Jakovičs: Pēc likuma nedrīkstēja notikt.
Kristīne Āboliņa: Bet ir jāņem vērā to, kas notiek reālā dzīvē un nevis to, viņam ir jāņem vērā kāda ir pārvaldes sistēma Latvijā, ka likumi netiek pildīti.
Oļģerts Nikodemus: Nē, šajā gadījumā, izstrādājot stratēģisko IVN, ir jāņem vērā ir likums, nevar būt pieņēmumi. Saprotams, ka var ņemt vērā piesardzības principu, ka var notikt tas un tas, bet pamatā tomēr ir likums.
Sandra Jakušonoka: Jūs balstījāties uz likumu un teicāt, ka būsiet neatkarīgs.
Kristīne Āboliņa: Uz faktiem, ne tikai uz likumu.
Sandra Jakušonoka Tikai jau vairs nav ko vērtēt.

Kristīne Āboliņa: Tas ir fakts, tas ir noticis fakts, ka tā attīstība ir notikusi savādāk, to ir jāņem vērā. Un tad piesardzības princips, ņemiet un ievērojiet un sakāt tā kā viņi neīsteno līdz šim, tad to nevar darīt.
Valdis Felsbergs: Viss no likuma viedokļa ir saskaņots, ir būvatļaujas visam, kas tur ir darīts.
Guna Grimsta: Jums jau nav jāvērtē būvatļauja, bet gan ietekme uz vidi.
Sandra Jakušonoka: Bet piesardzības princips attiecas uz kādiem likumiem? Un kur ir viņa robežas. Tas piesardzības princips ir tas, ko jūs drīkstat darīt, bet ko Jūs nedarāt, Jūs drīkstat brīdināt ka būs tā un tā, kāpēc Jūs to nedarāt, es nesaprotu.
Valdis Felsbergs: Vai jūs tagad runājat par to uzpludināto zemi?
Sandra Jakušonoka: Jā, un ne tikai. Piesardzības princips pret trokšņiem, pret putekļiem, pret piesārņojumu, jebkura lieta, kas tiek analizēta. Tāda lieta, kā piesardzības princips, Jums viņš neeksistē cilvēku vajadzību izpratnē, Jums viņa eksistē tikai kā pasūtījums.
Kristīne Āboliņa: Uzbūvē Dienvidu tiltu un cik gabaliņā Dienvidu tilta pie Slāvu apļa ir trokšņu sienu? Un, kad braucat, paskatieties, cik tur nav tās sienas. Un to arī ir jāņem vērā. Jūs sakāt, ka visur ir noteikumos ielikts prettrokšņa aizsardzība. Tas, ka 20 metros uzliek to prettrokšņa aizsardzību, tas ir fakts, ka mūsu jauno ielu būvniecībā to neievēro un neīsteno. Un, kamēr nebūs tur īstenots, tad neatļaujiet tālāk tur neko būvēt. Vismaz rekomendācijas. Ir jāskatās uz dzīvi.
Oļģerts Nikodemus: Kristīn, es atvainojos, šajā gadījumā Tu stipri kļūdies. Stratēģiskais IVN neko nevar aizliegt, viņš var rekomendēt un šajā gadījumā ir tātad galvenā SIVN funkcija ir brīdināt un informēt deputātus par lēmumu, pieņemt vai nē. Bet mēs ļoti labi zinām, kādi tie deputāti ir.
Kristīne Āboliņa: Vai mēs izdarām visu, ko mēs varam izdarīt?
Oļģerts Nikodemus: Nē, tur jau tā lieta.
Kristīne Āboliņa: Deputātus atstāsim mierā. Tas ir - ko mēs varam kā profesionāļi, kā vides profesionāļi, kas sagatavo šo, jo nav cita instance, pie kā griezties vides aizsardzībā kā tikai šie IVN sagatavotāji, nu nav.
Oļģerts Nikodemus: Bet nu tieši tāpēc, es arī lasīju cauri šo te stratēģisko IVN, es teicu, ka šajā gadījumā tai atskaitē ir jābūt vecajam teritorijas plānojumam - 1995.gada, viņi patiešām to nepaspēja izdarīt, bet, ja Jūs redzat, ka ir tā problēma, tad sakiet, lai cilvēki meklē likumus, lai meklē datus, lai šo te problēmu novērš. Jo šajā gadījumā nebūs korekti, jo no vienas puses arī ar to iepriekšējo stratēģisko IVN, ja jūs būtu pievērsuši mūsu uzmanību tajā laikā, kad mēs ar jums diskutējām par to, saprotams, ka mēs būtu izmainījuši.
Ojārs Balcers: Bet mēs rakstījām uz IVN biroju.
Oļģerts Nikodemus: Nē, bet jūs uz IVN biroju rakstījāt, bet...
Sandra Jakušonoka: Arī jums!
Oļģerts Nikodemus: Nē, es neesmu neko tādu redzējis.
Guna Grimsta: Ir tāds konsultantu, ekspertu saraksts, kas jums konsultē?
Zane Upmane: Nē, nav sagatavoti
Guna Grimsta: Bet ir tādi, ja?
Sandra Jakušonoka: Nu par pieminekļiem, kas jūs konsultē?
Zane Upmane: Pašreiz nav tāda saraksta.
Sandra Jakušonoka: Bet nu taču ir cilvēks, ar ko jūs esat sarunājusies. Bet teiksim, Jums Domes institūcijas jau ir devušas savus atzinumus vai Jūs viņus tagad saņemsiet?
Zane Upmane: Mēs saņemsim tagad.
Valdis Felsbergs: Domes institūcijas ...
Sandra Jakušonoka: Nu izņemot attīstības departamentu.
Valdis Felsbergs: Gaidām. Pieminekļu aizsardzības inspekcija arī, tā gan nav Rīgas Dome.
Guna Grimsta: Bet nu tieši konsultēt kaut kādos konkrētos jautājumos, Jūs te tagad aktīvi iesaistāties un izskatāties pēc konsultanta.
Oļģerts Nikodemus: Nē, es neesmu konsultants, vienkārši es lasīju šo dokumentu un tāpēc es tagad

atnācu un apskatījos, nu kā cilvēkiem vienkārši palīdzēt, jo es biju iepriekšējā stratēģiskā IVN izstrādātājs ar Juri un man tīri arī profesionāli interesē, kā būs tālāk ar šo. Kaut gan es jau teicu, ka šo te es studentiem nedrīkstu rādīt, jo nekad nav pieņemts, ka stratēģiskais IVN ir tik biezs dokuments.
(...): Iepriekšējais gan arī tāds bija.
Oļģerts Nikodemus: Iepriekšējais bija plānāks.
Valdis Felsbergs: Divreiz plānāks.
Sandra Jakušonoka: Bet tomēr attiecībā par to piesardzības principu, vai Jums nešķiet, ka var savādāk? Vai pēc būtības, cik tālu drīkst tajā stratēģiskajā IVN, teiksim, Jūs uzrakstiet, ka trokšņu sienas var tikt būvētas, bet kāpēc Jūs nevarat uzrakstīt, ka viņas ir nepieciešamas pie kaut kādiem konkrētiem nosacījumiem? Es saprotu, tikko tiek pārkāpti normatīvie akti, bet nu vismaz rekomendēt kaut kādu citu variantu. Jo mēs taču zinām, kādā veidā tiek tie trokšņi mērīti, ka mērījumus apmaksā pats trokšņotājs un tas nozīmē, kas pasūta mūziku, tas arī saņem visu ko vajag.
Valdis Felsbergs: Jūs arī varat apmaksāt, ja jūs neapmierina rezultāts.
Sandra Jakušonoka: Bet kāpēc? Bet mums jau bija tā situācija - cilvēki palūdza tajā brīdī policiju, kas vēl bija tiesīga mērīt, nomērīja trokšņus brīvostā. Policija, tā kā bija lojāla, tajā brīdī viņi nomērīja un saka: „Jums ir pārsniegts." Mērīja 2 dienas un konstatēja pārsniegumus. Un kas notika? Nekas nenotika. Cilvēkam nākamā reizē un vienkārši administratīvā komisija pat nesodīja brīvostu, jo pateica, ka sliedes ir atsevišķi un vagoni ir atsevišķi, un viņi nevar konstatēt, kas ir trokšņu izraisītājs - sliedes vai vagoni. Bet tā ir reāla situācija. Un, saprotiet, šinī stulbajā situācijā mums nav, kas kaut ko pieradītu. Bet kāpēc šinī brīdī, kad tiek veidots stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, nevarētu nākt piedāvājums kaut vai no Jūsu kā izstrādātāja puses, ka situācijās, kad ir kaut kādas nopietnas sūdzības - apmaksātājs var būt arī, teiksim, pašvaldība vai kā. Mums atnāca paziņojums par 1600 Ls, ka mēs gribam mērīt 2 dienas tos trokšņus - maksājiet 1600 un mēs jums mērīsim. Valsts veselības aģentūra. Jā. Normāli.
Valdis Felsbergs: „R&D akustika" nomērīs Jums...
Sandra Jakušonoka: Tajā brīdī, bet kāda velna pēc iedzīvotājiem tas ir jādara? Ja Jūs esat paslinkojuši!
Kristīne Āboliņa: Pašvaldības pienākums ir nodrošināt normālus dzīves apstākļus.
Sandra Jakušonoka: Un tad, kad cilvēki mēģina sūdzēt tiesā, viņam saka: „Atnesiet receptītes. Mēs jums kompensēsim zāļu izmaksas." Bet vai tā ir...vai mums to vajag? Var būt mēs to varam kaut kādā veidā izdomāt kaut kādu gudrāku veidu, kurā piespiest uzlikt tās trokšņu sienas?
Valdis Felsbergs: Mēra trokšņus un izmēra kā iet, kaut arī pasūtītājs maksā. Konkrēti tas bija ar „Sperre Baltic" Biķernieku ielā 18. Mērīja viņiem „R&D akustika" trokšņus. Pārsniegumi bija un viss. Un nebija atkarīgs no tā, kas maksā.
Sandra Jakušonoka: Bet mums ir bijušas līdz tam 3 situācijas, kad iedzīvotāji Daugavgrīvā Esplanādes ielā ir sūdzējušies un viņiem ir atbraukuši. Un tajā dienā, kad viņiem atbrauca mērīt, neviens vilciens nebrauc. Un viņiem nav nekāda pārkāpuma. Tāpēc, ka iepriekš jau sazvanās. Un mēs nevaram uzticēties un, to ņemot vērā, tiešām atkal ir tā pati situācija, kad dzīve mums pierāda, ka mums vajag citu mehānismu. Un to mehānismu Jūs varat piedāvāt. Un mēs viņu lūdzam no Jums. Ne tikai ostai par labu, bet arī cilvēkiem par labu. Un tas īstenībā ir Jūsu pienākums.
Valdis Felsbergs: Tikai likuma robežās, diemžēl, ir mūsu tiesības.
Igors Dobičins: Es atvainojos, es vēl vienreiz gribēju to procedūru pārjautāt. Šeit tiek uzklausīti dažādi ieteikumi. Vai iesniegšanas forma ir adekvāta tagad?
Valdis Felsbergs: Labāk visus priekšlikumus konkrētos iesniegt rakstiski.
Igors Dobičins: Nu, jā, es tā domāju.
Valdis Felsbergs: Neoficiālās sanākšanas mērķis, viens no tiem ir Jūs papildus informēt, ka šobrīd ir tāda iespēja Jūs sagatavot sabiedriskajai apspriešanai 16. februārī. Pateikt, tiem, kas nav pamanījuši, kurā vietā internetā var iepazīties ar materiālu. Vārdu sakot, lai nepaliek nepamanīts šis process.
Kristīne Āboliņa: Ja es pareizi sapratu, ka šie priekšlikumi par grozījumiem tiek ņemti vērā tikai tad,

ja uz iesnieguma ir iedzīvotāja vai īpašnieka paraksts, tātad ir jāpierāda.....
Valdis Felsbergs: Nē, Jūs nepareizi sapratāt. Arī tādā gadījumā viņus var neņemt vērā. Viņi tiek ņemti vērā tad, ja izsverot, tātad, plāna izstrādātāji viņu novērtēs un uz dažādu apsvērumu pamata kaut ko ņems, kaut ko neņems. Jo, protams, Jūs izsakāt savu viedokli, bet tas bez pārbaudes vēl netiek uzskatīts par pareizo variantu un projektētāju, teiksim - plāna izstrādātāju, viedoklis par nepareizo. Nu tā nav gluži. Viedoklis tiek uzklausīts un ar viedokli pēc tam strādā - salīdzina, ko jūs teicāt, izvērtē, vai tiešām, ir tā, kā jūs teicāt.
Kristīne Āboliņa: Tad es nesaprotu, kas ir grozījumu priekšlikumu izvērtēšanas kritērijos 1.5. punkts, kad „priekšlikums ir noraidāms, ja to nav parakstījuši vai akceptējuši zemes gabala īpašnieki". Tad kā to saprast? Tas ir par grozījumu priekšlikumu izvērtēšanas kritēriju. Ja Jūs neesat zemes īpašnieki, Jūs nemaz nevarat neko te ieteikt.
Valdis Felsbergs:: Tās ir īpašnieku tiesības aizstāvēt savu īpašumu, ja viņam ir 6-stāvu māja un ja ir pieņemts lēmums, ka tur ir jābūt tikai pieciem stāviem.
Sandra Jakušonoka: Bet, ziniet, tajos priekšlikumos, attiecībā uz ostu teritoriju, kur ir dārziņi, priekšlikumu ir iesniedzis pareizticīgo baznīcas mācītājs, lai dārziņu teritorijas dabas pamatne tiktu mainīta uz jūras terminā̧la apbūves teritoriju. Un faktiski tad sanāk, ka šis cilvēks, kas, skaidrs, ka ir dabūjis par to baznīcai naudu, pēc šī varētu netikt ņemts vērā kā priekšlikumu teicējs. Bet attīstības plāna tajā izvērtējumā priekšlikumu tas ir noteikts kā adekvāts priekšlikums.
Kristīne Āboliņa: Tā tur ir rakstīts. 1.5.
Sandra Jakušonoka: Bet izlasiet priekšlikumu par Volleriem, kadastra numurs tāds un tāds. Priekšlikumu ieteicējs pareizticīgo baznīca - baznīcas mācītājs. Kāda velna pēc - viņa draudzes tantiņas tur rok kartupeļus?! Un tagad viņš savas draudzes tantiņām šo iespēju liedz, bet tajā pat laikā viņa priekšlikums ir adekvāts, lai gan viņš nav ne ostas teritorijas īpašnieks. Nekas viņš nav.
Indra Rubene: Sakiet, Jūs teicāt, ka Jūs visus likumus ievērojiet, bet kāds te ir sakars ar likumu? Valsts rūpējas par iedzīvotāju vides labklājību un regulāri informē par kaitnieciskām darbībām. Tas ir visaugstākais likums. Tātad tas ir pirmais jāievēro, ka valsts rūpējās par iedzīvotāju aizsardzību pret kaitīgo vides ietekmi. Tātad es esmu no valsts aizsargāta un primāri tas jāņem vērā. Nevis tas, kas ir pieņemts ostai par labu vai pašvaldībai par labu. Tātad valstij jārūpējas un tas ir visaugstākais likums. Jūs to ņemat vērā? Valstij ir pienākums mani aizsargāt, rūpēties par mani. neņemot vērā teritorijas plānojumu. Jo, pirmām kārtām, es esmu bijusi tai teritorijā un tikai pēc tam osta nāca tai teritorijā. Bet valsts mani nav aizsargājusi, ja. Tātad, visaugstākais likums ir pārkāpts.
Oļģerts Nikodemus: Bet turpat ir cits Satversmes pants, kas nosaka - valsts nodrošina valsts ekonomisko attīstību. Bet šajā gadījumā par Kundziņsalu ir interesanti. Es vienai studentei iedevu maģistra darbu izstrādāt. Un viņa taisīja aptauju. Un principā vairāk kā 50% no Kundziņsalas iedzīvotājiem būtu gatavi iet uz to vietu - teritoriju, ko pagājušo reizi piedāvāja.
Indra Rubene: Es jums gribu paprasīt, es jums gribu pateikt, ka tai studentei apstiprināt maģistra darbu nedrīkstēja.
Oļģerts Nikodemus: Kāpēc?
Indra Rubene: Jo 2005. gadā SKDS pētījumi, skaidri un gaiši tika veikti Kaktiņa kunga vadībā SKDS pētījumi. Tad viņa vispār nav ņēmusi to vērā, kādu aptauju viņa ir iztaisīja? SKDS Kaktiņa kungs aptaujā ir 100% gandrīz visus iedzīvotājus. Un vērtēja, un iznākums bija 75% Kundziņsalas iedzīvotāji nepielaiž iespēju vispār kaut kur pārcelties. Tā maģistrante, es zinu, Nikodemusa studente aptaujāja 5 cilvēkus, kuriem ir nožēlojama..., bet paklausieties
Oļģerts Nikodemus: Nu nevar būt.
Indra Rubene: Bet paklausieties, es tur dzīvoju! Jūs saprotiet. Es tur dzīvoju, es zinu stāvokli, nevis tāda maģistra studente. 2005. gadā, lai viņa aiziet paskatās SKDS pētījumus. Tad viņa vispār tur nav bijusi un nekādus pētījumus redzējusi. Es taču pazīstu ikkatru cilvēku Kundziņsalā.
Oļģerts Nikodemus: ...bet paklausieties.....
Indra Rubene: Ko var tāda maģistra studente?! Nu bet tas ir....nu...bet es taču zinu!

Oļģerts Nikodemus: Studentiem, kuriem nav nekādas intereses, studentiem es uzticos vairāk nekā firmai, kurai noteiktas intereses.
Indra Rubene: Es esmu iedzīvotāja, kas 59 gadus, es katru cilvēku zinu. Katru dienu es runājos ar lielo daļu cilvēku. Nu kā var svešs cilvēks pateikt tādas lietas? Ka mums ir mājas, mums ir mājas, cilvēki ceļ mājas. Kādi 50%, nu? Es taču zinu, kā top maģistra darbs.
Oļģerts Nikodemus: Jūs esat redzējusi to maģistra darbu?
Indra Rubene: Bet jūs sakat 50%.
Oļģerts Nikodemus: Nē, vairāk kā 50%.
Indra Rubene: Bet, paklausieties, 50%, ka pilnīgi svešs cilvēks un es, kura esmu iedzimta kundziņsaliete, ja? Piedzimusi Kundziņsalā un zinu katru cilvēku. Nu kādi 50%??? Nu, lūdzu, aizejiet un paskatieties SKDS pētījumus. Tur ir, mums veselu mēnesi staigāja un visus, visus cilvēkus aptaujāja. Nu kādi 50%?
Oļģerts Nikodemus: Nezinu, nezinu. Es tikai zinu tos ciparus.
Indra Rubene: Nu bet jūs saprotat, es esmu dzīvs cilvēks, kurš tur dzīvo un katru dienu ar cilvēkiem. Un jūs ticat papīram. Es zinu kā top maģistra darbs.
Oļģerts Nikodemus: Nē, es ticu studentam.
Indra Rubene: Es zinu, kā top maģistra darbs. Un jūs neticat man – dzimtajai iedzīvotājai?
Oļģerts Nikodemus: Nē, nē, jums ir savas intereses, bet studentam intereses nav.
Indra Rubene: Kādas man intereses?
Oļģerts Nikodemus: Jo tur bija vēl tāda interesanta lieta.
Indra Rubene: Cik bija aptaujājis tas cilvēks? Cik?
Oļģerts Nikodemus: Tajā pašā 2005. gadā...
Indra Rubene: 2005. gadā? Bet Kaktiņa kungs veselu mēnesi staigāja un cilvēkus aptaujāja.
Oļģerts Nikodemus: Kas viņam maksāja?
Indra Rubene: Rīgas Dome pasūtīja. 8000 samaksāja par pasūtījumu.
Valdis Felsbergs:: Jūs teiksiet viņš pats, Arnis Kaktiņš, pats? Personīgi?
Indra Rubene: Es saku - vadībā. Nu viņš taču ir vadītājs.
Oļģerts Nikodemus: Labi tas nav šis komentārs....
Indra Rubene: Tā kā Jūs nerunājiet, tāpat mums 5 gadus jau regulāri saukā par bomžiem. Regulāri mūs saukā par bomžiem.
Oļģerts Nikodemus: Bet es Jūs tā nesaucu.
Indra Rubene: Jā, bet es Jums to varu pateikt, ja. Un vēl tagad Šlesers mūs ir nosaucis par bomžiem. Tad, kad es aizgāju pie galvenā pilsētas melioratora. Un es viņam prasīju: „Kāpēc mūs grib izlikt no tās teritorijas un neatļauj mums būvēt?" Tāpēc, ka tā ir applūstošā teritorija. Es saku, labi. Tā ir applūstošā teritorija, tātad tur būvēt neko nedrīkst. Es saku, labi. Mūs tagad izliks laukā no tās applūstošās teritorijas. Kas tad notiks? Un tad viņš šausmīgā priekā atplauka. Un tad nāks Šlesers un tad Šlesers apbērs un tad būvēs, ko gribēs. Jūs saprotiet, vīrs 65 gadu vecumā, kuram pilnīgi šite neadekvāti, ja. Pilnīgi nesaprot, kas ir applūstošās teritorijas, kas nav applūstošās teritorijas. Ka es tur dzīvoju un es zinu, ko nozīmē, ka mums 30 gadus vairs nav iespējama applūšana, jo mums ir 3 metrus aizsargvalnis apkārt. Un galvenais meliorators pasaka, ka mēs esam applūstoši. Un kur mūs gribēja aizlikt? Kas tad ir Ķīšezera krasts? Applūstoša teritorija un vēl zemāka kā Kundziņsala. Un divreiz mazāka teritorija kā Kundziņsala. Ar lielo šoseju garām un dzelzceļu. Nu bet mēs taču zinām, ka tas ir - ka mūs grib izdzīt un paņemt to rajonu un celt būvi brīvostai. Dzīvojamās mājas vai kādas biroja ēkas, jo mūsu, mūsu arī Kundziņsalas biedrība, ko kādreiz nopirka un uzbūvēja kundziņsalieši paši. Labi, brīvosta ir pārpircēji, bet kāpēc brīvosta ir atjaunojusi to biedrību kā dzīvojamo māju? Kādi 50%? Jūs.... es nezinu, kā var. Jūs, redziet, papīram ticat vairāk?
Oļģerts Nikodemus: Es ticu cilvēkam, nevis papīram.
Indra Rubene: Bet kādam cilvēkam?
Oļģerts Nikodemus: Cilvēkam, jaunam cilvēkam, kurš veicis pētījumu.

Indra Rubene: Es zinu, kā top bakalaura un šitie te darbi. Cik daudz aptaujāti. Es šaubos, vai, teiksim, vesela komanda, kas mēnesi staigāja un katru cilvēku aptaujāja, ir nekompetentāka. Kur viņa viena pati staigāja un aptaujāja visus cilvēkus? Viena pati ,ja?
Oļģerts Nikodemus: Jā.
Indra Rubene: Cik viņa cilvēkus aptaujāja?
Oļģerts Nikodemus: 200 cilvēkus.
Indra Rubene: 200 cilvēkus aptaujāja?
Oļģerts Nikodemus: Jā.
Indra Rubene: Mēs esam 400 cilvēku, puse - bērnu. Tātad visu pieaugušos.
Oļģerts Nikodemus: Nē, es teicu, es to ciparu neatceros. Bet aptuveni tā.
Indra Rubene: Es nezinu, tiešām, te pat nav runa par kaunu, par primitīvu cilvēcību pat nav runa. Ka Jūs ticat kaut kādam maģistra darbam, bet neticat dzīviem cilvēkiem. Pasakiet, kāda ir mana ieinteresētība, Jūs teicāt, ka mana ieinteresētība.
Oļģerts Nikodemus: Es jau nesaku, ka Jūsu ieinteresētība, bet es saku - var būt dažādas aptaujas un no aptauju viedokļa var būt arī dažādas ieinteresētības. No tiem, kas pasūta aptauju.
Indra Rubene: Jūs esat redzējis Rīgas domē tad, kad bija iepriekšējā aptauja un kad bija plāna pieņemšana. 400 anketas bija – „atstājiet mūs Kundziņsalā un nelieciet mūs Brīvostā". Vai tā maģistrante to ir pētījusi?
Oļģerts Nikodemus: Jā, tieši tas pētījums bija saistībā pēc tam, kad tik daudz tās anketas parādījās. Un interesēja, vai patiešām tas tā bija.
Indra Rubene: Un tur bija rakstīts, ka visi grib iet prom? Man ir visas kopijas tām anketām.
Oļģerts Nikodemus: Nav, nav tā.
Indra Rubene: Man visas kopijas tām anketām. „Mēs negribam iet prom, lieciet mūs mierā".
Oļģerts Nikodemus: Jo tur bija cilvēki stāstījuši tādu lietu, ka 3-4 Kundziņsalas iedzīvotāji bija gājuši cilvēkiem iestāstījuši, ka Rīgas dome pārliks pie dzelzceļa, kaut kur trīsstūrī iekšā, kur ļoti liels troksnis, piesārņojums. Un tad cilvēki bija teikuši, ka viņi negrib iet projām, ka viņi labāk šeit dzīvotu. Tā vismaz studente man teica, es nezinu.
Indra Rubene: Jūs te galīgus murgus runājat.
Lelde Eņģele: Beidzam strīdēties. Ja Jūs gribat, savāciet parakstus no visiem iedzīvotājiem uz iesnieguma.
Indra Rubene: Es nezinu, kāpēc ir tāda drausmīga necilvēcība. Es nesaprotu. Tā kā Sandra saka, kāpēc ir tāda drausmīga necilvēcība. Mums neviens naudu nemaksā. Es zaudēju savu veselību, savu naudu, ielieku sabiedriskajā organizācijā, lai kaut ko organizētos. Jums visiem maksā naudu. Mēs pretojamies pilnīgi bez naudas, mēs ejam piketēt pie Rīgas domes. Nu kāpēc arī tāda Jūs tāda drausmīga necilvēcība? Jūs to saprotat?!
Oļģerts Nikodemus: Kur Jūs šeit saskatāt? Mēs jau nesakām, ka Jums ir jāiet projām! Mums interesē Jūsu viedoklis.
Indra Rubene: Bet, ka Jūs sakāt – lūk, studente, lūk, tagad mēs tīri personīgi ar Jums runājam. Lūk, studente, bet ka es katru cilvēku pazīstu. Es nezinu, kāda studente. Tas pats ir arī SIVN, tur kaut kādi veci mērījumi tiek iedoti un viss. Jūs esat reālajā situācijā bijuši, tajās vietās, par kurām Jūs rakstāt?
Valdis Felsbergs: Daudzās, jā.
Sandra Jakušonoka: Vai Jums nav tāda iespēja, ja tiešām cilvēkiem ir tāda vēlme nebūt ostā un būvēties un palikt, taču priekšlikumus deputātiem. Dome tieši tāpat kā Satiksmes Ministrija var ierosināt izmaiņas Ministru Kabineta noteikumos. Un ir trīs spēlētāji tajā. Un, ja dome ir viens no ierosinātājiem izņemt Kundziņsalu ārā no brīvostas teritorijas, tad kāpēc tajā SIVN nevarētu būt kaut vai viens teikums minēts par to, ka iedzīvotāju viedoklis tāds ir?
Zane Upmane: Ja tas tāds ir, ja mēs saņemsim priekšlikumus, tad jā.
Indra Rubene: Teiksim, domes priekšsēdētājam saruna ar Ārgaļa kungu un Ārgaļa kungs teica tā: „es braukāju pa Kundziņsalu ar investoriem un investori teica, ka šis gabals mums ir par dārgu, lai mēs to

varētu nopirkt". Un tieši tāpēc mūs Šlesers sauc par bomžiem. Lai mūs spiestu zemē. Nu labi, es piekrītu, nu dodiet mums to naudu. Mēs negribam to. Kas bija pēdējais, ko Rīgas dome teica? „Mēs Jums iedosim divus zemes gabalus un tirgojieties ar tiem". Pirmkārt, tas, kas bija Ķīšezera krastā, ir 25 ha, mūsu Kundziņsala ir 45 ha. Un tā ir applūstoša teritorija, mums Kundziņsalā ir pļava, tur aug koki. Bet tur ir tikai niedres un kārklu krūmi. Jā, tur ir dzelzceļš, tur ir applūstoša teritorija, niedres un kārklu krūmi. Es prasīju: „Kādā veidā tad mēs tur būvēsim?" Un itāļiem pasūtīts koka karkasa mājiņas bez pamatiem. Lūdzu, tāds bija tas projekts.

Oļģerts Nikodemus: Bet šajā gadījumā Jūs nonākat pretrunā pati ar sevi. Tas gan neattiecas uz šiem grozījumiem. Tas ir tāds vispār – ka Jūs tomēr esiet gatavi pārcelties, ja Jums piedāvā pienācīgu un adekvātu vietu.

Indra Rubene: Pirmkārt, mums būtu jāsūdz tiesā valsts par to, ka vide ir drausmīgi sabojāta un lai mums maksā kompensācijas par sabojāto vidi. Jo tā vide, kas mums ir pašreiz, ir ļoti sabojāta. Un par mums vēl ņirgājās – melioratori izrok grāvjus, sabojā slūžas, mums viss pārplūst, tāpēc, ka melioratori ir sabojājuši slūžas un vēl ņirgājas par mums: „Diez, kas tad kops to meliorācijas grāvi? Jums pašiem jau vien būs jākopj". Ne mēs bērām ciet savus kanāliņus, ne mēs būvējām tos notekgrāvjus. Un ņirgājas burtiski, tāpat kā visur valstī. Valstī par visiem cilvēkiem ņirgājas. Mēs taču zinām, arī tas Jūsu ietekmes uz vidi plāns ir tikai formāli uzrakstīts, ne domāts ietekme uz vidi, tas nozīmē cilvēku aizsardzībai. Tas nozīmē cilvēku aizsardzībai, es tagad runāju ar Jums kā vienkārši ar cilvēkiem.

Oļģerts Nikodemus: Jā, bet Jūs šajā gadījumā runājat tā, bet ir jau arī citu Eiropas pilsētu piemēri ostas attīstībai, tajos pašos Helsinkos. Helsinkos osta attīstījās uz Natura 2000 teritorijām un šajā gadījumā Somijai vajadzēja atrast kompensācijas teritorijas, ar ko kompensēt šīs Natura 2000 teritorijas. Saprotams, ka šeit jau tas svarīgais moments, par ko mēs arī runājam, ka principā tajā SIVN ir jāieraksta tās lietas, ar ko ir iespējams minimizēt šīs ietekmes.

Indra Rubene: Tad lai uzraksta – „slēgtā ogļu pārkraušana". Jo vienalga, kurā vietā būs, visa Rīga – Mežaparks, Bolderāja, Kundziņsala – viss būs vienos ogļu putekļos. Lūdzu, uzrakstiet – „slēgtā ogļu pārkraušana". Kāpēc Ventspilī var? Kas Rīgā tie krievu miljonāri būs nabagi, nevarēs uztaisīt slēgto ogļu pārkraušanu? Un tikai un vienīgi un tad mēs te nesēdēsim un neraudāsim un nebļausim un nelamāsimies. Bet kāpēc no mums prasa? Es nedrīkstu izrakt baseiniņu vai kanalizāciju tur uztaisīt tādu, kādas manas iespējas ir. Es bojāju vidi. Bet, kad bojā desmitiem tūkstošu cilvēku veselību tikai tāpēc, ka viens Krievijas bagātnieks negrib 100 000 uztaisīt. Rīgā, Latvijas galvaspilsētā atklātā ogļu pārkraušana tā kā akmens laikmetā. Un tiek bremzēti, viņi taču nopērk arī alternatīvos enerģijas taisītājus, Jūs to saprotiet. Viņiem nāk viss tas par labu. Kāpēc mums tagad tiek bremzētas gan vēja enerģijas, gan citas, tikai tāpēc, ka naftinieki un ogļinieki nopērk viņus un neatļauj viņiem attīstīties. Kamēr būs ogles un nafta, viņi neatļaus. Tas ir galvenais. Aizsargājiet, uzrakstiet, ka iedzīvotāji jāaizsargā. Ietekme uz vidi, tas nozīmē ietekme uz vidi, vide priekš cilvēkiem. Tur trūkst priekš cilvēkiem. Rīgu, Latvijas galvaspilsētu grib būt par Eiropas kultūras galvaspilsētu un vaļējā veidā pārkrauj ogles, nu tas ir kaut kāds vājprāts.

Sandra Jakušonoka: Es gribēju pajautāt. Es saprotu, ka Jūs esat analizējuši tikai zonējuma maiņas situācijas. Bet tajā pat laikā ir tādas lietas, kā, teiksim, apbūves noteikumos kā teritorijas sadalīšana vai aizsargjosla ap kultūras pieminekļiem metodikas, tās ir mainījušās. Tās lietas Jūs tā kā neanalizējiet. Tās ir tā vienkārši palaistas garām, vai? Teiksim, attiecībā uz Komētfortu, kāpēc es uzķēru to, ka tādas lietas tur ir, tāpēc, ka attiecībā uz Komētfortu līdz šim bija tā situācija, ka mums bija aizsargjosla pa kadastra robežām. Šobrīd apbūves noteikumos attiecībā uz kultūras pieminekļiem, tiek noteikts savādāk. Jūs esat zonējumu maiņas grozījumus tā kā analizējuši, bet, teiksim, šīs nianses smalkās, kur ir vesela čupa apbūves noteikumos nākusi klāt un mainījusies, to neesat. Neanalizējat neko tādu? Jo es saprotu, kas tas varētu attiekties uz vienu objektu, bet tas varētu attiekties tik pat labi arī uz daudziem.

Valdis Felsbergs: Pieļauju iespēju, ka šī lieta ir analizēta kā izmaiņa bez ietekmes uz vidi. Tātad izmaiņu ir ļoti daudz.

Sandra Jakušonoka: Vārdusakot, visu, ko Jūs neesat analizējuši, Jūs definēsiet kā izmaiņu bez

ietekmes?
Valdis Felsbergs: Protams, ir daudz izmaiņu arī bez ietekmes uz vidi.
Sandra Jakušonoka: Kurā brīdī ir kritērijs, ka ir vai nav ietekme?
Oļģerts Nikodemus: Par SIVN dokumenta būtību - tas jau tas pats, ko Satversmes tiesa pieņēma – gadījumā, ja nav analizēts, tad tas it kā nozīmē, ka nav ietekmes. Kad es skatījos, tur atsevišķās vietās Jūs bijāt analizējuši to sadalīšanu, teiksim, ka tur aizliegta sadalīšana vai atļauta sadalīšana. Pa atsevišķām daļām tas ir analizēts, bet noteikti ir tādas lietas, kur, kā Tu teici, kur nav analizēts.
Sandra Jakušonoka: Tad Komētforta situāciju Jūs esat analizējuši, bet tieši šo situāciju, zemes sadalīšana, ar ko nāca Baltica...Ā, un arī ļoti rupja kļūda, Jums arī, ne ļoti rupja, bet Jums ir rakstīts, ka Komētforta apsaimniekotājs ir Rīgas pašvaldība, bet zemes pārvaldītājs ir brīvosta. Tā nav, taču ir Rīgas brīvostas noslēgtais līgums ar SIA „Baltic Oil Terminal" un tā teritorija ir konkrēta apsaimniekotāja rīcībā un tā tas ir jau kopš 2002. gada. Tas ir praktiski septiņu gadu garumā viņi to teritoriju ir apsaimniekojuši tā, kā viņi ir apsaimniekojuši, tajā pašā laikā Jūs rakstāt, ka apsaimniekotājs ir pašvaldība.
Valdis Felsbergs: Brīvosta.
Sandra Jakušonoka: Nē, ka pašvaldība, Jūs rakstāt, ka pašvaldība. Ka piemineklis atrodas brīvostas teritorijā, bet ka apsaimniekotājs ir pašvaldība. Un tā ir vienkārši kļūda un tādas ir ļoti daudz. Nu jā, un, savukārt, par tiem secinājumiem mani arī pārsteidza, kā Jūs izvēlaties tos variantus attiecībā uz Komētfortu. Par Krēmeriem es gribēju, es saprotu, ka ir minēts vienkārši fakts, praktiski vienīgais nosacījums ir teikts, ka tā ir jūras apbūves teritorija. Jūs jau pats zināt, kā sabiedriskajā apspriešanā, ko tie cilvēki teica attiecībā par Krēmeru apbūvi. Varbūt, ka ir iespējams kaut kāds ieteikums vai nosacījums, kas ir jāievēro, ko var iestrādāt SIVN, lai to Krēmeru situāciju risinātu kaut kā normālāk. Tāpēc, ka tas, kas šobrīd tur notiek, ir neloģiski.
Valdis Felsbergs: Tur nenotiek pagaidām nekas.
Sandra Jakušonoka: Tur notiek tas, ka mēs esam apstrīdējuši...
Valdis Felsbergs: To es zinu, jā, bet darbība nenotiek.
Sandra Jakušonoka: Jūsu akceptēto B kategorijas atļauju un ...
Valdis Felsbergs: Reģionālās vides pārvaldes.
Sandra Jakušonoka: Un paradoksāli ir tas, ka Jūs joprojām runājat par Krēmeriem kā par vietu, kur ir beramkravas, bet dažās vietās Jūs runājat par Krēmeriem kā par vietu, kur pārkrauj koksni. Galu galā, ja Jūs skaidri zināt, ka tur ir izsniegtas divas B kategorijas atļaujas, ka tur ir konkrēti apjomi un konkrētas lietas, kāpēc Jūs neizmantojat tos jaunos datus, bet lietojat kaut kādus vecus?
Valdis Felsbergs: Nav ne jauni, ne veci. Gan vienam, gan otram ir atļauja gan kraut ogles, gan kraut koksni. Kura prece būs, kuru tirgus piedāvās, to arī kraus.
Sandra Jakušonoka: Bet no tā SIVN tas nav skaidrs.
Valdis Felsbergs: SIVN nav tik detalizēts.
Sandra Jakušonoka: Vēl tur ir ierakstīts arī nafta, arī lejamkravas viņiem ir ierakstītas un arī bez nekādiem nosacījumiem attiecībā uz iedzīvotājiem. Un iedzīvotāji tur reāli ir un viņi nav sliktāki kā Kundziņsalā un viņi tur grib dzīvot un grib savas piecpadsmit mājas, viņi grib savas majolikas krāsnis un parketa grīdas un skatu uz Daugavu. Un viņi ir gatavi paciest jebko.
Valdis Felsbergs: Skats uz Daugavu tur tāds, ar ceļamkrāniem.
Indra Rubene: Labāks ir skats no piecstāvu mājas un otru piecstāvu māju logu vai uz 12-stāvu? Kāds ir labāks skats? Es vēl gribēju pajautāt, es neesmu skatījusi šo te Jūsu izstrādāto darbiņu. Sakiet, lūdzu, vai ir detalizēti, teiksim, Mantess cauruļvads. Ir kaut kas par to teikts tajā SIVN? Tieši par Mantess naftas pārkraušanas, par cauruļvadu?
Zane Upmane: Nav, tas ir atsevišķi.
Indra Rubene: Tad, kad taisīja Mantess projektu cauruļvadam, tur bija tā - 150 m pazemes būve uz Sarkandaugavas pusi, bet tā nav, tā nav pazemes būve, tā ir ūdenī iegremdēta 150 m gara caurule. Sarkandaugavas kanālu šķērso 150 m gara caurule. Sarkandaugavas kanāls ir 150 m plats. Un man, tad,

kad taisīja projektu šim te cauruļvadam, tad tajā vietā, kur ir Sarkandaugavas kanāls, ir rakstīts, ka 150 m pazemes izbūve, nav runāts, ka zemūdens šķērsojums. Es pati redzēju to projektu. Cilvēks bija dabūjis to projektu kaut kur un es redzēju un tur nav rakstīts, ka tā ir ūdenī iegremdēta caurule.
Zane Upmane: SIVN tas nav apskatīts, jo šajā vietā attīstības plānā nav veikti grozījumi.
Indra Rubene: Jo tas, kas ir rakstīts - pazemes izbūve, tā ir ūdenī iegremdēta caurule. Un tur regulāri noplūst. Pagājušogad noplūda 4 tonnas un Mantess aši, aši visu pārkrāva. Tāpēc, Jūs saprotiet, mēs esam izmisumā, jo tas, kas notiek, un nav neviena iestāde, kas varētu to apturēt. Noplūda 4 tonnas degvielas zemē un Sarkandaugavā ūdenī iekšā plūda vairākas stundas. Uzfotogrāfēja cilvēks, kā no blīvēm plūst degviela. Ieplūda zemē, Mantess nevienu klāt nelaida un momentā izveda visu piesārņoto zemi un iebēra jaunu un teica: ”Mums nekas nav noticis”. Jūs saprotiet, tas ir visur, ar cilvēku nerēķinās. Tāpēc mēs tādi esam, jo mēs esam izmisumā. Un neviens nekur. Cilvēks cilvēku galvenā vērtība, bet beigu beigās likums ir galvenā vērtība. Likums atļauj piesārņot. Likums atļauj piesārņot. Nu tad tā ietekme uz vidi tikai, ka likums atļauj piesārņot. Kāda tad jēga tam ietekmes uz vidi novērtējumam?
Valdis Felsbergs: Tieši likums atļauj piesārņot.
Indra Rubene: Un pasaule iet postā, bet likums atļauj piesārņot.
Valdis Felsbergs: Bez tā ražošana nebūtu iespējama.
Indra Rubene: Bet Jūs uz vienu pusi rakstījāt, nu kas tas ir, ka Jūs teicāt, ka uz abām pusēm rakstījāt, tas ir ārkārtīgi maznozīmīgi pie tā, ko Jūs tur rakstījāt, ka likums atļauj piesārņot. Uz tām abām pusēm Jūs rakstāt, ka likums atļauj piesārņot.
Valdis Felsbergs: Ko raksta likums, to mēs neizdomājam, mēs tikai rakstām, kas viņā ir rakstīts.
Indra Rubene: Es pie Jums vēršos kā pie cilvēkiem. Varbūt pat neesat vairs tie ietekmes uz vidi novērtētāji, bet nāciet ar mums kopā cīnīties pret tiem nepareizajiem likumiem.
Lelde Eņģele: Es te lasot, vispirms pamanīju divas konkrētas vietas. Te īpaši ir izceltas - zemes gabals Ziepniekkalna ielā un zemes gabals Bauskas ielā. Man tie vārdi arī tā kā dzirdēti. Vai līdz šim tās neparādās kā bioloģiski vērtīgas teritorijas pašreizējā plānojumā?
(...) Tas ir 465. lpp, virsraksts „Priekšlikumi un risinājumi, lai samazinātu Rīgas teritorijas plānojuma grozījumos paredzēto darbību negatīvo ietekmi un vidi.
Lelde Eņģele: Bauskas ielā ir plānota transformatoru stacija un pirms tam biotopu inventarizācija jāveic. Man vienkārši rodas aizdomas, vai tās nav tās bioloģiski vērtīgās vietas, kas jau vienreiz plānojumā ir parādītas, tās nav tās?
Oļģerts Nikodemus: Ir, ir viņas ir, bet Rīgas domes Vides departaments viņas izvērtēja un neiekļāva mikroliegumu izveidošanas sarakstā.
Lelde Eņģele: Bet tās dabas vērtības, kas tur ir, tās?
Oļģerts Nikodemus: Inventarizāciju taisīja Edgars Vimba un tur ir sēnes.
Lelde Eņģele: Un tur tajā Ziepniekkalnā arī augi bija un biotopi. Es to sīkāk pieminēju, jo te ir rakstīts „pirms būvēšanas ir jāveic inventarizācija, lai konstatētu potenciāli vērtīgās lietas”. Bet, ja vienreiz jau šīs lietas jau ir konstatētas kā vērtības, tad ir jāraksta skarbāk.
Oļģerts Nikodemus: Es arī uzskatu, ka tur to formulējumu nepieciešams precizēt.
Lelde Eņģele: Ja ir dati, tad viņus ir jāpiemin un ja nav, tad ir jāveic inventarizācija un ja dati ir nepietiekoši, tad piesardzības nolūkos arī vēl papildus inventarizācija jāveic. Tagad otrs lieta, ko pamanīju. Es nezinu, vai tas arī ir rakstīts likumā par to, kā ir jāraksta SIVN, bet mani vienkārši satracināja, ka lappusēm ir pārcitēti normatīvi, ir pārcitēti kaut kādi literatūras avoti populārzinātniski, bet jēga tad no tā, kāda? Pārcitēt aizsargjoslu likumu un metodiku. Sajuka tagad, bet ir uzrakstīts, ka aizsargjoslu platības būtiski nemainās, tad 2 lpp. ar citātiem no likuma un metodikas un pēc tam kaut kur bija, ka pasaules globālā sasilšana nelabvēlīgi var ietekmēt palienēs plānoto apbūvi. Nu tad palienēs, manuprāt, apbūvi vispār vairs nevar plānot. Es pilnīgi piekrītu Sandrai, ka tā ūdens liešana te ir vienkārši tracinoša reizēm. Un nav runa par ostas teritorijām, tur Ķīšezers un Juglas ezers bija piesaukts.

Valdis Felsbergs: Tā ir esoša apbūve laikam.
Lelde Eņģele: Nē, es neatradīšu, bet tur paši izlasīsiet. Un būs arī rakstiski uzrakstīts un aizrādīts. Nu nevar „liet ūdeni" arī tad, ja likums to neaizliedz darīt. Ir, manuprāt, jāraksta šie te dokumenti maksimāli koncentrēti, analītiski, balstoties uz plānojuma datiem, nevis lieki pārcitējot.
Valdis Felsbergs: Vides pārraudzības valsts birojs citādāk it kā darbojas. Vienmēr jātaisa izvērsta dokumentu, likumu analīze.
Lelde Eņģele: Tad Jums, droši vien, kā vides konsultāciju firmām ir jāraksta priekšlikumi grozījumiem vides normatīvos aktos. Kāda jēga ir tik izvērsti pārcitēt? Tajā pašā laikā šausmīgi vieglprātīgi no vides viedokļa tiek analizēti iespējamie dambji. Pat kaut kur bija pieminēts Ķīšezera krastā pie Milnas dūckas lai kaut ko pasargātu, kaut kādas sūkņu stacijas plānotas. Vienkārši pieminēts tā starp citu, ka to varētu darīt, bet nekāda ietekme uz vidi nav vērtēta. Ļoti virspusēji liekas. Tas tāds komentārs.
Valdis Felsbergs: SIVN ir vispārīgs dokuments. Kā jau Nikodemusa kungs teica, tik apjomīgs viņš bieži vien nemēdz būt. Šoreiz ir tāda specifika, ka darba uzdevums sastāvēja no daudziem maziem gabaliņiem. Un es domāju, ka apraksta detalizācijas līmenis šeit ir daudz augstāks nekā vidējais.
Lelde Eņģele: Acīmredzot viss kopā ir, detālie izvērtējumi un tās pārāk vispārīgās lietas. Un vēl tāds komentārs no malas, bet arī ar iepriekšējiem runātājiem kopsakarībā. Labi, ja vides NVO ir jāsniedz priekšlikumi, bet, manuprāt, pirmkārt ļoti, ļoti profesionāli ir jāstrādā vides vērtētājiem. Jo NVO parasti strādā savos tiešajos, algu saņem nevis kā nevalstiskās organizācijas pārstāvis un plānojuma vērtētājs, bet citos darbos. Un, ja ir apspriešanā 4-5 plānojumi vienlaikus, fiziski nav iespējams izsekot līdzi. Pirmkārt, ir jāseko līdzi. Labi, paldies, Jūs atsūtījāt Vides konsultatīvai padomei atsūtījāt un lūdzat atsevišķu vērtējumu; vērtējums būs, bet atvainojamies, ka nevis divu nedēļu laikā, bet līdz sabiedriskajai apspriešanas beigām, jo tas ir milzīgs darbs – iedziļināties un vēl kaut ko sakarīgu uzrakstīt – kaut kādus priekšlikumus. Nu gan es laikam visu pateicu, ko gribēju.
Valdis Felsbergs: Ja pagaidām viss ir izrunāts, tad tieksimies 16.februārī Rātsnamā.
(...) Kas būs 12. februārī?
Sandra Jakušonoka: 12.februārī ir NVO par grozījumiem, nevis par SIVN.
Lelde Eņģele: Šodien bija jārunā par SIVN kvalitāti, bet 12. varēsim prasīt domei. Paldies!

Protokolēja Anita Laime

DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJAS LAPA 03.02.2009.

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Adrese, organizācija	Telefons	Paraksts
1.	Juris Putriņš	Raiņa bulv. 19-206 J.Čakstes b-be	27372448	[signature]
2.	Dace Bekere	Mārupītes VAK	29146214	[signature]
3.	Ojārs Balcers	Ozolsalas VAK	29259911	Balcers
4.	Indra Rubene	Biedrība „Kundziņsala" 9. šķ. līn., 6	26338263 28728767	I. Rubene
5.	Inta Bieza	Vecmīlgrāvja attīstības biedrība	26818414 Inta.Bieza@riga.lv	I.Bieza
6.	Aivars Jakovičs	biedrība „VAK Mantojums"	28639532	[signature]
7.	Juris Vībāns	Vecmīlgrāvja Attīstības biedrība	28789999	[signature]
8.	Elita Kalniņa	VAK, 11. Novembra krastm. 35-104	7226042	[signature]
9.	Kristīne Ābolina	Mežaparka Attīstības biedrība Kokneses 15, Rīga LV-1014	67518014	[signature]
10.	Anna Grinvsta	Zemes draugi Kalnciema ielā 28	67225112	[signature]
11.	Zelde Engele	Latvijas Botāniķu biedrība	26102617	Z. Engele
12.	Igors Dobičins	Latvijas Mikologu savienība	29177170	[signature]
13.	Olgerts Nikodemus	LU G22F	29484886	[signature]
14.	Anita Laime	SIA „Vides konsultāciju Birojs"	26553798	[signature]
15.	Zane Upmane	SIA „Vides Konsultāciju Birojs"	67557668	[signature]

RĪGAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2006. -2018.GADAM GROZĪJUMU IZSTRĀDES 1.REDAKCIJAS

SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME
tikšanās ar Latvijas Arhitektu savienības, Latvijas Būvinženieru savienības un Latvijas Teritoriālplānotāju asociācijas pārstāvjiem

05.02.2009. plkst. 17:00
Rīgas domē, 1.stāvā, Rātslaukumā 1
Protokols Nr.4

Sanāksmē piedalās 59 dalībnieki (reģistrācijas saraksts protokola pielikumā).

Sanāksmi vada:
G.Princis, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.

Sanāksmē sniedz prezentācijas:
I.Purmale, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes vadītāja p.i;
A.Bitāns, SIA „Evershed & Bitāns";
A.Ločmanis, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas galvenais teritoriālplānotājs, projektu vadītājs – nodaļas vadītāja vietnieks;
I.Sirmā, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes Detālplānu nodaļas vadītāja p.i, pārvaldes vadītāja vietnieka p.i.;
I.Kjahjare, SIA „METRUM";
V.Felsbergs, SIA „Vides konsultāciju birojs".

Sanāksmi protokolē:
S.Kalvīte, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes Sabiedrisko apspriešanu vadības nodaļas vadītāja.

Sanāksmē piedalās:

§ ***Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvji:***
I.Millers, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas vadītājs;
I.Jankovska, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas projektu vadītāja;
G.Balodis, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas galvenais teritoriālplānotājs - projektu vadītājs;
I.Tēraude, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas galvenā teritoriālplānotāja, projektu vadītāja;
G.Bičevska, Pilsētplānošanas pārvaldes Detālplānu nodaļas galvenā teritoriālplānotāja;
D.Kiršteina, Pilsētplānošanas pārvaldes Detālplānu nodaļas ārštata darbiniece;
J.Šehovcova, Pilsētplānošanas pārvaldes Detālplānu nodaļas galvenā teritoriālplānotāja;
E.Šveica, Pilsētplānošanas pārvaldes Detālplānu nodaļas galvenā teritoriālplānotāja.
K.Brikule, Pilsētplānošanas pārvaldes Sabiedrisko apspriešanu vadības nodaļas galvenā speciāliste;
D.Ķirķe, Pilsētplānošanas pārvaldes Sabiedrisko apspriešanu vadības nodaļas galvenā speciāliste;
I.Staša – Šaršūne, Pilsētplānošanas pārvaldes projektu nodaļas vadītāja;
G.Jankovska – Galzone, Pilsētplānošanas pārvaldes Vides kvalitātes nodaļas vadītāja;

§ ***Rīgas pilsētas būvvaldes pārstāvji:***
A.Cinis, vadītājs;
M.Treija, Būvprojektu izvērtēšanas nodaļas vadītāja.

§ ***Rīgas Brīvostas pārvaldes pārstāvji:***
E.Sūna, Stratēģiskās plānošanas un vadības departamenta Stratēģiskās plānošanas daļas vadītājs;
G.Smilga, Stratēģiskās plānošanas un vadības departamenta vides speciāliste.

§ ***Citu institūciju pārstāvji:***
J.Dripe, Rīgas pašvaldības aģentūras "Rīgas pilsētas arhitekta birojs" direktors.
J.Dambis, Valsts Kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija;
J.Andiņš, Rīgas domes Satiksmes departaments.

§ ***Profesionālo organizāciju pārstāvji:***
S.Ņikiforovs, Latvijas Arhitektu savienība;
E.Bērziņš, Latvijas Arhitektu savienība;
M.Ošāns, Latvijas Arhitektu savienība;
V.Trops, Latvijas Būvinženieru savienības valdes loceklis;
A.Kušķis, Latvijas Teritoriālplānotāju asociācijas priekšsēdētājs.

§ ***Rīgas Tehniskās un Latvijas universitātes pārstāvji:***
J.Krastiņš, RTU APF profesors (pārstāv arī Latvijas Arhitektu savienības valdi);
U.Bratuškins, RTU APF, asoc.prof.;
A.Vītols, RTU Arhitektu pr.docents;
J.Briņķis, RTU APF prof.;
G.Asaris, RTU APF asoc.prof.;
G.Lukstiņa, LU ĢZZF (arī Latvijas Pašvaldību savienība).

§ ***Nevalstiskās organizācijas:***
J.Vībāns, VAB Vecmīlgrāvja Attīstības biedrība.

§ ***Projektētāju, teritorijplānotāju un projektu attīstītāju uzņēmumu pārstāvji:***
J.Poga, SIA „Arhitekta J.Pogas birojs";
U.Šēnbergs, SIA „U.Šēnbergs arhitekts";
G.Grikmene, SIA „Sarma & Norde";
J.Gursone, SIA „A Pluss";
I.Circene, SIA „METRUM";
J.Koškarovs, SIA „Būvkonsultants";
D.Groša, SIA „Rīgas pilsētbūvnieks";
J.Paegle, SIA „RĪGERS";
A.Šperliņa, SIA „NKT" projektu konsultante;
N.Bukovska, SIA „LIVLAND";
A.Stankevičs, SIA „DOMUSS";
I.Liepa, SIA „DOMUSS";
J.Bidzāns, SIA „BRD Projekts";
S.Lesiņa, SIA „Grupa 93";
A.Skujiņa, arhitekte.

§ ***Mediju pārstāvji:***
A.Rozentāls, „Dienas Bizness";
A.Zvirgzdiņš, portāls A4D;
J.Lejnieks, „Latvijas architektūra".

§ ***Citi***
§ **T.Krivenkova,** gleznotāja.

G.Princis: *Uzrunā klātesošos, iepazīstina ar sevi un kolēģiem prezidijā, kas izstrādājuši Rīgas teritorijas plānojuma 2006 -2018.gadam (RTP-2006) grozījumu 1. redakciju.*
Esam RTP-2006 grozījumu sabiedriskās apspriešanas posmā. Sabiedriskās apspriešanas termiņš ir no 07.02.2009. līdz 17.02.2009. Šī ir mūsu pirmā no plānotajā četrām diskusijām – tikšanās ar sabiedrību un ieinteresētajām pusēm. Šovakar uz sarunu / diskusiju esam aicinājuši profesionāļus – arhitektus no Latvijas arhitektu savienības, būvinženierus no Latvijas Būvinženieru savienības un plānotājus no Latvijas Teritoriālplānotāju asociācijas. Mēs gribētu profesionālāku diskusiju par un ap Rīgas teritorijas plānojuma grozījumiem. Sabiedriskās apspriešanas ietvaros plānotas vēl trīs diskusijas – 10.02.2009. plkst.17:00 ar Latvijas nekustamo īpašumu darījumu asociāciju, 12.02.2009. plkst.17:00 ar nevalstiskajām organizācijām un noslēdzošā 16.02.2009. plkst.18:00 ar citiem interesentiem.
Šīs sanāksmes tiek translētas un šobrīd mūs var vērot Rīgas domes mājas lapā tiešraidē. Diskusijas tiks ierakstītas un pēc tam pieejamas Rīgas domes un Pilsētas attīstības departamenta mājas lapās.
Pirmajā daļā paredzēti ievada uzstādījumi par RTP grozījumiem - prezentācija par RTP-2006 grozījumu izstādes gaitu.

J.Krastiņš, RTU, LAS: Man jautājums – vai publika šeit saaicināta, lai tiktu izglītota par jautājumiem, ko Pilsētplānošanas pārvalde veic, vai šeit ir saaicināti un sanākuši profesionāļi, lai apspriestu plānu. Spriežot pēc informācijas, te ir saaicināti profesionāļi, lai viņiem nolasītu lekcijas, ko tie plānotāji dara. Tas nav nepieciešams.

G.Princis: Atbildot uz repliku, RTP-2006 grozījumu sabiedriskā apspriešana ir reglamentēts process, ko Pilsētas attīstības departaments veic visos gadījumos, kad notiek attiecīga plānojuma dokumenta redakcija vai vispārēju uzstādīju sabiedriskā apspriešana. Sabiedriskā apspriešana sastāv no divām daļām: pirmajā tiek prezentēts tas darbs, kas ir izdarīts, otrajā – tiek uzklausīti viedokļi un jautājumi. Tāda ir tā kārtība un pie tās pieturēsimies. Nav domāts kādu īpaši izglītot. Varbūt ne visi klātesošie ir paspējuši iepazīties ar materiāliem, kas ir apjomīgi. Mēs vēlētos informēt par šī darba esenci. Ja nav iebildumi.

I.Purmale: Vēlos papildināt, ka šodienas diskusija būs orientēta uz profesionālu dialogu par tēmu RTP-2006 grozījumi. Mēs apzināmies problēmas, uz kurām Jūs nemitīgi mums norādāt, bet cerams, ka arī Jūs apzināties situāciju, kādā mēs šodien visi esam. Vienā mirklī mēs diez vai varēsim apgriezt visu kājām gaisā. Ceru, ka šodienas diskusija nebūs tikai pārmetumu gūzma pašvaldības plānotājiem, bet tā būs konstruktīva un priekšlikumiem bagāta. Lai mēs saprastu, kas mums ir jādara un kādā secībā būtu jārisina jautājumu, lai sakārtotu mūsu darbības lauciņu, par ko mēs visi esam atbildīgi.

PREZENTĀCIJAS

I.Purmale:
1. RTP-2006 grozījumu izstrādes pamatprincipi.
2. RTP-2006 grozījumu pamatojums.
3. RTP-2006 grozījumu būtība.
4. Laikā no Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam stāšanās spēkā, sabiedrisko apspriešanu ietvaros un Grozījumu 1.redakcijas izstrādes laikā saņemtie priekšlikumi.

A.Bitāns:
1. RTP-2006 apbūves noteikumu grozījumi no juridiskā viedokļa.

A.Ločmanis:

1.Būtiskākie uzlabojumi grafiskajā daļā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi M 1:10 000.
2. Pretplūdu pasākumu scenāriji.
3. SIA "Procesu analīzes un izpētes centrs" veiktā izpēte - hidrodinamiskais modelis un ieguvumi.

I.Sirmā:
1.RTP-2006 grozījumu 1.redakcija un detālplānojumi.
2. Detālplānojumi plānošanas principu kontekstā.
3. RTP-2006 grozījumu 1.redakcija un detālplānojumi.
4. Detālplānojumu izstrādes nepieciešamība.

I.Kjahjare:
1. Priekšlikumi Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumiem un ostas teritoriju detalizācijai attiecībā uz Rīgas brīvostas teritoriju.
2. Priekšlikumi Rīgas teritorijas plānojuma 2006-2018. gadam grozījumiem attiecībā uz lidostas "Rīga" teritoriju.

V.Felsbergs:
1. RTP-2006 grozījumu Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekts.

DISKUSIJA

V.Trops, Latvijas Būvinženieru savienība: Hanzas ielas šķērsojums, kurš visu laiku, kopš 1965.gada tiek uzskatīs kā svarīgākais šķērsojums Rīgas pilsētai, pēkšņi pazuda vispār no ģenplāna. Mūsu sekcijā strādāja divi galvenie pilsētas arhitekti E.Pučiņš un Briedis un I.Niedoles kundze, kas ir liela autoritāte transporta lietās. Pirmais, kas mums atbildēja uz mūsu argumentētajiem priekšlikumiem, bija A.Ameriks 1984.gadā. Kungi nerespektē pilsētas vajadzības šajā rajonā. Mūsu sekcijas sēdē ir … Tilts ir izdevīgāks no visiem viedokļiem ar nobrauktuvēm Ķīpsalā ….Kad viss izskatījās uz labo pusi, saņēmām arī G.Prinča kunga atbildi uz mūsu kārtējo vēstuli, kur rakstīts „esam iepazinušies ar Jūsu priekšlikumiem un informējam, ka risinājumi Hanzas ielas turpinājumā nav vēl noteikts, jo šajā gadā tiks pasūtīts …".
Galvenais jautājums G.Prinča kungam - kur ir Jūsu solījumi? Jūs teicāt, ka pagājušajā gadā viss būs izvērtēts, tagad man raksta, ka raksta, ka nepieciešami vēl 24 mēneši.

I.Purmale: *atbild.* Es neredzu pretrunu starp G.Prinča un manis parakstīto vēstuli. Tur ir rakstīts viens un tas pats. Tikai mūsu vēstulē ir precizēts, ka Andrejsalas detālplānojuma redakcija ir koriģēta un šis tilta variants trasē ir ievērtēts un rezervēts. Līdz ar to neredzu pretrunu. Informācija ir tāda, ka šī koriģētā plānojuma redakcija ir iesniegta Rīgas domē, lai pieņemtu Saistošos noteikumus. Ja mēs runājam par visas tilta trases rezervāciju, ieskaitot Ķīpsalu un pārējās teritorijas, kas ir ārpus Andrejsalas, tur gan būs jāgaida Rīgas domes vadības lēmums, kas noteikts, ka šāds Rīgas domes lēmums vai Saistošie noteikumi mums ir jāgatavo, kur rezervēsim teritoriju visai tilta trasei. Solījumi ir izpildījušies – mēs esam pasūtījuši Hanzas šķērsojuma priekšizpētes projektu. Arī šajos grūtajos ekonomiskajos apstākļos deputāti saprata, ka izpēte ir nepieciešama un naudu tam piešķīra. Bija liels jautājums, vai mēs vispār šo projektu varēsim pasūtīt. Varu piezīmēt, ka Rīgas domes Prezidija sēdē tuvākajā laikā izskatīs Andrejsalas detālplānojuma apstiprināšanu tādā redakcijā, kurā ir šī teritorijas tieši tilta variantam. Nekas nav mainījies. Tāpēc brīnos, kur tās šaubas radušās.

G.Princis: Papildināšu kolēģes skaidroto – šobrīd attiecībā uz Hanzas šķērsojumu. Lietu hronoloģiskā secība: līdz 2000.gadam Hanzas šķērsojums bija Rīgas teritorijas plānojumā

rezervēts ar sarkanajām līnijām pāri Andrejsala, Ķīpsalai, kanālam. 2000.gadā, izstrādājot Ķīpsalas detālplānojumu, faktiski tika likvidēts sarkano līniju koridors Ķīpsalā. Palika divi gali – Kreisajā un Labajā krastā. Izstrādājot Rīgas vēsturiskā centra plānojumu, šī situācija tika vērtēta un uz to brīdi tika lemts atjaunot šo trasi virszemē, ir ļoti grūti un tāpēc RVC plāna ietvaros šī tika iezīmēta šī trase kā tunelis. Turpinājās Andrejsalas detālplānojuma izstrāde. Un tagad arī Andrejsalas attīstītāju viedoklis ir, ka trases variants kā tilts būtu izdevīgāks. Bet diemžēl šobrīd situācija Ķīpsalā un Kreisajā krastā ir neatrisināta. Kā jau Purmales kundze minēja, līgums par izpēti ir noslēgts un termiņš ir, manuprāt,16 mēneši – Hanzas šķērsojums kopā ar Hanzas ielas rajonu, transporta izpēte, satiksmes organizācijas plus tehniski ekonomiskais pamatojums. Ja mums nav šī tehniski ekonomiskā pamatojuma, kas vismaz aplēš šī šķērsojuma izmaksas un ieguvumus, mums nav nekādu iespēju atrast no pilsētas finansējumu šī šķērsojuma finansējumam. Tad arī varēs pieņemt saprātīgus lēmumus tālākai projekta attīstībai. Andrejsalas attīstītāji šo principu ir ņēmuši vērā un mēs esam vienojušies, ka 24 mēnešu laikā līdz šādam lēmumam nonākam. Šobrīd, lai arī trausls, ir šāds kompromiss.

V.Trops: Ļoti pareizi ir paredzēt sabiedriskā transporta joslu. Sabiedriskā transporta….
ES aicinu visus atbalstīt, ka nedrīkst teritorijas atdot, kamēr nav pilsētplānotāju risinājumi, ka drīkst atdot, ko nedrīkst atdot.

G.Princis: Attiecībā uz Ziemeļu šķērsojumu. Tā ir visa pilnīga taisnība, ko Jūs lasījāt. Tur pilsētai ir izdevies piesaistīt Eiropas struktūrfondu naudu. Tas arī rit uz priekšu. Attiecībā uz Hanzas šķērsojumu, tā kā tas ir vietējas nozīmes, mēs nevaram pretendēt uz Eiropas Savienības naudu. Tāpēc arī šī izpēte ir būtiska šobrīd.

J.Paegle, SIA „RĪGERS”: Jūs parādījāt applūstošās zemes robežas Rīgā. Noteikumi bija tādi, ka atgādināja Sociālismu. Ja gadījumā būs kaut kādi plūdi, cilvēki noslīks. Janvārī pirms gada ugunsdzēsēji nesi no mājām ārā vecāsmātes. Kas tiek plānots – tur ir esošā apbūve, jauna netiek plānota. Kas notiks ar šo esošo apbūvi, kas atrodas applūstošajās teritorijās? Vai pilsētai jāplāno dambji vai tml.? Varbūt tas ir nākošais darbs.

I.Purmale: Apbūves noteikumos ir iestrādāti vispārējie principi, uz kādiem nosacījumiem varēs tikt attīstītas vai izmantotas tās teritorijas ar esošo apbūvi. Tur ir virkne šādu kompleksu pasākumu, kas būtu jādara. Protams, tas būtu jādara pašvaldībai, tāpēc mēs esam sagatavojuši „Meliorācijas attīstības un rīcības programmu”, kas sevī ietver ne tikai meliorācijas pasākumus un meliorācijas problēmas un gruntsūdeņus, bet arī tieši pretplūdu pasākumus. Un šī te rīcības programma vistuvākajā nākotnē tiks iesniegta Rīgas domē izskatīšanai un apstiprināšanai. Tur mums būtu jānosaka precīzi, kurš šos pasākumus veic un kādā termiņā. Ļoti ceru, ka šī rīcības programma būs tā sastādīta un apstiprināta, ka rezultēsies ar panākumiem. Pretējā gadījumā tiešām šīs teritorijas būs neizmantojamas.

A.Bitāns: Jūsu piemērs uzskatāmi parāda divas it kā pretrunas. No praktiskā viedokļa it kā gribās uzbūvēt labāk un skaistāk. No otras puses ir likuma prasība aizsargāt applūstošās teritorijas, kas izrādās ir stiprāka par mūsu argumentiem Satversmes tiesā. Tas ir labākais kompromisa risinājums, kas šobrīd ir iespējams Apbūves noteikumu formā. Savukārt dambji un citas lietas, ir tehnoloģiskais risinājums, kas pilnībā pamaina šo teritoriju applūstamību un līdz ar to arī vēlāku izmantojamību.

J.Paegle: Viss ir ļoti skaisti, bet parasti tas notiek tā, ka plūdi atnāk vienā dienā. Un plānošana ir gadiem.

G.Princis: Kā mēs zinām, likumu izmainīja pagājušā gada pavasarī, kad pēc visaptverošas apziņas, ka plūdu risku ietekme, kas nāk jau no padomju laikiem, 1% riska mērīšana, ir pārspīlēta. Šobrīd mēs strādājam ar 10% riska robežu applūstamībai. Likums neparedz iespēju aizsargjoslā būvēt, izņemot jahtu piestātnes, infrastruktūru u.c. Attiecībā par esošajām ēkām, kuras ir šajā riska zonā, līdz ar to arī aizsargjoslā – šeit ir kompleksie risinājumi, par ko esam domājuši. Aizvaru – slūžu sistēmas izveidošana uz galvenajiem plūdu risku virzieniem. Vienīgais plūdu risks, ar kuru Rīga rēķinās, ir pēc visiem vides speciālistu komentāriem – stingrs, ilgstošs ZR vējš, kas nāk no jūras un sadzen Daugavā ūdeni un viss ūdens līmenis paceļas. Šī ir vienīgā situāciju, kuru arī esam modelējuši. Risinājumi ir atsevišķās vietās Daugavas ietekā vai ezerā uzlikt aizvarus, lai šādu situāciju regulētu un tādējādi pasargātu gan esošo, gan potenciālo apbūvi.

J.Krastiņš: Esam publicējuši plašsaziņas līdzekļos atklātu vēstuli, kuru speciālisti ilgi un rūpīgi pārdomāja par pašreizējo Rīgas attīstības plānu. Mēs šeit esam atnākuši nevis tāpēc, lai kādam izteiktu pārmetumus, bet patiesās rūpēs par Rīgu, par mūsu pilsētu. Ne velti es sanāksmes sākumā uzdevu jautājumu, vai šeit ir paredzēta sanākušo cilvēku izglītošana vai Jūsu atskaitīšanās. Mēs šeit esam pavadījuši 1,5h laika, bet tas, kas avīzēs tika publicēs, ka te būs speciālistu diskusija, tā nemaz vēl nav sākusies. Jums nav mums jāatskaitās detaļās par to, ko esat darījuši. Tas ir pilnīgs pārpratums, kas te notiek un laikam arī viss tas attīstības plāns ir pārpratums:
Plāns neatbilst likumam. Lai veiktu tehniski sīkas detaļas, nevajag speciālistus.
Atgādinot teritorijas plānošanas likuma 3.panta 6.apakšpunkts nosaka nepārtrauktības un pēctecības principu. Ja salīdzina iepriekšējo Rīgas attīstības plānu 1995. -2005.gadam, tad faktiski tas plāns ir izmests kā ne esošs un jaunais plāns radīts uz citiem principiem, citā veidā būvēts dokuments. Pēctecība šeit nav nekāda. Un ir pat dažas ļoti principiālas lietas, kā pamatdefinīcijas, kas izpaliek.
Atgādināšu tos pamatpunktus, ko esam rūpīgi izanalizējuši arī ārzemju speciālistiem un beidzot publiskojām to dokumentu.
Mēs gribam dot reālus priekšlikumus, kā uzlabot to darbu. Tas, ko mēs te darām, tas viss neattiecas uz attīstības plānu. Attīstības plāns ir pārveidots par specifisku zonēšanas noteikumu grafisku izpausmi. Tam ir jābūt kā saprotamam telpiskās attīstības vadlīniju dokumentam, kurā jābūt iestrādātiem galvenajiem infrastruktūras attīstības objektiem. Pirms pieciem gadiem šeit bija franču delegācija, kas visus tos šķērsojumus pētīja un izpētīja – kur tas viss ir palicis? Kur esam tikuši 5 gadu laikā. Dienvidu tikts arī ir uzbūvēts. Uz kurieni tas ved? Ne uz kurieni. Kā uz tā nokļūt – nekā. Zinātāji zina, kā pa Bauskas ielu izlīkumot. Tās ir tās būtiskās lietas, kas ir jārada attīstības plānā – kopējās attīstības vadlīnijas. Pasaules prakse paredz sešus Pilsētbūvnieciskās plānošanas attīstības līmeņus un tas ir visiem zināms no skolas:

1. Augstākajā līmenī – kopējā ilgtermiņa vīzija.
2. Reģionālā koordinācijas programma.
3. Konkrētas apdzīvotas vietas attīstības plāns, kur pamatprincips ir atļautās teritorijas izmantošana.

Teritoriju zonējumu robežas nekādā gadījumā nedrīkst būt absolūtas. Tām ir jābūt pietiekami plūstošām, lai nerastos pārpratumi. Tam nav nekāda sakara ar plānošanu – attīstības plāns nevar būt saistīts ar atsevišķu zemes gabalu izmantošanas veidu.

4. Tikai nākamais - zemākais līmenis ir konkrēti, atsevišķi detālplānojumi, kuram seko būvnoteikumi.

Ir nopietni jāpadomā, ka visa šī plāna struktūra ir jāsāk nopietni izstrādāt. Paņemsim 1995. -2005.g. plānu, izvelciet ārā no papīrkurvja un sāksim pie tā attīstīšanas vai detalizācijas strādāt, nevis nodarboties ar to, kas nav plānošanas pamatuzdevums.

A.Ločmanis: Vai esošās likumdošanas ietvaros plānu var sastādīt kā vadlīnijas?

J.Krastiņš: Protams. Tā nav likumdošana. Visi nez kamdēļ atsaucas uz likumiem. Tas jau ir tas bubulis. Likuma 7.panta 6.apakšpunkta 2.sadaļa – plānojums un detālplānojums tiek pieņemts kā Saistošie noteikumi. Jums vajadzētu izprast, ko nozīmē Saistošie noteikumi. Saistošie noteikumi nenozīmē, ka tie saistās ar atsevišķi zemes gabalu.

A.Bitāns: Saistošie noteikumi ir normatīva akta veids un tas ir pašvaldības pieņemts likums. Problēma ir tajā, ka no vienas puses arhitektam vīzijas un vadlīnijas, ir diezgan striktas, kuras viņš nepārkāpj, bet kad ir runa par konkrētu būvniecību, kad cilvēks grib būvēt māju ar 10 stāviem. Bet visi saprot, ka „neierakstās" tie 10 stāvi. Kā pašvaldība var pateikt – nē. Balstoties uz likumu vai attiecīgiem normatīviem aktiem. Ja ir pateikts, ka var būt un var nebūt, pašvaldībai nav argumentu pateikt - nē! Ir jābūt šim diezgan precīzam atainojuma, lai pēc tam nebūtu spekulācijas no attīstītāju puses.
Nākamais jautājums. Arī Satversmes tiesa pasaka, ka nevar atstāt visu smagumu un detalizāciju uz detālplānojuma pleciem, jo tas nonāk saturiski pretrunā ar attīstības plānu. No praktiskās puses, pēctecības princips nenozīmē 100% kopēšanu. Ja modernā situācija prasa kaut ko mainīt, bet konceptuāli nav tā, ka diena pret nakti…

J.Krastiņš: Precīzi tā arī ir. Ir pavisam citi principi. Plāns ir raibs zirga deķis. Mēs ļoti labi zinām, kā viss tas ir radies. Plānošana nav pārdošana. Šeit ir pilnīgi kaut kas nemotivēts. Viens zemes gabals ir ar vienu apbūves augstumu, otrs – ar pavisam citu. Plāns ir pārvērsts par atsevišķu zemesgabalu detālplānojumu. Detālplānojums var detalizēt kopējo plānojumu, bet šis attīstības plāns pārvērsts par jau detalizētu un pilnīgi bez kaut kādu kopējas telpiskas un infrastruktūras sistēmas.

I.Sirmā: Viens no teritorijas plānošanas principiem ir interešu saskaņošana. Un mums ir jārēķinās ar privāto personu interesēm. 1995.gadā faktiski nebija uzsākta zemes reforma. Tāpēc iepriekšējā plānā nebija jārēķinās ar privātīpašnieku interesēm. Baidos, ka ja mēs atgriezīsimies pie vecā plāna, mēs nevarēsim saskaņot.

J.Krastiņš: Nemēģiniet mani pārliecināt vai izglītot. Tā ir neauglīga saruna. Mēs te neatnācām uz izglītības stundu – klausīties atskaiti. Būtu labi, ja Jūs uzklausītu speciālistu viedokli. Parādiet man vienu pasaules pilsētas attīstības plānu, kurš būtu līdzīgs Rīgai. Tādu neatradīsiet. Mēs visur redzam ārkārtīgi precīzai nospraustas vadlīnijas. Atceros, ka Pilsētas arhitekta kolēģijas sēdēs, kad rindām nāca projekti un visi sāka ar vieniem un tiem pašiem vārdiem - Rīgas attīstības plānā iezīmēts, ka manā z.g. var taisīt 18 un 24 stāvus…. Paldies Dievam, pienāca šie ekonomiskie apstākļi un tas viss paliks uz papīra vismaz mūsu dzīves laikā. Netiks tā Rīga tik nenormāli izkropļota, kā attīstības plānā iezīmēts. Pamēģiniet uztaisīt telpisku modeli pēc attīstības plāna ar visiem atļautajiem stāvu augstumiem. Tā vairs nebūs Stambula vai Šanhaja. Stambulā 70% ir nelikumīga būvniecība. Rīgas attīstības plānā ir nepamatoti detalizēti sazīmēts.

G.Princis: Vēlreiz atgādinu, ka ideja un formāts ir diskusija. Visi klātesošie ir laipni lūgti izteikt viedokļus un novēlējumus. Saturiski svarīgi, ka pēc būtības mēs skatām RTP-2006 grozījumu apjomu, kuru piedāvājam un prezentējām. Domāju, ka daudzām lietām, kuras minēja arī Krastiņa kungs, zinu, ka arī citi tā domā, mēs konceptuāli piekrītam. Šī plānošanas sistēma, kāda tā šobrīd ir, nav dzīva. Tā ir mirusi un kokaina laikā un telpā. Ir labi visus šos viedokļus konsolidēt un atrast efektīvāku instrumentu, kā šos jautājumus risināt. Relatīvi īsā laika periodā, kas ir 18 gadi, kopš Latvija ir brīvvalsts, esam pārdzīvojuši visu šo plānošanas vēsturi. Sākas ar tradīcijām no „Pilsētprojekta" un šobrīd mēs veidojam jaunas tradīcijas un ir problēmas.

A.Skujiņa: Man jautājums, vai Jums ir bijusi iepazīties ar jautājumiem, kurus Jums uzdeva Latvijas Arhitektu savienība savā rakstā? Man būtu interesanti dzirdēt atbildes. Vai Jūs to domājat atbildēt vēlāk vai publicēt presē? Kā varētu veidoties diskusija, ko ir iesākusi Latvijas Arhitektu savienība?

G.Princis: Mēs vakar visi to paziņojumu redzējām internetā, šodien Departamentā papīra formā. Mēs uz visiem iesniegumiem atbildam. Ja ir vajadzīga kāda cita diskusija, par šo jautājumu loku, tad mums ir jāorganizē cita diskusija Latvijas Arhitektu savienībā vai citur. Šī brīža diskusija ir RTP-2006 grozījumu 1.redakciju.

A.Skujiņa: Mani ļoti pārsteidz, kā Jūs bijāt izstādījuši šo materiālu Rīgas domes ēkā. Es pavadīju dažus cilvēkus, kas nebija profesionāļi, bet gribēja iepazīties ar šo plānojumu, tas nebija iespējams. Apjausmu par plānojumu kopumā nevarēja gūt. Cik saprotu, tad šobrīd tas uzstādījums ir tāds, ka visur cenšas iesaistīt sabiedrību apspriešanā. Jūs to neesat līdz galam izdarījuši. Domāju, ka sabiedriskā apspriešana nenoris atbilstoši noteikumiem. Jūs tam nepiekrītat?

G.Princis: Kādi ir Jūsu ierosinājumi?

A.Skujiņa: Es domāju, ka vajadzēja izstādīt arī plānojumu.

G.Princis: Plānojums ir izstādīts. Lielās kartes, apraksti, pārskati.

A.Skujiņa: Nav jau tas plānojums, ko taisāties koriģēt. Ir izstādīti atsevišķi elementi.

G.Princis: Mēs to varam precizēt. Šādu dokumentu pasniegšanas veids nav vienkāršs. Normālā situācijā šis dokuments ir ar vienu grāmatu. Katru ceturtdienu no 14:00 līdz 17:00 ir mūsu cilvēks, kurš var palīdzēt izskaidrot un atrast.

A.Skujiņa: Nav jau tā. Tāpat ir norādīts, ka var kontaktēties ar Amatu ielu. Telefons neatbild.

G.Princis: Kurš telefons neatbild?

A.Skujiņa: To es neesmu iegaumējusi. Es tiešām tajā pašā dienā mēģināju zvanīt un man neatbildēja. Zvanīju sekretārei un man deva papildus telefonu… sistēma nedarbojas.

G.Princis: Ierosiniet, kā uzlabot. Mēs jau esam daudzas lietas dzirdējuši. Esam jau mēģinājuši uzlabot gan komunikāciju, gan informācijas nosūtīšanu. Ierosiniet un mēs noteikti ņemsim vērā.

J.Lejnieks: Manuprāt mums ir komunikācijas trūkums. Es domāju, ka arī šeit mēs pēc prezentācijas dzirdējām daudzus gājienus, kurus var saprast, ja tos paskaidro. Par to mūsu sagatavoto vēstuli, kur bija minēti argumenti. Mēs labprāt saņemtu atbildes prezentācijas veidā vai rakstu formātā. Ir jāizprot, kāpēc ir tāda situācija. Aicinu paskaidrot, kāpēc ir tā, kā ir.

G.Princis: Man ierosinājums, ka apaļā galda diskusija žurnāla redakcijā, uzaicinot plānotājus, kas strādāja pie iepriekšējā attīstības plāna un speciālistus, kas strādā pie šī plāna un organizēt produktīvu diskusiju.

A.Zīlāns: Varu apgalvot, ka būs ļoti daudz priekšlikumu grozījumiem, kas nāks no sabiedriskām organizācijām un profesionālām aprindām. Saprotu, ka Jūs apkoposiet saņemtos priekšlikumus, bet vai ir iespējams pēc tam pārrunāt šos jautājumus? Paredzētie grozījumi būtiski izmaina visu plānojumu Rīgā un dzīves kvalitāti. Un šie kritēriji, kas ir izvirzīti, lai atlasītu, kuri priekšlikumi ir ņemami vērā, kuri nav, nav viennozīmīgi izprotami un arī Jūs tos neviennozīmīgi izmantojat. Kā jūs izvērtējat zemes īpašnieku priekšlikumus. Un tad pēc priekšlikumus apkopošanas, tikties pa sadaļām vai tematiskiem jautājumu lokiem.

G.Princis: Ja ir domas un idejas, ko nepieciešams pārspriest klātienē, visi klātesošie ir pieejami cilvēki plānotā laikā. Un visu var pārrunāt.

A.Zīlāns: Jūsu novērtēšanas kritērijos – ņemt ārā vai neņemt ārā. Konkrēti – Jūsu piedāvātais brīvās teritorijas aprēķināšanas formula tieši „Velk" uz pasliktināšanu, kas pilnīgi jāmaina apbūves kvalitāti.

G.Princis: Tā ir atsevišķa tēma, kuru var atnākt uz Departamentu un izrunāt.

A.Bitāns: Ir divas lietas. Jūs runājat, ka kaut ko vajag mainīt formulā. Būtu labi, ja Jūs uzrakstītu, kā vajadzētu mainīt formulu. Un tad var skatīties. Ja Jūs izsakāt konkrētus priekšlikumus, ir vieglāk diskutēt ar argumentiem. Mums darba procesā bija ilgstošas diskusijas, kāpēc tika pieņemti tādi vai citādi lēmumi tīri no praktiskiem apsvērumiem. Arī par skaitļiem. Ja ir praktiski ieteikumi, lūdzu – mēs tos vērtēsim.

A.Vītols: Es vēlētos redzēt precīzāku pilsētas nākotnes telpisko vīziju visai pilsētai, lai nebūtu tā, ka netīši būvē augstāk vai zemāk. Lūgums precīzi izstrādāt pilsētas perspektīvo telpisko kompozīciju gan Kreisajam krastam, gan Labajam krastam.

G.Princim: Arī mēs šeit klātesošie atbalstām šo ideju. Jautājums būtu kopējs – kādā formātā, kādā saturā, kādi cilvēki, pie kādas gaismas, kādās telpās, kurā laikā. Tīri praktiskas dabas ieteikums – kā risināt šo jautājumu. Tā noteikti ir lieta, pie kuras ir jāatgriežas.

J.Paegle: Par brīvās teritorijas rādītāju. Es saprotu, ka rādītāja izmaiņas jēga būtu tāda, lai būtu kaut kādi apsvērumi būvei zaļās platības maksā naudu. Mēs redzam, ka pasaulē arhitektūra iet uz to, ka īpašnieki iegulda līdzekļus, lai dabūtu zaļumus pilsētas telpās. Grozījumu piedāvātais ter. rādītājs tiek samazināts. Tas ir absurds. Izrēķiniet faktiski vienu piemēru un Jūs sapratīsiet. Ir vajadzīgs, lai īpašniekiem būtu stimuls būvēt papildus platības. Citādi tādi projekti neparādīsies.

G.Princis: Tā ideja šobrīd tāda arī ir. Būtu labi, ja kāds kolēģis paņemtu un veiktu aprēķinu. Ideja bija – vienotā saprotamā veidā veicināt zaļo vietu daudzveidību rašanos urbānajā struktūrā. Es runāju par apzaļumotiem jumtiem, garāžu jumtiem, terasēm, kas padara urbāno telpu skaistu, svarīgu un interesantu. Ir nepieciešams to pārbaudīt. Paldies par ieteikumu.

A.Šperliņa: Izskatot piedāvājumus, mēs ieraudzījām, ka mums beidzot ir ievilktas sarkanās līnijas, tās gan ir mazliet sašaurinātas, lai nokļūtu uz Kundziņsalu no Viestura prospekta pārvada pāri uz Eksporta ielu, bet nobraukumi nav paredzēti. Mēs gan esam vairākkārtīgi iesnieguši šīs sarkanās līnijas. Šī nobraukšana nav tikai līdz Kundziņsalas terminālam, bet arī uz iedzīvotāju rajona. Ja Jūs paskatīsieties savā kartē, 3 gruntsgabaliem vispār nevar tikt pāri.

I.Millers: Tad ir jāatnāk uz Departamentu uz pieņemšanu un jāizrunā.

A.Ločmanis: Rīgas Brīvostas pārstāvji maksimāli centās Brīvostas teritorijā sarkanās līnijas nenoteikt.
A.Šperliņa: Piebraukt pie zonas jau kaut kā vajadzētu un arī cilvēkiem pie saviem gruntsgabaliem. Otrs jautājums par terminoloģiju – inženierbūves vairs neeksistē. Tāds termins vairs neparādās nevienā mūsu zonējumā. Kabeļu pārvadi u.c.

I.Purmale: Inženierbūves ir visās atļautajās teritorijās. Atsevišķā sadaļā tas ir aprakstīts. Tas ir pilnīgi droši.

A.Šperliņa Manuprāt šo sarunu vajadzēja vizualizēt ar telpiskiem, grafiskiem materiāliem.

A.Ločmanis: *rāda kartes par nobraukšanu uz Kundziņsalu.*

A.Vītols: Mums 1.kursā mācīja, ka vispirms jādomā par lielo vīziju. Ar lielu perspektīvu, lielu bildi, pat nereālu un tikai tad aiziet uz detaļām. Tāds būtu mans ieteikumus.

G.Princis: Nav jau tā, ka tās lielās bildes nav.

A.Ločmanis: Nav jau tā, ka tikai mēs šeit priekšā sēdošie plānojam Rīgu. Arī zālē sēdošie ir piedalījušies. Lūdzu, ņemiet to vērā.

G.Princis: Tradīcijas plānot visu Rīgu telpiski, ir attīstāmas. Ir jādomā par formu un veidu, kā tās tradīcijas turpināt un attīstīt. Manuprāt, ir ;loti labs sākums Daugavas kreisā krasta attīstības vīzijai, kur esam sadarbojušies vairākas institūcijas, kolēģi un kritiķi. Tas ir kaut kas, uz kā var veidot sadarbību.

I.Purmale: Vēl par to lielo bildi. Pilnīgi piekrītu, ka droši vien tā vajadzētu darīt. Bet šobrīd mēs esam pie tiem grozījumiem, kas ir jāpabeidz, lai Rīgai būtu vispār kaut kāds plānojums. Lūgums – Universitāte varbūt var palīdzēt un sākt ar šo lielo bildi un mums iesniegt. Un tad, kad mēs taisīsim jauno plānu, sāksim ar šo Jūsu lielo bildi.

J.Krastiņš: Mums ir nepieciešama abpusēja sadarbība. Tāpēc mēs šeit esam atnākuši.

I.Purmale: Es jau sākumā teicu, ka es ceru, ka sadarbosimies un viens otru sapratīsim. Tieši tāpēc mēs mēģinājām skaidrot, kāpēc mēs esam tieši šajā situācijā, un ka mums šobrīd nav lielas iespējas neko mainīt. Mēs esam atvērti un gatavi sākt ar šo lielo bildi nākamajos grozījumos, kas būs diezgan drīz.

S.Ņikiforovs: Šodien, skatoties uz piedāvāto materiālu, redzam, ka grozījumi tiešām skar relatīvi nelielu Rīgas daļu. Un varētu ar to aprobežoties un runāt tikai par šīm lietām. Taču to būtu samērā grūti realizēt, jo saistošā daļa – paskaidrojuma raksts ir pilnībā izmests laukā uzrakstīts pa jaunu. Skatoties uz šo dokumentu kopumu, es skatos kā uz jaunveidojumu. Vajadzētu izprast, ar kādu mērķi ir gatavoti šie grozījumi un kāda ir pilsētas pozīcija, nostāja un ambīcijas. Ja mēs skatāmies tos dokumentus, kas netiek mainīti – tā ir Ilgtspējīgas attīstības stratēģija un attīstības vīzija, tad pieteikums ir pietiekami brašs. Tajā pašā laikā, ja mēs paskatāmies uz attīstības plānu un grozītajām lietām, izvērtējot tos dokumentus, kas ir, nākas konstatēt, ka Rīga, šķiet, ir neliela kā juridiska persona. Ja mēģinātu sasniegt kaut to, kas no nogrozīts. Paskaidrojuma raksts, kur uzskatu, ka ir ļoti daudz uzrakstīta teksta… Ja paskatāmies uz grafiskajiem materiāliem, tie norāda uz to, ka dominē sektoriāla pieeja jautājumu risināšanā. Osta risina ostas jautājumus. Lidosta risina lidostas problēmas. Iedzīvotāju attieksme pret lietām, kāda izveidojās padomju varas laikos un iegūst ļoti konkrētas

aprises un pasaka, ka „mēs nevēlamies nekādas pārmaiņas un neko jaunu, jo Rīgas pilsētas projektos. Vai tā ir koncertzāle vai Nacionālā bibliotēka vai kāds objekts dzīvojamos rajonos, viņi skaidri redz, ka tas viss tikai pasliktinās infrastruktūru, publiskās telpas rādītājus, zaļo telpu u.tml. ja tiek veikti kādi grozījumi, ir jāsaprot, vai Rīgai tie ir izdevīgi un vai Rīga ir spējīga uzņemties to atbildības nastu, ko ir uzzīmējuši šajā plānā. Vai šī politika paliks tikai paskaidrojuma rakstā vai arī šis bija tas gadījums, kad Jūs lūdzat profesionāļu un plašu sabiedrības palīdzību, lai Rīgas dome pieņemtu saistošu dokumentu. Lai tiešām pierādītu, ka Rīgas pilsēta vēlas paturēt iedzīvotājus savas administratīvās teritorijas robežās. Ir jāsaprot, vai Rīgas pilsēta vēlas piesaistīt finansējumu un kādā veidā viņa to var izdarīt. Līdz šim tas ir izdarīts tikai ar valsts atbalstu. Ar valsts atbalstu, pieņemot likumu par Nacionālo bibliotēku un Akustisko koncertzāli, kas ir izņēmumi. Rīgas pašas budžets „nevelk" pašas sazīmētās krāsas. Beidzot ir jāpieņem likums par publisko/ privāto partnerību un Latvijas Arhitektūras savienība Jūs tikai atbalstītu un palīdzētu to likumu pieņemt, domāju, ka sabiedrība arī atbalstītu. Pretējā gadījumā Jūs nespējat realizēt vairāk par vienu tiltu desmit gados. Un tas ir diezgan nožēlojami. Jautājumi, kas skar pilsētas ekonomisko attīstību un atbildību par pieņemtajiem lēmumiem būtu būtiski. Labā un Kreisā vai cita krasta vīzijas ir rezultāts galējā izpausmē. 30, 10 vai 16 stāvi būs iespējami tikai savā galējā izpausmē.
Un vēl - šobrīd valsts atbalsts tieši plānam nekad nav palīdzējis. Ar valsts varu ir noteikti kaut kādi aizliegumi, aizsardzības slānis. Ja savilksim plānus ar Rīgas lidostu, mēs tikai sabojāsim attiecības ar tiem pagastiem, kas tur ir. Satversmes tiesa ir viens no ļoti labiem ieročiem, tā būs ilga un nikna cīņa, kas bremzēs attīstību
Būtu lietderīgi pārrunāt tās izmaiņas, kas ir pilsētai nepieciešamas, ko pilsēta realizē caur attīstības plānu. Plānam ir jāveic kapitālais remonts. Nekavējoties ir jāvēršas pie izmaiņām likumdošanā. Iespējams, ka pilsēta to arī dara. Ja godīgi, mēs nezinām, cik lielā mērā mēs Jums varam būt noderīgi šo mērķu sasniegšanā. Pilsētai kontakta ar sabiedrību nav un tāpēc tā arī neuzticas savai pilsētai, ka nesaprot, kur, kas ir darāms. Daudz labāku rezultātu mēs varētu sasniegt, ja pilsēta aiz katra projekta redzētu publisko telpu, infrastruktūru, bērnu dārzus un skolas.

J.Krastiņš: Ieteikums. Nezinu, vai esat pazīstami ar Rīgas tehniskā universitātes Zinātnisko rakstu krājumu 10.sējumu – Arhitektūra un pilsētplānošana. Atnāciet uz fakultāti un painteresējieties par šo izdevumu, kur ir pietiekami daudz analītisku rakstu par pilsētbūvniecisko teoriju. Tur ir mūsu dekāna U.Bratuškina ļoti nopietni un analītiski raksti par Kreisā krasta detālplānojuma priekšlikumiem Nacionālās bibliotēkas un Akustiskās koncertzāles areālā. Vajadzētu beidzot saprast, ka jākļūst pieaugušiem un jāpārtrauc šī bērnišķība. Pienācis laiks tik muļķīgi un kropli pret Rīgu neizturēties. Rakstā ir nopietna analīze un argumenti, ko vajadzētu likt lietā.

V.Trops: Pirms 1,5 gada šajā pašā zālē mēs klausījāmies Vīnes arhitektus. Un Vīne ļoti pārliecinoši rādīja, ka nebaidās no kaimiņu galvaspilsētas Bratislavas un visu laiku projektē kopā pilsētu. Es domāju, ka Jums arī jāsāk domāt, kā vismaz pilsētu, kurai ir lielās teritorijas. Jau šobrīd bērni brauc un mācās, kur vecāki strādā. Faktiski nav zināms, cik Rīgā šobrīd ir iedzīvotāji. Visi dzīvokļi jaunajos rajonos ir kļuvuši par komunālajiem. Jo darbu var atrast tikai Rīgā. Es domāju, ka Rīgu kā Latvijas galvaspilsētu, kura cīnās ar divām pārējām blakus galvaspilsētām un var zaudēt. Es domāju, ka par to ir jādomā, attīstot Rīgu.

G.Princis: Paldies par visiem ieteikumiem. Noslēgumā - Stratēģija un Attīstības programma šobrīd izpaužas kā vienoti atzinumi, kā dokumenti pilsētas attīstībā. Attiecībā uz Attīstības programmu, Pilsētas attīstības departaments ir veicis plašu analītisku pētījumu, par to kā esam virzījušies 2006. un 2007. gadā uz priekšu. Ir lietas, kuras attīstījušās pareizā virzienā attiecībā uz ekonomiku, ir lietas, kuras ir guvušas ne tik lielu ieguvumu vai paātrinājumu pilsētas

attīstībā. Tas viss ir redzams. Šis ir pirmais mēģinājums Brīvvalsts vēsturē šāds integrēts skatījums uz pilsētas attīstību. Un ir lietas, ko var uzlabot. Šāds pārskats tiks veikts regulāri. Varbūt ne katru, bet katru otro gadu. Dokuments ir pieejams Departamenta Klientu apkalpošanas centrā vai mūsu interneta mājas lapā drukājamā formātā.
Paldies, ka atnācāt, paldies par viedokļiem! Tiksimies nākamajās diskusijās.

KOPSAVILKUMS

Diskusija balstīta uz Latvijas Arhitektu savienības biedru publicēto vēstuli masu medijos par RAP 2006 – 2018.gadam.

1. **LAS izteiktie iebildumi un priekšlikumi:**

1.2. Esošais RTP neatbilst likumdošanai.
1.3. Salīdzinot ar RTP 1995 - 2005, radīts pilnīgi cits, nevis pēctecīgs dokuments.
1.4. RTP 2006 -2018.gadam kā dokuments nav saprotams. Tāds plāns, kāds Rīgai, nav nevienai citai pasaules pilsētai. RTP jāveic kapitālais remonts.
1.5. Lūgums atgriezties pie vecā RTP 1995 -2005.gadam.
1.6. RTP jābūt kā vadlīnijām, nevis uzreiz sazīmēt konkrētas teritorijas – cik stāvus atļauts būvēt!
1.7. RAP 2006.-2018.gadam ir nepamatoti detalizēti sazīmēts. Attīstības plāns ir pārveidots par specifisku zonēšanas noteikumu grafisku izpausmi.
1.8. Rīgas pilsētas budžets „nevelk" sazīmētās krāsas. Pēc iespējas ātrāk ir jāpieņem likums par publisko/ privāto partnerību.
1.9. Teritorijas plānojumam ir jābūt kā saprotamam telpiskās attīstības vadlīniju dokumentam, kurā jābūt iestrādātiem galvenajiem infrastruktūras attīstības objektiem.
1.10. Nepieciešama precīza nākotnes telpisko vīzija visai pilsētai. Pilsētas telpiskā kompozīcija. Sākt ar koncepciju un tikai tad detaļas.
1.11. LAS izsaka vēlmi kopīgiem spēkiem (ar Rīgas domi) diskutēt un mainīt esošo likumdošanu un kopīgi izstrādāt (labot) teritorijas plānojumu.
1.12. Pēc iedzīvotāji domām - katrs jaunais projekts pasliktinās situāciju, jo nav atrisināti infrastruktūras jautājumi.
1.13. LAS biedri vēlas saņemt rakstisku - publisku atbildi uz LAS vēstuli. Kāpēc RTP 2006. - 2018.gadam ir tāds, kāds ir un sniegt skaidrojumu uz norādītajām (publiskajā vēstulē) nepilnībām.
1.14. Kā varētu veidoties diskusija, ko ir iesākusi Latvijas Arhitektu savienība?
1.15. Ieteikums plānotājiem iepazīties ar RTU dekāna U.Bratuškina analītiskiem rakstiem par Kreisā krasta detālplānojuma priekšlikumiem Nacionālās bibliotēkas un Akustiskās koncertzāles areālā. Rakstā ir nopietna analīze un argumenti, ko vajadzētu izmantot, izstrādājot Rīgas teritorijas plānojumu.

2. **V.Trops, Latvijas Būvinženieru savienība**: Kur palicis Hanzas ielas šķērsojums.

3. **J.Paegle, SIA „RĪGERS"**:
3.1. Kas notiks ar šo esošo apbūvi, kas atrodas applūstošajās teritorijās? Vai pilsētai jāplāno dambji vai tml.?
3.2. Par brīvās teritorijas rādītāju. Grozījumu piedāvātais brīvās teritorijas rādītājs tiek samazināts. Tas ir absurds. Ir vajadzīgs, lai īpašniekiem būtu stimuls būvēt papildus platības. Citādi tādi projekti neparādīsies.

4. **A.Zīlāns, „Mežaparka attīstības biedrība”:** Šobrīd piedāvātā brīvās teritorijas aprēķināšanas formula tieši pasliktinās situāciju, kas pilnīgi maina apbūves kvalitāti.

5. **A.Šperliņa, SIA „NKT” projektu konsultante:**
   5.1. Beidzot ir ievilktas sarkanās līnijas, lai nokļūtu uz Kundziņsalu no Viestura prospekta pārvada pāri uz Eksporta ielu, bet nobraukumi nav paredzēti. Esam vairākkārtīgi iesnieguši sarkanās līnijas. Skatoties kartē, 3 gruntsgabaliem nevar tikt pāri. Piebraukt pie zonas vajadzētu un arī cilvēkiem pie saviem gruntsgabaliem.
   5.2. Par terminoloģiju – inženierbūves vairs neeksistē. Tāds termins vairs neparādās nevienā mūsu zonējumā. Kabeļu pārvadi u.c.

Sanāksmes ilgums: 2:31:09

Protokola pielikumā:
1. Sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapa uz 4 lp.;
2. Latvijas Arhitektu savienības masu medijos publicētā atklātā vēstule uz 4 lp.;
3. RD Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes prezentācija „Rīgas teritorijas plānojuma 2006. -2018.gadam grozījumu 1.redakcija” (20 slaidi);
4. I.Kjahjares prezentācija „Priekšlikumi Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumiem un ostas teritoriju” (18 slaidi);
5. I.Kjahjares prezentācija „Priekšlikumi Rīgas teritorijas plānojuma 2006-2018. gadam grozījumiem attiecībā uz lidostas “Rīga” teritoriju (11slaidi).

Sanāksmi vadīja:
Gvido Princis
Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.

Sanāksmi protokolēja:
Solvita Kalvīte
Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētplānošanas pārvaldes Sabiedrisko apspriešanu vadības nodaļas vadītāja
67105457

RĪGAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2006. -2018.GADAM
GROZĪJUMU IZSTRĀDES
1. REDAKCIJAS

SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME

tikšanās ar nevalstisko organizāciju pārstāvjiem
12.02.2009. plkst. 17:00
Rīgas domē, 1.stāvā, Rātslaukumā 1

Protokols Nr.6

Sanāksmē piedalās 59 dalībnieki (reģistrācijas saraksts protokola pielikumā).

Sanāksmi vada:
G.Princis, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.

Sanāksmē sniedz prezentācijas:
I.Purmale, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes vadītāja p.i;
A.Ločmanis, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas galvenais teritoriālplānotājs, projektu vadītājs – nodaļas vadītāja vietnieks.;
V.Felsbergs, SIA „Vides konsultāciju birojs".

Sanāksmi protokolē:
S.Kalvīte, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Sabiedrisko apspriešanu vadības nodaļas vadītāja.

Sanāksmē piedalās:

§ ***Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvji:***
I.Millers, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas vadītājs;
I.Jankovska, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas projektu vadītāja;
G.Balodis, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas galvenais teritoriālplānotājs – projektu vadītājs;
I.Tēraude, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas projektu vadītāja, galvenā teritoriālplānotāja;
G.Jankovska – Galzone, Pilsētplānošanas pārvaldes Pilsētvides kvalitātes nodaļas vadītāja;
E.Milliņš, Pilsētplānošanas pārvaldes Pilsētvides kvalitātes nodaļas galvenais speciālists;
Z.Miķelsone, Pilsētplānošanas pārvaldes Attīstības plānu vadības nodaļas projektu vadītāja;
M.Ābeltiņa, Sabiedrisko attiecību nodaļas vadītāja;
G.Ruskuls, Ekonomikas pārvaldes vadītāja vietnieks.
A.Kublačovs, Rīgas Ziemeļu koridora attīstības biroja vadītājs.

§ ***Izpētes „Hidroloģiskāsmodelēšanas sistēmas izveide Rīgas pilsētā" autors***
U.Bethers, SIA „Procesu analīzes un izpētes centrs".

§ ***Rīgas domes pārstāvji:***
I.Pimenovs, Rīgas domes deputāts.

§ ***Rīgas Brīvostas pārvaldes pārstāvji:***

E.Sūna, Stratēģiskās plānošanas un vadības departamenta Stratēģiskās plānošanas daļas vadītājs;
G.Smilga, Stratēģiskās plānošanas un vadības departamenta vides speciāliste.

§ *Profesionālās organizācijas":*
G.Lukstiņa, Latvijas pašvaldību savienība;
K.Korbs, Nekustamo īpašumu attīstītāju asociācija.

§ *Nevalstisko organizāciju, biedrību pārstāvji:*
J.Vībāns, VAB „Vecmīlgrāvja Attīstības biedrība";
I.Biezā, VAB „Vecmīlgrāvja Attīstības biedrība";
R.Mihailova, biedrība „Kundziņsala";
I.Rubene, biedrība „Kundziņsala";
A.Kreituss, biedrība „Berģinieki";
J.Putriņš, „J.Čakstes dem. un ilgtspējīgas attīstības biedrība";
G.Brencāns, biedrība „Daugavas vanagi Latvijā";
V.Antmane, Latvijas ekoloģiskā biedrība;
R.Bebre, Rīgas ģimenes dārziņu asociācija;
V.Jakušonoks, biedrība „Bolderājas grupa";
B.Sprance, biedrība „Bolderājas grupa";
S.Jakušonoka, Koalīcija Dabas un kultūras mantojuma aizsardzība;
T.Krivenkova, Koalīcija Dabas un kultūras mantojuma aizsardzība;
K.Veidemane, biedrība „Baltijas Vides forums";
G.Grimsta, „Zemes draugi";
K.Markovskis, biedrība „Sabiedrība par atklātību „DELNA"";
A.Zīlāns, „Mežaparka attīstības biedrība";
J.Pakalniņa, „Mazdārziņu lietotāju pārstāv. Ķīšezeru dienvidu pakavs"
A.Grase, „Latvijas Dizaineru savienība";
A.Broks, „Latvijas Dizaineru savienība";
L.Eņģele, „Latvijas Botāniķu biedrība".

§ *Uzņēmumu pārstāvji:*
M.Lapše, SIA „Nacionālais konteineru terminmāls";
K.Millers, SIA „Nacionālais konteineru terminmāls";
A.Šperliņa, SIA „Citadele investment";
Ē.Ate, A/S „Latvijas Jahta";
Z.Kotāne, SIA „Peltes īpašumi";
I.Kramiņa, ZAB „Eversheds Bitāns";
G.Sniedzīte, ZAB „Eversheds Bitāns";
I.Circene, SIA „METRUM";
I.Kjahjare, SIA „METRUM";
I.Liepa, SIA „Domuss";
A.Stankevičs, SIA „Domuss";
G.Grant, SIA „GG Consulting".

§ *Iedzīvotāju pārstāvji:*
R.Primanis.

G.Princis: Labdien! *Aicina visus klātesošos ieņemt brīvās sēdvietas. Un iepazīstina ar sanāksmes darba kārtību.*

PREZENTĀCIJA

I.Purmale un A.Ločmanis:
„Rīgas teritorijas plānojuma 2006. -2018.gadam grozījumu 1.redakcija”.

- Grozījumu pamatojums.
- Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumu būtība.
- Rīgas teritorijas plānojums 2006.-2018.gadam ar Rīgas attīstības plāna 1995.-2005. gadam ar zonējumu Rīgas brīvostas teritorijā.
- Priekšlikums Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu 1.redakcijai brīvostas teritorijā.
- Detalizēto ostas teritoriju novietojuma shēma.
- Laikā no Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam stāšanās spēkā, sabiedrisko apspriešanu ietvaros un Grozījumu 1.redakcijas izstrādes laikā kopumā saņemti 1910 priekšlikumi.
- Būtiskākie uzlabojumi grafiskajā daļā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi M 1:10 000.
- Pretplūdu pasākumu scenāriji.
- SIA “Procesu analīzes un izpētes centrs” hidrodinamiskais modelis un ieguvums.

DISKUSIJA

A.Ločmanis:…… papildināt!

G.Princis: U.Bethera kungs ir cilvēks, kas vadīja matemātiskā modeļa izstrādes un aprēķinu veikšanu. Vai ir kas piebilstams pie iepriekš minētā.

U.Bethers: Šis jautājums nav īsti ne par applūstošo teritoriju noteikšanas metodiku, ne par aprēķiniem. Bet ja tādi ir, labprāt atbildēšu.

G.Princis: Jautājums, kas izskanēja, kā es dzirdēju – vai ir plānoti pasākumi plūdu risku ierobežošanai? Ar šī modeļa palīdzību tika modelēta situācija ar variantu, ka tiek izveidoti aizvari uz Mīlgrāvja kanālu un Audupē, kas noslēdz diezgan plašu ūdens teritoriju - Ķīšezers, Juglas ezers. Un tādējādi tiek pasargātas teritorijas no uzplūdu negatīvās ietekmes. Ar šī modeļa palīdzību – pirmie secinājumi – ir pasākumi, kurus Rīgas pilsēta varētu ieviest uz pilsētas ūdens sistēmas un tas varētu uzlabot pretplūdu pasākumus Rīgas pilsētā. Bet tas ir nākamā posma darbs. Šobrīd teritorijas plānojumā modelētā aizsargjosla nosaka, ka mums šo pretplūdu pasākumu nav. Bet mēs pie tā strādājam.

A.Kreituss, organizācija „Berģinieki”: Man jautājums Bethera kungam. Juglas ezerā agrāk bija slūžas. Ja ir R un ZR vēji, no Juglas upes visu laiku plūst iekšā ūdens, ne jau tikai vējš dzen iekšā. Vai tas modelējot ir ņemts vērā, ka ūdens nāk iekšā arī no otras puses? Cik saprotu, ja tos aizvarus uztaisīs, tad tie regulēs tikai no vienas puses.

U.Bethers: Paldies, jautājums ir tiešām vietā. Šī lieta tika ņemta vērā. Tiesa, tur netika likti nekāda pavasara palu notece, bet raksturīgā ziemas notece. Mēs analizējām tipiskās vētras Rīgas jūras līcī. Un tipiska vētra ir vai nu rudenī vai ziemā. Līdz ar to tika ņemta vērā Juglas upju vidējā notece. Būtiska nozīme ir arī vēja uzplūdiem, tāpēc, ka Ķīšezerā veidojas ūdens līmeņa starpība ne tikai tāpēc, ka pieplūst ūdens, bet arī tāpēc, ka vējš sadzen uz tālāko ezera galu, kas papildus koriģē applūstošās teritorijas. Arī tas tika ņemts vērā. Ir vienkārša atbilde, kāpēc Juglas ezera aizsprostošana ar aizvadi Mīlgrāvja kanālā varētu dot efektu, vienkārši tipiskas vētras ilgums nepārsniedz vienu diennakti. Un Juglas ezera tilpums ir pietiekami liels, lai šo vienu diennakti izturētu.

K.Veitmane, „Baltijas vides forums”: Vēlos dzirdēt, kāds bija pamatojums izvēlēties 2000.gada datus, nevis 2005.gada. Otrs – vai tika ievērtētas potenciālās klimata pārmaiņas un tās efekts. Tas tomēr ir ilgtermiņa dokuments pie kā Rīga strādā.

A.Ločmanis: Atbildēšu uz pirmo jautājumu – mums nav pieejami 2005.gada reljefa dati, kas pietiekami blīvi pārklātu visu Rīgu.

G.Princis: Par datiem. Šī gada ietvaros, pagājušā vasarā mēs kontaktējām visas mums zināmās datu nesējinstitūcijas – Rīgas Brīvostu, Latvenergo, Vides metereoloģijas dienests, Rīgas pilsētā atsevišķas institūcijas un apkopojām visu pēdējo aktuālāko informāciju par visas Rīgas pilsētā esošo ūdens tilpņu reljefa modeli. Tas ir tas, ka ir izdarīts ar mūsuprāt saprotamām un vērtējamām metodēm dati tika apkopoti modelī tika izstrādāti scenāriji un situācija tika modelēta. Nav jaunāku datu, par tiem, kas tika izmantoti modeļa izstrādē. Runājot par ilgtermiņa ietekmi, šis modelis ir izstrādāts un ir Departamenta rīcībā un pie situācijas, kad tiks aktualizēti jebkādi dati, tos var ielikt atkal modelī un situāciju vēlreiz pārmodelēt. Tā ir tā universālā lieta, ko esam ieguvuši ar šī modeļa palīdzību. Šobrīd pilsētas rīcībā ir aktuāls, darbināms matemātisks modelis, kas atbilst šī brīža likumdošanai un ar to var strādāt, lai šos plūdu riskus modelētu un prognozētu.

U.Bethers: Par klimata izmaiņām es varu atbildēt. Es esmu pārsteigts, ka Rīgas dome nelepojas ar to, jo šis varētu viens no pirmajiem projektiem, kur tika ņemtas vērā šīs klimata izmaiņas. Analizējot vētru uzplūdus pēdējos gados, ir skaidri redzams maksimālā ūdens līmeņa pieaugšanas trends. Kaut arī likās, ka pasūtītājs acīm redzami grib samazināt tās applūstošās teritorijas, mēs vienojāmies, ka trends tiek ielikts aprēķinos, kas ir 3,6 mm gadā un mēs vienojāmies, ka tas laiks varētu būt 20 gadi, kas ~ atbilst šī teritorijas plānojuma laika periodam. Klimata izmaiņas, kas saistītas ar vētras biežuma atkārtošanos un vēja uzplūda līmeni, ir ņemts vērā, kaut arī to neprasa MK noteikumi. Tā līdz šim īsti nav darīts nevienā citā projektā. Tas varētu būt ļoti apsveicami.

I.Rubene, biedrība „Kundziņsala”: Man divi konkrēti jautājumi. Pirmais – mums visu laiku dzīvojamais rajons skaitījās applūstošā teritorija, kaut gan plūdi ar 30 gadu iespējamību nebija. Vai tiešām mums jaunajā projektā ir noņemta šis te nepareizais vērtējums. Otrs – mūsu meliorācijas sistēma kādreiz netika paredzēta sūknēšanai. Vai tā būs?

A.Ločmanis: Pēc mūsu rīcībā esošās informācijas notekas sistēmā, kas iet uz Sarkandaugavas pusi ir vienvirziena vārsts vai tehniska ierīce, kas nepieļauj applūšanu.

G.Princis: Tie modeļi… *rāda kartē* šis 10% risks neapdraud Kundziņsalas dzīvojamo rajonu. Mums sākotnēji bija Hidrometereoloģijas dienesta modelējums pa visu Rīgu, viņi gan modelēja 1% applūdumu un tur bija pilnīgi cita situācija. Šobrīd mēs modelējam 10%, kā to prasa likumdošana. Attiecībā uz noteces sistēmu, mēs esam identificējuši, ka kopējā noteču sistēmā tā ir viena no problēmām. Konkrēti Kundziņsalas lietā un ir jārod kādi saimnieciski risinājumi šai problēmai. Bet to mēs šobrīd īsti nevaram komentēt.

L.Enģele, Latvijas Botāniķu biedrība: 10% plūdu risks ir minimālais, ko prasa Aizsargjoslu likums. Sakiet, ar kādu mērķi tiek modelēti pretplūdu pasākumi, piemēram, slūžas, kas ietekmē Ķīšezera un Juglas ezera plūdus? Cik lielu daļu no esošās apbūves pasargātu slūžu pretplūdu pasākumi, un cik lielu daļu tas izslēgtu esošās dabas teritorijas no plūdu riska zonas un pakļautu apbūvei?

G.Princis: Mērķis, kāpēc atsevišķos scenārijus modelējām, tā ir tikai pirmā indikācija, lai saprastu, kā aizvari var plūdu risku konkrētā vietā uzlabot. Lai precīzi izvērtētu nākamos soļus,

ir jāveic detalizēts pētījums, cik šie riski mazina plūdu negatīvo ietekmi uz esošo apbūvi. Tas ir nākošā līmeņa darbs. Šobrīd nav runa, ka attiecībā uz likumā noteiktajām normām, par teritorijām, kas šobrīd ir iekļautas aizsargjoslā, kāda tajās ir, tāda tiek paredzēta.

L.Eņģele: Teritorijas plānojumā parādās kā atsevišķa zona teritorijas, kurās būtu jāveic pasākumi esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem. Tajā skaitā ir pāris interesantas vietas, piemēram, iebraucot Rīgā pa Brīvības pa labi, kur braucot ar mašīnu esošo apbūvi nevar redzēt, tāpat ar „Gadalaiku" teritoriju, kas ir augšā uz kāpas. Kā ir izskaidrojami šie krāsainie pleķīši (oranžā krāsā) kartē?

A.Ločmanis: *Rāda karti*. Tur ir plānots tramvaja galapunkts. Izbūvējot tramvaja galapunktu, tur viennozīmīgi būtu jāveic pasākumi teritorijas aizsardzībai. Un tad te būtu pieļaujama apbūve.

L.Eņģele: Zonējuma kartē ir slīpās svītras, kas parāda inženiertehnisko sagatavošanu, otra krāsa ir esošās apbūves aizsardzība pret plūdiem.

A.Ločmanis: Tā tiešām ir, kā Jūs sakāt.

A.Kreituss: Attīstības plānā ir paredzēts, ka tur var kaut ko būvēt. Bet tas, ko Jūs teicāt par 6.tramvaja galapunktu, tas ir augšā pie Domes mājas, kur nekas nav jāpaceļ. Es tur katru dienu braucu garām. Domāju, ka ideālāka vieta pie Park & Ride stacijas ir grūti iedomāties, nevis apbūvēt ar mājām kaut kad perspektīvā starp dzelzceļu un šoseju. Es zinu, kam tās zemes pieder un kas tur varētu gribēt kaut ko apbūvēt, bet diez vai tas tuvākajā laikā ir racionāli. Bet tā vieta ir ļoti lai uztaisītu lielu stāvparku un otrā pusē dzelzceļš uztaisītu zemās platformas staciju, kur cilvēki ātri pārsēžas un brauc uz centru. Tur blakus varētu būt arī supermārkets, kas to ņemtu savā apkalpošanā un atrisina būvēšanas jautājumu. Šādu priekšlikumu es kaut kad esmu teicis, bet, kā kundze saka, ka tā vieta zema un krūmi, ka tur neko nevar darīt… bet tā lieta būtu ļoti laba, ja patiesi gribētu risināt transporta jautājumus Rīgas apkārtnē, nevis ielikt stāvvietu Juglā, kur to ir grūti iedomāties.

A.Ločmanis: Jūsu priekšlikums jau ir ņemts vērā. Rāda karti.

A.Kreituss: Kur tas ir redzams? Kur ir dzelzceļš? Ja tā, tad lieliski.

I.Purmale: Es papildināšu. Mēs tāpēc arī kā alternatīvu šo teritoriju izvēlējāmies tramvaja galapunktam un stāvparkam. Vienīgā problēma, ka tās ir privātās zemes. Mēs labi saprotam, ka tur, kur RD Satiksmes departaments bija paredzējis stāvparku – pie Berģu krustojuma, tur ir ļoti kvalitatīvs priežu mežs, tāpēc nebūtu prāta darbs paredzēt šajā vietā. Tāpēc šī ir alternatīva. Tā kā mēs zinām, ka applūstošās teritorijās var izbūvēt infrastruktūras objektu, tāpēc tur ir sarkanās līnijas tramvaja apgriešanās galapunkta rezervēšanai. Līdz ar to papildus veidojas dambis, kas aizsargā pārējo teritoriju.

A.Ločmanis: Pie „Gadalaikiem" ir ekspluatācijā nodots dambis. Nepateikšu, kur tieši… *rāda karti.*

L.Eņģele: Mani interesē tā oranžā svītriņa tur pa vidu tam baltajam. *Rāda kartē.*

A.Ločmanis: Nevarēšu pateikt uzreiz, kādas tur ir augstuma atzīmes, jo šis ir tikai kartes pdf., bet mēs ņēmām vērā vai nu esošā apbūve vai iela, kas ir daļēji izbūvēta.

L.Eņģele: Tā iela tur absolūti nav … vairāk uz ziemeļiem. Tur esošā apbūve ir uz kāpas. Es uzskatu, ka tas ir defekts kartē.

A.Ločmanis: Es nevaru atbildēt uz šo jautājumu šeit un šobrīd, mums ir jāskatās cita mēroga kartē.

G.Princis: Mēs pieņemam ierosinājumu šo jautājumu precizēt.

S.Jakušonoka, „Bolderājas grupa": 1.Jautājums par darba pēctecību jeb to, kas saucas Meliorācijas un rīcības programma attiecībā uz ostu. Ostā ir īpaši nosacījumi uz aizsargjoslu noteikšanu applūstošajās teritorijām. Vai pilsēta ieguldīs arī naudu arī ostas applūstošo teritoriju sakārtošanā?
2.Vai ir modelēts, kā plūdus, applūšanu un teritoriju pārpurvošanos ietekmē inženiertehniskā sagatavošana, kas nozīmē, veidojot milzīgus dubļu kalnus, piemēram, šobrīd tas notiek Krievu salā. Pirms tam notika Daugavgrīvā. Dzīvojot tur uz vietas, mēs zinām, ka tās teritorijas ļoti ātri pārpurvojas un ietekme jau ir jūtama.
3.Par konkrētu teritoriju, par kuru skaidri zinām, ka 2005. -2007.gada teritorijas applūda.
Tā ir ārpus ostas teritorijas, Buļļupes daļa kreisajā pusē no dzelzs tilta. Lielā iela. Paradokss ir tāds, ka tā teritorija daļēji ir iezīmēta kā pļava. Teritorija ir iezīmēta kā applūstoša, bet mājas nav iezīmētas. Tajā pat laikā atļauto stāvu skaita kartē mājas ir iezīmētas 4 stāvu apbūve. Pie kam tā šobrīd ir vēsturiskā apbūve.
Blakus tieši tiltam ir Brīvostai iezīmēts kā ostas apbūves un dabas teritorija ar 3-4 stāviem, kas ir tiešām nesaprotams, jo tā ir applūstošā teritorija, kas visu laiku arī ir bijusi. Kāpēc ir tie 4 stāvi? Un Jūsu kartē nav iezīmēta kā applūstoša teritorija.

A.Ločmanis: Tā lielā ir iezīmēta kā applūstoša teritorija. *Rāda karti.*

S.Jakušonoka: Tajā kartē, kas ir pieejama, nav. Otrā pusē pāri tiltam. Es runāju par teritoriju, kas ir ārpus ostas teritorijas. Kā tas ir iespējams, ka, ņemot vērā jaunākos datus, tā modelēšana neparāda reālo situāciju?

G.Princis: Tur ir jāpaskatās precīzāk, uzreiz droši vien nevarēsim atbildēt. Pieņemu, ka ir jāsatiekas, jāpaskatās modelis uz vietas Pilsētplānošanas pārvaldē. Cik saprotu, Jūs norādāt uz teritoriju, kas reāli dabā ir applūstoša, bet kartē nav tajā zonā, kur reāli ir potenciāls risks applūst. Līdz ar to nav identificēts, ka būtu jābūt kādiem pasākumiem, lai teritoriju pasargātu no applūšanas. Tādā gadījumā es iesaku viedokli precizēt. Strādājot pie modeļa, mēs mēģinājām savākt visas liecības par jebkādiem iepriekšējiem plūdiem. Ja ir kādi fakti, kas to apliecina, mēs to varētu izskatīt.

S.Jakušonoka: Ja ir jautājums par to pašu situāciju, bet tikai daļā, kas ir ostas teritorija vai robežojas ar ostu, tad kādā veidā tur tas tiks risināts? Vai tur būs paredzēti pretplūdu pasākumi?

G.Princis: Attiecībā uz applūstošo teritoriju situāciju ostas teritorijā. Man šobrīd ir grūti komentēt to pasākumu kopumu, ko osta gatavos viņu teritorijā. Mēs esam identificējuši pasākumu kopumu, kuri būtu lietderīgi, lai šos procesus kontrolētu Rīgas pilsētā. Ir izstrādāta programma, kas vēl nav izskatīta un apstiprināta Rīgas domē. Šobrīd esam tik tālu, ka ir identificēti plūdu riski, noteikta aizsargjosla un ir identificēts vēlamais darba apjoms.

S.Jakušonoka: Kas notiks ar inženiertehnisko teritoriju sagatavošanu pret plūdiem?

A.Ločmanis: Mēs palūdzām Bethera kungam uzmodelēt situāciju, kad visas applūstošās teritorijas ostā tiek aizbērtas, jo to atļauj aizsargjoslu likums. Manuprāt, slēdziens bija, ka tas būtiski neietekmē pārējās teritorijas.

G.Princis: Mums mazliet vēlāk būs prezentācija par SIVN. Domāju, ka mēs izskaidrojām metodiku un ir atsevišķas vietas, kas vēl precizējamas.

L.Eņģele: Tiešs jautājums par metodikas pielietošanu. 9.punkts pasaka, ka applūstošo teritoriju nosaka pēc dabā konstatējamām pazīmēm un tikai 10.punkts saka, ka ja to nevar izdarīt pēc dabā konstatējamām pazīmēm, tad pielietojami inženiertehniskie aprēķini. Vai Jūs mēģinājāt noteikt dabā, kur ir problēma un kāpēc izvēlējāties inženiertehniskos aprēķinus?
Otrs – aizsargjoslā obligāti jāiekļauj applūstošās teritorijas, bet ne tikai. Ja tiek uzskatīts, ka kāda platība vēl ārpus šīs applūstošās platības var nodrošināt Aizsargjoslu likuma mērķi, tad to arī var iekļaut aizsargjoslā. Vai Jūs mēģinājāt kaut kur risināt arī šādu problēmu?

A.Ločmanis: Jā, mēs iepazināmies ar metodiku un arī pirmsākumos izvērtējām pieejamo situāciju Latvijas Ģeoloģijas un metereoloģijas aģentūrā iepazināmies ar alkšņu kartēm mērogā 1: 50000, kas bija pietiekami veca un bija jāskenē. Mēs sazinājāmies ar Latvijas Universitāti un uzzinājām, ka, piemēram, Mangaļsalā nevar konstatēt alveālos nogruvumus. Kas ir raksturīgs Rīgai, atšķirībā no citām teritorijām, plūdus rada jūras ūdens uzplūdi, kas ir sāļais ūdens. Abām Juglām šis applūdums nav tik liels. Mēs pētījām arī 2007.gada ortofoto attēlus un izvērtējām, ka visaptverošākā metode ir …..

L.Eņģele: Bet rezultāti dabā tika pārbaudīti, kas tas atspoguļojas dabā?

A.Ločmanis: Mēs izmantojām situāciju, ka mums ir 2007.gada ortofoto attēli izšķirtspējā un mērogā 1:2000, kur ļoti labi var redzēt šīs dabas pazīmes. Es negāju dabā.

L.Eņģele: Kāds vispār gāja kaut reizi?

U.Bethers: Modelēšanas procesā mēs dažas strīdīgās vietas apmeklējām, kur pēc kartogrāfiskā materiāla nebija iespējams spriest. Protams, ne visas. MK noteikumi paredz trīspakāpju veidu, kā noteikt applūstošās teritorijas: apsekojums dabā, kas acīm redzot ir kā rezerves variants tādām pašvaldībām, kam nav resursu detalizētākas izpētes veikšanai, otrs – hidrotehniskie aprēķini un matemātiskā modelēšana sarežģītākās situācijās. Tad ja ir izvēlēta precīzākā metode, tad būtu jocīgi pārmest, ka cilvēki pielietojuši kādu vienkāršāku metodi. Jāpiemin, ka esošās kartes par infrastruktūras objektiem satur pietiekami daudz neprecizitātes, es pieļauju, ka arī tur Bolderājā gadījumā. Vai nu nav iezīmēts kāds uzbērums vai arī neparādās kāda caurteka un mēs to neesam dabā apskatījuši. bet vietas, kuras tika dabā apsekotas, tiešām bija.

G.Princis: Ar šīs metodes pielietojumu mēs skatījāmies nākotnē. Modelis ir un to var darbināt. Kolēģijas jau pieminēja šīs applūstošās augstuma atzīmes. Brīdī, kad konkrētā vietā notiek detalizētāka projekta vai attīstības iespējas izpēte, tiek analizēti dati gan uz reljefu, tīkliem un situāciju var pārmodelēt. Ja runājam par detālpānojumiem, konkrētai teritorijai varam situāciju pārvērtēt, izmantojot visas citas pārējās metodes un ģenerēt šo aizsargjoslu vēl precīzākā veidā, neatkāpjoties no teritorijas plānojumā noteiktajiem principiem.

L.Eņģele: Vai Jūs nedomājat, ka apbūves noteikumos vai vismaz paskaidrojuma rakstā nebūtu šīs augstuma atzīmes jāmin? Un paskaidrojuma rakstā vismaz viena nodaļa jāvelta applūstošo teritoriju noteikšanai.

A.Ločmanis: Mēs ņemsim vērā Jūsu priekšlikumu.

G.Princis: Šobrīd pārejam pie jautājuma par SIVN. Un tad turpināsim diskusiju tālāk.

PREZENTĀCIJA

V.Felsbergs:
„Rīgas teritorijas plānojumu 2006. -2018. gadam grozījumu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekts”.

1. Grozījumu būtiskuma vērtēšanas kritēriji un to raksturojums.
2. Negatīvi vērtēto grozījumu ietekmes uz vidi novēršanai vai mazināšanai.

DISKUSIJA

R.Bebre, Rīgas ģimenes dārziņu asociācija: Felsberga kungs! Kādas ir Jūsu mūžīgās problēmas ar ģimenes dārziņiem? Vai Jūs varētu detalizētāk pastāstīt par savu problēmu, motivācijas.

V.Felsbergs: Nē, es savu problēmu šeit nestāstīšu. Esmu bijis iesaistīts pietiekami daudzos ietekmes uz vidi novērtējumos konkrētiem projektiem, piemēram, arī šobrīd. Es, protams, esmu saskāries ar šo konkrēto problēmu un cilvēku sāpi.

R.Bebre: Bet es nesapratu konkrēto problēmu.

V.Felsbergs: Problēma ir tāda, ka ir jāpabeidz izstrādāt Ģimenes dārziņu attīstības koncepcija, lai ieviestu skaidrību visā Rīgas teritorijā.

R.Bebre: 2003.gada martā Rīgas ģimenes dārziņu asociācija Rīgas domes Vides komitejā (šķiet, Kalnozola kungs bija priekšsēdētājs) iesniedza mūsu priekšlikumus par koncepciju. Pēc tam, kad Barkānes kundze bija, to visu nojauca, buldozeri… kādas tur koncepcijas! Bet es pēc tam izteikšos.

V.Felsbergs: Tā ir pilnīga taisnība. Mēs esam konstatējuši problēmu, kas sakrīt ar Jūsu viedokli, ka koncepcija ir jāizstrādā, lai turpmāk nebūtu neskaidrības.

Latvijas ekoloģiskā biedrība: Izsakām atzinību V.Felsberga kungam. Ļoti liels darbs un tiešām augstākā novērtējuma vērts. Bet ir privātīpašnieki, kas ir sadrumstalojuši visu Latvijas teritoriju. Un viņiem ir jāuzliek noteikumi. Kā Jūs ar to tiekat galā? Pastāv princips – ar savu zemi, ko gribu, to daru.

V.Felsbergs: Privātīpašums neapšaubāmi ir viena no galvenajām problēmām sabiedrības attīstībai. Ar to saskaras visi infrastruktūras projekti, visi plānošanas dokumenti. Pēc Satversmes privātīpašums ir svēts un mēs vērtējam likuma ietvaros un tas ir tālu ārpus mūsu kompetences . Jautājums – vērtēt, vai tas ir labi vai slikti, ka privātīpašniekam ir tiesības savā īpašumā lielā mērā ierobežot sabiedrības interešu īstenošanu.

L.Enģele: Vai Jūsu veiktajā novērtējumā ir konkrēta informācija skaitļos, cik ha aizņēma virszemes ūdens objektu aizsargjoslas pirms grozījumu veikšanas, cik ha šo grozījumu redakcijā? Cik ha dabas pamatnes neapbūvējamās bija pirms grozījumiem, cik ha pēc grozījumiem.

V.Felsbergs: Nē, tādas informācijas nav. Domāju, ka par iepriekšējo redakciju tādu informāciju vispār nav iespējams iegūt, jo tā karte nav tādā detalizācijas pakāpē, lai to varētu sarēķināt. Bet nav arī īsti pielietojama šāda informācija, nevērtējot kas ir konkrētā teritorija. Tam nav jēgas. Tie nebūtu politiski skaitļi, nevis zinātniski pamatoti.

L.Eņģele: Jēga ir konkrētam un detālam stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumam, kurš analizē konkrētu informāciju. Ja Jums liekas, ka vispārīgā informācija ir par plašu, lūdzu detalizējiet. Cik piekrastes teritorijas bija 10 metru aizsargjoslā, par cik metriem tā ir paplašinājusies. Ir paplašinājusies vai nav. To var vērtēt arī metodikas pielietojamības un jēgas kontekstā.

V.Felsbergs: SIVN pēc definīcijas ir vispārīgs, nevis detāls izpētes dokuments. Ņemot vērā, ka grozījumi sastāv no maziem gabaliņiem, šis konkrēti SIVN jau vispār atšķiras no Latvijas vēsturē izstrādātajiem SIVN, jo ir pārāk detāls, nekā būtu tā funkcijas. To varat salīdzināt ar šobrīd spēkā esošā teritorijas plānojuma SIVN.

L.Eņģele: Šo jautājumu uzdevu tāpēc, ka viens no grozījumu izstrādes mērķiem bija saistīts ar Aizsargjoslu likuma grozījumiem un šo grozījumu iestrādāšanu teritorijas plānojumā. Manuprāt šie grozījumu skar IVN.

V.Felsbergs: Pilnīga taisnība. Bet kvadrātmetros salīdzināt konkrētus skaitļus neļauj karšu precizitāte.

G.Princis: Pēc Felsberga kungā teiktā, šie skaitļi nav viņa darba ietvaros līdz šim nav bijuši būtiski. Tas, ka šādi dati varētu būt interesanti sabiedrībai, ir pilnīgi saprotams. Saprotu, ka mums nav īpaši lielu problēmu šo situāciju, kurā mēs attēlotu iepriekšējo aizsargjoslu un šī brīža aizsargjoslu, uzlikt uz vienas kartes un darīt pieejamu publikai zināmu. Tā ir tehniski iespējama lieta, ko izdarīsim.

V.Felsbergs: Būtu labi, ja Ločmaņa kungs atbildētu, jo manuprāt tā nav nemaz tik vienkārša lieta. SIVN noteikti nav tiem, kam ir jāuzmēra kvadrātmetri dabā. Ja šādi izejas dati varētu būt pieejami, tad varētu vērtēt. Ločmaņa kungs, vai ir iespējams iegūt platības kvadrātmetros visai Rīgai kopumā? Iepriekšējā plānojuma redakcijā un tagadējā un atrast pārklājumu šķēlumu.

A.Ločmanis: Tik detalizētu informāciju, protams, nav iespējams iegūt ļoti ātri, jo virszemes ūdens objektu aizsardzības līniju var veidot arī poligons un var rēķināt laukumus. Taču tas, ko varam izdarīt pietiekami ātri, ir šos līnijveida objektus savietot vienā kartē. Un jebkurš interesents, atverot šo karti pdf formātā Departamenta māja lapā, var redzēt, kur šī aizsargjosla ir platāka. Vēl varam pietiekami ātri izdarīt – visas teritorijas, kur agrāk bija pieļaujama apbūve, tagad, mainoties Aizsargjoslu likumam, mainīts šis zonējums uz dabas un apstādījumu teritorijām, tad šīm jaunajām dabas un apstādījumu teritorijām, kam pamatojums ir virszemes ūdens objektu aizsargjoslas, to varam izdarīt pietiekami ātri.

V.Felsbergs: Vēlos precizēt. Ir vietas, kur aizsargjosla ir šaurāka, piemēram ostas teritorijas, kur Aizsargjoslu likums nosaka citādāk nekā pārējā teritorijā.

L.Eņģele: Paldies, tātad noteikti arī tas ir jāizvērtē.

V.Felsbergs: Šis kopējais salīdzinājums SIVN ir. Ir principā mainījusies aizsargjoslu pamatotība. Iepriekšējā plānojumā tās lielā mērā ir vilktas pa līniju 10 vai 20 metri, neņemot vērā reālo situāciju dabā. Šobrīd tā ir konkrēta un unikāla forma atbilstoši situācijai dabā. Modelēšanas rezultātā iegūtai situāciju dabā var precizēt detālplānojumos.

L.Eņģele: Ja Jūs tās līnijas savietojas vienā kartē, varbūt tehniski ir iespējams pievienot arī topogrāfiskās kartes izolīnijas kaut vai 1:0000 mērogā.

A.Ločmanis: Jā, šādā mērogā izolīnijas mēs varam pievienot. Vienīgais – mūsu rīcībā šobrīd nav izolīnijas ar augstuma atzīmēm, bet loģiski var izsecināt, kur ir paaugstinājumi, kur samazinājumi.

G.Princis: Kolīdz būs pieejama papildus informācija, pieņemu, ka būs preses relīze.

K.Veitmane: Jūs vienā slaidā rādījāt par kritērijiem, kas ir būtiski, kas nebūtiski ietekme uz vidi. Lūdzu parādiet vēlreiz. Šeit ir runa par hektāriem. Kur tad Jūs šos datus dabūjāt, ja ir problēma ar hektāriem.

V.Felsbergs: Pilsētā kvartālos, kur ir nomainīts, nav problēmu. Mēs precīzus ha nenosakām, redziet, te ir gradācijas no… līdz…To katrai atsevišķai teritorijas vienībai diezgan viegli varēja iegūt. Kaut arī precīzi nevarējām pateikt, vai tur ir 3,2 vai 4,1 hektārs. Tas nebija arī svarīgi. Ja runa ir par aizsargjoslu kā par bezgalīgi garu līniju….šis ir aptuvens vērtējums. Un mēs arī sakām, ka ar šādu precizitāti aizsargjoslu platība ir palikusi nemainīga.

G.Princis: Vai atbildējām uz Jūsu jautājumu?

Ē.Ate, A/S „Latvijas Jahta": Par Krievu salas aktivitātēm – Hapaka grāvja paplašināšanu. Par to, kas paplašināšanas rezultātā būs. Pēc Jūsu materiāliem, tur būs beramkravu terminmāls, pamatā akmeņogles. Kādu ietekmi tas atstās uz apkārtējo vidi un cilvēkiem, kas tur apkārt dzīvo? Kādos gadījumos varēs dzīvot Krievu salā, kur paliks aizsargjosla? Pie aizsargjoslas kuģis nevar piestāt.

V.Felsbergs: Atbildes uz Jūsu jautājumu būs atrodamas konkrētākā dokumentā, jo tieši šobrīd šim projektam notiek ietekmes uz vidi novērtējums. Uz Krievu salu – noslēguma ziņojums nav vēl gatavs, bet darba ziņojums joprojām ir pieejams, kaut arī sabiedriskā apspriešana ir beigusies. Tuvākajā laikā parādīsies noslēguma ziņojums, kas atkal būs pieejams 20 sabiedrībai apspriešanai un viedokļa izteikšanai. Tieši par to, ko Jūs runāja – Hapaka grāvja paplašināšana.
Es pats personīgi tur esmu iesaistīts. Vērtējums ir, ka no dabas viedokļa tur nekādas problēmas nav sagaidāmas. No juridiskā viedokļa …. Piedāvājums šobrīd ir mainīt krasta līnija konfigurāciju.

Ē.Ate: Arī krasta līnijas mainīšana atstāj ietekmi uz vidi. Krievus salas gals, kurš jaunajā plānojumā pazūd….vienkārši iznīcinās krastu.

V.Felsbergs: Hidrotehniskais vērtējums pašreizējā projektēšanas stadijā ir tāds, ka krasta erozija šīs darbības rezultātā ir iespējama, bet tajā pašā laikā tas ir jāprecizē ar hidrotehnisko modelēšanu, kas šobrīd vēl nav veikts. To izdarīt var – pareizi projektējot un pareizi izpildot, cilvēka spēkos tas ir izdarāms.

Ē.Ate: Tas tiks darīts nākotnē?

V.Felsbergs: Vienīgais, ko es varu pateikt – tas nedrīkst tikt nedarīts.

Ē.Ate: Es pārstāvu uzņēmumu, kas nodarbojas ar jahtu piestātnēm. Pēc kāda principa nosaka apbūves teritorijas maiņu. No publiskās apbūves un ostas un ražošanas teritorijas. Vai man jāsaprot, ka tur būs lielo kuģu piestātne? Un jahtu kluba piestātnes tur nebūs.

G.Princis: Jūs esat ostas teritorijā ar savām aktivitātēm, ja pareizi saprotu. Varbūt kolēģi var komentēt situāciju, kas strādāja pie ostas teritorijas apbūves noteikumu precizējumiem.

V.Felsbergs: Vai šobrīd par SIVN beidzam. Vēl kāds jautājums?

S.Jakušonoka: Mani arī mulsina tās lietas, kas attiecas uz Krievu salu. Vēlos atkārtot to pašu, ko teicām, kad bija tikšanās ar nevalstiskajām organizācijām un Felsberga kungu dažas dienas iepriekš.
Pats būtiskākais - SIVN pārskatā ir salīdzināti grozījumi nevis1995.gada plānam, bet 2000.gada plānam. Līdz ar to tie SIVN rezultāti, kas ir publiski pieejami, faktiski ir tie, ko šobrīd Satversmes tiesa ir atcēlusi un nav spēkā un rezultāti starp to, kas plānots. Un starpība neparāda tās būtiskās izmaiņas, kādas faktiski ar šiem grozījumiem tiks panāktas. Ja mēs pieņemam, ka spēkā ir ostas plāns 1995.-2005.gadam, tad visas tās tabulas un kritēriji ir pilnīgi jāpārstrādā. Ja gadījumā mēs šobrīd apspriežam SIVN vienīgo reizi un tur ir tāda būtiska kļūda, vai nesaskatāt iespēju, ka ir pilnīgi normāli, ka mēs otrreiz apstrīdam to pašu. Ja vides pārskats nav kvalitatīvs un neatbilst esošajai situācijai, vai ir iespējams, ka Felsberga kungs pārskatu pārstrādā, grozījumus izvērtē tā, kam tam vajadzētu būt ar spēkā esošo plānojumu un plānoto darbību un pēc tam tas ir saistošs deputātiem un mēs to apspriežam vēlreiz. Šobrīd SIVN vismaz attiecībā uz ostu ir galīgi garām.

V.Felsbergs: Tas ir darba uzdevuma jautājums. Problēma ir zināma un pie tā jau tiek strādāts. Kā lems Rīgas dome, tā arī darīsim. Produkts tiek papildināts šobrīd.

S.Jakušonoka: Jūs saprotiet, ka, ja Jūs to neizdarīsiet, sanāk, ka nevalstiskās organizācijas būs vainīgas, ka plānojuma apstiprināšana ieilgst.

V.Felsbergs: Kā Jūs varat būt vainīgi? Jūsu priekšlikumi tiek oficiāli tiek saņemti un tas nevar pazust bez pēdām un uz to tiks atbildēts.

G.Princis: Šis jautājums manī rada bažas, ka mēs, uzsākot SIVN, esam mēģinājuši apiet saprātīgas loģikas principus. Lai nediskutētu par to, ka kaut kas nav izdarīts atbilstoši IVN principiem, kā pieņemts, tieši tāpēc mums bija sarunas un konsultācijas ar speciālistiem no Vides pārraudzības valsts biroja –gan par saturu, gan metodiku, gan par to, kā to risināt. Un RD personas nebija ne tuvu vairākumā, kas par to domāja. Šobrīd ir kaut kas jāpārskata?

V.Felsbergs: Nevis jāpārskata, bet darbs jāveido no sākuma.

S.Jakušonoka: Vienīgais jautājums, kad mēs to apspriedīsim?

G.Princis: Mēs iepazīsimies ar Jūsu viedokli un speciālistu spriedumiem, un ja būs nepieciešams, mēs to darbu darīsim.

S.Jakušonoka: Otrs jautājums. Par būtiskuma kritērijiem. Tie ir apšaubāmi, Jūs paši sev esat pieņēmuši par labiem esam. Ja mazā teritorijā, kur ir koncentrējušies vairāki faktori, piemēram, piemineklis, sikspārņi, vērtīgās dabas teritorijas vai jaunās mežaudzes. Teritorija nav tik liela salīdzinoši un tiek mainīts zonējums uz pašu sliktāko, kāds ir iespējams. Es runāju par Kometfortu. Jūsu cipariņi neparāda neko un kritēriji ir tikai Jums priekš paspēlēšanās, nevis būtiski parādot to, kādas ir izmaiņas.

V.Felsbergs: Lūk, kritēriju tabula. Pirmkārt, ir atļautās teritorijas izmantošanas izmaiņas, konkrēti no kāda izmantošanas veida uz kādu. Vērtēšanas skala un kritēriji proporcijai kopējā vērtējumā – 2. Vai atrodas dabas aizsardzības teritorijai tiešā tuvumā vai neatrodas, tur arī kritēriju proporcija – 2. Tālāk ir veikto grozījumu platība, pēc būtiskuma 2 reizes mazāk nozīmīgu, nekā abi iepriekš minētie.

S.Jakušonoka: Vēl par kritērijiem. Attiecībā uz to, ka, piemēram, Vides pārskats nav pamanījis būtisko, dramatisko punktu, kas ir pretrunā Orhūsas konvencijai, un ir iestrādāts plānojuma

grozījumu 3.pielikumā 1.5. punkts, kas paredz, ka mūsu saruna ir pilnīgi bezjēdzīga. Ņemot vērā, ka mēs neesam šo zemes gabalu īpašnieki, neviens mūsu priekšlikums, var netikt ņemts vērā. Un Vides pārskats šo problēmu nav saskatījis, identificējis vai analizējis, kā tas ir iespējams, lai gan Jūs atsaucaties uz Orhūsas konvenciju. Tas nav vienīgais likums vai pamatojums, kāpēc kaut kas tāds nevarētu būt parādījies.

I.Purmale: Par pielikuma punktu – priekšlikumu izvērtēšanas kritērijiem. Tas punkts radās viena iemesla pēc – lai pasargātu zemes īpašnieku no, teiksim, kaimiņu tīšuprāt nelabvēlīgas ietekmes, kad viņš varētu, piemēram, ar priekšlikuma būtību radīt zaudējumus kaimiņam. Bet tas absolūti nebija domāts tā, ka mēs nevērtējam kopējo sabiedrības labumu. Protams, ja Jūsu priekšlikums ir tendēts uz kopēju sabiedrības labumu un nav uz kaut kādu konkrētu vienu zemes gabala īpašnieka izmantošanu vai stāvu skaita ierobežošanu, kas nav ar neko pamatots, to izvērtēsim. Šis punkts ir konkrēti, lai neradītu nelabvēlīgas sekas īpašniekiem.

S.Jakušonoka: Bet tas rada nelabvēlīgas sekas… tad ir jābūt kritērijiem par kritērijiem, lai atrisinātu šo problēmu.

I.Purmale: Mēs precizēsim šo punktu, lai nerastos pārpratumi.

V.Felsbergs: Ja teikts, ka var neņemt vērā, tas vēl nerada nekādas nelabvēlīgas sekas, ja tomēr ņem vērā. Kā Jums paskaidroja, vērā ņems.

S.Jakušonoka: Gribu iebilst par būtisku lietu, ka manuprāt nepietiekami vērtēts SIVN summārās ietekmes. Nav vērtēts, kā paredzētie terminālļi, kuru apjomu Jūs varat noteikt, kā ~25milj. tonnu gadā kreisajā krastā un tikpat daudz labajā krastā, kā summāri ietekmēs līkni. Tas, ko Jūs esat uzrakstījuši, ir diezgan virspusēji un trūkst ciparu. Jums ir tikai vārdi. Ja SIVN tiek pārstrādāts, gribētu lūgt, lai parādās cipari un teksta apjoms samazinās 2 reizes.

V.Felsbergs: SIVN tiek nevis pārstrādāts, bet papildināts, šobrīd tā ir 1.redakcija. Tas ir normāls process. Šis nav gala produkts. Visur, kur būs iespējams iegūt pietiekami daudz izejas dati, tiks izmantots ar mērķi iegūt rezultātu. Jūsu priekšlikums ir vērā ņemts un pretenzijas nav.

A.Zīlāns, Mežaparka attīstības biedrība: Turpinot to pašu tēmu. SIVN būtība ir rast summāro skatu par ietekmēm. Man priekšlikums būtu papildināt kritēriju klāstu. Jūs tagad skatāties uz konkrētām teritorijām, objektiem, kur zūd jēga šo vērtējumu veikt, ja summārās ietekmes netiek vērtētās. Un Jums tādu kritēriju pašlaik nav un bez tiem Jūs nevarēsiet sniegt priekšlikumus attiecībā uz grozījumu uzlabošanu.
Runājot par sabiedriskajām apspriešanām. Trešajā pielikumā ir par detālplānojumiem. Tur pastāv tā pati problēma. Virkne ar kritērijiem, kas sabiedrības viedoklis nav ņemams vērā detālplānojuma laikā. DP sadaļā ir jāpapildina, ka sabiedrības viedoklis ir ņemams vērā par apkaimi un jāpapildina par kritērijiem, kādā veidā izteiktie viedokļi ir ņemami vērā.

G.Princis: Jūs aizskrējāt jau uz apbūves noteikumiem, līdz tiem mēs tiksim. Vēlos pabeigt diskusiju par SIVN. Pie šī jautājuma atgriezīsimies.

A.Zīlāns: Bet šis jautājums jau pacēlās.

V.Felsbergs: Kas Zīlāna kunga teiktajā ir pareizs, ko es neesmu pienācīgi pakomentējis. Mums darba uzdevums salīmēts no divām dažāda veida daļām. Viena lieta – apbūves noteikumu grozījumi visā pārējā Rīgas teritorijā, kas sastāv no fragmentiem. Otra – Rīgas Brīvostas teritorija, kurā ir jauns attīstības plāna gabals iekšā. Par visu teritoriju. Šī tabula attiecas uz to daļu, kur ir apbūves noteikumu grozījumi pa gabaliem. Ostas teritorijas kopējā plānojama aizstāšana ar citu nav vērtēta pa gabaliem, bet visa kopumā. Nezinu, vai varēsim no šī ne

viendabības pilnībā izvairīties, jo ir pilnīgi atšķirīgs pats dokuments, ko vērtē ostas teritorijā un pārējā pilsētā.

A.Zīlāns: Jūs netaisāties risināt šo jautājumu! Kopskatījumu attiecībā uz apbūves noteikumiem. Kritērijus nemainīsiet! Skatīsieties – jā, nē. Zaudējam vairākas upītes Rīgā, kas pārvēršas par grāvi – tas neskaitās.

V.Felsbergs: Mēs arī šobrīd skatāmies summāri un ņemam vērā Jūsu viedokli, ka Jūsuprāt skatāmiem nepietiekami.

V.Antmane: Ja mēs skatāmies uz Rīgas teritoriju, kā ekonomisku, sociālu un dabas līkni. Sociālā līkne kā tāda nepastāv. Kā cilvēks jūtas šajā pilsētā. Ja pasaulē pastāv jēdziens Agenda 21, arī Rīgai kā ļoti svarīgai Baltijas jūras un Latvijas galvaspilsētai jāskatās kopskatā. Viss atdots privātajiem. Arī dabas teritorijas. Un 24 000 Ls tiek tērēts privātīpašnieku dabas teritoriju apsaimniekošanai. Un šis mehānisms ir jānolīdzsvaro. Dabas stūrīši ir mazi, kur cilvēkiem atpūsties. Meditācijas dārzi pēc japāņu parauga, kas ir nepieciešams, kur cilvēkiem atpūsties. Kur būs bērniem futbola laukums, kur nav jāmaksā. Mežaparks ir tā atpūtas zona, bet braukt no centra tas ir pārāk tālu. Jācenšas visu pietuvot cilvēka vajadzībām visus šo dzīves situāciju. Pamatojoties uz Agenda 21, kas ir iekļauts Vides aizsardzības jumta likumā – nodrošināt cilvēkiem kvalitatīvu dzīves vidi, te daudz kas ir uzskaitīts. Un Agenda 21 arī ir visā šajā kontekstā. Cilvēkam jādzīvo saskaņā ar dabu, tikai tad viņš kļūst darba spējīgs. Nevis zāles ārstē, bet ārstē daba. Nolikts dabas skats dzīvoklī un ieslēgta mūzika ar putnu balsīm – nav tas.

V.Felsbergs: Noklausoties šo garo jautājumu, ir jāsaprot, kas tas ir, ko mēs vērtējam. Tas ir politisks dokuments – Rīgas pilsētas attīstības plāns. Noklausoties jautājumu, palika iespaids, ka tas ir kaut kas tāds, ko kāds savās interesēs, pretēji sabiedrības interesēm grib veidot un SIVN būtu galvenais cilvēku interešu advokāts. Domāju, ka tas ir nepareizi. Teritorijas plānojums pēc savas definīcijas tiek veidots sabiedrības interesēs. Un SIVN galvenie aizstāvji ir tie, kas nav un nevar būt vēlētāji. Par cilvēku labklājību tiešais adresāts ir nevis SIVN, bet pats attīstības plāns un apbūves noteikumi.

Biedrības „Kundziņsala" pārstāve: Pašreiz tā ogļu pārkraušana, kas notiek Daugavas labajā pusē, kur Eksportosta, Andrejsalas galā, ļoti piesārņo vidi, gaisu. Ne tikai mūsu Kundziņsalā, bet arī tai piegulošajā Vējzaķsalā un apkārtējā teritorijā. Pie apaļā galda bija runa, ka ieteikums būs organizēt slēgto ogļu pārkraušanu. Vai tas tiek rekomendēts? Domāju, ka Rīgas pilsētā kā Latvijas galvaspilsētā savādāk nemaz nevarētu būt.

V.Felsbergs: Ņemot vērā, ka slēgtie termināļi ir starp labākajām pieejamajām tehnoloģijām jaunveidojamos projektos ir ļoti rekomendējami, it īpaši, ja grib piesaistīt kādu starptautisku finansējumu. Mums atliek domāt, ka viss jaunais tiek veidots atbilstoši mūsdienīgām, nevis aizgājušām tehnoloģijām. Latvijā ir viens precedents – slēgtais ogļu pārkraušanas terminmāls ir uztaisīts, bet nav bijis pietiekami labs. Piesārņojušu darbību atļauja ir apstrīdēta. Ja runājam par Eksportostu un Andrejsalu, tad ir paredzēts, ka vispār vairs nebūs. Ir skaidrs, ka tur, kur notiek pēc tādām tehnoloģijām, pēc kādām šobrīd notiek, nekas speciāli radikāli mainīts netiks. Savukārt jaunu termināļu veidošana ir tā iespēja, ka visu var veidot no jauna ar labākajām metodēm.

A.Broks, Latvijas Dizaineru savienība: Par pilsētas infrastruktūras attīstību. Par plānoto savienojumu tranzīta kravu pārvadājumiem, kas savieno Jelgavas – Jūrmalas ceļu. Ņemot vērā pilsētas attīstību, kravu intensitāte noteikti palielināsies, pilsētas administratīvais centrs arī pārvietojas uz to vietu. Pie tam kravu plūsma būs gar bērnu slimnīcu, ģimnāziju. Kāds ir Jūsu vērtējums?

V.Felsbergs: Kravu plūsmu līdzsvarošana starp Daugavas labo un kreiso krastu ir vērtējama pozitīvi. Detalizēti par šo jautājumu es nevaru atbildēt. Vai kāds kolēģis var pakomentēt? Jūsu jautājums ir ņemts vērā. Vai Jums ir konkrēta pretenzija? Slimnīcas tuvums, skolas tuvums, tādā ziņā?

G.Princis: Ir kā Felsberga kungs teica – būtiski ir līdzsvarot abu krastu infrastruktūras attīstību. Lielā mērā noņemot pamatslodzi. Šobrīd vienīgā kravu pārvadāšana notiek caur vienīgo mums zināmo dzelzceļa tiltu - caur Rīgas centru. Stratēģiskais redzējums – dzelzceļa pievadceļu uz ostu apkalpo, sadalot labo kreiso krastu jau iepriekš pirms Rīgas. Šo ideju ir izvērtējuši un virza Latvijas dzelzceļš kā šīs infrastruktūras turētājs un attīstītājs.

A.Broks: Cik tas ir pamatoti no pilsētas attīstības viedokļa, jo šīs sarkanās līnijas ir padomju laika projekts. Ņemot vērā, kā attīstās Rīga un kā izplatās, ņemot vērā, kur ir centrs, vai vispār ir pamatojums šādam projektam? Vai nevajadzētu risināt ar apvedceļu ap Rīgu smagai kravai nākotnē un neturpināt šo. Tur ir vecā kultūrvēsturiskā vide – Āgenskalns, Torņakalns. Tur veidojas trijstūris. Tur veidojas mirusī zona, kur nekas vairs nav pieejams.

V.Felsbergs: Domāju, tie ir tehniski risinājumu, lai nodrošinātu, ka viss būtu pieejams. Nevaru iedomāties, kas tur varētu būt nepieejams.

A.Broks: Tur nav nemaz iespējams to citādāk izstrādāt. Tur ir dzelzceļa trijstūris. Jelgavas – Jūrmalas dzelzceļš un tas loks.

G.Princis: Jums tajā ziņā taisnība. Skatoties stratēģiski uz dzelzceļa mezgla attīstību Rīgas pilsētas teritorijā, šis uzlabojums ir kopumā vērtējams kā būtisks un nozīmīgs. Nevaru noliegt, ka konkrētā vietā konkrētie īpašumi un zemes gabali daļā tiek aprobežoti savās iespējās un dzīves kvalitātē. Tāda ir situācija.

R.Mihailova, biedrība „Kundziņsala”: Lūdzu pievērst sevišķu uzmanību ogļu kravām, jo mēs zinām, ka Satiksmes ministrs Šlesera kungs ļoti lepojas, ka pieaug kravu apgrozījums. Es nepriecātos, tāpēc, ka tas, ko Kundziņsala piedzīvoja no 5. līdz 6.janvārim, es nevienam to nenovēlu. Mēs visi bijām melnos putekļos, ieskaitot pasta kastītes nevarēja atvērt, nenosmērējot rokas, neskaitos suņus un kaķus, kas visi bija melni. Vairāk es tādu momentu negribētu piedzīvot. Protams – mēs izsaucām pārraugus, manuprāt, kaut kādi mēri tiks pieņemti. Man stāstīja, ka esot iegādāts sniega pūtējs, ko pielāgot pie pārkraušanas. Cik tas fakts, nezinu. Bet tā ir ļoti nopietna problēma.

V.Felsbergs: Jāsaka, ka te ir arī problēma, ka likumdošana neregulē lielo ogļu putekļu normas. Normatīvi ir tā sauktajām sīkajām daļiņām PM10, kuras ir potenciāli bīstamas ieelpojot – var izraisīt visādas slimības u.t.t. Turklāt to var pārsniegt noteiktu reižu skaitu gadā. Šis jautājums nav atrisināts. Ja iznāk, ka tas ir 1 vai 2 reizes gadā, iznāk, ka netiek pārkāpta likumdošana. Citās valstīs tās būtu tiesu lietas, ko var pierādīt. Protams, slēgti termināli lielā mērā risina šo problēmu, putekļu izplatīšanos.

R.Mihailova: Piedodiet, bet man Jūsu atbilde neapmierina. Mēs kategoriski pieprasām. Nevar būt tādi atsevišķi momenti. Tas kaitē mūsu ikdienas dzīvei. Tas nav tik vienkārši, kā Jums šķiet. Es citreiz Jūs uzmeklēšu, kad tas notiks. Un paskatieties, kā tas reāli dzīvē izskatās. Un tādos apstākļos mums ir jādzīvo.

V.Felsbergs: Es Jūs pilnīgi saprotu. Neatbildēšu varbūt uz Jūsu jautājumu pēc principa – kā var nesodīt. Labākās pieejamās tehnoloģijas – slēgtie ogļu pārkraušanas termināļi ir viens no risinājumiem, kā tuvu100% izslēgt šādas atsevišķas situācijas.

A.Zīlāns: Attiecībā uz Mežaparka jauno attīstības centru. Vai šis novērtējums ietver arī attīstību, kas notiks centrā? Jo agrāk pilsēta solījās, ka attīstības centrs tiks iekļauts šinī novērtējumā. IVN birojs arī par to rakstiski runāja. Kāds ir Jūsu darba uzdevums attiecībā uz jaunbūvējamo Mežaparka attīstības centru?

V.Felsbergs: Mums nav atsevišķa darba uzdevuma attiecībā uz konkrēto Mežaparka attīstības centru ar šādu nosaukumu. Mums ir darba uzdevums, kas sastāv no visām norādītām izmaiņām, kas ir apbūves noteikumos, kas kopumā varētu būt arī attiecināmas uz to, ko Jūs saucat par Mežaparka attīstības centru.

S.Jakušonoka: Es lasīju vēstuli par Mežaparka attīstības centru un gan Mežaparka attīstības biedrības priekšlikumu, gan pielikumā VPVB Jums to uzdod izvērtēt SIVN.
Cits jautājums. Jums, vērtējot SIVN būtu jāvērtē nulles alternatīvas vai jādod savi alternatīvi priekšlikumi. Mēģinot izskatīt visu Jūsu dokumentu, es saskatīju, ka esat vērtējuši nulles alternatīvas, bet es nesaredzēju nevienu vietu attiecībā uz Brīvostu, kur Jūs būtu nākuši ar savu alternatīvu priekšlikumu.
Otra lieta – par šīsdienas ekonomisko situāciju un Eksportostas pārcelšanu garā šlepē uz Daugavas abiem krastiem. Varbūt, ka ir iespējams vēl kāds trešais, ceturtais vai piektais risinājums. Tas, ko Jūs mums šobrīd piedāvājat un publiski dēvējat par labāko alternatīvu pilsētnieku vajadzībām, faktiski to, kas ir bijis koncentrēts un aprīkots ar dzelzceļa lietām tomēr nosacīti tālāk no mājām, tas šobrīd tiek nolikts ļoti tuvu iedzīvotājiem – garā šlepē, gar Daugavas abiem krastiem, sevišķi akcentējot šobrīd Kreiso krastu. Ļoti būtiski palielinot iedzīvotāju problēmas saistībā ar dzelzceļu, kas tur būs, bet citas alternatīvas varbūt varētu citādāk risināt šo jautājumu, Jūs nepiedāvājat, vienkārši pasakāt, ka būs labākās tehnoloģijas un viss ir kārtībā un atbilstoši likumam! Faktiski tas nozīmē, ka lai mēs pierādītu, ka ogļu terminmāls mums patiešām ir nodarījis pāri, mums ir 35 reizes jāpierāda, ka ir pārkāpts likums. Varbūt to var izdarīt plānojot citādāk. Vismaz meklēt alternatīvas, nevis izvērtēt, ka investors ir labi darījis.

G.Princis: Saprotu, ka runa ir par Krievu salu.

S.Jakušonoka: Runa ir ne tikai par Krievu salu. Pieļauju, ka Kundziņsalā melnas mutes var būt arī tāpēc, ka šobrīd Felsberga kungs izvērtēja B kategorijas atļauju attiecībā uz Krēmeriem, neuzskatīja par ļaunu. Bet Krēmeros tagad no divām pusēm krauj tās ogles un dabū melnās mutes – gan no Eksportostas, gan Krēmeriem. Mēs nezinām, kura ir tā ietekme. Tas nav izvērtēts. Krievu sala ir viena koncentrēta vieta. Bet faktiski ogles šobrīd ir sadotas B kategorijas atļaujas gar visu – Voleros, Krēmeros, garā joslā, Daugavgrīvā – gar visu kreiso krastu. Un tas nav risinājums, jo ietekmēti tiek ļoti daudzi cilvēki. Tas, ko es saprotu, SIVN būtu jādod savas priekšlikums, kā citādāk to varētu atrisināt. Viss ir atļauts.

V.Felsbergs: Atļauts ir, bet kravu nav.

S.Jakušonoka: Varbūt tas arī ir jāvērtē, ka kravu nav. Varbūt, ka tad nav jābradā tā Krievu sala.

V.Felsbergs: Tas, ka kravu nav, tā ir mainīgā tirgus situācija. Ostai nav alternatīvas tāpēc, ka tai ir jābūt pie ūdens. Jūras ostai ir labāk būt pēc iespējas tuvāk jūrai un pēc iespējas mazāk izraisīt nepieciešamību jūras kuģu iebraukšanu upē – līdz pilsētas centram. Tas nozīmē regulāru gultnes padziļināšanu, kas nozīmē ierobežojumus tiltu izbūves iespējās. Šobrīd Ziemeļu šķērsojums ir strupceļā ar izmaksām un nāksies atteikties no augstā tilta. Tas tilts tik augsts tikai tāpēc vien, lai zem tā varētu pabraukt lieli kuģi. Tā ir, ka ostas novietošanai pie ūdens un jūras ostas novietošanu pie jūras saprātīgu alternatīvu nav. Un ja attīstība ir vērsta uz jūras ostas izspiešanu no pilsētas centra tuvāk pie jūras, tā ir ostas attīstība.

S.Jakušonoka: Tas ir arī tuvāk pie cilvēkiem.

V.Felsbergs: Pie vieniem cilvēkiem tuvāk, no citiem cilvēkiem tālāk. Uz doto brīdi pēc apdzīvotības blīvuma no tiem, kas vairāk – tālāk, tiem, kam tuvāk – mazāk.

S.Jakušonoka: Jums vispār nav šādu ciparu.

V.Felsbergs: Ņemsim vērā par cipariem.

T.Krivenkova, Bolderājas grupa: Vajadzētu izvērtēt, ka ostas ir tuvāk jūrai – Ventspilī un Liepājā, lai brauc tur, kur ir atklāta jūra, kur nav tik liels cilvēku blīvums, kur vējš izdzenā ogļu putekļus. Drīz mēs būsim Brīvostas Rīga, nevis Rīgas pilsēta.

V.Felsbergs: Alternatīva, ka Rīgas Brīvosta Rīgā likvidē, nav SIVN aplūkota.

T.Krivenkova: Nevis likvidēt, bet izvērtēt, cik tā efektīvi strādā. Ja atņem Mangaļsalai veselu gabalu, kur ir kultūras pieminekļi, ko iegūst pilsēta no tā? Mums ilgāku laiku stāv terminmāls, bet nevar izbūvēt īsāku ceļu, visas tās mašīnas iet garām, kur es dzīvoju. Kur ir tie nodokļi? Redzam tikai melnās mutes, neredzam ne upi, neko! Ja Jūs tiešām vērtējat ietekmi uz vidi, nodokļus maksājam, lai aizstāvētu viņus, nevis ostas intereses. Un visu laiku sakiet, ka būs labi un būs jaunas tehnoloģijas. Turpat Jūs sakāt, ka jaunās tehnoloģijas arī nedarbojas un Jūs nevarat to garantēt.

V.Felsbergs: Ekonomiskais izdevīgums nav SIVN priekšraksts. To, vai osta daudz nopelnīs vai maz, to mēs neesam vērtējuši.

G.Princis: Paldies par viedokli. Tas ir arī man jautājums publikai, cik tālu ir saprotamas šīs ekonomiskās intereses. Saprotu, ka Jūs īsti nesaprotat, kas tās ir par ekonomiskām interesēm.

K.Korbs, Latvijas biatlona federācija: Mēs biatlonā peldam, braucam ar velo un skrienam. esam stipri saistīti ar vidi, kurā esam. Masu un tautas sports dažās Eiropas pilsētās tīri labi sadzīvo ar ūdeni, komercsacensībām un tūrisma un ekonomikas pieplūdumu pilsētai. Kā Rīgas pilsēta vērtē peldēšanas iespējas Daugavā, Biķerniekos dīķītī, Rīgas ezeros. Ja runā par skriešanu, ko Rīgas pilsēta domā darīt ar publiskiem parkiem un vietām, kur var brīvāk paskriet? Ko darīt, ja Daugavā gribas sarīkot sacensības?

V.Felsbergs: Daugavas krasti ir ļoti piemērsloti. Ne rūpnieciski vai kā citādi, bet paši peldētāji. Attiecībā uz skriešanu parkos, to neviens neierobežo. Runa ir par suņu īpašnieku atbildību, lai atkritumi tiktu savākti. Nezinu, vai tas Rīgas attīstības plāna jautājums.
Lielie parki saglabājas Rīgā, par zaļās zonas sīkākām platībām ir cits jautājums, bet tur arī skriet nevar. Parki ir attīstāmi Rīgā.

K.Korbs: Biķerniekos ir dīķītis, kur vienu gadu bija uzraksts, ka peldēties aizliegts, pēc tam uzraksts pazuda. Kas tur notiek? Tas tāpēc, ka nevar garantēt slīcēju glābšanu vai tiešām piesārņots?

V.Felsbergs: Tiešām nezinu par Biķernieku dīķīti. Ziņu par Bābelītes ezeru, kas nav nekāds dīķītis. Domāju, ka ierīkot publisku peldētavu Bābelītes ezerā nebūtu nekāda slikta lieta. Jāatzīst, ka SIVN šis jautājums nav ticis izvirzīts un apskatīts. Tas būtu apsveicams piedāvājums – ierīkot iekārtotas peldvietas.

G.Princis: Ar šīm lietām vairāk nodarbojas izpilddirekcijas, kas zina arī daudz precīzāk situāciju uz vietas.
Kā mēs rīkojamies tagad? Pirmdien mēs tiekamies plkst.18:00 atkal. Vai varam atsākt kādu jautājumu uz pirmdienu vai nepieciešams izrunāt vēl šovakar? Pēc 15 minūtēm varētu noslēgt šīs dienas sarunu. Uzklausām vēl trīs viedokļu, replikas un tad šovakar beidzam.

M.Kalvāne, SIA „METRUM”: Mēs palīdzējām ostai izstrādāt apbūves noteikumu priekšlikumus priekš jaunā plānojuma. Par Bolderājas Jahtu klubu - tika piedāvāts zonējums – jūras ostas apbūve un tajā priekšlikumā, ko osta iesniedz pilsētai, šajā sadaļā bija plašāka atļauto būvju izmantošana, ka šobrīd apbūves noteikumu projektā stipri saīsināta. Un pie satiksmes ēkām, viennozīmīgi osta piedāvāja atstāt jahtu novietnes, piestātnes, visu, kas saistīts ar to. Konkrētu par Bolderājas jahtu klubu, ostas vadības nostāja bija, ka tā ir slēgta teritorija un vairāk atbilst jūras ostas apbūvei, nevis publiskai apbūvei ar apstādījumiem, kas arī ir viens no zonējuma variantiem ostas teritorijā. Es domāju, ka šajā gadījumā ir divi varianti: vai nu Bolderājas jahtu klubs izvērtē un lūdz Rīgas domi papildināt atļauto izmantošanu ar sīkāku detalizāciju, uzsverot arī šo jahtu ostu būtību šajā jūras ostas apbūves teritorijā, vai otrs – ja Jūs paliekat pie sava un lūdzat publisko apbūvi ar apstādījumiem, palasies uzmanīgi apbūves noteikumus, vismaz priekšlikumā, ko deva osta, šīs teritorijas bija ar minimālo brīvo teritoriju vismaz 80%. Tad ir jautājums, vai Bolderājas jahtu klubs to var ievērot un tā būs tiešām publiski pieejama teritorija. Jo Latvijā jahtu klubi pārsvarā ir diezgan slēgtas teritorijas. Šī krāsa pēc ostas domām neizslēdza jahtu kluba esamību.

R.Bebre, Rīgas ģimenes dārziņu asociācijas prezidente: Pozitīvais ir tas, ka Rīgas attīstības plānā, pateicoties Rīgas dārziņu asociācijas 15 gadu pašaizliedzīgām pūlēm, ir palikuši ģimenes dārziņi. Tas nenozīmē, ka šī definīcijas ir ļoti labas un mēs sniegsim rakstiskus priekšlikumus to uzlabošanai.
Negatīvais – daudziem cilvēkiem ir priekšstats, ka ģimenes dārziņi bojā Rīgas skaisto ģīmi un tie būtu jānovāc no Rīgas sejas kā kauna traips. Tiešām daudzi dārziņi ir sliktā kārtībā. Bet tāpēc mūsu asociācija ir nodibināta ar nolūku, lai sadarbībā ar Rīgas domi mēs šo negatīvu aspektu novērstu.
Pozitīvais aspekts ir tas, ka ģimenes dārziņi ir vislabākā vieta ģimenes kopīgai atpūtai, rekreācijai (kas tiek uzsvērts Rīgas attīstības plānā). Un, ka rekreācijas vietām jābūt 20 minūšu attālumā no cilvēku dzīves vietām. Viena no rekreācijas vietām būtu šie ģimenes dārziņi. Visās Eiropas galvaspilsētās, izņemot Madridi, kur ūdens trūkums dēļ nav ģimenes dārziņi, ir šie dārziņi, es tās vietas esmu apceļojusi. Man ir foto materiāli un dokumentāli pierādījumi. Mēs esam Eiropas Savienībā un arī mūsu ģimenes dārziņiem ir jābūt cieņā un godā. Mūsu ģimenes dārziņus apsaimnieko ne vien trūcīgi, nabadzīgi cilvēki un pensionāri, daudzbērnu ģimenes un pensionāri, bet arī Saeimas un Rīgas domes deputāti vai nu esošie vai bijuši utml. Kaut kur lasīju, ka Rīgas domes galvenais rūpju objekts esot maznodrošinātie iedzīvotāji.
Priekšlikumi:

1. Trīs gadus aizliegums atņemt cilvēkiem ģimenes dārziņus (ņemot vērā arī šī brīža ekonomisko situāciju un cilvēkiem ir problēmas dzīvokļu kredītiem). Tas ir būtisks gan atpūtas, gan pārtikas ieguves avots.
2. Ir jāslēdz līgumi uz 5 līdz 9 gadiem, nevis tā kā ir šobrīd – uz 1 gadu. Tā ir ņirgāšanās par cilvēkiem. 30 gadus no vietas slēdz ik pa gadam.
3. Labākos dārziņus ļaut lietotājiem privatizēt. To noteikt pēc konkursa rezultātiem.
4. Pašvaldībai lūgums vairāk atbalstīt dārzu vietu labiekārtošanu ar pievedceļiem un dažām citām ērtībām.
5. Dārzi ir jāizvieto vienmērīgi pa visu Rīgu. Skatījos plānā, ka Rumbulu, kas šobrīd ir visi ģimenes dārziņi, šobrīd ievilkts, ka var būvēt 3 stāvu apbūvi. Tas ir nepieļaujami, tāpēc ieteicams mainīt un atstāt zaļo zonu.
6. Mūsu asociācija 2002.gada 3.martā iesniedzām prasību šos noteikumus, kur ir ļoti augstas prasības pret nekārtīgiem, nevīžīgiem dārziņu kopējiem, kas tiešām dara kaunu

Rīgai. Diemžēl līdz šim brīdim sešu gadu laikā nav nekas izdarīts. Bija doma iekļaut šos noteikumus dižajā koncepcijā, es arī biju iekļauta oficiālajā Rīgas domes darba grupā, bet tad uzradās Bārtules kundze kā galvenā grupas vadītāja un noveda visu līdz nullei un viss nost ar buldozeru. Noteikumus un koncepciju esam iesnieguši.

7. 2004.gada 2.aprīlī iesniedzām projektu paraugdārzu veidošanai Rīgā – ideju biju paņēmusi no Šveices piemēra. Arī Šveices galvaspilsētā Bernē ir ģimenes dārziņi, kur es biju. Tur bija līdzīga situācija, ka arī gribēja dārziņus likvidēt, bet iedzīvotāji savāca parakstus un to vietu, kur gribēja likvidēt, ar Bernes domi tika noslēgts līgums uz 20 gadiem, ka tur būs dārziņi.
8. Ja dārziņiem šobrīd kaut kādu iemeslu dēļ nevar palīdzēt, vismaz nekaitēt un neņemt nost. Ja kāds ģimenes dārziņš ir nekopts, vajag uzkopt, nevis likvidēt.

G.Princis: Paldies.

I.Biezā, „Vecmīlgrāvja attīstības biedrība”: Atvainojos, ka cilvēks, kurš bija iedziļinājies vairāk plānā nevarēja šodien ierasties. Vakar bija mūsu valdes sēde un mēs ļoti sāpīgi runājām par jautājumu, ka principā mūsu ģeogrāfiskais stāvoklis ir mūsu bagātība un posts. Gribu teikt paldies Sandrai no Bolderājas, ka viņa piemin arī Daugavas labo krastu. Kreisajā krastā šīs aktivitātes sākās ātrāk un mēs vēl esam „zaļi”. Bet, skatoties kartē par brīvostas izplešanos – paldies par to, ka mēs varēsim Vecmīlgrāvī pieiet Emmas ielas galā un Skuju ielas galā pie ūdens. Tie mazie pleķīši, ko iepriekš lūdzām, ir saglabāti. Bet tālāk skatoties, kur sākas lielā Daugava, 12 km garumā, līdz pat ietekai jūrā nav neviena vieta (ja mēs pareizi sapratām, ja kļūdos, labojiet), kur var piekļūt pie Daugavas. Vai es kļūdos? Tas nav normāli. Nevienā pasaules valstī tā nav. Ik pa gabaliņam ir laivas, zaļa zāle un kur var pieiet Daugavai. Nerunājot par Cara akmeņiem. Tur ir divas sašķidrinātās gāzes cisternas. Un ja es pareizi sapratu no iepriekšējās tikšanās reizes, tur, kur Daugava ietek jūrā, tieši tajā vietā ir ostas lidlauks.

A.Ločmanis: Nē, ostā vienīgais lidlauks ir Spilves lidlauks.

I.Biezā: To mēs pārbaudīsim, bet par to piekļuvi. Nu ir taču kaut kādas ekoloģiski jūtīgās zonas pie jūras. Kā Jūs to vērtējat? Nevienā pasaules valstī nav tā, ka nevar piekļūt. Protams, ka tā ir ļoti liela nauda. Bet mēs tādā laikā dzīvojam, ka mums saka, ka nabadzību var likvidēt ar ražošanu, bet patiesībā tā nav. Un kas ir tā bagātība, kad mēs nebūsim, ja par vidi runājam. Es šoreiz neesmu gatava runāt tā, kā runā Bolderājas grupa. Bet tā ir lieta, kā Jūs vērtējat?

V.Felsbergs: Paldies par norādījumu. Par piekļuvi ņemam vērā. Piekļūšanas iespējas Daugavai var kaut kā regulēt, ņemsim vērā.

I.Biezā: Tas ir ļoti nopietns jautājums un lūgums. Kā ir ar Vecdaugavas liegumu? Cilvēkiem ir jāvar piekļūt pie Daugavas, ik pa laikam kādam gabalam ir jābūt. Nevar būt, ka valsts valstī dara pilnīgi ko grib un kas ienāk prātā un tikai nauda valda par veselo saprātu. Mēs pētīsim sīkāk, rakstīsim. Tas nedrīkst tikt noklusēts. Daugava ir nozīmīga vieta ne tikai Rīgai, Vecmīlgrāvim un Mangaļasalai, bet visai Latvijai. Pa molu nevarēsiet aiziet līdz bākai! Vai alkatība ostai nav pa lielu un kādam nav jāpiebremzē?

S.Jakušonoka: Mums ir nopietni iebildumi pret kultūras un dabas pieminekļu izmantošanu ostā. Tāpēc, ka mūs neapmierina tas, kas ir iestrādāts teritorijas apbūves noteikumos attiecībā uz izmaiņām par pieminekļiem. Konkrēti punkts 5.7.7. Mums ir iebildumi, kā tiek likta atļautā izmantošana pieminekļiem. Tas nozīmē, ka faktiski Komētfortam abās puseš un Daugavgrīvas cietoksnim un Voleru muižas dzīvojamā ēka ir uzlikts zonējums, kas ir neatbilstošs pieminekļu statusam. Tas nav pieļaujams. Otrs. TIAN ir izstrādāti tā, ka liedz pieejamību kultūras pieminekļiem Rīgas Brīvostas teritorijā, tajā skaitā arī dabas pieminekļiem. Tur ir iestrādāts punkts, ka dabas piemineklis ir pieejams vai nepieejams, nosaka pati Brīvosta. Tas ir publiski

apspriežams jautājums, tā kā dabas pieminekļi un kultūras pieminekļi nepieder Rīgas Brīvostai, tas ir sabiedrības īpašums, tad ir jāmaina apbūves noteikumu nosacījumi, kur šī lietas ir iestrādātas.
Trešais. Iebildumi kultūras pieminekļu aizsargjoslām, kas atrodas Brīvostas teritorijā, jo tas būtiski pasliktina pieminekļu situāciju - gan Komētfortam Daugavas grīvā, gan Daugavgrīvas cietoksnim, gan pārējiem.

G.Princis: Paldies visiem. Turpinām sarunu pirmdien. Tas, ko redzu, šodien publika ne līdz galam saprot ekonomisko ieguvumus tai attīstībai, par ko mēs runājam plānojumā. Ir nepieciešami papildus skaidrojumi, lai šī situācija būtu skaidra arī publiskai, kas atrodas tiešā tuvumā ar ostas un lidostas attīstību. Mēs veicināsim procesu, lai viedokļi nonāktu līdz publiskai un tiekamies pirmdien.

Sanāksme beidzas plkst.19:30

KOPSAVILKUMS

1. **A.Kreituss, organizācija „Berģinieki”**:
   - Juglas ezerā agrāk bija slūžas. Ja ir R un ZR vēji, no Juglas upes visu laiku plūst iekšā ūdens, ne tikai vējš dzen iekšā. Vai modelējot plūdu modeli, tas ir ņemts vērā, ka ūdens nāk iekšā arī no otras puses?
   - Juglā (norāda uz konkrētu vietu kartē starp dzelzceļu un Brīvības gatvi) būtu nepieciešams izveidot Park &Ride, nevis apbūvēt ar mājām kaut kad perspektīvā starp dzelzceļu un šoseju. Tā vieta ir ļoti laba, lai uztaisītu lielu stāvparku un otrā pusē dzelzceļš uztaisītu zemās platformas staciju, kur cilvēki ātri pārsēžas un brauc uz centru. Tur blakus varētu būt arī supermārkets, kas to ņemtu savā apkalpošanā un atrisina būvēšanas jautājumu.

2. **I.Rubene, biedrība „Kundziņsala”**:
   - Mums visu laiku dzīvojamais rajons skaitījās applūstošā teritorija, kaut gan plūdi ar 30 gadu iespējamību nebija. Vai tiešām mums jaunajā projektā ir noņemta šis te nepareizais vērtējums.
   - Mūsu meliorācijas sistēma kādreiz netika paredzēta sūknēšanai. Vai tā būs?

3. **R.Mihailova, biedrība „Kundziņsala”**:
   - Lūdzu pievērst sevišķu uzmanību ogļu kravām un to radītājiem putekļiem, kas būtiski ietekmē apkārtējās vides stāvokli un apkārtējo iedzīvotāju veselību un dzīves kvalitāti.
   - Izvērtēt slēgtu ogļu pārkraušanas iespēju un tās ietekmi.

4. **T.Krivenkova, „Bolderājas grupa”**:
   - Vajadzētu izvērtēt risinājumu, ka ostas ir tuvāk jūrai – Ventspilī un Liepājā, lai brauc tur, kur ir atklāta jūra, kur nav tik liels cilvēku blīvums, kur vējš izdzenā ogļu putekļus un neietekmē iedzīvotājus.

5. **I.Biezā, „Vecmīlgrāvja attīstības biedrība”**:
   - Par Brīvostas izplešanos – labi, ka iedzīvotāji varēs Vecmīlgrāvī pieiet Emmas ielas galā un Skuju ielas galā pie ūdens (tas ir ņemts vērā). Bet tālāk skatoties, kur sākas lielā Daugava, 12 km garumā, līdz pat ietekai jūrā, nav neviena vieta, kur var piekļūt pie Daugavas. Tā nedrīkst būt!
   - Arī krasta līnijas mainīšana atstāj ietekmi uz vidi. Krievus salas gals, kurš jaunajā plānojumā pazūd - iznīcinās krastu.

6. **Ē.Ate, A/S „Latvijas Jahta”** (pārstāv uzņēmumu, kas nodarbojas ar jahtu piestātnēm):
   - Par Krievu salas aktivitātēm – Hapaka grāvja paplašināšanu. Kas notiks paplašināšanas rezultātā? Pēc apspriešanas materiāliem tur būs beramkravu terminmāls, pamatā akmeņogles. Kādu ietekmi tas atstās uz apkārtējo vidi un cilvēkiem, kas tur apkārt dzīvo? Kādos gadījumos varēs dzīvot Krievu salā, kur paliks aizsargjosla? Pie aizsargjoslas kuģis nevar piestāt.
   - Pēc kāda principa nosaka apbūves teritorijas maiņu. No publiskās apbūves un ostas un ražošanas teritorijas. Vai jāsaprot, ka tur būs lielo kuģu piestātne? Un jahtu kluba piestātnes tur nebūs?

7. **L.Eņģele, Latvijas Botāniķu biedrība**:
   - 10% plūdu risks ir minimālais, ko prasa Aizsargjoslu likums. Ar kādu mērķi tiek modelēti pretplūdu pasākumi, piemēram, slūžas, kas ietekmē Ķīšezera un Juglas ezera plūdus? Cik lielu daļu no esošās apbūves pasargātu slūžu pretplūdu pasākumi, un cik lielu daļu tas izslēgtu esošās dabas teritorijas no plūdu riska zonas un pakļautu apbūvei?
   - Teritorijas plānojumā parādās kā atsevišķa zona teritorijas, kurās būtu jāveic pasākumi esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem. Tajā skaitā ir pāris interesantas vietas, piemēram, iebraucot Rīgā pa Brīvības pa labi, kur braucot ar mašīnu esošo apbūvi nevar redzēt, tāpat ar „Gadalaiku” teritoriju, kas ir augšā uz kāpas. Kā ir izskaidrojami šie krāsainie pleķīši (oranžā krāsā) kartē?
   - Par metodikas pielietošanu. 9.punkts pasaka, ka applūstošo teritoriju nosaka pēc dabā konstatējamām pazīmēm un tikai 10.punkts saka, ka ja to nevar izdarīt pēc dabā konstatējamām pazīmēm, tad pielietojami inženiertehniskie aprēķini. Vai mēģināt noteikt dabā, kur ir problēma un kāpēc izvēlējāties inženiertehniskos aprēķinus?
   - Aizsargjoslā obligāti jāiekļauj applūstošās teritorijas, bet ne tikai. Ja tiek uzskatīts, ka kāda platība vēl ārpus šīs applūstošās platības var nodrošināt Aizsargjoslu likuma mērķi, tad to arī var iekļaut aizsargjoslā. Vai mēģināt kaut kur risināt arī šādu problēmu?
   - Vai nedomājat, ka apbūves noteikumos vai vismaz paskaidrojuma rakstā nebūtu jāmin augstuma atzīmes un paskaidrojuma rakstā vismaz viena nodaļa jāvelta applūstošo teritoriju noteikšanai.
   - Jēga ir konkrētam un detālam SIVN, kurš analizē konkrētu informāciju. Cik piekrastes teritorijas bija 10 metru aizsargjoslā, par cik metriem tā ir paplašinājusies - ir paplašinājusies vai nav. To var vērtēt arī metodikas pielietojamības un jēgas kontekstā.

8. **S.Jakušonoka, „Bolderājas grupa”**:
   - Jautājums par darba pēctecību - Meliorācijas un rīcības programmu attiecībā uz ostu. Ostā ir īpaši nosacījumi uz aizsargjoslu noteikšanu applūstošajās teritorijām. Vai pilsēta ieguldīs arī naudu arī ostas applūstošo teritoriju sakārtošanā?
   - Vai ir modelēts, kā plūdus, applūšanu un teritoriju pārpurvošanos ietekmē inženiertehniskā sagatavošana, kas nozīmē, veidojot milzīgus dubļu kalnus, piemēram, Krievu salā. Pirms tam notika Daugavgrīvā. Dzīvojot tur uz vietas, mēs zinām, ka tās teritorijas ļoti ātri pārpurvojas un ietekme jau ir jūtama.
   - Par konkrētu teritoriju, par kuru skaidri zinām, ka 2005. -2007.gada teritorijas applūda. Tā ir ārpus ostas teritorijas, Buļļupes daļa kreisajā pusē no dzelzs tilta. Lielā iela. Tā teritorija daļēji ir iezīmēta kā pļava. Teritorija ir iezīmēta kā applūstoša, bet mājas nav iezīmētas. Tajā pat laikā atļauto stāvu skaita kartē mājas ir iezīmētas 4 stāvu apbūve. Tā šobrīd ir vēsturiskā apbūve.
   - Blakus tieši tiltam ir Brīvostai iezīmēts kā ostas apbūves un dabas teritorija ar 3-4 stāviem, kas ir tiešām nesaprotams, jo tā ir applūstošā teritorija, kas visu laiku arī ir bijusi. Kāpēc ir tie 4 stāvi? Un Jūsu kartē nav iezīmēta kā applūstoša teritorija.
   - Pats būtiskākais - SIVN pārskatā ir salīdzināti grozījumi nevis1995.gada plānam, bet 2000.gada plānam. Līdz ar to tie SIVN rezultāti, kas ir publiski pieejami, faktiski ir tie,

ko šobrīd Satversmes tiesa ir atcēlusi un nav spēkā un rezultāti starp to, kas plānots. Un starpība neparāda būtiskās izmaiņas, kādas faktiski ar šiem grozījumiem tiks panāktas. Ja mēs pieņemam, ka spēkā ir ostas plāns 1995.-2005.gadam, tad visas tabulas un kritēriji ir pilnīgi jāpārstrādā. Ja gadījumā mēs šobrīd apspriežam SIVN vienīgo reizi un tur ir tāda būtiska kļūda, vai nesaskatāt iespēju, ka ir pilnīgi normāli, ka mēs otrreiz apstrīdam to pašu.

- Ja vides pārskats nav kvalitatīvs un neatbilst esošajai situācijai, vai ir iespējams, ka tas tiek pārstrādāts, grozījumus izvērtē tā, kam tam vajadzētu būt ar spēkā esošo plānojumu un plānoto darbību un pēc tam tas ir saistošs deputātiem un mēs to apspriežam vēlreiz. Šobrīd SIVN vismaz attiecībā uz ostu ir pilnīgi nepareizs.
- Par priekšlikumu izvērtēšanas kritērijiem. Izstrādājot Vides pārskatu, nav pamanīts būtisks punktu, kas ir pretrunā Orhūsas konvencijai, un ir iestrādāts plānojuma grozījumu 3.pielikumā- 1.5. punkts. Ņemot vērā, ka mēs neesam šo zemes gabalu īpašnieki, neviens mūsu priekšlikums var netikt ņemts vērā. Un Vides pārskatā šī problēma nav saskatīta, identificēta vai analizēta.
- Mums ir nopietni iebildumi pret kultūras un dabas pieminekļu izmantošanu ostā - kas ir iestrādāts teritorijas apbūves noteikumos attiecībā uz izmaiņām par pieminekļiem - punkts 5.7.7. Iebilstam, kā piemēro atļauto izmantošanu pieminekļiem. Tas nozīmē, ka Komētfortam abās pusēs un Daugavgrīvas cietoksnim un Voleru muižas dzīvojamā ēka ir uzlikts zonējums, kas ir neatbilstošs pieminekļu statusam. Tas nav pieļaujams.
- TIAN ir izstrādāti tā, ka liedz pieejamību kultūras pieminekļiem Rīgas Brīvostas teritorijā, tajā skaitā arī dabas pieminekļiem. Tur ir iestrādāts punkts, ka dabas piemineklis ir pieejams vai nepieejams, nosaka pati Brīvosta. Tas ir publiski apspriežams jautājums, tā kā dabas pieminekļi un kultūras pieminekļi nepieder Rīgas Brīvostai, tas ir sabiedrības īpašums, tad ir jāmaina apbūves noteikumu nosacījumi, kur šī lietas ir iestrādātas.
- Iebildumi kultūras pieminekļu aizsargjoslām, kas atrodas Brīvostas teritorijā, jo tas būtiski pasliktina pieminekļu situāciju - gan Komētfortam Daugavas grīvā, gan Daugavgrīvas cietoksnim, gan pārējiem.
- Vērtējot SIVN, būtu jāvērtē nulles alternatīvas vai jādod savi alternatīvi priekšlikumi. Jūs esat vērtējuši nulles alternatīvas, bet nesaredzēju nevienu vietu attiecībā uz Brīvostu, kur Jūs būtu nākuši ar savu alternatīvu priekšlikumu.
- Par šīsdienas ekonomisko situāciju un Eksportostas pārcelšanu garā „šlepē" uz Daugavas abiem krastiem. Varbūt, ka ir iespējams vēl kāds trešais, ceturtais vai piektais risinājums. Tas, ko Jūs mums šobrīd piedāvājat un publiski dēvējat par labāko alternatīvu pilsētnieku vajadzībām, faktiski to, kas ir bijis koncentrēts un aprīkots ar dzelzceļa lietām tomēr nosacīti tālāk no mājām, tas šobrīd tiek nolikts ļoti tuvu iedzīvotājiem – garā šlepē, gar Daugavas abiem krastiem, sevišķi akcentējot šobrīd Kreiso krastu. Ļoti būtiski palielinot iedzīvotāju problēmas saistībā ar dzelzceļu, kas tur būs, bet citas alternatīvas varbūt varētu citādāk risināt šo jautājumu, Jūs nepiedāvājat, vienkārši pasakāt, ka būs labākās tehnoloģijas un viss ir kārtībā un atbilstoši likumam!
- Nepietiekami vērtēts SIVN summārās ietekmes. Nav vērtēts, kā paredzētie terminālī, kuru apjomu Jūs varat noteikt, kā ~25milj. tonnu gadā kreisajā krastā un tikpat daudz labajā krastā, summāri ietekmēs līkni. SIVN uzrakstītais ir diezgan virspusējs un trūkst ciparu. Jums ir tikai vārdi. Ja SIVN tiek pārstrādāts, gribētu lūgt, lai parādās cipari un teksta apjoms samazinās 2 reizes.

9. A.Zīlāns, „Mežaparka attīstības biedrība":

- SIVN būtība ir rast summāro skatu par ietekmēm. Man priekšlikums būtu papildināt kritēriju klāstu. Šobrīd, kad skatāties uz konkrētām teritorijām, objektiem, kur zūd jēga šo vērtējumu veikt, ja summārās ietekmes netiek vērtētās. Kritēriju pašlaik nav un bez tiem nevarēs sniegt priekšlikumus attiecībā uz plāna grozījumu uzlabošanu.

- Par apbūves noteikumiem. Trešajā pielikumā par detālplānojumiem. Tur pastāv problēma ar sabiedriskajām apspriešanām. Virkne ar kritērijiem, kad sabiedrības viedoklis nav ņemams vērā detālplānojuma izstrādes laikā. DP sadaļa ir jāpapildina, ka sabiedrības viedoklis ir ņemams vērā par apkaimi un jāpapildina par kritērijiem, kādā veidā izteiktie viedokļi ir ņemami vērā.
- Attiecībā uz Mežaparka jauno attīstības centru. Vai SIVN ietver arī attīstību, kas notiks šajā centrā? Agrāk pilsēta solījās, ka attīstības centrs tiks iekļauts SIVN.

10. R.Bebre, Rīgas ģimenes dārziņu asociācijas prezidente:

Priekšlikumi:

- Trīs gadu aizliegums atņemt cilvēkiem ģimenes dārziņus (ņemot vērā arī šī brīža ekonomisko situāciju un cilvēkiem ir problēmas dzīvokļu kredītiem). Tas ir būtisks gan atpūtas, gan pārtikas ieguves avots.
- Par dārziņu nomu ir jāslēdz līgumi uz 5 līdz 9 gadiem, nevis tā kā ir šobrīd – uz 1 gadu.
- Labākos dārziņus ļaut lietotājiem privatizēt. To noteikt pēc konkursa rezultātiem.
- Pašvaldībai lūgums - vairāk atbalstīt dārzu vietu labiekārtošanu ar pievedceļiem un dažām citām ērtībām.
- Dārzi ir jāizvieto vienmērīgi pa visu Rīgu. Rumbulas teritoriju, kas šobrīd ir visa ģimenes dārziņu teritorija, plānā iezīmēts, ka var būvēt trīs stāvu apbūvi. Tas ir nepieļaujami, tāpēc ieteicams mainīt un atstāt zaļo zonu.
- Pabeigt ģimenes dārziņu koncepciju un ņemt vērā mūsu priekšlikumus noteikumu izstrādei.
- Kur palicis 2004.gada 2.aprīlī mūsu iesniegtais projekts paraugdārzu veidošanai Rīgā?
- Ja dārziņiem šobrīd kaut kādu iemeslu dēļ nevar palīdzēt, vismaz nekaitēt un neņemt nost.
- Par būtiskuma kritērijiem. Tie ir apšaubāmi, Jūs paši sev esat pieņēmuši par labiem esam. Ja mazā teritorijā, kur ir koncentrējušies vairāki faktori, piemēram, piemineklis, sikspārņi, vērtīgās dabas teritorijas vai jaunās mežaudzes. Teritorija salīdzinoši nav tik liela un tiek mainīts zonējums uz pašu sliktāko, kāds ir iespējams, piemēram, par Komētfortu. Jūsu cipariņi neparāda neko un kritēriji arī, nevis būtiski parādot to, kādas ir izmaiņas.

11. A.Broks, Latvijas Dizaineru savienība, Tēriņu, Abavas un Vecsaules ielu iedzīvotāji:

- Par plānoto savienojumu tranzīta kravu pārvadājumiem, kas savieno Jelgavas – Jūrmalas ceļu. Ņemot vērā pilsētas attīstību, kravu intensitāte noteikti palielināsies, pilsētas administratīvais centrs arī pārvietojas uz to vietu. Tur ir vecā kultūrvēsturiskā vide – Āgenskalns, Torņakalns, kā arī kravu plūsma būs gar bērnu slimnīcu, ģimnāziju. Cik tas ir pamatoti no pilsētas attīstības viedokļa, jo sarkanās līnijas ir padomju laika projekts. Ņemot vērā, kā attīstās Rīga un kā izplatās, ņemot vērā, kur ir centrs, vai vispār ir pamatojums šādam projektam? Varbūt šo projektu vairs nevajag nākotnē turpināt, bet risināt apvedceļu smagai kravai ap Rīgu. Tur veidojas trijstūris - mirusī zona, kur nekas vairs nav pieejams.

12. K.Korbs, Latvijas biatlona federācija:

- Kā Rīgas pilsēta vērtē peldēšanas iespējas Daugavā, Biķerniekos dīķītī, Rīgas ezeros. Ko Rīgas pilsēta domā darīt ar publiskiem parkiem un vietām, kur var brīvāk paskriet? Ko darīt, ja Daugavā vēlas sarīkot sacensības?

Protokola pielikumā:

1. Sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapa uz 6 lp.
2. RD Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes prezentācija „Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu 1.redakcija” (22 slaidi).

3. SIA „Vides konsultāciju birojs” prezentācija „Rīgas teritorijas plānojumu 2006. -2018. gadam grozījumu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekts” (14 slaidi).

Sanāksmi vadīja:
Gvido Princis
Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.

Protokolēja:
Solvita Kalvīte
Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētplānošanas pārvaldes Sabiedrisko apspriešanu vadības nodaļas vadītāja
67105457

RĪGAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2006. -2018.GADAM GROZĪJUMU IZSTRĀDES 1.REDAKCIJAS UN VIDES PĀRSKATA PROJEKTA (PAR STRATĒĢISKO IETEKMI UZ VIDI NOVĒRTĒJUMU RĪGAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2006.-2018.GADAM GROZĪJUMIEM) SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME

16.02.2009. plkst. 18:00
Rīgas domē, 1.stāvā, Rātslaukumā 1
Protokols Nr.7

Sanāksmē piedalās 89 dalībnieki (reģistrācijas saraksts protokola pielikumā).

Sanāksmi vada:
G.Princis, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.

Sanāksmē sniedz prezentācijas:
I.Purmale, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes vadītāja p.i;
A.Ločmanis, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas galvenais teritoriālplānotājs, projektu vadītājs – nodaļas vadītāja vietnieks;
V.Felsbergs, SIA „Vides konsultāciju birojs".

Sanāksmi protokolē:
S.Kalvīte, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Sabiedrisko apspriešanu vadības nodaļas vadītāja.

Sanāksmē piedalās:

§ ***Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvji:***
I.Millers, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas vadītājs;
I.Jankovska, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas projektu vadītāja;
A.Kublačovs, Rīgas Ziemeļu koridora attīstības biroja vadītājs;
I.Tēraude, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas galvenā teritoriālplānotāja – projektu vadītāja;
G.Jankovska – Galzone, Pilsētplānošanas pārvaldes Pilsētvides kvalitātes nodaļas vadītāja;
E.Milliņš, Pilsētplānošanas pārvaldes Pilsētvides kvalitātes nodaļas galvenais speciālists.

§ ***Rīgas Brīvostas pārvalde:***
V.Makarovs.

§ ***Nevalstiskās organizācijas:***
L.Stumbre, Vides aizsardzības klubs, Mārupītes nodaļa;
K.Ozoliņš, Vides aizsardzības klubs;
R.Mihailova, biedrība „Kundziņsala";
I.Rubene, biedrība „Kundziņsala";
I.Brinkmane, „Vecmīlgrāvja Attīstības biedrība";
I.Biezā, „Vecmīlgrāvja Attīstības biedrība";
V.Panasjuks, „Latvijas iedzīvotāju apvienība";
S.Jakušonoka, Bolderājas grupa, Koalīcija Dabas un kultūras mantojuma aizsardzība;
E.Kalniņa, „Vides aizsardzības klubs";
O.Balcers, „Vides aizsardzības klubs";
T.Krivenkova, Koalīcija Dabas un kultūras mantojuma aizsardzība;

Ļ.Skrjabina, Ķengaraga mikrorajona komitejas priekšsēdētāja;
V.Jakušonoks, „Bolderājas grupa".

§ ***Uzņēmumu pārstāvji***
M.Lapše, SIA „Nacionālais konteineru terminmāls";
K.Millers, SIA „Nacionālais konteineru terminmāls";
A.Šperliņa, SIA „Citadeles investment";
E.Tihamirova, SIA „Peltes īpašumi";
A.Petravska, SIA „Peltes īpašumi";
N.Luksa, SIA „NK Konsultāciju birojs";
I.Kramiņa, SIA „Eversheds Bitāns";
J.Paegle, SIA „RĪGERS";
M.S.Oga, SIA „BASE Consulting" SIA „NCH/ Domuss";

§ ***Garāžu īpašnieku sabiedrība „Grostona"*:**
T.Vītola, J.Zaķis, R.Pavārs, E.Abiks, M.Geldekse, H.Nartišs, A.Trops, S.Meierovics, M.Vāciete, Dz.Krūmiņa, E.Kokarišs,

§ ***Iedzīvotāju pārstāvji:***
Abavas ielas iedzīvotāji: I.Taube, A.Valbahs, A.Taube, N.Vaļeniece, B.Rozenfelde, O.Bude, T.Rubenis.

Tēriņu ielas iedzīvotāji: I.Kovaļevska, R.Vitkovskis, A.Broks, R.Vāgners, A.Vāgnere, L.Strazderesma, Dz.Strazderesme.

Citi: E.Baumane, M.Dzenis, R.Cers, A.Mellenbergs, A.Grase, V.Dzene, L.Dzene, I.Dāvidsone, U.Grava , S.I.Blumberga, I.Eveliete, M.Ošs, J.Garolis, S.Fiļs, M.Ošs, Ž.Krauklis, L.Baumane, J.Pakalniņa, V.Golubovs, J.Putriņš, R.Bebre, V.Broka, P.Broks, E.Pavlova, R.Liedskalniņš, A.Žuravļova, Ģ.Greiškalns, V.Kalniņš, V.Gaidunevičs, J.Kalniņš, A.Oļeiņikova, V.Meiers, G.Brovermars, S.Šubrovska, V.Baranovska.

§ ***Mediju pārstāvji:***
Z.Grīnberga, Latvijas radio.

SANĀKSME

G.Princis *atklāj sanāksmi, uzrunājot klātesošos un iepazīstinot ar sanāksmes gaitu.*

PREZENTĀCIJA

I.Purmale un A.Ločmanis:
„Rīgas teritorijas plānojuma 2006. -2018.gadam grozījumu 1.redakcija".

- Grozījumu pamatojums.
- Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumu būtība.
- Rīgas teritorijas plānojums 2006.-2018.gadam ar Rīgas attīstības plāna 1995.-2005. gadam ar zonējumu Rīgas brīvostas teritorijā.
- Priekšlikums Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu 1.redakcijai brīvostas teritorijā.
- Detalizēto ostas teritoriju novietojuma shēma.
- Laikā no Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam stāšanās spēkā, sabiedrisko apspriešanu ietvaros un Grozījumu 1.redakcijas izstrādes laikā kopumā saņemti 1910 priekšlikumi.

- Būtiskākie uzlabojumi grafiskajā daļā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi M 1:10 000.
- Pretplūdu pasākumu scenāriji.
- SIA "Procesu analīzes un izpētes centrs" hidrodinamiskais modelis un ieguvums.

DISKUSIJA

G.Princis: Mēs runājam par lidostas attīstību, par pilsētas attīstību, gan kultūru, gan literatūru, kas faktiski ir pamats grozījumu būtībai.

Lelde Eņģele, Latvijas Botāniķu biedrība: Paldies par aprēķinātajiem skaitļiem, tātad reālais ieguvums attiecībā uz virszemes ūdens objektiem ir 170 hektāru. Vai Jūs varat raksturot kādu esošās apbūves teritoriju, 10% plūdu riska zonā, kuru būtu vēlams ar steigu aizsargāt pret plūdiem.

A.Ločmanis: Tādu teritoriju ir pietiekami daudz, piemēram, Mīlgrāvja teritorijā Traktora iela, par kuru saņemtas daudzas sūdzības, bet es negribētu kādu teritoriju īpaši izcelt, norādīt, ka kādam būtu priekšroka teritorijas iekļaušanai.

L.Eņģele: Šo jautājumu es uzdevu tāpēc, ka es kā privātpersona biju iesniegusi priekšlikumu pirmajā apspriešanas posmā aizsargjoslās iekļaut visas dabiskās palienas. Esmu saņēmusi noraidījumu, ka iekļaut palienas būtu nesamērīgi. Manuprāt 10% zona iekļauj tieši šīs palienas, kas tad vēl biežāk applūst, nekā palienas un vismaz 1 reizi 10 gados, nevis 100 gados.

A.Ločmanis: Iespējams, ka ir kāda nesaprašanās terminos. Departamenta viedoklis bija, ka ir nesamērīgi iekļaut aizsargjoslās tās teritorijas, kurās ir esošā apbūve un diemžēl tā ir arī esošajās palienās.

L.Eņģele: Lūdzu precizēt atbildi uz manu priekšlikumu.

G.Princis: Piekrītu savam kolēģim, domāju, ka plūdu riska apdraudēto teritoriju izvērtējums un tā precizēšana ir nākamais solis, jo katrs, kuram palienās ir privātīpašums, tikpat daudz par to uztraucas, kā tāds, kuram riska zonā ir uzņēmējdarbība vai kāda cita vērtība, kurai ir potenciāls risks applūst, tāpēc jāskata lietas kopumā. Vai klātesošajiem ir viedokļi par uzstādījumiem? Lūdzu stādīties priekšā un sniegt savu skatījumu.

R.Vitkovskis, Tēriņu ielas iedzīvotājs: Man ir iebildums. Labo vēlmju saraksts ir skaists, taču tas ir nepārliecinošs - kāds tam ir ekonomiskais pamatojums, daudzi jautājumi tā arī paliks karājoties gaisā, jo tiem pat nav iezīmēta minimāla iespēja realizācijai.

G.Princis: Lūdzu precizējiet jautājumu!

R.Vitkovskis: Tad jau man jānāk priekšā un jāsāk runāt!

G.Princis: Labi kungs, viedokļus pēc tam!

O.Balcers, Vides aizsardzības klubs: Kādēļ, runājot par Rīgas Brīvostas attīstību un Ziemeļu koridoru tiek ņemtas vērā tikai pieguļošās teritorijas, vai tiek apskatītas maģistrāles, kas iet uz šīm teritorijām, to radītais gaisa piesārņojums un troksnis?

A.Ločmanis: SIA „ELLE" strādā pie trokšņu kartes izstrādes, mums vēl nav gala rezultāta. Ziemeļu koridora pirmajam posmam ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums, gaisa piesārņojuma modelēšana tajā ir izdalīta pa sadaļām, nevaru pateikt par otro posmu.

A.Kublačovs: Kumulatīvās ietekmes, kas saistās ar gaisa piesārņojumu, troksni un citas lietas tiks vērtētas konkursā, kas patlaban nav vēl izsludināts. Pašreiz ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums pirmajam posmam, procesā ir otrajam posmam. Visi četri posmi tiks salikti vienā un kopā skatītas kumulatīvās ietekmes, kas skaitliski vēl nav izvērtētas, labākajā gadījumā tas varētu būt tikai nākamā gada vidū.

R.Vitkovskis: Kā var izstrādāt Rīgas teritorijas plānojumu, ja netiek ņemtas vērā kumulatīvās ietekmes?

A.Kublačovs: Ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums atsevišķām teritorijām, kas nav skatīts šādā izteiksmē, tas nav uzdevums projektētājam skiču projekta līmenī - izvērtēt visu Rīgu, bet tāpēc ir stratēģiskais ietekmi uz vidi novērtējums, kurš kopumā skatās uz pilsētu.

V.Broka, Vecsaules ielas iedzīvotāja: Plānā parādās, ka tiks būvēts dzelzceļa atzara savienojums, kas savienos Jelgavas dzelzceļu ar Jūrmalas dzelzceļu, lai bīstamās kravas neietu uz Rīgas centru. Plānotais savienojums ies pāri mūsu mājām, iedzīvotājiem, tiem, kas dzīvo Tēriņu, Abavas, Vecsaules un Ārlavas ielās. Vai šajā teritorijā ir veikts ietekmi uz vidi novērtējums, ietekme iedzīvotājiem, kuras ēkas tiks jauktas nost, vai tas kaut kur parādās, vai to kaut kur var redzēt, ko darīs tie cilvēki, kas šajā teritorijā dzīvo.

A.Ločmanis: Savienojums jau ir esošajā plānā, tas nav iekļauts grozījumos.

V.Broka: Varbūt mēs varam apskatīt kartē šo teritoriju? Ko darīt cilvēkiem šajā teritorijā?

G.Princis: Par ietekmi uz vidi novērtējumu skatīsim mazliet vēlāk. Šajā brīdī cilvēkiem šī ideja ir jāapzinās, ka pilsēta attīstīsies un, ja projekts tiks realizēts, ar īpašniekiem tiks runāts par viņu īpašumu atsavināšanu. Jautājumi tiks risināti atbilstoši demokrātiskas sabiedrības principiem.

R.Vitkovskis: Parēķinot, kādas izmaksas varētu būt šim savienojumam, apskatot pamatojumu, kādas un cik kravas varētu tikt pārvadātas, man ir aizdomas, ka tas ir ekonomiski nepamatots - ēzelis tiks pirkts par ziloņa cenu.

G.Princis: Paldies par viedokli. Vai ir vēl viedokļi? Pārejam pie otras daļas, par stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumu.

PREZENTĀCIJA

V.Felsbergs:
„Rīgas teritorijas plānojumu 2006. -2018. gadam grozījumu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekts".

1. Grozījumu būtiskuma vērtēšanas kritēriji un to raksturojums.
2. Negatīvi vērtēto grozījumu ietekmes uz vidi novēršanai vai mazināšanai.

V.Felsbergs: Labvakar, cienījamās dāmas un kungi! Grozījumi ir kopumā visā Rīgas teritorijā, ja runājam par apbūves noteikumu grozījumiem. Līdzšinējais secinājums, ka kopējā ietekme Rīgas pilsētā ir nebūtiska - ne labvēlīga, ne nelabvēlīga, daudz kas tiek precizēts. Sabiedriskās apspriešanas ietvaros ir saņemti daudz jautājumi, precizējumi un norādījumi, tāpēc, gatavojot

galīgo redakciju, pieļauju iespēju, ka vērtējums no vides viedokļa varētu nosvērties uz vairāk negatīvo pusi, bet ne izslēdzošā formā. Runājot par Rīgas Brīvostas teritoriju, zaļās teritorijas salīdzinot ar šobrīd spēkā esošo Rīgas attīstības plānu 1995.-2005.gadam, neapšaubāmi samazinās. Savukārt aizsargjoslas samazinās, balstoties uz Aizsargjoslu likumu, valsts līmenī pieņemts likums, kas ostas teritorijā paplašina ūdens piekļuves zonas.

DISKUSIJA

G.Princis: Paldies. Gribētu informēt, ka apmēram pēc stundas būšu spiests šo sanāksmi noslēgt, jo tas ir laiks, kas sanāksmei ir atvēlēts, tāpēc būsim korekti, lai pēc iespējas vairāk viedokļu varētu izskanēt.

A.Broks, Tēriņu ielas iedzīvotājs: Gribētu turpināt tēmu par dzelzceļa savienojuma izbūvi. Tikko dzirdējām par ietekmi uz vidi uz kopējo attīstības plānu, tas palielināsies. Cik es pats esmu pētījis nav nekādas analīzes, kas notiks ar mūsu teritoriju, kad šīs izmaiņas tiks veiktas. Ziņu kanālos vairākas gadus izskan informācija par lielo piesārņojumu Rīgas centrā, t.i. teritorijā, kas iežogojas ar Mārupes ielu, Vācieša ielu, Ulmaņa gatvi un Vienības gatvi. Palielinot šeit dzelzceļa satiksmi, pārnesot uz Pārdaugavu Administratīvo centru, tas nozīmē palielināt šajā teritorijā satiksmes intensitāti, šie apsvērumi nav ņemti vērā, veicot ietekmi uz vidi novērtējumu un kā tas ir saistīts ar ekonomisko pamatojumu.

V.Felsbergs: Šis jautājums izskanēja jau iepriekšējā sanāksmē. Jūsu jautājumā ir daudz iekšējo pretrunu. Jūs runājat par Rīgas attīstības plānā paredzētu situāciju, kas grozījumu ietvaros nav vērtējama. Dzelzceļa satiksme nav tā, kas būtiski palielinās gaisa piesārņojumu salīdzinājumā ar autotransportu. Kravu bīstamība šajos grozījumos nav vērtēta, jo ir spēkā Rīgas attīstības plāns 2006.-2018.gadam, kas ir jau izvērtēts no ietekmes uz vidi novērtējuma un saņēmis atzinumus. Šobrīd mēs vērtējām plānotos grozījumus. Satiksmes intensitāte Pārdaugavā un Rīgas attīstība maksimāli ir vērsta uz Daugavas labā krasta atvieglošanu, pārnesot satiksmi uz Daugavas kreiso krastu uz transportam piemērotākām ielām, šajā aspektā attīstība ir vērtējama pozitīvi.

A.Broks: Man ir iebildums - šāds uzstādījums neatbilst Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijai līdz 2025.gadam. Administratīvā centra pārcelšana nozīmē, ka Rīgas centrālā daļa būs šeit, tas nozīmē, ka deklarētais „Rīga - iespēja ikvienam" neatbilst stratēģijai.

G.Princis: Tas ir Jūsu viedoklis. Attiecībā uz dzelzceļa posmu, kas varētu tikt savienots nākotnē un otrs, kas savienojums iezīmēts uz lidostu „Rīga", „Latvijas dzelzceļš" plāno sākt tehniski ekonomisko izpēti savas darbības nodrošināšanai, tas nozīmē, ka pēc kāda laika varētu būt zināms precīzāks darba uzdevums, trases novietojums, kurus zemes gabalus tas skars utt. Protams uzstādījums izriet no Rīgas ilgtermiņa stratēģijas. Stratēģiskais virziens ir nodrošināt risku izlīdzināšanu, nevis tā, kā tas ir šodien, ka kravas plūsma no Daugavas labā krasta caur centru nonāk Daugavas kreisajā krastā, savā ziņā apdraudot šajās teritorijās dzīvojošos.

A.Broks: Pārstāvu šīs vietas iedzīvotājus. Šis projekts pastāvēja jau padomju laikos, neredzu tam pamatojumu, tas ir jāpārvērtē, visas iespējas apiet Rīgas centru ir caur apvedceļu, kā tas ir ar Rīgas HES. Domāju, ka akmenī nekas nav iekalts un savienojumu ar Jūrmalas dzelzceļu var veikt ārpus Rīgas centra.

G.Princis: Protams, ka akmenī nav nekas iekalts. Šobrīd tiek gatavots tehniski ekonomiskais pamatojumu. Šajā kontekstā pieļauju, ka Jūs kā iniciatīvas grupa šī jautājuma kontekstā esat iesnieguši savus priekšlikumus, tāpēc pieļauju, ka mēs tālākajā procesā komunicēsim un informēsim.

V.Felsbergs: … „Latvijas dzelzceļš", dzelzceļa tilti pār Rīgas HES vēl nav Rīgas sapņos, jo šis ir Rīgas attīstības plāns līdz 2018.gadam, jo šobrīd notiek ietekmes uz vidi novērtējums autoceļiem. Vīzijas par dzelzceļa tiltiem pār HES šobrīd nav, tas par ko Jūs runājat, nav nekādā veidā savienojams ar Rīgas attīstības plānu 2006.-2018.gadam.

O.Balcers: Vai plānojuma grozījuma rezultātā Rīgas brīvostas projekta tiešās ietekmes zonā tiks nodrošināti, izpildīti saistošie noteikumi – gaisa kvalitātes normatīvi? Tiks paplašināta osta, līdz ar to palielināsies kravas apjoms, kas iet pa Daugavgrīvas ielu, pie kuras es dzīvoju.

V.Felsbergs: Tā tas ir un Daugavgrīvas ielas paplašināšana līdz četrām joslām ir Rīgas domes Satiksmes departamenta stratēģijā līdz 2012.gadam, nevis 2018.gadam. Šobrīd jau ir pasūtīts projekts Daugavgrīvas ielas pieslēgumam no Valdemāra ielas līdz Trijādības ielai, nākamais līdz Podraga ielai, tālāk par Daugavgrīvas šoseju varbūt pietiks ar divām joslām.

O.Balcers: Īsti nesapratu, vai saistošie noteikumi tiks izpildīti?

V.Felsbergs: Jā saistošie noteikumi tiks izpildīti, jo tie ir saistoši un ir jāizpilda. Projekts detaļās netiek vērtēts, jo tas ir projekts ar savu novērtējumu. Šajā teritorijā ir pamestas ražošanas ēkas, protams, arī dzīvojamā apbūve tiks skarta, jo šāda veida projektu citādāk īstenot nav iespējams.

R.Vitkovskis: Precizējums tīri nepedagoģiskajā plānā. Es neredzu plānā, kā šis plāns tiek koriģēts, kāda ir procedūra tad, ja šis plāns ir šķībs, ja iepriekšējie precizējumi ir izrādījušies šķībi. Situācija mainās, nevar tā būt, ka šogad īstenojam mazo savienojumu, kurš tiek noslogots tikai 10 reizes dienā un neatmaksājas, tā ir absolūti izsviesta nauda. Varbūt vajag iekost lūpā un pagaidīt garo savienojumu, bet varbūt būs citi risinājumi, laiks rādīs.

G.Princis: Ko Jūs piedāvājat?

R.Vitkovskis: Acīmredzami jābūt procedūrai, kādā veidā tas tiek precizēts.

V.Felsbergs: Noslodze ir paredzēta Rīgas Brīvostas un Latvijas dzelzceļa kopīgajos plānos, Daugavas kreisajā krastā ir plānotas 25 tonnas gadā dzelzceļa pārvadājumi, tāpēc par noslodzi nebūtu jāuztraucas.

R.Vitkovskis: Uz planšetēm un papīros, kas Jums tur izlikti, par šo atzaru nebija nekādas informācijas, acīmredzot jāņem grāmatas un uzmanīgi jālasa.

G.Princis: Šī atzara attīstības ideja ir atjaunojusies, tikai tajā brīdī, kad Daugavas kreisajā krastā ir plānots būtiski palielināt dzelzceļa mezglu un kreisā krasta staciju jaudu Bolderāja 1 un jaunu staciju Bolderāja 2. Projekta realizācijas ietvaros noslodzes jautājums ir aktuāls, protams, ja attīstība iestrēgst un kādu iemeslu pēc netiek attīstīta, tad šī atzara nozīme samazinās.

O.Bude, Abavas ielas iedzīvotājs: Atbalstu to cilvēku grupu, kas dzīvo Tēriņu, Abavas un Vecsaules ielas rajonā. 1997.gadā, kad Pilsētplānošanas nodaļu vadīja Andris Roze, mēs jau apspriedām vienu projektu, šodien tas vairs nav derīgs. Kādas izmaksas bija šim projektam? Jūs sakāt - cilvēki nāk apspriest, bet mēs nejauši uzzinājām, ka šodien šeit notiek apspriede, tāpēc esam tikai neliela daļa. A.Roze iepriekš mums atsūtīja vēstules par apspriešanu, kas notiks un kur tiks veidota apspriešana. Cilvēki jau nenāk uz domi katru dienu. Vai Bolderājā tiks veidota eksportosta? Kas cels un par kādu naudu, vai pilsēta cels pārvadu? Šobrīd uzskata, ka Pārdaugava vairs nav Rīga, mūs ar vilcieniem grib piedzīt. Atnākat man cienītais kungs vienreiz man līdz, pastaigāsim kad pa dzelzceļu iet ešeloni, paskatīsimies kā Jums sāks degt lūpas nezin

no kurienes, tā ir vides piesārņošana. Visi cietīs, tajā skaitā mazi bērni, nekādas aizsardzības tur nav. Vai Eiropas Savienībā ir atrasta nauda pārvada būvniecībai? Jau šodien valsts iet postā. Vai projektu cels valsts, Rīgas dome vai privātstruktūras? Ja pa pārvadu ies 5-9 ešeloni pa dienu, tad ekonomiskā pamatojuma tam nebūs. Vēl jautājums par nojaucamajām mājām - par kādu naudu atpirks - par kadastrālo vērtību vai tirgus cenu. Vai tas ir izplānots? Jautājums Birka kungam: „Velo celiņš gar Mārupīti, visas šķembas tika sagāztas Mārupītē. Tajā pašā laikā apkārtnē ir tik daudz graustu, tos vajag skatīties, nevis utopiski plānot. Vai Birka kungs var atbildēt, cik daudz līdzekļu ir sagāzts Mārupītes veloceliņā, kurš nav pabeigts un kurš ir izskalots?".

G.Princis: Paldies, jautājumus esam piefiksējuši, uz visiem jautājumiem nevarēsim atbildēt. Jautājums, uz kuru varam atbildēt un ieviest skaidrību, ir saistībā ar ostas attīstību Daugavas kreisā krastā Krievu salā, kas lielā mērā ir pamatojums infrastruktūras attīstībai, kas ir plāna grozījumos.

V.Makarovs, Rīgas Brīvostas pārvalde: Labvakar visi klātesošie! Rīgas Brīvostai ,apstiprinot jauno teritorijas plānojumu, būtiski tika samazināta ostas teritorija tieši Rīgas centra tuvumā un Mangaļsalā. Teritorijas plānotāji pieņēma lēmumu, ka ostai intensīvāk jāizmanto savas esošās teritorijas. Krievu sala vienmēr ir bijusi ostas teritorijā, jau 1935.gadā tur tika plānots ogļu terminmāls. Šobrīd mainīgajos tirgus apstākļos Rīgas brīvostas pārvalde piedāvā Krievu salā izveidot beramkravu terminālus, dziļjūras piestātnes gar Daugavu, rorokravu piestātnes gar Hapaka grāvi. Pašreiz esošajos terminālos Andrejostā un Andrejsalā faktiski tiek izmantotas vecās tehnoloģijas, kas rada paaugstinātu gaisa piesārņojumu un vibrāciju. Šobrīd, būvējot jaunus terminālus, ir jārēķinās, ka tiks izmantotas labākās, ekonomiski pamatotākās metodes un materiāli. Līdz ar to, veicot Krievu salas projekta ietekmes uz vidi novērtējumu, visi vides standarti tiks ievēroti, osta veiks nepieciešamos kompensatoros pasākumus dabas vērtību saglabāšanai, tajā skaitā tiks veikti pasākumi putnu ligzdu atjaunošanā, tur, kur tas ir iespējams un nepieciešams. Bieži vien šie putni pārceļas nevis tāpēc, ka viņiem ir sliktas ligzdošanas vietas, bet cilvēku nevērības un neizdarības dēļ, neiznīcinot šo putnu dabīgos ienaidniekus. Ekonomiskais pamatojums - Rīgas osta ienes valūtu valstij, valsts iedzīvotājiem, jo 80% kravu, kas iet caur Rīgas ostu ir tranzītkravas, par katru tonnu maksā vai nu piegādātājs vai nu pircējs, katra pārkrautā tonna ostā dod apmēram 10 Ls Latvijas valstij (caur ostu maksā, caur ienākumiem Latvijas dzelzceļam maksā, caur atalgojumiem, caur pakalpojumiem, ko pērk kravu īpašnieki vai saņēmēji).
Krievu sala ir paredzēta apmēram 19 miljonu tonnu beramkravu un rorokravu apstrādei nākamajos 5-7 gados. Viena daļa finansējuma ir paredzēta no Eiropas Savienības Kohēzijas fonda, ņemot vērā, ka tiek pārtrauktas ostas aktivitātes Rīgas centrā, otra daļa ir ostas finansējums, trešā daļa ir uzņēmēju finansējums, kas tur veiks savu ekonomisko darbību.

G.Princis: Paldies. Kāda attīstība ir paredzēta Daugavgrīvas ostas termināla teritorijā un stacijas Bolderāja 1 teritorijā?

V.Makarovs: Ja runājam par Daugavgrīvu, tur vēl arvien ir aktīvs Baltic Oil terminmāls, kas plāno veikt gaišo naftas produktu pārkraušanu Daugavgrīvā, atrodot kompromisu ar aizsargājamiem kultūrvēsturiskajiem objektiem. Tādēļ Latvijas Dzelzceļš plāno rekonstruēt dzelzceļa staciju Bolderāja 1 un uzbūvēt jaunu dzelzceļa staciju Bolderāja 2. Atbildot uz iedzīvotāju jautājumu - Latvijas dzelzceļš jau 2007.gadā bija pasūtījis pētījumu, vai iespējams veikt Jelgavas dzelzceļa savienojumu un kādas būtu tā ekonomiskās izmaksas, taču, ņemot vērā, ka šobrīd ir iespējams apstrīdēt jebkādu konkursu, šis konkurss ir izsludināts no jauna. Atbildi, vai šis savienojums būs reāls, mēs varētu saņemt pusotra gada laikā. Pētījumā jābūt atbildēm uz tiem jautājumiem, kurus šodien uzdod cilvēki: „Cik tas ir pamatots? Vai tiešām tiks izmantotas tādas tehnoloģijas, lai nepalielinātu gaisa piesārņojumu." Gribētu noliegt, ka Rīgas brīvosta ir tā, uz kuru šobrīd tiek vests amonjaks vai citas bīstamās vielas tādā apjomā, kas radītu draudus,

faktiski amonjaka pārkraušana netiek veikta un paredzēta, jo Latvijā ir specializēts terminmāls šādu kravu apstrādei Ventspilī. Rīga nekādā gadījumā nevar konkurēt ar Ventspili vai vienreizējiem gadījumiem, to nepieļauj vides institūcijas, kā arī Rīgas brīvostas pārvaldes iekšējie standarti. Arī ostai ir saistošs vides kvalitātes standarts, mēs tādus gadījumus nemaz nevarētu atļaut.

G.Princis: Paldies par precizējumu ostas attīstībā Daugavas kreisajā krastā. Iepriekšējā diskusijā iezīmējās viedoklis no iedzīvotājiem un nevalstisko organizāciju pārstāvjiem, ka piekļuve brīvostas teritorijā ūdens malai varētu būt ierobežota vai liegta. Varētu komentēt situāciju Daugavas kreisā krastā un tad pāriet pie labā krasta.

V.Makarovs: Pie ļoti ierobežotas Rīgas brīvostas attīstības iespējas, kad būtiski samazinās ostas teritorija, termināla vidū palielināt piekļuvi sabiedrībai, faktiski nopietni ietekmē ostas attīstību. Kāpēc? Tāpēc, ka tā ir sabiedriska vieta, pret kuru uzreiz nostrādā aizsargjoslu un aizsardzības zonu prasības, kas nopietni ierobežo kravu apstrādes iespējas. Paredzēt iespēju, ka cilvēki varēs pārvietoties termināla tiešā tuvumā, tas ir zināms risks par iespējamiem nelaimes gadījumiem, kas manuprāt ir jāizslēdz līdz beidzamajam. Rīgas brīvostas pārvalde paredz saglabāt piekļuvi ūdens teritorijām tur, kur tās ir, bet ostas teritorijā - Buļļupē – visas iespējas tiks saglabātas, Mīlestības saliņā – kā bija, tā tiek saglabāta, bet termināla vidū tas diez vai būtu piemērojams un ko tad cilvēki tur skatīs? Tajā pašā laikā, tur kur būs saglabājami kultūras pieminekļi piekļuve sabiedrībai tiks nodrošināta.

G.Princis: Lūdzu, vai kādam ir jautājumi vai viedoklis?

R.Bebre, Rīgas ģimenes dārziņu asociācija: Jautājums V.Felsberga kungam. Jūs minējāt Dabas teritoriju attīstības koncepciju 2007.-2018.gadam, kas nav pabeigta un būtu jāpabeidz. Šajā koncepcijā minētas dažādas apstādījuma dabas kategorijas, tāpēc man radās jautājums, neizpratne par to, kāpēc plānojot Rīgas zaļumus un vidi, pirms vairākiem gadiem tika pārrauts Rīgas zaļais loks – Rīgas parku loks, tālāk Mežaparks un pa vidu tos savienoja ģimenes dārziņi. Tika likvidēts zaļais loks, attīstības plānā ir ierakstīta prasība 20 min. attālumā nodrošināt iespēju nokļūt zaļumos. Plānā paredzēts lielāko daļu no ģimenes dārziņiem likvidēt, saglabājot tos pilsētas perifērajā daļā, man gribētos, ka deputāti, domes ierēdņi, eksperti, plānotāji mainītu savu attieksmi, savu domāšanu, pret ģimenes dārziņiem un pret rīdziniekiem, kas šos ģimenes dārziņus apsaimnieko. Rīgā ir no 600 līdz 800 tūkstošs iedzīvotāju, un kā rakstīts plānošanas dokumentā, apmēram desmitā daļa izmanto dārziņus. Taču situācijā, kādā šobrīd atrodas Latvija un arī Rīga - cilvēkiem nav ko ēst, nav kur uzturēties svaigā gaisā, bērnu bērniem vēl būs jāmaksā tie drausmīgie parādi - dārziņi Rīgā ir nepieciešamība. Vaicāju vienam ierēdnim no Pilsētas attīstības departamenta (uzvārdu neminēšu): „Kāpēc ārzemēs visās Eiropas pilsētās ir ģimenes dārziņi pilsētās, bet Latvijā nav.” Man atbildēja, ka Rīgā šie dārziņi ir nekārtīgi, bet ārzemēs kārtīgi. Kāpēc tad Rīgā tie ir nekārtīgi? Tāpēc, ka līgumi tiek slēgti uz vienu gadu, un 30 gadus no vietas, kāda tad kārtība tur var būt! Viena gada noma ir ņirgāšanās par cilvēkiem. Vai ir veikti aprēķini, par cik simtiem tūkstošu rīdzinieki kļūs nabagāki izzāģējot ābeles, bumbieres, ķiršus un iznīcinot visu pārējo. Kad ir veikta pēdējā inventarizācija, cik zinu pēdējā veikta 50.-60.gados. Kāds ir ekonomiskais pamatojums likvidēt dārziņus un uzcelt divas četru stāvu mājas, kas nevienam nav vajadzīgas, kuras stāvēs tukšas.
Man ir priekšlikums izmainīt šo negatīvo attieksmi pret ģimenes dārziņiem Rīgā.
Lūdzu parādiet karti, kur var redzēt ģimenes dārziņus.

A.Ločmanis: Tādas konkrētas kartes šeit nav, jo šie grozījumi neskar dārziņus, līdz ar to nav iekļauti prezentācijā, bet ar karti var iepazīties Departamenta interneta mājas lapā.

R.Bebre: Gribētu pateikt, ka dārzus paredzēts iekārtot šeit purvā, tad neliels pleķītis pie Juglas, tad pa pleķītim Bolderājā un Ziepniekkalnā, tas ir viss Rīgas labais stāsts. Dārziņos strādā ne tikai pensionāri, invalīdi un daudzbērnu ģimenes, tā saucamais Rīgas domes rūpju stāsts, bet arī Mirdzai Ķempei, Pēterim Bluķim un citiem vidusšķiras rīdziniekiem. Dārziņi nav jāiznīcina, tie ir jāiekļauj grozījumos.

G.Princis: Paldies, kundze, mēs sapratām Jūsu viedokli un piedāvājumu. Jums ir savi pamatoti argumenti. Domāju, ka lielu ieguldījumu dārziņu attīstībā varētu ienest Dabas teritoriju apstādījumu koncepcija, kura arī man nezināmu iemeslu dēļ ir iesprūdusi. No savas puses personīgi darīšu visu, lai atbalstītu koncepcijas izstrādi.
Aicinu izteikties īsāk, lai varētu uzklausīt vairāk viedokļus.

I.Rubene, biedrība „Kundziņsala": Došu vārdu Vecmīlgrāvja attīstības biedrības priekšsēdētājai.

I.Biezā, „Vecmīlgrāvja attīstības biedrība": Gribētu lūgt V.Makarova kungam, konkrēti pateikt, kādas konkrētas ostas aktivitātes ir paredzētas Daugavas labajā krastā Vecmīlgrāvī, Vecāķos, Mangaļsalā, stratēģiski svarīgajā vietā, kur mūsu mīļā Daugava ietek Rīgā?

V.Makarovs: Mangaļsalā šobrīd teritorija iznomāta Energo SG sašķidrinātās gāzes terminmāla ar iespēju šajā teritorijā pārkraut līdz 1,5 miljoniem tonnu sašķidrinātās gāzes. Uzmanīgi sekojot diskusijai, gribētu apliecināt, ka osta neplāno liegumu cilvēkiem liegt pārvietoties pa molu, bet esmu ārkārtīgi piesardzīgs pret gadījumiem, kad cilvēki vieglprātīgi vētras laikā dodas ar automašīnām vai kājām uz molu un kurš garantēs šo cilvēku drošību. Mangaļsalas teritorijā šobrīd tiek paredzēts sašķidrinātās gāzes termināls. Ir apstiprināts pieteikums ietekmes uz vidi procedūras veikšanai, lai novērtētu vai šajā teritorijā un pie kādiem nosacījumiem ir iespējams realizēt šādu projektu. Neskatoties uz to, ka tiek veikts stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējums, katram šādam projektam, ja likumdošana to prasa, tiek veikta individuāla ietekmi uz vidi procedūra. Rīgas Brīvostas pārvalde ir saņēmusi apliecinājumu, ka ietekmes uz vidi procedūra ir ierosināta. Tas nozīmē, ka ikviens interesents mājas lapā vai IVN biroja mājas lapā var iepazīties ar šo sākotnējo pieteikumu un aktīvi piedalīties, tieši tāpat kā to darīs osta. Jo mēs vēlamies atrast kompromisu gan starp iedzīvotāju interesēm, gan ostas attīstības interesēm. Jo galu galā Latvijas un Rīgas nākotne nav tikai šaurās vienas ostas attīstības intereses, bet ilgtspējīgā attīstībā. Sabalansējot vides aizsardzības prasības ar ostas attīstības prasībām. Tajā pašā laikā vēršu uzmanību, ka nozīmīga teritorija no Mangaļsalas tika izslēgta no Rīgas brīvostas teritorijas un atgriezta iedzīvotāju un sabiedrības vajadzībām. Taču tagad ir cita problēma - nav nevienas darbīgas rokas, kas tur izstrādātu nopietnu projektu. Osta savulaik piedāvāja izstrādāt kompleksu aplūkojamu tūrisma projektu, kur būtu aplūkojams aizsargbūris, stāvlaukums un iedzīvotāju celiņi uz pludmalēm, taču tas tika noraidīts. Šobrīd šī teritorija ir izslēgta no ostas un faktiski tur notiek bezdarbība, paverot milzīgu darba lauku nākotnē.
Kundziņsalā šobrīd notiek nacionālā konteinera termināla būvniecība ir apstiprināts arhitektūras un projektēšanas uzdevums pirmajai kārtai. Mums nav pamata apšaubīt, ka šis projekts tiks realizēts, jo pasūtītājs ir iepircis gan būvmateriālus, gan pasūtījis ceļamkrānus. Paredzēts konteineru termināls ar jaudu 850 000 konteineru gadā un 500 000 vieglo automašīnu pārkraušanu gadā. Lēmums par Kundziņsalas teritorijas iekļaušanu bija politisks lēmums, bet osta šobrīd piedāvā jauktas apbūves teritoriju, dodot iespēju iedzīvotājiem atjaunot, renovēt un pārkonstruēt savas dzīvojamās ēkas, taču vienlaicīgi paredzot iespēju, ka šeit varētu parādīties ostu atbalstošā infrastruktūra. Mēs rēķināmies, ka, īstenojot konteinera būvniecību, perspektīvā satiksmes intensitāte šajā teritorijā varētu pieaugt, līdz ar to būtu lietderīgi līdzsvarot Daugavas labā un kreisā krasta attīstību.

I.Biezā: Makarova kungs laikam domā, ko tie cilvēki skatīsies pieejot pie Daugavas? Nez vai cilvēki zina, ka 12 km garumā nav ieplānota neviena publiska pieeja pie Daugavas krastmalas līdz pat Daugavas ietekai pie Andrejostas. Mēs trīs biedrības - „Kundziņsala", „Bolderāja" un „Vecmīlgrāvja attīstības biedrība" esam vienojušies kopīgā atklātā vēstulē, esam vēstuli nosūtījuši arī masu saziņas līdzekļiem. Mēs nevaram samierināties, ka cilvēki citās valstīs, citās pilsētās var pa koridoriem pieiet pie ūdenstilpnēm. Daugava ir visas valsts nacionālā vērtība, nevar būt tā, ka nevar pieiet un redzēt, kāda tā Daugava un laivu piestātnes izskatās.
Lai garantētu piekrastes iedzīvotāju cilvēktiesības plānojot Rīgas pilsētas attīstību un Rīgas Brīvostas attīstību, prasām:
1) nodrošināt publiski pieejamus Daugavas krastmalas posmus ar mazizmēra laivu piestātnēm ne mazāk kā viena katrā krasta joslas kilometrā;
2) nodrošināt iedzīvotāju piekļuvi publiski pieejamām krastmalām pa Rīgas pilsētas aizsargātiem pievadceļiem Rīgas Brīvostas teritorijā;
3) Rīgas Brīvostas likumā un citos normatīvajos dokumentos iekļaut izmaiņas, kas nodrošina cilvēktiesību beztermiņa saglabāšanu.
Mēs aicinām izbraukt dabā un šo posmu izbraukt, izstaigāt un ar konkrētām lietišķām sarunām pie kāda kopsavilkuma nonākt. Saprotam, ka osta ir vajadzīga, tai ir jāattīstās, bet ekonomiskās aktivitātes mērs ir cilvēks, kā tas cilvēks tai vidē jūtās, ja cilvēkam vidē kļūst pavisam slikti, tad vairs nav labi. Bolderājas valdošie vēji nes dažādas smakas, Vecmīlgrāvī termināli ir, Jaunmīlgrāvī arī divās vietās, mēs atrodamies ķīmiskā ielenkumā, pietrūka tikai vēl plānotās sašķidrinātās gāzes. Vai nav par daudz, kaut kādam samēram ir jābūt!
Vēstule tiek nodota Gvido Princim.

Ļ.Skrjabina, Maskavas ielas iedzīvotāja (runā krievu valodā): Mēs vēlamies, lai tiktu atcelta plānotā apbūve Maskavas ielā 264. Uzskatām, ka šai teritorijai nelikumīgi atcelta dabas pamatnes teritorija, mēs vēlamies, lai tā tiktu atjaunota, jo esošais dīķis jau izsenis ir bijis dabas piemineklis. Diemžēl Satversmes tiesa mūsu prasību ir noraidījusi, bet mēs sūdzēsimies tālāk. Šeit tiek plānota ne tikai kompleksa celtniecībā, bet 400 metru tālāk plānota pazemes autostāvvietu būvniecība, būs ļoti daudz mašīnu, zem mašīnām pakļūs pensionāri, invalīdi un bērni. Visas sekas nemaz nav iespējams šobrīd pateikt .Mūsu mājas ir celtas 1964.gadā un plānoto būvniecību nemaz neizturēs. Mēs savu lietu nodosim prokuroram, uzskatām ka ir notikusi korupcija.
G.Princim tiek nodotas fotogrāfijas.

G.Princis: Man Jūsu jautājums ir labi zināms, Konstitucionālā tiesa ir izskatījusi Jūsu jautājumu un Rīgas domes deputāti ir atbalstījuši plānoto apbūvi.

Iedzīvotāja no zāles: Lidostas un Jūrmalas dzelzceļa savienojums. Kāds ir ekonomiskais pamatojums? Cik zināms, lidosta katru gadu strādā ar miljoniem zaudējumu. Otrs jautājums Vides konsultāciju biroju pārstāvim. Kas mūsu valstī ir primārais? Mūsu rajons paliek ieskauts no trijām pusēm, t.i., dzelzceļš, plānotais dzelzceļa savienojums un autoceļš, rezultātā troksnis, vibrācijas. Kas notiks ar cilvēkiem, nevienu neuztrauc. Visus uztrauc augi, putni, dzīvnieki un citas lietas. Kas notiks ar cilvēkiem, ja realizēsies ideja par savienojumu? Ja gadījumā dzelzceļš tiks uzcelts, kāda būs kompensāciju kārtība? Kāda ir likumā paredzētā kārtība?

G.Princis: Mēģināšu atbildēt, lidosta ir veikusi aprēķinus un savas darbības ekonomisko ieguvumu pamato ar to, ka, veicinot uzņēmējdarbību, pārvadājot cilvēkus, Latvijā iebrauc tūristi maksā nodevas. Latvijas Republikā ekonomiskais ieguvums ir lielāks no pašas lidostas darbības. Atkārtošu, ka Latvijas dzelzceļš veiks pētījumus pagriezienam un pievadam Lidostas teritorijai, aprēķinot ekonomisko ieguvumu. Tad arī būs skaidrāk, precīzāk zināms plānotais savienojuma novietojums, atsavināmo zemes gabalu platums, lielums, garums, kā arī tiks izvērtēta intensitāte. Tas nenotiks ne šodien, ne rīt, jo process ir tikko sācies, tādi procesi notiek

aptuveni gadu. Likumdošanā ir atrunāta nekustamā īpašuma atsavināšanas procedūra, kas paredz, ka vai nu ieinteresētās puses vienojas par noteikto cenu vai ne. Ja nevienojas, tad tiesas ceļā.

R.Vitkovskis: Par katru atsavināmo gabalu jāpieņem likums. Ja likumā ir noteiktas nesamērīgas kompensācijas, tad likumu var atcelt un tiesas ceļā apstrīdēt.

G.Princis: Protams, bet primārais vispirms ir vienošanās.

V.Felsbergs: Plānoto savienojumu paredz spēkā esošais Rīgas attīstības plāns, šis jautājums nav iekļauts patreizējos grozījumos un nav vērtēts ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras ietvaros. Atbildot uz jautājumu: „Kā dzīvot?" jāsaka, ka Rīga ir pilsēta, daudz cilvēku dzīvo pie ielām un dzelzceļa.

R.Vitkovskis: Nesāksim risināt problēmas uz citu rēķina, mēs dzīvojam demokrātiskā sabiedrībā. Jebkuras demokrātijas pamatā ir tas, ka sabiedrība nevar iedzīvoties uz citu indivīdu rēķina.

E.Kalniņa, Vides aizsardzības klubs: Vēlos precizēt priekšlikumu iesniegšanas kārtību. Kā ir ar tām aptaujas anketām, kur tās ir jāiesniedz? Vai anketas ar rītdienas datumu būs derīgas?

G.Princis: Aptaujas lapas var iesniegt gan domē, gan Departamentā, gan Ezermalas ielā, ticiet man, tās netiks iznīcinātas.

No zāles: Kad sarkanās līnijas tiks apspriestas. Man jautājums ir 528 garāžu īpašnieku vārdā: „Kad tiks noņemta sarkanā līnija Daliņa ielai, lai mēs varētu privatizēt zemes gabalus. Pārvalde mums visu laiku atsaka, jo tur iet sarkanā līnija."

G.Princis: Ja šis jautājums nav skatīts, tad tam ir jāpievērš detalizētāka uzmanība, šodien uz vietas mēs to neatrisināsim. Rakstiet priekšlikumu.

No zāles: Priekšlikums ir iesniegts jau divus gadus atpakaļ un vēl nav izskatīts.

G.Princis: Man kolēģi saka priekšā, ka Daliņa iela un Skanstes ielas teritorija ietilpst Rīgas vēsturiskā centra un saglabāšanas teritorijā, kura ietvaros Jūsu priekšlikums tiks izvērtēts, bet mēs šodien skatām grozījumus lielajam Rīgas attīstības plānam, kas aptver visu Rīgas pilsētas teritoriju. Vai es atbildēju uz Jūsu jautājumu?

No zāles: Nē.

No zāles: Kā tad tiks vērtēts? Sarkanās līnijas dabā apzināti tiek novilktas ar slīpu pagriezienu uz mūsu garāžu pusi. Stāvvietu jautājumu Jūs ļoti labi risiniet - autostāvvietas Tirgoņu ielā četri stāvi zem zemes, tāpat Brīvības ielā 75 pie Dailes teātra, tas ir vēsturiskais centrs, tur kur nav buferzona, tur stāvvietas nav paredzētas, starp citu zināšanai - buferzonā tiek celta Nacionālā bibliotēka.

A.Ločmanis: Buferzona ir līdz pašam dzelzceļa lokam.

No zāles: Nestāstiet, šeit ir Jūsu plāns.

G.Princis: Jūsu jautājums tiek un tiks skatīts, ar šo projektu Jūsu jautājums netiek noliegts vai izslēgts no dienaskārtības.

No zāles: Paldies, es pieņemu to zināšanai.

No zāles: Jautājums V.Makarova kungam. 18 gadus Jūs esat skaisti runājis Latvijas valsts labā. Jūs teicāt 10Ls par vienu tonnu no pārvadājumiem, tad Jums jāiet šovakar pie premjera un jāsaka, ka naudas netrūkums mums nedrīkst būt.
Aplausi.

V.Bloma potenciālais Mangaļsalas iedzīvotājs: Prezentācijā dzirdēju par Raudupes slūžām vai aizvariem. Cik tas projekts ir nopietns? Gribētu izteikt savu personisko viedokli, ka kopēji projekti par applūstošo teritoriju aizsardzību, izmaksas sedzot no iedzīvotāju resursiem, kolektīvajā saimniecībā parasti nestrādā.

G.Princis: Matemātiskā modeļa ietvaros, kuru izstrādājam pagājušā gada vasarā un ar kura palīdzību modelējām 10% applūdumu, pārbaudījām divas papildus versijas par plūdu iespējamo ierobežošanu izveidojot aizvarus un caurules uz Mīlgrāvja kanālu. Plūdu modelis parādīja, ka šāda darbība būtu iespējama. Plūdu ietekme ir no Ziemeļu un Ziemeļrietumu vēja uzplūdiem. Plūdu ietekme nav pārāk ilga, aprēķini rāda, ka *PIK* stunda ir apmēram diennakti. Pašreiz šķiet, ka šādu aizvaru izveide varētu būt saprātīga no riska mazināšanas viedokļa. Diemžēl ar šo projektu tālāk neesam tikuši un meklējam Eiropas Savienības līdzekļus tālākai izpētei, ja veiksies, pētīsim tālāk.

No zāles: Visu laiku tiek runāts, ka tiek ņemts vērā Satversmes tiesas spriedums un aizsargjoslu likums, tad kāpēc Dienvidu pusē ir paredzēta apbūve, tā taču ir applūstoša zona. Tur 2-4 gadi atpakaļ viscaur bija ūdens, varēja ar laivu braukt.

G.Princis: Jūs varētu precizēt, kas tā ir par teritoriju?

No zāles: Šeit, esošie dārziņi, tur apmēram 20 metri ir gruntsslānis, uz kura būvēt neko nedrīkst.

A.Ločmanis: Pagājuša gada rudenī mums iesniegta uzmērīta dambja topogrāfiskā karte mērogā 1:500 un mums nebija pamata apšaubīt mērījumus.

No zāles: Dambis tur jau 30 gadus stāv, tas bija izskalots, nupat bija remonts, kas neko nav devis, apkārtne ir ūdenī. Tāpat būs arī Brīvības ielā, kur ies Ziemeļu koridors un kur ir meliorācijas grāvis, kas tiks aizpildīts, tad arī tur viss būs ūdenī.

G.Princis: Vismaz daļēji mēs atbildējām uz Jūsu jautājumu. Protams, attiecībā uz būvniecību ir jāvērtē šī teritorija. Vēl kādus divus viedokļus un tad es gribētu noapaļot visas diskusijas un pielikt daudzpunktu.

I.Paegle: Vai Departamenta vadība būtu gatava tikties atsevišķi, lai pārrunātu jautājumus par plānoto dzelzceļa pārvada savienojumu posmā Jūrmalas un Jelgavas dzelzceļa rajona iedzīvotājiem.

G.Princis: Mēs varētu noorganizēt kopīgu tikšanos ar Latvijas dzelzceļu, lai viņi varētu iepazīstināt ar savu redzējumu.

I.Paegle: Labi turēsim pie vārda.

S.Jakušonoka, Bolderājas grupa, Koalīcija Dabas un kultūras mantojuma aizsardzība : Man ir daudz jautājumi, vispirms A.Kublačova kungam. Ostai Jūsu izstrādātajā plānojumā ir

deleģētas daudzas lietas, sākot ar apbūves intensitāti, blīvumu, brīvās teritorijas rādītajiem, osta pati nosaka, kuras teritorijas ir publiski pieejamas vai nav pieejamas, osta nosaka vai dabas pieminekļi ir pieejami vai nav pieejami, lai gan faktiski kā dabas pieminekļi ir palikuši tikai Krēmeri un Mīlestības saliņa, arī Komētforts ir pārceļams. Vai tikai atsevišķām teritorijām ir paredzēti detālplānojumi? Lielais deleģējums, atļaujot ostai pašai izvirzīt nosacījumus, kaut arī Satversmes tiesa ir pateikusi, ka ostas nosacījumi ir saistoši tikai pašai ostai. Kādā veidā šī problēma tiks risināta? Pagājušās sanāksmes laikā mēs konstatējām, ka tām teritorijām, kas ir applūstošas un robežojas ar pilsētas zemi, tiks veidots speciāls mehānisms, lai novērstu plūdus. Teritorijas, piemēram, Buļļupē, Bolderājā u.c., kas arī ir applūstošas, bet robežojas ar ostu, tās būs atkarīgas no ostas gribēšanas vai negribēšanas plūdus novērst. Skaidrs, ka osta ir saimniecisks uzņēmums, tai nav nekādas jēgas rūpēties par iedzīvotājiem. Tas ir ierakstīts saistošajos noteikumos, godīgi sakot izskatās, ka būs vēl viena tiesa.

A.Kublačovs: Atbildēšu pavisam īsi, es nevaru un nedrīkstu pārstāvēt Rīgas Brīvostas viedokli šajā jautājumā, atbildēšu kā iedzīvotājs. Atzīmējot tās detalizācijas, par kurām Jūs acīmredzot runājat - detalizācijas ļauj ātrāk virzīt plānošanas procesu detalizētajās teritorijās, bet tur kur nav šī detalizācija, tur obligāti būs nepieciešams detālplānojums jeb detalizētāka teritorijas izpēte, lai projektu realizētu.

S.Jakušonoka: Konkrēti detālplānojumi ir uzskaitīti 20.pielikumā. Tur detālplānojums nav paredzēts ne Daugavagrīvai, ne Klīversalai. Man nesaprotams, kāpēc pēkšņi jahtu klubs, kas ir ostas teritorijā pretī Bolderājai, pēkšņi kļuvis par ražošanas teritoriju. Ja detālplānojums to nerisina, tad plānojums ir vienīgā iespēja iedzīvotājiem to apspriest. Vai tikai ar lielo plānojumu nav par maz?

V.Makarovs: Gribētu atspēkot apgalvojumus, ka Krēmeru dabas liegums un Mīlestības saliņa nav pieejama, tās ir publiski pieejamas vietas ar iespējām cilvēkiem tur nokļūt, bet, protams, pa ūdens ceļu. Jau šobrīd Rīgas Brīvostas pārvalde iegulda investīcijas Krēmeru dabas lieguma saglabāšanā un sakārtošanā, lai tur atgrieztu ligzdojošos putnus, kas aizlidoja prom, tāpēc, ka tā bija krūmiem aizaugusi teritorija. Šo liegumu pēc inventarizācijas saglabāt, tikai tāpēc, lai nebūtu precedentu nākotnē, tad apgalvot, ka šīs teritorijas nebūs pieejamas, es tomēr nevarētu. Mīlestības salā kā Nature 2000 teritorijā ir liegums veikt jebkādas darbības, izņemot tās, kas ir apstiprinātas Piejūras dabas parka apsaimniekošanas noteikumos. Īpaši, ņemot vērā, ka tur ir izvietotas atsevišķas gaismas zīmes navigācijas drošības nodrošināšanai, osta ir piesardzīga pret lielizmēra plakātu ekrānu izvietošanu, tāpēc ir īpašās prasības, ka mēs lūdzam saskaņot un norādīt, kādas būs veicamās darbības.
Jau šobrīd spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā ir detālplānojums gan Kundziņsalas ziemeļu daļai, gan Krievu salai. Un Rīgas Brīvostas pārvalde vēlas pārnest kā lokālos plānojumus šīs teritorijas.
Par Daugavgrīvu. Daugavgrīvai netiks izstrādāts detālplānojums tāpēc, ka šobrīd, atbilstoši likumdošanai, tiek izstrādāts zemes ierīcības plāns, kas ir iesniegts apstiprināšanai, līdz ar to nav nepieciešamības veikt detālplānojumu. Godīgi sakot, es šeit skaidroju uzņēmēju vietā.

S.Jakušonoka: Zemes ierīcības projekts netiek apspriests ar iedzīvotājiem. Līdz ar to tā procedūra, kas attiecas uz zemes ierīcības plānu, neattiecas uz saistošajiem noteikumiem. Bet par ostas pieejamību, ir 563.punkts, kur teikts, ka apstādījumu un dabas teritorijas ostā var nebūt publiski pieejamas, ja normatīvie akti to nenosaka citādāk.
Attiecībā uz Krēmeriem man cits jautājums. Te ir cits punkts (575.), kur teikts, ka gadījumā, ja cilvēki jau dzīvo (tā kā Krēmeros) ostas teritorijā un tiek atļauta ģenerāl vai beramkravu uzglabāšana, tad gar minēto teritoriju robežu veido apstādījumi 8 metru platumā. Praktiski Krēmeros un Voleros šī ir vienīgā iespēja šiem cilvēkiem norobežoties no ogļu kalniem. Ja Jūs esat zonējuši visas Krēmeru un Voleru dzīvojamās mājas kā ostas ražošanas vai ostas jūras

apbūves teritorijas, vai ir kāds mehānisms, ko iestrādās Rīgas teritorijas plānojumā, kādā veidā cilvēkiem tiks kompensēts. Šobrīd tas, ko viņiem sola, ir tas, ka viņi var palikt un dzīvot, kamēr kāds būs gatavs maksāt par viņu mājām. Un tas nav pareizi.

V.Makarovs: Tajā brīdī, kad notiek diskusija par konkrēta projekta realizāciju, ir iespējams ieteikt izvēlēties tādas tehnoloģijas, kas maksimāli samazina piesārņojumu. Otrkārt, Rīgas brīvostas pārvaldei ir saistošas vides kvalitātes prasības, lai piesārņojums nepārsniegtu pieļaujamās normas. Tādēļ, piemēram, Krievu salā tiks uzstādīta monitoringa stacija, lai rūpīgi sekotu uzņēmēju darbībai. Un lai gan šīs stacijas tiks uzstādītas par Rīgas brīvostas līdzekļiem, tās uzraudzīs vides un metereoloģijas aģentūra. Līdz ar to tā būs trešā puse, kas nav ieinteresēta slēpt uzņēmēju nepārdomātu darbību. Šobrīd iedzīvotājiem ir jāizvēlas – vai nu turpinās darboties novecojuši termināli no padomju laikos iegādātām tehnoloģijām vai uzbūvēsim modernus terminālus, kas atbildīs 21.gs.prasībām. Kāpēc mūs ir jāpārliecina, ka tas, kas būs jauns, ir labāks nekā vecais.

G.Princis: Paldies.

Iedzīvotājs no Krēmeriem: Šīs modernās tehnoloģijas atrodas 30 metrus no manas mājas. Tā ir ogļu kaudze uz betona pamatnes. Mums priekšā sēž cilvēks, kurš ir veicis divus vides novērtējumus divām firmām – A/S „Krēmeri" un Rīgas jūras osta „Volleri". Katra ir saņēmusi atļauju 800 000 tonnu ogļu pārkraušanai. Šīs ogles tiks vestas ar vagoniem uz Bolderājas staciju, no Bolderājas stacijas tās tik pārkrautas kravas automašīnās un vestas pa šoseju uz šīm divām novietnēm. A/S „Krēmeri" ir saņēmusi atļauju ogļu uzglabāšanai un skaldīšanai atklātā laukā, kur nav nekās ierobežojošas vai norobežojošas konstrukcijas. Starp šīm abām ostām – 250 m uz katru pusi atrodas dzīvojamās mājas. Ja Kundziņsalas iedzīvotāji raudāja par janvāri, kad viņiem osta atrodas 1,5 km attālumā un viss bija melns no ogļu putekļiem, šeit mēs esam 250 metru attālumā. Vides novērtējumā teikts, ka nebūs nekādu būtisku iespaidu uz vidi.

G.Princis: Paldies par repliku.

Ostas kompānijas pārstāve: Vēlos par oglēm piebilst. Makarova kungs teica, ka būs jaunas tehnoloģijas. Piemēram, Ventspilī ir šīs tehnoloģijas. Kāpēc ogles skaitās parastā beramkrava? Es lūdzu Rīgas pilsētu uztaisīt detālplānojumu teritorijās, kur var bērt ogles, kur nē. Ogles ir ļoti bīstamas, pēc profesores Eglītes domām – kancerogēnas. Un tas monitorings nav pareizs. Tas uzrāda tikai pavisam mazu niecīgu daļiņu ietekmi (nezinu, kā tas ir tehniski). Kā man paskaidroja Vides konsultāciju centrā – tas, kas notiek Rīgas ostas teritorijā, tas attiecas tikai uz Rīgas ostu. Tas viss ir beramkravas - vai ogles vai ko… Ogles kā tādas vispār nav bīstamas. Man kā ķīmiķim tas nav saprotams. Tāpēc prasu „videniekiem" – kad būs tāda likumdošana, kad ogles būs bīstamas?

V.Felsbergs: Atbildēšu vispirms kungam – ir divas firmas, kurām ir piesārņojošas darbības atļaujas, un kurām nav taisītas ietekmes uz vidi novērtējums, vēl jo vairāk – es neesmu to veicis un neviens nav taisījis. Ir tikai atļauju saņemšanas procedūra.
Otrs – ogles uz betona droši vien nestāv, jo neviena no šīm firmām ogļu pārkraušanu nav nemaz uzsākusi atbilstoši savai atļaujai. „Krēmeri" varbūt arī nemaz neuzsāks, bet pārkvalificēsies uz graudu pārkraušanu, jo ogļu nemaz nav.
Tā nav taisnība, ka tur viss notiek klajā laukā. Ogļu uzglabāšana, kā atļaujā paredzēts – ir aiz ierobežojošām sienām. Jumta nav, bet aizgalds ir. Ogļu drupināšana, kas ir visnekaitīgākā, ir paredzēta padziļinājumā. Slēgtā tehnoloģija atļaujā nav prasīta, tā ir taisnība. Pielietots tur nekas netiek. Tā kā Jūs šobrīd nevarat zināt, kā tas būtu, ja būtu. Modelēšanas rezultāti uzrādīja, ka pārsniegumu nebūs. Kā tas dabā izpildās, to dabā nav iespējams pārbaudīt, jo darbība nenotiek. Jebkurā gadījumā tas notiek tādās vietās, kur osta šobrīd nav nekādu jaunu terminālu

iekārtošanas projektu īstenojusi. Šobrīd osta ir uzsākusi izpēti, uzsākusi projektēšanu un ietekmes uz vidi novērtējumu jaunam terminālam Krievu salā. Un tur drīz tiks nodots apspriešanai gala ziņojums. Ir pamats domāt, ka tas terminmāls, kur šobrīd jaunā vietā būvēs (gadījumā ja saņems visus saskaņojumus) Rīgas Brīvosta, būs citādāks nekā tas, kur daudzus gadus strādā firma, kurai visu laiku nodarbošanās veids bija kokmateriāli. Bija plānots krāmēt ogles, bet tirgus situācija ir mainījusies un visticamāk krāmēs graudus.

G.Princis: Paldies. Laika limita pēc visu nepaspējām izrunājām. Šī noteikti nav mūsu pēdējā tikšanās un diskusija. Mēs no rītdienas sagaidām visus priekšlikumus formāli, kas tiks iesniegti sabiedriskās apspriešanas ietvaros. Tad apkoposim un ar masu mediju starpniecību ziņosim par saņemtajiem viedokļiem. Nākamā tikšanās būs šādā vai citādā sastāvā, kur precizēsim mūsu tālāko rīcību ņemot vērā visas šīs dažādās idejas, priekšlikumus un viedokļus. Uz tikšanos nākamajās apspriešanās.

KOPSAVILKUMS

1. **Abavas, Tēriņu, Vecsaules ielu iedzīvotāji:**

Par dzelzceļa atzara kas savienos Jelgavas dzelzceļu ar Jūrmalas dzelzceļu-

- Plānotais savienojums ies pāri iedzīvotāju mājā, kas dzīvo Tēriņu, Abavas, Vecsaules un Ārlavas ielās. Vai šajā teritorijā ir veikts ietekmi uz vidi novērtējums, ietekme iedzīvotājiem?
- Nav nekādas analīzes, kas notiks ar teritoriju, kad šīs izmaiņas tiks veiktas.
- Kuras ēkas tiks jauktas nost? Ko darīs tie cilvēki, kas šajā teritorijā dzīvo.
- Ja gadījumā dzelzceļš tiks uzcelts, kāda būs kompensāciju kārtība?
- Kādas izmaksas varētu būt šim savienojumam un kāds ir ekonomiskais pamatojums? Šis ir ekonomiski nepamatots projekts un šodien vairs nav derīgs.
- Vai Departamenta vadība būtu gatava tikties atsevišķi, lai pārrunātu jautājumus par plānoto dzelzceļa pārvada savienojumu posmā Jūrmalas un Jelgavas dzelzceļa ar rajona iedzīvotājiem.

2. **Rīgas ģimenes dārziņu asociācija:**

- Izmainīt negatīvo attieksmi pret ģimenes dārziņiem Rīgā.
- Dārziņi nav jāiznīcina, tie ir jāiekļauj teritorijas plānojuma grozījumos.
- Nav ekonomiskā pamatojuma likvidēt dārziņus un uzcelt divas četru stāvu mājas, kas nevienam nav vajadzīgas un stāvēs tukšas.
- Problēma - nomas līgumi par ģimenes dārziņu izmantošanu tiek slēgti uz vienu gadu, kas nenodrošina pienācīgu dārziņu uzturēšanu un apkopi.

3. **„Vecmīlgrāvja attīstības biedrības", biedrības „Kundziņsala" un biedrības „Bolderāja":**

- nodrošināt publiski pieejamus Daugavas krastmalas posmus ar mazizmēra laivu piestātnēm ne mazāk kā viena katrā krasta joslas kilometrā;
- nodrošināt iedzīvotāju piekļuvi publiski pieejamām krastmalām pa Rīgas pilsētas aizsargātiem pievadceļiem Rīgas Brīvostas teritorijā;
- Rīgas Brīvostas likumā un citos normatīvajos dokumentos iekļaut izmaiņas, kas nodrošina cilvēktiesību beztermiņa saglabāšanu.
- Aicina Departamenta un Brīvostas pārvaldes cilvēkus kopīgi izbraukt dabā un posmu Vecmīlgrāvī izbraukt, izstaigāt un ar konkrētām lietišķām sarunām pie kāda kopīga secinājuma un risinājuma nonākt.

4. **Ķengaraga mikrorajona iedzīvotāja:**
- Lūgums atcelt plānoto apbūvi Maskavas ielā 264. Uzskatām, ka šai teritorijai nelikumīgi atcelta dabas pamatnes teritorija, mēs vēlamies, lai tā tiktu atjaunota, jo esošais dīķis jau izsenis ir bijis dabas piemineklis.

5. **Garāžu īpašnieku biedrība „Grostona":**
- Kad tiks noņemta sarkanā līnija Daliņa ielai, lai varētu privatizēt zemes gabalus?

6. **Iedzīvotāji no Kundziņsalas, Krēmeriem:**
- Aktuāls jautājums par ogļu pārkraušanas kaitīgo ietekmi uz apkārt dzīvojošajiem iedzīvotājiem un iespējamiem veidiem, kā to samazināt.
- Lūgums pieņemt likumdošanu, kur atrunāts jautājums par ogļu kaitīgo ietekmi uz iedzīvotāju veselību.
- Ir nepieciešamas modernas, slēgtas ogļu pārkraušanas vietas.
- Izvērtēt iespēju ogles pārkraut vietās, kas ir tālāk no iedzīvotāju mājām.
- Ogles nav parasta beramkrava.

7. **Vides aizsardzības klubs:** Runājot par ar Rīgas Brīvostas attīstību un Ziemeļu koridoru, tiek ņemtas vērā tikai pieguļošās teritorijas, vai tiek apskatītas maģistrāles, kas iet uz šīm teritorijām, to radītais gaisa piesārņojums un troksnis?

8. **Par applūstošajām teritorijām:**
- Kā privātpersona esmu iesniegusi priekšlikumu pirmajā apspriešanas posmā aizsargjoslās iekļaut visas dabiskās palienas. Esmu saņēmusi noraidījumu, ka iekļaut palienas būtu nesamērīgi. Manuprāt 10% zona iekļauj tieši šīs palienas (L.Eņģele).

9. **Par ostas turpmāko attīstību un ietekmi:**
- Osta ir vajadzīga, tai ir jāattīstās, bet ekonomiskās aktivitātes mērs ir cilvēks, kā tas cilvēks tai vidē jūtās, ja cilvēkam vidē kļūst pavisam slikti, tad vairs nav labi. Bolderājas valdošie vēji nes dažādas smakas, Vecmīlgrāvī termināli ir, Jaunmīlgrāvī arī divās vietās, mēs atrodamies ķīmiskā ielenkumā, pietrūka tikai vēl plānotās sašķidrinātās gāzes. Vai nav par daudz, kaut kādam samēram ir jābūt!
- Vai plānojuma grozījuma rezultātā Rīgas brīvostas projekta tiešās ietekmes zonā tiks nodrošināti, izpildīti saistošie noteikumi – gaisa kvalitātes normatīvi? Tiks paplašināta osta, līdz ar to palielināsies kravas apjoms, kas iet pa Daugavgrīvas ielu.

10. **Koalīcijas Dabas un kultūras mantojuma aizsardzība:**
- Par Krēmeriem, punkts 575., kur teikts, ka „gadījumā, ja cilvēki jau dzīvo (tā kā Krēmeros) ostas teritorijā un tiek atļauta ģenerāl vai beramkravu uzglabāšana, tad gar minēto teritoriju robežu veido apstādījumi 8 metru platumā". Krēmeros un Voleros šī ir vienīgā iespēja šiem cilvēkiem norobežoties no ogļu kalniem. Ja visas Krēmeru un Voleru dzīvojamās mājas ir zonētas kā ostas ražošanas vai ostas jūras apbūves teritorijas, vai ir kāds mehānisms, ko iestrādās Rīgas teritorijas plānojumā, kādā veidā cilvēkiem tas tiks kompensēts.
- Kāpēc tikai atsevišķām teritorijām ostas ter. ir paredzēts detālplānojums? Detālplānojums nav paredzēts ne Daugavagrīvai, ne Klīversalai. Kāpēc pēkšņi jahtu klubs, kas ir ostas teritorijā pretī Bolderājai, pēkšņi kļuvis par ražošanas teritoriju? Ja detālplānojums to nerisina, tad plānojums ir vienīgā iespēja iedzīvotājiem to apspriest. Vai ar lielo plānojumu nav par maz?
- Teritorijām, kas ir applūstošas un robežojas ar pilsētas zemi, tiks veidots speciāls mehānisms, lai novērstu plūdus. Teritorijas, piemēram, Buļļupē, Bolderājā u.c., kas arī ir

applūstošas, bet robežojas ar ostu, tās būs atkarīgas no ostas gribēšanas vai negribēšanas plūdus novērst. Osta ir saimniecisks uzņēmums, tai nav vajadzības rūpēties par iedzīvotājiem. Izskatās, ka būs vēl viena tiesa.
- Teritorijām, kam tiek izstrādāts zemes ierīcības plāns, tas netiek apspriests ar iedzīvotājiem. Līdz ar to tā procedūra, kas attiecas uz zemes ierīcības plānu, neattiecas uz saistošajiem noteikumiem.

11. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments:
- Pēc priekšlikumu apkopošanas iespējama vēl viena tikšanās un publiska diskusija par sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem un to izvērtējumu.
- Departaments ir gatavs tikties ar iedzīvotājiem un Latvijas Dzelzceļa pārstāvjiem par tēmu - dzelzceļa atzars kas savienos Jelgavas dzelzceļu ar Jūrmalas dzelzceļu**.**

Protokola pielikumā:
1. Sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapas kopija uz 6 lp.
2. RD Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes prezentācija „Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu 1.redakcija" (22 slaidi).
3. SIA „Vides konsultāciju birojs" prezentācija „Rīgas teritorijas plānojumu 2006. -2018. gadam grozījumu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekts" (14 slaidi).

Sanāksmi vadīja:
Gvido Princis
Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.

Protokolēja:
Solvita Kalvīte
Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētplānošanas pārvaldes Sabiedrisko apspriešanu vadības nodaļas vadītāja
67105457

Tikšanās par Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projekta 2.redakciju

Sanāksme notiek: 08.04.2009., sākums plkst. 14.00
Sanāksmes vieta: Rīgā, Brīvības ielā 224 (Latvijas Zvērinātu Revidentu Asociācijas telpās)
Sanāksmi protokolē: Ilze Silava, SIA „Vides Konsultāciju Birojs"

Sanāksmes sākumā SIA „Vides Konsultāciju Birojs" (VKB) projektu vadītāja Zane Upmane sniedz pārskatu par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam (RTP) grozījumu būtību, stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) Vides pārskata projekta 2.redakcijas (VPP) sagatavošanas metodiku un rezultātiem.

Pēc tam seko jautājumi, komentāri un viedokļu apmaiņa.

Andris Ločmanis (Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments). Es gribētu pievienoties VKB aicinājumam sniegt savu viedokli un sadarboties, lai gala produkts būtu maksimāli kvalitatīvs. Neskaidrību vai atšķirīga viedokļa gadījumā, lūdzu kontaktēties ar attiecīgajiem departamenta speciālistiem un uzdot savus jautājumus. Nepieciešamības gadījumā esam gatavi organizēt papildus tikšanās un diskusijas, lai šādus jautājumus apskatītu no visiem aspektiem un vienotos par kompromisu.

Gribu uzsvērt, ka mēs esam ieguldījuši milzīgu darbu plānojuma grozījumu izstrādē, un es aicinātu arī citas iestādes izturēties atbildīgi un ieguldīt nepieciešamo darbu no savas puses. Pie tam aicinu savus viedokļus, īpaši diskutējamos, darīt zināmus tuvākajā laikā, lai būtu iespējams ar tiem attiecīgi strādāt un panākt risinājumu, tādējādi novēršot izslēdzošus un negatīvus aspektus.

Zane Upmane (VKB). No visām valsts iestādēm, kas šodien šeit ir ieradušās tika saņemti atzinumi jau par SIVN VPP 1.redakciju. Lielākā daļa ierosinājumu un priekšlikumu ir ņemti vērā un iestrādāti 2.redakcijā. Tajā pašā laikā katra konkrētā iestāde par savu kompetences sfēru vēlas detalizētāku un izvērstāku gan aprakstu, gan analīzi, tomēr šī prasība rada dilemmu, jo jau šobrīd darbs ir iznācis ļoti apjomīgs, par ko arī tiek saņemta kritika.

2.redakcija sagatavota, balstoties uz nevalstisko organizāciju pieprasījumu, tādējādi novēršot un labojot 1.redakcijā konstatētās būtiskākās nepilnības.

Jānis Asaris (Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija). Esam izteikuši savu viedokli gan par Plānojuma grozījumu, gan SIVN 1.redakciju. Skatoties prezentāciju, likās, ka būtiskās lietas ir ņemtas vērā un iestrādātas. Tomēr mēs detalizēti vēl vērtēsim un skatīsim Plānojuma grozījumus un kontekstā arī SIVN dokumentu.

Jūs savā prezentācijā kā vērā ņemtus un ieviestus minējāt tos momentus, ko mēs bijām savā atzinumā minējuši attiecībā uz kultūras pieminekļu aizsardzību. Es domāju, ka tur ir skaidri un gaiši redzams, ka situācija attiecībā uz kultūras pieminekļiem ir uzlabojusies. Protams, mēs varētu vēlēties izvērstāku sadaļu par kultūras mantojumu, bet tur varētu sagatavot pat pilnīgi atsevišķu šādu dokumentu, un pilnīga taisnība, ka tas šajā gadījumā varbūt arī nav vajadzīgs. Paldies par darbu, kas

šobrīd ir paveikts, un mēs centīsimies pēc iespējas operatīvāk sniegt savu atzinumu.

Andris Ločmanis (Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments). Gribu uzsvērt, ka tiešām visi priekšlikumi un komentāri ir ņemti vērā, cik tas ir tehniski iespējams. Viens no priekšlikumiem attiecībā uz kultūras pieminekļiem, kas nav ņemts vērā, ir pievienot un kartes to numurus. Tas nav izdarāms tīri mēroga un vietas dēļ – ja katram no daudzajiem kultūras pieminekļiem pievienos numuru, tad uz kartes vispār nekas cits nebūs redzams.

Olga Čornaja (V/A „Sabiedrības veselības aģentūra" Rīgas reģionālā filiāle). Kā ir attiecībā uz elektromagnētiskā lauka mērījumiem? SIVN VPP 1.redakcijā bija minēts, ka mērījumu ir nepietiekoši daudz.

Zane Upmane (VKB). Situācija nav mainījusies. Nekādi papildus mērījumi pa šo laiku nav veikti. Pie esošās situācijas apraksts ir atzīmēts, ka trūkst pietiekamu datu par šo ietekmi. Tomēr grozījumi uz dzīvojamo apbūvi teritorijā, kur esošie pētījumi uzrāda paaugstinātu elektromagnētiskā starojuma līmeni (Zaķusalas apkārtne), nav veikti, t.i. tur nav paredzēts ieviest jaunu dzīvojamo apbūvi.

Māris Strautmanis (VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (LRVP)). Ņemot vērā to, ka gan ES, gan nacionālās likumdošanas aktu prasības paredz centralizētas kanalizācijas sistēmas ierīkošanu, mūs interesē, kā tas ir ņemts vērā un izvērtēts. Lai nerastos situācijas, ka tiek attīstīta jauna apbūve vietās, kur līdz Plānojuma termiņa beigām nav paredzēts pievilkt pilsētas kanalizācijas tīklus.

Andris Ločmanis (Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments). Esošajā situācijā, balstoties uz pieejamajiem resursiem pilsētas centralizētās kanalizācijas tīkli tiek attīstīti. Tomēr paredzams, ka tuvākajā laikā visi esošie dzīvojamie rajoni, kur centralizētā kanalizācija nav pieejama, netiks pieslēgti. Tā ir reālā situācija.

Attiecībā uz jaunu apbūvi, tā ir Būvvaldes kompetence piešķirt būvatļauju tikai tajā gadījumā, kad ir nodrošināta likumdošanas aktu prasību izpilde, t.sk. attiecībā uz centralizētās kanalizācijas pievadīšanu. Tas ir, objektu nevar sākt būvēt, kamēr nav radīti attiecīgie priekšnosacījumi. Ja konkrētajā vietā nav un līdz 2018.gadam šādu kanalizācijas tīklu nebūs, objektu, pat neskatoties, ka teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana to paredz, būvēt nebūs iespējams.

Zane Upmane (VKB). Atgādināšu, ka šobrīd runa iet tikai par konkrētiem Plānojuma grozījumiem un to SIVN. Grozījumi neparedz intensīvu jaunu apbūvi vietās bez atbilstošas infrastruktūras. Izņēmums ir savrupmāju apbūve Sužu ragā un atsevišķas Brīvostas teritorijas (Spilves pļavas, Krēmeri), kur SIVP VPP arī pasaka, ka infrastruktūras esamība ir limitējošais faktors. Pirms nav izbūvēta centralizēta ūdensapgādes un kanalizācijas sistēma, apbūve šeit nav pieļaujama.

Māris Strautmanis (LRVP). Skaidrs. To mēs vērtēsim un skatīsimies, jo tas ir ļoti būtisks aspekts. Tāpat mūs interesētu arī meliorācijas sistēmas uzturēšanas un attīstības jautājumi, kā arī lietus kanalizācijas sistēmas problēmu risināšana. Skatīsimies, kā tas sasaucas ar grozījumiem un, kā tas ir vērtēts SIVN dokumentā.

Kā palika ar zaļo atkritumu kompostēšanas laukumiem? Vai tas ir atrisināts? Bija

paredzēts izvietot katrā Daugavas krastā vienu tādu. Rītausmas iela netika apstiprināta, cik zināms.

Inita Bārtule (Rīgas domes Vides departaments). Jā, diemžēl neapstiprināja. Darbs tiek turpināts. Nav zināms, kad varētu tiks pieņemts kāds konkrēts lēmums.

Andris Ločmanis (Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments). Jautājums Rīgas reģionālajai virsmežniecībai. Kā ir ar mežaudžu kvartālu plāniem? Mums ir ļoti grūti savietot savas kartes ar Jūsu, pēdējās kartes vispār ir ar lielu nobīdi.

Ina Grīva (VMD Rīgas reģionālā virsmežniecība). Tāda situācija ir izveidojusies. Katra inventarizācija tiek taisīta uz jaunas pamatnes un, diemžēl, rodas šādas situācijas, ka veidojas neprecizitātes. Tagad notiek karšu digitalizācijas process, kas novērsīs turpmākas šādas neskaidrības. Mēs noteikti informēsim arī Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu un sniegsim savu jaunāko informāciju.

Sanāksme tiek slēgta.

Sanāksmes protokolētāja: Ilze Silava

DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJAS LAPA

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Adrese, organizācija	Telefons	Paraksts
1.	Zane Upmane	SIA „Vides konsultāciju birojs"	67557668	[signature]
2.	Oskars Stiebriņš	SIA "Vides konsultāciju birojs"	67557668	[signature]
3.	Gunāra Vākšo	VUD LRVP	67084252	[signature]
4.	Māris Strautmanis	— " —	67084249	[signature]
5.	Ilze Silava	SIA „Vides konsultāciju birojs"	67557668	[signature]
6.	Ina Grūsa	UMD. Rīgas reģionālā virsmežniecība	26482408	[signature]
7.	Šintija Martinsone	SIA „Vides konsultāciju birojs"	29353919	[signature]
8.	Andris Ločmanis	Rīgas Domes Pilsētas attīstības depart.	28664018	[signature]
9.	Daiga Brūze	UMD Rīgas reģionālā virsmežniecība	29466781	[signature]
10.	Olga Čarnaja	V/A Sabiedrības veselības ajentūra Rīgas reģionāla filiāle	67317788	[signature]
11.	Irina Kravčuk	S/V SVA Rīgas filiāle vad. vieť.	29249314	[signature]
12.	Jānis Sviņskis	Rīgas Domes Vides departaments	67012965 29125028	[signature]
13.	Inita Bārtuli	Rīgas Domes Vides departaments	67012967 29496312	[signature]
14.	JĀNIS ASARIS	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija	67213757	[signature]
15.				

Diskusijas par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projekta 2.redakciju stenogramma

Sanāksme notiek: 14.04.2009., sākums plkst. 18.00
Sanāksmes vieta: Kalnciema iela 30, Rīga
Sanāksmes dalībnieki:
Juris Putriņš, J. Čakstes demokrātijas un ilgtspējīgas attīstības biedrība
Ojārs Balcers, Ozolsalas VAK
Inta Biezā, Vecmīlgrāvja attīstības biedrība
Juris Vībāns, Vecmīlgrāvja attīstības biedrība
Elita Kalniņa, VAK
Kristīne Āboliņa, Mežaparka attīstības biedrība
Guna Grimsta, Zemes draugi
Lelde Eņģele, Latvijas Botāniķu biedrība
Sandra Jakušonoka, Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai
Igors Dobičins, Latvijas Mākslinieku savienība
Sergejs Steļmans, Stendes ielas iedzīvotājs
Valdis Felsbergs, SIA „Vides Konsultāciju Birojs" eksperts
Zane Upmane, SIA „Vides Konsultāciju Birojs" projektu vadītāja
Sanāksmi protokolē: Anita Laime, SIA „Vides Konsultāciju Birojs" vides speciāliste

Sanāksmes sākumā SIA „Vides Konsultāciju Birojs" (VKB) eksperts Valdis Felsbergs sniedz pārskatu par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam (RTP) grozījumu būtību, stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) Vides pārskata projekta 2.redakcijas (VPP) sagatavošanas metodiku un rezultātiem.

O.Balcers, Vides Aizsardzības Klubs: Kurā vietā mēs tagad īsti atrodamies ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma procedūrā?
V.Felsbergs: Pēc procedūras mēs šobrīd joprojām atrodamies sabiedriskās apriešanas posmā, tāpēc ka šī otrā sabiedriskā apspriešana pēc procedūras nav paredzēta, bet tiek īstenota, lai novērstu 1.redakcijas nepilnības un dotu iespēju vēl lieku reizi izteikt savu viedokli.
O.Balcers: Tātad valsts institūcijas vēl tikai tiks uzrunātas?
Z.Upmane, SIA „Vides Konsultāciju Birojs": Tās jau ir tikušas uzrunātas un par pirmo redakciju sniegušas savus atzinumus.
V.Felsbergs: Ar valsts institūcijām tikšanās bija pirms tikšanās vēl ar Jums (8.aprīlī, 2009. gadā), bet atzinumi par 2.redakciju būs pēc tam.
O.Balcers, Vides Aizsardzības klubs: Man interesē gaiss un putekļi, respektīvi, vai Valsts Vides dienests ir izteicis viedokli?
Z.Upmane: LRVP ir sniegusi savu atzinumu par 1.redakciju, ar to var iepazīties kopsavilkumā SIVN VPP 2.redakcijas 3.pielikumā, un sniegs atzinumu arī par otro redakciju.
K.Āboliņa, Mežaparka attīstības biedrība: Kas ir sastādījis laika grafiku, ko rādījāt prezentācijā? Attīstības departaments? Konceptuāli liekas interesanti, jo priekš kam ir pēdējā sabiedriskā apspriešana, ja pēc tam nepieskarsies grozījumiem? Tur nav iezīmēts, ka tiem vēl ķersies klāt? Tas vairāk attiecas uz RD.
V.Felsbergs: To ir sastādījis Vides Konsultāciju Birojs. Te ir vienkārši parādīts, kas ir noticis un tieši tādēļ, ka to ir sastādījis Vides Konsultāciju Birojs, tajā nav plānots Attīstības departamenta darbs, mēs plānojam par sevi.
J.Putriņš, J. Čakstes demokrātijas un ilgtspējīgas attīstības biedrība: Man viens jautājums par pēdējo procesa posmu saistībā ar iepriekšējo pieredzi, vai kaut kādā veidā Jūs vērtējat arī to, ka pēc sabiedriskās apspriešanas un pēc visiem institūciju atzinumiem, ko saņēma Rīgas dome, tā pēdējā sēdē iebalsoja iekšā priekšlikumus, kas netiek apspriesti. Vai šis procedūras pārkāpuma elements

tika kaut kādā veidā vērtēts vai sakārtots? Vai Jūs vērtējat arī izmaiņas, kas ir notikušas ar iepriekšējo redakciju? Vai vērtēja arī to procedūru pārkāpumu, ko veica RD, no kā radās šāds te precedents. Dome pārkāpa procedūru, uzskatot, ka var iebalsot neapspriestus jautājumus. Vai tas tika kaut kādā veidā skatīts?

V.Felsbergs: Es negribētu to nosaukt par procedūras pārkāpumu, tas vienkārši ir darba turpinājums. Rīgas domē speciālisti turpina strādāt pie grozījumiem ar priekšlikumiem, ko izsaka ne tikai oficiāli atvēlētajā periodā sabiedrība un institūcijas, bet nemitīgā sadarbībā ar institūcijām un arī ar īpašniekiem priekšlikumi nāk katru dienu. Tātad tas nebija nekas ļaunprātīgs no Domes puses, tieši otrādi, kaut arī process jau ritēja šajā stadijā, Dome turpināja apstrādāt visu interesentu vēlmes. Vērtējumu procedūrai mēs šeit nedosim tāpēc, ka pēc Vides pārraudzības valsts biroja norādījuma mēs apspriešanas procedūru dublējam pilnā apmērā.

J.Putriņš: Formāli jā...

V.Felsbergs: Nevis formāli, bet arī pēc būtības šī procedūra pilnā mērā izpilda visas likuma prasības; šī otrā posma varēja nemaz arī nebūt, bet ļoti labi, ka tas ir. Tas ir daudz labāk - ir bijušas 2 reizes iespējas izteikties un vērtēt jau savu priekšlikumu īstenošanos, bet mēs neskaidrosim, kas tur kurā datumā notika, mēs vienkārši izlabojām visas neprecizitātes un kļūdas.

J.Putriņš: Bet pieredze ir, un viss Jūsu biroja darbs var būt par velti, ja domnieki varēs šajā reizē atkal kaut ko iebalsot. Par to jau ir runa.

V.Felsbergs: Mums tomēr jāsaka, ka mūsu kompetence ir stratēģiskais vides novērtējums. Runājot par vides novērtējumu, protams, ja Dome pēdējā brīdī ievieš kādu izmaiņu un ir konstatējams, ka novērtējums ir taisīts kaut kam citam, nevis tam, kas beigās ir iznācis Rīgas domei, nu tad īstenībā atkal ir vaļā tas pats ceļš uz Satversmes tiesu, un to Dome ņem vērā. Es nedomāju, ka tā būs.

E.Kalniņa, Vides Aizsardzības Klubs: Jau ir precedents.

V.Felsbergs: Jā. Satversmes tiesa ir instruments, kuru var izmantot. Bet te, protams, ir jautājums par kaut kādu sīku precizējumu būtiskumu. Es neizslēdzu tādu iespēju, ka, ja būs bijusi kaut kāda drukas kļūda, tad tā tiks vienkārši izlabota. Tāpēc, ja kāds gribēs piekasīties pie atsevišķiem vārdiem, tas ir cits variants, bet, ja būs kaut kas pēc būtības, viennozīmīgi, es domāju, ka atkal var iznākt nesmukums.

O.Balcers: Nav jau tikai Satversmes tiesa, ir jau arī citas tiesas! Administratīvā tiesa.

V.Felsbergs: Administratīvā tiesa ir sliktāka par Satversmes tiesu, jo tur jau varbūt ir piecas reizes grozīti tie grozījumi, pirms izskata.

O.Balcers: Ir teikts likumā, ka ir jāņem vērā nacionālie vides aizsardzības mērķi, Vides pārskatā jāietver šāda informācija, bet es atkal par to gaisa kvalitāti - kādi tad īsti ir tie risinājumi un kādas ir tās alternatīvas, lai nodrošinātu gaisa kvalitātes un nacionālo vides aizsardzības mērķu sasniegšanu šajā jomā? Es dzīvoju pie Daugavgrīvas ielas un man šķiet, ka gaiss paliek netīrāks. Kā tas mainīsies saistībā ar šo dokumentu?

V.Felsbergs: Satiksmes plūsmas pieaugums ir objektīvs.

O.Balcers: Nē, bet par gaisa kvalitāti runājot!

V.Felsbergs: Par gaisa kvalitāti runājot, tās lietas ir drusku saistītas! Satiksmes plūsmas pieaugums un gaisa kvalitāte. Ja runājam par nacionālajiem mērķiem, tātad valsts mērogā gaisa kvalitāte pasliktinās tāpēc, ka valsts mērogā palielinās valsts autoparks, neizbēgami visur - gan Rīgā, gan Latvijā, turklāt liela daļa no visa valsts autoparka diezgan regulāri apgrozās pa Rīgu. Nekādi citi mērķi attiecībā tieši uz Rīgas centru, kur objektīvi ir jābūt lielai satiksmes plūsmai, nevar būt, kā tikai likumdošanā noteikto normatīvu nepārsniegšana.

O.Balcers: Kā tas viss ir atspoguļots un šāda informācija ir ietverta saskaņā ar likumu? Kas valstī noteikts?

V.Felsbergs: Te ir tāda problēma, ka satiksmes infrastruktūra nav šo grozījumu objekts.

K.Āboliņa: Turklāt nav taisnība, ka grozījumi neskar satiksmes infrastruktūru. Infrastruktūra tiek paredzēta tieši šajos konkrētajos grozījumos, konkrētajās vietās un, ja Jums 460.lpp tieši SIVNa ziņojumā ir rakstīts, ka vispār jau tāda maģistrālo ielu izbūve varētu nepalielināt gaisa piesārņojumu un Jūs nekur neesat pateikuši vai viņa palielinās vai nē, ņemot vērā, ka tie visi Park&Ride objekti ir pilsētas iekšienē, nevis pie viņas robežas, tātad būtībā SIVN uzdevums nav izpildīts, jo grozījumu

objekts nav apskatīts. Jūs rakstāt - VAR būtībā nodrošināt gaisa kvalitāti, bet to, ka pašreizējais grozījumu variants to dara vai nedara, Jūs to neesat pateikuši.

V.Felsbergs: Labi, precizēju, atbilde pēc būtības ir tāda, ka Park&Ride sistēma gaisa kvalitāti uzlabo. Rīgas pilsētas administratīvajās robežās, varbūt ne tieši pie tām, bet tomēr priekšpilsētās, ir izveidotas šīs Park&Ride stāvvietas. Tās visas ir zonas, kas, atbilstoši Apbūves noteikumu gaisa piesārņojuma kartei, ir tādas, kurās nav gaisa kvalitātes pārsnieguma riska, un viņu izveidošanas viens no mērķiem ir atslogot tās zonas, kurās šis risks ir. Tā ka es domāju, ka runāt par to, ka automašīnu atstāšana pie Rīgas robežas un došanās tālāk ar sabiedrisko transportu pasliktina gaisa situāciju Rīgā... Šādu domu es dzirdu pirmo reizi un tāpēc arī jūtos garīgi bagātināts.

K.Āboliņa: Pretrunā Jūs nonākat ar sevis paša teikto Austrumu maģistrāles sabiedriskajā apspriešanā, kur Jūs stāstījāt, ka, maģistrāle ir objekts, kas dotajā vietā piesārņos gaisu, un tagad Jūs sakāt, ka gaisa kvalitāte uzlabosies! Un vēl tajā vietā, kur pasliktināsies tā gaisa kvalitāte, ir paredzētas 3 stāvparku izveidošana, precīzi, Inčukalna iela, Ezermalas iela, Viestura prospekts, tieši tajās vietās.

V.Felsbergs: Es vēlreiz paskaidroju, ka Park&Ride stāvvietas ir izvietotas tur, kur normatīvu pārsniegumi nav prognozējami ne ar tām, ne bez, un viņas atslogo tās vietas, kur tādi jau ir novērojami šobrīd. Gaisa piesārņojuma aspektā, piesārņojuma vienmērīgāka izkliede ir progresējošs virziens. Piesārņojuma koncentrēšana dažās vietās, kur līdz ar to rodas normatīvu pārsniegumi, ir tā situācija, pret kuru ir jācīnās, līdz ar to šajā aspektā šī sistēma tieši risina to, kas ir jārisina, un nerada problēmas.

K.Āboliņa: Vai jums ir kādi fakti? Jūs tikai runājat, bet vai Jums ir kādi fakti? Uz kā pamata Jūs to sakāt? Uz kā pamata Jūs to rakstāt?

O.Balcers: Jums ir jāmeklē kādas alternatīvas, tas ir jūsu uzdevums - novērtēt šīs alternatīvas Jūs sakāt, ka samazināsies, man liekas, ka nesamazināsies.

V.Felsbergs: Mēs tagad piefiksējām, ja to nevar viennozīmīgi atrast ziņojumā, tad šīs sabiedriskās apspriešanas rezultātā tas ir mūsu darbs to precizēt. Es atbildēju pēc būtības, neatkarīgi no tā, vai tas ir kādā konkrētā lappusē vienuviet uzrakstīts. Bet nevajag cerēt, ka šajā gadījumā izrādīsies, ka grozījumi ir slikti no vides viedokļa. Tie šajā aspektā ir labi, slikts gan var būt tas, ka skaistos nodomos īstenot neizdosies. Mums ir jāvērtē dokumenti, kādi ir nodomi – par to mēs tagad nefilozofēsim, vai pietiks naudas to visu īstenot pārskata periodā. Nodoms ir pareizs, un tas ir viens no šobrīd spēkā esošās gaisa kvalitātes programmas uzdevumiem - samazināt transporta plūsmu Rīgas vēsturiskajā centrā par 35 %, kas, ņemot vērā programmas termiņu, ir nereāli, ja salīdzina ar 2002.gadu. Bet virziens ir pareizais, jā, Park&Ride sistēma tālāk nodrošina iespēju noteikt iebraukšanas maksu centrā - tas ir vēl revolucionārāks solis, bet nu ar to ir jārēķinās. Vispirms nodrošina iespēju iztikt bez tās mašīnas centrā, tad varētu sekot arī ierobežojumi, nevis otrādi, vispirms, ierobežojumus un nekādas alternatīvas.

O.Balcers: Vēl jau ir smagās mašīnas, kuru paliek arvien vairāk, un visas piegādes mašīnas. Un to nekādā skaidrā tekstā, piemēram, šeit nevar ieraudzīt. Līdz ar to, sakāt centrā ierobežot, tas jau pareizi, bet problēma ir konkrēti dzīvojot iedzīvotājiem uz Daugavgrīvas ielas, gaiss paliek sliktāks.

V.Felsbergs: Daugavgrīvas iela ir maģistrālā iela un nav runas par piegādes mašīnām, ir runa par transporta plūsmu uz Rīgas ostu, kura, bez šaubām, palielināsies, kamēr nebūs Ziemeļu šķērsojuma un Hanzas tilta. Hanzas tilts ir tālu plānos ierakstīts. Daugavgrīvas iela tāpat kā Austrumu maģistrāle - tā ir viena no tām satiksmes artērijām, kur gaisa piesārņojums noteikti pieaugs, tomēr tas nav grozījums un līdz ar to vērtējuma objekts. Tātad kopumā Rīgas attīstības plāns nevar pagaidām nodrošināt gaisa piesārņojuma samazināšanu katrā atsevišķā punktā vienlaicīgi; tam ir jāgādā par to, lai piesārņojuma izkliede būtu pēc iespējas vienmērīgāka un nebūtu normatīvu pārsniegumu nevienā vietā. Tāda arī ir atbilde, bet, ja runājam par piegādes transportu, nu tā ir atkal cita problēma - tajās vietās, kur it kā smagā transporta kustība būtu aizliegta, tādu mums Rīgas vēsturiskajā centrā ir daudz, bet veikaliem preces jāpiegādā ir, atkritumu savākšanas sistēma mums ir tāda, kāda nu viņa ir. Tomēr nedomāju, ka saistībā ar piegādes transportu gaisa piesārņojuma problēma varētu būt būtiska.

I.Biezā, Vecmīlgrāvja attīstības biedrība: Man bija jautājums par to gaisa piesārņojumu un

ietekmi uz vidi. Es gribu runāt plašāk ne tikai par Vecmīlgrāvi, bet arī Ziemeļu rajonu. Vai pastāv kaut kādas normas visām tām cisternām, tiem bunduļiem, kas ar naftu, gāzi saistītas? Vai ir kaut kādas normas uz kaut kādu teritoriālu platību, vidēji ņemot? Pa ceļam uz Vecmīlgrāvi ir labā pusē tāds, tad Jaunmīlgrāvī, tad dziļāk iekšā Mantess, Mīlgrāvja ostā, tālāk Bolderājā. Vai nav tiem bunduļiem tomēr kaut kāds skaita ierobežojums?

V.Felsbergs: Skaita ierobežojums tā kā Brežņeva laikos siltumnīcām kvadratūra, tā nav.

K.Āboliņa: Gaisa piesārņojums jau ir tā norma.

I.Biezā: Jaunmīlgrāvī saka, ka viss ir normāli, bet mēs to smirdoņu jūtam. Tālāk, Vecmīlgrāvī Baznīcas rajonā, tur ir vienkārši briesmīgi, tur cilvēki reizēm ir izsaukuši gāzes dienestu, domājot, ka viņiem mājās ir kaut kāda gāzes avārija. Tā smaka ir tik asa, briesmīga, un tas nekur un nekā nefiksējas, jo tad, kad viņi atbrauc, tad atkal viss ir savests kārtībā, laikam tāda iespēja ir. Tas tomēr cilvēkiem to dzīves kvalitāti būtiski pasliktina. Un tad es gribu jautāt, vai Jūs būsiet tie, kas vērtē SIA "Energo SG", to sašķidrinātās gāzes terminālu, kas ir paredzēts pie pašas Daugavas Rīgas brīvostas teritorijā?

V.Felsbergs: Šī stratēģiskā vides novērtējuma ietvaros nē. Šeit tiek vērtēts teritorijas izmantošanas veids kā tāds, un tā ir teritorija, kur tādus terminālus būvēt var. Es domāju, ka jaunie termināli Jums neradīs problēmas, Jūsu problēmas ir no mūžvecajiem termināliem. Tie, kas tagad tiek būvēti jauni, tie nebūs Jūsu problēmu avots.

I.Biezā: Problēma viņi mums būs gan, jo mēs jau uzskatam Daugavas ieteku jūrā par visas valsts mērogā ļoti nozīmīgu vietu, tas ir tas logs uz Eiropu. Savicka kungs tagad plāno tur divus sašķidrinātās gāzes terminālus un elektrostaciju ar ne tik lielu jaudu un nevar pateikt, cik no tā iegūst Rīgas pilsēta?!

V.Felsbergs: Tātad komerciālos aspektus mēs te nevērtēsim, bet tā ir Rīgas brīvostas jūras ostas teritorija. Ne ar ko tāds objekts nav sliktāks par citiem – Alfa ostas minerālmēslu kupolus tālāk mēs tur redzam, STATOIL un NESTE terminālus, nu tā tas ir - Daugava un īpaši Daugavas grīva mums ir rūpnieciski izmantojama upe; vai tur viens gāzes rezervuārs vairāk vai mazāk kaut ko mainīs? Lai padomā par arhitektūru. Tā ir Rīgas brīvostas teritorija, aizsargājamas dabas teritorijas tur nebūs.

I.Biezā: Man ir tāds jautājums, tagad šo te plāniņu pieņems, mēs te nepiekrītam kaut kam, 15. un 20.aprīlī būs apspriešana. Ko var darīt pēc tam?

V.Felsbergs: Pirmkārt, var sekot līdzi, kāds ir Vides pārraudzības valsts biroja atzinums. Otrkārt, var pētīt, kāda ir gala redakcija. Pats galvenais ir Biroja atzinums par gala redakciju. Demokrātiskā valstī mēs dzīvojam un ir visas iespējas sekot šiem dokumentiem, procedūra pēc 20.aprīļa šādu kopā nākšanu vēlreiz neparedz. Bet, ja mēs uzskatām, ka šeit no kādas puses ir plānota ļaunprātība, tad ir tiesas ceļš; ja mēs neuzskatām, ka no kādas puses tiek plānota ļaunprātība, tad būs iespēja vēl komunicēt, jo galu galā - valsts un pašvaldību institūcijām iedzīvotāji var rakstīt vēstules nevis tikai šādās sanāksmēs, bet vienmēr, kad vien ir ko teikt.

Z.Upmane: Es gribēju papildināt, ka SG gāzes terminālim ir uzsākta pašam sava detalizēta ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, kur, ja nemaldos, ir bijusi jau sākotnējā sabiedriskā apspriešana, tad būs darba ziņojuma apspriešana. Arī šim procesam tad var sekot līdzi.

I.Biezā: Bet tā ir Jūsu organizācija, kas to izstrādā?

V.Felsbergs: Nē.

J.Putriņš: Man ir piebilde. Es domāju, ka runa nav par ļaunprātību, bet par attieksmi un vērtējumu. Ja ir paredzēts, ka ir jāsamazina par 35 % gaisa piesārņojums, tad attieksme ir tā, kas pasaka, ka tas ir nereāli. Nu nav tādas lietas, kas ir nereāla, ja cilvēks tiek nolikts pirmajā vietā. Es domāju Eiropā mēs atradīsim desmitiem pilsētas, kurās, ja ir plānots, ka par 35% jāsamazina, tad tiek ielikts tikai sabiedriskais transports un ar mašīnām nevar braukt. Tas jau ir atrisināms jautājums un pilsētas plānotājiem tas ir jāatrisina. Ja to nevar atrisināt, tad ir jāpasaka, ka šis plāns ar tiem grozījumiem ir šķērsām. Savā laikā varbūt ne tik strikti vērtēja, bet ļoti skaidri pateica - ja apbūve apsteigs infrastruktūras attīstību, tad gaisa problēmas pilsētā pasliktināsies. Bet tas ir atkarīgs no tā, kā mēs vērtējam, kā mēs uzstādām savas prasības, kāpēc 35 % tas ir nereāli?

V.Felsbergs: 35 % pret 2002.gada līmeni es vēl gribētu precizēt, pret mūsu līmeni tas ir jau vismaz 40 %.

J.Putriņš: Kāpēc nereāli, tas ir tikai katram 3.autiņam aizliegt braukt!
V.Felsbergs: Tātad vēlreiz gribēju pateikt, ka demokrātiskā sabiedrībā normāli ir vispirms nodrošināt pozitīvo alternatīvu un pēc tam to dublēt ar aizliegumu. Šī te Park&Ride sistēmas ieplānošana ir tieši tas, kas tālāk ir vērsts uz iespēju ar administratīviem pasākumiem aizliegt, tātad sākumā dod cilvēkam iespēju neiebraukt pilsētā.
J.Putriņš: Ir vēl viens aspekts, kādā šīs prasības vajadzētu pastiprināt - mums ir ziņots, ka pieaug astmas saslimšanas skaits. Par to gan es varu teikt, ka 953 cilvēki nomira no astmas Tallinā, ko izraisīja gaisa piesārņojums. Tallinā jau ir drusku tīrāks gaiss, bet, vienalga, cilvēkus tas nogalina. Vienkārši tās automašīnas braucot nogalina noteiktu skaitu cilvēkus. Ne jau velti ir šīs prasības. Par to, cik tās pieejami varbūt tiek uzstādītas, tās ir cilvēku dzīvības, mēs nevaram, mēs atstājam par trešdaļu vairāk... 1000 vairāk aiziet Rīgā bojā, 2000, 5000...
V.Felsbergs: Šie grozījumi neskar tādus pasākumus, kur var precīzi pateikt par cik % pieaug vai samazinās transporta plūsma tieši tajās vietās, ko vecā gaisa aizsardzības programma ir norādījusi. Žēl, ka mums nav devītajā gadā tās jaunās gaisa kvalitātes programmas, kurai bija jābūt. Protams, šobrīd izrādītos cita lieta - kā zinām gaisa piesārņojums saistīts ar automašīnu tehniskajiem rādītājiem un, es domāju, ka salīdzinot ar to, kāds autoparks bija 2002.gadā, kas ir atskaites punkts tajā līdzšinējā gaisa programmā, tad izrādīsies, ka situācija dabiskā ceļā uzlabojusies.
J.Putriņš: Nē, tā nav taisnība! Ir pieaudzis lieljaudas mašīnu skaits ar lielāku benzīna patēriņu, un viņu kopējais piesārņojums ir lielāks. Ir pilsētas, kur džipus nelaiž iekšā!
K.Āboliņa: Jūs varētu kompetentāk runāt, jo no mašīnas tehniskā stāvokļa uzlabojums nekad, un tas ir pat ES dokumentos rakstīts, nesniegs paredzētos rezultātus gaisa uzlabošanā, jo pieaug automašīnu skaits, un viss. Un to ir iespējams atrisināt. Man ir jautājums, kāpēc stratēģiskā IVN ziņojumā nav iespējams novērtēt, kāds uzlabojums būtu, ja Park&Ride sistēmas stāvvietas izvietotu pie Rīgas robežas, nevis apmēram pusceļā uz Rīgas centru? Kāpēc nav iespējams izvērtēt ietekmes novērtējumā šādus vienkāršus skaitļus, ka Jums 1000 vai 3000 mašīnu dienā mazāk iebrauks līdz Rostokas ielai, Hapaka grāvim, Kurzemes prospektam, Krustpils ielai, kāpēc?
V.Felsbergs: Tāpēc, ka Jums nezin kāpēc liekas, ka - kur novietos to stāvvietu, tur arī cilvēki viņu arī izmantos, bet ir pilnīgi otrādi. Tātad, stāvvietas ir novietotas tur, kur RD, balstoties uz dažādiem apsvērumiem, kuriem ir ekonomisks un citāds pamats, sagaida, ka cilvēki viņu izmantos. Pēc Jūsu ieteikuma novietot stāvvietu ārpus Rīgas mežā, kur potenciālie lietotāji atradīs visus iespējas, lai viņu nelietotu, un brauks iekšā Rīgā tāpēc, ka stāvvieta galīgi neapmierina viņu vajadzības. Tas nenozīmē tās 3000 mašīnas pārcelt no šejienes uz turieni, tas nozīmē - ieguldījumi nesasniedz mērķi.
K.Āboliņa: Runāsim konkrēti - vai Jums ir Rīgas karte? Vai Jūs varētu paskaidrot, kā Inčukalna ielā, kur ir konkrētā Park&Ride sistēma, kura vispār ir kilometriem tālu no sabiedriskā transporta pieturvietas, uzlabos gaisa kvalitāti? Man ir ļoti konkrēts jautājums, ko Jūs atbildes vēstulē esat norādījuši, ka šī Inčukalna ielas stāvvieta uzlabos gaisa kvalitāti. Paskaidrojiet, kā tur vispār kāds var iedomāties novietot mašīnu, lai pārkāptu sabiedriskajā transportā!
V.Felsbergs: Sabiedriskais transports ir tāda lieta, ko plāno cilvēki, un līdz šim šajā vietā tas nav bijis nepieciešams. Tas nenozīmē, ka transporta nebūs.
K.Āboliņa: Pāri Austrumu maģistrālei nav ne tunelis, ne gājēju pāreja, nekas; tur pašlaik jau ir uztaisīti nožogojumi, lai cilvēki netiek pāri. Tramvajs iet šeit, viss, cauri. Kur jūs varat iekāpt kādā sabiedriskajā transportā? Tad uz kāda pamata Jūs varat rakstīt šajā IVN ziņojumā, ka tas uzlabos satiksmes situāciju?!
V.Felsbergs: Park&Ride sistēma pēc noklusēšanas principa paredz sabiedrisko transportu, tātad nomainīt automašīnu ar sabiedrisko transportu. Tas, ka tur šobrīd nav pieturvietu....
K.Āboliņa: Un līdz 2018. gadam nav paredzētas!
V.Felsbergs: Ja tur ir Park&Ride stāvvieta, tas nozīmē, ka ir paredzēts. Tās lietas ir nedalāmas.
K.Āboliņa: Kāpēc man jātic, ka tur būs kaut kāds sabiedriskais transports, ja tur līdz 2018.gadam nav paredzēts uz Austrumu maģistrāles neviens tramvajs, neviens autobuss?
V.Felsbergs: Kāds Jums informācijas avots?
K.Āboliņa: Attīstības plānojums. Uzklikšķiniet RD mājas lapu, attīstības plānu un tur es skatos,

vienīgi nav citi dokumenti pieejami.
V.Felsbergs: Skaidrs. Jūs runājat par Attīstības plānojumu, kur Park&Ride stāvvietu nav, plānojumu, kas tiek grozīts. Ņemsim vērā un izskatīsim šo jautājumu. Tātad Park&Ride, šīs stāvvietas abos vārdos saucot, Jūs tomēr gribat uzsvērt, ka tās ir stāvvietas, kuram tā "raida" nav, tas ir tikai "parks".
K.Āboliņa: Nē, viņai ir jābūt pie sabiedriskā transporta pieturas.
V.Felsbergs: Protams, otrādi - transporta pietura var būt pie viņas, tātad cilvēks ir tas, kurš var izmantot gan stāvvietu, gan transporta pieturu, ja ir konstatēts, ka tai stāvvietai ir jābūt šeit, tas viennozīmīgi nozīmē jau pēc nosaukuma, ka arī transporta pietura ir.
K.Āboliņa: Uz kāda pamata Jūs rakstāt, ka Viestura prospektā un Ezermalas ielā nebūs Park&Ride sistēmas, ja teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana 14. priekšlikumā no Satiksmes departamenta ir rezervēti šie zemes gabali?
A.Laime, SIA „Vides Konsultāciju Birojs": Nē viņi tagad nav iekļauti kā grozījumi, viņi bija savulaik izvirzīti, bet tagad viņi nav grozīti.
K.Āboliņa: Bet viņi ir atbalstīti, visi priekšlikumi! Tas ir tas absurds, ka mums ir jālasa viena informācija, bet Jums ir cita informācija.
V.Felsbergs: Nē, kā mums, tā Jums ir publicēti šie grozījumi, RD mājas lapā un VKB mājas lapā, Vides pārraudzības valsts biroja mājas lapā ir publicēts Paziņojums par to. Šajā sējumā ir ļoti detalizēta tabula par visiem priekšlikumiem.
K.Āboliņa: Mani interesē attīstības plāni mājas lapā, kur es to varu dabūt. Jūs varat ierakstīt visu ko, bet RD IVN nav saistošs, tas ir jāņem vērā.
V.Felsbergs: Nē. Mums ir tabula, kurā ir nevis IVN priekšlikumi, bet pilnīgi visi grozījumi, kas iestrādāti pašlaik apspriežamajos koriģētajos grozījumos. Šeit ir vispārīgāka informācija, bet katru punktu Jūs varat atrast ļoti detalizētā tabulā šajā publiski apspriežamajā dokumentā.
K.Āboliņa: Jūs varat parādīt kur? Es nevaru atrast, ka tas ir izņemts.
A.Laime: Ka tas ir izņemts, tas tur neparādīsies.
K.Āboliņa: Bet kā es varu zināt? Atbalstīt. Šeit ir atbalstīt. Kur tas pārvēršas uz "neatbalstīt"?
V.Felsbergs: Kartē, piemēram. Tas, kas ir iekļauts, ir atrodams gan tabulā, gan kartē. Tas. kas nav atrodams, tas arī nav iekļauts.
K.Āboliņa: Kur ir "Park&Ride" sistēmas gabaliņi?
A.Laime: Tie ir apzīmēti ar šādām zīmēm *(rāda kartē)* vai arī vietām kā tehniskās apbūves teritorija.
K.Āboliņa: Bet kā lai zinu, ka vietām kā tehniskās apbūves teritorija?
V.Felsbergs: Kartē viss ir redzams.
K.Āboliņa: Jūs sakāt savā atbildes vēstulē - nav saprotams, kur jaunais centrs palielinās satiksmi vismaz 30 reizes. Jaunā Rīgas centra teritorija, Mežaparks, Kokneses prospektā 1A. Šeit izbraukšana uz Vecmīlgrāvja pusi no šīs teritorijas ir paredzēta pa Glika ielu. Pašlaik šajā krustojumā sastrēguma stundā brauc 2 automašīnas. Pēc šī viena kvartāla izbūves šeit brauks 92 mašīnas sastrēguma stundā, tas ir 30 reizes. Vēl nav izrēķināts, cik satiksmi palielinās tas, ka šo rajonu apbūvēs un tam paredzēts piesaistīt vēl 6000 cilvēkus – gan dzīves, gan darba vietas. Šī ieliņa ir bez gājēju ietves vietām. Jūs sakāt, ka neredzat ievērojamu ietekmi un visa satiksme tiks nodrošināta pa Austrumu maģistrāli, kur skaidri ir uzzīmēts, ka pilnīgi neviena pieeja Austrumu maģistrālei šeit nav, jo pēc likuma pieeja var būt ne tālāk, ne tuvāk kā 2 km, kas ir no dubliera līdz Meža prospektam. Šeit teorētiski nemaz nedrīkst viņai nekas tikt pievienots. Šeit tas ir arī uzzīmēts. Un Jūs sakāt, ka nebūs nekāda ietekme. Lūdzu, paskaidrojiet, kā tas ir iespējams, ka būs neievērojama ietekme, ja satiksme palielinās 30 reizes?
V.Felsbergs: Pēc jūsu nosauktajiem cipariem sanāktu 46 reizes nevis 30 reizes. 92 dalīts ar 2 ir 46. Diemžēl 90 automašīnas sastrēgumu stundā ir tik neievērojama plūsma. Mēs varam atrast vietas, kur satiksmes plūsma palielinās bezgalīgi daudz reizes gadījumā vietās, kur tā līdz šim ir 0 un turpmākajā dzīvē 1.
K.Āboliņa: Bet jūs vērtējat izmaiņas. Jūs nevērtējat vai tā vispār ir liela vai maza. Jūs vērtējiet izmaiņas, izmaiņas ir ievērojamas.

V.Felsbergs: Izmaiņas ir nebūtiskas, vienā kvartālā. Ja mēs sāksim ierobežot automašīnu skaitu – viena automašīna vienā minūtē...
K.Āboliņa: Normāls risinājums būtu viņu pievienot Austrumu maģistrālei, kas tika solīts tad, kad būvēja Austrumu maģistrāli, ka tur būs "savācošā" iela. Nekāda "savācošā" iela tur netika un, acīm redzot, netiks izbūvēta. Tikai tas viss tiks laists caur kultūrvēsturisko pieminekli, no kura nekas nepaliks pāri. Tas ir viens konkrēts piemērs. Par šīm 30 reizēm es varētu minēt tieši to pašu attiecībā uz sabiedriskā transporta piepildījumu no cilvēkiem 6000 šeit un 7000 šeit. Un Jūs sakāt, ka tās ir nebūtiskas izmaiņas.
V.Felsbergs: Vai es par sabiedriskā transporta piepildījumu kaut ko teicu?
K.Āboliņa: Nē. Tas tika minēts kā piemērs. Man ir oficiāla atbilde, ka tur nekādas būtiskas ietekmes nebūs kopējai ietekmei. Neradīs ne lokāli, ne summāri būtisku ietekmi uz vidi. Tā ir Jūsu formāla atbilde.
V.Felsbergs: Attiecībā uz 90 automašīnām sastrēguma stundā – tāda viņa ir un, ja ir vēl iebildumi – mums ir sabiedriskā apspriešana. Lūdzu, uzrakstiet precīzi! 90 automašīnas sastrēguma stundā nav tāds skaitlis, kas rada ietekmi.
K.Āboliņa: Uz ielas, kur 2 automašīnas nevar pabraukt viena otrai garām, neiebraucot zālienā. Tā nav ietekme uz vidi? Tā ir ietekme uz putekļiem, jo viņas mainīsies viena otrai garām pa zālienu. Un nav paredzēts Glika ielu rekonstruēt. Jautājums ir par to, ko Jūs vērtējāt un ko Jūs nevērtējat.
V.Felsbergs: Šajā teritorijas plānojumā un grozījumos nav tāda detalizācijas pakāpe, lai varētu pateikt, vai Glika ielu ir vai nav paredzēts rekonstruēt. Tas ir pilnīgi nepamatots un voluntārs apgalvojums. Atrodiet, kur ir rakstīts - jā vai nē rekonstrukcijai.
K.Āboliņa: Tā ir citas nozīmes iela. Un tāda tā tur ir iezīmēta.
V.Felsbergs: Ielas nozīme var mainīties, bet, arī nemainot ielas nozīmi, var tikt veikta rekonstrukcija, tā, lai 2 automašīnas var neiebraukt zālienā. Jūs runājat par tehniskām detaļām, nevis par teritorijas plānojumu kā plānošanas dokumentu.
K.Āboliņa: Vecajā plānā visas Rīgas maģistrāles bija vienādā krāsā. Grozītajos teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos šis Ziemeļu koridors ir pilnīgi citā krāsā. Tas ir iekrāsots kā valsts nozīmes ceļš. Atbildes vēstulē Jūs sakāt, ka tas jau bija apstiprināts esošajā Rīgas attīstības plānā. Tā nav taisnība. Viņš nebija esošajā plānā apstiprināts kā valsts nozīmes ceļš. Tas nozīmē citus parametrus un citu intensitāti. Kāpēc Jūs sakāt, ka tas jau bija vecais, ja kartēs viņš tāds nebija?
V.Felsbergs: Tāpēc, ka kartēs viņš arī nevarēja būt, jo tā ir terminoloģijas izmaiņas problēma. Ir mainīta Rīgas ielu klasifikācija šobrīd. Tās pašas ielas tiek sauktas citos vārdos. Šī nav izmaiņa pašā plānojumā, bet izmaiņa atspoguļošanas veidā atbilstoši izmainītajām definīcijām.
K.Āboliņa: Ielām ir piesaistīti arī citi valsts normatīvie akti, nevis tikai Rīgas attīstības plāns, kur tā vienkārši nemaina, kas ir valsts nozīmes auto ceļš un kas ir pilsētas nozīmes maģistrāle. To arī mainīs?
V.Felsbergs: Iepriekšējos ielu tīklu apzīmējumos bija maģistrālā iela, kas varēja būt gan valsts nozīmes, gan ne valsts nozīmes. Definīcijas neietvēra šo jēdzienu, tagad ietver. Citas ir B kategorijas, tā ir A kategorijas. Vienīgā, jo praktiski Rīgā definīcijas sākās no B kategorijas.
K.Āboliņa: Tagad pēkšņi viena ir A kategorijas un Jūs to neņemat vērā.
V.Felsbergs: Viņas abas atbilst tam formulējumam, kas iepriekš bija pilsētas maģistrālā iela. Šobrīd ir detalizētākas definīcijas. Atbilstoši iepriekšējai definīcijai šādā krāsā varētu būt bijušas iekrāsotas vēl arī daudzas citas ielas, bet šobrīd ir precīzāk nodalīts. Tāpēc tajā krāsā iekrāsota ir palikusi viena no tām ielām, kuras atbilst formulējumam iepriekšējā redakcijā un citas nav. Pašā plānā izmaiņu nav. Ziemeļu šķērsojums vienmēr ir bijis valsts nozīmes.
E.Kalniņa: Un te tagad visu noņems? Te nepaliks zaļš? *(skatās karti)*
A.Laime: Ar košu krāsu ir grozījumi. Kur nav nekas grozīts, tas ir blāvāks, lai var redzēt, kas ir grozījumu teritorijas.
V.Felsbergs: Ielu definīcijas pārstrādāja *BRD projekts*, pasūtītājs RD, projekts tika pabeigts pagājušā gada beigās, šo grozījumu izstrādes laikā.
S.Jakušonoka, Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai: Jautājums par 455. lpp:

Jūs atbildējāt atbildes vēstulē - Komētfortu "nepārcels", bet 455. lpp. - "pārcels". Kāpēc citus pieminekļus nepārcels un citus pārcels? Kāpēc Komētfortam ir tā priekšrocība, ka nepārcelt? Jo Daugavgrīvas ielā vienu no pieminekļiem pārcels.
Z.Upmane: Tā ir kļūda. Nepārcels Komētfortu. Mēs noteikti izlabosim.
K.Āboliņa: Vienu muižiņu vēl plānots pārcelt. Viņa tiks saglabāta un pārcelta zemes gabalā uz citu stūri.
V.Felsbergs: Daugavgrīvas ielu nevar paplašināt nenojaucot apbūvi, bet kultūras piemineklim par godu tieši ir nevis nojaukšana, bet pārvietošana. Cita risinājuma nav.
K.Āboliņa: Risinājums būtu sabiedriskais transports un stop mašīnām.
V.Felsbergs: Ielu rekonstrukcijas tehniskās detaļas šeit Jūs neatradīsiet, tas ir Satiksmes departamenta attīstības plāns līdz 2012.gadam, apstiprināta Daugavgrīvas ielas rekonstrukcija no Valdemāra ielas līdz Podraga ielai.
(...) Saprotu, ka tur kaut kādu dižkoku zāģēs nost...
V.Felsbergs: Tādas detaļas nevaru pateikt. Tas nav šī dokumenta objekts.
S.Jakušonoka: Jautājums par Komētfortu. Jūs atbildat, ka mūsu priekšlikumi ir ņemti vērā. Tomēr zonējums paliek tāds, kāds tas bijis abās pusēs.
V.Felsbergs: Komētforts paliek uz vietas.
S.Jakušonoka: Un tad? Kāds ir tā zonējums? Zonējums tur, kur ceļ to gāzes termināli ir jūras ostas apbūves teritorija, tāpat kā Daugavgrīvā kuģu remonta rūpnīcas bijušā teritorijā. Kas, jūsuprāt, ir mainījies un ko mēs neesam ņēmuši vērā?
Z.Upmane: Šim galam *(rāda karti)* ir izstrādāta detalizācija, kas nāk papildus kā pielikums Apbūves noteikumiem, kur ir parādīta detalizēti katra gabaliņa izmantošana. Šeit, kur ir piemineklis, šī ir apbūve ar apstrādājumiem.
S.Jakušonoka: Jūs esat izvērtējuši detalizāciju?
Z.Upmane: Jā.
E.Kalniņa: Kartē tas, kas ir košāk, tas ir nācis klāt?
A.Laime: Tajā vietā ir mainījies.
S.Jakušonoka: Bet attiecībā uz Daugavgrīvas pusi, tur nekādas detalizācijas nav.
Z.Upmane: Daugavgrīvas detalizācijas nav, bet tā aizsargjoslu kartē ir iezīmēta kā kultūras pieminekļu aizsargjosla. Aizsargjoslai ir savi izmantošanas noteikumi, kas neparedz neatbilstošu izmantošanu.
S.Jakušonoka: Man nešķiet, ka tā varētu būt pietiekama aizsardzība, jo tā teritorija, kura ir iezīmēta kā pieminekļa teritorija ar aizsargjoslu, tā ir gandrīz puse. Šobrīd grunts pagaidu izvietošana jūras apbūves teritorijā var tikt īstenota aizsargjoslā, tāpēc, ka grunts pagaidu izvietošanai nav nepieciešams saskaņojums no VKPAI. Jaunie MK noteikumi par to, kā izsniedz tehniskos noteikumus grunts pagaidu izvietošanai, neparedz saskaņošanu un neparedz izvērtēt ietekmi uz kultūras pieminekļiem. Līdz ar to Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, izsniedzot tehniskos noteikumus, neņem vērā un nevērtē, ir vai nav tur kultūras piemineklis. Viņi vienkārši izsniedz atļauju izvietot grunti. Tai pēc MK noteikumiem nav jāņem vērā, vai tur ir kultūras pieminekļa aizsargjosla. Kultūras pieminekļu joma neattiecas uz grunts pagaidu izvietošanu. Līdz ar to tajā teritorijā esošo likumu ietvaros ir iespējams izvietot grunti. Tāpēc mēs arī lūdzām aizsargjoslā to zonējumu.
Z.Upmane: Mēs pārbaudīsim šos faktus.
I.Dobičins, Latvijas Mākslinieku savienība: Jautājums par teritoriju, kas pašlaik atrodas zem Rīgas – Jelgavas dzelzceļa, blakus Dzelzceļa muzejam. Tā ir tā vieta, kur Zviedru laikos tika izbūvēts nocietinājums. Vai nav paredzēta izmaiņas?
A.Laime: Tur nav grozījumu.
I.Dobičins: Varbūt plānojums vēl nav izstrādāts?
A.Laime: Detālplānojums teritorijai tiks vēl izstrādāts. Tagad ir skaidra teritorijas plānotā izmantošana.
S.Jakušonoka: Jautājums par detalizācijas pakāpi. Detālplānojums Daugavgrīvā tika uzsākts un netika pieņemts. Tagadējais plāns ir lielos vilcienos. No aprakstošās daļas sapratu, ka detalizācija

nav paredzēta. Tas nozīmē, ka tām teritorijām, piemēram, Krievu salā ir jūras apbūves teritorija. Iepriekšējais Krievu salas IVN parādīja zīmējumu, kurā vietā būs kādas kravas. Bet šis zīmējums ir vides novērtējums un nav iestrādāts saistošajos noteikumos. Un, ja nav pasūtījums tādām kravām, kā koksnei vai konteineriem, bet ir pasūtījums oglēm? Reāla ir situācija, ka ogles tiek bērtas visā teritorijā un Jūsu modelējums attiecas tikai uz vēlamo situāciju, ja gadījumā pretim mājām ir humānākas kravas.

V.Felsbergs: Ir gatavs VPVB atzinums, tur ir obligātie nosacījumi, kas jāievēro, teritoriju apgūstot. Nav taisnība, ka nav spēkā esošs normatīvs akts, kas to nosaka.

S.Jakušonoka: Bet tie nav saistošie noteikumi. Jautājums ir par to, vai tos nosacījumus, ko ar atzinumu apstiprina IVN, tieši tāpat kā Mangaļsalā, vai tie ir neiestrādājami šeit? Jo man nav pamata uzticēties, ka osta neizdomās bērt ogles šinī galā, tāpat kā to dara citur.

V.Felsbergs: Tas nav šā plānošanas dokumenta jautājums.

S.Jakušonoka: Mangaļsala ir, bet Krievu sala nav! Jautājums ir par pielikumu. Ja detalizācija ir uzsākta kā princips, kāpēc detalizācija nav attiecināta uz visām ostas teritorijām?

V.Felsbergs: Tāpēc, ka vēl nav. Tāpēc, ka šeit ir izstrādāts dokuments, tur – nav. Tas ir laika jautājums. Dokuments ir izstrādāts, ir veikts IVN, bet tas nav izstrādāts kā RD normatīvs akts.

S.Jakušonoka: Osta SIVN savai attīstībai neveic. Vienīgais, kas ir, tas ir šis SIVN.

V.Felsbergs: Konkrētai darbībai ir veikts daudz detalizētāks ietekmes novērtējums par šo SIVN. Krievu salas terminmāla attīstībai ir zonējums.

S.Jakušonoka: Kāpēc šī detalizācija nav iekļauta šeit?

Z.Upmane: Arī Krievu salas un Kundziņsalas galam ir detalizācija.

S.Jakušonoka: Ir divi varianti - vai nu detalizācija vai detālplānojums. Ja ir uzrakstīts, ka nākotnē nebūs detālplānojuma, tad mēs pieprasām detalizāciju šobrīd plānojumā. Ja ir detālplānojums, tad tas ir mums garants, ka tas nemainīsies. Teorētiski mēs varam prasīt maksimālu detalizāciju pilsētas attīstības plānā, jo, ņemot vērā, ka nav vides novērtējums, ko vajadzētu ostas attīstībai...

V.Felsbergs: Arhitektu Savienība apgalvo, ka detalizācija ir nepieļaujami augsta.

S.Jakušonoka: Viņi arī saka, ka sīka detalizācija ir nepieciešama detālplānojumos, bet šīm teritorijām nav detālplānojumi paredzēti. Ja būtu paredzēti detālplānojumi – tas ir viens risinājums, bet, ja detālplānojumi nav paredzēti, tad ir jābūt detalizācijai šobrīd. Krievu sala vienā krāsā un nav faktiski detalizēta. Tas ir vienā krāsā – šī ir teritorija, kas nav apgūstama šobrīd un šī teritorija nav nekādi detalizēta. Un tas ir tas, ko mēs varētu pamatoti prasīt.

V.Felsbergs: Jūs varat prasīt, lai tam izstrādā detālplānojumu.

S.Jakušonoka: Ja teritorijas plānojumā ir rakstīts, ka detālplānojums nav paredzēts, un SIVN nekādi to nevērtē to, tad tā ir situācija, kas mums rada bīstamību un mums ir pamats neuzticēties ostai šajā vietā, jo tas ir pārāk tuvu dzīvojamam rajonam. Ja jūs uzzīmējiet IVN, ka tur ir kravas...

V.Felsbergs: IVN viss ir iekšā - kuru kravu veidi kurā vietā.

S.Jakušonoka: Bet ostai ir saistošs teritorijas plānojums nevis IVN.

V.Felsbergs: Ostai saistošs ir arī atzinums par ietekmes uz vidi novērtējumu. Trīs gadus tas ir saistošs.

S.Jakušonoka: Un pēc trīs gadiem tur būs ogles?!

V.Felsbergs: Nē. Tur jābūt uzbūvētam atbilstoši noteikumiem.

S.Jakušonoka: Ja nebūs kravas. Kravas mainīt ir elementāri!

V.Felsbergs: Tad var prasīt jaunu ietekmes uz vidi novērtējumu. Teritorijas plānojumā nav pienākums to detalizēt. Tas, kas šobrīd detalizēts, tā ir labā griba.

S.Jakušonoka: Ja situācija mainīsies, un ostai būtu jāveic sava plānojuma SIVNs, tad tā varētu teikt, bet, ja šobrīd plāno līdz 2018.gadam un pasaka, ka teritorijas plānojums ir šāds un detālplānojuma nebūs, tas nozīmē, ka tur var būt visas tās kravas, kas ir uzskaitītas noteikumos.

V.Felsbergs: Ietekmes uz vides novērtējumā noteiktās. Piedāvāju jums iepazīties ar atzinumu, publiski pieejamu.

S.Jakušonoka: Kuru mēs apstrīdēsim.

V.Felsbergs: Tās ir Jūsu tiesības.

E.Kalniņa: Airu iela bez numura. Kur tas ir? Tas ir Mangaļsalā šaura josla, Skanstes? Vai tur ir

paredzēta jauna apbūve?
A.Laime: Tā ir dzīvojamā apbūve ar apstādījumiem. Tas, kas tur reāli ir. Tur ir aizsargjosla apkārt. Tur nekas būtiski nav mainījies. Tur ir esoša māja.
K.Āboliņa: Kā tiks nodrošināta piekļuve zaļajai zonai piekrastē? Jo tagad ir tie Aizsargjoslu likuma grozījumi, kuros jau trešajā lasījumā izgāja cauri, ka ostu teritorijās nav jānodrošina piekļuve tauvas joslai. Tas nozīmē, ka šeit visur tā josla zaļa iezīmēta ir, bet saistībā ar to, ka ostās ir bīstamās kravas utt. un drošības pasākumi, ir precīzi pateikts, ka nav jānodrošina piekļuve tauvas joslai. Kur tas tiks nodrošināts?
I.Biezā: Kurā vietā tas tā ir ierakstīts?
K.Āboliņa: Aizsargjoslu likuma grozījumos, kas pašlaik iet Saeimā uz trešo lasījumu.
I.Biezā: Un vēl nav apstiprināts?
K.Āboliņa: Un tas attieksies, acīmredzot, arī uz visām jahtu ostām utt. Tu vari uzlikt savu sētiņu priekšā un cauri.
Z.Upmane: Jāizpēta precīzi topošie grozījumi. Jebkurā gadījumā Plānojumā šobrīd šis zonējums šāds ir izveidots tieši ar nolūku, lai nodrošinātu sabiedrībai pieeju.
K.Āboliņa: Šī iela būs sabiedrībai pieejama?
Z.Upmane: Nē. Šeit.
I.Biezā: Šeit blakus būs terminālis un elektrostacija.
Z.Upmane: Osta ir līdz šejienei. No šejienes var pieiet.
I.Biezā: Visu krastu aizbūvēs ar piestātnēm lielajiem kuģiem, kas pievedīs gāzi un sūknēs tajās tvertnēs. Šeit nav piekļuves. Nākamā ir Audupē, bet tas nav pie Daugavas.
K.Āboliņa: Šī ir tā būtiskā izmaiņa?
I.Biezā: Es nezinu, kur ir būtiskā izmaiņa! Tas ko mēs prasījām – nav!
E.Kalniņa: Bet Domes politiskais uzstādījums bija, ka mēs rūpēsimies par piekļuvi Daugavai.
I.Biezā: Es piezvanīju Millera kungam plānošanas daļā. Viņš saka, ka viss iet caur MK noteikumiem, likumu par ostām, brīvostām. Brīvostas teritorija apstiprināta. Attīstības departaments tur neko vairs nevarot grozīt.
L.Eņģele: Tas ir tas mehānisms, kas tika iestrādāts Aizsargjoslu likumā, lai it kā varētu pateikt – zaļš viņš būs, bet pieejams var arī nebūt. Zaļš ir, bet tā var būt arī tikai zaļā teritorija, jo, ja Jūs izlasāt Aizsargjoslu likumu, tur bija tieši precīzi pateikts, tad šeit būtu jānokrāso, tā jau ir arī nokrāsots, ka tā nav ostas teritorija.
Z.Upmane: Tā teritorija ir ostas robežās, tā ostai pieder, bet pēc zonējuma tā nav zonēta kā jūras ostas teritorija.
L.Eņģele: Un līdz ar to pēc Aizsargjoslu likuma viņa var būt nepieejama. Aizsargjoslu likums ir augstāks.
I.Biezā: Ostas teritorija ir monolīta, okupēta teritorija.
Z.Upmane: Lielā mērā tāda tā reāli dabā ir jau šobrīd.
K.Āboliņa: Priekšlikums ir – lai Aizsargjoslu likums neapietu šo, šis zaļums netiek iekrāsots kā ostas teritorija. Līdz ar to osta tur nedrīkst aizliegt. Bet tiklīdz tur ir ostas teritorija, pēc Aizsargjoslu likuma viņa var aizliegt piekļuvi.
Z.Upmane: Ostas teritorijas robežas ir apstiprinātas ar MK noteikumiem, tā vienkārši plānojumā viņu izgriezt arī nevar. Vienīgais var iekļaut atrunu Apbūves noteikumos.
K.Āboliņa: Vai MK noteikumiem arī ir karte klāt?
Z.Upmane: Tur ir koordinātas uzskaitītas.
K.Āboliņa: Tad šis varētu būt iemesls, kāpēc veikt grozījumus.
K.Āboliņa Ir teritorijas, par kurām ir jautājumi. Piemēram, šeit, blakus Saules dārzam ir dažas mājas, bet te ir arī neapbūvēta teritorija. Jautājums – ja šeit ir iezīmēta applūstošā teritorija, kāpēc te ir iezīmēts, ka te ir jāuzber, lai viņu varētu apbūvēt? Tas nozīmē, ka te varētu būt plānots būvēt applūstošā teritorijā. Kāpēc viņa būtu jāuzber šajā vietā?
Z.Upmane: Kāpēc jūs domājat, ka tur ir paredzēts uzbērt?
L.Eņģele: Tāpēc, ka tur ir tā iezīmēts tas svītrojums.
V.Felsbergs: Pārbaudīsim. Tā nevajadzētu būt.

K.Āboliņa: Jautājums par Mežaparka vienotās teritorijas detālplānojumu – punkts par Mežaparku. Kāpēc tur ielikts iekšā nosacījums, ka apbūve nedrīkst pārsniegt 20 % gruntsgabalā? Ja šis ir viens gruntsgabals, tas nozīmē, ka 20 % varam apbūvēt. Ja paskatāmies pielikumu par prasībām Mežaparka parka teritorijas plānojumam. Un otrs jautājums ir – kādu godu ir izpelnījusies vienīgā nevalstiskā organizācija, kura vienīgā ir pieminēta plānojumā un tā ir biedrība *Par līdzsvarotu Mežaparka attīstību*, ar kuru jāsadarbojas, izstrādājot šo detālplānojumu, ja, izskatot visus priekšlikumus, es neredzēju, ka viņa vispār piedalītos Rīgas apspriešanā, bet tomēr es zinu, ka viņa vienmēr parādās, kad ir kaut kas saistīts ar Ķeizarmežu. Un tā ir vienīgā nevalstiskā organizācija, kas ir pieminēta Rīgas teritorijas izmantošanas un Apbūves noteikumos. Tāds interesants punkts. Ja viņi ir izrādījuši nulle interesi ar priekšlikumiem Rīgas attīstībā, tad kam par godu viņi ir ielikti? Es saprotu, ka tas nav jautājums Jums un tieši ne par Jums, bet Jūs esat tur zem viena jumta zem viņiem. Viņiem adrese ir Visbijas prospekts, bet viņi ne vienu reizi nav atsaukušies uz aicinājumu aprunāties un satikties.
Z.Upmane. Tie ir maksimālie rādītāji, iespējams, ka izstrādājot detālplānojumu apbūve vispār netiks paredzēta. Tomēr mēs minētos faktus vēl precizēsim.
L.Eņģele: Es gribēju pajautāt par applūstošām teritorijām. Es gan iepriekš pateikšu, ka esmu nikna par SIVN. Jūs teicāt, ka attiecībā uz aizsargjoslām un applūstošām teritorijām tur kaut kas ir būtiski mainījies. Es gan tur nekādu būtisku skaidrību neredzu. Par šo vietu – problēmu vietas ir tās, lai pārbaudītu, arī SIVN rakstītāji aizietu dabā un paskatītos, vai plānotāju pielietotā metodika strādā vai nestrādā. Citādi Jums te ir briesmīgi cēls teikums, kad Rīgas pilsētai vienīgai izstrādātais modelis un ka tas ļoti labi darbojās. Kā jūs to zināt, ka ļoti labi darbojās?
V.Felsbergs: Kā Jūs to piedāvājat to pārbaudīt?
L.Eņģele: Pieaicināt ekspertu tāpat kā Sužos un aiziet kopā ar ekspertu dabā un pārbaudīt, vai metodika strādā pēc pazīmēm dabā vai pēc modeļa.
Z.Upmane: Ir iets arī dabā! Nav tā, ka nav dabā iets! Protams, ka nav apsekots pilnīgi viss, bet problēmu un neskaidrību vietas.
L.Eņģele: Kāpēc tajā vietā, kur ir rakstīta nodaļa par aizsargjoslu ietekmes izvērtēšanas metodiku, ir rakstīts tas, kas neko neizsaka, tur atsaucas, ka tas tiks tālāk sadalīts, būs nodaļās. Tur, kur tālāk sadalīts nodaļās, tur ir piesaukts modelis. Tur iešana dabā nav pieminēta.
Z.Upmane: Tad ir par maz varbūt aprakstīts. Mēs paskatīsimies.
V.Felsbergs: Aizsargjoslu modelis ir pārbaudīts. Dabā ir pārbaudīts un konstatēts, ka tas atbilst. Jums ir viedoklis, ka tas neatbilst.
L.Eņģele: Nē. Es nevaru nekur izlasīt, ka viņš ir pārbaudīts dabā. Es jau iepriekš teicu, ka būtu paskaidrojuma rakstā un ietekmes novērtējumā jāraksta skaidri, ka lietota tāda metode, tāds eksperts pieaicināts un dabā tādas pazīmes rāda to, un modelis parāda to.
V.Felsbergs: Modelēšana ir precīzākā metode. Modelēšana parāda, cik augsts ir ūdens līmenis. Jūs nevarat aiziet reizi desmit gados. Jums jātrāpa tieši tajā gadā.
L.Eņģele: Nē. Dabā pazīmes rāda palieni. Nekur nav teikts, ka dabā jākonstatē reizi desmit gados. Dabā ir jākonstatē teritorija, kura ir nozīmīga palu procesiem, kura kā applūstošā būtu jāsaglabā neapbūvējama. Metodika neliek dabā sameklēt reizi 10 gados. Viņa prasa sameklēt teritoriju, kuru nedrīkstēs turpmāk apbūvēt.
V.Felsbergs: Metodika nosaka aplūšanas biežumu un modelis iedod platāku aizsargjoslu nekā dabā novērojamās pazīmes.
K.Āboliņa: Šeit ir pilnīgi pretēji. Saulesdārza galā kur ir viens plakans pleķis; tur vispār nav ierādīts, ka kaut kas aplūst, kur ir tik lēzena tā nogāze. Te ir tik ļoti izmeklētās vietās iezīmēts, ka applūst. Tur dabā nav pēkšņi tādi kalni un lejas tieši šeit Mežaparkā ezera krastā, kur veseli ragi ir iezīmēti - ar to jau nekas notiek. Es tur aizgāju. Krastā viss applūst. Ekspertu konsīlijam jāiet dabā. Es tur neesmu bijusi un par to neko nevaru spriest. Piemēram, Sužos un Gadalaiku teritorijā tur vairāk vai mazāk tas darbojās. Un tur, starp citu, ne Sužos ne Gadalaikos nav piezīmēts blakus, ka kaut kādai apbūvei pirms tam būtu tā vieta inženiertehniski jāsagatavo. Bet tur zaļajai, tai kas ir kā apstādījumu teritorija ar modeli noteikta, tur blakus nez kāpēc ir iezīmēta arī inženiertehniski sagatavojamā teritorija, kur ir plānota apbūve. Tas ir jautājums, kas turpmāk ir jāprecizē. 458 lpp. ir

minēts, ka grozījumi pieļauj aplūstošo teritoriju apbūvi, teritoriju iepriekš attiecīgi sagatavojot – uzberot, meliorējot. Es pieņemu, ka šeit ir nepareizi termini lietoti, jo paši Jūs kaut kur rakstiet, ka aplūstošā ir tā 10 %, tā, ko nemūžam neuzbērs, izņemot to, kur ir ostai inženiertehniskās būves, ko likums pieļauj. Šeit ir jāprecizē. Un esošās apbūves aizsardzībai arī. Un tur bija teikts, ka esošā apbūve ir jāaizsargā, ja tā ir 1% plūdu risku teritorijā. Kurš likums to prasa?
V.Felsbergs: Tur laikam nav "0". Tur jābūt 10%
L.Enģele: Nē. Gluži otrādi. Loģika ir tāda - ja man ir māja plūdu riskā teritorijā, kura nav tajā 10%, tad droši vien es viņu drīkstu aizsargāt. Bet kurš likums to prasa? Jūs runājat par divām plūdu riska teritorijām – par 1% tur, kur ir jāaizsargā un jūs runājat savā tekstā par 10%.
Z.Upmane: Jā – ir taisnība. Ir 1% un ir 10%. Tas nāk no iedzīvotāju prasībām, kas vēlas, lai viņu mājas aizsargā.
L.Enģele: Nezinu, vai tā ir metodika, un par to tad ir jārunā seminārā Vides ministrijā 17.aprīlī. Attiecībā uz vides jautājumiem šis dokuments šķiet vēl joprojām tukša ūdens liešana. Piemēram, beigās kopsavilkumā, kur ir pats būtiskākais par to, kāda tad ietekme būs – tiešā un netiešā, ilglaicīgā un patstāvīgā, summārā - viss ir salikts vienā maisā. Vienā teikumā raksta negatīvo ietekmi, otrā raksta pozitīvo ietekmi. Kā es varu beigās saprast to, kāda tad ir tā summārā un kas tiks beigās ņemts vērā? Labi, ka Rīgas dome lielu daļu priekšlikumu ir ņēmusi vērā. Mums ar Jums jāstrīdas un jānorāda uz nepilnībām, nevis Jūs analizējat plānojumu un ejiet pie domes paši ar saviem priekšlikumiem.
V.Felsbergs: Mēs tieši to arī darām! Mums ir pastāvīgas sanāksmes.
L.Enģele: Tikai tas produkts ir tāds. Pirmā redakcija bija tāda, kāda bija, un tagad tas, kas ir ņemts vērā, ir priekšlikumi, institūciju iebildumi. Viss tas ir iestrādāts, bet kāpēc tas netika darīts jau sanāksmju laikā?
K.Āboliņa: Runa ir par to, ka daži priekšlikumi ir iestrādāti apbūves noteikumos. Labi, ka šo komentāru arī varbūt dēļ ir iestrādāts tajos noteikumos, bet, protams, mēs jau arī viņiem esam snieguši tos komentārus. Tas ziņojuma teksts nav mainījies. Apbūves noteikumi ir.
V.Felsbergs: Tātad tas ir jūsu viedoklis, mēs viņu pierakstām. Ziņojuma teksts, protams, ir mainījies. Jūsuprāt, viņš ir nepietiekami mainījies.
K.Āboliņa: Pirmkārt, es nevaru tam izsekot, jo nav iezīmētas vietas, kur ir mainījies teksts, un izsekot ir grūti. Un braukt ar pirkstu līdzi katram teikumam...
L.Enģele: Diemžēl, tas iespaids ir tāds, ka tas ir ķeksītis, lai viss tiktu izdarīts tā, kā vajag, lai netraucētu nevienam pārāk daudz, lai arī te tie putekļi un zaļie tiktu aizrunāti un aizbāztas viņiem mutes, bet nevis, lai domātu tiešām ilgtermiņā. Tas ir mans personīgais viedoklis.
S.Jakušonoka: Gribu pajautāt par tādu dokumentu - Rīgai tiek prasīta transporta attīstības koncepcija vai programma pirms tiks piešķirti ES līdzekļi, tajā skaitā Krievu salai. Vai Jūs esat atsaukušies uz tāda dokumenta nepieciešamību vai minējuši par tāda esamību – Rīgas transporta attīstības koncepcija?
V.Felsbergs: Ja Jūs sekojiet publiskajiem iepirkumiem - Satiksmes ministrija ir izsludinājusi Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāna izstrādi.
S.Jakušonoka: Vai tas ir tas pats?
V.Felsbergs: Ziniet, to nevar saprast. Par šo, saņemot konkursa nolikumu, var izlasīt kā ir definēta Rīgas un Pierīgas mobilitāte un tās plāns. No Jūsu nosauktā dokumenta zinu tikai nosaukumu šobrīd. Tik daudz vārdu, cik Jūs pateicāt, un, kas ir viņa saturs. Es neredzu nekādu atšķirību, izņemot to, ka Satiksmes ministrija risina šo jautājumu nevis tikai Rīgas, bet Rīgas un Pierīgas, kur tā ir definēta (tālākais punkts ir Mērsrags).
S.Jakušonoka: Un šajā dokumentā ir atsauce uz to?
V.Felsbergs: Šajā dokumentā atsauce uz to nevar būt, jo tas tika izsludināts 27.martā, šķiet.
S.Jakušonoka: Bet tas ko prasīja Eiropas Komisija, bija gadu atpakaļ.
V.Felsbergs: Šis ir senāk. Kohēzijas fonda līdzekļi tika piešķirti plāna izstrādei pirms diviem gadiem un tie tiek sistemātiski apgūti.
S.Jakušonoka: Te ir atsauce uz to dokumentu?
V.Felsbergs: Atsauce uz to dokumentu nav un dokumenta arī nav, jo konkurss par dokumenta

izstrādi tika izsludināts 27.martā.
S.Jakušonoka: Nepieciešamība pēc tāda dokumenta te arī nav minēta?
V.Felsbergs: Tas ir valsts līmeņa dokuments. Tas ir Satiksmes ministrijas izsludināts. Tas ir Rīgas un Pierīgas teritorijām, kas risina Rīgas, to pašu Krievu salu, dzelzceļu, autoceļu problēmas. To risināšanu ar Rīgas robežu nevar nogriezt.
S.Jakušonoka: Tas ir labi. Kāda starpība, kas to izstrādā? Atsauces nav?
V.Felsbergs: Viņu varēsim ieviest, jo SIVN VPP ir pirms 27.marta pabeigts, bet 20.maijā ir konkursa pieteikuma iesniegšanas termiņš.
S.Jakušonoka: Tādai programmai SIVN ir vajadzīgs?
V.Felsbergs: Jā, tādam plānam SIVN ir vajadzīgs, tas ir iekšā darba programmā.
S.Jakušonoka: Jautājums - ja tā SIVN rezultāti parādīs, ka viss, par ko mēs šeit strīdamies, ir nieki, tad ko mēs darīsim ar šo SIVN?
V.Felsbergs: Tas risinās tieši satiksmes lietas diezgan augstā detalizācijas pakāpē. Šeit tas nav iekļauts, jo nav grozījumu objekts.
S.Jakušonoka: Tas ir, sākot ar transportu, iedzīvotājiem un beidzot ar transportu kravām.
V.Felsbergs: Jā, un, ņemot vērā spēkā esošos teritorijas plānošanas dokumentus, arī šos.
S.Jakušonoka: Šo dokumentu, kurš pasaka, ka viss ir kārtībā?
V.Felsbergs: To, ka viss ir kārtībā, pasaka Putriņa kunga izstrādātais dokuments, šie ir tikai grozījumi.
S.Jakušonoka: Transporta attīstības programmā, kas tika izstāda visai valstij, dokumenta SIVN tika izstrādāts pēc dokumenta pieņemšanas. Tas nozīmē, ka visas labās SIVN atziņas, kas faktiski noliedza dokumenta jēgu, bija pēc tam, kad dokuments bija pieņemts. Par nacionālo transporta attīstības programmu. Neskatoties uz to, Jūs savā dokumentā atsaucaties uz transporta attīstības programmu, bet neatsaucaties uz SIVN, kas bija izstrādāts pēc tam, un kurā tika konstatētas virkne problēmu, kas ir saistībā ar transportu. Un uz ko atsauksies?
V.Felsbergs: Būtībā uz topošo Rīgas un Pierīgas mobilitātes plānu atsaukties ir pareizāk. Šo mēs ņemsim vērā un paskatīsimies, vai atsaukties vēl arī uz SIVN vai neatsaukties uz programmu, kura netiks nekad īstenota.
S.Jakušonoka: SIVN pateica, ka nacionālā transporta attīstības programma, kur ir paredzētas daudzas lietas Rīgai, sākot ar koridoriem un beidzot ar visām tām lietām, ka tā faktiski ir stipri pārvērtējama lieta.
K.Āboliņa: Man ir ieteikums attiecībā uz ilgtspējīgu attīstību, kur jūs šajā SIVN runājat par to, ka, piemēram, Olborgas saistības šis attīstības plāns brīnišķīgi risina un ir saskaņā ar ilgtspējīgu attīstību, tad man ir dāvana Vides Konsultāciju Birojam. Šī pētījuma tapšanu ir finansējis Rīgas ilgtspējīgas attīstības centrs, toreiz Rīgas Vides centrs. Paldies Putriņa kungam! Kā īstenībā būtu jēgpilnāk vērtēt attīstības politiku attiecībā pret Olborgas saistībām. Jo šeit ir uzrādīts. Ja Jūs paskatāties tikai mērķus, tad viss varbūt ir brīnišķīgā kārtībā, bet, ja jūs vērtētu katru šo grozījumu attiecībā pret Olbogas saistībām, Jums pavērtos pilnīgi cita aina. Un būtībā uz šīm Olborgas saistībām arī ir, galvenokārt, Mežaparka attīstības biedrības iebildumi vērsti, kad neskatās katras rīcības atbilstību ilgtspējībai. Pietiek, ja plāna sākumā ir brīnišķīgi lozungi izvirzīti un tālāk tie netiek ievēroti. Paldies! Ceru, ka jums noderēs turpmākajā darbā!
V.Felsbergs: Katra grozījuma skatīšana ilgtspējīgas attīstības globālā kontekstā ir apšaubāma.
K.Āboliņa: Nevis globāla, bet tur ir ļoti konkrēta recepte, kas pilsētai jādara. Jums būtu daudz vienkāršāk un SIVN būtu maksimāli uz 100 lpp, ja Jūs šādā veidā viņu izvērtētu. Un būtu iekļauti visi: gan attiecības globālais – lokālais, gan piesārņojums, gan sabiedrība.
V.Felsbergs: Skaidrs. Paldies!
E.Kalniņa: Jaunciems. Kāpēc lieguma teritorijā būtu kaut kas inženiertehniski jāsagatavo?
L.Enģele: Nē, viņa nav paplašināta. Tas inženiertehniskais sanāk liegumam uz to pusi, tā kā liegumā iekšā.
A.Laime: To mēs pārbaudīsim. Iespējams, ka tā ir tehniska kļūda kartē.
L.Enģele: Pilskalns ir šeit. Tur viss ir kārtībā. Ar Gadalaikiem viss ir kārtībā. Kur ir tas Park & Ride, kur būs mežs jānocērt?

A.Laime: Šeit. Te pašlaik ir mežs. Doma ir to likt šeit.
L.Eņģele: Tā kā alternatīvu?
A.Laime: Jā, tur jau ir tāda jaukta apbūve un tur ir krūmmalas.
E.Kalniņa: Te ir iecerēts Rīgas domes plānos pagarināt tramvaju.
A.Laime: Šeit gribēja tramvaja apgriešanās vietu. Te ir mežs. Tāpēc tika izvirzīta otra alternatīva.
L.Eņģele: Pašlaik iet abas divas kā iespējamās vietas?
A.Laime: Jā.
L.Eņģele: Un SVIN tas ir aprunāts un priekšlikums, Jūsu viedoklis ir par to, kurš labāks?
A.Laime: Jā. Tur izvērtēts un viedoklis par to, kurš ir optimāls.
E.Kalniņa: Kur ir jaunās zaļās teritorijas?
A.Laime: Tās jaunās ir šīs, kas ir izvirzītas kā skvēri un laukumiņi vēl klāt.
L.Eņģele: Tur par tiem pagalmiem bija.
A.Laime: Viens ir pagalmi, 57, kas bija iepriekš. Un tagad plus vēl tās aptuveni 20, pilnīgi jaunas teritorijas, ko izvirzīja Vides departaments un kas ir arī iestrādātas.

DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJAS LAPA

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Adrese, organizācija	Telefons	Paraksts
1.	Anita Laime	SIA „Vides konsultāciju Birojs"	67557668 anita.laime@vkb.lv	Alaime
2.	Zane Upmane	— " — " —	— " — zane@vkb.lv	Z. Upmane
3.	Valdis Felsbergs	— " — " —	29277744 felsbergs.eucon@apollo.lv	[signature]
4.	Juris Vibāns	VECMILGRĀVJA ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA	28789999 jurec289@inbox.lv	[signature]
5.	Inta Bieza	— " —	inta.bieza@riga.lv	I. Bieza
6.	Lelde Eņģele	Latvijas Botāniku biedrība Kronvalda bulv 4, Rīga	26102617	L. Eņģele
7.	Juris Putriņš	7 Čaksles demokrāt. un ilgtspēj. attīstības biedrība, Raiņa bulv. 19-206	28660490 juris.putrins@inbox.lv	[signature]
8.	Kristīne Ābaliņa	Mežaparka Attīstības biedrība Rīga. Lībekas 27	aab.kristine@apollo.lv 67518014	[signature]
9.	Sergejs Stelmaks	Stendes iela 2, 37	26099286	[signature]
10.	Ojārs Bdcers	VAK	ojars@vak.lv	Bdcers
11.	SANDRA JAKUŠONOKA	KOALĪCIJA DABAS UN KULTŪRAS MANTOJUMA AIZSARDZĪBAI	28204051	[signature]
12.	Elita Kalniņa	11. Novembra krastm. 35-104, Rīga Vides aizsardzības klubs	67226042 29374253 elita@vak.lv	[signature]
13.	IGORS DOBIČINJ	Latvijas mākslinieku savienība, VAK. kōzupīte	29177170 dobicins@inbox.lv	[signature]
14.	Guna Grinsta	Zemes draugi	29417941 gunag@tvnet.lv	[signature]
15.				

RĪGAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2006. -2018.GADAM GROZĪJUMU GALĪGĀS REDAKCIJAS UN VIDES PĀRSKATA PROJEKTA RĪGAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2006.-2018.GADAM GROZĪJUMIEM 2.REDAKCIJAS SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME

15.04.2009. plkst. 17:00
Rīgas domē, 1.stāvā, Rātslaukumā 1
Protokols Nr.8

Sanāksmē piedalās 32 dalībnieki (reģistrācijas saraksts protokola pielikumā).

Sanāksmi vada:
G.Princis, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.

Sanāksmē sniedz prezentācijas:
A.Leškovičs, Informācijas sistēmu centra vadītājs, administratīvās pārvaldes vadītāja vietnieks;
A.Ločmanis, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas galvenais teritoriālplānotājs, projektu vadītājs – nodaļas vadītāja vietnieks;
V.Felsbergs, SIA „Vides konsultāciju birojs".

Sanāksmi protokolē:
D.Ķirķe, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Sabiedrisko apspriešanu vadības nodaļas galvenā speciāliste.

Sanāksmē piedalās:

- ***Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvji:***

I.Purmale, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes vadītāja p.i;
I.Millers, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas vadītājs;
G.Balodis, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas galvenais teritoriālplānotājs – projektu vadītājs;
I.Tēraude, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas galvenā teritoriālplānotāja – projektu vadītāja;
Z.Miķelsone, Pilsētplānošanas pārvaldes Attīstības plānu vadības nodaļas projektu vadītāja;
K.Brikule, Pilsētas attīstības departamenta Sabiedrisko apspriešanu vadības nodaļas galvenā speciāliste;
A.Kublačovs, Projektu vadības un attīstības direkcijas vadītājs;
G.Jankovska – Galzone, Pilsētplānošanas pārvaldes Pilsētvides kvalitātes nodaļas vadītāja;
E.Milliņš, Pilsētplānošanas pārvaldes Pilsētvides kvalitātes nodaļas galvenais speciālists;
O.Krakts, Informācijas tehnoloģiju projektu nodaļas vadītājs.

- ***SIA „Vides konsultāciju birojs" pārstāvji:***

A.Laime;
Z.Upmane.

- ***Nevalstiskās organizācijas:***

V.Antmane, Latvijas ekoloģiskā biedrība;
L.Sprancmane, Latvijas ekoloģiskā biedrība;
I.Rubene, biedrība „Kundziņsala";
V.Panasjuks, „Latvijas iedzīvotāju apvienība";
J.Vībāns, „Vecmīlgrāvja Attīstības biedrība";

S.Jakušonoka, Bolderājas grupa, Koalīcija Dabas un kultūras mantojuma aizsardzība;
I.Biezā, „Vecmīlgrāvja Attīstības biedrība".

- ***Uzņēmumu pārstāvji***

M.Kalvāne, SIA „Metrum";
Z.Kotāne, SIA „Peltes īpašumi";
N.Dzenniks, SIA „Peltes īpašumi".

- ***Privātpersonas:***

A.Lūks, I.Kleins Abavas ielas iedzīvotājs, **L.Muraškina un K.Dambrāns** Akaču ielas iedzīvotāji, **I.Komarovska** Raunas ielas iedzīvotāja.

- ***Mediju pārstāvji:***

M.Vilemsons, LETA ziņu aģentūra.

SANĀKSME

G.Princis *atklāj sanāksmi, uzrunājot klātesošos un iepazīstinot ar sanāksmes gaitu.*
Gribētu uzsvērt, ka šajā grozījumu redakcijā nav iestrādāti tie priekšlikumi, kuri iepriekšējā sabiedriskās apspriešanas posmā tika saņemti papildus vai ārpus Rīgas domē apstiprinātajam darba uzdevumam. Departaments ir saņēmis Rīgas domes uzdevumu šos priekšlikumus atsevišķi izvērtēt un tad griezties Rīgas domē ar jaunu uzstādījumu grozījumu veikšanai Rīgas teritorijas plānojumā. *Dod vārdu A.Leškovičam, lai informētu par jaunumiem sabiedrisko un publisko apspriešanu e-pakalpojumu jomā.*

A.Leškovičs *informē par jaunajām iespējām Rīgas pašvaldības portālā www.riga.lv e-pakalpojumu jomā, kā autorizēties un izteikt viedokli.*

G.Princis *dod vārdu A.Ločmanim.*

PREZENTĀCIJA

A.Ločmanis: ***„Rīgas teritorijas plānojuma 2006. -2018.gadam grozījumu galīgā redakcija".***

1. Grozījumu 1.redakcijas sabiedriskās apspriešanas laikā viedokli paudušas vairāk kā 750 fiziskas un juridiskas personas, kas rakstiski iesniegušas 175 priekšlikumus, no tiem 127 attiecās uz Grozījumu darba uzdevumu.
2. **Paskaidrojuma rakstā:**
   2.1. ietverti atbalstītie institūciju atzinumos un fizisko personu iesniegumos sniegtie priekšlikumi un aktuālā informācija;
   2.2. Precizētas esošās un ietvertas jaunas kartoshēmas;
   2.3. 5.2.nodaļā „Kultūrvēsturiskās teritorijas" ietverta informācija par Rīgas vēsturiskajām muižiņām, kā arī noteikta attiecīga Rīgas domes politika;
   2.4. Ietverta 9.9.nodaļa „Transporta kustības īpašā režīma zona Vecrīgā", kā arī noteikta attiecīga Rīgas domes politika;
   2.5. Precizēta 12.nodaļa „Rīgas pilsētas robeža un ieteikumi tās maiņai", kā arī attiecīga Rīgas domes politika.
3. **Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas un atļauto stāvu skaita kartēs:**
   3.1. Parādītas publiski pieejamas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča pludmales;
   3.2. Parādītas transporta koridoru moratoriju teritorijas;
   3.3. Precizēta atļautā izmantošana atsevišķos zemes gabalos, pamatojoties uz A/S

„Latvenergo", VUGD un citu institūciju atzinumiem;
3.4. Teritorijas atļautā izmantošana vairākos zemes gabalos tiek mainīta uz *Apstādījumu un dabas teritoriju*, saskaņā ar RD Vides departamenta atzinumu un fizisku personu iesniegumiem;
3.5. Tiek precizētas teritorijas atļautā izmantošana pēc ūdeņu aizsargjoslu un sarkano līniju korekcijām;
3.6. Tiek precizēta atļautā izmantošana vairākiem publiski pieejamiem objektiem;
3.7. Rīgas brīvostas teritorijā vairākās teritorijās tiek grozīta atļautā izmantošana uz *Ostas jauktas apbūves teritoriju* un *Ostas publiskā apbūves teritoriju ar apstādījumiem*, kas paredz publisku pieejamību Daugavas krastiem;
3.8. Rīgas brīvostas teritorijā tiek parādītas zonas, kurās ir detalizēta atsevišķo ostas teritoriju plānotā (atļautā izmantošana).

4. **Galveno aizsargjoslu un citu zemesgabalu aprobežojumu kartē:**
4.1. Virszemes ūdensobjektu aizsargjosla ir paplašināta, iekļaujot arī teritorijas ar applūšanas varbūtību 10%, kur esoša apbūve ir jāaizsargā pret applūšanu;
4.2. Teritorijas, kur esošā apbūve ir jāaizsargā pret applūšanu ir papildinātas ar tām, kur applūšanas varbūtība ir 1%;
4.3. gar Hapaka grāvi Virszemes ūdensobjektu aizsargjosla paplašināta līdz 20 m, pēc SIVN rekomendācijām;
4.4. Precizēti gāzesvadi un to aizsargjoslas Dienvidu tilta un Dārziņu rajonā;
4.5.Precizēti kultūras pieminekļi pēc VKPAI rekomendācijām.
4.6. Palielināta krasta kāpu aizsargjosla Mangaļsalā.
4.7. Parādīta Lielupes ostas robeža pēc Jūrmalas lūguma
4.8. Parādīta aizsargjosla ap notekūdeņu attīrīšanas ietaišu dūņu laukiem Stopiņu pagastā, kas daļēji atrodas Rīgas pilsētā.

5. **Rīgas teritorijas un izmantošanas apbūves noteikumi:**
5.1. Ietverti atbalstītie institūciju atzinumos un fizisko personu iesniegumos sniegtie priekšlikumi;
5.2. Svītrots punkts, kas noteica, ka priekšlikumu noraida, ja to nav parakstījuši vai akceptējuši zemesgabalu īpašnieki
5.3. Precizēta brīvās teritorijas rādītāja (B) aprēķina formula;
5.4. Ietverts 11.pielikums „Atsevišķu ostas teritoriju (Kundziņsalas, Krievu salas, Spilves un Mangaļsalas) plānotās (atļautās) izmantošanas detalizācija";
5.5. Ietverts 14.pielikums „Teritorijas atļautā izmantošana dzelzceļa līnijas Rīga-Jelgava savienojuma ar līnijas Rīga-Jūrmala trasi un Rīga-Jūrmala savienojuma trases ar lidostu teritorijā, ja šī teritorija zaudē tehniskās apbūves teritorijas statusu".

DISKUSIJA

G.Princis: Lūdzu jautājumi vai viedokļi!

I.Rubene, biedrība „Kundziņsala": Paskaidrojiet lūdzu tuvāk, Jūs teicāt, ka ir izstrādāts jauns 11.pielikums, tas attiecas uz Kundziņsalas detalizāciju. Cik es saprotu, tad šajā teritorijā ir spēkā divi dažādi apbūves noteikumi, ievērojot 160 metru aizsargjoslu apkārt naftas cauruļvadiem, vai tas tā varētu būt?

A.Ločmanis: Detalizācija neietver dzīvojamo teritoriju. Detalizācija, kas ir teritorijas apbūves noteikumiem kā pielikums, pamatā skar nacionālā konteinerterminmāla un Kundziņsalas ziemeļu galu teritorijas. Apbūves noteikumi Kundziņsalas dzīvojamajā teritorijā ir tikai vieni – tā ir jauktas apbūves teritorija.

I.Rubene:160 metru aizsargjoslā apkārt cauruļvadiem, vai tad tie nav citi noteikumi, nekā, teiksim, Kundziņsalas vidusdaļā. Vai kāds var atbildēt?

M.Kalvāne, SIA „Metrum": Kas attiecas par apgrūtinājumiem naftas vada aizsargjoslā, tad tie, protams, ir vienādi. Realizējot transporta mezglu ielas sarkanajās līnijās, būs jārisina jautājumi par naftas vada rekonstrukciju visdrīzākajā laikā, tāpēc, protams, ir apgrūtinājumi, kas aizliedz jaunu būvniecību, kamēr šis naftas vads eksistē.

G.Princis: Atbilde būtu, ka šie apgrūtinājumi naftas vada aizsargjoslā aizliedz jaunu būvniecību.

I.Rubene: Es nesaprotu, vai rekonstrukcija ir iespējama vai nav šajos 160 metros. Es nevaru saņemt atbildi uz šo jautājumu, mums neviens to nesaka.

G.Princis: Es izteikšu viedokli, ka tam vajadzētu būt iespējamam.

I.Purmale: Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts 553.4. nosaka, ka mājas ir atļauts renovēt vai rekonstruēt, piemērojot šo Saistošo noteikumu 6.1. apakšnodaļas prasības, tās attiecas uz savrupmāju apbūves teritorijām.

I.Rubene: Paldies. Sakiet, no kura laika varēs jau sākt rekonstruēt, jo pašlaik mums ir aizliegtas visas darbības?

G.Princis: Mēs virzām šos dokumentus uz apstiprināšanu. Tikko grozījumi stāsies spēkā, tos varēs lietot.

S.Jakušonoka, Bolderājas grupa, Koalīcija Dabas un kultūras mantojuma aizsardzība: Es gribēju pajautāt, vai tā ir tehniska kļūda vai tas ir apzināti, ka dzīvojamā teritorija ir ielikta Voleru iedzīvotājiem, bet tās 10-15 mājas Krēmeru ielā atstātas jūras ostas teritorijā? Mēs saņēmām atbildi, ka mūsu viedoklis ir ņemts vērā, bet tomēr tas ir daļēji. Kāds tam ir pamatojums?

M.Kalvāne: Pavisam īsi, Krēmeros ostas darbība jau ir attīstīta, tāpēc osta uzskata, ka tuvākajā laikā šo teritoriju varētu attīstīt kā ostas apbūves teritoriju.

G.Princis: Atbilde ir, ka priekšlikums ir ņemts vērā daļēji.

S.Jakušonoka: Jautājums par Krievu salas detalizāciju - stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējums atsaucas uz ietekmes uz vidi novērtējumu, kas tika veikts projektam - ostas pārcelšanai uz Krievu salu un bija stipri detalizēti norādīts, kāda veida kravas un kurā vietā būs. Mums ir pamats baidīties, par to, ka ietekmes uz vidi novērtējumam 2012.gadā trīs gadi būs pagājuši, bet teritorijas plānojums ir spēkā līdz 2018.gadam, radīsies situācija, ka ostai ir brīvas rokas, jo spēkā pēc būtības ir teritorijas plānojums, uz kuru tad varēs atsaukties. Lūgums ļaut šai teritorijai izstrādāt detālplānojumu vai tomēr detalizēti norādīt tās kravas, kas attiecībā pret dzīvojamo apbūvi varētu būt kaitīgas iedzīvotājiem. Putekļi un citas ietekmes, kas varētu būt kaitējošas iedzīvotājiem, kā tās ir mērītas, ņemot vērā - būs vai nebūs iepretim dzīvojamā apbūve. Vai ir iespējams kaut kādā veidā ko mainīt?

M.Kalvāne: Detalizācija ir apbūves noteikumu pielikums, uzskatu, ka kravu veidus apbūves noteikumos norādīt nevar. Apbūves noteikumi nosaka apbūves rādītājus – tas, ko krauj, vairs nav apbūves rādītājs, lai arī kā gribētu iekļaut un padarīt garantijas stingrākas. Noteikumi pasaka, kur ir apbūve, cik tā augsta, cik blīva, kur ir atklāta tipa kravas pārkraušanas laukumi,

kur būs transporta būves. Mēs nevaram pateikt, ka tur kraus tādu vai citādāku kravu. Es domāju, ja tas ir vides novērtējuma pārskatā atrunāts, kas ir salīdzinoši stingrs dokuments, tas būtu jāņem par pamatu turpmākā projektēšanā. Ja šiem vides pārskatiem ir termiņi un pēc tam tos izmet miskastē, tas es nevaru komentēt to, varbūt labāk zinās vides speciālisti.

V.Felsbergs: Esmu bijis darba vadītājs nupat pieminētajam Krievu salas projekta ietekmes uz vidi novērtējumam, kurš tagad netiek apspriests, bet ir uz to atsauces, tajā ir no ostas puses detalizētāks. Tas smilšu krāsas laukums, kuru redzam kartē un viss ir vienā krāsā, tajā ir norādīts, kāda veida kravas un kurā vietā ir plānots kraut. Es nevarēšu šobrīd pateikt, cik lielā mērā to var vai nevar ieviest teritorijas plānojumā atbilstoši Ministru kabinetā noteiktajiem zemes lietojuma veidiem. M.Kalvānes kundze izteica viedokli, ka laikam nē. Ietekmes uz vidi novērtējums pats ir veikts darbībai, tas ir, lai vairāk detalizētu šo apbūves sadalījumu nekā teritorijas plānojumā.

G.Princis: Jautājums, kad darbība ir akceptēta un, ja ir pozitīvs biroja atzinums, tad tas ir spēkā trīs gadus, vai es pareizi to saprotu?

V.Felsbergs: Tas ir, ja biroja atzinums jau ir, lai gan Jakušonokas kundze mani tūlīt apstrīdēs, tas nozīmē, ka viņiem trīs gadu laikā ir jāsaņem akcepts darbības uzsākšanai, darbība šajā gadījumā ir Krievu salas termināla izveide, tas nozīmē, ka ir jāsaņem visas būvatļaujas un jāizveido tieši tādu, kāds tas ir bijis vērtēts ietekmes uz vidi novērtējumā. Es saprotu, ka bažas ir tādas, ka turpmākajā dzīvē varētu būt tā, ka osta tur kaut ko var mainīt, terminmāls dažus gadus būs padarbojies, tirgus pieprasījums mainās, varētu izrādīties, ka tālākais ietekmes uz vidi novērtējums izmaina lietas, kur un kādas kravas pārkrauj, jo šis zonējums to it kā nedetalizē, tā es saprotu to bažu.

G.Princis: Tad man ir jautājums, vai ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras un likumdošana šādu situāciju pieļauj?

V.Felsbergs: Jā protams! Ja terminmāls ir gatavs, tad katrs operators, kas darbojas jau citur, normatīvo aktu kārtībā saņem vidi piesārņojošas darbības atļaujas. Nekādā gadījumā nekāda darbība nav iespējama vienkārši - nekādas atļaujas nesaņemot un neko nesaskaņojot, bet likumā noteiktajā kārtā, saņemot piesārņojošas darbības atļaujas. Likumā noteiktajā kārtībā saņemot piesārņojošas darbības atļaujas, tas ir iespējams.

G.Princis: Pat ja tā atšķiras no sākotnējā ietekmes uz vidi novērtējuma, gan programma, gan citi risinājumi, gan ietekme, pat šādā situācijā tas ir iespējams, ja?

V.Felsbergs: Jāņem vērā, vai tas ir ietekmes uz vidi novērtējums vai prognoze. Tad, kad darbība sen jau notiek, atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējuma rekomendācijām, kas ir kļuvušas par obligātajiem nosacījumiem, notiek monitorings. Tajā brīdī, par kuru šobrīd varētu būt runa, ir daudz skaidrāka lieta, cik precīza ir šobrīd veiktā prognoze, ir mērījumu dati dabā un dot vai nedot piesārņojošas darbības atļauju - ir valsts vides dienestu institūciju kompetencē. Iespējams, monitorings apstiprina, ka nekas nedraud, savukārt pretējā gadījumā, ja monitorings uzrāda nepieļaujamas lietas, tad saprotams, ka nekāda apbūve nebūs iespējama, it kā likumdošanā jau viss ir sakārtots un paredzēts.

S.Jakušonoka: Jūs runājat par konkrētu vienu mazu daļu, bet tika runāts, ka monitorings otrreiz netiks veikts 2013.gadā, kad projekts tiks pabeigts, līdz ar to kopējo ietekmi uz vidi Jūs nosakāt šobrīd. Priekšlikums ir tāds, varbūt ir iespējams detalizāciju vai detālplānojumu izstrādāt pirms darbības uzsākšanas. Jo faktiski, izmantojot teritorijas plānojuma likumus un Ministru kabineta noteikumus par teritoriālplānošanu, kas nosaka, ka ostas teritorijās šādās vietās nebūs jāveic

detālplānojumi vispār, tad šī plānošanas situācija ir vienīgā, kad kāds pasaka, ko tur varēs un ko tur nevarēs. Mums ir pamats bažīties, ka tas nebūs spēkā un būs iemesls apstrīdēt to pašu Krievu salas ietekmes uz vidi novērtējumu, jo tas būs šajā ziņā melojis, jo teritoriālplānojums mums pasaka kaut ko citu. Varbūt, ka tomēr ir iespējams kāds pamatrisinājums, kad ar krāsojumu vai kā citādi Jūs likumīgu padarāt to, kas ietekmes uz vidi novērtējumā jau vienreiz ir noteikts.

G.Princis: Šobrīd es tā īsti nesapratu, vai tas ir Jūs priekšlikums, vai tas ir iespējamais priekšlikums. Jūs ne pārāk precīzi izteicāties, bet katrā ziņā Jums ir laiks to apdomāt. Te izskanēja viedokļi no plānotājiem un Kalvānes kundzes, kas ir šī plānojuma sastāvdaļas speciālists un komentēja šo situāciju, sakot, ka it kā loģikas tur īsti nav, uz noteikumu viedokļa bāzes, tā kā īsti nebūtu, un tas, ka jums ir bažas par tādu ne pārāk pozitīvu situāciju un iespējams nekontrolētu situāciju. Tas, ko Felsberga kungs komentēja par ietekmi uz vidi novērtējumu, man grūti spriest, varbūt, ka vides institūcijām ir jānāk talkā un varbūt tās varēs atbildēt, vai Jūsu bažas ir pamatotas pie tāda vai citāda negatīvā scenārija. Ja Jūs šādu priekšlikumu ierosināsiet, mēs to vērtēsim, tad būs klāt gan plānotāji, gan vides konsultanti, bet pašreiz paliekam pie dažādiem viedokļiem, ja? Labi paldies, vai ir vēl kādi priekšlikumi? Ja jautājumu vairāk nav, tad dodu vārdu V.Felsberga kungam.

PREZENTĀCIJA

V.Felsbergs: Labdien vēlreiz, dāmas un kungi, centīšos īsumā izstāstīt vides pārskata 2.redakciju, kas ir tāda redakcija, kas nemaz likumā nebūtu prasīta, bet mums procedūra ir iznākusi ar vairākām neprecizitātēm, līdz ar to divām stadijām, kurās tiek iestrādāti iedzīvotāju priekšlikumi. Tāpēc mēs esam izdarījuši vairāk, nekā likumā teikts, jo nevienam tas nav aizliegts, vienīgi mazāk nedrīkst.
„Rīgas teritorijas plānojumu 2006. -2018. gadam grozījumu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekta 2.redakcija".

1. **Laika grafiks.**
2. **SIVN VPP 2.redakcijā iekļauts, visās sadaļās**:

2.1. Faktu korekcijas, precizējumi;
2.2. Jaunākie dati;
2.3. Valsts iestāžu, NVO un iedzīvotāju priekšlikumi.

3. **Veikts grozījumu ostas teritorijā pārvērtējums par atskaites punktu ņemot 1995.-2005.gada plānojumu.**
4. **Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana**:

4.1. Alternatīvās teritorijas autonovietnei (Novieto&brauc) Berģos izvērtējums;
4.2. Torņakalnā Rīgas domes administratīvā centra teritorijā plānotās (atļautā) izmantošanas izvērtējums;
4.3. Plānotās apbūves Sužu ragā papildināts izvērtējums;
4.4. Papildināti un precizēti pārējie grozījumu teritoriju izvērtējumi;
4.5. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu papildinātās versijas izvērtējums;
4.6. Papildinātā paskaidrojuma raksta izvērtējums;
4.7. Aizsargjoslu grozījumu papildinājumu izvērtējums.

5. **Sadarbības ar grozījumu izstrādātāju rezultātā:**

5.1. Iezīmēta platāka Hapaka grāvja aizsargjosla;
5.2. Saglabāts ADT Lielirbes un K.Ulmaņa gatves stūrī;
5.3. Koriģēti pretrunīgi punkti TIAN, piemēram, par atkritumu novietošanu – 14.3.punkts;
5.4. Veiktas korekcijas un precizējumi Paskaidrojuma rakstā, piemēram, izņemts neviennozīmīgais apgalvojums „atbilstoši kuriem būvniecība (dabas parkā „Piejūra") ir pieļaujama" koriģēts formulējums;

5.5. Izvēlēta alternatīva vieta autovietnei Novieto&brauc Berģos, lai saglabātu mežu teritoriju pilsētā.

Tas ļoti īsi un koncentrēti, bet par konkrētām lapas pusēm arī ir iespējams uzdot mums jautājumus, jo mums ir līdzi viss sējums papīra un elektroniskā formā, laipni lūdzu!

DISKUSIJA

G.Princis: Paldies, lūdzu jautājumi

Z.Kotāne, SIA „Peltes īpašumi": Labvakar, cienījamie klātesošie, es pārstāvu SIA „Peltes Īpašumi", kas ir īpašnieks zemes gabaliem Sužos. Vēlos Jūs šovakar uzrunāt saistībā ar Vides Konsultāciju Biroja veikto Stratēģiskās Ietekmes uz Vidi novērtējumu, konkrētāk, par Sužu attīstības priekšlikuma izvērtējumu. Mēs sīki izskatījām Stratēģiskās Ietekmes uz Vidi novērtējuma ziņojuma 2.redakciju, jāatzīst, ka sagatavotais slēdziens par Sužu attīstības priekšlikumu ir nepamatots gan no juridisko nepilnību, gan arī no profesionālo nepilnību viedokļa. Lai labāk saprastu esošo situāciju, vēlos nedaudz atgādināt vēsturi, kas saistīta ar Sužu attīstības priekšlikumu:

- SIA „Peltes Īpašumi" attīstības priekšlikums tika iesniegts Rīgas domei 2005. gadā.
- 2005. gada nogalē, kad notika 2006. - 2018. gada attīstības plāna galējā varianta sabiedriskā apspriešana, teritorijas attīstības plāns bija saskaņā ar mūsu izteikto apbūves priekšlikumu
- Pēc sabiedriskās apspiešanas pabeigšanas, balstoties uz Vides ministrijas saņemtu vēstuli, nelikumīgā veidā tika veikts grozījums Rīgas attīstības plāna galējā redakcijā, izslēdzot apbūves iespēju Sužos.
- Lai gan mums ir likumīgas tiesības vērsties pret notikušo procedūras pārkāpumu, līdz šim mēs tās nesam izmantojuši, jo sarakste ar valsts un pašvaldības iestādēm liecināja par sapratni, un sadarbību šīs kļūdas labošanas virzienā.
- To, ka teritorijas pārvēršana par dabas pamatni uzskatāma par kļūdu apliecina arī LR Vides ministrijas 2006. gada 3. februāra vēstule, kas saņemta tikai mēnesi pēc attīstības plāna pieņemšanas.
- Citēju Jums Vides ministra R.Vējoņa kunga 2006. gada 3. februāra vēstuli, kas nosūtīta gan Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam, gan arī Reģionālās Attīstības Lietu ministram. „Savā vēstulē reģionālas attīstības un pašvaldību lietu ministrijai 16.12.2005 Vides ministrija rakstīja, ka teritorija pie Ķīšezera starp Sužiem un Sužu ragu ir atstājama kā dabas pamatne. Daļā šīs teritorijas atrodas degradētās bijušās padomju armijas būves un attīrīšanas iekārtas. Vides ministrijas pieejamā kartogrāfiskajā materiālā, kas tika izmantots, gatavojot iepriekšminēto vēstuli RAPLAM, tas nebija atpazīstams. Vides ministrija paskaidro, ka tai nav iebildumu pret to, ka tiktu veikta degradētās vides rekultivācija un izmantošana mazstāvu apbūves vajadzībām".
- Ņemot vērā šo vēstuli, un pārējo saraksti, SIA „Peltes Īpašumi" uzsver, ka apbūves atcelšana 2006. gada apstiprinātajā plānā bija kļūda, kas radusies nelikumīgi pēc sabiedriskās apspriešanas pabeigšanas, jo tika izmantots nepilnīgs kartogrāfiskais materiāls. Līdz ar to SIA „Peltes Īpašumi" neuzskata, ka Sužu attīstības priekšlikums ir jāuzskata kā grozījums vai jauns priekšlikums šī stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros.
- Pirms galējā ziņojuma apstiprināšanas, lūdzam vēlreiz izvērtēt Vides Konsultāciju biroja ziņojumā GROZĪJUMA 2.1.3. juridiskos aspektus, un lemt par šīs atkārtotās vides ietekmes analīzes izslēgšanu no grozījumu saraksta.

Turpmāk mēs vēlamies izteikt savu viedokli arī attiecībā par vides ietekmes analīzes profesionālajiem aspektiem:

- Vēlamies uzsvērt, ka saskaņā ar Rīgas domes 21.02.2006 gada lēmumu Nr. 873, „Par rīcības plānu vides pārraudzības valsts biroja norādījumu izpildi" tika apstiprināts Rīcības Plāns šo norādījumu izpildei. Šī plāna 3.4. nosaka, ka vietās, kur plānota jauna, kompleksa apbūves attīstība Natura 2000 teritorijai - dabas liegumam „Jaunciems" pieguļošajās teritorijas, pirms būvniecības ieceres apstiprināšanas izvērtēt šīs apbūves iespējamo ietekmi uz Natura 2000 teriotriju, tās ekoloģiskajām funkcijām, kā arī uz īpaši aizsargājamo sugu atradnēm ārpus dabas lieguma teritorijas. Minētos pasākumus veic paredzētās darbības ierosinātājs.
- Līdz ar šo plānu, SIA „Peltes Īpašumi" ir veikusi Bioloģiskās daudzveidības inventarizāciju un vērtējumu perspektīvajā Sužu apbūves teritorijā. SIA Peltes Īpašumi rūpīgi izvēlējās ekspertus šāda vērtējuma veikšanai un sadarbojās ar tādiem vides ekspertiem, ko atzīst Rīgas Dome. Šis pats 2006. gadā veiktais vērtējums, tagad ir iekļauts arī kā 6. pielikums Vides Konsultāciju Biroja sagatavotajā vides pārskatā. SIA „Peltes Īpašumu" attīstības priekšlikums tika precizēts saskaņā ar veikto biotopu inventarizāciju, un tas, pēc ekspertu slēdziena, neskar īpaši aizsargājamos biotopus. 2006. gada SIA „Peltes Īpašumu" attīstības priekšlikumu ir atbalstījis SIA TOP VIDE. Mēs uzskatām, ka līdz ar to, esam veikuši visas rīcības plānā noteiktās darbības un ņēmuši vērā ekspertu ieteikumus, gan analizējot, gan pierādot, ka plānotā darbība negatīvi neietekmēs apkārtējo vidi un Jaunciema dabas liegumu.
- Papildus, Vides konsultāciju birojs, veicot Stratēģisko Ietekmes uz Vidi analīzi ir pieaicinājis Vides ministrijas apstiprinātu eksperti Ilzi Rērihu, lai izvērtētu Sužu attīstības priekšlikuma atbilstību. Eksperta slēdziens, kas iekļauts kā 6. pielikums nosaka, ka plānotā apbūve neskar īpaši aizsargājamus biotopus un no biotopu aizsardzības viedokļa ir pieļaujama šādas ieceres realizācija.
- Neskatoties uz to, vides pārskata projekta 2. redakcijā Sužu attīstības priekšlikums novērtēts negatīvi. Sīkāk izskatot šo analīzi, SIA „Peltes Īpašumi" uzskata, ka SIA Vides konsultāciju birojs savā ziņojumā nekorekti ir izmantojis ekspertu slēdzienus, lai bez pamatojuma izteiktu negatīvu secinājumu.
- Vides konsultāciju birojs raksta, ka teritorijā konstatēta ticama purva piekūna ligzdošana, lai gan patiesībā eksperta atzinumā uzsvērts, ka ligzda netika atrasta. Ņemot vērā ekspertu priekšlikumu par kāpā esošo koku nozīmi kā piekūnu sēdkokiem, attīstības priekšlikumā nav paredzēta kāpas apbūve.
- Vides konsultāciju biroja atzinumā minēts, ka pļavas kāpas R malā iespējams ligzdo Latvijā īpaši aizsargājamas sugas. Patiesībā ekspertu atzinumā konkrēti norādīts, ka, lai gan vispārēji šādas sugas būtu iespējamas, dabā inventarizācijas gaitā ir konstatētas tikai divas sugas –paugurknābja gulbis un meža pīle, kas nedz viena, nedz otra nav aizsargājama suga.
- Tāpat Vides konsultāciju birojs piemin, ka viņu izpētē konstatēts, ka griezes ligzdošanas laikā traucē cilvēki un suņi, bet nepiemin, ka griezes šajā īpašumā nav konstatētas.
- Vides konsultāciju birojs piemin, ka vides izpētes laikā secināts un rekomendēts, ka teritorijā ir identificēti 3 biotopi (tie paši ko identificēja arī Ilze Rēriha), bet nepiemin, ka attīstības priekšlikums nepārklājas ar nevienu no šiem biotopiem, un sagatavots tā, lai izsvērti balansētu vides un attīstības mērķus.
- Tāpat tiek pieminēti bioloģiskās daudzveidības nolūkos veicamie pasākumi, ko SIA „Peltes Īpašumi" jau iepriekš mērķtiecīgi iekļāva attīstības priekšlikumā kā neapbūvējamas teritorijas. Tas attiecas gan uz minēto melnalkšņu audzi, gan priežu mežu uz kāpas, gan arī klajo iekšzemes smilšu kāpu.

- Atzinumā tālāk tiek minēts, ka lielāko īpašuma daļu aizņem parastās smilgas un parastās smaržzāles pļavu komplekss. Arī vietās, kur saglabājusies dabiska veģetācija, pļavas fragmenti nav uzskatāmi par bioloģiski vērtīgu zālāju.
- Teritorija ir tikusi izmantota kā militāro treniņu poligons, ar saglabājušām būvēm, žogiem, ierakumiem, sporta laukumu. Teritorija ir degradēta un atrodas PSRS armijas bāzes sastāvā. Tur uzturēties ir bīstami un vide nav sakārtota. Teritorijas rekultivācija un sakārtošana līdz ar to nestu pozitīvu pienesumu apkārtējai videi. Lai gan pēc likuma prasīti, šādi pozitīvas ietekmes apsvērumi nav iekļauti ziņojumā.
- Tāpat ir teiks, ka pļavas biotopu komplekss aizaug ar krūmiem un kokiem un parādās parastās apses ekspansija Sužu pussalā.
- Visbeidzot secināts, ka biotopu bioloģiskā vērtība nav liela un visā šajā teritorijā no augu sugu un biotopu aizsardzības viedokļa ir pieļaujama zemes transformācija un saimnieciskā darbība, ar noteikumu, ka tā neietekmēs ezera ekosistēmu.
- Pirms paša negatīvā atzinuma arī pieminēts, ka saskaņā ar dabas plāna datiem ļoti negatīvi pļavu biotopus ietekmē jebkāda veida to transformācija. Vēlos uzsvērt, ka bioloģiski vērtīgās pļavas ir ārpus attīstības teritorijā paredzētajām apbūves zonām, un tās pašreiz aizaug ar apsēm, kas tikpat ir uzskatāma par pļavu transformāciju.
- Šie visi argumenti, kas mūsuprāt interpretēti un izmantoti ne tikai neprofesionāli, bet arī nav pietiekami sabalansēti izsverot kopējo ietekmi, ir likuši Vides Konsultāciju birojam secināt, ka priekšlikums vērtējams negatīvi. SIA „Peltes Īpašumi" uzsver, ka secinājums veikts nepamatoti un neprofesionāli.
- Ziņojumā ir iekļauts arī teksts par to, ka nepieciešama papildus bioloģiskā izpēte, ja tomēr apbūve šajā teritorijā tiek plānota un atļauta. Tāpat ziņojuma kopsavilkumā ir minēts, ka Uzsākot jebkādu saimniecisko darbību zemes gabalā Sužos, Ķīšezera krastā, ir jānovērš ezera piesārņojums vai cita veida negatīva ietekme uz dabas liegumu „Jaunciems". Vēlos uzsvērt, ka priekšlikuma realizācija palīdzēs novērst pašreiz esošo piesārņojumu, kas atkal ir vidi pozitīvi ietekmējošs faktors, bet nav ņemts vērā. Ziņojumā noteikts, ka apbūves ekspluatāciju uzsākt tikai tad, kad tai ir nodrošināta notekūdeņu savākšana un ierīkota ūdensapgāde. Nav pieļaujama individuālo notekūdeņu apsaimniekošanas sistēmu veidošana. Ieteicama ir lokālu centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu ierīkošana. Vēlos uzsvērt, ka kopumā šādi nosacījumi mums ir saprotami, pieņemami un liekas pamatoti.
- Mūsu uzmanību pievērsa arī fakts, ka Vides Konsultāciju Birojs iesaka, šī teritorija saglabājama kā augstāka vides kvalitātes vieta pilsētas iedzīvotājiem, kas it kā grozītajos apbūves noteikumos ir minēta kā Apstādījumu Dabas teritorijas galvenā funkcija pilsētā. Vēlos vērst Jūsu uzmanību uz faktu, ka Sužu armijas bāze ir privātīpašums, un kā tāds nevar kalpot par vides kvalitātes vietu pilsētas iedzīvotājiem. Tieši pretēji – risinājums, ko mēs piedāvājam, ir variants, kā šo vides kvalitāti padarīt pieejamu iedzīvotājiem.

Vēl pārdomājot savu uzrunu Jums, šovakar pārskatīju arī Teritorijas plānošanas likumu, un konkrētāk pirmās nodaļas Vispārējie noteikumi 3. pantu, kas nosaka, ka teritorijas plānojuma izstrādē ir jāievēro interešu saskaņotības principu, kas nodrošina, ka teritorijas plānojumā saskaņo valsts, plānošanas reģionu, pašvaldību un privātās intereses. 100% apbūves aizliegums nekādi neizpilda šo interešu saskaņotības principu. No mūsu puses esmu Jums ilustrējusi, ka SIA „Peltes Īpašumi" veikusi visas pašvaldības rekomendētās un vides ekspertu ieteiktās darbības, lai piedāvātu videi, iedzīvotājiem un īpašniekiem sabalansētu attīstības risinājumu.

Līdz ar to, mēs lūdzam Vides konsultāciju birojam vēlreiz pārskatīt sagatavoto vides atzinumu, sabalansēt priekšlikuma ietekmes uz vidi pozitīvos un negatīvos aspektus un mainīt kopējo novērtējumu. Mēs ierosinām izteikt savus secinājumus par Sužu attīstības

priekšlikumu konkrētu priekšnoteikumu un rekomendāciju formā, ko mēs labprāt esam gatavi ņemt vērā, īstenojot attīstības projektu. Paldies par uzmanību!

G.Princis: Paldies, ar sanāksmes vadītāja tiesībām uzdošu Jums dažus precizējošu jautājumus par Juridisko statusu. Vēsturi Jūs precīzi izstāstījāt, tātad sākotnēji bija Vides ministrijas vēstule, ka jāmaina, tad gala redakcijā zonējums tika mainīts uz zaļu, bet tad Vides ministrija … *(Z.Kotāne papildina no zāles)*

Z.Kotāne: Vides ministrija paziņoja, ka savu viedokli ir balstījusi uz nepareizas kartes.

G.Princis: Es tikai gribēju precizēt, Vides ministrija neatsauca savu iepriekšējo vēstuli.

Z.Kotāne: Tajā versijā, kas tika iedota mums, tāds teksts nebija. Mēs rakstījām vēstuli gan Vides ministrijai, gan Departamentam.

G.Princis: Jā, viņi atzina, ka ir kļūdījušies, bet tā nav pēc būtības un juridiski neatsauc savu viedokli.

Z.Kotāne: Jā, tādu vēstuli es neesmu redzējusi.

G.Princis: Jūs teicāt, ka negājāt to soli, lai juridiski pierādītu šāda fakta prettiesiskumu vai kādu citu ceļu, lai, juridiski nostiprinātu šo prettiesisko situāciju. No vienas puses, tā ir atzīta kļūda, tā ir sanācis, tomēr Jūs negājāt to ceļu, Jūs saņēmāt to vēstuli.

Z.Kotāne: Nē, mēs cerējām, ka tas tiks iestrādāts un turpināsies tālāk normālā veidā, tas tomēr ir pēdējais ceļš, ko iet.

G.Princis: Līdz ar to atļaušos izdarīt secinājumu, ja šie divi apstākļi nav notikuši, tad man šķiet, ka juridiski mums ir jārunā par šo situāciju kā par grozījumiem, neskatoties uz to, ka tā vēsture ir bijusi ar tādām vai citādām kļūmēm, vienu vai citu iemeslu pēc. Līdz ar to izstrādātais ietekmes uz vidi novērtējums šim jautājumam pieiet kā juridiski korektam jautājumam, vērtē situāciju, kur atļautā izmantošana ir zaļa pret situāciju, kurā atļautā izmantošana tiek grozīta.

Z.Kotāne: Tas vairāk tāds Rīgas domes jautājums, kā Jūs to uztverat.

G.Princis: Nē nav svarīgi, kā mēs to uztveram, svarīgi atzīmēt juridiskās saknes un juridiski joprojām ir tā, kā ir. Šajā darbību un bezdarbību situāciju ķēdē rezultāts ir tāds, kāds tas ir. Mēs šobrīd pieejam jautājumam no juridiskās pozīcijas kā dabas pamatnei un šobrīd veicam grozījumus, līdz ar to konsultantu uzdevums bija vērtēt šo situāciju pret Jūsu attīstības priekšlikumu. Tagad es gribētu pāriet pie otras daļas, kurai Jūs detalizēti esat izgājuši cauri. Došu iespēju V.Felsberga kungam reabilitēties.

V.Felsbergs: Šobrīd uz ekrāna ir uzlikts Sužu apbūves priekšlikums, pirms komentēt iepriekšējo ļoti garo emocionālo uzstāšanos, es mēģināšu saprast runātājas mērķi, jo tas netika nevienu brīdi pateikts. Es domāju, ka runātājas mērķis bija panākt, lai apbūves priekšlikums tiktu apstiprināts un būtu īstenojams, nevis noraidīts. Ņemot vērā, ka tas nav bijis noraidīts un neviens negrasās to neapstiprināt, nav saprotams, kādā veidā runa sekmēja mērķa sasniegšanu, jo mērķis jau ir sasniegts. Te ir attīstības priekšlikums, kas ir iestrādāts Rīgas attīstības plānā un nav no tā izņemts ārā. Par to, vai tie ir grozījumi vai ne, šeit jau nokomentēja, to gan mēs neanalizējām, no mūsu viedokļa, tas bija darba uzdevumā grozījums un viss. Tas ir vērtēts ņemot vērā gan iepriekš 2005.gadā izstrādāto stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumu, kurā apbūves priekšlikums jau bija iekšā, gan jau minētos un pielikumā pievienotos videomateriālus,

gan šīs izpētes laikā veiktos vides ekspertu apsekojumus. Klausoties iepriekšējo runu, mēs varējām soli pa solim izsekot, cik viss ir precīzi un korekti izdarīts, ka nav konstatēti izslēdzoši faktori šādai te apbūvei, sakarā ar to, ka aizsargājamo sugu varbūtība ir iespējama, bet esamība nav pierādīta. Ja būtu atrasta ligzda, tad nebūtu rakstīts, ka ir ticama ligzdošana, bet būtu rakstīts, ka ir konstatēta un pierādīta ligzdošana. Tā kā ligzda nav atrasta, tad uz īpatņu novērojumu pamata ir rakstīts, ka ir ticama ligzdošana, kas precīzi atbilst to novērojumu datiem, kas ir mūsu rīcībā, ieskaitot ligzdas neatrašanu. Šīs apbūves veidošana, tās tuvums šīm aizsargājamajām vietām - biotopiem un potenciāli aizsargājamo sugu sastapšanas vietai ir negatīvi vērtējums no vides viedokļa, tas ir pilnīgi loģiski, jo tajā pašā laikā tam nav nekādas pretrunas ar to, ka šī apbūve nav fiziski virsū tai teritorijai, kurai tā nedrīkst būt fiziski virsū, bet ar savu klātbūtni ir negatīvi vērtējama no vides viedokļa. Tas nenozīmē, ka tā ir negatīvi vērtējam no to cilvēku labklājības viedokļa, kas to sakārto cilvēkiem. Mūsu darbs ir cits novērtēt ietekmi uz vidi. Šis ir viens no daudzajiem grozījumiem, kur ietekme uz vidi ir vērtējama negatīvi, kopā ar daudziem citiem grozījumiem, kur ietekme uz vidi ir vērtējama pozitīvi vai neitrāli. Kopumā mūsu darba objekts ir nevis šis apbūves priekšlikums, bet grozījumi kā plānošanas dokuments, kuram tiek veikts stratēģiskais ietekmi uz vidi novērtējums un atzinums ir tāds, kāds tas ir un neko neizslēdz, tad es joprojām nesaprotu, kāds bija iepriekšējās runas mērķis. Vai situācijā, kad apbūves priekšlikums ir atļauts un iestrādāts teritorijas plānojumā, panākt, ka mēs šajā atzinumā savu negatīvo vērtējumu aizstātu ar pozitīvu vai neitrālu vērtējumu. Vai tādam rezultātam bija veltīts viss šis lielais, skrupulozais darbs, tas nav pamatoti.

G.Princis: Saprotu, ka cilvēki ir profesionāli veikuši darbu un terminoloģija procesus vērtējot ir tāda, kāda tā ir, bet galvenais ko V.Felsberga kungs vēlējās pateikt, ir, ka šajā nav konstatēti kādi no vides faktora izslēdzoši faktori, kas būtu par pamatu šīs būvniecības ieceres izslēgšanai no plāna.

V.Felsbergs: Tieši tā un tāda arī nav rekomendācija, ņemot vērā, ka ir gan pozitīvi, gan negatīvi vērtēti priekšlikumi, tad šis ir viens no tiem, kas ir negatīvi vērtēts. Papildus bioloģiskās izpētes ir vajadzīgas un prasītas, ņemiet vērā, ka aptuveni gada laikā notiek stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējums, visi eksperti, kas kaut ko nav atraduši, būdami profesionāļi, nevis otrādi, kā šeit tika minēts, nevar uzrakstīt to, kā šeit nav, jo tas, kas ir atrasts, tas ir, bet tas kas nav atrasts, to var atrast veģetācijas vai ligzdošanas periodā un tas ir pamatojums tam, kāpēc pirms katras konkrētas zemes applūšanas ir ieteikts vispiemērotākajā laikā otrreiz apsekot konkrēto vietu.

Z.Kotāne: Ka tikai mērķis nav tāds pats kā četrus gadus atpakaļ, kad pēdējā gala redakcijā mums bija tieši tāds pats skaists zīmējums ar ļoti pozitīvu vides novērtējumu, bet diemžēl trīs četras nedēļas gala redakcijā vēlāk tā tur vairs nebija, bez jebkādas papildus sabiedriskās apspriešanas un bez jebkādas mūsu informēšanas, līdz ar to šoreiz es gribu zināt, ka zem tā teksta nav negatīvs vides ietekmes atzinums, citi mērķu un apzīmējumi, darīt ko citādi. Novērtējums, kas Jums ir pieejams, tika veikts vasarā, tā kā nav gluži tā, ka tas ir veikts ziemā.

G.Princis: No savas puses varam apliecināt, ka plānojuma grozījumu dokumentos ir šī redzamā redakcija ar atļauto izmatošanu un apbūves noteikumiem. Vērtējums no vides viedokļa ir tāds, kā V.Felsberga kungs teica, bet galvenais, ka summā visi grozījumi tiek atsevišķi vērtēti pozitīvi, neitrāli vai negatīvi, es saprotu, ka summāri Jūsu priekšlikums nav izslēdzošs un mums nav zināma vai redzama pamatojuma, lai pēc kāda brīža apstiprinātajā redakcijā tas vairs šeit nebūtu, to mēs varam apliecināt.

V.Felsbergs: Ciktāl tas atkarīgs no Vides konsultāciju biroja, tad tas, kas ir izslēdzošs, tas tā arī ir nosaukts un, kas ir apkopojošajās tabulās, tie priekšlikumi, kuriem ir negatīvs vērtējums, tie tur arī paliek un tie īstenojamie priekšlikumi daļa pozitīvi, daļa neitrāli, daļa ar negatīvu ietekmi

uz vidi, bet daudzām citām pozitīvām lietām, kāpēc teritorijas plānojumā Rīgas dome grib iestrādāt. Tas ir statiski.

G.Princis: Piemēram, vai ir kāds izslēdzošais faktors, kas ir atklāts šajā darbā? Par Sužiem mēs beidzam un sarunu noslēdzam.

V.Felsbergs: Ar izslēdzošajiem faktoriem ir tā, ka mūsu sadarbības rezultātā viss, ko mēs norādījām, tiek novērsts, piemēram, Hapaka grāvim paplašināta aizsargjosla, precizētas Park&Raid stāvvietas. Mērķis ir tāds, nevis iegūt rezultātā teritorijas plānojuma grozījumus, kuros iekšā ir izslēgti grozījumi, kurus pēc tam Vides pārraudzības valsts birojs ar savu norādījumu aizliedz, bet sadarbības mērķis ir savlaicīgi uz tiem norādīt, lai tādi tur nepaliktu, tādi ir bijuši, bet iespēju robežās ravēti ārā.

G.Princis: Vai ir vēl jautājumi? Lūdzu!

I.Biezā, „Vecmīlgrāvja Attīstības biedrība": Mēs kopā ar divām citām biedrībām „Kundziņsalas" un „Bolderājas biedrība" bijām iesnieguši daudziem adresātiem vēstuli ar priekšlikumiem, kurā mēs lūdzām nodrošināt piekļuvi Daugavai no Andrejsalas līdz Mangaļsalai, jo šajā posmā piekļuve ir gandrīz vai nekāda. Kāds tam visam ir rezultāts? Mēs, protams, esam pateicīgi, ka ir saglabāta pieeja Daugavai Vecmīlgrāvī pie pirts, tur kur jau bija brīva pieeja. Piekļuvei Audupei, kas gan īsti nav Daugava. Tālāk Mangaļsalā, kur ir jahtklubs, kur patiesībā ir vārti priekšā un tad šaurs koridoriņš Daugavas mutē netālu pie ietekas jūrā. Jā, mums ir bijusi sadarbība ar Pilsētas attīstības biroju, pie kura mēs bijām aizgājuši uz sarunām, kur iesniedzām savas iespējamās, plānojamās piekļuves vietas Daugavai. Bet, kas tagad notiek, tāds kā futbols! Kādas ir bijušas atbildes uz mūsu vēstulēm! Mēs uz savu vēstuli esam saņēmuši divas identiskas vēstules – atbildes no Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas, vienā no vēstulēm viņi raksta, ka ir saņēmuši mūsu iesniegumu 19.februārī, otrā raksta, ka 16.martā, bet tālākais ir tāds ūdens, turpmākais saturs abās vēstulēs vārds vārdā identiskas. Abās vēstulēs viņi norāda, ka, izstrādājot Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumus, izsaka un izvērtē Rīgas dome. Otrajā vēstulē viņi ir pierakstījuši klāt, ka mēs no 17.01.2009. līdz 17.02.2009. varējām iesniegt savus priekšlikumus, ko mēs, protams, arī darījām. Pēc būtības šeit nav nekā. Trešo vēstuli esam saņēmuši no Rīgas Brīvostas pārvaldes, kurā stāsta, ka Rīgas Brīvosta samazina teritoriju centrā un pavirzās uz Daugavas ieteku jūrā pusi. Par plānošanu viņi raksta: „Rīgas Brīvostas pārvalde ar izpratni izturas pret Jūsu vēlmi uzlabot Rīgas iedzīvotāju dzīves kvalitāti un rekreācijas iespējas ar laiviņām kuģojot pa Daugavu, tomēr vēlas atgādināt, ka ostas teritorijā akvatorijas primārā izmantošana ir tirdzniecības kuģi, droša un nekavēta navigācija, bet sauszemes teritorija ir paredzēta termināliem, kravas pārkraušanas, pārstrādes, augstākas organizācijas veikšanai. Cilvēks te nav paredzēts, kādam nolūkam tad ir tā osta? Protams, arī kādas naudas ieguvei, bet visam jābūt kaut kā saskaņotam. Es šodien vēlos iesniegt „Vecmīlgrāvja attīstības biedrības" priekšsēdētāja A.Bērziņa sagatavotu vēstuli un mēs visi citi pievienojamies, tā ir adresēta gan Rīgas domes Pilsētas attīstības komitejas priekšsēdētājai S.Pīkai, gan Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktoram G.Princim un arī Rīgas Brīvostas pārvaldes Stratēģiskās plānošanas un projektu vadības departamenta direktoram V.Makarovam, kuru es cerēju šodien šeit ieraudzīt. Šeit Rīgas domes publicētajās politiskajās nostādnēs par Rīgas Brīvostas attīstību rakstīts tikai mazs citāts no vēstules: „Veicināt ūdensmalu, tajā skaitā Daugavas krastu attīstību un pieejamību, tajās veidojot augstvērtīgu darījumu un dzīves vidi, kā arī publisko ārtelpu rekreācijai, neskatoties uz to, ka Rīgas brīvosta nevar nodrošināt visu tās teritoriju publisku pieejamību, tas var traucēt saimniecisko darbību un pasliktināt drošību, pašvaldība ir ieinteresēta atrast vietas Rīgas brīvostas teritorijā, jo īpaši Daugavas labajā krastā, kur kopīgi ar Rīgas brīvostu izveidot koridorus Daugavas krastmalu publiskai pieejamībai, piemēram, Vecmīgrāvī, Anniņgravas salā, Daugavgrīvā un citur. Es tagad redzu, ka Brīvosta uz Rīgas domi spēlē futbolu, protams, ka bez Rīgas brīvostas nevar,

tāpēc arī viņiem adresējam šo vēstuli. Visticamāk, ka tas vilciens diemžēl aizies, jo apspriešanas brīdis tuvojas. Es dodu Jums šo ļoti nopietni sagatavoto vēstuli, varbūt kaut ko vēl var izdarīt, ja šie iezīmētie punktiņi kartē nav pieejami, tad varbūt mēs kopā varam atrast citus punktiņus un citas pieejas vietas. Mēs šeit vēsturiski esam dzīvojuši. Mēs vērtējam ietekmi uz vidi, bet ietekmi uz cilvēku, uz cilvēka dzīves kvalitāti, mums tāda punkta nav. Nav iestādes, kas vērtē ietekmi uz cilvēku, mēs vērtējam pastarpināti caur augiem, caur putniem, cilvēks paliek pēdējā vietā. Es lūdzu to tomēr ņemt vērā.

G.Princis: Paldies. Tajās sarunās, kas mums bija starplaikā, kaut kāds progress ir panākts, varbūt ne visām pusēm pieņemams. Mēs noteikti nopietni ņemam šos priekšlikumus. Mums ir shēma par publiski pieejamajām vietām, mēs vēlreiz sarunās izgājām cauri tām vietām, kuras visā Brīvostas teritorijā šobrīd ir pieejamas, kuras formāli ir Brīvostas robežās un kurās Brīvosta neplāno saimniecisko darbību. Tāda tematiska karte ir radīta, tur iezīmētas „zaļās" vietas ir identificētas esošās un tuvākā nākotnē neplānotās attīstības vietas. No savas prakses man ir bijusi iespēja piedalīties projektā, kur daudzas Eiropas ostas sadarbojas ar mērķi humanizēt savu darbību pilsētās, šādi jautājumi ir ikdienas darbs visās pilsētās, kur ostas ieņem nopietnu vietu pilsētdarbībā, jautājumi tiek risināti un kompromisi tiek atrasti, tas nekur nav viegli un savā ziņā mēs esam kaut kāda ceļa sākumā. Es ceru, ka sadarbību un līdzās pastāvēšanu būs iespējams uzlabot.

A.Kublačovs: Gribēju papildināt Gvido Princi, man bija tas gods piedalīties šajās daudzajās diskusijās gan ar ostu, gan ar Būvvaldes pārstāvjiem, gan citiem pārstāvjiem par iespējām publiskās pieejas nodrošināt. Tas nav noslēpums un pilnīgi godīgi mēs varam atzīt, ka osta nebūt nav piekritusi un uzrakstījusi savu piekrišanu rakstiskā veidā tām visām pieejām, kas šeit ir iekļautas, tas ir diezgan smagu cīņu rezultāts, kas pašreiz šeit ir panākts. Osta nekādā veidā to vēl nav akceptējusi, ka pilnīgi visās vietās tas tā arī būs. Gribētos teikt, ka tas ir kompromiss starp šiem visiem priekšlikumiem, kurus snieguši gan iedzīvotāji, gan „Vecmīlgrāvja attīstības iedrība", Būvvaldes un Departamenta darbinieki.

I.Biezā: Protams, paldies par to, kas ir, un ceru, ka mēs turpmāk vēl ko uzlabosim. Ja tās konkrētās iezīmētās vietas, ko mēs iezīmējām nav pieņemamas, varbūt ir kādas citas vietiņas, jo sākumā bija doma, ka brīvosta būs pretimnākošāka un, ka mēs ar kuģīti izbrauksim, visi kopīgi apskatīsim un izlemsim dabā. Dabā jau mēs kopīgi neesam bijuši, jo Brīvosta nekādi nereaģē, Brīvostai acīmredzot interesē nauda. Mūsu vēstules pēdējā lapaspusē ir trīs piemēri, kā kuģi lielajās ostās sadzīvo ar mazajiem kuteriņiem. Protams, paldies par to kas ir, bet mēs vēl ceram uz ko vairāk.

G.Princis: Skaidrs, ka mēs neesam situācijā, kad visas diskusijas noslēdzas, ir kaut kāda posma noslēgums un kaut kā jauna sākums, es tā skatos uz šo lietu un ceru, ka kopīgiem spēkiem varēsim lietas uzlabot.

S.Jakušonoka: Runa nav ne par trokšņiem un ne par putekļiem, kas, protams, būs ļoti lielas problēmas. Ņemot vērā to neizbēgamību, ka osta tā vai tā attīstīsies, tajā sanāksmē, kas bija Departamentā sakarā ar pieeju ūdensmalām, pavīdēja doma, ka varbūt iespējams kaut kādā veidā iestrādāt prasības ostai, attiecībā uz kvalitatīvu arhitektūru, kas, protams, varbūt ir nedaudz smieklīgi. Tomēr attiecībā uz kvalitatīvu arhitektūru arī tām tehniskajām būvēm, ko viņi cenšas iespiest par spīti vai pret iedzīvotāju gribu, tajās vietās, kur tas ir iespējams, teiksim, ceļot Mangaļsalā gāzes termināļu un elektrostaciju, vai iespējams vēl kādas citas būves, mēģināt iestrādāt nosacījumus, ka tā jaunceļamā būve, lai arī tehniskas dabas, bet ir kaut kāda konkursa vai kaut kādā arhitektoniskā kvalitātē, jo ņemot vērā, ka Daugava ir Rīgas vārti un nesākas pie Andrejsalas, bet sākas tur, kur tā sākas - pie Daugavas mutes.

G.Princis: Paldies, es domāju, ka tas ir vērā ņemams priekšlikums. Mēs par šādu priekšlikumu informēsim arī Pilsētas galveno arhitektu Jāni Dripi, lai viņš ņem savā uzraudzībā šādas lietas, tā ir viņa misija, viņš darbojas arī Būvvaldes padomē, kur līdz ar citiem projektiem tiek skatīti arī šādi.

I.Biezā: Es varu Sandrai tikai pievienoties, tas ir ļoti labs priekšlikums. Bet, ieskatoties Apbūves stāvu kartē, tur līdz pašai jūrai ir pieļaujama apbūve līdz 5 stāviem, tas nozīmē, ka tur Daugavas ietekā, ostas teritorijā var uzcelt 5 stāvus, kas kādu dienu var arī notikt. Mēs stāvus līdz šim nepētījām, ja es pareizi sapratu.

I.Purmale: Ostas teritorijā ir noteikts augstums – 24 metri.

I.Biezā: Un cik tas ir?

I.Purmale: Tas apmēram arī tā ir 5 vai 6 stāvi. Osta teritorijā ir limitēts augstums, nevis stāvi.

G.Princis: Saprotu, ka diskusiju objekts ir būves, tehniskie līdzekļi, kas ir saistīti ar ostas darbību. Krāni vai pārvadi, kurus nelimitē šis augstums. Šis augstums runā par būvēm ar vidēju izpratni par funkcionalitāti, tās ir kādas noliktavas.

I.Purmale: Augstums ir tāpēc, ka mēs nevaram ostas apbūvē piemērot mūsu stāvu ekvivalentu, kas ir 3,5 metri, viņiem noteikts limits, kas ir krietni augstāks, līdz ar to arī šāds limits uz augšu un nevis uz stāvu skaitu.

G.Princis: Es domāju, ka esam padarījuši gana labu darbu. Tie, kam bija interese, guva gan atbildes, gan precīzāku ieskatu. Šodien pieliekam punktu un tiekamies pirmdien piecos, šādā vai citādā sastāvā, vēl viens raunds, vēl vienas sarunas. Lietojiet internetu, tie kam tas ir pieejams, izmantojiet jaunās iespējas savu viedokli paust elektroniski. Es pieņemu, ka pēc pirmā mēģinājuma tas varētu būt gana ērti. Skatieties mūs internetā, šīs sarunas un diskusijas rezultātā argumenti tiks apkopoti un pēc priekšlikumu un argumentu izvērtēšanas tiks sniegti un izskatīti Rīgas domē. Paldies, tiekamies pirmdien!

Sanāksme noslēdzas plkst.18:35.

KOPSAVILKUMS

1. **I.Rubene, biedrība „Kundziņsala":**
   - Vai ir iespējama rekonstrukcija Kundziņsalā 160 metru aizsargjoslā ap naftas cauruļvadiem?

2. **S.Jakušonoka, Bolderājas grupa, Koalīcija Dabas un kultūras mantojuma aizsardzība:**
   - Vai tā ir tehniska kļūda vai tas ir apzināti, ka tās 10-15 mājas Krēmeru ielā atstātas jūras ostas teritorijā;
   - Lūdzam Krievu salas teritorijai ļaut izstrādāt detālplānojumu vai detalizēti norādīt tās kravas, kas attiecībā pret dzīvojamo apbūvi varētu būt kaitīgas iedzīvotājiem.

3. **Z.Kotāne, SIA „Peltes īpašumi":**
   - SIA „Peltes Īpašumi" attīstības priekšlikums tika iesniegts Rīgas domei 2005.gadā. 2005. gada nogalē, kad notika 2006. - 2018. gada attīstības plāna galējā varianta sabiedriskā apspriešana, teritorijas attīstības plāns bija saskaņā ar mūsu izteikto

apbūves priekšlikumu. Pēc sabiedriskās apspiešanas pabeigšanas, balstoties uz Vides ministrijas saņemtu vēstuli, nelikumīgā veidā tika veikts grozījums Rīgas attīstības plāna galējā redakcijā, izslēdzot apbūves iespēju Sužos. Lai gan mums ir likumīgas tiesības vērsties pret notikušo procedūras pārkāpumu, līdz šim mēs tās nesam izmantojuši, jo sarakste ar valsts un pašvaldības iestādēm liecināja par sapratni, un sadarbību šīs kļūdas labošanas virzienā. To, ka teritorijas pārvēršana par dabas pamatni uzskatāma par kļūdu apliecina arī LR Vides ministrijas 2006. gada 3. februāra vēstule, kas saņemta tikai mēnesi pēc attīstības plāna pieņemšanas.

- Vēlamies uzsvērt, ka saskaņā ar Rīgas domes 21.02.2006 gada lēmumu Nr. 873, „Par rīcības plānu vides pārraudzības valsts biroja norādījumu izpildi" tika apstiprināts Rīcības Plāns šo norādījumu izpildei. Šī plāna 3.4. nosaka, ka vietās, kur plānota jauna, kompleksa apbūves attīstība Natura 2000 teritorijai - dabas liegumam „Jaunciems" pieguļošajās teritorijas, pirms būvniecības ieceres apstiprināšanas izvērtēt šīs apbūves iespējamo ietekmi uz Natura 2000 teritoriju, tās ekoloģiskajām funkcijām, kā arī uz īpaši aizsargājamo sugu atradnēm ārpus dabas lieguma teritorijas. Minētos pasākumus veic paredzētās darbības ierosinātājs. Līdz ar šo plānu, SIA „Peltes Īpašumi" ir veikusi Bioloģiskās daudzveidības inventarizāciju un vērtējumu perspektīvajā Sužu apbūves teritorijā. SIA „Peltes Īpašumi" rūpīgi izvēlējās ekspertus šāda vērtējuma veikšanai un sadarbojās ar tādiem vides ekspertiem, ko atzīst Rīgas Dome. Šis pats 2006. gadā veiktais vērtējums, tagad ir iekļauts arī kā 6. pielikums Vides Konsultāciju Biroja sagatavotajā vides pārskatā. SIA „Peltes Īpašumu" attīstības priekšlikums tika precizēts saskaņā ar veikto biotopu inventarizāciju, un tas, pēc ekspertu slēdziena, neskar īpaši aizsargājamos biotopus. 2006. gada SIA „Peltes Īpašumu" attīstības priekšlikumu ir atbalstījis SIA TOP VIDE. Mēs uzskatām, ka līdz ar to, esam veikuši visas rīcības plānā noteiktās darbības un ņēmuši vērā ekspertu ieteikumus, gan analizējot, gan pierādot, ka plānotā darbība negatīvi neietekmēs apkārtējo vidi un Jaunciema dabas liegumu.
- Papildus, Vides konsultāciju birojs, veicot Stratēģisko Ietekmes uz Vidi analīzi ir pieaicinājis Vides ministrijas apstiprinātu eksperti Ilzi Rērihu, lai izvērtētu Sužu attīstības priekšlikuma atbilstību. Eksperta slēdziens, kas iekļauts kā 6. pielikums nosaka, ka plānotā apbūve neskar īpaši aizsargājamus biotopus un no biotopu aizsardzības viedokļa ir pieļaujama šādas ieceres realizācija.
- Neskatoties uz to, vides pārskata projekta 2. redakcijā Sužu attīstības priekšlikums novērtēts negatīvi. Sīkāk izskatot šo analīzi, SIA „Peltes Īpašumi" uzskata, ka SIA Vides konsultāciju birojs savā ziņojumā nekorekti ir izmantojis ekspertu slēdzienus, lai bez pamatojuma izteiktu negatīvu secinājumu.
- Vides konsultāciju birojs raksta, ka teritorijā konstatēta ticama purva piekūna ligzdošana, lai gan patiesībā eksperta atzinumā uzsvērts, ka ligzda netika atrasta. Ņemot vērā ekspertu priekšlikumu par kāpā esošo koku nozīmi kā piekūnu sēdkokiem, attīstības priekšlikumā nav paredzēta kāpas apbūve.
- Vides konsultāciju biroja atzinumā minēts, ka pļavas kāpas R malā iespējams ligzdo Latvijā īpaši aizsargājamas sugas. Patiesībā ekspertu atzinumā konkrēti norādīts, ka, lai gan vispārēji šādas sugas būtu iespējamas, dabā inventarizācijas gaitā ir konstatētas tikai divas sugas – paugurknābja gulbis un meža pīle, kas nedz viena, nedz otra nav aizsargājama suga.
- Tāpat Vides konsultāciju birojs piemin, ka viņu izpētē konstatēts, ka griezes ligzdošanas laikā traucē cilvēki un suņi, bet nepiemin, ka griezes šajā īpašumā nav konstatētas.
- Vides konsultāciju birojs piemin, ka vides izpētes laikā secināts un rekomendēts, ka teritorijā ir identificēti 3 biotopi (tie paši ko identificēja arī Ilze Rēriha), bet nepiemin,

ka attīstības priekšlikums nepārklājas ar nevienu no šiem biotopiem, un sagatavots tā, lai izsvērti balansētu vides un attīstības mērķus.

- Tāpat tiek pieminēti bioloģiskās daudzveidības nolūkos veicamie pasākumi, ko SIA „Peltes Īpašumi" jau iepriekš mērķtiecīgi iekļāva attīstības priekšlikumā kā neapbūvējamas teritorijas. Tas attiecas gan uz minēto melnalkšņu audzi, gan priežu mežu uz kāpas, gan arī klajo iekšzemes smilšu kāpu.
- Atzinumā tālāk tiek minēts, ka lielāko īpašuma daļu aizņem parastās smilgas un parastās smaržzāles pļavu komplekss. Arī vietās, kur saglabājusies dabiska veģetācija, pļavas fragmenti nav uzskatāmi par bioloģiski vērtīgu zālāju.
- Teritorija ir tikusi izmantota kā militāro treniņu poligons, ar saglabājušām būvēm, žogiem, ierakumiem, sporta laukumu. Teritorija ir degradēta un atrodas PSRS armijas bāzes sastāvā. Tur uzturēties ir bīstami un vide nav sakārtota. Teritorijas rekultivācija un sakārtošana līdz ar to nestu pozitīvu pienesumu apkārtējai videi. Lai gan pēc likuma prasīti, šādi pozitīvas ietekmes apsvērumi nav iekļauti ziņojumā.
- Tāpat ir teiks, ka pļavas biotopu komplekss aizaug ar krūmiem un kokiem un parādās parastās apses ekspansija Sužu pussalā.
- Visbeidzot secināts, ka biotopu bioloģiskā vērtība nav liela un visā šajā teritorijā no augu sugu un biotopu aizsardzības viedokļa ir pieļaujama zemes transformācija un saimnieciskā darbība, ar noteikumu, ka tā neietekmēs ezera ekosistēmu.
- Pirms paša negatīvā atzinuma arī pieminēts, ka saskaņā ar dabas plāna datiem ļoti negatīvi pļavu biotopus ietekmē jebkāda veida to transformācija. Vēlos uzsvērt, ka bioloģiski vērtīgās pļavas ir ārpus attīstības teritorijā paredzētajām apbūves zonām, un tās pašreiz aizaug ar apsēm, kas tikpat ir uzskatāma par pļavu transformāciju.
- Šie visi argumenti, kas mūsuprāt interpretēti un izmantoti ne tikai neprofesionāli, bet arī nav pietiekami sabalansēti izsverot kopējo ietekmi, ir likuši Vides Konsultāciju birojam secināt, ka priekšlikums vērtējams negatīvi. SIA „Peltes Īpašumi" uzsver, ka secinājums veikts nepamatoti un neprofesionāli.
- Ziņojumā ir iekļauts arī teksts par to, ka nepieciešama papildus bioloģiskā izpēte, ja tomēr apbūve šajā teritorijā tiek plānota un atļauta. Tāpat ziņojuma kopsavilkumā ir minēts, ka uzsākot jebkādu saimniecisko darbību zemes gabalā Sužos, Ķīšezera krastā, ir jānovērš ezera piesārņojums vai cita veida negatīva ietekme uz dabas liegumu „Jaunciems". Vēlos uzsvērt, ka priekšlikuma realizācija palīdzēs novērst pašreiz esošo piesārņojumu, kas atkal ir vidi pozitīvi ietekmējošs faktors, bet nav ņemts vērā. Ziņojumā noteikts, ka apbūves ekspluatāciju uzsākt tikai tad, kad tai ir nodrošināta notekūdeņu savākšana un ierīkota ūdensapgāde. Nav pieļaujama individuālo notekūdeņu apsaimniekošanas sistēmu veidošana. Ieteicama ir lokālu centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu ierīkošana. Vēlos uzsvērt, ka kopumā šādi nosacījumi mums ir saprotami, pieņemami un liekas pamatoti.
- Mūsu uzmanību pievērsa arī fakts, ka Vides Konsultāciju Birojs iesaka, šī teritorija saglabājama kā augstāka vides kvalitātes vieta pilsētas iedzīvotājiem, kas it kā grozītajos apbūves noteikumos ir minēta kā Apstādījumu Dabas teritorijas galvenā funkcija pilsētā. Vēlos vērst Jūsu uzmanību uz faktu, ka Sužu armijas bāze ir privātīpašums, un kā tāds nevar kalpot par vides kvalitātes vietu pilsētas iedzīvotājiem. Tieši pretēji – risinājums, ko mēs piedāvājam ir variants kā šo vides kvalitāti padarīt pieejamu iedzīvotājiem.
- Teritorijas plānošanas likums, un konkrētāk pirmās nodaļas Vispārējie noteikumi 3. pants, kas nosaka, ka teritorijas plānojuma izstrādē ir jāievēro interešu saskaņotības principu, kas nodrošina, ka teritorijas plānojumā saskaņo valsts, plānošanas reģionu, pašvaldību un privātās intereses. 100% apbūves aizliegums nekādi neizpilda šo interešu saskaņotības principu.

- Mēs lūdzam Vides konsultāciju birojam vēlreiz pārskatīt sagatavoto vides atzinumu, sabalansēt priekšlikuma ietekmes uz vidi pozitīvos un negatīvos aspektus un mainīt kopējo novērtējumu.

4. **I.Biezā, „Vecmīlgrāvja Attīstības biedrība":**
   - Nodrošināt piekļuvi Daugavai, no Andrejsalas līdz Mangaļsalai. Rīgas domes publicētajās politiskajās nostādnēs par Rīgas Brīvostas attīstību rakstīts: „Veicināt ūdensmalu, tajā skaitā Daugavas krastu attīstību un pieejamību, tajās veidojot augstvērtīgu darījumu un dzīves vidi, kā arī publisko ārtelpu rekreācijai, neskatoties uz to, ka Rīgas brīvosta nevar nodrošināt visu tās teritoriju publisku pieejamību, tas var traucēt saimniecisko darbību un pasliktināt drošību, pašvaldība ir ieinteresēta atrast vietas Rīgas brīvostas teritorijā, jo īpaši Daugavas labajā krastā, kur kopīgi ar Rīgas brīvostu izveidot koridorus Daugavas krastmalu publiskai pieejamībai, piemēram Vecmīgrāvī, Anniņgravas salā, Daugavgrīvā un citur.
   - Iesniedzam „Vecmīlgrāvja attīstības biedrības" priekšsēdētāja A.Bērziņa sagatavotu vēstuli adresētu gan Rīgas domes Pilsētas attīstības komitejas priekšsēdētājai S.Pīkai, gan Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktoram G.Princim un arī Rīgas Brīvostas pārvaldes Stratēģiskās plānošanas un projektu vadības departamenta direktoram V.Makarovam.

5. **Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments:**
   - Sabiedriskās apspriešanas ietvaros aicina klātesošos piedalīties arī 20.04.2009. plānotajā sanāksmē plkst.17:00 Rīgas domē, Rātslaukumā 1.

Protokola pielikumā:
1. Sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapas kopija uz 3 lp.
2. RD Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes prezentācija „Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgā redakcija" uz 10 lp.
3. SIA „Vides konsultāciju birojs" prezentācija „Rīgas teritorijas plānojumu 2006. -2018. gadam grozījumu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekts" uz 7 lp.

Sanāksmi vadīja:
Gvido Princis
Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.

Protokolēja:
Dace Ķirķe
Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētplānošanas pārvaldes Sabiedrisko apspriešanu vadības nodaļas
galvenā speciāliste
67037924

RĪGAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2006. -2018.GADAM GROZĪJUMU GALĪGĀS REDAKCIJAS UN VIDES PĀRSKATA PROJEKTA RĪGAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2006.-2018.GADAM GROZĪJUMIEM 2.REDAKCIJAS SABIEDRISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME

20.04.2009. plkst. 17:00
Rīgas domē, 1.stāvā, Rātslaukumā 1
Protokols Nr.9

Sanāksmē piedalās 38 dalībnieki (reģistrācijas saraksts protokola pielikumā).

Sanāksmi vada:
G.Princis, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.

Sanāksmē sniedz prezentācijas:
A.Leškovičs, Informācijas sistēmu centra vadītājs, administratīvās pārvaldes vadītāja vietnieks;
A.Ločmanis, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas galvenais teritoriālplānotājs, projektu vadītājs – nodaļas vadītāja vietnieks;
V.Felsbergs, SIA „Vides konsultāciju birojs".

Sanāksmi protokolē:
K.Brikule, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Sabiedrisko apspriešanu vadības nodaļas galvenā speciāliste.

Sanāksmē piedalās:

- ***Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pārstāvji:***

I.Purmale, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes vadītāja p.i;
I.Millers, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas vadītājs;
I.Tēraude, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas galvenā teritoriālplānotāja – projektu vadītāja;
Z.Miķelsone, Pilsētplānošanas pārvaldes Attīstības plānu vadības nodaļas projektu vadītāja;
A.Kublačovs, Projektu vadības un attīstības direkcijas vadītājs;
I.Jankovska, Pilsētplānošanas pārvaldes Ģenplāna nodaļas projektu vadītāja.

- ***SIA „Vides konsultāciju birojs" pārstāvji:***

Z.Upmane.

- ***Rīgas Brīvostas pārvalde:***

G.Smilga.

- ***Pašvaldības pārstāvji:***

Z.Salaka, Garkalnes novada dome.

- ***Nevalstiskās organizācijas:***

K.Āboliņa, Mežaparka attīstības biedrība;
E.Kalniņa, Vides aizsardzības klubs;
L.Eņģele, Latvijas Botāniķu biedrība;
I.Rubene, biedrība „Kundziņsala";
V.Panasjuks, „Latvijas iedzīvotāju apvienība";
I.Biezā, „Vecmīlgrāvja Attīstības biedrība";

J.Lejnieks, Lavijas Arhitektu savienība.

- ***Iedzīvotāju pārstāvji:***

- **Buru ielas 2 iedzīvotāji**: B.Dreimane, M.Smirnova un A.Dreimanis.
- **Jelgavas ielas 31, 32, 33 un 34 iedzīvotāji:** V.Frīdenbergs, E.Blute, I.Migale, H.Brīdeka, A.Brīdaks, A.Šteine, A.Upeniece un K.Buicids.
- **Akaču ielas 4a iedzīvotāji:** R.Flintere, Z.Šteinerte un A.Dambrāns.
- **Deglava ielas 170 iedzīvotājs:**Ģ.Greiškalns.
- **Raunas ielas 58/3 iedzīvotāja**: I.Komarevska.

- ***Mediju pārstāvis:***

I.Vatoļins, laikraksts „Čas".

SANĀKSME

G.Princis *atklāj sanāksmi, uzrunājot klātesošos un iepazīstinot ar sanāksmes gaitu. Dod vārdu A.Leškovičam, lai informētu par jaunumiem sabiedrisko un publisko apspriešanu e-pakalpojumu jomā.*

A.Leškovičs *informē par jaunajām iespējām Rīgas pašvaldības portālā www.riga.lv e-pakalpojumu jomā, kā autorizēties un izteikt viedokli.*

G.Princis *dod vārdu A.Ločmanim.*

PREZENTĀCIJA

A.Ločmanis: ***„Rīgas teritorijas plānojuma 2006. - 2018.gadam grozījumu galīgā redakcija".***

1. Grozījumu 1.redakcijas sabiedriskās apspriešanas laikā viedokli paudušas vairāk kā 750 fiziskas un juridiskas personas, kas rakstiski iesniegušas 175 priekšlikumus, no tiem 127 attiecās uz Grozījumu darba uzdevumu.
2. **Paskaidrojuma rakstā:**
   2.1. Ietverti atbalstītie institūciju atzinumos un fizisko personu iesniegumos sniegtie priekšlikumi un aktuālā informācija;
   2.2. Precizētas esošās un ietvertas jaunas kartoshēmas;
   2.3. 5.2.nodaļā „Kultūrvēsturiskās teritorijas" ietverta informācija par Rīgas vēsturiskajām muižiņām, kā arī noteikta attiecīga Rīgas domes politika;
   2.4. Ietverta 9.9.nodaļa „Transporta kustības īpašā režīma zona Vecrīgā", kā arī noteikta attiecīga Rīgas domes politika;
   2.5. Precizēta 12.nodaļa „Rīgas pilsētas robeža un ieteikumi tās maiņai", kā arī attiecīga Rīgas domes politika.
3. **Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas un atļauto stāvu skaita kartēs:**
   3.1. Parādītas publiski pieejamas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča pludmales;
   3.2. Parādītas transporta koridoru moratoriju teritorijas;
   3.3. Precizēta atļautā izmantošana atsevišķos zemes gabalos, pamatojoties uz a/s „Latvenergo", VUGD un citu institūciju atzinumiem;
   3.4. Teritorijas atļautā izmantošana vairākos zemes gabalos tiek mainīta uz *Apstādījumu un dabas teritoriju*, saskaņā ar RD Vides departamenta atzinumu un fizisku personu iesniegumiem;
   3.5. Tiek precizētas teritorijas atļautā izmantošana pēc ūdeņu aizsargjoslu un sarkano līniju korekcijām;

3.6. Tiek precizēta atļautā izmantošana vairākiem publiski pieejamiem objektiem;
3.7. Rīgas brīvostas teritorijā vairākās teritorijās tiek grozīta atļautā izmantošana uz *Ostas jauktas apbūves teritoriju* un *Ostas publiskā apbūves teritoriju ar apstādījumiem*, kas paredz publisku pieejamību Daugavas krastiem;
3.8. Rīgas brīvostas teritorijā tiek parādītas zonas, kurās ir detalizēta atsevišķo ostas teritoriju plānotā (atļautā izmantošana).

4. **Galveno aizsargjoslu un citu zemesgabalu aprobežojumu kartē:**
4.1. Virszemes ūdensobjektu aizsargjosla ir paplašināta, iekļaujot arī teritorijas ar applūšanas varbūtību 10%, kur esoša apbūve ir jāaizsargā pret applūšanu;
4.2. Teritorijas, kur esošā apbūve ir jāaizsargā pret applūšanu ir papildinātas ar tām, kur applūšanas varbūtība ir 1%;
4.3. gar Hapaka grāvi Virszemes ūdensobjektu aizsargjosla paplašināta līdz 20 m, pēc SIVN rekomendācijām;
4.4. Precizēti gāzesvadi un to aizsargjoslas Dienvidu tilta un Dārziņu rajonā;
4.5.Precizēti kultūras pieminekļi pēc VKPAI rekomendācijām.
4.6. Palielināta krasta kāpu aizsargjosla Mangaļsalā.
4.7. Parādīta Lielupes ostas robeža pēc Jūrmalas lūguma
4.8. Parādīta aizsargjosla ap notekūdeņu attīrīšanas ietaišu dūņu laukiem Stopiņu pagastā, kas daļēji atrodas Rīgas pilsētā.

5. **Rīgas teritorijas un izmantošanas apbūves noteikumi:**
5.1. Ietverti atbalstītie institūciju atzinumos un fizisko personu iesniegumos sniegtie priekšlikumi;
5.2. Svītrots punkts, kas noteica, ka priekšlikumu noraida, ja to nav parakstījuši vai akceptējuši zemesgabalu īpašnieki
5.3. Precizēta brīvās teritorijas rādītāja (B) aprēķina formula;
5.4. Ietverts 11.pielikums „Atsevišķu ostas teritoriju (Kundziņsalas, Krievu salas, Spilves un Mangaļsalas) plānotās (atļautās) izmantošanas detalizācija";
5.5. Ietverts 14.pielikums „Teritorijas atļautā izmantošana dzelzceļa līnijas Rīga-Jelgava savienojuma ar līnijas Rīga-Jūrmala trasi un Rīga-Jūrmala savienojuma trases ar lidostu teritorijā, ja šī teritorija zaudē tehniskās apbūves teritorijas statusu".

DISKUSIJA

G.Princis: Vēlētos uzsvērt vienu būtisku lietu - visi priekšlikumi, kuri tika saņemti iepriekšējās apspriešanas laikā, tika nodalīti, tie, kuri pēc būtības un tieši attiecas uz to grozījumu bloku, kurš ar Rīgas domes lēmumu ir apstiprināts kā darba uzdevums un tie, kuri ir papildus šim darba uzdevumam - rosinājuši apskatīt citas līdz šim plāna grozījumos vēl neapskatītas lietas gan no teritoriālā viedokļa, gan no problēmu viedokļa. Šie priekšlikumi nav nekur pazaudēti, nav aizmirsti, tie nav šobrīd izvērtēti plāna grozījumu ietvaros, bet tiek un tiks vērtēti turpmākajā plānošanas procesā. Šī redakcija ietver visus tos priekšlikumus, kuri pēc būtības attiecas uz šo grozījumu bloku, kurš ir uzsākts un kuru nododam apspriešanai gan publikai, gan institūcijām. Skatīsimies, kādus atzinumus un viedokļus saņemsim tuvākajā laikā un, ja būs pamats un pozitīvi viedokļi, tad virzīsim grozījumus apstiprināšanai Rīgas domē.
Lūdzu jautājumi vai viedokļi!

J.Lejnieks, Latvijas Arhitektu savienība: Jautājums par trīs jaunajām papildinātajām nodaļām: par muižiņām, par Vecrīgas transportu un pilsētas robežām - kāda ir pilsētas politika šajos jautājumos. Par muižiņām, tās ir atrastas un fiksētas, ko ar tām darīs un kāda ir politika attiecībā uz pilsētas robežām?

G.Princis: Jautājums bija par pilsētas robežām? Es mēģināšu atbildēt no sava viedokļa, šie ir tādi globāli jautājumi, vairāku pēdējo gadu laikā mēs esam veikuši padziļinātu izpēti par pilsētas robežu juridisko statusu, gan saimniecisko jautājumu loku, kas saistās ar robežu noteikšanu un dzīves apstākļiem šajās vietās. Bēdīgā ziņa ir tā, ka uz šo brīdi, mūsu šī brīža likumdošanai atbilstošas robežas Rīgas pilsētai nav. Tā labākā ziņa ir tā, ka mēs neesam vienīgie šajā procesā. Cik man zināms, būtiski tālu ir tikusi Jūrmalas pilsēta, kurai nav robežas tikai ar Rīgas pilsētu un mēs pie tā strādājam. Acīmredzot tuvākajā laikā vienošanās tiks panākta. Politika ir tāda, ka ir likumi, kuri uzliek par pienākumu pašvaldībām šos jautājumus kārtot to resursu ietvaros, kādi ir pieejami un būs pieejami. Ar Jūrmalu mums ir bijušas sarunas, bet ar citām pašvaldībām šis ceļš ir daudz garāks un tālāks ejams. Skatīsimies, ko var izdarīt pie šī brīža situācijas. Mēģināsim veicināt šo jautājumu virzību. Attiecībā uz ierobežotu transporta zonu - īpaša režīma statusu Vecrīgai ir divas lietas - Reģionālā ministrija ir apzinājusi un iesniegusi Ministru kabinetā noteikumu grozījumus, ka pašvaldībām būs tiesības izskatīt un noteikt šādu statusu. Tikai gadījumos, kad šāda ideja tiks izskatīta un izvērtēta iepriekš pašvaldības teritorijas plānojumos. Vadoties no šī redzējuma, arī mēs šī plāna grozījumu ietvaros esam šo problēmu identificējuši, šķiet, ka no kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas viedokļa ir saprātīgi runāt par kaut kādu transporta īpaša režīma zonu Vecrīgā. Mēs ar plānojumu nedodam atbildi, kāds ir šis režīms, vai tam jābūt tādam kā pagājušā gada nogalē, vai tam jābūt savādākam. Mēs sakām, ka Vecrīga ir tā vērta, lai šādu statusu ar plānojumu tai noteiktu. Tas nozīmē, ja šāda plāna redakcija stāsies spēkā, tad nākamais posms būs pašvaldībai kopīgi ar visiem tiem, kam ir viedoklis un teikšana, resursi un citas lietas, izdiskutēt par to, tieši kāds būs šis režīms un uz ko tas attieksies, kādā veidā tas darbosies. Tie droši vien būs atsevišķi pašvaldības saistošie noteikumi līdzīgi, kā tas bija līdz šim, tikai citā kvalitātē. Šis būtu pirmais solis, ja ir kādi būtiski iebildumi vai ierosinājumi, tad mēs tos labprāt gribētu dzirdēt, ja ne, tad šobrīd tādu arī šo zonu noteikt, kas ir bijusi tāda pati kā līdz šim laikam. Ir izveidota darba grupa, kur jau ir iesaistīti Vecrīgas iedzīvotāji, speciālisti, tā, ka tas darbs turpināsies. Attiecībā par muižiņām, es skatos uz kolēģiem, kas tad tur ir tai sarakstā ir iekļauts.

J.Lejnieks: Man ir skaidrs, ka ir nosacījumi, bet vai ir kāds saraksts tām muižiņām, kuras nav pieminekļi, vai saraksts kaut kur publiskots?

A.Ločmanis: Tās ir publiskotas šeit pat paskaidrojuma rakstā un arī ir pieejamas kartoshēmā.

J.Lejnieks: Teritorijas arī?

A.Ločmanis: Nē, kartē kā punktveida objekti ir šīs muižiņas, karte ir tapusi sadarbībā ar arhitektu Pēteri Blūmu.

Elita Kļaviņa, Vides aizsardzības klubs: Man ir papildinājums, ja ir zināmas muižiņas, kas nav iekļautas šajā sarakstā, vai tagad vēl var iesniegt priekšlikumu, līdz 24.aprīlim. Es te tagad skatos, bet tik labi nezinu, bet mani kolēģi taisīja par Ķīšezera un Juglas ezera apkārtnes muižiņām, man liekas, ka kādas nav, bet varbūt es kļūdos. Vai var vēl iesniegt?

G.Princis: Kur mēs dabūjām to sarakstu? Inspekcija iesniedza?

A.Ločmanis: Mēs dabūjām no Valsts Kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas, konkrēti no Pētera Blūma gan kartogrāfisko materiālu, gan šo sarakstu. Sarakstā bija

minētas arī muižiņas, kur faktiski bija palikusi tikai muižas vieta, precīzāk ozoli, Imantā Kleistu ielas rajonā. Tāpat sarakstā bija, bet kartē nebija Sužu muiža, ko mēs zinām, kur tā atrodas. Jūs noteikti varat sniegt savu priekšlikumu.

G.Princis: Vislabāk būtu caur Valsts Kultūras pieminekļu aizsardzības inspekciju, jo zināmā mērā Inspekcija ir tāds informācijas filtrs, mēs noteikti pārrunājam ar Inspekciju tās lietas kuras turpmākajā plānošanas procesā jāņem vērā. Lūdzu, vēl jautājumi?

I.Rubene, biedrība Kundziņsala: Mums uz anketām dažiem iedzīvotājiem, atnāca atbildes par mūsu dzīvojamo rajonu. Atbilde bija tāda, iepriekšējā reizē Jūs teicāt, ka ir jaukta tipa apbūve ar rekonstrukcijas iespējām, bet atbildēs uz šīm anketām, tās gan nebija katram, kurš bija rakstījis, teikts, bet vispārīgi domāts, ka Kundziņsalas dzīvojamais rajons (daļa no rajona) arī nākotnē būs nepieciešams ostai pieguļošajā teritorijā, lai tur būvētu vēl noliktavas un citas infrastruktūras, kas ir vajadzīgas, laikam konteineru terminālam. Sakiet lūdzu, kāpēc tagad netiek apskatīts šie IP? Kas to plānos? Kāpēc nav norādīti ne konkrēti datumi, ne platības, nekas? Cik mēs ilgi tā varēsim dzīvot! Es nesaprotu. Kāpēc nekas konkrēts nav norādīts?

G.Princis: Konkrētas vēstules, Jūs runājat par konkrētām vēstulēm?

I.Rubene: Dažiem cilvēkiem bija atnākušas vēstules, ka ...

G.Princis: Jums pašai nē, es atvainojos?

I.Rubene: Man nē, bet mūsu biedrībai atnāca un dažiem cilvēkiem pa visu Kundziņsalu, visiem nebija. Es arī biju rakstījusi, ka gribu atbildi, bet man diemžēl nebija, atbildes visiem bija vienādas, ka dzīvojamais rajons, kas ir ostas teritorijā, arī nākotnē būs nepieciešams ostas infrastruktūras attīstībai – noliktavas, šķirojamie laukumi precēm un, kas tur vēl. Arī privātīpašniekiem būs iespējas attīstīt savus mazos biznesus, kas būs sakarā ar ostas teritoriju, es saprotu kafejnīciņas, veikalus. Vai tas var būt? Vai tas ir noteikti? Kas to plānos? Kāda būs ar iedzīvotājiem tā runāšana? Vai mēs uzzināsim tikai tad, kad viss jau būs nolemts? Kādas teritorijas ir paredzētas? Vai tās ir tikai tādas atrunas, es nesaprotu.

G.Princis: Droši vien būtu jāredz to vēstuli, mēs saprotam par ko ir runa?

I.Purmale: Es nezinu, diez vai tā tur gluži bija rakstīts, bet es pieņemu, ka konteksts varētu būt apmēram tāds, ka šī te jauktas apbūves teritorija noteikta Kundziņsalā, lai neradītu jau pašā pamatā konfliktsituāciju, pie nosacījuma, ka osta ļoti aktīvi attīstās, apkārt šim dzīvojamam rajonam dzīves apstākļi protmas, ka pasliktināsies. Doma ir tāda, ka osta to noteiks, vai viņiem ir nepieciešama Kundziņsalas teritorija, tad, protams, būs jārunā par kaut kādām atpirkšanām un kompensācijām, droši vien par pārcelšanu vai kaut ko tamlīdzīgu, bet plāns to neparedz. Plāns vienkārši paredz šo kompromisa variantu, ka ir šī jauktas apbūves teritorija, kurā ir atļauta esošo dzīvojamo māju renovācija rekonstrukcija un, ja kādreiz ostai kaut ko vajadzēs no šīs teritorijas, tad viņi to atpirks, bet nenosakām savrupmāju apbūves teritoriju, lai neradītu konflikta situācija ar apkārtējo ražošanu, kas tur droši vien arī notiks neizbēgami.

G.Princis: Spriežot pēc jautājuma aktualitātes, negribētos, ka paliek kaut kas neizrunāts. Mums vēl ir laiks līdz apspriešanas beigām, rīt un parīt. Es piedāvātu, kaut kad ar biedrību vai ar tās pārstāvjiem sarunāt kādu tikšanos un vēlreiz mēģināt šo plāna pozīciju nostiprināt.

Varbūt uz to brīdi būtu klāt tie papīri par kuriem Jūs runājat, varētu tajos ieskatīties un gūt precīzāku izskaidrojumu šai situācijai. Negribētu, lai paliek kaut kāda nesaprotama situācija no abām pusēm, es neticu un neceru uz to, ka tā varētu būt visām pusēm pieņemama situācija, bet es gribētu, lai tā ir saprotama visām pusēm. Mēs mēģinātu sarunāt laiku un vēlreiz ar speciālistiem izrunāt, būtiskais ir tas, ka mēs pie šī regulējuma redzam to, ka tie iedzīvotāji, kas šobrīd dzīvo Kundziņsalā un, kuri neatrodas šī naftas vada aizsargjoslā var saglabāt savu dzīvojamo ēku statusu, sakārtot viņu, un turpināt veidot savu dzīvi šajā salā. Tas, ko mēs redzam ar šo regulējumu, ka arī osta blakus šai daļēji dzīvojamai zonai var turpināt risināt savus jautājumus attiecībā uz plānoto aktivitāšu realizāciju. Tas, ko mēs nezinām un nevaram pateikt, kāda būs šī situācija pēc gada, un par ko mēs tad diskutēsim. Kādā veidā mēs šos kompromisus panāksim, vai osta panāks, vai pilsēta panāks, vai iedzīvotāji panāks, lai šī darbība varētu turpināties, to mēs tiešām šobrīd nezinām, bet patreizējais regulējums mūsuprāt dotu tādu status quo situāciju abām pusēm tādas pastāvēšanas iespējas. Mēs domājam, tas ir kompromisa variants, ar kuru mēs varam pielikt daudzpunktu un turpināt sarunu.

I.Rubene: Iepriekšējā reizē 15.04.2009., kad bija apspriešana, man teica, ka tie 160 metri arī attiecas uz rekonstrukcijas iespējām, Jūs tagad sakāt atkal kaut ko citu.

G.Princis: Neinterpretēsim. Bija konkrēts jautājums, bija konkrēta atbilde, es nedomāju, ka es nonācu pretrunā kaut kādā veidā, tāpēc es piedāvāju šo tikšanos, noformulējam jautājumus, ja vajag, ieprotokolējam un pierakstām uz tiem atbildes. Lai nav tā, ka paiet laiks un, gan interpretācija, gan intonācija bieži vien jautājuma sarunvalodā piešķir zināmu nozīmi, tādā tekstā vienmēr var būt personīgi vai subjektīvi interpretējamas lietas. Tas attiecas uz iespējām rekonstruēt un būvēt iedzīvotājiem Kundziņsalā, gan ostai. Šeit ir ieguldīts liels darbs, normatīvi ir uzrakstīti, mēs norādīsim uz tiem punktiem, uz kuriem ir atsauces vienā vai otrā gadījumā un, tad ir jālasa šie punkti un tie jāinterpretē. Mēs mēģināsim pēc šīs sanāksmes ar Jums sazināties un satikties.

I.Rubene: Paldies.

G.Princis: Vēl kaut kādas lietas?

Z.Šteinerte (iedzīvotāju pārstāve): Es pārstāvu iedzīvotājus, kas ir kuplā skaitā un mūs interesē Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojums. Šī kopējā ainava, kas tur uzrādās, jo tas ir aktuāls projekts. Mēs esam diezgan daudz rakstījuši arī iepriekšējos gadus, bet neesam jutuši, ka kāds no mūsu priekšlikumiem tiek ņemts vērā. Pie tam, šīs līnijas ir projektētas ļoti sen - padomju laikos un toreiz nepastāvēja privātais institūts, uz doto brīdi ir jānojauc aptuveni 13 daudzdzīvokļu, nevis mazās privātmājas uz 150 kvadrātmetriem, kurās dzīvo viena vai divas ģimenes. Mēs kā iedzīvotāji saredzam, ka šīs sarkanās līnijas vajag nedaudz novirzīt, lai zaudējumi šīm daudzajām ģimenēm būt daudz mazāki, nekā uz doto brīdi ieplānoti. Vai kāds ir kompetents runāt par šo jautājumu? Vai mēs varam iesniegt priekšlikumu?

G.Princis: Precizēšu, Jūs runājat par šo maģistrālās ielas projektu jeb par dzelzceļa savienojumu.

Z.Šteinerte: Par maģistrāli, tur, kur iet iela.

G.Princis: Raņķa dambis un Vienības gatves savienojums.

Z.Šteinerte: Un Mūkusalas iela, mūs vairāk uztrauc posms Mūkusala un Vienības gatve. Tur ir nesamērojami daudz ēkas jāatsavina un jānojauc, lai uzbūvētu šo ļoti īso pagaidu posmu, kuram mēs neredzam plānus tuvāko 10 -15 gadu laikā ne uz centru, kur ir domāts kaut kāds tilts, nevienā diskusijā neesam dzirdējuši, ka būtu aktuāls jautājums – tilts uz centru, kas izietu apmēram pie Zinātņu akadēmijas ēkas.

G.Princis: Jūs runājat par Laivu un Buru ielām?

Z.Šteinerte: Jā, un uz Vienības gatvi. Jautājums, vai Jūs vispār esat bijuši tur dabā un iedziļinājušies, kas notiek tur realitātē. Tas ir diezgan kliedzoši!

G.Princis: Jūs precīzi pieminējāt, ka sarkanās līnijas šai teritorijai ir no seniem laikiem, apmēram no 1984.gada, kad tika Rīgas vēsturiska centra paplašināšanas plāns taisīts. Šī plāna ietvaros arī tika sazīmēti grandiozie ielu un objektu būvniecības projekti, un ar tādu mantojumu mēs arī strādājam. No šodienas viedokļa, notiek izpēte šim savienojumam, kuru Jūs pieminējāt, notiek projekts.

Z.Šteinerte: Uz šo brīdi mums ir zināms, ka Rīgas dome iedalījusi 2 miljoni 100 tūkstoši un Satiksmes departaments pasūtījis SIA „BRD projekts", mēs esam iepazinušies ar pieciem variantiem, kur nav ņemtas vērā iedzīvotāju intereses. Ceļš varētu būt ar kādu nelielu līkumiņu uztaisīts.

G.Princis: Jūsuprāt tas ir iespējams?

Z.Šteinerte: Jā.

G.Princis: Tas, ko var pateikt, no Satiksmes departamenta ir nolīgts konsultants, notiek projektēšanas pirmais posms, ir variantu izvēle, es runāju par šķērsojumu Vienības gatve - Raņķa dambis, tur joprojām mēs variantus skatām. Šī procesa ietvaros vajadzētu uztvert un ietvert Jūsu argumentus. Plāna grozījumu kontekstā es, patreiz neredzu nekādas iespējas tos ietvert. Jūs varētu savas idejas iesniegt. Vai mēs esam saņēmuši no Jums priekšlikumus?

Z.Šteinerte: Mēs jau vairākus gadus esam rakstījuši, neskaitāmas reizes.

G.Princis: Jā, bet kam Jūs rakstījāt?

Z.Šteinerte: Gan Satiksmes departamentam, gan Pilsētas attīstības departamentam, gan deputātu līmenī, gan ministriju līmenī, mēs esam diezgan pastrādājuši iepriekšējos gadus.

G.Princis: Jūsu priekšlikums ir pie plāna grozījumu apspriešanas?

Z.Šteinerte: Es nemāku konkrēti pateikt.

G.Princis: Ja tas nav iesniegts, tad tas tur nav.

Z.Šteinerte: Varbūt mēs varam paspēt atkārtoti iesniegt?

G.Princis: Jūs to noteikti varat paspēt atkārtoti iesniegt. Es nevaru detaļās atbildēt, kā ar Jūsu priekšlikumu tālāk strādāt, bet varam to jautājumu apspriest.

Z.Šteinerte: Vēl jautājums, kāpēc ir tā, ka no privātīpašniekiem var atņemt šīs zemes, bet no Trolejbusu parka kaut kādu mazu stūrīti atsavināt nevar. Viņi saka, ka viņiem pietrūkst teritorijas, no tā viņiem vairāk teritorijas nepaliks. Vai Rīga plāno, ka šis parks tur paliks mūžīgi? Vai plāno šo teritoriju pārdot un tuvākā laikā pārcelt šo parku un ierīkot to citā teritorijā?

G.Princis: Daudz jautājumu. Mūsu viedoklis, ka ne trolejbusu parka, ne privātīpašnieku zemes gabalu piederībai nav nozīmes, ja ir jautājums par atsavināšanu. Galvenais jautājums ir vai to vajag un kā to racionāli izdarīt. Tāpēc, notiek projektēšana, tiek izstrādāti varianti un par tiem tiks diskutēts. Es domāju, teorētiski nav nekādu šķēršļu, ja būs nepieciešams, vienosimies arī par risinājumu, kurš atņems arī šim Trolejbusu parkam zināmu gabalu. Vēl jo vairāk, pamat koridors iet pāri tieši Trolejbusu parka teritorijai. Tā ir.

Z.Šteinerte: Pilnīgi ne viens metrs nav no trolejbusu parka, ko mēs redzam pēc dokumentiem, kas ir šokējoši, ka nojauc astoņas mājas tikai tāpēc, lai nepaņemtu kādus 10 kvadrātmetrus no trolejbusu parka.

G.Princis: Es nerunāju šobrīd absolūtās kategorijās, iespējams, es kļūdos, varbūt neesmu tur kādu laiku bijis, bet ja tā saruna ir šādā līmenī, ir jārunā projekta ietvaros. Mēs te tā neizdiskutēsim, es saprotu, ka ir priekšlikumu, kurus mēs neesam saņēmuši.

Z.Šteinerte: Kāds ir Jūsu priekšlikums, kuru mēs varam izskatīt kaut vai dabā, uz kartes, pie projektētājiem un rast kompromisu.

G.Princis: Ja Jums ir interese iesniegt šo priekšlikumu attīstības plāna grozījumu ietvaros, lūgti to darīt līdz nedēļas beigām. Kad mēs to saņemsim, mēs to arī vērtēsim. Ir divi varianti: mēs uz to Jums atbildēsim šo plāna grozījumu ietvaros un mēs to varam pārsūtīt izstrādātājiem, jo mums ir kopīgas darba grupas, gan viedokļu apmaiņa, tā kā turpināsim sarunu.

Z.Šteinerte: Paldies, tad mēs iesniedzam priekšlikumu un vēlamies tikšanos.

G.Princis: Droši, tā arī nomenedžēsim.

Z.Šteinerte: Es saprotu, ka iniciatīva ir mūsu pusē uz rakstīšanu, bet Jūsu pusē uz sarunu.

G.Princis: Viennozīmīgi.

K.Āboliņa, Mežaparka attīstības biedrība, Latvijas universitātes pētniecība: Man ir daži konceptuāli jautājumi tieši par attīstības plāna grozījumiem. Pirmais jautājums – esam saņēmuši atbildi, ka Mežaparka vēsturiskajā teritorijā trīs stāvu apbūve ir vēsturiskā tradīcija. Uz kādām vēsturiskām tradīcijām balstās Departaments, ja mēs esam atraduši dokumentos, sākot ar valsts vēstures arhīvu, kur bija Mežaparka dibināšanas papīri, valsts noteikumi šim Mežaparka dzīvojamam rajonam, kur bija melns uz balta rakstīts, ne vairāk kā divi stāvi plus bēniņi vai mansards un 12,6 metri. Iepriekšējā Rīgas attīstības plānā arī bija teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos rakstīts, ne vairāk kā divi stāvi, kas ir Jūsu šis vēsturiskais pamatojums, ja arī dabā ne vairāk kā piecas mājas īstenībā Mežaparkā ir augstākas par diviem stāviem. Paldies! Man vēl ir trīs jautājumi, kamēr Jūs domājat atbildi. Nākošais jautājums, Rīgā tiek precizēta „Park&ride" sistēma, viena no stāvvietām ir

paredzēta Inčukalna ielā starp Austrumu maģistrāli un kapsētu. Sakiet, uz kādu sabiedrisko transportu Jūs orientējaties, ja 11 tramvajs ir 1 km attālumā un 48 autobusa pietura, kas ir vistuvākā stāvvietai, ir vismaz puskilometra attālumā un ved uz Ulbroku, kas atkal ir uz āru no pilsētas teritorijas. „Park&ride" stāvvietas. Vispār, pēc savas būtības paredzēts izvietot pie pilsētas robežas, nevis pilsētas iekšienē, ievelkot papildus autotransportu. Jautājums tieši Pilsētas attīstības departamentam.

G.Princis, K.Āboliņa *precizē slaidu uzskatāmajā materiālā (kartē), par kuru vietu tiek runāts.*

K.Āboliņa: Tuvākais sabiedriskais transports 11.tramvajs ir 1 km attālumā. Kurš vispār tur novietos automašīnu, lai pārsēstos sabiedriskajā transportā?

A.Ločmanis: Šeit ir papildus paredzēta sabiedriskā transporta līnija *(demonstrē kartē)* apzīmēta ar zaļo līniju, autobusu un trolejbusu maršruts. Tātad papildus tiek plānots, ka jānodrošina sabiedrisko transportu.

K.Āboliņa: Labi, un vai par tiem trim stāviem Jūs izdomājāt? Nu jā, pārsvarā cilvēki brauc uz pilsētas centru, nevis no Vecāķiem uz Purvciemu.

G.Princis: Par stāviem vēlreiz, uz ko Jūs atsaucaties?

K.Āboliņa: Jūs bijā atsaukušies atbildes vēstulē, mēs iesniedzām.

G.Princis: Jums ir līdzi tā vēstule?

K.Āboliņa: Nē, tas ir mājas lapā pie iedzīvotāju priekšlikumiem, oficiālais Jūsu paskaidrojums, ka vēsturiskā tradīcija Mežaparkā ir trīs stāvi uz mūsu priekšlikumu, ka Mežaparkā tomēr raksturīgi ir divi stāvi, ko mēs varam pamatot ar dokumentiem. Labi, tad nākošais jautājums ir par Mežaparka parku. Tas ir vienots gruntsgabals, cik es saprotu Rīgas domes politika bija saglabāt Mežaparku kā vienotu, nedalītu īpašumu pilsētas īpašumā. Jūsu prasībās Mežaparka detālplānojumā nosakāt punktā 2.2., ja nemaldos, 13. pielikumā, ka Mežaparkā jāplāno maksimālo apbūves intensitāti 20%. Tas ir noteikts tā kā gruntsgabalam, tas nozīmē visa Mežaparka teritorijā mums būs apbūves intensitāte 20%? Vai, Jūs to nedomājat tādā veidā, bet gan sadalīt to atsevišķās parcelēs, tieši parku, ja?

I.Purmale: Visu Mežaparka lielo teritoriju.

K.Āboliņa: Pašlaik visa lielā Mežaparka teritorijai ir daudz mazāka apbūve nekā 20% intensitāte. Vai tas nozīmē, ka to plānots intensīvi apbūvēt?

I.Purmale: Vai 20% intensitāte uz tik lielu teritoriju ir daudz?

K.Āboliņa: Uz 430 hektāriem 20% ir 1/5 daļa, nu gandrīz 100 hektāri būs.

I.Purmale: Tas ir papildus jau tiem objektiem, kas tur jau šobrīd atrodas.

K.Āboliņa: Tātad tā ir plānots apbūvēt?

I.Purmale: Jā, tas ir iespējamais maksimālais.

K.Āboliņa: Kāpēc parkam vajadzīgs tehniski ekonomiskais pamatojums, to es tā īsti nesapratu. Kas ir prasīts detālplānojumā, pirmais punkts, noteikt parka tehniski ekonomisko pamatojumu. Kādu pamatojumu, kas ir Rīgas iedzīvotāju svaiga gaisa nodrošinātājs, plaušas, atpūtas iespējas.

I.Purmale: Tas ir konkrēti uz šiem objektiem. Ja nebūs tehniski ekonomiskā pamatojuma, tad droši vien tik intensīva apbūve nemaz nav nepieciešama.

K.Āboliņa: Divi pēdējie jautājumi attiecībā uz ūdens teritorijām. 130.punktā minēts, ka krasta ūdens teritorijā ir pieļaujamas tādas būves kā krasta nostiprinājums un ar to saistītais labiekārtojums. Vai tas nozīmē, ka jebkurš privātīpašnieks, kam zeme pieguļ, piemēram, Ķīšezeram, brīvi var veidot piemēram rievsienas.

G.Princis: Ko Jūs saprotat ar vārdu brīvi?

K.Āboliņa: Nu tā, izdomā - es veidošu rievsienu, saskaņo un izveido.

G.Princis: Kā Jūs domājat - viņš tā var?

K.Āboliņa: Pašlaik izskatās, ka var pēc noteikumiem.

G.Princis: Tā nav.

K.Āboliņa: Tad, kas ir tas punkts, kas pasaka, ka viņš to nevar.

G.Princis: Jebkurš, kā lai pasaka, stabs vai izbūvēta fundamentāla lieta arī ezerā ir būve un līdzīgi kā citas būves pakļaujas būvniecības procesam un ja tu vēlies izveidot kādu fundamentālu piestātni vai kādu vietu kur pietauvot to vai citu objektu ir jāiet normāls būvniecības process. Katrā lietā ir atsevišķs skatījums.

K.Āboliņa: Jā, paldies, un vai Rīgas pilsēta ir noteikusi vismaz procentus, metrāžu vai īpatsvaru cik procentu no Ķīšezera paliks ar dabisko krastu nevis ar rievsienām.

G.Princis: Ir bijušas runas, bet es nezinu, cik tālu tas ir ticis, bet vēl ar Vides departamentu un citiem vides speciālistiem, ka Ķīšezers arī būtu pelnījis Saistošos noteikumus. Šis jautājums ir detalizēti jāapskata, tāda detalizācijas pakāpe nav teritorijas plānojumā. Tāpēc uz tādu jautājumu ļoti precīzi nevaram atbildēt. Gadījumā, ar mērķi izmantot šo resursu kā rekreācijas resursu saprāta robežās tas būtu vēlams.

K.Āboliņa: Pagaidām pēdējais jautājums ir par Brīvības ielas dublieri, vecajā attīstības plānā tas bija iezīmēts, kā līdzvērtīga statusa ceļš gan Austrumu maģistrālei, gan Ulmaņa gatvei visām šim maģistrālēm, vai tas ir vai nav grozījums, ka jaunajā šajā te kartē tas parādās tieši ielu, bet infrastruktūras attīstības shēmā 5.pielikumā tas parādās kā valsts nozīmes autoceļš, vai tas ir grozījums vai nav? Tas ir mainījis savu statusu, vai nē?

I.Purmale: Statusu tas noteikti nav mainījis, iespējams kartē vai shēmā ir nedaudz eksplikācijā pamainījusies ielu kategoriju definīcija, tāpēc vairākas ielas nosauktas par B kategorijas ielām attiecīgi paskaidrojot, kad, kura ir kura. Ziemeļu koridors ir lielākais, nozīmīgākais un augstākās kategorijas iela Rīgas pilsētā, tas ir viennozīmīgi. Tas nav

pielīdzināms ne Ulmaņa gatvei, ne arī citām maģistrālām ielām, kas iepriekšējā plānā bija kā lielceļi definēti. Mums pēc pēdējā standarta par autoceļu kategorijām ir tā kā pārveidotas un piemērotas šīs te kategorijas, tāpēc Jums liekas, ka tam ir cita nozīme piešķirta. Es gribēju par tiem stāviem Mežaparkā nedaudz piebilst. Jūs minējāt, ka augstums 12,5 metri, tāpēc pēc mūsu stāvu ekvivalenta tas ir 3,5 metri, tie arī apmēram sanāk trīs stāvi un Mežaparkam vēl ir raksturīgi diezgan augsti un stāvi jumti, kas tiek izmantoti kā dzīvojamās telpas, respektīvi kā mansardi un tie ietilpst arī stāvu skaitā un līdz ar to arī sanāk šie trīs stāvi. Ja šāds jumts ir neizbūvēts un nav izmantots dzīvošanai un atstāts kā bēniņi, tad tas ir tāds kā ir, tikai to limitē augstums.

K.Āboliņa: Bet vecajos noteikumos bija teikts, ieskaitot dzīvošanai izmantojamus bēniņus, kas ir šie stāvie jumti izbūvēti un tā tālāk, bet Jūs vienkārši paplašiniet, paaugstiniet šo stāvu skaitu, bet es prasu uz kāda vēsturiska pamata, tā ir Jūsu brīva interpretācija, kas ir tas pamats, kāpēc Jūs tā varat atbildēt, ja ir aicinājums runāt par faktiem.

G.Princis: Izskatās, ka kaut kādu papildu skaidrojumu vēl vajag. Mēs varbūt šeit neesam klāt visi tie speciālisti, kas pie šī jautājuma bija klāt.

V.Felsbergs: Izbūvētie bēniņi atbilstoši jaunajiem noteikumiem ietilpst stāvu skaitā.

G.Princis: Par to nav šaubu, tas ir pilnīgi skaidrs. No normatīvā regulējuma savādāk nevar ne vienus bēniņus izbūvēt, ja atļautais stāvu skaits nav trīs, tos nevar izbūvēt. Visi tie, kas to ir izdarījuši tā vai savādāk līdz šim, ir konfliktā ar normatīvo regulējumu. Ar to ir pilnīgi viennozīmīgi jāsaprot un jāapzinās, pats esmu skatījies ļoti saprātīgu un pat vajadzīgu jumta izbūvi, tā kā tas nonāk konfliktā, ja šeit nav atļautais 3 stāvu skaits, tā ir esošā situācija. Bet varbūt, ka es nezinu, kā Valsts Kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija ir šo normu skatījusi un vērtējusi. Ir?

J.Lejnieks: Pieņemu, ka atbilstoši likumdošanai izbūvēti bēniņu stāvi arī bija par pamatu, ka tie nosaukti par stāvu.

K.Āboliņa: Bet mums ir Valsts Kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atzinums, kas ievietots Jūsu mājas lapā, par trim stāviem Mežaparkā tieši tur ir uzrakstīts, ka tas ir diskutējams jautājums vai Mežaparkā ir pieļaujami trīs stāvi.

G.Princis: Tad izdiskutējam, ir normatīvi, ir viedokļi un argumenti un, protams, ir viedokļi un argumenti pēc būtības un no vēstures var skatīties nākotnē, tā ka paskatāmies. Piedāvājums ir izteikts, viedokļi tiek uzklausīti un tiks uzklausīti un, cerams, nonāksim pie kāda kopēja.

I.Migale (iedzīvotāju pārstāve): Atgriežoties pie Buru un Jelgavas ielas, mēs vēlētos zināt, kāds sabiedriskais labums no tā ceļa izbūves būtu, jo nav skaidrs uz kurieni ceļš šobrīd vispār vestu. Sākotnēji, cik mēs saprotam, tam bija sakars ar administratīvā centra būvniecību, kaut šobrīd tā ir apturēta, kā arī koncertzāli, kam arī ir apturēta būvniecība.

G.Princis: Es īsumā atbildēšu, neiegrimstot, varbūt to lielo bildi, ielu kategoriju, Raņķa dambja Vienības gatves savienojums kā gana maģistrālai ielai nekad nav bijis ar mērķi apmierināt vai izpatikt administratīvā centra, bibliotēkas vai koncertzāles projektiem, nekad nav bijis un nekad nebūs tāds. Tātad Daugavas kreisā krasta attīstība, ostas attīstība šobrīd, īstermiņā tiek skatīta, lai varētu šo kravu un citu transportu nodrošināt šo te gan rūpniecību,

gan ražošanu, šis savienojums ir būtiskas līdz brīdim kamēr dabā parādās vai nu Rietumu maģistrāle, vai Ziemeļu koridora 3.un 4.posms, kad pievienojas apvedceļš un savieno Daugavgrīvas ielu apejot pilsētas centru. Tā ir šīs ielas nozīme, un ja mēs skatāmies vidējā vai ilgtermiņā, tad šī iela noteikti ir vietējās nozīmes iela un, ja mēs varētu iedomāties kādu ekvivalentu dabā, nu teiksim - tāda Brīvības ielas kaut kur Teikas rajonā.

I.Migale: Jautājums, kāpēc tieši tagad to izbūvē, ja mēs neredzam kā no abām pusēm var funkcionēt smagais transports, jo tam reāli nav kur aiziet, jo tas nāk no viena sastrēguma punkta un nokļūst otrā sastrēguma punktā.

G.Princis: Mēs droši vien varētu plaši diskutēt par šo tēmu, tātad Satiksmes departaments šobrīd veic diezgan metodisku un visaptverošu Daugavgrīvas ielas rekonstrukcijas projekta sagatavošanu sākot no Bolderājas.

I.Migale: Es atvainojos, šis ceļš noved strupceļā reāli.

G.Princis: Uz kurieni, kurā strupceļā?

I.Migale: Jūs varat tagad no Salu tilta nobraukt, kur parasti ir sastrēgums stundās, iedomājieties, tad tam būtu jāizgriež gar jauno veikalu Prizma jābrauc pa Mūkusalas ielu, tad atkal kaut kur jānogriežas…

G.Princis: Pamatplūsma nav no Salu tilta, bet virziens no Kurzemes vai Zemgales, tātad pa Ulmaņa gatvi vai Vienības gatvi, virzienu pieslēgumi pa kreisi, iekšā tātad Raņķa dambis, Vienības gatves Raņķa dambis savienojums tālāk pa Daugavgrīvas ielu augšā uz Daugavas kreiso krastu.

I.Migale: Kuros gados tad tiek plānots savienot?

G.Princis: Tie ir tuvākie gadi, es runāju par īstermiņa projektiem, ar kuriem pamatā šobrīd strādā Satiksmes departaments, es Jūs par to vienkārši informēju. Tur ir runa par gatavu Valdemāra ielas un Daugavgrīvas ielas krustojuma uzlabošanu, gan tālākie posmiņi dažādos etapos ir šie projektēšanas un būvniecības darbi. Iespējams, ka būs kādas korekcijas, ar šo ekonomisko situāciju valstī - neizbēgami. Vēl pagājušajā gadā diezgan aktīvi tika plānots šis darbs visu šo ielu rekonstruēt, tātad divas plus divas joslas katrā virzienā un darba ietvaros ir arī šis Raņķa dambja un Vienības gatves savienojums. Primāri administratīvam centram ar to nav nekāda nozīme, ja mēs kaut kādus mērķus uzstādītu administratīvajam centram, tad drīzāk piesaistīt pēc iespējas mazāk privāto transportu, vairāk orientēties uz sabiedrisko transportu, dzelzceļu un citām lietām, kuras šajā rajonā ir ļoti vajadzīgas.

Z.Šteinerte: Runa bija, ka šis ceļa posms ir ļoti svarīgs Lucavsalas izbūvei, sakiet lūdzu, kad ir plānota Lucavsalas izbūve šajā ekonomiskajā situācijā?

G.Princis: Droši vien, es Jums nevarēšu uz šo jautājumu atbildēt, domāju, būs maz cilvēku, kas uz to varēs atbildēt, varbūt neviens. Attiecībā uz Buru – Laivu ielu, tas tiešām ir nopietns koridors, tātad, ja mēs runājam par šīs salas attīstību vienalga kad, tad par šo koridoru ir paredzēts arī tramvaja savienojums ar administratīvo centru, tā kā tā ir teritorijas rezervācija tālākai nākotnei.

Z.Šteinerte: Jautājums - vai to ir aktuāli darīt tieši šobrīd?

G.Princis: Darīt - ko?

Z.Šteinerte: Tieši šobrīd izbūvēt šo posmu.

G.Princis: Runājot par ielas izbūves posmu, es vēlreiz saku, šī projekta ietvaros ir tehniski ekonomiskais pamatojums, tas arī parādīs šos plusus un mīnusus. Lēmumi vēl nav pieņemti. Šobrīd notiek, teiksim tā, no projektēšanas viedokļa, norit pirms skiču stadija, kurā tiek apskatīti vairāki varianti, vairākas alternatīvas kā varētu izskatīties šī trase un risinājums. Runājot par tramvaju un tādām lietām, no šodienas viedokļa tās protams ir ilūzija un skats no vidējā un ilgtermiņa, bet runājot par ielas savienojumu ir pamats par viņu runāt.

L.Muraškina (iedzīvotāju pārstāve): Jūs tikko minējāt, ka tas ir īstermiņa risinājums, bet mani kā iedzīvotāju satrauc, ka paredzēts nojaukt mājas.

G.Princis: Īstermiņa risinājums, tas ir no kravu transporta viedokļa, es gribu mierināt tos, kuri dzīvo un varbūt plāno savu dzīvi saistīt ar šo tiešām Rīgas ļoti, varbūt šobrīd ne tik labi vizuāli, bet nākotnē ar lielu potenciālu teritoriju. No īstermiņa viedokļa - šeit tiek plānots kravu transporta īpatsvars.

L.Muraškina: Bet nojauks manu māju!

G.Princis: Šī iela saglabājas, tās nozīme saglabājas ilgtermiņā, tādā veidā kā tā tiks uzbūvēta. Es runāju par to, ka īstermiņā tiek plānota šī kravu transporta noslodze kā primārā noslodze. Ar virzienu vidējā un ilgtermiņa uz tādu Brīvības ielas statusu konkrēti kreisajam krastam.

E.Kalniņa: Man tāds klasisks jautājums - katrā apspriešanā, arī te pavīdēja, ka tagad Mārupītes dabas parkam nākusi klāt Codes iela. Parks apstiprināts tā īsti nav, bet tā paliek dabas teritorija, ja tā plānā ir, tad pašlaik tur ir spēkā tie detālplānojuma noteikumi, kas tika pieņemti 2005.gada beigās, ja nemaldos, un kā būs pēc šo grozījumu pieņemšanas. Vai tie būs spēkā vai tad tas būs kas cits? Ja es pareizi pajautāju, es atvainojos.

I.Purmale: Detālplānojums vairs nebūs spēkā, bet izmantošana paliek tāda, kāda ir šobrīd redzama teritorijas plānojumā. Detālplānojums ir jāatceļ dēļ tā, ka ir pretrunas starp detālplānojumu un teritorijas plānojumu daudzās vietās, gan izmantošanā, kur, piemēram, detālplānā bija zonētas dažādas teritorijas, kurās varēja būt pat daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas, šobrīd tas viss ir kā savrupmāju teritorija, kurā šāda tipa ēkas nevarētu būt. Respektīvi paliek tikai savrupmāju un dvīņu māju apbūve, arī rindu mājas šeit nav paredzētas.

E.Kalniņa: Tas slavenais Brūkleņu parks, kas bija internetā, ka viņi gandrīz upīti plānoja pārsegt. Kas ar to?

I.Purmale: Viņiem, man liekas, jau bija izdots plānošanas uzdevums, ja viņi nav paspējuši šai laikā, šai termiņā šo projektu saskaņot un izņemt būvatļauju, tad diemžēl, viņiem ir jāsāk viss no jauna ar citu priekšlikumu.

E.Kalniņa: Precizējot, tad spēkā ir vispārīgie noteikumi, kādi ir šāda veida teritorijā, dabas un apstādījumu?

I.Purmale: Saskaņā ar apbūves noteikumiem, tur man liekas, bija vai savrupmāju vai arī dzīvojamā ar apstādījumiem teritorija.

E.Kalniņa: Es vairāk par pašu parku.

I.Purmale: Pašā parkā, kur ir apstādījumu un dabas teritorija, protams, paliek spēkā tas, kas ir apbūves noteikumos.

L.Enģele, Latvijas Botāniķu biedrība: Es par aplūstošajām teritorijām. Paldies, pēc iepriekšējām reizēm kartes ir precizētas, un tā lieta ir kļuvusi skaidrāka, bet tomēr, bija runa, vai nevarētu uzlikt uz topogrāfiskās kartes, lai vismaz ir orientējoša kaut kāda piesaiste tai līnijai, augstuma līnijas nav pašreiz kartē varbūt tas nav tehniski iespējams, bet apbūves noteikumos un paskaidrojuma rakstā nav absolūti ne ar vienu vārdu pieminēts, ar kādiem augstumiem tā aplūšana grozās un, tad sanāk tā, ja ir atsauce, ko es atradu - ja nav metros noteikta aizsargjosla, tad to nosaka atbilstoši grafiskajai daļai, tātad aizsargjoslu kartei. Es ceru, ka šī līnija netiks brīvi interpretēta un staipīta šurpu turpu, tādā gadījumā, ja Jums tas modelis saplīst vai pazūd, jo vienīgā vieta, kur glabājas konkrētās augstuma atzīmes, ir šis te modelis, aprēķini, jo nekur plānojuma dokumentos, varbūt es neatradu, nemācēju atrast.

A.Ločmanis: Es neredzu tehniskas iespējas, kā šo modeli augstuma atzīmes varētu savādāk glabāt, tas ir pietiekami sīks, lai, palielinot visu karti, tur būtu redzami tikai cipariņi, pat tie nebūtu saprotami, jo tie pārklātos. Runājot par augstuma atzīmēm, pietiekami daudz, kur tās nesakrīt, jo ir horizontāles no 2002.gada un atsevišķās vietās pat vecākas. Mēs esam izmantojuši aktuālu topogrāfiju mērogā 1:500 un visu šo informāciju savietot tā, lai var ievietot mājas lapā, ja tikai horizontāļu fails vien ir 25 MB, tad kad es savietošu ar ēkām un pārējo, es šaubos vai ir lietderīgi mājas lapā likt failu kas iespējams būs 60 -70 MB liels vai arī samazināt tā izšķirtspēju tik tālu, ka tāpat nevar saprast. Bet tas ir pieejams, tas nav vienīgajā eksemplārā manā datorā. Kopš mums ir šis modelis, to aktīvi izmanto Būvvalde un rajonu arhitekti, tā informācija nekādā veidā nav slepena.

G.Princis: Par to aizsargjoslu staipīšanu, kas viņu staipīs, kad viņu staipīs, cik staipīs …

A.Ločmanis: Aizsargjoslu var mainīt tikai balstoties uz augstuma atzīmēm, izstrādājot detālplānojumus un zemes ierīcības objektus. Punkts, ka tos var mainīt, ir ielikts tieši tāpēc, ka topogrāfija M 1:500 ir ļoti detāla un aktuāla, bet informācija, uz kuras bāzes izveidots šis modelis ir daudz mazākā mērogā un daudz neprecīzāka. Nav pieļauta nekur apbūves noteikumos iespēja, ka tāpat maina aizsargjoslu, ja to maina, tad tas ir vai zemes ierīcības projekts vai detālplānojums, kam attiecīgi nepieciešamas visas saskaņošanas.

G.Princis: Precizēšu, es saprotu, ka plāna ietvaros tiek apstiprinātas aprēķinātās applūduma augstuma atzīmes, tā? Katrā vietā var atrast tādu augstuma atzīmi.

A.Ločmanis: Augstuma atzīmes nav apstiprinātas, ir apstiprināta šī applūduma zona. 10% applūdums ir pilnībā iekļauts aizsargjoslā.

G.Princis: Jā, bet 10% ir noteiktas augstuma atzīmes, tā? Kā tās tiks precizētas detālplānojumā?

A.Ločmanis: Augstuma atzīmes ir modelī, bet tās nav aizsargjoslu kartē.

G.Princis: Jā, bet tās ir un tās ir tās, ar kurām tiks strādāts katrā vietā atsevišķi, ja tur būs detālplānojums vai notiks zemes ierīcība, notiks aktuāla zemes virsmas datu izveidošana un to savietošana ar šīm te augstuma atzīmēm, kuras ir šī applūduma robežas, līdz ar to konkrētajā vietā varēs spriest par to, kas ir 10% un kas 1% applūduma teritorijā.

A.Ločmanis: Es jau minēju, ka pat mērogos kartēs Latvijas ģeokartiskās informācijas aģentūras kartēs M 1:10 000, un ja salīdzina ar M 1:2000 krasta līnija uz kartes mēroga un ģeneralizācijas pamata var mainīties vietām līdz 30 metriem, tikai kartogrāfiskā pamatne no viena izstrādātāja, tikai ņemot vērā mērogu. Tāpēc ir tas, ka topogrāfija M 1:500 ir precīzākais, kas ar standartu ir noteikts mūsu valstī, un tikai uz aktuālu 500 topogrāfijas pamata un tikai konkrētos projektos ar procedūrām var mainīt šo te līniju.

L.Enģele: Paldies, es, protams, saprotu un nepretendēju, ka kaut ko tehniski sarežģītu būtu jāliek internetā, bet varbūt paskaidrojuma rakstā vismaz orientējoši, lai iedzīvotājiem ir skaidrs, vai runa ir par 1 m vai 2 m, tīri tās robežas, kādās tā var svārstīties. Kaut vai tīri informatīvi, tas ir viens un otrs, protams, es saprotu, ka mainītas un detalizētas un līdz galam noteiktas šīs aizsargjoslas būs detālplānojumā vai zemes ierīcības projektā, tas viss ir pilnīgi loģiski, tikai varbūt tur, kur ir atsauce uz grafisko materiālu, varbūt vajag pieminēt to inženiertopogrāfisko uzmērīšanu un pazīmes dabā. Tas tāds priekšlikums precizēšanai. Vēl es saprotu, ka esat profesionāļi un strādājat pēc labākās sirdsapziņas, bet patiesībā tieši uz Jūsu Departamentu un domi ir milzīga atbildība. Kā īsti detālplānojums notiks? Cik objektīvi un kādi eksperti, kādi aprēķini tiks piesaistīti, tas ir fakts. Jautājums, vai visiem īpašumiem, kurus šķērso applūstošās teritorijas, ir paredzēts, ka jāizstrādā detālplānojums?

A.Ločmanis: Nav paredzēts, bet pirms apbūves, pirms izsniegt plānošanas uzdevumu Būvvalde, kopš ir mums modelis, nāk un pārbauda šos zemes gabalus, vai tur ir vai nav applūstošās teritorijas. Ir arī atteiktas un anulētas atļaujas, ir saskaņotas būvatļaujas pēc ēkas nobīdīšanas topogrāfijā uz teritoriju, kas neapplūst. Process notiek.

I.Purmale: Šobrīd pastāvošajā likumdošanā, kas ir Ministru kabineta noteikumi Nr.883 vietējās pašvaldības teritorijas plānošana punkts 54. nosaka visus gadījumus, kuros nepieciešama detālplānojuma izstrāde un 54.3. punkts, ja nemaldos, pasaka, ja zemes gabals atrodas ūdens objekta aizsargjoslā, tad ir nepieciešama detālplānojuma izstrāde. Teritorijai, kura atrodas ūdensobjektu aizsargjoslā, ja ir paredzēta jauna bīvniecība nepieciešams detālplānojums.

L.Enģele: Paldies. Diemžēl tuvākajā laikā visticamāk šo punktu atcels un visa atbildība paliks pašvaldībai. Tieši pateikt, kurās teritorijās vajadzīgs detālplānojums. Primārais punkts paliks noteikti pašvaldības noteiktajās teritorijās, kurām neviens neķersies klāt, bet to, ka vajadzēs detālplānojumus virszemes ūdens objektu aizsargjoslās, visticamāk „izravēs" no šiem te plānošanas noteikumiem. Diemžēl, vai par laimi.

G.Princis: Skatīsimies, kā lietas iet. Ar tiem noteikumiem neko tur tā nevar zināt līdz pēdējam brīdim, kāda būs gala redakcija. Kā tādā bišu pūznī dodamies vienmēr ar tiem grozījumiem, neviens nezina, ar ko tas viss beigsies un, kad viss beidzas, tad visiem liels brīnums.

L.Enģele: Jebkurā gadījumā, pašvaldībai paliek tā kā galavārds lemt par savām teritorijām.

G.Princis: Nu to jau gan mēs zinām, to mēs esam izjutuši.

A.Ločmanis: Katrā ziņā nāk iedzīvotāji, juridiskas un fiziskas personas, gan ar vienas puses viedokļiem, gan ar otras puses viedokļiem. Mums mēģina pierādīt, ka klaji applūstošās teritorijās neapplūst. Nāk arī un stāsta, kur applūst, mēs tiešām to visu izvērtējam pēc visiem mums pieejamiem materiāliem.

K.Āboliņa: Par applūstošām teritorijām. Kāds ir pamatojums plānot pilnīgi jaunu apbūvi tieši aizsargjoslā? Pilnīgi applūstošajā, 100% applūstošā teritorijā, Ķīšezera krastā Ezermalas ielā. Dzeltens iekrāsots, izglītības iestāde vēl piedevām, Brīvības ielas dubliera malā. Tīri konceptuāli, kāds ir pamatojums būvēt pilnīgi applūstošā teritorijā, tas tomēr prasa ievērojami lielākus pilsētas līdzekļus, nekā būvēt neapplūstošā teritorijā. Tur redzat dzelteno lielo iekrāsoto laukumu *(uz slaidu materiāla)* to pašu lielāko, kas pilnīgi precīzi saplūst ar applūstošo teritoriju un tur lūk, ir paredzēta jauna publiskā apbūve, pašlaik apbūves tur nav. Ņemot vērā Aizsargjoslu likumu, Latvijas Republikas likumus un Satversmes tiesas lēmumu.

G.Princis: Kas tur ir plānots?

A.Ločmanis: Bērnudārzs.

G.Princis: Es pareizi saprotu, ka mēs par šo runājam *(norāda uz slaidu materiāla),* tur Īpašuma departaments bija norādījis rezervēt viņu bērnu dārza būvniecībai. Tas vēl pie pagājušā plāna bija tāds.

K.Āboliņa: Nē pie šī plāna

G.Princis: Nē, tas grozīts tagad ir? *(jautā A.Ločmanim)*

G.Princis: Jā, priekšlikums ir bijis ideja ir par sociālo infrastruktūru bērnudārzs/skola, ja Jūs uzdodat jautājumu, vai izdevīgāk būvēt tur, kur ir applūstoša teritorija vai tur kur nē, es teiktu tur, kur nē. Droši vien, tie, kam būs lemts risināt šo jautājumu šajā vietā, arī risinās. Cerams, pieņems saprātīgu lēmumu.

L.Eņģele: Es par šo pašu, es tieši šurp nākot izpētīju kartē to vietu un Kristīnei Āboliņai ir taisnība, jo, manuprāt, šis zemes gabals pilnīgi atbilstoši metodikai godīgi ir iezīmēts aizsargjoslā un šaurā violetā līnija iet tam apkārt, tikai, manuprāt, šeit kartē, tas gaišais krāsojums nozīmē to, ka tā ir esošās apbūves aizsardzība pret applūšanu, bet tas tad īsti neatbilst patiesībai un vienkārši Aizsargjoslu likums tur bērnudārzu neļauj celt tīri fiziski. Atļauj celt „Park&ride" autostāvvietu, bet bērnudārzs, tur ir pret likumu.

A.Ločmanis: Tad acīm redzot mums ir jāmaina plānu un bērnudārza vietā jāceļ „Park&ride" autostāvvietu.

A.Kublačovs: Ja es pareizi lasu to leģendu, tad man šķiet tā ir nevis dzeltenā ..

G.Princis: Stādieties priekšā lūdzu!

A.Kublačovs: Kublačovs, Rīgas pilsētas attīstības departaments, bet šoreiz nekā ierēdnis, bet vienkāršs vērotājs, *(norāda slaidu kartē)* bet tā gaiši brūnā jau ir 1% applūstamība un zilā bija kādi 10% vienkāršu tā visa ir aizsargjoslā.

A.Ločmanis: Nē, šeit ir taisnība gan Āboliņas kundzei, gan Enģeles kundzei, jo tā ir iekļauta ūdens objektu aizsargjoslā tā ir 10%. Tādās vietās kā Bolderāja un citās, kur ir apbūve arī 1% un iedzīvotāji vēlējās, mēs palielinājām šo te teritoriju, ka esošā apbūve ir jāaizsargā vēl plašāk, bet mēs nekādā gadījumā 1% neiekļāvām aizsargjoslā. Šeit ir 10%.

G.Princis: Tātad tā universālā atbilde ir gadījumi, kuros būvniecība neatbilst Aizsargjoslu likuma traktējumam, līdzīgi kā citi gadījumi, kur būvniecība neatbilst kādam no ārējiem normatīviem aktiem, kas ir normatīvi spēcīgāki nekā plānojums, tad šāda būvniecība tur nenotiek un nenotiks. Droši vien tiks vērtēti visi šie aspekti un visi jautājumi, tā tāda nevar būt pat, ja plānojums to atļauj, tad tas jautājums tiks skatīts un vērtēts un atbilstoši arī likuma redakcijai.

L.Enģele: Arī tad, ja tur ir iekļauts, ka to tehniski jāsagatavo, proti, jāuzber?

A.Ločmanis: Ja saskaņā ar likumu nedrīkst uzbērt pat, ja tur iekrāsots, tur nevar fiziski uzbērt. Mēs paredzam, ka visas darbības, kas tiks veiktas, tiks veiktas saskaņā ar likumu. Tā ir mūsu pozīcija, pat ja mēs esam kaut kur kļūdījušies vai iezīmējuši kaut ko mazāk precīzi, ir pietiekami daudz normatīvo aktu, kas visiem ir jāievēro.

G.Princis: Tur nav sagatavošana.

V.Felsbergs: Ir piedāvājums, varbūt ņemt vērā šo norādījumu un pārbaudī, vai tur nav kļūda un vienkārši izlabot. Varbūt jābeidz strīdēties par šo. Tur varētu būt tiešām kļūda.

G.Princis: Es domāju, ka mēs nestrīdamies, mēs identificējam jautājumus, par kuriem vajag diskutēt. Labi, noprecizējam šeit to risinājumu un skatāmies, vai tas tāds ir iespējams vai nav. Šobrīd došu V.Felsbergam vārdu un iespēju izteikties.

V.Felsbergs: Labvakar, cienījamās dāmas un godājamie kungi! Es esmu no Vides konsultāciju biroja, kas izstrādājis Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu, laiks ir jau vēls un man liekas, ka lielākā daļa, kurus interesē šis novērtējums jau ir ne pirmo reizi uz tikšanos gan šeit, gan citur. Centīšos ļoti īsi iet cauri šai prezentācijai, lai mēs pārietu pie konkrētu jautājumu uzklausīšanas, ja tādi vēl ir. Tātad, laika grafiks procedūrai, pie tā nepakavēsimies, uzsvēršu tikai, ka likumā noteiktās vienas sabiedriskās apspriešanas vietā, kas bija janvārī – februārī, sakarā ar tās laikā konstatētajiem procesuālajiem trūkumiem, mums ir otra sabiedriskā apspriešana papildus tai, kas normāli būtu bijusi likumā noteikta. Tātad no defekta ir iznācis efekts. Galu galā labāk divas sabiedriskās apspriešanas, ja aizvien arī otrajā cilvēkiem ir daudz ko teikt. Ļoti īsi, kas ir mainījies apspriežamajā dokumentā kopš pirmās iepriekšējās sabiedriskās apspriešanas. Visās sadaļās ir precizēti fakti, ieviesti atjauninājumi, dzīve rit uz priekšu un, protams, izvērtēti, un iespēju robežās iestrādāti iepriekšējā sabiedriskā apspriešanā izteiktie dalībnieku priekšlikumi. Pats galvenais tāds liels izmaiņu bloks, kāpēc ir jātaisa otra sabiedriskā apspriešana ir tas, ka bija nepareizi izvēlēts atskaites punkts grozījumu izvērtēšanai Rīgas brīvostas teritorijā. Bija vērtēts pret to Attīstības plānu, kurš ar Satversmes tiesu nav spēkā un tagad tas viss ir pārstrādāts, salīdzinot piedāvātos grozījumus atbilstoši 1995. - 2005. gada plānojumam, kurš juridiski šobrīd ir spēkā. Otrajā redakcijā,

salīdzinot ar pirmo, tātad papildus ir iekļauts novērtējums alternatīvs „Park&ride" autonovietnes teritorijai Berģos, Torņakalna administratīvā centra teritorijas izvērtējums, ir papildināts apbūves priekšlikuma izvērtējums Sužu ragā, nu un viss pārējais precizēts un papildināts. Ņemot vērā, ka ir mainījies pats grozījumu teksts, tātad ir izvērtēti grozījumu teksta punkti, papildinātais paskaidrojuma raksts, kas tagad tiek apspriests un aizsargjoslu grozījumi, kuri tātad kopš iepriekšējās sabiedriskās apspriešanas ir ieviesti un kas šovakar daudz jau šeit tikuši apspriesti. Stratēgiskā vides novērtējuma rezultāti. Hapaka grāvja aizsargjosla tika paplašināta no 10 uz 90 metriem, tiek saglabāta apstādījumu un dabas teritorija Lielirbes un Ulmaņa gatves stūrī. Dažādi pretrunīgi fakti ir konstatēti tur, kur tauta norādījusi iepriekšējā apspriešanā, izlabotas gluži vienkārši kļūdas, kas bija. Berģu autostāvvieta jau iepriekš bija minēta, ir jauna alternatīva vieta izvērtēta. Pēc būtības tas ir tas pats dokuments, tikai izlabotas kļūdas, ir ieviesti precizējumi. Runājot par tādu lietu konstatāciju, ko nedrīkstētu īstenot, kas varētu būt paredzētas šajos grozījumos, tās rezultātā nav palikušas nevis tāpēc, ka nebūtu tādas lietas konstatētas, bet tāpēc, ka abi procesi rit paralēli un plānojuma grozījumu izstrādātāji sadarbībā ar stratēģiskā vides novērtējuma izstrādātājiem tādas situācijas netiek pieļautas, tātad konstatējot šādas lietas, tās vienkārši netiek iekļautas piedāvātajā apstiprināmajā dokumentā, tāpēc tieši kā izslēdzoši faktori tiem risinājumiem, kuri šobrīd tiek piedāvāti apbūves noteikumu grozījumos un teritorijas plānojuma grozījumos nav konstatēti, bet tas, protams, var mainīties sabiedriskās apspriešanas rezultātā, teiksim, šī apbūve applūstošā teritorijā, tas pirmais jāpārbauda, vai tomēr nav palikusi kļūda. Tas īsumā par apspriežamo dokumentu. Kā jau teicam, tas ir aplūkojams Vides konsultāciju biroja mājas lapā, adrese www.vkb.lv, kā arī Rīgas domes mājas lapā, ko kungs sākumā minēja.

G.Princis: Paldies, lūdzu jautājumi, viedokļi.

V.Felsbergs: Ja nav nekā konkrēta, es skatos šeit Panasjuka kungs smaida, vai tiešām nerunās?

V.Panasjuks, biedrība „Latvijas iedzīvotāju apvienība": Man nav skaidrības par teritoriju no Sarkandaugavas līdz Ziemeļblāzmai. Mēs vairākkārtīgi esam iesnieguši priekšlikumus gan vecā attīstības plāna 1995. – 2005. gadam, gan jaunā attīstības plāna ietvaros. Plānu mēs neatzīstam līdz pat šai dienai. No 2005.gada, kad gāja pēdējā plāna redakcijas apspriešana, iesniedzām priekšlikumus visiem, tajā skaitā tikāmies ar mēra kungu. Atbildi nesaņēmām. Mums nebija atbildes par šo akumulatīvo ietekmi uz šo Sarkandaugavas rajonu, tajā skaitā uz Viestura prospektu, kur vislielākajā koncentrācijā savienojas šīs naftas un ķīmijas kravas. Ja mēs skatāmies no Zemitānu puses, neejot atpakaļ līdz Šķirotavai, tad pamazām, pamazām kravas izplūst. Gan Sarkandaugavā, aiziet uz Viestura prospektu 2, bijušo militāro bāzi, tālāk aiziet uz Mangaļsalu un, tad ieiet iekšā, gan uz Woodisonu, gan uz BellBell un atpakaļ virzienā pa pievadceļu uz ManTes. Vēl vienas kravas iet projām uz Ziemeļblāzmu, tas ir Rīnūžiem, kur vēl ir paplašinājušies termināļi, tajā skaitā Naftimepkss Statoil un vēl kādi tur. Kādreiz bija izveidota komisija Rīgas domē, jo tauta bija pret visu šo termināļu būvniecību. Jau 1994 - 1995.gada apspriešanas laikā, diemžēl nāca pie varas Bērziņa kungs, Ārgaļa kungs kā Pilsētas attīstības komitejas vadītājs un vēlāk Rīgas domes vadītājs. Bērziņa kungs bija izveidojis izmeklēšanas komisiju, kas strādāja līdz jaunajam sasaukumam. Arī Bojāra kungs bija un pēdējā sēdē tika nolemts, ka tomēr šajos ietvaros vajadzētu izstrādās ostas attīstības plānu. Nevar vienu ManTess aiztikt, vajadzētu visu. Tur sarežģīta situācija bija ar šīm gaisa mērīšanas iekārtām, kaut gan mēs panācām vienu, pēc tam divas iekārtas. Diemžēl, visu Bojāra sasaukuma laiku mēs lūdzām atjaunot šo komisiju, jo zinājām, ka tiks gatavots jaunais Attīstības plāns. Plāns sāka

gatavoties 2002.gadā, šajā laikā līdz pat jaunajam attīstības plānam šim, kas ir spēkā, turpinājās naftas termināļu būvniecība. Kundziņsalas iedzīvotāji nebija pret konteineriem, tur bija iezīmēti konteineri - sausās kravas. Nē, ar visu bezjēdzību cēla šos terminālus, neraugoties uz to, ka bija izstrādāta programma, jo attīstības plāns ostai nebija izstrādāts. No 1995. līdz 2005.gadam ostā vispār nekādu dokumentu nebija. Tikai 1996.gada augustā pieņēma un zem mūsu spiediena panāca, ka Tvaika ielā tas ir, kur ManTess šodien atrodas, gan tur kur Woodisons Mangaļos, gan BellBell turpmāka attīstība nenotika. Neraugoties uz mūsu brīdinājumiem, atcerieties, kuri nonāca līdz tiesai. Cauruļvads, ko es mēģināju ar zobiem apturēt, tika uzbūvēts un, kas deva visas šīs atbildes no 1996.gada – Lielrīgas reģionālās vides pārvalde, R.Vējonis, es no tā neattiešu, kāpēc tādi sarežģījumi šo zonu noteikt, ka vieni drīkstēs rekonstruēt mājas, bet šie 160 metri nevarēs. Bojārs gandrīz zaudēja darbu. Tās bija publikācijas, es biju uzstājies arī radio, ka tā ir nelikumīga cauruļvada izbūve. Vējonis pieprasa publisko apspriešanu kundziņsaliešiem. Paiet nedēļa, slepeni ManTess pieprasa atcelt - Vējoņa kungs atceļ. Ja nebūtu atcelts, tad varbūt bijusi cita lieta, arī varbūt būtu jau attīstības plāns un programma izstrādāta. Ārgalis ņirgājoties 2007.gadā saka, nekas, mēs pagrozīsim un pagrozīja. Bet tagad, kad Satversmes tiesas spriedums arī 2007.gada tiek atcelts, detalizācija nav ostai, tai nav ne programma, ne plāns. Mans ir jautājums, cik liels ir apjoms, kuru var vest cauri Sarkandaugavai? Jūs ziniet, ka kādam jākāpj uz to tilta tuneļbūvi viaduktam pāri Tvaika ielā. Tas viss atkal paliek 80to gadu gadu līmenī, bet šodien nav 80tie gadi. Kādu apjomu var izvest cauri Sarkandaugavai gar Tilta ielu? Ir pētīts vai ir vibrācija? Kāda zona - 160 metri vai 100 metri, sanitārajā zonā mājas plīst uz pusēm. Es nesu vairākkārt bildes uz Attīstības departamentu Stranča laikā. Kad es radio uzstājos, man cilvēki piezvanīja un aizbraucu speciāli noprecizēt, kuras 9 stāvu mājas plīst. Tās ir Tvaika ielas mājas. Mūsu komisijā tika apsolīts, ka terminaļi tiks likvidēti, par cik Man Tess pārceļas dziļāk par 300 – 400 metriem. Viņi šodien darbojas, bet (refiltrācijas) rekuprācijas iekārtas nav uzstādītas. Es nesaprotu, ko Jūs gribiet panākt šajā rajonā, te iet mutācijas process. Jūs brīnāties? Ārsti jau ir rakstījuši par šīm problēmām. Apspriešanas laikā izteicās tieši ārsts, kas ārstē šī rajona cilvēkus. Es nevaru publiskot to bērnu un pieaugušu cilvēku vārdus, kas sirgst ar onkoloģiskām un gremošanas traktu slimībām. Ir pagājuši 15 gadi no 1992.gada, kad sāka būvēt terminaļus.

G.Princis: Es saprotu, ka jautājums ir par kapacitāti?

V.Panasjuks: Jā, es vienmēr esmu prasījis.

G.Princis: Ir atbilde?

V.Felsbergs: Runājot par šo konkrēto stratēģiskā vides novērtējuma procedūru, šie jautājumi diemžēl uz darba uzdevumu neattiecas. Tā kā tajā atbildes nav, tas viss attiecas uz teritorijas plānojumu 2006. – 2018.gadam jau paveikto stratēģisko vides novērtējumu, kura atzinums ir publiski pieejams joprojām Vides pārraudzības valsts biroja mājas lapā.

V.Panasjuks: Tā nav taisnība, Jūs stratēģisko vides novērtējumu veicāt uz 1995. -2005gada, ja? Tas, kas ir spēkā tagad ostas teritorijā. Kā Jūs variet zināt uz visu plānu, Jums jāveic IVN (ietekmes uz vidi novērtējums) uz katru termināli, jāsummē, jāizstrādā detalizācija un tālāk Jums jāveic stratēģiskā ietekme uz vidi uz visu plānu. Kā Jūs noteiksit tālāk? Cik vedīs iekšā caur centru? Izstrādājiet ostai plānu, detalizāciju, apjomus, summējiet cik drīkst ievest, cik nedrīkst, pa segmentiem, tad summējiet kopā un kā tas ietekmēs visu plānu. Jūs tagad izstrādājiet tikai atsevišķus grozījumus, tas nav pareizi.

G.Princis: Paldies.

V.Felsbergs: Tātad stratēģiskajam vides novērtējumam nav bijis pareizs darba uzdevums, to es nemāku komentēt, jo mēs varējām izpildīt tikai to darba uzdevumu, kas mums bija runāts par ostas attīstības programmu. Ja ir interese ostas pārstāvjiem, kas ir varbūt šajā zālē varbūt pastāstīt, kas notiek šobrīd, bet tas nav tieši šobrīd apspriežamais jautājums.

G.Princis: Par ostas attīstības programmu es vari teikt tikai to, ka osta nu jau gandrīz gadu strādā pie savas attīstības programmas nākamam laika periodam. Tās idejas, kas ir plānā, galvenokārt ir savstarpēji saskaņotas un saskaņā ar likumdošanu programmai ir jāatbilst plānojumam, līdz ar to šobrīd var teikt, šo plānojuma grozījumu ietvaros ir ļoti būtiski panākt tādu vai citādu plāna risinājumu, lai ostas programmu varētu arī pret kaut ko attiecināt un arī atbilstoši plāna risinājumam apstiprināt attiecīgi ostu padomē. Pie šī dokumenta strādāts ir, es nezinu, vai viņiem, ir kāda publiska apspriešana to es gan nezinu, es domāju ostas attīstības programmai.

V.Felsbergs: Stratēģiskais novērtējums, cik es zinu, nav piemērots.

G.Princis: Un mēs arī strādājam saskaņā ar biroju gan norādījumiem, gan programmu, tā kā.

V.Panasjuks: Jo programmai arī jābūt stratēģiskai, to direktīva prasa.

G.Princis: Tas Jums jāprasa birojam, mēs te droši vien neatbildēsim Jums.

V.Panasjuks: Nav ekonomiskā pamatojuma, šodien krīze, kā šis plāns ies cauri. Vai mēs kaut ko ceram un gribam.

G.Princis: Ostas attīstības programmai ir ekonomiskais pamatojums.

V.Panasjuks: Pie šiem apstākļiem nav izbūvēti visi šie, kādus līdzekļus prasa renovācija tikai. Es esmu runājis par Woodison, šis cauruļvads, kas savieno Viestura prospektu ar Woodison, kādā tas ir stāvoklī, cik reiz ir plīsuši.

G.Princis: Nu mēs uz šiem jautājumiem nevaram atbildēt plāna grozījumu ietvaros.

V.Panasjuks: Tie ir būtiski cilvēkiem, jo Jūs saprotiet mēs šodien parunājām, apspriežam, ko nozīmē apspriežam?

G.Princis: Plāna grozījumu apspriešana, mēs nevaram visas pasaules problēmas šeit apspriest.

V.Panasjuks: Jūs apakšā vienmēr rakstiet, tālāk lems deputāti un viss.

G.Princis: Par plāna grozījumiem, protams, mēs sagatavojam.

V.Panasjuks: Cilvēki nāk tērē savus līdzekļus laiku un beigās nekā.

G.Princis: Kādā nozīmē?

V.Panasjuks: Tāpēc, ka šeit nesaņem atbildi ne rakstiski, ne mutiski.

G.Princis: Jūs neesat saņēmis kādu atbildi?

V.Panasjuks: Jā, pēc būtības nē.

G.Princis: Uz kuru jautājumu?

V.Panasjuks: Līdzīgi kā Mežaparkā par Šampētera apbūvi, vēsturisko.

G.Princis: Kad Jūs to iesniedzāt?

V.Panasjuks: Vēl „vecais" bija spēkā un arī jaunā grozījumos,

G.Princis: Nu, ja Jūs varat atgādināt jautājumu, mēs mēģināsim atbildēt.

V.Panasjuks: Kāpēc Jūs izsniedzat būvatļauju, tanī laikā kad spēkā bija 1995. -2005.gada plāns, Jūs raujiet 4 stāvu mājas, nevis divu.

G.Princis: Es atvainojos, mēs runājam par plāna grozījumiem, būsim korekti attiecībā pret sarunas tematu.

V.Panasjuks: Ja būsim korekti, tad runāsim par Jums. Armijas apbūve, Jūs ziniet šo skandālu, J.Endzelīna ielā 18 gadi, es tur dzīvoju.

G.Princis: Es atvainojos, kāds tam ir saturs ar plāna grozījumiem šobrīd?

V.Panasjuks: Sakars ir tāds, ka Jūs paņemiet rūpnieciskā zonā, kas joprojām darbojās, līdz šai dienai rūpnieciskā zona, kur nekas nav mainījies un Jūs iezīmējat jaukta apbūves teritoriju, un ko dara biezais, biezais „rauj" augšā, pusotru māju.

G.Princis: Jūs piedāvājat tur atgriezt rūpniecisko teritoriju?

V.Panasjuks: Nē, tur vajadzēja izpēti veikt.

G.Princis: Kādu izpēti?

V.Panasjuks: Mēs nopriecājāmies, ka tur būs jaukta teritorija, beidzot tās rūpnīcas noņems. Mēs skatāmies, tajā pašā rūpnīcā māja ceļās, Jūs ziniet, ka dabūja 4500 tūkstoši sodu.

G.Princis: Bet kāds ir Jūsu priekšlikums attiecībā pret plāna grozījumiem?

V.Panasjuks: Kā, teritorijas izmantošana.

G.Princis: Ko Jūs piedāvājat?

V.Panasjuks: Atgriezt atpakaļ rūpniecisko, veiciet izpēti.

G.Princis: Sapratu, adresi noprecizējiet un mēs izvērtēsim Jūsu priekšlikumu.

V.Panasjuks: Kāpēc Jūs uz šo ēku, atsūtījāt man vēstuli, solījāt izskatīt šo lietu.

G.Princis: Kāds sakars ar grozījumiem, Panasjuka kungs, Jūs to tik pat labi zināt, kā es.

V.Panasjuks: Es nepiedalos tajās slēgtajās sēdēs, kur izskatīja šo nelikumīgo būvniecību.

G.Princis: Jā, bet kāds tam sakars ar grozījumiem, mēs šobrīd tērējam mūsu un visu pārējo laiku. Mēs šobrīd nerunājam par grozījumiem, mēs runājam par atsevišķiem gadījumiem.

V.Panasjuks: Kā mēs ar Jums sarunājamies, pa vienam pie Jums?

G.Princis: Kādā ziņā, nu nāciet vairāk, runāsim vairāk.

V.Panasjuks: Paldies, pieņemiet mani darbā!

G.Princis: Paldies. Vēl kādi jautājumi, priekšlikumi par grozījumiem?

E.Kalniņa: Es nezinu, vai tas arī ir par lietu, bet klausoties iepriekšējos runātājus, vai nebūtu lietderīgi arī par transportu, tīri no tā viedokļa. Par šiem transporta mezgliem sarīkot sanāksmi, jo es konkrēti zinu, ka Daugavgrīvas ielā cilvēkiem varbūt būs jāņem mājas nost, šeit Mūkusalas ielā, ir vēl kaut kādas vietas. Cilvēkiem nav īsti skaidrs, ka tas skars viņus tādā veidā. Jo pie iepriekšējiem grozījumiem bija apspriešana par transportu, bet tad cilvēki vienkārši par transportu domāja un runāja. Varbūt vajadzētu tikšanos, jo diezgan daudz cilvēkiem ir paredzēts atņemt vai ierobežot dzīves vietu.

G.Princis: Droši vien, ka jā, un vajag to darīt un aktīvi izmantot iespējas. Šonedēļ notiek Satiksmes departamenta organizēta konference par transporta jautājumiem, nepateikšu kurā dienā, bet tā ir šinī pašā telpā. Šonedēļ būs atbildīgie cilvēki, kas stāstīs par iespējamām infrastruktūras izmaiņām. Vēl ir daži Rīgas domes dokumenti un programmas, kas nosaka, kas ar ko darbojas, pa kuriem ceļiem, un pa kuriem virzieniem, ko gatavo un remontē, un kur attīsta, es varbūt arī neesmu tas kompetentākais šai jomā. Lielā mērā attiecībā uz transportu atbildīgais ir Satiksmes departaments, tā kā tur kādu papildus informāciju vēl var dabūt. Nu mainīsies kaut kas, dzīve mainās, pēdējais pusgads strauji parāda savas iezīmes, mainās gan būvniecībā, gan visā projekta realizācijā. Korekcijas tiks ieviestas. Tāda retoriska varbūt atbilde, bet ir daudzas lietas, kas pēc inerces vēl joprojām notiek kādu mirkli. Skatīsimies cik tālu mēs tiksim.

V.Panasjuks: Es piemirsu par iekškvartāla apbūvēm, no 2005.gada jau dome ir pieņēmusi lēmumu par moratoriju, mēs esam trīs reizes griezušies, tikko kāds grib būvēt, mēs dodamies pie Jums. Tūdaļ 6 stāvu māju būvēs, tur dzīvos apmēram 600 iedzīvotāji, šajā mazajā kvartāliņā.

G.Princis: Kurā vietā?

V.Panasjuks: Tas ir arī A.Bieziņa un J.Endzelīna ielas. Un pagājušā gada beigās parādījās autostāvvieta šai zaļajā pleķītī. Mēs pieprasījām apstādījumu teritoriju. Tur jau viss bija iezīmēts, par cik mājas ir privatizētas.

G.Princis: Tā ir moratorija teritorija?

V.Panasjuks: Jā!

G.Princis: Tātad viņa tika izvērtēta kā vieta, mums ir uzreiz atbilde, kas tur bija?

V.Panasjuks: Es saņēmu atbildi no Purmales kundzes, tur bija teikts, jāizstrādā detālplānojums.

G.Princis: Un?

V.Panasjuks: Un, es jautāju?

G.Princis: Detālplānojums nav izstrādāts?

V.Panasjuks: Pēc tam lūdzu Rīgas domei, ka jāizstrādā Apūzes, J.Endzelīna, Bieziņa ielas detālplānojums.

G.Princis: Uz privātiem zemes gabaliem jau dome neplāno un neizstrādā detālplānojumus. Ja Jums Purmales kundze ir teikusi, ka saskaņā ar normatīviem tur jāizstrādā detālplānojums, tad acīm redzot tajā brīdī, kad tur būs runa par būvniecību, arī tiks spriests un lemts vai šis detālplānojums ir atbilstošs vai nav, tad arī skatīsies tālāk.

V.Panasjuks: 2002. gadā bija plānveida privatizācija, bet 2004.gada nogalē paklusām Stranča kungs un vēl virkne izgrozīja, zem mūsu mājām šī zeme nebija, tā bija pašvaldības zeme un te sākās problēmas.

G.Princis: Mēs zinām šo stāstu garo un tur nav visi jautājumi atbildēti, šīs diskusijas ietvaros mēs šos jautājumus neatrisināsim. Vēl kaut kādi jautājumi priekšlikumi, ja nē tad es rezumēšu šodienas sarunu. Es ceru, ka mēs tiem, kas atnāca, precizējām mūsu pozīciju šī dokumenta tālākās izstrādes gaitā. Mēs ceram, ka mēs esam ņēmuši maksimāli visus tos viedokļus un ieteikumus, kuri līdz šim ir bijuši, mēs plānojam, ka mums izdosies dabūt pozitīvus atzinumus no institūcijām par šo grozījumu sastāvu un virzīsim šo dokumentu sadaļu uz apstiprināšanu Rīgas domē. Otra lieta, mēs esam saņēmuši Rīgas domes uzdevumu pārvērtēt visus citus priekšlikumus par grozījumiem pēc būtības uz plānojumu, kas visu ārējo apstākļu kontekstā ir saistoši arī plānojumam, mēs to darīsim. Būs kādi jauni priekšlikumi, idejas, ierosinājumi – sūtiet, rakstiet, ņemsim vērā. Tiekamies dažādos formātos, dažādās diskusijās, darbosimies tālāk! Droši vien jau nākamā sasaukuma domes deputāti spriedīs par šo grozījumu rezultātiem. Tas no manas puses viss, līdz 24. aprīlim sagaidām priekšlikumus, ar Kundziņsalas cilvēkiem vēl šonedēļ tiekamies, mēģināsim atbildēt Mežaparkam par trīs stāviem un Raņķa dambja un Vienības gatves savienojums, priekšlikumu un, tad satiekamies kādā sarunā, pārrunājam iespējas risināt lietas.
Paldies par laiku! Paldies par atsaucību. Visu labu!

Sanāksme noslēdzas plkst.19:25.

KOPSAVILKUMS

1. J.Lejnieks, Latvijas Arhitektu savienība:

- Jautājums par trīs jaunajām papildinātajām nodaļām: par muižiņām, par Vecrīgas transportu un pilsētas robežām. Kāda ir pilsētas politika šajos jautājumos. Ko darīs ar muižiņām, tās ir atrastas un fiksētas? Kāda ir politika attiecībā uz pilsētas robežām?

2. Elita Kļaviņa, Vides aizsardzības klubs:

- Ja ir zināmas muižiņas, kas nav iekļautas šajā sarakstā, vai līdz 24.aprīlim vēl var iesniegt priekšlikumus?
- Tagad Mārupītes dabas parkam nākusi klāt Codes iela. Parks apstiprināts īsti nav, bet tā paliek dabas teritorija. Ja tā ir plānā, vai tad tur paliks pašlaik spēkā esošie detālplānojuma noteikumi, kas tika pieņemti 2005.gada beigās, un kā būs pēc šo grozījumu pieņemšanas. Vai tie būs spēkā, vai būs kas cits? Kas notiek ar „Brūkleņu parks" būvniecības ieceri?
- Vai nebūtu lietderīgi arī transporta mezgliem sarīkot sanāksmi, jo es konkrēti zinu, ka Daugavgrīvas ielā cilvēkiem varbūt būs jāatņem mājas, arī šeit Mūkusalas ielā, varbūt ir vēl kaut kādas vietas. Varbūt vajadzētu tikšanos, jo diezgan daudz cilvēkiem ir paredzēts atņemt vai ierobežot dzīves vietu.

3. I.Rubene, biedrība Kundziņsala:

- Iepriekšējā reizē Jūs teicāt, ka Kundziņsalas dzīvojamaias rajons ir jaukta tipa apbūve ar rekonstrukcijas iespējām, bet atbildēs ko esam saņēmuši, teikts, ka Kundziņsalas dzīvojamais rajons (daļa no rajona) arī nākotnē būs nepieciešams ostai pieguļošajā teritorijā, lai tur būvētu vēl noliktavas un citas infrastruktūras, kas ir vajadzīgas, laikam, konteineru terminālam. Kāpēc nav norādīti ne konkrēti datumi, ne platības? Kāpēc nekas konkrēts nav norādīts?

4. Z.Šteinerte (iedzīvotāju pārstāve):

- Mūs interesē Raņķa dambja, Vienības gatves un Mūkusalas ielas savienojums. Mēs kā iedzīvotāji saredzam, ka šis sarkanās līnijas vajag nedaudz novirzīt, lai šie zaudējumi daudzajām ģimenēm būt daudz mazāki, nekā uz doto brīdi ieplānoti. Vai mēs varam iesniegt priekšlikumu? Nesamērojami daudz ēkas būs jāatsavina un jānojauc, lai uzbūvētu šo ļoti īso pagaidu posmu. SIA „BRD projekts" izstrādājis projektu, mēs esam iepazinušies ar pieciem variantiem, kurā nav ņemtas vērā iedzīvotāju intereses. Ceļš varētu būt ar kādu nelielu līkumiņu uztaisīts. Vai Rīga plāno, ka Trolejbusu parks tur paliks mūžīgi? Vai plāno šo teritoriju pārdot un tuvākā laikā pārcelt šo parku un ierīkot to citā teritorijā? Ceļa posms ir ļoti svarīgs Lucavsalas izbūvei, sakiet, lūdzu, kad ir plānota Lucavsalas izbūve šajā ekonomiskajā situācijā?

5. K.Āboliņa, Mežaparka attīstības biedrība, Latvijas universitātes pētniecība:

- Esam saņēmuši atbildi, ka Mežaparka vēsturiskajā teritorijā trīs stāvu apbūve ir vēsturiskā tradīcija. Uz kādām vēsturiskām tradīcijām balstās Departaments, ja mēs esam atraduši dokumentos, sākot ar Valsts Vēstures arhīvu, kur bija Mežaparka dibināšanas papīri, valsts noteikumi šim Mežaparka dzīvojamam rajonam, kur bija melns uz balta rakstīts, ne vairāk kā divi stāvi plus bēniņi vai mansards un 12,6 metri.

- Rīgā tiek precizēta „park&ride" sistēma, viena no stāvvietām ir paredzēta Inčukalna ielā starp Austrumu maģistrāli un kapsētu. Uz kādu sabiedrisko transportu Jūs orientējaties, ja 11.tramvajs ir 1 km attālumā un 48.autobusa pietura, kas ir vistuvākā stāvvietai, ir vismaz puskilometra attālumā un ved uz Ulbroku, kas atkal ir uz āru no pilsētas teritorijas. „Park&ride" stāvvietas pēc savas būtības paredzēts izvietot pie pilsētas robežas, nevis pilsētas iekšienē, ievelkot papildus autotransportu.
- Jautājums par Mežaparka parku. Tas ir vienots gruntsgabals, cik es saprotu, un Rīgas domes politika bija saglabāt Mežaparku kā vienotu, nedalītu īpašumu pilsētas īpašumā. Jūsu prasībās Mežaparka detālplānojumā nosakāt punktā 2.2., ja nemaldos, 13.pielikumā, ka Mežaparkā jāplāno maksimālo apbūves intensitāti 20%. Tas ir noteikts tā kā gruntsgabalam, tas nozīmē - visa Mežaparka teritorijā mums būs apbūves intensitāte 20%? Kāpēc parkam vajadzīgs tehniski ekonomiskais pamatojums?
- Jautājumi attiecībā uz ūdens teritorijām. 130.punktā minēts, ka krasta ūdens teritorijā ir pieļaujamas tādas būves kā krasta nostiprinājums un ar to saistītais labiekārtojums. Vai tas nozīmē, ka jebkurš privātīpašnieks, kam zeme pieguļ, piemēram, Ķīšezeram, brīvi var veidot, piemēram, rievsienas? Vai Rīgas pilsēta ir noteikusi vismaz procentus, metrāžu vai īpatsvaru, cik procentu no Ķīšezera paliks ar dabisko krastu nevis ar rievsienām.
- Jautājums par Brīvības ielas dublieri, vecajā attīstības plānā tas bija iezīmēts kā līdzvērtīga statusa ceļš gan Austrumu maģistrālei, gan Ulmaņa gatvei visām šīm maģistrālēm, vai tas ir vai nav grozījums, ka jaunajā šajā kartē tas parādās tieši ielu, bet infrastruktūras attīstības shēmā 5.pielikumā tas parādās kā valsts nozīmes autoceļš, vai tas ir grozījums vai nav? Tas ir mainījis savu statusu vai nav?
- Kāds ir pamatojums plānot pilnīgi jaunu apbūvi tieši aizsargjoslā - 100% applūstošā teritorijā, Ķīšezera krastā Ezermalas ielā? Tīri konceptuāli, kāds ir pamatojums būvēt pilnīgi applūstošā teritorijā, tas tomēr prasa ievērojami lielākus pilsētas līdzekļus nekā būvēt neapplūstošā teritorijā.

6. <u>I.Migale (iedzīvotāju pārstāve)</u> :

- Par Buru un Jelgavas ielu. Mēs vēlētos, lai no tā ceļa izbūves būtu kāds sabiedriskais labums, jo nav skaidrs, uz kurieni tas ceļš šobrīd vispār vestu? Jautājums, kāpēc tieši tagad to izbūvē, ja mēs neredzam, kā no abām pusēm var funkcionēt smagais transports, jo tam reāli nav kur aiziet. Tas nāk no viena sastrēguma punkta un nokļūst otrā sastrēguma punktā.

7. <u>L.Muraškina (iedzīvotāju pārstāve)</u>:

- Mani kā iedzīvotāju satrauc, ka paredzēts nojaukt mājas.

8. <u>L.Enģele, Latvijas Botāniku biedrība</u>:

- Pēc iepriekšējām tikšanās reizēm kartes ir precizētas, un tā lieta ir kļuvusi skaidrāka. Vai nevarētu uzlikt uz topogrāfiskās kartes, lai vismaz ir orientējoša kaut kāda piesaiste tai līnijai, augstuma līnijas nav pašreiz kartē. Varbūt tas nav tehniski iespējams, bet apbūves noteikumos un paskaidrojuma rakstā nekas nav minēts, ar kādiem augstumiem tā aplūšana ir, un tad sanāk tā, ja ir atsauce, ko es atradu, ja nav metros noteikta aizsargjosla, tad to nosaka atbilstoši grafiskajai daļai, tātad aizsargjoslu kartei. Varbūt to iespējams iekļaut paskaidrojuma rakstā? Vismaz orientējoši, lai iedzīvotājiem ir skaidrs, vai runa ir par 1 m vai 2 m, tīri tās robežas, kādās tā var svārstīties. Varbūt tur, kur ir atsauce uz grafisko materiālu, vajag

pieminēt inženiertopogrāfisko uzmērīšanu un pazīmes dabā - tas priekšlikums precizēšanai.
- Kā īsti detālplānojums tiks izstrādāts? Cik objektīvi un kādi eksperti, kādi aprēķini tiks piesaistīti? Jautājums, vai visiem īpašumiem, kurus šķērso applūstošās teritorijas ir paredzēts, ka jāizstrādā detālplānojums?

9. V.Panasjuks, biedrība „Latvijas iedzīvotāju apvienība":

- Man nav skaidrības par teritoriju no Sarkandaugavas līdz Ziemeļblāzmai. Mums nav atbildes par akumulatīvo ietekmi uz šo Sarkandaugavas rajonu, tajā skaitā uz Viestura prospektu, kur vislielākajā koncentrācijā savienojas naftas un ķīmijas kravas. Kādu apjomu var izvest cauri Sarkandaugavai gar Tilta ielu? Vai ir pētīts, kāda ir vibrācija?
- Stratēģiskais vides novērtējums veikts 1995. -2005.gadā. Tas, kas ir spēkā tagad ostas teritorijā. Jāveic IVN (ietekmes uz vidi novērtējums) uz katru termināli, jāsummē, jāizstrādā detalizācija un tālāk Jums jāveic stratēģiskā ietekme uz vidi uz visu plānu. Izstrādājiet ostai plānu, detalizāciju, apjomus, summējiet cik drīkst ievest, cik nedrīkst, pa segmentiem, tad summējiet kopā un kā tas ietekmēs visu plānu. Jūs tagad izstrādājiet tikai atsevišķus grozījumus, tas nav pareizi.

10. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments:

- Mēs ceram, ka mēs esam ņēmuši maksimāli visus tos viedokļus un ieteikumus, kuri līdz šim ir bijuši. Mēs plānojam, ka mums izdosies saņemt pozitīvus atzinumus no institūcijām par šo grozījumu sastāvu un virzīsim šo dokumentu sadaļu uz apstiprināšanu Rīgas domē. Otra lieta, mēs esam saņēmuši Rīgas domes uzdevumu pārvērtēt visus citus priekšlikumus par grozījumiem pēc būtības uz plānojumu, kas visu ārējo apstākļu kontekstā ir saistoši arī plānojumam, mēs to darīsim. Būs kādi jauni priekšlikumi, idejas, ierosinājumi – sūtiet, rakstiet, ņemsim vērā. Tiekamies dažādās diskusijās, darbosimies tālāk! Droši vien jau nākamā sasaukuma domes deputāti spriedīs par šo grozījumu rezultātiem.

Protokola pielikumā:

1. Sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapas kopija uz 3 lp.
2. RD Pilsētas attīstības departamenta Pilsētplānošanas pārvaldes prezentācija „Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu galīgā redakcija" uz 10 lp.
3. SIA „Vides konsultāciju birojs" prezentācija „Rīgas teritorijas plānojumu 2006. -2018. gadam grozījumu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekts" uz 7 lp.

Sanāksmi vadīja:
Gvido Princis
Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora p.i.

Protokolēja:
Kristīne Brikule
Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētplānošanas pārvaldes Sabiedrisko apspriešanu vadības nodaļas
galvenā speciāliste
67012850