

Priekšlikumu, komentāru un jautājumu apkopojums par Rīgas teritorijas plānojuma 2006. - 2018.gadam grozījumu SIVN VPP

Priekšlikumu iesniedzējs	Lielrīgas reģionālā vides pārvalde
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Rīgas Jūras līča krasta kāpu aizsargjosla noteikta nepietiekamā platumā, tā noteikta skaitot no ūdenslīnijas. bet ne no sauszemes veģetācijas sākuma, atbilstoši „Aizsargjoslu likuma” 6. panta 2. punkta 1.apakšpunktam, kā arī nav iekļauti īpaši aizsargājamie biotopi.
Atbilde/komentārs	Ņemts vērā un iestrādāts Plānojuma grozījumu grafiskajā daļā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi”.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Nav pamatota norāde, ka siltumapgādes centralizācija rādīs mazāku gaisa piesārņojumu, jo lai kompensētu siltuma zudumus siltumtrasēs jāpatērē vairāk kurināmais.
Atbilde/komentārs	Decentralizētas siltumapgādes gadījumā teritorijā parādās daudzi jauni, zemas jaudas emisiju avoti, kas novietoti nelielā augstumā, kas izmanto dažādu (ne vienmēr videi draudzīgāko) kurināmo, par kuriem nav nekāda uzskaites un kontroles. Piekrītam, ka vēl daudz darāms pie energoefektivitātes paaugstināšanas gan siltumtrasēs, gan siltuma saņēmējās – ēkās. Kaut arī centralizētas siltumapgādes sistēmās ir zudumi siltuma tīklos, tos kompensē efektīvāka enerģijas izmantošana siltuma avotā. Pieņemot lēmumu par siltumapgādes veidu (centralizēts vai decentralizēts), jāanalizē pieslēgto siltumslodžu blīvums (MW/ha). Situācija Rīgā viennozīmīgi rāda, ka vienīgais risinājums ir centralizēta siltumapgāde. Tāpēc priekšlikums tiek noraidīts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	VVD LRVP uzskata, ka VPP dota nepilnīga analīze par kaitējumu un ietekmēm, kas var rasties īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, ja tiks īstenoti teritorijas plānojuma grozījumi, īpaši dabas parkam „Piejūra”.
Atbilde/komentārs	Plānojot jaunas saimnieciskās darbības un to realizācijā piemērojot nozares labākās pieejamās tehnoloģijas, grozījumu īstenošanas rezultātā nav sagaidāma būtiska negatīva ietekme uz <i>Natura 2000</i> teritorijas ekoloģiskajām funkcijām, izveidošanas un aizsardzības mērķiem, kā arī integritāti. Tomēr, pamatojoties uz piesardzības principu, jaunām rūpnieciskām darbībām ar potenciālu ietekmi uz vidi, jāveic detalizēts ietekmes uz <i>Natura 2000</i> novērtējums tad, kad zināmi projekta tehnoloģiskie risinājumi.
Nav izvērtētas potenciālās vietas zaļo atkritumu kompostēšanas vietu izveidošanai Daugavas abos krastos, to perspektīvās vietas un to ietekme uz pieguļošo teritoriju iedzīvotājiem.	
Atbilde/komentārs	Šis jautājums nav RTP 2006.-2018.gadam grozījumu objekts. Esošas situācijas problēmas apskatītas VPP sadaļā par esošo vides stāvokli pilsētā.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	VVD LRVP uzskata, ka SIVN būtu vēlams iestrādāt konkrētas rekomendācija lietuvu notekūdeņu savākšanai un attīrīšanai pirms izplūdes atklātās ūdenstilpēs.
Atbilde/komentārs	Šis jautājums nav RTP 2006.-2018.gadam grozījumu objekts. Esošas situācijas problēmas apskatītas VPP sadaļā par esošo vides stāvokli pilsētā.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	VVD LRVP uzskata arī, ka SIVN būtu jāiestrādā konkrētas rekomendācijas Rīgas meliorācijas sistēmas atjaunošanai un sakārtošanai, jo faktu konstatācija problēmu neatrisina.
Atbilde/komentārs	Šis jautājums nav RTP 2006.-2018.gadam grozījumu objekts. Esošas situācijas problēmas apskatītas VPP sadaļā par esošo vides stāvokli pilsētā.
Priekšlikumu iesniedzējs	Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Visā pārskatā projekta tekstā nekorektas atsauces uz Apbūves noteikumu attiecīgajiem punktiem.

Atbilde/ komentārs	Komentārs ir ņemts vērā un SIVN VPP papildinātajā versijā nepilnības novērstas.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Visā pārskatā projekta tekstā nekorektas atsauces uz citām projekta daļām un sadaļām.	
Atbilde/ komentārs	Komentārs ir ņemts vērā un SIVN VPP papildinātajā versijā nepilnības novērstas.
Priekšlikumu iesniedzējs	Dabas aizsardzības pārvalde
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Informējam, ka 5.10.2. apakšnodaļas „Dabas un apstādījumu teritoriju telpiskais izvietojums”, 5.punkta esošā informācija ir nepilnīga. Pašlaik Rīgas pilsētā ir 15 mikroliegumi.	
Atbilde/ komentārs	Saskaņā ar LVĢMA 2008.gada 28.oktobrī sniegto informāciju, Rīgā tobrīd bija 7 mikroliegumi. Ņemot vērā Jūs norādi, pieprasīta atkārota informācija par mikroliegumu daudzumu Rīgā un 2009.gada 16.martā LVĢMA sniegusi informāciju, ka Rīgā ir 13 mikroliegumi. Informācija SIVN VPP koriģēta.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Iesakām 5.11.3. apakšnodaļā „Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi” norādīt, ka dabas parka „Piejūra”, dabas lieguma „Daugavgrīva”, dabas lieguma „Vakarbulli”, dabas lieguma „Vecdaugava”, dabas lieguma „Jaunciems” un dabas lieguma „Krēmeri” apstiprinātie dabas aizsardzības plāni ir publiski pieejami internetā www.dap.gov.lv .	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikums ir ņemts vērā SIVN VPP atbilstoši papildināts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Lūdzam neieklāut vides pārskatā informāciju par sugām un biotopu atradnēm, kuru aizsardzībai ir izveidoti mikroliegumi, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2001.gada 30.janvāra noteikumu Nr.45 „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi” 41.punktu, „Informāciju par mikroliegumā esošo īpaši aizsargājamo sugu un biotopu atradnēm drīkst izplatīt tikai ar Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras atļauju”.	
Atbilde/ komentārs	Veiktas papildus konsultācijas ar DAP un saņemts atzinums, ka iekļautā informācija esošajā redakcijā ir pieļaujama.
Priekšlikumu iesniedzējs	RD Vides departaments
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vides departaments ir iepazinies ar minēto dokumentu un kopumā to vērtē atzinīgi, kā negatīvu iezīmi norāda dokumenta milzīgo apjomu (476 lpp), informācijas atkārtoto atsevišķās vietās (piemēram, 5. un 42.tabula), nevajadzīgas informācijas iekļaušanu (piemēram, Vides departaments nesaprot, kāpēc Vides pārskatā būtu jābūt tādai informācijai kā: „ <i>Daudzstāvu apbūvi sāka 1962.gadā, bet jau agrāk, 1959.gadā, notika konkurss par šīs teritorijas apbūvi. Uzvarēja arhitektu G.Melberga, L.Munteres, R.Paikunes, S.Pētersones un A.Plēduma projekts...</i> ” 52.lapā vai „ <i>Jaunie laiki ieviesuši savu kārtību – vēl nesen Āgenskalna galvenais tirdzniecības centrs bija tirgus, tagad līdzās parādījies jauns tirdzniecības nams, kā arī...</i> ” 56.lapā), kā arī datu nesakrītību atsevišķās vietās (piemēram, SIA „Rīgas ūdens” nodrošinājums ar dzeramo ūdeni 109.lpp. minēti 60%, bet 116.lpp. – 94%; apstādījumu un dabas teritorija 50.lpp. – 24.8%, bet 159.lpp. – 40.7%).	
Atbilde/ komentārs	Ņemot vērā priekšlikumu, nedaudz koriģēta informācija 5.1.nodaļā, tomēr SIVN izstrādātāju uzdevums bija vērtēt grozījumu summāri, ņemot vērā arī apbūves veidu, vēsturisko attīstību u.c.; ēku izmantošanu un sabiedrisko ēku novietojumu, kas nosaka reālo teritorijas izmantošanu un ietekmē arī transporta plūsmu, līdz ar to ietekmējot arī vērtējumu teritorijas plānojuma grozījumiem. Tāpēc priekšlikums SIVN iestrādāts tikai daļēji. Attiecībā uz datiem par ūdens nodrošinājumu, tie katrā vietā minēti citā kontekstā un nav pretrunā. Komentārs noraidīts. Attiecībā uz apstādījumu un dabas teritorijas platībām, SIVN 159.lpp norādīti dati no Attīstības plāna 1995.-2005. gadam, kas arī norādīts 5.10.1.nodaļā, 41.tabulā.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vairākās „ūdens” sadaļās nepieciešams aktualizēt informāciju par notekūdeņu izplūdi ūdensobjektos, komersantiem, kas veic piesārņojošo	

darbību u.c datus, kas saistīti ar piesārņojuma radīšanu, novadīšanu un tā rezultātā radīto ietekmi, jo darbā izmantoti dati ar atsauci uz 1995. gadu, bet situācija ir kardināli mainījusies, daudzi objekti, kas radīja piesārņojumu, vairs neeksistē. Vajadzētu izvairīties no skaitļu minēšanas tajos gadījumos, kad autoriem nav pilnīgas pārliecības vai apstiprinājuma tam, ka tie atbilst situācijai, kad tapa šis darbs. 90.lpp. pēdējā rindkopā – Vides departaments uzskata, ka maz ticams ir apgalvojums „Rīgas jūras līcis ietekmē arī Rīgas pilsētas iekšējo ūdensobjektu ūdens kvalitāti”, piemēram, Velnezaru, Linezeru, Gaiļezaru, Dambjpurva ezeru u.c. 92.lpp. – Vides departaments norāda, ka Juglas ezera līmeni nevar regulēt slūžas, jo tās ir demontētas. 96.lpp. – iesakām svītrot vārdu kopu „Hidroloģisko procesu rezultātā ūdeņi ezerā atjaunojas vidēji 14 reizes gadā” (nav saprotams, kas ir domāts ar vārdiem ūdens atjaunošanās, vai tā ir ūdens apmaiņa tilpnē, vai reģenerācija u.tml.dz., jo, izmantojot teorētisku aprēķinu programmu nosacītajai ūdens apmaiņai, Ķīšezerā šis daudzums sanāk 0,1 vienība gadā). 97.lpp. – norādām, ka Ķīšezerā vairs netiek iepludināti TEC-1 notekūdeņi, „Suži” tagad nav karaspēka daļa (tā ir <u>bijusi</u> karaspēka daļa). Rīgas stiklu un spoguļu fabrika ir likvidēta. Vides departamentam nav zināma rūpnīca „Mangali”, ir zināma - SIA „Cido grupa” ar notekūdeņu izplūdi Rīgas pilsētas kanalizācijas tīklā. Silto notekūdeņu izplūde no TEC-1 šobrīd nenotiek. 97.lpp. – Juglas ezers. Juglas papīrfabrika likvidēta, ir tikai ciemats, kas pieslēgts pilsētas kanalizācijai.	
Atbilde/ komentārs	Dati un informācija precizēta. SIVN VPP koriģēts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs 105.lpp. – Bijušās lidostas Rumbula teritorijā peldošais naftas produktu slānis ir daudz biezāks, nekā norādīts darbā. Dati precizējami SIA „Vides projekti” sagatavotā pārskatā „Rumbulas lidlauka sanācības un gruntsūdens kvalitātes monitoringa rezultāti. 2008.gads”. 105.lpp. – jaunākie dati par piesārņojumu Jaunmīlgrāvī un Sarkandaugavā pieejami SIA „Vides projekti” sagatavotā tehniski–ekonomiskajā pamatojumā „Vēsturiski piesārņoto vietu Jaunmīlgrāvī un Sarkandaugavā sanācības pirmsprojekta izstrāde”, 2007.g.. Sanāciju veic SIA „Eko Partners”, nevis „Eiroprojekts”.	
Atbilde/ komentārs	Dati un informācija precizēta. SIVN VPP koriģēts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs 5.6.2.nodaļā (123.lpp) Vides departaments iesaka vārdu salikumu „lietus ūdens kanalizācija” aizstāt ar „<i>lietus notekūdeņu kanalizācija</i>”. Norādām, ka novadgrāvji pēc būtības ir atklāti, tie nevar būt slēgti, tāpēc 3.punktā nav nepieciešama iekavās esošā piebilde. 124.lpp. – Vides departaments nepiekrīt 2.rindkopā izteiktajam apgalvojumam, ka „<i>it īpaši kvalitatīvi darbojas relatīvi vecās attīrīšanas ietaises...</i>”, iesakām vārdus „<i>īpaši kvalitatīvi</i>” no teksta svītrot. 237.lpp. – 2.rinkopa no beigām – nav skaidrs, kā radās šāda informācija, jo, pēc Vides departamentā esošās informācijas, SIA „EKO osta” uz Bolderājas bioloģiskajām notekūdeņu attīrīšanas iekārtām nekad neko nav izvedusi, iekārtas Bolderājā nedarbojas. 237.lpp. – 3.rinkopa no beigām – nekorekta informācija par balasta ūdeņu u.c. attīrīšanu. Pēc mūsu informācijas, komersantiem ir līgumi ar SIA „EKO osta” par šo notekūdeņu savākšanu un attīrīšanu. Tekstā šī informācija noteikti ir jāprecizē un jālabo.	
Atbilde/ komentārs	Dati un informācija precizēta. SIVN VPP koriģēts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: 5.8.1.nodaļā „Trokšņa piesārņojuma raksturojums Rīgas pilsētā” lietoti nepareizi termini ”stratēģiskā trokšņa karte” un „prettrokšņa siena”,	

jālieto termini „ <i>trokšņa stratēģiskā karte</i> ” (saskaņā ar 13.07.2004. Ministru kabineta noteikumiem Nr.597 „Vides trokšņa novērtēšanas kārtība”) un „ <i>prettrokšņa ekrāns</i> ” (saskaņā ar Latvijas būvnormatīvu LBN 016-03 “Būvakustika”).	
Atbilde/ komentārs	SIVN VPP precizēts
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Tā kā 23.04.2002. Ministru kabineta noteikumi Nr.163 „Noteikumi par trokšņa emisiju no iekārtām, kuras izmanto ārpus telpām” attiecas uz visām iekārtām, kuras izmanto ārpus telpām, ne tikai ražošanas iekārtām, nepieciešams labojums 138.lpp., nomainot „trokšņa līmeni no dažādām ražošanas iekārtām” uz „<i>trokšņa līmeni no dažādām iekārtām</i>”. Tā kā terminu „akustiskais troksnis” lieto, lai raksturotu troksni tikai telpās saskaņā ar MK 13.07.2004. noteikumiem Nr.598 „Noteikumi par akustiskā trokšņa normatīviem dzīvojamo un publisko ēku telpās” nevis, lai raksturotu vides troksni no dzelzceļa, nepieciešams labojums 142.lpp. , nomainot „dzelzceļa akustisko troksni” uz „<i>dzelzceļa troksni</i>”.	
Atbilde/ komentārs	SIVN VPP precizēts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: 6.1.7. nodaļā „Trokšņa piesārņojuma raksturojums” 240.lpp. izteikts nepareizs apgalvojums: „ Trokšņa rādītāju vērtības kartēs attēlotas ar 5 dB(A) soli. Piemēram, kartē „Kopējo trokšņu avotu radītās dienas trokšņa rādītāja $L_{diēna}$ vērtības Rīgas aglomerācijas teritorijā”, ar zaļu krāsu parādītas teritorijas, kurās trokšņa līmenis ir robežās no 45 – 49 dB(A), bet ar dzeltenu – robežās no 49 – 54 dB(A). <u>Līdz ar to šādas vērtības nav salīdzināmas ar robežlielumiem, kas ir konkrēti lielumi</u>”. Pasvītrotais apgalvojums nav pareizs, jo jebkurš reāls lielums dabā ir ar savām piemītošajām novirzēm, neatkarīgi no tā, vai tas tiek mērīts vai aprēķināts. Šīs novirzes var būt izteiktas kā $\pm$ no uzrādītā lieluma, vai arī „robežās no – līdz”, kā tas ir attēlots trokšņa kartēs. Atbilstības robežlielumiem noteikšanas kārtību nosaka nozares standarti. 6.1.14.nodaļā „Esošās vides problēmas Rīgas brīvostas teritorijā” 271.lpp. teikumā „Tā kā Latvijā nav noteikti rūpniecisko uzņēmumu skaņas emisijas <u>robežlielumi</u>, tad trokšņa kartēšanas gaitā tika izmantoti...” nepieciešams aizstāt terminu „robežlielumi” ar vārdu „<i>lielumi</i>”.	
Atbilde/ komentārs	SIVN VPP precizēts
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs 5.lpp. - pēdējā rindkopā - aizstāt vārdu „integritāte” ar vārdu „ieviešana” vai „integrēšana”. 46.lpp. - 2.rindkopa no apakšas – norādām, ka ir apstiprināti arī 3 mikroliegumi Kokneses prospektā, Saulesdārza teritorijā un Strazdumuižas parkā (lapkoku praulgrauzis). Turklāt – Rīgā ir 12 mikroliegumi.	
Atbilde/ komentārs	Likuma „Par īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām” 43.panta 5.daļa nosaka, ka „Paredzēto darbību atļauj veikt vai plānošanas dokumentu īstenot, ja tas negatīvi neietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (<i>Natura 2000</i>) ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem”. Līdz ar to noraidām komentāru par vārda „integritāte” aizstāšanu ar vārdu „ieviešana” vai „integrēšana” vides pārskatā, jo tam trūkst pamatojuma. 4.5.nodaļā (lapu numerācija pēc papildinājumu ieviešanas mainījies) minēti tikai tie mikroliegumi, kas tiek iestrādāti Rīgas teritorijas plānojumā ar šiem grozījumiem. SIVN izstrādātāji uzskata, ka šajā nodaļā nav nepieciešams papildināt VPP ar informāciju par citiem mikroliegumiem Rīgā. Sīkāks mikroliegumu apraksts pievienots 5.11. nodaļā. Saskaņā ar LVĢMA 2008.gada 28.oktobrī sniegto informāciju, Rīgā tobrīd bija 7 mikroliegumi. Ņemot vērā saņemto norādi, pieprasīta atkārota informācija

	par mikroliegumu daudzumu Rīgā un 2009.gada 16.martā LVĢMA sniegusi informāciju, ka Rīgā ir 13 mikroliegumi. Informācija SIVN VPP koriģēta.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	163.lpp. - 5.punkts - vēršam uzmanību, ka dabas liegumi „Daugavgrīva” un „Vakarbūļi” saskaņā ar MK 14.03.2006. noteikumiem Nr. 204 „Dabas parka „Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” ir dabas parka lieguma zonas, jo saskaņā ar MK 14.03.2006. noteikumiem Nr.196 „Grozījumi Ministru kabineta 1999.gada 15.jūnija noteikumos Nr.212 „Noteikumi par dabas liegumiem”” ir zaudējuši dabas lieguma statusu. Labot informāciju par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un nosaukumus minēt kā dabas parks „Piejūra”, dabas liegums „Vecdaugava”, dabas liegums „Jaunciems” un dabas liegums „Krēmeri”. Turklāt pieminēt, ka dabas parkā „Piejūra” ietilpst dabas lieguma zonas „Daugavgrīva” un „Vakarbūļi”, kas, pirms iepriekš minēto noteikumu stāšanās spēkā, bija dabas liegumi.
Atbilde/komentārs	Ierosinājums ir ņemts vērā un formulējums SIVN VPP ir koriģēts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	173.lpp. zem tabulas ir paskaidrojums „Aizsardzības statuss Latvijā – īpaši aizsargājamie biotopi saskaņā ar MK 05.12.2000.noteikumiem Nr.421 un grozījumiem – MK 25.01.2005. noteikumiem Nr.61”. Informējam, ka pēc SIVN sagatavošanas ir izdoti jauni grozījumi (27.01.2009. Nr.74).
	175.lpp. pirmspēdējā rindkopā minētajiem MK noteikumiem Nr. 396 un Nr.45 minēt datumu.
	178.lpp. 2.rindkopu iesakām papildināt ar informāciju, ka 2006.gadā dabas parka „Piejūra” teritorijā ir izveidots vēl viens mikroliegums un tagad kopā ir 6.
Atbilde/komentārs	Ierosinājumi ir ņemti vērā un informācija SIVN VPP ir koriģēta.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Sadalā par apstādījumiem ir sniegta neprecīza informācija par Rīgas domes Vides departamenta datu bāzē reģistrēto koku skaitu. Šo informāciju izteikt šādā redakcijā – „ <i>Rīgas domes Vides departamenta datu bāzē ir reģistrēti 916 dižkoki, no kuriem 173 ir valsts nozīmes dižkoki, bet 743 – vietējas nozīmes.</i> ”
Atbilde/komentārs	Ierosinājums ir ņemts vērā un informācija SIVN VPP ir koriģēta.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	188.lpp. rindkopā pēc tabulas minēt, ka lapkoku praulgrauzim ir izveidoti 3 mikroliegumi – tā atradnēs Saulesdārzā, Kokneses prospektā un Strazdumuižas parkā.
	Nodaļā 5.11.3. ir kļūdaini norādītas Rīgas pilsētā esošās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas. <i>Rīgā ir 4 īpaši aizsargājamās dabas teritorijas – dabas parks „Piejūra” un dabas liegumi „Vecdaugava”, „Jaunciems” un „Krēmeri”. Dabas parks „Piejūra” (ar dabas liegumu zonām „Daugavgrīva” un „Vakarbūļi), kā arī dabas liegumi „Vecdaugava” un „Jaunciems” ir iekļauti Eiropas Savienības Natura 2000 vietu sarakstā.</i> Vides departaments norāda, ka nepieciešams labot nodaļās 5.11.3. un 6.1.10. minēto informāciju par dabas liegumu zonām „Daugavgrīva” un „Vakarbūļi”, neizņemot to aprakstus, kā arī papildināt tekstu ar informāciju par šo abu teritoriju statusa maiņu.
Atbilde/komentārs	Ierosinājumi ir ņemti vērā un SIVN VPP 5.11.3. un 6.1.10. nodaļās veiktas korekcijas.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Vides departaments neizprot 189.lpp. esošā teikuma nozīmi „ <i>Tomēr visi aizliegumi un ierobežojumi, kas uzskaitīti Ministru kabineta noteikumos Nr.204 attiecas tikai uz darbībām dabas parka teritorijā.</i> ”, kā arī līdzīgus teikumus sadalā par dabas liegumu zonām „Daugavgrīva” un „Vakarbūļi” un neuzskata tos par nepieciešamiem.
	196.lpp. 2.rindkopā ir minēta neprecīza informācija par mikroliegumiem. Rīgā ir 12 mikroliegumi. Bez novērtējumā jau minētajiem ir izveidoti 3 mikroliegumi lapkoku praulgrauža aizsardzībai – Saulesdārzā, Kokneses prospektā un Starzsumuižas parkā.
	216.lpp. 4.rindkopa – iesakām papildināt, ka robežojas arī ar dabas parka „Piejūra” Daugavgrīvas dabas lieguma zonu.

248.lpp. 4.rinkopā no apakšas – norādām, ka Spilves pļavās ir izveidots mikroliegums jumstiņu gladiolai. Minētas lapaspuses pēdējā rindkopā iesakām aizvietot vārdu „izvietotas” ar „atrodas” vai „konstatētas”.											
Atbilde/ komentārs	Ieteikums ņemts vērā.										
	Saskaņā ar LVĢMA 2008.gada 28.oktobrī sniegto informāciju, Rīgā tobrīd bija 7 mikroliegumi. Ņemot vērā Jūs norādi, pieprasīta atkārota informācija par mikroliegumu daudzumu Rīgā un 2009.gada 16.martā LVĢMA sniegusi informāciju, ka Rīgā ir 13 mikroliegumi. Informācija SIVN koriģēta.										
	SIVN izstrādātāji uzskata, ka nav nepieciešams papildināt vides pārskatu ar visu Rīgas pilsētā esošo mikroliegumu raksturojumu, jo sevišķi ņemot vērā Ministru kabineta 2001.gada 30.janvāra noteikumu Nr.45 „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi” 41.punkta prasību, „Informāciju par mikroliegumā esošo īpaši aizsargājamo sugu un biotopu atradnēm drīkst izplatīt tikai ar Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras atļauju”, uz kuru saņēmām norādi no Dabas aizsardzības pārvaldes.										
	Pārējie priekšlikumi ņemti vērā un SIVN VPP precizēts.										
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vēršam jūsu uzmanību uz to, ka kopš Rīgas teritorijas plānojuma 2006-2018.g. spēkā stāšanās brīža attiecībā uz Rīgas pilsētu tiek lietots termins „apstādījumu un dabas teritorija”, nevis „dabas un apstādījumu teritoriju” vai „dabas pamatnes teritoriju”, kā tas bieži tiek minēts Vides pārskata projekta tekstā.											
Atbilde/ komentārs	Attiecībā uz jēdzienu „apstādījumu un dabas teritorijas” priekšlikums ņemts vērā, tomēr attiecībā uz jēdzienu „dabas pamatne” norādām, ka Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018. gadam pastāv teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas veids – Dabas pamatne ostas teritorijā, līdz ar to tas tiek lietots arī SIVN.										
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: 169.lpp. - lūdzam 43.tabulas 2005.gada informāciju papildināt ar trīs ierakstiem:											
<table><tr><td>Anniņmuižas bulvāris</td><td>23</td><td>Parastais ozols</td></tr><tr><td>Ozolciema iela</td><td>40</td><td>Holandes liepa</td></tr><tr><td>Nīcgales iela</td><td>40</td><td>Holandes liepa</td></tr></table>			Anniņmuižas bulvāris	23	Parastais ozols	Ozolciema iela	40	Holandes liepa	Nīcgales iela	40	Holandes liepa
Anniņmuižas bulvāris	23	Parastais ozols									
Ozolciema iela	40	Holandes liepa									
Nīcgales iela	40	Holandes liepa									
Savukārt informāciju par 2005.gadā Eksporta ielā iestādītajiem kokiem lūdzam labot, jo tika iestādītas Holandes liepas nevis Parastie ozoli, kā tas šobrīd norādīts tabulā.											
Informāciju par 2008.gadā iestādītajiem kokiem lūdzam papildināt ar diviem ierakstiem:											
<table><tr><td>Pildas iela</td><td>20</td><td>Holandes liepa</td></tr><tr><td>Lēdmanes iela</td><td>20</td><td>Holandes liepa</td></tr></table>			Pildas iela	20	Holandes liepa	Lēdmanes iela	20	Holandes liepa			
Pildas iela	20	Holandes liepa									
Lēdmanes iela	20	Holandes liepa									
Atbilde/ komentārs	Ierosinājums ir ņemts vērā un SIVN VPP precizēts.										
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: 38.lpp. – Vides departaments vērš jūsu uzmanību, ka par bīstamo atkritumu apsaimniekošanas organizēšanu un koordinēšanu atbild valsts, tāpēc, vērtējot teritorijas plāna grozījumu ietekmi uz vidi, pašvaldībai nevar pārmest faktu, ka Rīgā novārtā atstāta bīstamo atkritumu apsaimniekošana, ka nav atrasts risinājums bīstamo atkritumu savākšanas stacijas izveidei.											
40.lpp. – bijusī sadzīves atkritumu izgāztuve A.Deglava ielā ir nevis degradēta, bet piesārņota teritorija. Saskaņā ar LR likuma „Par piesārņojumu” 33.panta un 20.11.2001. MK noteikumu Nr. 483 „Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu apzināšanas un reģistrācijas kārtība” ir reģistrēta LVĢMA Piesārņoto vietu reģistrā ar Nr. 01944/675.											
Atbilde/ komentārs	Pārformulēts vadoties pēc Rīgas pilsētas sadzīves atkritumu apsaimniekošanas plāna 2006. - 2012.gadam. Plānā identificēta sadarbības problēma starp Vides ministriju un Rīgas domi bīstamo atkritumu apsaimniekošanas sistēmas sakārtošanai.										
LR likumdošanā atrodamā definīcija, piemēram, Ministru kabineta 2008.gada 4.augustā noteikumi Nr.615 „Noteikumi par darbības programmas “Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.6.1.2.aktivitāti “Rīgas pilsētas ilgtspējīga attīstība” nosaka, ka „degradētā teritorija ir vieta (teritorija, ēka vai											

	ēku komplekss), kas iepriekš tikusi izmantota vai apbūvēta, bet šobrīd ir pamesta vai netiek pilnīgi izmantota. Tā var būt nolaista vai piesārņota, neapdzīvota vai daļēji apdzīvota vai citādi izmantota teritorija, kurai ir negatīva kumulatīva ietekme uz apkārtējām teritorijām, vidi un vietējiem iedzīvotājiem. Degradētās teritorijas efektīva izmantošana nav atsākama bez mērķtiecīgas intervences un ievērojamiem ieguldījumiem tās revitalizācijā. Līdz ar to A.Deglava ielas izgāztuvei ir piemērojams arī apzīmējums „degradēta”.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs	49.lpp. – pēc grozījumiem Rīgas pilsētas sadzīves atkritumu apsaimniekošanas plānā 2006. - 2012.gadam 6.4.1.punkts izteikts šādā redakcijā: „ <i>Īstermiņa perspektīvas prioritātes.</i> <i>Rīgas pilsētas sadzīves atkritumu apsaimniekošanas plānā 2006. – 2012.gadam nosaka trīs pamata prioritātes atkritumsaimniecības attīstībai Rīgas pilsētā:</i> - <i>atkritumu daudzuma samazināšana, tos iespējami plaši dalīti vācot un apsaimniekojot;</i> - <i>atkritumu droša noglabāšana, ietverot: atkritumu šķirošanas līnijas un atkritumu dedzināšanas iespēju izveidi; papildus infrastruktūras izveidošanu poligonā „Getliņi”; izpētes par jaunas poligona vietas meklēšanas uzsākšanu;</i> - <i>atkritumu ražošanas un apsaimniekošanas uzskaitē, reģistrācija un kontroles sistēmas attīstība, ieviešot atkritumu ražotāju reģistru, pilnveidojot uzskaiti un kontroli.”</i>
Atbilde/komentārs	Priekšlikums ņemts vērā un SIVN VPP papildināts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs	105.lpp. – „Getliņi” – tagad – sadzīves atkritumu poligons, tāpēc situācija ir būtiski mainījies kopš 1995.gada un piesārņojums jāvērtē pēc patreizējā monitoringa datiem. 106.lpp. – bijusī sadzīves atkritumu izgāztuve A.Deglava ielā – ir pieejami jaunāki izpētes un monitoringa dati. 106. un 156.lpp. - atšķiras dati par bijušās sadzīves atkritumu izgāztuves Deglava ielā izmantošanas sākumu. 128.lpp. – iesakām papildināt otro apakšpunktu, teikuma beigās pievienojot „...vai <i>Getliņu poligona paplašināšana</i> ”.
Atbilde/komentārs	Dati un informācija precizēta. SIVN VPP koriģēts
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs	129.lpp. – precizējam, ka Rīgas domes Vides departaments <i>plāno, organizē un kontrolē ar atkritumu apsaimniekošanu saistītās darbības Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā saskaņā ar normatīvajiem aktiem un saistošajiem noteikumiem, kā arī uzrauga atkritumu apsaimniekotājam deleģēto atkritumu apsaimniekošanas pārvaldes uzdevuma izpildi. Atkritumu apsaimniekotājs: 1) slēdz līgumus par atkritumu savākšanu, izvešanu un norēķinu kārtību ar nekustāmā īpašuma īpašniekiem, tiesiskajiem valdītājiem vai apsaimniekotājiem visā Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā; 2) nodrošina nešķirotu atkritumu nogādāšanu Rīgas pilsētas atkritumu poligonā „Getliņi”; 3) nodrošina dalīto atkritumu vākšanu; 4) iegādājas atkritumu tvertnes, nodrošina to identificēšanu, izvietošanu īpašumos tajos faktiski radītajam atkritumu daudzumam, kā arī to uzturēšanu.</i> Tāpat precizējam sekojošu atkritumu izvešanas uzņēmumu datus: SIA „Nelsens”, Rīga, Spilves ielā 8b., LV – 1055, tālr.67461592. SIA „EKO Rīga”, Rīga, Ganību dambī 31, LV – 1005, tālr .67517600. PS „EXTO D”, Rīga, Krustpils ielā 8a, LV – 1073, tālr. 67138678.
Atbilde/komentārs	Precizējumi iestrādāti SIVN VPP.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs	130.lpp. – precizējam, ka <i>Atkritumu apsaimniekotājam, lai nodrošinātu uzraudzību pār pārvaldes uzdevumu izpildi, ir pienākums: 1) nodrošināt iespēju Rīgas domes Vides departamentam operatīvi saņemt informāciju par izstrādātajiem atkritumu savākšanas specializētā transportlīdzekļa maršrutiem un izmaiņām tajos; 2) saskaņot ar Rīgas domes Vides departamentu atkritumu savākšanas veidu; 3) iesniegt Rīgas domes Vides departamentā pārskatu par iepriekšējā mēnesī</i>

savāktajiem atkritumu veidiem un to daudzumu līdz nākošā mēneša 10. datumam.	
Otro rindkopu iesakām papildināt ar „Savāktā gāze tiek izmantota uzņēmuma vajadzībām.”	
Savukārt 5.7.2.nodaļu iesakām sākt ar „Ikviens sabiedrības loceklis ik dienu rada kādu noteiktu daudzumu atkritumu, tādēļ visa sabiedrība atbildīga par dzīvotspējīgas vides saglabāšanu sev un nākamajām paaudzēm, un tas ir paveicams, no kopējā atkritumu daudzuma šķirotot izlietoto un otrreiz pārstrādājamo iepakojumu. Iegūstot otrreizējās izejvielas no atkritumiem, tiek taupīti dabas resursi un samazinās noglabāto atkritumu daudzums atkritumu poligonos. Ikviens Rīgas pilsētas pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāja, iestādes un komersanta pienākums ir iekļauties pašvaldības organizētajā atkritumu savākšanas sistēmā, savācot un šķirotot radītos atkritumus”.	
Atbilde/ komentārs	Ieteikumi ņemti vērā un SIVN VPP papildināts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs 131.lpp. – trešo rindkopu aiz tabulas iesakām precizēt un izteikt šādā redakcijā: „Rīgas pilsētā ir izvietotas 3171 SIA „L&T” un SIA „Nelsens” sadzīves atkritumu tvertnes otrreizējo izejvielu-stikla, plastmasas un papīra-kartona savākšanai.	
Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansētā projekta „Dalītās atkritumu vākšanas punktu izveide” ietvaros 2008. gadā ir izveidoti 58 jauni dalītās atkritumu vākšanas punkti Rīgas pilsētā, tādējādi veicinot sadzīves atkritumu dalītās vākšanas sistēmas attīstību, uzlabojot vides infrastruktūras kvalitāti un samazinot vides piesārņojumu ar sadzīves atkritumiem.”.	
135.lpp. – iesakām papildināt 5.7.3.nodaļu ar piebildi: „Rīgas pilsētas pašvaldības kompetencē ir organizēt sadzīvē radušos bīstamo atkritumu apsaimniekošanu”.	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikumi ir iestrādāti SIVN VPP.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs Precizējam 5.7.3. nodaļas ceturtajā rindkopā ietverto informāciju „Rīgas pilsētas iedzīvotājiem ir iespēja bez maksas sadzīvē radušos bīstamos atkritumus novietot 5 specializētos punktos vai konteineros. Savākšanas punkti izveidoti pie četrām gāzes uzpildes stacijām: Dunties ielā 13, Daugavgrīvas ielā 31, Vienības gatvē115a un Ciema ielā 3, viens pie Getliņu poligona – šķirotu atkritumu savākšanas laukumā. Specializētie konteineri ir slēdzami, aprīkoti ar ventilācijas sistēmu un tajā ir nodalījumi sekojošu bīstamo atkritumu izvietošanai: dzīvsudraba atkritumiem, luminiscentām spuldzēm, izlietotām baterijām, nederīgiem ārstniecības preparātiem, laku un krāsu atkritumiem, organiskiem šķīdinātājiem un printeru, kopētāju izlietotajām kasetēm.”	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikumi ir iestrādāti SIVN Vides pārskata projektā.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: 136.lpp. – iesakām papildināt 5.7.4.nodaļu ar sekojošu informāciju: „Saskaņā ar „Rīgas pilsētas sadzīves atkritumu apsaimniekošanas plānu 2006.-2012.gadam” Rīgas pilsētas zaļo zonu jeb apstādījumu un dabas teritorijas aizņem 11 252 ha, kas ir 36,6% no visas pilsētas teritorijas. Tās ir pašvaldības, dažādu privāto īpašnieku, kooperatīvo un sabiedrisko organizāciju īpašumā vai lietošanā. Lielāko zaļo atkritumu masu Rīgas dārzos un parkos un stādījumos veido noplautā zāle un rudenī kritušās lapas, to apsaimniekošanā Rīgas pašvaldības aģentūrai „Rīgas dārzi un parki” ir uzkrāta ievērojama pieredze.	
Rīgas pilsētā katru gadu veidojas apmēram 150 000 m ³ zaļo atkritumu, bet pamatojoties uz Vides departamenta rīcībā esošo informāciju, 2007. gadā centralizēti tika apsaimniekoti tikai 73 845 m ³ .2009. gada 27. janvāra Rīgas dome nolēma noraidīt būvniecības ieceri „Centralizēto zaļo atkritumu kompostēšanas laukuma izveidošana (27.01.2009. Rīgas domes sēdes protokols Nr.120). Lai steidzamā kārtā risinātu jautājumu par centralizētu zaļo atkritumu apsaimniekošanu, Rīgas domes Vides departaments ir vienojies ar SIA „Rīgas ūdens”, ka turpmākai, centralizētai Rīgas pilsētas zaļo atkritumu kompostēšanai tiks izmantoti dūņu lauki Rīgas rajona Babītes pagasta Vārnu kroga teritorijā.”	

157.lpp. otrā rindkopa – norādām, ka minētajā platībā var tikt veikta tikai rekultivācija.	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikumi ir iestrādāti SIVN Vides pārskata projektā.
Priekšlikumu iesniedzējs	VMD Rīgas Reģionālā virsmežniecība
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Saistībā ar aizsargājamo teritoriju izveidošanu un ekspertēšanu, kas minēts Rīgas domes politikas 6.1.15. punktā (Paskaidrojuma raksts 67.lpp. 6.1.15.): 6.1.15. <i>Vides departamentam sadarbībā ar SIA „Rīgas meži” jāveic esošo un potenciālo mikroliegumu teritoriju ekspertīze un jānosaka tās statuss (valsts nozīmes mikroliegums, vietējās nozīmes mikroliegums, apstādījumu un dabas teritorija)</i> informējam, ka: - Ø pastāvošā likumdošanā, kā arī citos normatīvos aktos šobrīd nepastāv tādi jēdzieni un tāds aizsardzības statuss kā <i>valsts nozīmes mikroliegums</i> un <i>vietējas nozīmes mikroliegums</i>, kā arī jau izveidotos mikroliegumos netiek veikta <i>esošo mikroliegumu teritoriju ekspertīze</i>. Saskaņā ar 30.01.2001. LR MK noteikumiem Nr. 45 „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi” 44. un 45. punktiem esošos <i>mikroliegumus</i> ekspertē un to statusu likvidē tikai tad, ja atradne neatgriezeniski zaudējusi savu nozīmi attiecīgās sugas vai biotopa aizsardzībai (ekspertīze tiek veikta pēc fiziskas vai juridiskas personas rakstiska iesnieguma konkrētam objektam). Lēmumu par <i>mikrolieguma</i> statusa likvidēšanu, pamatojoties uz attiecīgās nozares eksperta atzinumu, pieņem tā atbildīgā valsts institūcija, kura pieņēmusi lēmumu par <i>mikrolieguma</i> izveidošanu (šai gadījumā – Rīgas reģionālā virsmežniecība). - Ø pašvaldība pati var izveidot vienīgi <i>vietējas nozīmes aizsargājamas teritorijas</i>, saskaņā ar LR likuma „Likums par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 13.pantu, kurā minēts, ka dabas liegumus, dabas parkus un dabas pieminekļus, kuri ir nozīmīgi dabas saglabāšanai attiecīgajā teritorijā, var izveidot arī pašvaldības. - Ø iespējams, augstākminētajā grozījumu punktā runa ir par veco <i>īpaši aizsargājamo meža iecirkņu</i> vai arī - <i>dabisko meža biotopu</i> ekspertīzi (saskaņā ar izstrādāto „Mežaudžu atslēgas biotopu inventarizācijas metodiku”) ar tai sekojošu <i>dabiskā meža biotopa</i> vai/un <i>mikrolieguma</i> statusa izveidošanu, kas tādā gadījumā tā arī būtu jādefinē.	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikums tieši neattiecas uz SIVN VPP. SIVN VPP nesatur terminus ”valsts nozīmes mikroliegums”, ”vietējas nozīmes mikroliegums”. Izdarītas korekcijas Paskaidrojuma rakstā.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Lūdzam esošajā grozījumu redakcijā veikt izmaiņas esošajos aizsargājamo teritoriju izveidošanas un ekspertēšanas terminos. Skaidrojumam un informācijai pievienojam Latvijas mežos šobrīd pastāvošo aizsargājamo dabas teritoriju klasifikācijas sistēmas struktūru (pielikumā). Jautājumu un neskaidrību gadījumā esam gatavi sniegt papildus informāciju.	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikums tieši neattiecas uz SIVN. Tomēr SIVN pārbaudīta terminu atbilstība pastāvošajai aizsargājamo teritoriju klasifikācijas shēmai.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Saskaņā ar Valsts meža dienesta 2008.gada 28.novembra rīkojumu Nr.295. „Par grozījumiem Valsts meža dienesta 2008.gada 3.jūlija rīkojumā Nr.191 „Par virsmežniecību uzraugāmās teritorijas sadalījumu pa mežniecībām un mežniecību kodiem”” Rīgas-Ogres virsmežniecība apvienošanas rezultātā tiek saukta par Rīgas reģionālo virsmežniecību.	
Atbilde/ komentārs	SIVN nesatur nosaukumu „Rīgas-Ogres” virsmežniecība.
Priekšlikumu iesniedzējs	Valsts aģentūra „Sabiedrības veselības aģentūra”
Nemot vērā Rīgas aglomerācijas vides trokšņa kartēšanas rezultātus un 2008.gada trokšņa stratēģisko karti, izstrādāt rīcības plānu rūpniecības objektu, autotransporta, dzelzceļa transporta, gaisa transporta radīta trokšņa novērtēšanai un samazināšanai esošajās apdzīvotās vietās, kā arī trokšņa izplatīšanos novērtēšanai perspektīvajās apbūves teritorijās saskaņā ar 2004.gada 13.jūlija MK noteikumiem Nr.597 "Vides trokšņa novērtēšanas kārtība", lai novērstu vides trokšņa radīto negatīvo ietekmi uz cilvēka veselību un nodrošinātu pieļaujamo trokšņa līmeni atbilstoši 2004.gada 13.jūlija MK noteikumiem Nr.598 "Noteikumi par akustiskā trokšņa normatīviem dzīvojamā un publisko ēku telpās".	

Īpaša uzmanība jāpievērš lidostas "Rīga" attīstības plāniem - otra skrejceļa izbūvei un lidostas paplašināšanai, kā arī Rīgas brīvostas teritorijas rūpnieciskās darbības plānojamu attīstībai.	
Atbilde/ komentārs	Komentārs praktiski pilnībā pārcitē SIVN VPP.
Ņemot vērā, ka Rīgā līdz šim brīdim nav veikti kopējā elektromagnētiskā lauka intensitātes mērījumi un nav iespējams noteikt kopējā elektromagnētiskā starojuma blīvumu pilsētas teritorijā, līdz ar to novērtēt iespējamo risku cilvēku veselībai, Rīgas teritorijā ieteicam ieplānot pasākumus elektromagnētiskā starojuma piesārņojuma noteikšanai un novēršanai, lai būtu iespējams prognozēt plānojamās teritorijas attīstību un aizsargāt iedzīvotājus no iespējami kaitīgiem bioloģiskiem efektiem, kas saistīti ar elektromagnētiskā lauka iedarbību, kurus rada HOkV, 330kV augstsprieguma tīklu gaisa pārvadu līnijas, Zaķusalas TV tornis un citi elektromagnētiskā starojuma piesārņojuma avoti; īpašu uzmanību pievērst publiskās un dzīvojamās apbūves attīstībai minēto objektu tuvumā.	
Atbilde/ komentārs	Komentārs praktiski pilnībā pārcitē SIVN VPP.
Degradētās un potenciāli piesārņotās teritorijas plānotā attīstība dzīvojamo un publisko objektu būvniecībai ir iespējama tikai pēc piesārņoto teritoriju detalizētas izpētes, pēc sanācības un rekultivācijas, lai novērstu draudus cilvēku veselībai, dzīvībai un apkārtējai videi	
Atbilde/ komentārs	Tas jau bija iekļauts kā priekšnoteikums grozītajos Apbūves noteikumos (TIAN).
Plānojot minimālo attālumu no atklātām transportlīdzekļu novietnēm līdz dzīvojamām un publiskām ēkām, uzskatām par nepieciešamību precizēt minimālo attālumu līdz pirmsskolas izglītības un vispārējās pamatizglītības iestādes ēkām, it sevišķu uzmanību piegriežot telpām, kurās uzturas bērni, un sporta un bērnu rotaļu laukumiem, kā arī minimālo norobežojošo stādījumu joslas platumu.	
Atbilde/ komentārs	Tas jau ir iekļauts grozītajos Apbūves noteikumos. Stādījumu joslas platums tiek noteikts plānošanas un arhitektūras uzdevumā (PAU).
Plānojot atkritumu tvertņu novietnes dzīvojamās apbūves teritorijās, bez konkrēta pamatojuma noteikts minimālais attālums 10 m līdz daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām, nav minēts minimālais attālums līdz privātmājām un privātmāju teritorijām, kā arī trūkst informācijas par minimālajiem attālumiem no šķiroto atkritumu konteineru laukumiem un iespējamām attālumu izmaiņām, atkarībā no nepieciešamo atkritumu tvertņu novietnes lieluma, atkritumu konteineru skaita un tilpuma.	
Atbilde/ komentārs	Punkts precizēts: minimālais attālums 10 m līdz fasādei ar logiem. Par attālumu līdz privātmājām skat. TIAN punktu 339.
Izvirzīt par prioritāti kopējās publiskās ārtelpas apzaļumošanu un labiekārtošanu, tai skaitā bērnu rotaļu laukumu veidošanu un atpūtas zonu ierīkošanu.	
Atbilde/ komentārs	TIAN regulējumā maksimāli iekļauts.
Atpūtas zonu attīstību un rekreācijas vietu apzaļumošanu, ievērojot apstādījumu uzturēšanas noteikumus ērcu encefalīta profilaksei.	
Atbilde/ komentārs	TIAN regulējumā maksimāli iekļauts. Akcentēts arī Paskaidrojuma rakstā.
Priekšlikumu iesniedzējs	Rīgas plānošanas reģions
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Darām zināmu, ka SIVN 4.6. nodaļā ir norādīta nepareiza atsauce uz Rīgas reģiona attīstības stratēģiju. Stratēģija tika koriģēta 2008. gadā. Spēkā esošā Rīgas reģiona attīstības stratēģija tika pieņemta 2008.gada 22.decembrī Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes sēdē. Tā ir pieejama Rīgas plānošanas reģiona interneta portālā www.rpr.gov.lv .	
Atbilde/ komentārs	Komentārs ir ņemts vērā un SIVN VPP koriģēts.

Priekšlikumu iesniedzējs	Rīgas brīvostas pārvalde
Visā tekstā attiecīgajās nodaļās lūdzam precizēt, ka brīvostas akvatorija piesārņojuma gadījumā spēkā ir 15.01.2009 VVD Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldes apstiprinātais „Darbības plāns neparedzēta piesārņojuma gadījumā Rīgas Brīvēstā”.	
Atbilde/ komentārs	Komentārs ir ņemts vērā un SIVN VPP precizēts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: 6.nodaļas „Vides stāvokļa vērtējums teritorijās, ko plānošanas dokumenta īstenošanas var būtiski ietekmēt” informāciju iesakām papildināt ar šādiem datiem: 6.1.apakšnodaļu „Rīgas Brīvostas teritorija” iesakām papildināt ar 2008.gadā Rīgas Brīvēstā pārkrauto kravu apgrozījuma raksturojumu saskaņā ar šīs vēstules 1.pielikumā doto informāciju. - Raksturojot kravu apgrozījumu abos Daugavas krastos (217.Ipp), lūdzam norādīt aptuveno kravu sadalījumu- 26,3 mljn tonnu labajā krastā un 3,2 mljn tonnu- kreisajā krastā, ievērojot to, ka terminālu operatori nesniedz precīzu kravu sadalījumu gadījumā, kad termināli atrodas abos krastos. 250.Ipp lūdzam precizēt, ka informācija par lielo dumpi un somzīlīti, stepes čipsti, sila cīruli, pļavas tilbīti ir indikatīva, indivīdi fiksēti atsevišķos gadījumos pirms vairākiem gadiem, un pēc tam vairs nav konstatēti. Lūdzam precizēt informāciju par Žurku salas atbilstību mikrolieguma izveidošanas kritērijiem- 2007.gadā veiktie ornitologu apsekojumi sniedz datus par to, ka Žurku salā ir konstatēti tikai atsevišķi pāri kaijveidīgo, piem. lielais ķīris- 14 pāri. (skat. 2.pielikumā norādīto informāciju). 6.1.9. nodaļai pievienot pārskata tabulu par kaijveidīgo sugu dinamiku Daugavas lejtece atbilstoši LU Bioloģijas institūta 2007.gada pētījumam un teritorijas apsekojumam 2008.gadā. (skat. 2. un 3. pielikumā pievienoto informāciju.). - LU Bioloģijas institūta 2007.gada pētījumā «īstermiņa un ilgtermiņa plāns Rīgas brīvostas teritorijā 2008.-2018.gadam, atjaunojot un uzturot kaijveidīgo putnu ligzdošanai piemērotā stāvoklī kādreizējās ligzdošanas vietas Daugavas lejtece» (3.pielikums) ir minēts, ka līdz 2008. gadam kā starpposms ilgtermiņa mērķa «kaijveidīgo putnu koloniju koncentrēšana iedibinātajās dabas aizsardzības teritorijās” sasniegšanai visātrāk nodrošināmā alternatīva Krievu salā izvietotajai kolonijas ligzdošanai ir piemērojama Žurku sala. Lūdzam gan 6.nodaļā, gan 7.nodaļā veikt atbilstošos precizējumus. 255.Ipp informāciju par Mīlestības saliņas biotopiem un ĪADT «Krēmeri” ieteicams papildināt ar Brigitas Laimes 2008.gada vasarā veiktā pētījuma rezultātiem un LU Bioloģijas institūta ornitologu veiktajiem apsekojuma datiem, skat. 3.pielikumu, kas vienlaicīgi pamatotu, kāpēc ostas darbības neietekmē ĪADT vērtību samazināšanos. 6.1.12. nodaļā lūdzam precizēt, ka „Komētforts” šobrīd apskatei pieejams faktiski visā tā teritorijā. Vienīgā būve no visa kultūrvēsturisko būvju kompleksa, kurai apgrūtināta publiskā piekļūšana no sauszemes puses, ir Komētforta dambis. - Lūdzam precizēt terminu «nemateriālais kultūras mantojums” atbilstoši 15.12.2004 LR likumā „Par Apvienoto Nāciju izglītības, zinātnes un kultūras organizācijas konvenciju par nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšanu” ratificētajam Konvencijas tekstam, tai skaitā arī attiecībā uz 6.nodaļā minēto Kundziņsalas arheoloģiskā mantojuma un/vai kultūrslāņa atsegšanu. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas kompetencē ir kustamo un nekustamo kultūrvēsturisko pieminekļu aizsardzības jautājumi. - Attiecībā uz 6.1.14.nodaļā 269.Ipp sniegto informāciju par vēsturiskā piesārņojuma sanācijas darbiem RBP lūdz papildināt ar informāciju par RBP veiktajām kopējām investīcijām 162567 LVL apmērā vēsturiskā piesārņojuma sanācijā laikā no 2005.-2007.gadam. 6.1.14.nodaļā sadaļā «Ietekme uz ūdens ekosistēmām” minēto informāciju attiecībā uz padziļināšanas darbu veikšanu, lūdzam papildināt, ka iespējamās zaudējumus, kas tiktu nodarīti zivju resursiem, RBP kompensē ar ikgadēju zivju mazuļu ielaišanu Daugavā atbilstoši Zivju resursu aģentūras ekspertīzes atzinumā veiktajam aprēķinam.	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikumi ņemti vērā un SIVN VPP papildināts un precizēts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: 7.nodaļā «Ar teritorijas plānojuma grozījumu ieviešanu saistītās vides problēmas, to raksturojums un vērtējums” lūdzam precizēt šādus datus: 7.1.2.1 nodaļā 335. Ipp sadaļā «Mangaļsalas teritorija šaurā joslā gar Rīgas jūras līča piekrasti” raksturojot kultūrvēsturiskā pieminekļa «Komētforts” teritoriju un aizsardzības zonu, lūdzam ņemt vērā, ka piemineklim atbilstoši pieminekļa pasei (VKPAI informācija) ir precīzi noteikta robeža, no kuras attiecīgā attālumā tiek	

paredzēta aizsardzības zona. Mangaļsalā 'Komēforta' teritorijā nav veikta inventarizācija un būves fizisko robežu uzmērīšana. 2. 7.1.2.1. nodaļā 336. Ipp 2.rindkopā lūdzam pārskatīt izteikto apgalvojumu par ekonomisko interešu pretstatīšanu dabas aizsardzības interesēm. Ievērojot ostas darbības specifiku un nepieciešamo dislokāciju pie Rīgas jūras līča, uzskatām, ka pašreizējā plānošanas situācijā ostai paredzētā teritorija ir vienīgā alternatīva ostas teritoriju attīstībai un jaunu terminālu izveidošanai. Rīgas pilsētā pastāvošais vēl neapbūvētu teritoriju īpatsvars ļauj vēl joprojām veiksmīgi sabalansēt gan blīvas, gan retinātas apbūves teritoriju un dabisko teritoriju proporciju, kas nepieciešama kvalitatīvas dzīves telpas izveidošanai blīvas dzīvojamās apbūves teritorijās. RBP jau šobrīd ir uzņēmusies saistības, lai nodrošinātu dabas vērtību atjaunošanu ostas teritorijā esošajās aizsargājamās dabas teritorijās. 3. Izvērtējot 1995-2005.gada teritorijas plānojuma risinājumu attiecībā uz Krievu salas ziemeļu daļu (341.Ipp) lūdzam precizēt, ka dabas pamatnes teritorija tiek grozīta uz <i>Juros ostas akvatorija</i> teritoriju, kas nav pretrunā ar 2009.gadā konstatējamo dabā pastāvošo mitrajā teritoriju. <u>1995.-2005.gada</u> teritorijas plānojuma risinājums Krievu salas sauszemes daļas izmantošanā, arī veicot grozījumus teritorijas plānotajā un atļautajā izmantošanā, paliek nemainīgs. 4. Informējam, ka 2008.gada ligzdošanas sezonā jau kā piemērota alternatīva ūdensputnu ligzdošanas vieta tika izmantota Žurku sala. (skat. 2. pielikumu). 5. Lūdzam atkārtoti izvērtēt 342.Ipp minēto apsvērumu par Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu būtisku ietekmi uz transporta sistēmu. Arī <u>1995.-2005.gada</u> teritorijas plānojums, pamatojoties uz minētajā teritorijas plānojumā noteikto transporta infrastruktūras attīstības telpisko risinājumu, paredzēja teritoriju izmantošanu ostas un ražošanas apbūves vajadzībām. Ielu tīkla attīstība paredzēja gan Ziemeļu un Piejūras maģistrāles, gan tām pieguļošā ielu tīkla attīstību, sliežu ceļu tīkla attīstība paredzēja gan dzelzceļa pagarinājumu cauri Daugavgrīvai līdz jaunbūvējamiem termināliem Rīgas jūras līcī, gan preču stacijas Bolderāja II izveidošanu. Pašreiz izstrādātie teritorijas plānojuma grozījumi paredz papildināt jau 1995-2005.gada teritorijas plānojuma transporta infrastruktūru gan ar pieslēgumiem maģistrālajām ielām, gan lokālo sliežu ceļu attīstību. Uzskatām, ka iespējamās ietekmes uz apkārtējo vidi var tikt saistītas tikai ar kravu apgrozījuma dinamiku laika periodā līdz 2018.gadam abos Daugavas krastos.	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikumi ņemti vērā, SIVN VPP precizēts un papildināts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Plānotā sliežu ceļa uz Krievu salu no preču stacijas Bolderāja II perspektīvā noslogojuma izvērtējumā lūdzam ņemt vērā apsvērumus, ka kravu pārvadājumu pa dzelzceļa sliežu ceļiem galvenās ietekmes uz vidi (troksnis, vibrācija) saistītas ar sliežu ceļu tehnisko stāvokli, kā arī to, ka sliežu ceļiem posmā Torņkalna stacijas līdz Spilvei tiešā tuvumā neatrodas dzīvojamās apbūves teritorijas.	
Atbilde/ komentārs	Minētie apsvērumi jau ir ņemti vērā izvērtējumā.
Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija	
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Uzskatām, ka nodaļā 5.12. Kultūras mantojums un tā aizsardzība nepieciešams plašāks salīdzinājums par līdzšinējo praksi, kas balstīta uz spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumu un TP grozījumus paredzētajiem uzstādījumiem. Sadaļā dota pareiza, bet ļoti vispārīga informācija par kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvajiem aktiem, kultūras pieminekļiem un problēmām, atsaucoties uz Inspekcijas 2007.gada pārskatu.	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikums ņemts vērā, SIVN VPP precizēts un papildināts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Rezumējošajam formulējumam: "Kopumā Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumiem ir paredzama pozitīva ietekme uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu Rīgas pilsētā, ņemot vērā grozītajos Apbūves noteikumus iekļauto jauno aizsargājamo teritoriju veidu -apbūves aizsardzības teritorijas, kas noteiktas ievērojamā pilsētas daļā " (199.lpp.) ir deklaratīvs un bez plašāka pamatojuma. Inspekcija par TP grozījumiem 27.02.2009. ir sniegusi atzinumu Rīgas domes pilsētas attīstības departamentam, cita starpā norādot arī uz nepieciešamību iepriekšminēto apbūves aizsardzības teritoriju sakarā veikt vairākus uzlabojumus	
Atbilde/ komentārs	Atsaucoties uz VKPAI priekšlikumu, RTIAN iekļauts papildus punkts Nr.170 par stāvu skaita noteikšanu apbūves aizsardzības teritorijās. Ņemot vērā šīs izmaiņas, uzskatām, ka secinājums SIVN ir pamatots.
Inspekcijai nav pieņemams un saprotams IVN novērtējums, kas nosaka, ka Mangaļsalas piekrastes daļas, kas ir dabas lieguma un kultūras pieminekļa teritorija, izmantošana Brīvdabas ķīmisko lejāmkravu termināla vajadzībām, kopumā gan ir vidi negatīvi ietekmējoša, tomēr tas ir "nebūtisks tā salīdzinoši nelielās ietekmējamās teritorijas dēļ." (19.1pp.). Inspekcija nevar piekrist tam, ka nav definētas Daugavas grīvas krasta fortifikācijas būvju kompleksa robežas Mangaļu pussalā (17.1pp.), kā arī uzsver, ka jautājumos par kādu kultūras pieminekļu vai to daļu pārvietošanu uz kādu citu	

teritoriju tas, vai šādas izmaiņas vispār ir iespējamās un pieļaujamas, tiks konstatēts inventarizācijas gaitā." (19.1pp. otrā rindkopa). Līdz ar to IVN pozitīvi novērtētais uzstādījums, ka : "Pie Daugavas, pašā Mangaļsalas ielas galā bijusī Publiskās apbūves ar apstādījumiem teritorija (0,95 ha platībā) tiek mainīta uz Jūras ostas apbūvi ar nosacījumu - potenciāli pārvietojamās vai pārveidojamās kultūras pieminekļu daļas" (19.1pp. piektā rindkopa), izpildāmas tikai gadījumā, ja tas nebūs pretrunā ar likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" prasībām.	
Atbilde/ komentārs	Brīvostas teritorijas vērtējumam mainījies atskaites punkts (1995.gada teritorijas plānojums) un, ņemot vērā Jūsu priekšlikumu, notikušas diskusijas ar RD PAD, kuru rezultātā rasts kompromiss un minētā teritorija atstāta kā Ostas apstādījumu un dabas teritorija.
Līdz ar to, kopumā pozitīvi vērtējot izstrādāto TP grozījumu IVN vides pārskata projektu, uzskatām, ka attiecībā uz kultūras mantojuma jomu, saistībā ar turpmāko TP grozījumu pirmās redakcijas materiāla pilnveidošanu, vides pārskata projekts papildināms un uzlabojams.	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikums ņemts vērā, SIVN VPP precizēts un papildināts.
Priekšlikumu iesniedzējs	Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Pārskatīt Rīgas teritorijas un apbūves noteikumu grozījumu atbilstību Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijai līdz 2025. gadam un ilgtspējīgas attīstības principam, kas deklarēts kā viens no pamatprincipiem pilsētas attīstībai. Pašreizējā variantā tie ir pretrunā jautājumos, kas skar iedzīvotāju līdzdalību – nevalstisko organizāciju un iedzīvotāju tiesības tiek būtiski ierobežotas, noraidot sabiedriskajā apspriešanā saņemtos priekšlikumus, kurus nav parakstījuši zemes īpašnieki, kā arī sabiedrisko un publisko apspriežu rezultātus neiekļaujot kritēriju sarakstā lēmumu pieņemšanai par detālplānojumu un atsevišķu būvniecības projektu apstiprināšanu.	
Atbilde/ komentārs	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu papildinātajā redakcijā minētais kritērijs vairs nav iekļauts
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Ilgtspējīgu attīstības principiem pretrunā ir plānojuma grozījumos daudzviet paredzētā dabas teritoriju transformēšana par apbūves teritoriju ar zonējuma „Apbūves teritorija ar apstādījumiem” palīdzību	
Atbilde/ komentārs	Šādu grozījumu īpatsvars ir nebūtisks un teritorijas nelielas. Apgalvojums ir nepamatots.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Netiek sekmēta sabiedriskā un velotransporta attīstība - ar valsts nozīmes autoceļa izbūves palīdzību un autonovietņu skaita precīzu noteikšanu, tiek veicinātas priekšrocības personiskajam autotransportam, bet netiek definētas prasības velonovietņu skaitam, veloceliņiem un sabiedriskā transporta pieejamībai Rīgā.	
Atbilde/ komentārs	Grozītajos noteikumos priekšlikums ir ņemts vērā un definētas prasības arī velonovietņu daudzumam. Sabiedriskā transporta sekmēšanu nodrošinās grozījumi, kas paredz stāvparku izvietojumu pa pilsētas perimetru.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Pārskatīt sagatavotās Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas. Esošās kartes satur pietiekami daudz neprecizitāšu, situācija dabā nav pietiekami izvērtēta, līdz ar to, nosakot teritoriju applūstamību bez izvērtējuma dabā, Plāna grozījumos radušās kļūdas. Šo kļūdu sekas - plūdu draudiem pakļautām teritorijām netiek paredzēti nepieciešamie pretplūdu aizsardzības pasākumi, kā arī nav noteiktas visas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas, atbilstoši Aizsargjoslu likumā definētajam mērķim. Piedāvātais risinājums: apbūves noteikumos un paskaidrojuma rakstā jānosaka applūstamības augstuma atzīmes un nosacījumi, kas iekļaujami detālplānojuma izstrādāšanā saistībā ar teritoriju applūstamību.	
Atbilde/ komentārs	Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas ir precizētas un koriģētas.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Plānošanas dokumenta grozījumu stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums attiecībā uz izmaiņām Rīgas brīvostā nenovērtē visas atšķirības starp Rīgas attīstības plānu 1995. -2006. gadam un plānotajiem grozījumiem. Pēc Satversmes tiesas sprieduma Rīgā 2008. gada 17. janvārī lietā Nr. 2007-11-03 Rīgas brīvostas teritorijā šobrīd spēkā ir teritorijas plānojums 1995. – 2005. gadam, bet Vides novērtējums apskata atšķirības starp teritorijas plānojumu 2006. -2018. gadam un Plānojuma grozījumiem. Ņemot vērā dokumenta nepilnīgo saturu, nepieciešams dokumentu pārstrādāt un veikt atkārtotu SIVN Vides pārskata sabiedrisko apspriešanu. Tā kā lēmuma par Rīgas teritorijas plānojuma grozījumiem pieņemšanai pašvaldības deputātiem nepieciešama precīza informācija par ietekmes un izmaiņu apjomu, Plānojuma grozījumus pieņemt	

tikai pēc atkārtotas sabiedriskās apspriešanas pilnīgi veiktam SIVN.	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikums ir ņemts vērā un vērtējumā atskaites punkts mainīts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Apbūves noteikumos ostai tiek deleģēts veikt daļu no teritorijas plānošanas funkcijām, paredzot, ka osta pati noteiks: - Ø apbūves intensitāti, brīvās teritorijas un apbūves blīvuma rādītāju (RTIAN 575.9 punkts); - Ø ostai tiek paredzētas tiesības ūdens akvatorija teritoriju un krasta līniju izmaiņai, tostarp bez IVN, taču izmaiņas netiek definētas kā plānojuma grozījumi; - Ø ostas apstādījumu un dabas teritorijā pieejamību (RTIAN. 563.punkts); - Ø citu objektu publiskā pieejamību (RTIAN 575.4), tostarp – dzīvojamo apbūvju, kultūras pieminekļu u.c. sabiedriski nozīmīgu objektu pieejamību. Priekšlikums: visi teritorijas izmantošanas aprobežojumi ir jāparedz teritorijas plānojumā vai to noteikšana jāparedz detālpplānojumā, nepieļaujot teritoriju plānošanas funkciju deleģēšanu Rīgas brīvostai	
Atbilde/ komentārs	Iespēju robežās priekšlikumi, kas attiecas uz ostas teritoriju iestrādāti papildinātajā TIAN redakcijā: Ostai deleģētās teritorijas plānošanas funkcijas un nosacījums par kultūras pieminekļu pārvietošanu papildinātajā redakcijā nav iekļauti.
Tā kā zemes gabalu pārvaldītājs un bieži arī apsaimniekotājs ostas teritorijā ir pati brīvosta, nav pieļaujams, ka atkāpes no nosacījumiem par paaugstināta riska objektu (tajā skaitā, naftas, naftas produktu, bīstamu ķīmisko vielu un produktu cauruļvadu, tilpni, krātuvēm, pārstrādes un pārkraušanas uzņēmumu) drošības aizsargjoslām (RTIAN 575.7.) pieļaujamās blakus zemes gabalos, jo tā var tikt skartas gan ostā esošo dabas teritoriju, gan kultūras pieminekļu aizsardzības intereses, gan ietekmētas citas ostā atļautās darbības, piemēram, jahtklubu pastāvēšanas iespējas u.c.	
Atbilde/ komentārs	Iespēju robežās priekšlikumi iestrādāti papildinātajā TIAN redakcijā.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Plānojuma grozījumi būtiski pasliktina Rīgas brīvostas teritorijā esošo dabas un kultūras pieminekļu Daugavas grīvas krastu fortifikācijas būvju kompleksa Daugavgrīvā un Mangaļsalā, Komētforta dambis Daugavgrīvā, daļa Daugavgrīvas cietokšņa un arhitektūras pieminekļa Voleru muižas dzīvojamās ēkas saglabāšanu un piemineklim atbilstošas attīstības iespējas.	
Atbilde/ komentārs	Nosacījums par kultūras pieminekļu pārvietošanu papildinātajā redakcijā nav iekļauts. Noraidām apgalvojumu, ka Plānojuma grozījumi būtiski pasliktinās Rīgas brīvostas teritorijā esošo dabas un kultūras pieminekļu saglabāšanu.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Plānojums paredz vairākiem pieminekļiem zonējumu, kas tos padara par objektiem ar neatbilstošu atļautās izmantošanas statusu, līdz ar to pieminekļa teritorijas kā kultūras objekta attīstība ir ierobežota vai dažos gadījumos apdraudēta. Nepieļaujams ir RTIAN nosacījums 577.5., kas paredz ostā esošo kultūras pieminekļu aizsardzības statusa un apsaimniekošanas nosacījumu pārskatīšanu, faktiski pieprasot pārvietošanu un pārveidošanu. Tai pat laikā - kultūras pieminekļiem un/vai to aizsargzonām Plānojuma grozījumos paredzēta pieminekļa statusam neatbilstošu atļautā izmantošana (Oo).	
Atbilde/ komentārs	Nosacījums par kultūras pieminekļu pārvietošanu papildinātajā redakcijā nav iekļauts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Priekšlikums - neparedzēt 577.5 punktā iestrādātos plānojuma grozījumus un noteikt pieminekļiem atbilstošu atļautās izmantošanas zonējumu (O _{AP}), ja tas nav iespējams – šī plānojuma grozījumu ietvaros sagatavot Rīgas domes lēmuma veidā priekšlikumus ministru kabinetam par dabas un kultūras objektu izslēgšanu no Rīgas brīvostas teritorijas, sakarā ar to, ka šo teritoriju lietošanas mērķis nevar būt atbilstošs Plānojuma grozījumu 11. pielikumā definētajam, Valsts Zemes dienesta noteiktajam, nekustamā īpašuma lietošanas mērķim 1107 - Jūras ostas un jūras ostas termināļu apbūve	
Atbilde/ komentārs	577.5. p. no TIAN svītrots. RBO robežu maiņa nav RTP grozījumu objekts, to regulē citi normatīvie akti.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Iebilstam pret Paskaidrojuma rakstā definētajiem Rīgas domes politikas principiem:	
- Ø „Neveidot jaunas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumus Rīgas brīvostas teritorijā (7.2.9) , jo tie ir Vides un Kultūras ministriju kompetences jautājumi. - Ø „Pieļaut krasta līnijas korekcijas Rīgas brīvostas teritorijā (7.2.5)”, jo šīs korekcijas veicamas plānošanas procesā;	

Ø „Atbalstīt Rīgas brīvostas interesi izbūvēt ostas sauszemes teritoriju paplašinājumu jūrā lejamkravu un beramkravu termināļiem” (7.2.6), jo daudzu ekspertu publiski paustais viedoklis ir - no vides aizsardzības un drošības viedokļa termināļi jūrā ir sliktākais iespējamais risinājums; Ø „Atbalstīt inventarizācijas veikšanu ostas teritorijā esošajām valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu teritorijām” 7.2.7, jo tādējādi lieki tiek tērēti administratīvie resursi un pieprasīta faktiskā pieminekļu iznīcināšana.	
Atbilde/ komentārs	Paskaidrojuma rakstā iespēju robežās minētie priekšlikumi ir iestrādāti. No Rīgas domes politikas svītroti punkti par inventarizācijas veikšanu un jaunu īpaši aizsargājamo teritoriju neveidošanu.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Tā kā Rīgas dome līdz ar Plānojuma grozījumiem ir paredzējusi rosināt izmaiņas Rīgas brīvostas teritorijā pie Vējaķsalas, tad lūdzam vienlaikus no Rīgas brīvostas teritorijas izņemt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu, jo tas atbilst Kundziņsalas iedzīvotāju daudzkārt publiski paustai vienotai gribai, kā arī no Rīgas brīvostas teritorijas izslēgt valsts kultūras pieminekli - Daugavas krastu nocietinājumu kompleksu - abpus Daugavas grīvai, Mīlestības salu un Krēmeru dabas liegumu jo šo teritoriju lietošanas mērķis nevar būt atbilstošs Plānojuma grozījumu 11. pielikumā definētajam, Valsts Zemes dienesta noteiktajam, nekustamā īpašuma lietošanas mērķim 1107 - Jūras ostas un jūras ostas termināļu apbūve.	
Atbilde/ komentārs	RBO robežu maiņa nav RTP grozījumu objekts, to regulē citi normatīvie akti.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Mainot teritorijas atļauto izmantošanu Krēmeros, paredzēt risinājumu, kas nodrošinātu iedzīvotāju interešu aizsardzību Krēmeros, jo beramkravas paredzēts izvietot 30 - kur jau šobrīd 150 m no mājām.	
Atbilde/ komentārs	Krēmeru dzīvojamajai apbūvei noteikta atļautā izmantošana – Ostas jaukta apbūve. Tomēr jāuzsver, ka nekāda Ostas uzņēmumu attīstība nevar būt iespējama gadījumos, kad pastāv iespēja, ka kopējais piesārņojuma līmenis teritorijā (ņemot vērā jau pastāvošo (fona līmeni)) varētu pārsniegt vides kvalitātes normatīvus (gaisa kvalitātei kādai no vielām, smakām, troksnim). Pie tam darbībām, kam paredzama būtiska ietekme uz vidi, jāveic ietekmes uz vidi novērtējums konkrētajam projektam jeb saņemama piesārņojošās darbības atļauja ar detalizētiem nosacījumiem darbībai.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Nepieļaut, ka dabas pamatne Krievu salas ziemeļu galā tiek likvidēta, pārveidojot to par ūdens teritoriju. Dabas pamatne Krievu salas Z galā kalpo kā buferzona starp paredzamo piesārņojošo darbību un apdzīvotām teritorijām Bolderājā, mazina lieljaudas kuģu un velkoņu radītu viļņošanos, kas ietekmē gan krastu eroziju, gan kuģotāju drošību, kas saistīta ar „Latvijas jahta” darbību. Pieņemot, ka Hapaka grāvī tiks iekārtotas piestātnes Ro-ro kravām, nav izvērtēta jahtklubu pastāvēšanas iespēja pussalā - pret Daugavu un Loču kanālu, jo lielizmēra kuģu apgriešanās un manevrēšanas iespējas būs jāsamēro ar aktivitātēm jahtklubā.	
Atbilde/ komentārs	Konkrētā projekta IVN Noslēguma ziņojums neidentificē salas Z gala izmaiņu izraisītas ietekmes uz apkārtnējam teritorijām, t.sk. uz Mīlestības saliņas piekrasti. Neskatoties uz to, ka šis nosacītais sauszemes veidojums varētu kalpot kā lieltonnāžas kuģu radītas viļņošanās slāpētājs, tā funkcijas nav atkarīgas no plānotās (atļautās) izmantošanas, t.i. nevis tas, ka šī teritorija ir zonēta kā Dabas pamatne ir priekšnosacījums šādu funkciju veikšanai, bet gan fakts, ka aptuveni šajā vietā ir kāds mehāniskais šķērslis. Nepieciešamības gadījumā projekta „Infrastruktūras attīstība Krievu salā ostas aktivitāšu pārcelšanai no pilsētas centra” risinājumos jāiestrādā kāds līdzvērtīgs tehnisks risinājums. Lielizmēra kuģu apgriešanās un manevrēšanas iespējas būs jāsamēro ar aktivitātēm jahtklubā, kam ir iespējams rast risinājumus.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Nepieļaut a/s „Latvijas Jahta” (Stūrmaņu ielā 1c) jahtkluba Bolderājā un pussalā esošo teritoriju pārveidošanu par Oo vai O_R atļautās izmantošanas teritorijām, jo pēc RTIAN šis zonējums neparedz jahtklubu pastāvēšanu. Oo vai O_R šajā vietā nav izvērtēta arī SIVN pārskatā. Tāpat nav izvērtēta transporta situācija, jo vienīgie pievadceļi šeit ir pa blīvi apdzīvoto un šauru Stūrmaņu ielu, vai pa Lielupes ielu un Plato ielu gar rūpnīcas Latvijas Finieris rūpnīcas „Lignum”, bet RTIAN 75.2.3. punkts paredz ierobežojumus būvēt satiksmes infrastruktūru bīstamo kravu pārvadājumiem.	
Atbilde/ komentārs	Izdarītas korekcijas Plānojuma grozījumos un Apbūves noteikumu grozījumos. Priekšlikums ņemts vērā.

Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Iestrādāt nosacījumus un kārtību, kādā īstenojama ostas O _{AP} atļautā izmantošana iepretim Mīlestības salai gar Loču kanālu Bolderājā, jo, lai gan tās nav iezīmētas kā applūstošas teritorijas, tomēr 2005. un 2007.gada plūdus, kā arī 1968, 1969.gada plūdus, šīs teritorijas applūda līdz pat Gundegas ielai. Līdz ar O _{AP} atļautās izmantošanas noteikšanu pie Buļļupes, ir jānosaka kompleksa rīcība plūdu draudu novēršanai. Pie kam Plānojuma grozījumus uzsākot, daļa šīs teritorijas iedzīvotāju (trijstūrī starp Lielupes un Spailles ielu) bija lūguši mainīt stāvu skaitu no 4 uz 2, kas nepamatoti netika ņemts vērā. Tā kā teritorija ir applūstoša, 4 stāvu apbūve ir nepamatota.	
Atbilde/komentārs	Teritorija noteikta kā apbūve, kura jāaizsargā pret applūšanu. Priekšlikums ņemts vērā.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Lūdzam atgriezt RTIAN pēc Plānojuma grozījumiem neminētos kultūras pieminekļus Daugavas grīvas krastu fortifikācijas būvju kompleksu Daugavgrīvā un Mangaļsalā.	
Atbilde/komentārs	Ņemts vērā, skat. RTIAN p.393.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Lūdzam Bolderājas vēsturiskās apbūves teritorijā iekļaut Tekstilnieku parku un tajā esošo apbūvi, jo patlaban gan VKPAI veic izpēti un izvērtē iespēju iekļaut pieminekļu sarakstā minēto objektu, gan Kurzemes rajona izpilddirekcija veic parka sakopšanas un labiekārtošanas aktivitātes.	
Atbilde/komentārs	Šobrīd priekšlikums nav iekļauts - Apbūves aizsardzības teritorijas robežas papildinātajā redakcijā nav mainītas. Jāpiezīmē, ka ņemot vērā pasaules praksi kultūras mantojuma teorētiskā un praktiskā apzināšanā un izpētē, kā arī nejaušu sakritību rezultātā pastāv iespēja atklāt arvien jaunus kultūrvides objektus arī Rīgas pilsētas teritorijā, kuriem attiecīgo procedūru rezultātā tiek piemērots valsts aizsargājamā pieminekļa statuss. VKPAI turpina darbu pie šādas procedūras. VKPAI strādā pie Bolderājas vēsturiskajā apbūvē, Tekstilnieku ielā Nr. 13, 14, 15 esošā potenciālā pieminekļa izpētes, sagatavojot attiecīgo dokumentāciju bijušā Hertviga vēlāk Tekstilnieku rūpnīcas personāla dzīvojamo māju un tējas namiņa apbūves ar parku iekļaušanas valsts aizsargājamo pieminekļu statusā, kas papildinātu jau šeit esošos atsevišķos arhitektūras pieminekļus - Sv.Marijas baznīcu Gobas ielā 17 un Skolu Miglas iela 9.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Plānojuma grozījumi nepiedāvā nosacījumus, lai novērstu dzelzceļa radītos trokšņus Daugavgrīvā, Ilguciemā, Zasulaukā un citviet Daugavas kreisajā krastā, kur paredzēts kravu apjomu palielināt no 1,5 līdz 25 miljoniem tonnu gadā. Ir tikai ieteikumi par to, ka var celt trokšņu sienas, nevis pienākums to darīt. "Latvijas dzelzceļa" plānotie ieguldījumi šo dzelzceļa joslu attīstībā ir mazinājušies par pusi, līdz ar to taupīts tiks uz kvalitātes un drošības rēķina.	
Atbilde/komentārs	Grozītie Apbūves noteikumi uzliek par pienākumu veikt prettrokšņa pasākumus tad, ja ir pārsniegti trokšņa robežlielumi. Trokšņa piesārņojuma samazināšanas pasākumus gan organizatoriskus, gan tehnoloģiskus paredzēs rīcības plāns trokšņa samazināšanai, kas tiks apstiprināts kā Rīgas domes saistošie noteikumi.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Lūdzam pilnvērtīgu ekonomisko un SIVN izvērtējumu paredzamajiem ostas attīstības projektiem Daugavgrīvā, Krievu salā un Mangaļsalā, jo ostas darbības summārā ietekme nav izvērtēta pietiekami, kritēriji, pēc kuriem vērtēts ietekmes būtiskums, ir nepietiekami, iedzīvotāju viedoklis, kas ir noraidošs attiecībā uz naftas termināļiem Daugavgrīvā (11 000 iedzīvotāju protests), nav ņemts vērā.	
Atbilde/komentārs	Konkrētie attīstības projekti - Krievu salas infrastruktūras un Daugavgrīvas termināļa projekts nav grozījumi, bet gan jau uzsākti projekti, kuru ietekmes jau vērtētas, t.sk. ietekme uz gaisa kvalitāti un transporta sistēmu. Tomēr SIVN VPP ņemta vērā šo projektu realizācija.
Priekšlikumu iesniedzējs	Mežaparka attīstības biedrība
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vides pārskatā ir jāievēro likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 3-panta 2) punkta prasība ietekmes novērtējumu veikt, pamatojoties uz informāciju, kas iegūta no ieinteresētajām valsts institūcijām un pašvaldībām, kā arī 16.panta 2) punkts. Pašlaik nav ņemts vērā Vides pārraudzības valsts biroja 2008. gada 25. jūlija vēstules 1. punkts par summāro ietekmju novērtēšanu plānotajai attīstībai starp Mežaparku, Čiekurkalnu, Ķīšezeru un kapiem. Tādējādi, piemēram, par nebūtisku ietekmi Vides pārskatā ir nosaukta situācija, kad teritorijas Kokneses prospektā 1a ielu plānojuma rezultātā pašreizējās Mežaparka ieliņās, kur divas mašīnas viena otrai pa brauktuvi garām nevar tikt, neiebraucot zālienā, turklāt vietām nav arī gājēju ietve, satiksme palielināsies vismaz 30 REIZES. Uzskatām, ka korekti, kā arī Rīgas deklarētajai ilgtspējīgai	

attīstībai atbilstoši jauna attīstības centra satiksmi būtu jārisina, nevis piesaistot papildus personisko autotransportu, bet uzlabojot nodrošinājumu ar sabiedrisko transportu, samazinot autostāvvietu skaitu, kā arī jauno centru ielu pievienojumus maģistrālajām ielām veidot pie Austrumu maģistrāles (kā tika solīts sabiedriskajā apspriedē par Austrumu maģistrāles posmu no Vairoga ielas līdz Meža prospektam), Kokneses prospekta un Ķīšezeru ielas.	
Atbilde/ komentārs	Likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 3.panta 2) punkts runā par objektiem, kam nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums nevis stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, t.i. par pilnīgi citu procedūru, pilnīgi citiem objektiem. Tajā pašā laikā uzsveram, ka vides pārskatu izstrādājot ir apzināti ieinteresēto valsts institūciju, pašvaldības un iedzīvotāju viedokļi, kas izteikti to izvirzītajos nosacījumos grozījumu Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam izstrādāšanai. Arī likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 16.panta 2) punkts attiecas uz ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru nevis SIVN. SIVN netiek gatavota programma, netiek īstenots sākotnējais IVN un netiek veikta sākotnējā sabiedriskā apspriešana. Vides pārskata projekta izstrādes gaitā ir ņemts vērā VPVB 25.07.2008. vēstulē Nr.7-01/1721 paustais „...plānošanas dokumenta grozījumu SIV novērtējuma ietvaros tiks <u>izvērtēta iespēja</u> sagatavot vienotu ietekmes uz vidi izvērtējumu, ņemot vērā iespējamās vides problēmas un summārās ietekmes saistībā ar plānoto apbūvi Mežaparka teritorijā.”. Šāda iespēja <u>ir izvērtēta</u> un noraidīta kā nelietderīga, jo Plānojuma grozījumi, ko ir paredzēts īstenot attīstības centrā starp Mežaparku, Ķīšezeru un Čiekurkalnu („Ezermala”), pēc sava veida un apjoma neradīs ne lokālu, ne summāru būtisku ietekmi uz vidi. Nav īsti saprotams, kas ir pamatā Mežaparka attīstības biedrības izteiktajam pieņēmumam, ka „...ielinās, kur divas mašīnas viena otrai pa brauktuvi garām nevar tikt, neiebraucot zālienā, satiksme palielināsies vismaz 30 reizes.”. Transports attīstības centrā starp Mežaparku, Ķīšezeru un Čiekurkalnu („Ezermala”) tiks organizēts pa jaunajām, pietiekamas kapacitātes ielām – Brīvības ielas dublieri un G.Zemgala gatvi.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vides pārskatā saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” būtību ir jāņem vērā ietekmju kumulatīvais efekts, kā arī ietekme uz iedzīvotājiem un vidi, it īpaši šādai paredzētajai attīstībai: - Ø Jauno attīstības centru veidošana ar samazinātu brīvās teritorijas rādītāju; - Ø Personiskā autotransporta infrastruktūras nodrošinājuma nesamērīga attīstība salīdzinājumā ar velotransportu un sabiedrisko transportu; - Ø Apstādījumu teritoriju ierobežotā attīstības iespēja dēļ prasībām, pirmkārt, pie katras ēkas nodrošināt nepieciešamo autostāvvietu skaitu, un otrkārt, brīvās teritorijas izmantošanai un apstādījumiem tajā. Nozīmīga Rīgas daļa tiek atvēlēta apbūvei apstādījumos, taču apstādījumu īpatsvars tiek norādīts vienīgi savrupmāju teritorijās. Pārējās teritorijās tas ir manipulējams brīvās teritorijas kontekstā. Pēc būtības apstādījumus var veidot brīvajā teritorijā (259), un ir noteikts (262.), ka neatkarīgi no brīvās teritorijas apmēra, to labiekārto, intensīvi izmantojot apstādījumus, t.i. vismaz 70% no brīvās teritorijas sedz apstādījumi. Noteikumos piedāvātā formula nosaka, ka brīvās teritorijas minimālais lielums ir izpildīts, ja attiecīgi sabalansē ēkas lielumu pret gruntsgabala izmēru un visā neapbūvētajā platībā ierīko ar ekobruģi segtu autostāvvietu¹, savukārt tai minimālais apstādījumu īpatsvars ir jau tikai 7-10% no <i>stāvvietas</i> teritorijas. Ja tur ierīko sporta laukumu, tad apstādījumu minimums tajos nav norādīts. Tādējādi izveidojas situācija, ka apbūvē apstādījumos ārpus savrupmāju teritorijām, jaunajos centros un daudzstāvu apbūves teritorijās kvalitatīvi apstādījumi vispār var nebūt. Šo apsvērumu dēļ uzskatām par pārskatāmu Vides pārskata apgalvojumu par apstādījumu daudzuma un kvalitātes pietiekamu nodrošinājumu; - Ø Prasība mežaparku apmeklētājus nodrošināt ar autonomiētēm (tādējādi ievērojami pašreizējo mežu platību var nākties ziedot autonomiētēm). Uzskatām, ka sabiedriskais transports Rīgā ilgtspējīgas attīstības kontekstā ir uzskatāms par prioritāru pieejamības nodrošināšanai; - Ø Daugavas un ezeru paredzamā nepieejamība iedzīvotājiem Brīvostas un būvniecības attīstības rezultātā.	
Atbilde/ komentārs	VPP analizē grozījumus un to radītās summārās ietekmes. Jaunie attīstības centri nav šo grozījumu objekts.

	Grozītajos noteikumos priekšlikums ir ņemts vērā un definētas prasības arī velonovietņu daudzumam. Sabiedriskā transporta sekmēšanu nodrošinās grozījumi, kas paredz stāvparku izvietojumu pa pilsētas perimetru. Iespēju robežās izdarīti uzlabojumi TIAN. Brīvostas attīstība neietekmēs ezeru pieejamību. Mangaļsalā paredzētas vairākas vietas, kas nodrošinās piekļuvi Daugavai un Audupei. Tomēr vietās, kur jau ir intensīva Ostas apbūve (Rīnūži, Vecmīlgrāvis, Jaunmīlgrāvis, Sarkandaugava) uzņēmumi nevar garantēt drošu iedzīvotāju pārvietošanas starp ražošanas iekārtām un kravu transporta līdzekļiem. Pie tam šāda pārvietošanās būtiski paaugstina arī avāriju risku uzņēmuma teritorijā – ļaunprātība, neuzmanīga rīcība ar uguni u.tml. Iespēju robežās priekšlikums ņemts vērā RTP grozījumos.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: SIVN ir jāsniedz novērtējums valsts nozīmes autoceļa (Ziemeļu koridors) caurbraukšanu visai pilsētai. Analogiskos gadījumos pilsētās (Saulkrasti, Bauska, u.c.) šāda un mazāka mēroga autosatiksmes kaitīgā ietekme uz cilvēku veselību, drošību un vidi ir VIENĪGAIS iemesls autoceļa izcelšanai ārpus pilsētas, piešķirot miljonus apbraucamo ceļu būvniecībai. Tādēļ vides pārskatā šī autoceļa vairākkārtēju nosaukšanu par vēlamu un nepieciešamu darbību uzskatām par nekorektu, turklāt ignorējot faktu, ka Rīgā jau pašlaik gaisa piesārņojums pārsniedz likumos noteiktās normas, kā arī potenciālo iedzīvotāju skaitu, kas tiks pakļauts piesārņojumam un troksnim.	
Atbilde/komentārs	Patlaban veicamais stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums patiešām neievēro valsts nozīmes autoceļa (Ziemeļu koridors) plānošanu cauri visai pilsētai, jo šajos grozījumos tāds netiek plānots – tas ir jau apstiprināts spēkā esošajā Rīgas attīstības plānā 2006. – 2018. gadam, pienācīgi izvērtēts šā plānošanas dokumenta stratēģiskajā ietekmes uz vidi novērtējumā un tiešā veidā nav šobrīd vērtējamo grozījumu priekšmets.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Lūdzam izvērtēt atļauju celt divas ēkas uz viena gruntsgabala Mežaparka teritorijā un tās ietekmi uz iespējamo koku daudzuma ievērojamo samazināšanos šīs normas īstenošanas gadījumā. Uzskatām, ka tādējādi nav iespējams nodrošināt pieprasīto 75% apstādījumu īpatsvaru apbūvē ar apstādījumiem savrupmāju teritorijās.	
Atbilde/komentārs	Priekšlikums ņemts vērā un iestrādāts RTIAN papildinātajā redakcijā.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vairākas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu normas, kurām it kā jāaizsargā sabiedrības intereses, <i>var neņemt vērā</i>, ja tam piekrīt pašreizējie zemes gabalu īpašnieki (287., 291., 304., 339., 382 , 445.1.3., 445.2.3., 445.3.2., 445.3.3., 575.7.. 593.). Tātad Vides pārskatam ir jāizvērtē arī šo normu neievērošanas iespējamības ietekmi.	
Atbilde/komentārs	Šie punkti ir saskaņā ar esošajiem normatīvajiem aktiem. Priekšlikums nav ņemts vērā.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Lūdzam izvērtēt vibrācijas ietekmi RTIAN 306.punkta izpildes gadījumā.	
Atbilde/komentārs	Vibrācijas problēmas reglamentēšanai un regulēšanai šobrīd nav pietiekamas normatīvās bāzes. MK 25.06.2003. noteikumu Nr.341 „Noteikumi par pieļaujamiem vibrācijas lielumiem dzīvojamā un publisko ēku telpās” 3.3.punktā noteikts, ka noteikumi neattiecas uz transportlīdzekļu radīto vibrāciju. Šobrīd nav nekādu likumdošanas aktu, kas normētu transportlīdzekļu radīto vibrāciju. Tomēr skaidrs, ka trokšņa un vibrācijas problēma dzelzceļa tuvumā apskatāma kompleksi.
Priekšlikumu iesniedzējs	Vides Aizsardzības Klubs
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Priekšlikums ir papildināt projekta kopsavilkumu ar grozījumu piedāvāto izmaiņu (tādu kā projektā piedāvātais kravas satiksmes intensitātes pieaugums Daugavas kreisajā krastā) uzskaiti saistībā ar sagaidāmo rezultātu aprakstu grozījumos paredzētās summārās darbības attiecīgās teritorijas platībai un, ja nepieciešams, ceļu (ielu) garumam, kuru tuvumā piesārņojuma līmenis jau šobrīd pārsniedz robežlielumu un norādīt pārsniegumiem pakļauto iedzīvotāju skaitu, un raksturot grozījumos piedāvāto pasākumu summāro ietekmi uz veselību un vidi un ar grozījumiem saistītos kompensējošos pasākumus tā lai grozījumos piedāvāto darbību summārās ietekmes dēļ netiktu pārsniegti gaisa kvalitātes normatīvi.	

Atbilde/ komentārs	Projektā piedāvātais kravas satiksmes intensitātes pieaugums Daugavas kreisajā krastā – nav īsti korekts apgalvojums, jo grozījumi neparedz būtisku kravas satiksmes pieaugumu. To paredz jau spēkā esošais plānojums un attīstības projekti, kam tiek veikts detalizēts ietekmes uz vidi novērtējums, tajā skaitā ņemot vērās visas summārās ietekmes (Krievu salas attīstība, naftas produktu terminālis Daugavgrīvā). Grozījumu uzskaitē un to radītās ietekmes attiecīgajā teritorijas platībā ir detalizēti izvērtētas Vides pārskata projekta (VPP) 7.nodaļā. Sava apjoma dēļ to nav iespējams pilnvērtīgi iekļaut kopsavilkumā. Kopsavilkumā varētu iekļaut būtisko grozījumu, to ietekmju un summāro ietekmju sarakstu tabulas veidā. Summārās ietekmes analizētas VPP 8.nodaļā, kas saskaņā ar sabiedriskajā apspriešanā saņemtajiem komentāriem un priekšlikumiem tiks papildināta un izvērsta. Lai nosauktu kaut vai aptuvenu ielu radītā piesārņojuma robežlielumu pārsniegumu ietekmēto cilvēku skaitu, būtu jāveic ilgstošs un komplekss pētījums, jo izvērtēt, cik cilvēku tiek pakļauti kaut kādai noteiktai piesārņojuma dozai ir visai sarežģīti – tas ir atkarīgs gan no atrašanās laika konkrētajā teritorijā, gan saņemtajā piesārņojuma daudzuma, gan attiecīgās mērķauditorijas uzņēmības pret attiecīgo piesārņojuma veidu un daudzumu, tāpat no piesārņojuma izkliedes konkrētajā teritorijā (kanjonu esamība, ēku augstumi un blīvums, meteoroloģiskie apstākļi u.t.t.). Šādi pētījumi Latvijā nav veikti, un to nav iespējams veikt STRATĒĢISKĀ ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros. Summārās ietekmes analizētas VPP 8.nodaļā, kas saskaņā ar sabiedriskajā apspriešanā saņemtajiem komentāriem un priekšlikumiem tiks papildināta un izvērsta. Kompensējošos pasākumus reglamentē likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43.panta 9.daļa un 44.pants. Rīgas teritorijas plānojuma 2006. - 2018.gadam grozījumi neparedz darbības, kuru rezultātā, ievērojot vides pārskata projekta 9.nodaļā minētos ieteikumus ietekmes novēršanai vai samazināšanai, tiktu tiešā veidā negatīvi ietekmētas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju ekoloģiskās funkcijas, integritāte un tie nav pretrunā ar teritoriju izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Teritorijas plānojuma grozījumi ir izstrādāti, balstoties uz prasībām, ko izvirza normatīvie akti un vides aizsardzības valsts institūcijas. Līdz ar to labai nodarīto kaitējumu kompensēšanas pasākumi teritorijas plānojuma grozījumos nav paredzēti un nav nepieciešami. Likumdošanas akti neparedz kompensējošos pasākumus, lai darbību summārās ietekmes dēļ netiktu pārsniegti gaisa kvalitātes normatīvi. Lai nodrošinātu cilvēka veselības un vides aizsardzību, MK 21.10.2003. noteikumi Nr.588 „Par gaisa kvalitāti” nosaka gaisa kvalitātes normatīvus. Lai uzlabotu gaisa kvalitāti teritorijās, kur gaisa piesārņojuma līmenis pārsniedz šajos noteikumos noteiktos gaisa kvalitātes normatīvus, vai gaisa kvalitātes novērtējumā konstatēta gaisa piesārņojuma līmeņa paaugstināšanās, vietējā pašvaldība sadarbībā ar Vides ministriju atbilstoši likumam "Par piesārņojumu" izstrādā un īsteno ilgtermiņa rīcības programmu gaisa piesārņojuma samazināšanai. Rīgā šāda programma ir izstrādāta, bet 2009.gadā tā ir jāatjauno. Lai samazinātu transporta līdzekļu radīto gaisa piesārņojumu: - Ø ir jāsamazina transporta līdzekļu skaits, optimizējot sabiedrisko transportu, - Ø jānodrošina optimāla transporta infrastruktūra, - jānodrošina transporta optimāla kustība (optimāls ielu tīkls, optimāls transporta kustības ātrums, jāsamazina sastrēgumi). Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Otrs priekšlikums ir aprakstīt, kā arī skaidri un pēc iespējas detalizēti uzskaitīt pasākumus, finansējuma apmērus un avotus, kuri saistībā ar piedāvāto būtisko transporta intensitātes un ostas ekonomiskās aktivitātes palielināšanu, nodrošinās esošās gaisa piesārņojuma politikas rīcības radītā rekordlielā un pieaugošā gaisa piesārņojuma samazināšanu līdz saistošajos normatīvos aktos norādītajiem robežlielumiem, tādām vielām kā "cietās daļiņas - PM10, benzols un slāpekļa dioksīds" grozījumos piedāvāto izmaiņu tiešās ietekmes zonā, t.sk. pieguļošajās teritorijās Rīgas brīvastai, Daugavgrīvas ielai, vienlaicīgi norādot kompensējošos pasākumus, tostarp īpašu
-------------------------------	--

jūtīgo cilvēku veselības nodrošināšanai. Kā zināms esošais gaisa piesārņojuma līmenis pārsniedz saistošajos normatīvajos aktos noteikto, piemēram, cietajām daļiņām PM10. Ievērojot likumā "Par piesārņojumu" teikto no piedāvātajiem dokumentiem nav skaidrs kā būtisks transporta intensitātes un rūpnieciskās aktivitātes pieaugums Daugavas kreisajā krastā, kas neizbēgami ir saistīts ar tālāko gaisa piesārņojuma turpmāku pārsniegumu, t.sk. cietajām daļiņām PM10, un nenorādot neizbēgamos kompensējošus pasākumus un to izmaksas un avotus, var būt tiesiska stratēģijas dokumenta sastāvdaļa visam plānošanas periodam, līdz 2018. gadam piedāvāto grozījumu visā tiešās ietekmes zonā. Lūgums precizēt teritoriju un pasākumus un kopsavilkumā norādīt kur šo grozījumu tiešās ietekmes zonā tiesiski nav iespējams vēl vairāk palielināt gaisa piesārņojumu cietajām daļiņām PM10, slāpekļa dioksīdam un benzolam lai nodrošinātu projekta grozījumu atbilstību saistošajiem gaisa piesārņojuma noteikumiem, noteiktiem arī valsts saistības iestādoties Eiropas Kopiena.

Atbilde/ komentārs	Par iespējamo piesārņojošo vielu koncentrāciju palielināšanos Daugavas kreisajā krastā kravas automašīnu intensitātes pieauguma dēļ: - Ø tikai satiksmes intensitātes pieaugumam nav tiešas sakarības ar piesārņojošo vielu koncentrācijām; to nosaka arī vairāki citi faktori – transporta plūsmas sadalījums, kustības ātrums, transporta līdzekļu tehniskais stāvoklis, ielas posmu strukturālās uzbūves īpatnības, un arī meteoroloģiskie apstākļi; - Ø tieši ielas strukturālajām īpašībām ir viena no noteicošajām lomām. To pierāda ilgtermiņa mērījumi Kr. Valdemāra un Brīvības ielā, kas ir tipiski ielu kanjoni un mērījumi Rīgas brīvēstā blakus intensīvas satiksmes (t.sk. smagā transporta) ielai. Augstākās cieta daļiņu un arī slāpekļa oksīda koncentrācijas novērotas tipiskos ielu kanjonus, kas izskaidrojams ar specifisko vielu izkliedi šādās vietās. Vides pārskata projekts arī uzsver, ka ostas intensīva attīstība iespējama tikai kontekstā ar jau Rīgas teritorijas plānojumā 2006. - 2018.gadam paredzētajiem transporta infrastruktūras attīstības projektiem, no kuriem svarīgākais ir Ziemeļu šķērsojums. Vides pārskata projektā aprakstīta gaisa kvalitātes situācija gan Rīgas pilsētā, gan atsevišķi Brīvēstā. Dati rāda, ka tieši gaisa kvalitātes normatīvu pārsniegumu ziņā pilsētas centrā gaisa kvalitāte ir sliktāka kā Brīvēstā. Tajā pašā laikā atzīts, ka par putekļu, t.sk. PM10, koncentrācijām ir nepietiekami mērījumu dati. Daugavgrīvas ielas rekonstrukcija un Ostas attīstības aktivitātes Krievu salā un Daugavgrīvā, kas radīs Daugavgrīvas augstāku noslodzi, nav šo grozījumu objekts, jo tie ir projekti, ko paredzēts veikt jau esošajā situācijā un kam jau ir vai tiek veikts ietekmes uz vidi novērtējums. Šajos veicamajos ietekmes uz vidi novērtējumos tiek ņemtas vērā summārās ietekmes. Arī vides pārskata projektā ir ņemtas vērā summārās ietekmes, tomēr tikai vietās, kur tiek veikti grozījumi un šo grozījumu ietekme tiešām summējas. Pasākumus un rīcības gadījumam, ja piesārņojošās darbības rezultātā tiek konstatēti gaisa kvalitātes robežlielumu pārsniegumi, skaidri un precīzi nosaka MK 21.10.2003. noteikumi Nr.588 „Par gaisa kvalitāti” un likums „Par piesārņojumu”. Gaisa kvalitātes normatīvi neizdala īpašus robežlielumus īpaši jūtīgo cilvēku veselības nodrošināšanai, tādējādi nav iespējams arī vides pārskata projektā šādu aspektu pietiekami pamatoti analizēt. SIVN uzdevums ir identificēt iespējamās ietekmes un to būtiskumu. Konkrētu finansējuma apjomu un avotu, prioritāro pasākumu un to īstenošanas vietu noteikšana ir cita dokumenta uzdevums – Rīgas domē 06.07.2004. akceptēta Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programma, kas izstrādāta un apstiprināta atbilstoši MK 21.10.2003. noteikumiem Nr.588 „Par gaisa kvalitāti”. Esošajā situācijā gaisa kvalitātes atbilstība normatīviem gan Rīgas pilsētā, gan atsevišķi Brīvēstā apskatīta vides pārskata projektā. Tieši attiecībā uz Daugavas kreiso krastu nav pietiekamas, ar mērījumiem pamatotas informācijas, kas jo īpaši attiecināms uz piesārņojumu ar putekļiem, t.sk. PM10. Tāpēc, piemēram, ietekmes uz vidi novērtējuma noslēguma ziņojumā „Ietekmes uz vidi novērtējums Rīgas ostas aktivitāšu daļas pārcelšanai no pilsētas centra uz Krievu salu un
-------------------------------	---

	ar to saistītās infrastruktūras attīstībai” ir iekļauti gaisa kvalitātes monitoringa pasākumi, izveidojot mērījumu stacijas, kas noteiktu tieši putekļu koncentrācijas. Tieši Daugavgrīvas ielas rekonstrukcija, kas gan nav šo grozījumu objekts, ir iespēja gaisa kvalitāti uzlabot – nodrošinot pienācīgu ielas caurlaidību, segumu, vienmērīgu transporta plūsmu. Tajā pašā laikā jāuzsver, ka tikai kompleksa, visas pilsētas kontekstā risināta transporta plūsmas plānošana, var mazināt transporta, kas ir galvenais gaisa kvalitātes normatīvu pārsniegumu cēlonis, radītā piesārņojuma apjomu. Detalizēti pasākumi gaisa kvalitātes normatīvu ievērošanai tiek risināti Rīgas domes 06.07.2004. akceptētajā Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmā, kas 2009.gadā atjaunojama. Rīgas domē 2006.gada 17.novembrī tika pieņemti saistošie noteikumi Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu”, kur iezīmēta pilsētai kritiskā zona – kur piesārņojums ar slāpekļa dioksīdu pārsniedz normatīvos noteikto gada vidējo koncentrāciju. Šo noteikumu 7.punkts paredz, ka nav pieļaujama jaunu objektu būvniecība šajā kritiskajā zonā, ja to darbības rezultātā paredzamas slāpekļa oksīdu emisijas. Vides pārskata projektā pie esošās situācijas apraksta ir aprakstītas tās teritorijas, kur šobrīd ir vai draud rasties slāpekļa dioksīda, benzola un cieto daļiņu PM10 pārsniegumi. Šīs vietas kartē rāda piesārņojošo vielu izkliedes modelēšanas rezultāti, kas atspoguļoti attēlos. Pārsniegumu vietas arī ir vietas, kur gaisa piesārņojuma ar attiecīgo vielu palielināšana vēl vairāk nav pieļaujama. Tajā pašā laikā jāuzsver, ka projekti, ar ievērojamu ietekmi uz vidi vai nu saņem B kategorijas piesārņojošās darbības atļauju, vai tiem tiek veikts detalizēts ietekmes uz vidi novērtējums, kur tiek ņemta vērā esošā situācija, gan summārās ietekmes. SIVN ietvaros nav iespējams veikt detalizētus aprēķinus, īpaši tāpēc, ka, piemēram, vairākās Ostas teritorijās nav definēti konkrēti attīstības projekti (Krievu salas infrastruktūras un Daugavgrīvas termināļa projekts nav grozījumi, bet gan jau uzsākti projekti, kuru ietekmes jau vērtētas, t.sk. ietekme uz gaisa kvalitāti un transporta sistēmu). Tāpēc SIVN ietvaros ir identificētas iespējamās ietekmes, vietas, kur šīs ietekmes ir būtiskas, bet nav veikti detalizēti piesārņojuma daudzuma aprēķini. Šādi aprēķini veicami katra konkrētā projekta ietvaros. Kopsavilkums tiks papildināts ar koncentrētu informāciju par gaisa kvalitātes normatīvu pārsniegumu vietām.
	Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Trešais priekšlikums ir norādīt un uzskaitīt pasākumus, finansējuma apjomus un avotus, kuri saistībā ar grozījumiem visā to plānošanas periodā un visā teritorijā nodrošinās "trokšņa ierobežošanas" normatīvu nodrošināšanu, tādu kā, piemēram, smagā transporta kustības ierobežojums Daugavgrīvas ielā klusajā diennaktī laikā 23-7 un pilnīgu slēgšanu smagajam transportam no 24-6. Priekšlikums attiecas arī uz lidostu, dzelzceļa kravu kustību un citiem avotiem kas saistīti ar trokšņu normatīvu izpildi piedāvāto grozījumu darbības periodā līdz 2018. gadam.
Atbilde/ komentārs	Kā jau minēts, SIVN uzdevums ir identificēt iespējamās ietekmes un to būtiskumu. Konkrētu finansējuma apjomu un avotu, prioritāro pasākumu un to īstenošanas vietu noteikšana ir cita dokumenta uzdevums – to reglamentēs tuvākajā laikā izstrādāts rīcības plāns trokšņa samazināšanai, kas tiks apstiprināts kā Rīgas domes saistošie noteikumi.
Priekšlikumu iesniedzējs	Vides Konsultatīvā Padome
	Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Pārskatīt Rīgas teritorijas un apbūves noteikumu grozījumu atbilstību Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijai līdz 2025. gadam un ilgtspējīgas attīstības principam, kas deklarēts kā viens no pamatprincipiem pilsētas attīstībai. 1.1. Pašreizējā variantā tie ir pretrunā jautājumos, kas skar iedzīvotāju līdzdalību -nevalstisko organizāciju un iedzīvotāju tiesības tiek būtiski ierobežotas, noraidot sabiedriskajā apspriešanā saņemtos priekšlikumus, kurus nav parakstījuši zemes īpašnieki, kā arī sabiedrisko un publisko apspriežu rezultātus neiekļaujot kritēriju sarakstā lēmumu pieņemšanai par detālpilnojumu un atsevišķu būvniecības projektu apstiprināšanu.

1.2. Ilgtspējīgu attīstības principiem pretrunā ir plānojuma grozījumos daudzviet paredzētā dabas teritoriju transformēšana par apbūves teritoriju ar zonējuma „Apbūves teritorija ar apstādījumiem” palīdzību; 1.3. Netiek sekmēta sabiedriskā un velotransporta attīstība - ar valsts nozīmes autoceļa izbūves palīdzību un autonovietņu skaita precīzu noteikšanu, tiek veicinātas priekšrocības personiskajam autotransportam, bet netiek definētas prasības vclonovietņu skaitam, veloceliņiem un sabiedriskā transporta pieejamībai Rīgā.	
Atbilde/ komentārs	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu papildinātajā redakcijā minētais kritērijs vairs nav iekļauts. Priekšlikumi ņemti vērā Apbūves noteikumu grozījumos. Apgalvojums par zonējuma maiņu ir nepamatots. Šādu grozījumu īpatsvars ir nebūtisks un teritorijas nelielas.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Pārskatīt sagatavotās Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas. Esošās kartes satur pietiekami daudz neprecizitāšu, situācija dabā nav pietiekami izvērtēta, līdz ar to. nosakot teritoriju applūstamību bez izvērtējuma dabā. Plāna grozījumos radušās kļūdas. Šo kļūdu sekas - plūdu draudiem pakļautām teritorijām neliek paredzēti nepieciešamie pretplūdu aizsardzības pasākumi, kā arī nav noteiktas visas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas, atbilstoši Aizsargjoslu likumā definētajam mērķim. Piedāvātais risinājums: apbūves noteikumos un paskaidrojuma rakstā jānosaka applūstamības augstuma atzīmes un nosacījumi, kas iekļaujami detālplānojuma izstrādāšanā saistībā ar teritoriju applūstamību.	
Atbilde/ komentārs	Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas ir precizētas un koriģētas.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Plānošanas dokumenta grozījumu stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums attiecībā uz izmaiņām Rīgas brīvostā nenovērtē visas atšķirības starp Rīgas attīstības plānu 1995. - 2006. gadam un plānotajiem grozījumiem. Pēc Satversmes tiesas sprieduma Rīgā 2008. gada 17. janvārī lietā Nr. 2007-11-03 Rīgas brīvostas teritorijā šobrīd spēkā ir teritorijas plānojums 1995. - 2005. gadam, bet Vides novērtējums apskata atšķirības starp teritorijas plānojumu 2006. -2018. gadam un Plānojuma grozījumiem. Ņemot vērā dokumenta nepilnīgo saturu, nepieciešams dokumentu pārstrādāt un veikt atkārtotu SIVN Vides pārskata sabiedrisko apspriešanu. Tā kā lēmuma par Rīgas teritorijas plānojuma grozījumiem pieņemšanai pašvaldības deputātiem nepieciešama precīza informācija par ietekmes un izmaiņu apjomu. Plānojuma grozījumus pieņemt tikai pēc atkārtotas sabiedriskās apspriešanas pilnīgi veikta SIVN.	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikums ir ņemts vērā un vērtējumā atskaites punkts mainīts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Apbūves noteikumos ostai tiek deleģēts veikt daļu no teritorijas plānošanas funkcijām, paredzot, ka osta pati noteiks: - Ø apbūves intensitāti, brīvās teritorijas un apbūves blīvuma rādītāju (RTIAN 575.9 punkts); - Ø ostai tiek paredzētas tiesības ūdens akvatorija teritoriju un krasta līniju izmaiņai, tostarp bez 1VN, taču izmaiņas netiek definētas kā plānojuma grozījumi; - Ø ostas apstādījumu un dabas teritorijā pieejamību (RTIAN. 563.punkts); - Ø citu objektu publiskā pieejamību (RTIAN 575.4), tostarp - dzīvojamā apbūvē, kultūras pieminekļu u.c. sabiedriski nozīmīgu objektu pieejamību. Priekšlikums: visi teritorijas izmantošanas aprobežojumi ir jāparedz teritorijas plānojumā vai to noteikšana jāparedz detālplānojumā, nepieļaujot teritoriju plānošanas funkciju deleģēšanu Rīgas brīvostai.	
Atbilde/ komentārs	Iespēju robežās priekšlikumi, kas attiecas uz ostas teritoriju iestrādāti papildinātajā TIAN redakcijā: Ostai deleģētās teritorijas plānošanas funkcijas un nosacījums par kultūras pieminekļu pārvietošanu papildinātajā redakcijā nav iekļauti.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: VKP ir būtiski iebildumi pret atkāpi, kas attiecināmas uz paaugstināta riska objektu (tajā skaitā, naftas, naftas produktu, bīstamu ķīmisko vielu un produktu cauruļvadu, tilpni, krātuvēm, pārstrādes un pārkraušanas uzņēmumu) drošības aizsargjoslām (RTIAN 575.7.). nosakot, ka ar blakus zemes gabala īpašnieka un lietotāja, tātad - pašas ostas piekrišanu, var tikt pieļauta aizsargjosla vairākos zemes gabalos. Tā var tikt skartas gan ostā esošo dabas teritoriju, gan kultūras pieminekļu aizsardzības intereses, gan ietekmētas citas ostā atjaunotās darbības, piemēram, jahtklubu pastāvēšanas iespējas u.c.	
Atbilde/ komentārs	Iespēju robežās priekšlikumi iestrādāti papildinātajā TIAN redakcijā.

Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: VKP ir iebildumi pret RTIAN nosacījumu 577.5., kas paredz ostā esošo kultūras pieminekļu aizsardzības statusa un apsaimniekošanas nosacījumu pārskatīšanu, faktiski pieprasot pārvietošanu un pārveidošanu. Tai pat laikā - kultūras pieminekļiem un/vai to aizsargzonām Plānojuma grozījumos paredzēta pieminekļa statusam neatbilstošu atļautā izmantošana (Oo). Priekšlikums - neparedzēt 577.5 punktā iestrādātos plānojuma grozījumus un noteikt pieminekļiem atbilstošu atļautās izmantošanas zonējumu (O _{Ap.}), ja tas nav iespējams - Šī plānojuma grozījumu ietvaros sagatavot Rīgas domes lēmuma veidā priekšlikumus ministru kabinetam par dabas un kultūras objektu izslēgšanu no Rīgas brīvostas teritorijas, sakarā ar to, ka šo teritoriju lietošanas mērķis nevar būt atbilstošs Plānojuma grozījumu 1.1. pielikumā definētajam. Valsts Zemes dienesta noteiktajam, nekustamā īpašuma lietošanas mērķim 1107 - Jūras ostas un jūras ostas termināļu apbūve.	
Atbilde/komentārs	Nosacījums par kultūras pieminekļu pārvietošanu papildinātajā redakcijā nav iekļauts. Citi priekšlikumi iespēju robežās ieviesti.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Iebilstam pret Paskaidrojuma rakstā definētajiem Rīgas domes politikas principiem: ..Neveidot jaunas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumus Rīgas brīvostas teritorijā (7.2.9) jo tie ir Vides un Kultūras ministriju kompetences jautājumi. ..Pieļaut krasta līnijas korekcijas Rīgas brīvostas teritorijā (7.2.5) jo šīs korekcijas veicamas plānošanas procesā; „Atbalstīt Rīgas brīvostas interesi izbūvēt ostas sauszemes teritoriju paplašinājumu jūrā lejāmkravu un beramkravu termināļiem" (7.2.6), jo daudzu ekspertu publiski paustais viedoklis ir - no vides aizsardzības un drošības viedokļa termināļi jūrā ir sliktākais iespējamais risinājums; ..Atbalstīt inventarizācijas veikšanu ostas teritorijā esošajām valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu teritorijām" 7.2.7. jo tādējādi lieki tiek tērēti administratīvie resursi un pieprasīta faktiska pieminekļu iznīcināšana.	
Atbilde/komentārs	Paskaidrojuma rakstā iespēju robežās minētie priekšlikumi ir iestrādāti. No Rīgas domes politikas svītroti punkti par inventarizācijas veikšanu un jaunu īpaši aizsargājamo teritoriju neveidošanu.
Priekšlikumu iesniedzējs	Vecmīlgrāvja attīstības biedrība, Ziemeļblāzmas iela 36
Veicot stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu, lūdzam (prasām) ņemt vērā, ka paredzētajās izmaiņās Rīgas brīvosta paredzējusi izplesties tā, ka iedzīvotājiem nebūs iespējams piekļūt Daugavai 12 km garumā no Andrejsalas līdz pat Daugavas ietekai jūrā. Ar šādu plānojumu nekādā gadījumā samierināties nevaram. Kurš vērtēs ietekmi uz vidi –skat. cilvēkiem? Gan vietējiem, gan visas Latvijas. Prasām: 1. Iepļānot publiski pieejamas Daugavas krastmalas posmus ar mazizmēra peldlīdzekļu piestātnēm ne mazāk kā vienu katrā krasta joslas kilometrā. 2. Nodrošināt iedzīvotāju piekļuvi publiski pieejamām krastmalām pa Rīgas pilsētas aizsargātiem pievadceļiem Rīgas brīvostas teritorijā. 3. Rīgas brīvostas likumā un citos normatīvajos dokumentos iekļaut izmaiņas, kas nodrošina šo cilvēktiesību beztermiņa saglabāšanu.	
Atbilde/komentārs	Mangaļsalā paredzētas vairākas vietas, kas nodrošinās piekļuvi Daugavai un Audupei. Tomēr vietās, kur jau ir intensīva Ostas apbūve (Rīnūži, Vecmīlgrāvis, Jaunmīlgrāvis, Sarkandaugava) uzņēmumi nevar garantēt drošu iedzīvotāju pārvietošanas starp ražošanas iekārtām un kravu transporta līdzekļiem. Pie tam šāda pārvietošanās būtiski paaugstina arī avāriju risku uzņēmuma teritorijā – ļaunprātība, neuzmanīga rīcība ar uguni u.tml. Iespēju robežās priekšlikums ņemts vērā RTP grozījumos.
Priekšlikumu iesniedzējs	Biedrība „Kundziņsala”
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Pārskata 5.8.1. nodaļā norādīts, ka dzelzceļa trokšņa modelēšanas dati norāda, ka Kundziņsalā un citviet, kur dzīvojamās mājas izvietojušās tiešā dzelzceļa līniju tuvumā, atrodas cilvēka diskomforta zonā. Šāds apgalvojums nav pareizs, jo kā redzams no trokšņu kartēm 2a1, 2a2, 2a3, kas publicēti Rīgas domes mājas lapā dzelzceļa trokšņi nav tie, kas rada Kundziņsalas noteicošo trokšņu fonu	
Atbilde/komentārs	Atsauce minētajam faktam dota uz 2005.gadā veikta pētījuma datiem. Rīgas aglomerācijas trokšņa stratēģiskās kartes sagatavotas 2008.gadā. un tajās Kundziņsalā kā noteicošais uzrādīts autotransports un rūpnieciskie avoti.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Pārskata 6.1.1 (231.Ipp.) norādīts, ka Kundziņsalas vidusdaļā plānota elektronisko atkritumu pārstrādes rūpnīca -SIA "Systems Recycling". Pēc mūsu rīcībā esošās informācijas šis projekts ir izbeigts un netiks realizēts. Lūdzam precizēt šo informāciju.	
Atbilde/	SIVN izstrādātāju rīcībā nav informācijas, ka darbību būtu paredzēts neīstenot.

komentārs	
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Nav veikta pietiekami skaidra analīze, kāda plānota Kundziņsalas dzīvojamā rajona attīstība, saglabājot to brīvostas teritorijā, nav veikta alternatīvo izvēļu analīze. Ņemot vērā, ka kas šis plānojums būtiski ietekmē vesela pilsētas dzīvojamā rajona turpmāko eksistenci, uzskatām, ka šāda analīze ir nepieciešama.
Atbilde/komentārs	Kundziņsalas iedzīvotāji ir izteikuši vēlmi, lai Kundziņsalas dzīvojamais rajons tiktu izslēgts no Brīvostas teritorijas. Tomēr ne no ietekmes uz vidi, ne cilvēku veselību vai dzīves kvalitāti aspekta šāds administratīvs solis neko nemainīs – dzīvojamais rajons kā bija, tā paliks rūpniecisku darbību un ar tām saistītās infrastruktūras ielenkumā.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Ierosinām izslēgt vārdu „stingrus” no pārskata 359.lpp rindkopas «nepieciešams noteikt ierobežojumus/ nosacījumus esošās Kundziņsalas dzīvojamo māju apbūves blīvuma būtiskai palielināšanai un stingrus ierobežojumus jaunai intensīvai dzīvojamo ēku apbūvei”. Jo šāds ieteikums pārāk stingri interpretē Ministru kabineta noteikumus Nr.532 «Noteikumi par rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem” 58.punktu un līdz ar to nav samērīgs. Plānojumā nav nekas teikts par ierobežojumiem Sarkandaugavas dzīvojamajai apbūvei, kas arī atrodas cauruļvada 600m zonā.
Atbilde/komentārs	Priekšlikums ņemts vērā un ieviests SIVN VPP.
Priekšlikumu iesniedzējs	Biedrība „Latvijas Zemes draugi”
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Priekšlikums ir papildināt Grozījumus ar kopsavilkumu par grozījumu vidi visvairāk ietekmējošo piedāvāto izmaiņu (tādu kā projektā piedāvātais kravas satiksmes intensitātes pieaugums Daugavas kreisajā krastā) un plānoto kompensējošo {pasākumu uzskaiti saistībā ar sagaidāmo rezultātu aprakstu grozījumos paredzētās summārās darbības attiecīgās teritorijas platībai un, ja nepieciešams, ceļu (ielu) garumam, kuru tuvumā piesārņojuma līmenis jau šobrīd pārsniedz saistošos vides normatīvu robežlielumus, norādīt pārsniegumiem pakļauto iedzīvotāju skaitu, un raksturot grozījumos piedāvāto pasākumu summāro ietekmi uz veselību un vidi. Mūsu priekšlikums ir detalizēti apskatīt ar grozījumiem saistītos kompensējošos pasākumus tā lai grozījumos piedāvāto darbību summārās ietekmes dēļ netiktu pārsniegti saistošie gaisa kvalitātes normatīvi, īpaši <u>cietajam daļiņām, PM10</u> . Runa pirmām kārtām ir par <u>pretrunu</u> starp vēlmi būtiski palielināt kravu tranzītu apjomu Daugavas kreisajā krastā un plānot jaunas piesārņojošas darbības Rīgas brīvostā, tai pieguļošajās teritorijās un tiešās ietekmes zonā un nepieciešamību pašvaldībai veicināt ilgspējīgu attīstību un augstākajos plānošanas dokumentos nodrošināt vides jautājumu integrēšanu, kā arī ievērot saistošos vides normatīvus, (t.sk. PM10).
Atbilde/komentārs	Projektā piedāvātais kravas satiksmes intensitātes pieaugums Daugavas kreisajā krastā – nav īsti korekts apgalvojums, jo grozījumi neparedz būtisku kravas satiksmes pieaugumu. To paredz jau spēkā esošais plānojums un attīstības projekti, kam tiek veikts detalizēts ietekmes uz vidi novērtējums, tajā skaitā ņemot vērās visas summārās ietekmes (Krievu salas attīstība, naftas produktu terminālis Daugavgrīvā). Grozījumu uzskaitē un to radītās ietekmes attiecīgajā teritorijas platībā ir detalizēti izvērtētas Vides pārskata projekta (VPP) 7.nodaļā. Sava apjoma dēļ to nav iespējams pilnvērtīgi iekļaut kopsavilkumā. Kopsavilkumā varētu iekļaut būtisko grozījumu, to ietekmju un summāro ietekmju sarakstu tabulas veidā. Summārās ietekmes analizētas VPP 8.nodaļā, kas saskaņā ar sabiedriskajā apspriešanā saņemtajiem komentāriem un priekšlikumiem tiks papildināta un izvērstā. Lai nosauktu kaut vai aptuvenu ielu radītā piesārņojuma robežlielumu pārsniegumu ietekmēto cilvēku skaitu, būtu jāveic ilgstošs un komplekss pētījums, jo izvērtēt, cik cilvēku tiek pakļauti kaut kādai noteiktai piesārņojuma dozai ir visai sarežģīti – tas ir atkarīgs gan no atrašanās laika konkrētajā teritorijā, gan saņemtajā piesārņojuma daudzuma, gan attiecīgās mērķauditorijas uzņēmības pret attiecīgo piesārņojuma veidu un daudzumu, tāpat no piesārņojuma izkļiedes konkrētajā teritorijā (kanjonu esamība, ēku augstumi un blīvums, meteoroloģiskie apstākļi u.t.t.). Šādi pētījumi Latvijā nav veikti, un to nav iespējams veikt STRATĒGISKĀ ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros.

	Summārās ietekmes analizētas VPP 8.nodaļā, kas saskaņā ar sabiedriskajā apspriešanā saņemtajiem komentāriem un priekšlikumiem tiks papildināta un izvērstā. Kompensējošos pasākumus reglamentē likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43.panta 9.daļa un 44.pants. Rīgas teritorijas plānojuma 2006. - 2018.gadam grozījumi neparedz darbības, kuru rezultātā, ievērojot vides pārskata projekta 9.nodaļā minētos ieteikumus ietekmes novēršanai vai samazināšanai, tiktu tiešā veidā negatīvi ietekmētas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju ekoloģiskās funkcijas, integritāte un tie nav pretrunā ar teritoriju izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Teritorijas plānojuma grozījumi ir izstrādāti, balstoties uz prasībām, ko izvirza normatīvie akti un vides aizsardzības valsts institūcijas. Līdz ar to dabai nodarīto kaitējumu kompensēšanas pasākumi teritorijas plānojuma grozījumos nav paredzēti un nav nepieciešami. Likumdošanas akti neparedz kompensējošos pasākumus, lai darbību summārās ietekmes dēļ netiktu pārsniegti gaisa kvalitātes normatīvi. Lai nodrošinātu cilvēka veselības un vides aizsardzību, MK 21.10.2003. noteikumi Nr.588 „Par gaisa kvalitāti” nosaka gaisa kvalitātes normatīvus. Lai uzlabotu gaisa kvalitāti teritorijās, kur gaisa piesārņojuma līmenis pārsniedz šajos noteikumos noteiktos gaisa kvalitātes normatīvus, vai gaisa kvalitātes novērtējumā konstatēta gaisa piesārņojuma līmeņa paaugstināšanās, vietējā pašvaldība sadarbībā ar Vides ministriju atbilstoši likumam "Par piesārņojumu" izstrādā un īsteno ilgtermiņa rīcības programmu gaisa piesārņojuma samazināšanai. Rīgā šāda programma ir izstrādāta, bet 2009.gadā tā ir jāatjauno. Lai samazinātu transporta līdzekļu radīto gaisa piesārņojumu: - Ø ir jāsamazina transporta līdzekļu skaits, optimizējot sabiedrisko transportu, - Ø jānodrošina optimāla transporta infrastruktūra, jānodrošina transporta optimāla kustība (optimāls ielu tīkls, optimāls transporta kustības ātrums, jāsamazina sastrēgumi).
	Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Otrs priekšlikums ir aprakstīt, kā arī skaidri un pēc iespējas detalizēti uzskaitīt pasākumus, finansējuma apmērus un avotus, kuri saistībā ar piedāvāto būtisko transporta intensitātes un ostas ekonomiskās aktivitātes palielināšanu, nodrošinās esošās gaisa piesārņojuma politikas rīcības radītā rekordlielā un pieaugošā gaisa piesārņojuma samazināšanu līdz saistošajos normatīvos aktos norādītajiem robežlielumiem, tādām vielām kā "cietās daļiņas - PM10, benzols un slāpekļa dioksīds" grozījumos piedāvāto izmaiņu tiešās ietekmes zonā, t.sk. pieguļošajās teritorijās Rīgas brīvostai, Daugavgrīvas ielai, vienlaicīgi norādot kompensējošos pasākumus, tostarp īpašu jūtīgo cilvēku veselības nodrošināšanai. Kā zināms esošais gaisa piesārņojuma līmenis pārsniedz saistošajos normatīvajos aktos noteikto, piemēram, cietajām daļiņām PM10. Ievērojot likumā "Par piesārņojumu" teikto no piedāvātajiem dokumentiem nav skaidrs kā būtisks transporta intensitātes un rūpnieciskās aktivitātes pieaugums Daugavas kreisajā krastā, kas neizbēgami ir saistīts ar tālāko gaisa piesārņojuma turpmāku pārsniegumu, t.sk. cietajām daļiņām PM10, un nenorādot neizbēgamos <u>kompensējošos pasākumus</u> un to izmaksas un avotus, var būt tiesiska stratēģijas dokumenta sastāvdaļa <u>visam plānošanas periodam, līdz 2018. gadam</u> piedāvāto grozījumu visā <u>tiešās ietekmes zonā</u>. Lūgums precizēt teritoriju un pasākumus un kopsavilkumā norādīt kur šo grozījumu tiešās ietekmes zonā <u>tiesiski nav iespējams</u> vēl vairāk palielināt gaisa piesārņojumu cietajām daļiņām PM10, slāpekļa dioksīdam un benzolam lai nodrošinātu projekta grozījumu atbilstību saistošajiem gaisa piesārņojuma noteikumiem, noteiktiem arī valsts starptautiskajās saistībās iestājoties Eiropas Kopienā.
Atbilde/ komentārs	Par iespējamo piesārņojošo vielu koncentrāciju palielināšanos Daugavas kreisajā krastā kravas automašīnu intensitātes pieauguma dēļ: - Ø tikai satiksmes intensitātes pieaugumam nav tiešas sakarības ar piesārņojošo vielu koncentrācijām; to nosaka arī vairāki citi faktori – transporta plūsmas sadalījums, kustības ātrums, transporta līdzekļu tehniskais stāvoklis, ielas posmu strukturālās uzbūves īpatnības, un arī meteoroloģiskie apstākļi; - Ø tieši ielas strukturālajām īpašībām ir viena no noteicošajām lomām. To pierāda ilgtermiņa mērījumi Kr. Valdemāra un Brīvības ielā, kas ir tipiski ielu kanjoni un mērījumi Rīgas brīvostā blakus intensīvas satiksmes (t.sk. smagā transporta) ielai. Augstākās cieto daļiņu un arī slāpekļa oksīda koncentrācijas novērotas tipiskos ielu kanjonos, kas izskaidrojams ar specifisko vielu izkliedi šādās vietās. Vides pārskata projekts arī uzsver, ka ostas intensīva attīstība iespējama tikai kontekstā ar jau Rīgas teritorijas plānojumā 2006. - 2018.gadam paredzētajiem

	transporta infrastruktūras attīstības projektiem, no kuriem svarīgākais ir Ziemeļu šķērsojums. Vides pārskata projektā aprakstīta gaisa kvalitātes situācija gan Rīgas pilsētā, gan atsevišķi Brīvestā. Dati rāda, ka tieši gaisa kvalitātes normatīvu pārsniegumu ziņā pilsētas centrā gaisa kvalitāte ir sliktāka kā Brīvestā. Tajā pašā laikā atzīts, ka par putekļu, t.sk. PM10, koncentrācijām ir nepietiekami mērījumu dati. Daugavgrīvas ielas rekonstrukcija un Ostas attīstības aktivitātes Krievu salā un Daugavgrīvā, kas radīs Daugavgrīvas augstāku noslodzi, nav šo grozījumu objekts, jo tie ir projekti, ko paredzēts veikt jau esošajā situācijā un kam jau ir vai tiek veikts ietekmes uz vidi novērtējums. Šajos veicamajos ietekmes uz vidi novērtējumos tiek ņemtas vērā summārās ietekmes. Arī vides pārskata projektā ir ņemtas vērā summārās ietekmes, tomēr tikai vietās, kur tiek veikti grozījumi un šo grozījumu ietekme tiešām summējas. Pasākumus un rīcības gadījumam, ja piesārņojošās darbības rezultātā tiek konstatēti gaisa kvalitātes robežlielumu pārsniegumi, skaidri un precīzi nosaka MK 21.10.2003. noteikumi Nr.588 „Par gaisa kvalitāti” un likums „Par piesārņojumu”. Gaisa kvalitātes normatīvi neizdala īpašus robežlielumus īpaši jutīgo cilvēku veselības nodrošināšanai, tādējādi nav iespējams arī vides pārskata projektā šādu aspektu pietiekami pamatoti analizēt. SIVN uzdevums ir identificēt iespējamās ietekmes un to būtiskumu. Konkrētu finansējuma apjomu un avotu, prioritāro pasākumu un to īstenošanas vietu noteikšana ir cita dokumenta uzdevums – Rīgas domē 06.07.2004. akceptēta Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programma, kas izstrādāta un apstiprināta atbilstoši MK 21.10.2003. noteikumiem Nr.588 „Par gaisa kvalitāti”. Esošajā situācijā gaisa kvalitātes atbilstība normatīviem gan Rīgas pilsētā, gan atsevišķi Brīvestā apskatīta vides pārskata projektā. Tieši attiecībā uz Daugavas kreiso krastu nav pietiekamas, ar mērījumiem pamatotas informācijas, kas jo īpaši attiecināms uz piesārņojumu ar putekļiem, t.sk. PM10. Tāpēc, piemēram, ietekmes uz vidi novērtējuma noslēguma ziņojumā „Ietekmes uz vidi novērtējums Rīgas ostas aktivitāšu daļas pārcelšanai no pilsētas centra uz Krievu salu un ar to saistītās infrastruktūras attīstībai” ir iekļauti gaisa kvalitātes monitoringa pasākumi, izveidojot mērījumu stacijas, kas noteiktu tieši putekļu koncentrācijas. Tieši Daugavgrīvas ielas rekonstrukcija, kas gan nav šo grozījumu objekts, ir iespēja gaisa kvalitāti uzlabot – nodrošinot pienācīgu ielas caurlaidību, segumu, vienmērīgu transporta plūsmu. Tajā pašā laikā jāuzsver, ka tikai kompleksa, visas pilsētas kontekstā risināta transporta plūsmas plānošana, var mazināt transporta, kas ir galvenais gaisa kvalitātes normatīvu pārsniegumu cēlonis, radītā piesārņojuma apjomu. Detalizēti pasākumi gaisa kvalitātes normatīvu ievērošanai tiek risināti Rīgas domes 06.07.2004. akceptētajā Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmā, kas 2009.gadā atjaunojama. Rīgas domē 2006.gada 17.novembrī tika pieņemti saistošie noteikumi Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu”, kur iezīmēta pilsētai kritiskā zona – kur piesārņojums ar slāpekļa dioksīdu pārsniedz normatīvos noteikto gada vidējo koncentrāciju. Šo noteikumu 7.punkts paredz, ka nav pieļaujama jaunu objektu būvniecība šajā kritiskajā zonā, ja to darbības rezultātā paredzamas slāpekļa oksīdu emisijas. Vides pārskata projektā pie esošās situācijas apraksta ir aprakstītas tās teritorijas, kur šobrīd ir vai draud rasties slāpekļa dioksīda, benzola un cieta daļiņu PM10 pārsniegumi. Šīs vietas kartē rāda piesārņojošo vielu izkliedes modelēšanas rezultāti, kas atspoguļoti attēlos. Pārsniegumu vietas arī ir vietas, kur gaisa
--	---

	piesārņojuma ar attiecīgo vielu palielināšana vēl vairāk nav pieļaujama. Tajā pašā laikā jāuzsver, ka projekti, ar ievērojamu ietekmi uz vidi vai nu saņem B kategorijas piesārņojošās darbības atļauju, vai tiem tiek veikts detalizēts ietekmes uz vidi novērtējums, kur tiek ņemta vērā esošā situācija, gan summārās ietekmes. SIVN ietvaros nav iespējams veikt detalizētus aprēķinus, īpaši tāpēc, ka, piemēram, vairākās Ostas teritorijās nav definēti konkrēti attīstības projekti (Krievu salas infrastruktūras un Daugavgrīvas termināļa projekts nav grozījumi, bet gan jau uzsākti projekti, kuru ietekmes jau vērtētas, t.sk. ietekme uz gaisa kvalitāti un transporta sistēmu). Tāpēc SIVN ietvaros ir identificētas iespējamās ietekmes, vietas, kur šīs ietekmes ir būtiskas, bet nav veikti detalizēti piesārņojuma daudzuma aprēķini. Šādi aprēķini veicami katra konkrētā projekta ietvaros. Kopsavilkums tiks papildināts ar koncentrētu informāciju par gaisa kvalitātes normatīvu pārsniegumu vietām.
	Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Trešais priekšlikums ir norādīt un uzskaitīt pasākumus, finansējuma apjomus un avotus, kuri saistībā ar grozījumiem visā to plānošanas periodā un visā teritorijā nodrošinās "trokšņa ierobežošanas" normatīvu nodrošināšanu, tādu kā, piemēram, smagā transporta kustības ierobežojums Daugavgrīvas ielā klusajā dienakts laikā 23-7 un pilnīgu slēgšanu smagajam transportam no 24-6. Priekšlikums attiecas arī uz lidostu, dzelzceja kravu kustību un citiem avotiem kas saistīti ar trokšņu normatīvu izpildi piedāvāto grozījumu darbības periodā līdz 2018. gadam.
Atbilde/ komentārs	Kā jau minēts, SIVN uzdevums ir identificēt iespējamās ietekmes un to būtiskumu. Konkrētu finansējuma apjomu un avotu, prioritāro pasākumu un to īstenošanas vietu noteikšana ir cita dokumenta uzdevums – to reglamentēs tuvākajā laikā izstrādāts rīcības plāns trokšņa samazināšanai, kas tiks apstiprināts kā Rīgas domes saistošie noteikumi.
	Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Plānotās darbības gaisa piesārņojuma samazināšanas, īpaši PM10, un trokšņa saistošo normatīvu nodrošināšanai mūsu priekšlikums un lūgums ir ņemt vērā transporta infrastruktūras attīstības shēmā, zemesgabaliem, teritorijām, saimnieciskās darbības vienībām, kā piem., Rīgas brīvostai, lidostai Rīga un saskaņot tos ar teritorijas izmantošanas prasību plānošanu un prasībām detālplānojuma izstrādei uz kuriem attiecas grozījumi, tiem pieguļošajos zemes gabalos vai teritorijās, kas atrodas šo grozījumu „tiešās ietekmes zonā”.
Atbilde/ komentārs	Attiecībā uz PM10 normatīvu jāuzsver, ka šobrīd tiek izstrādāti labojumi MK noteikumos Nr.588 „Par gaisa kvalitāti”, t.sk. labojumus attiecībā uz PM₁₀, jo šobrīd izveidojusies neatbilstība ar ES prasībām. 2008.gada 14.aprīlī 2.lasījumā apstiprināta Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva „Par apkārtējā gaisa kvalitāti un tīrāku gaisu Eiropai”, kurā PM₁₀ noteikts gada normatīvs (40 µg/m³) un diennakts normatīvs (50 µg/m³), kuru gada laikā atļauts pārsniegt 35 reizes. Pie tam PM10 piesārņojumā netiks ņemta vērā atkārtota daļiņu suspensija pēc ceļu nokaisīšanas ar smiltīm vai sāli ziemā. Tas nozīmē, ka samazināsies PM10 normatīvu pārsniegumu vietas. Tā kā piesārņojuma ar slāpekļa dioksīdu samazināšanai 2006.gada 17.novembrī tika pieņemti saistošie noteikumi Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu”, ieteiktais priekšlikums jau ir pilnībā īstenots – Būvvalde, izsniedzot tehniskos noteikumus iekļauj prasību aprēķināt un modelēt darbības radīto piesārņojumu. Ja darbība paredzēta vietā, kur piesārņojums ar slāpekļa dioksīdu pārsniedz normatīvos noteikto gada vidējo koncentrāciju, šī darbība nesaņem akceptu (būvatļauju). Līdzīga sistēma, kad būs apstiprināti grozījumi MK noteikumos Nr.588, būtu ieviešama arī attiecībā uz piesārņojumu ar PM10 un benzolu. Trokšņa piesārņojuma samazināšanas pasākumus gan organizatoriskus, gan tehnoloģiskus paredzēs rīcības plāns trokšņa samazināšanai, kas tiks apstiprināts kā Rīgas domes saistošie noteikumi.
Priekšlikumu iesniedzējs	Igors Dobičins, tēlnieks, biedrības „Latvijas Mākslinieku savienība” valdes loceklis
I Mārupītes parka teritorijas robežas. 1)Paplašināt Mārupītes parka teritorijas robežas iekļaujot zemes gabalu piegulošu Codes ielai, starp nr.37 un 41 kadr.nr. 01001060282 un kadr.nr. 01001061018, „Ozolaukumu” piegulošu Kalvenes ielai nr.18 - 24;	

2)Balstoties uz projektu „Grozījumi Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošie noteikumi Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”” pārskatīt Mārupītes tauvas joslas atbilstoši 2.8. nod. „Aizsargjoslas un tauvas josla” p. 60.2.3. un p. 60.3.; 3)Kadr.nr. 01001061018 mainīt zonējumu no mazstāvu dzīvojamās teritorijas uz apstādījumu un dabas teritoriju.	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr.37 un Nr. 41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir atbalstīts un iestrādāts RTP Grozījumu papildinātajā redakcijā. Priekšlikums par Mārupītes parka teritorijas paplašināšanu, iekļaujot tajā zemes gabala daļu (kadastra Nr. 0100 106 0282) pie Kalvenes ielas Nr. 18 – 24, ir ņemts vērā daļēji, mainot teritorijas atļauto izmantošanu no <i>Publiskās apbūves teritorija</i> uz <i>Publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem</i>. Grozījums tiks veikts TIAN grafiskās daļas „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana M 1:10 000” turpmākajos grozījumu posmos. Veicot grozījumus TIAN grafiskajā daļā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi M 1: 10000”, ir koriģēta Mārupītes aizsargjosla, atbilstoši Aizsargjoslu likumam un TIAN grozījumu 1. redakcijas projekta punktiem 60.2.3. un 60.3. Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 106 1018 netiek atbalstīts, jo šis zemes gabals ir ieskaitīts Rīgas pašvaldības zemes gabalu apmaiņas fondā.
II Vizuālās mākslas darbu aizsargjoslas Rīgas pilsētas publiskajā ārtelpā. 1) Iestrādāt projektā „Grozījumi Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošajos noteikumos Nr.34 Rīgas attīstības plānā” 2.8.nod. izstrādāt aizsargjoslas (aizsardzības zonas) ap vizuālās mākslas darbiem pilsētas publiskajā ārtelpā t.sk. tēlniecības darbiem, kuriem nav valsts kultūras pieminekļu aizsardzības statuss. Aizsargjoslas statuss telpiski un vizuāli aizsargātu attiecīgos pieminekļus, skulptūras, objektus Rīgas pilsētas teritorijā. Šis ierosinājums attiektos uz vizuālās mākslas darbiem, ap kuriem aizsardzības josla būtu jānosaka rādusā ap pieminekli tādā izmērā, kas līdzinātos tēlniecības darba vai ansambļa augstumu pareizinot ar divi. Šī norma tiek lietota novietojot tēlniecības darbu pilsētvidē un interjerā.	
Atbilde/ komentārs	Tā kā Aizsargjoslu likums neparedz aizsargjoslas vizuālās mākslas objektiem, kuriem nav valsts kultūras pieminekļu aizsardzības statusa, tad šis priekšlikums ir noraidīts.
Priekšlikumu iesniedzējs	Ivo Lemšs, Rīgas pilsētas iedzīvotājs no Ziepniekkalna
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Nodaļā 5.3.6. „Gaisa kvalitātes uzlabošanas pasākumi” minēts, ka jāierobežo siltumapgādes decentralizācija. Rodas jautājumi ar komentāru – Kādā veidā ierobežos? Cik lielā apmērā ierobežos? Kāda būs procedūra? Kādos termiņos? Ja ierobežos, kādas ir darbības alternatīvas ierobežotajiem siltumapgādes avotiem – pāreja uz videi draudzīgāku kurināmā veidu? Iekārtu modernizēšana? Šeit saskatāma pretruna ar to, kādā veidā nodrošināt siltumapgādes nepārtrauktību apkures sezonā, jo diezin vai lokālās siltumapgādes un individuālās siltumapgādes avotu īpašniekiem ir pietiekami finanšu resursi, lai veiktu šāda veida aktivitātes, kas vērstas uz vides aizsardzības pasākumu ieviešanu.	
Atbilde/ komentārs	Šīs lietas ir atrunātas Rīgas siltumapgādes attīstības koncepcijā 2006. - 2016.gadam, kas ar Rīgas domes lēmumu Nr.1385 ir apstiprināta jau 2006.gada augustā.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Komentārs un priekšlikums par Nodaļas 5.3.6. „Gaisa kvalitātes uzlabošanas pasākumi” galveno pasākumu Nr.2 – Jāatzīmē, ka esošais laika limits kravas auto ir tikai formalitāte. Lai 35% auto skaita samazināšanu reāli sasniegtu, jāintensificē jautājums par energoresursu taupīšanu, energoefektivitātes paaugstināšanu transportā ar iedzīvotāju izglītošanas un informēšanas kampaņas palīdzību, kā rezultātā paātrinātos iedzīvotāju domāšanas veida un uztveres izmaiņas. Būftībā ir jāreklamē sabiedriskā transporta izmantošanas priekšrocības ikdienā braucot uz darbu vienlaicīgi neaizmirstot informēt iedzīvotājus par to, ka tramvajs un trolejbuss ir „nulles” emisijas avoti. Vēl viens svarīgs aspekts ir padarīt šādu reklāmu „seksiģu” un populāru.	
Atbilde/ komentārs	Piekrītam komentāram, tomēr šo jautājumu jau daudz detalizētāk apskata Sabiedriskā transporta attīstības koncepcija (2005. - 2018.gadam). Tomēr laika ierobežojumus kravas transporta kustībai uzskatām par pamatotiem, bet nepietiekamiem gaisa kvalitātes uzlabošanai. Šī problēma risināma atjaunojamajā Gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmā.

Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Komentārs par Nodaļas 5.3.6. „Gaisa kvalitātes uzlabošanas pasākumi” galveno pasākumu Nr.5 – šaubos vai veiksmīga būs iedzīvotāju iesaistīšana elektroniskā informācijas apmaiņā, jo aktīvākā iedzīvotāju daļa parasti ir pensionāri, kur vairumam no viņiem nav interneta pieslēguma mājās un diezin vai pensionāru vidū ir izplatīta parādība apmeklēt interneta kafējnīcas vai bibliotēkas piedāvātās opcijas. Vēl viens svarīgs aspekts šī pasākuma kontekstā ir fakts, ka cilvēki atrauti no savas šaurās dzīves vides neizrāda īpaši lielu interesi par gaisa kvalitātes rādītājiem, izņemot gadījumus, kad gaisa kvalitāte tieši apdraud cilvēka veselību vai pat dzīvību ļoti tuvu vai blakus cilvēka dzīves videi.	
Atbilde/komentārs	VPP 21.tabula rāda, ka tiek nodrošināta informācijas sniegšana rīdziniekiem, katru nedēļu to nosūtot ziņu aģentūrām „LETA” un „BNS”, interneta portālam www.delfi.lv , kā arī ievietota Rīgas domes un Rīgas Vides centra <i>Agenda 21</i> mājas lapā, kur nodrošināta arī iespēja operatīvi reaģēt uz saņemto informāciju. Tātad interneta vide nav vienīgais informācijas nodošanas un saņemšanas veids. Protams, ka iedzīvotāji izrāda aktivitāti vietās, kur ir problēmas ar gaisa kvalitāti. Šādās vietās aktivitāte ir augsta.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Komentārs par 96 lpp. atsauci - pārskata 5.4.2. nodaļā ir dota atsauce uz 5.3.7. nodaļu, kurā tiek solīta informācija par pazemes ūdeņu piesārņojuma draudiem, taču, atgriežoties nodaļā 5.3.7., konstatēju, ka informācija ir par gaisa kvalitātes uzlabošanu nevis par pazemes ūdens piesārņojuma draudiem, līdz ar to informācijas pieejamība par pazemes ūdens piesārņojuma draudiem ir ierobežota.	
Atbilde/komentārs	VPP 1.redakcijā tika konstatēta tehniskas dabas kļūda atsaucēs uz nodaļu numerāciju. Tā ir novērsta un VPP 2.redakcija koriģēta.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Jautājums – Par kuriem konkrēti urbumiem 5.4.8. nodaļā iet runa? Ja nevar vai nedrīkst atklāt konkrēti tos atsevišķos urbumus, ļoti svarīgi būtu zināt par potenciāli ietekmei pakļauto mājstaimniecību skaitu, kuras saņem dzeramo ūdeni no šiem atsevišķajiem urbumiem?	
Atbilde/komentārs	Lielākā problēma ir tā, ka šādi urbumi nav inventarizēti – nav pieejama precīza informācija. SIVN VPP izstrādātājiem ir nācies savā praksē sastapties ar šādiem neapsaimniekotiem un antisanitārā stāvoklī esošiem urbumiem, tāpēc problēma ir akcentēta. Apskatītās problēmas risinājumi varētu būt vairāki, tomēr vispirms ir nepieciešama Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras, Rīgas domes Vides departamenta un Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes saskaņota rīcība visu neapsaimniekoto urbumu apzināšanā un turpmākās rīcības programmas izstrādē.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Nodaļu 5.7.2. papildināt ar terminētu atkritumu šķirošanas konteineru izvietošanas grafiku konkrētās adresēs, lai iedzīvotāji zinātu, kad precīzi viņiem tiks nodrošināta iespēja sākt šķirot sadzīves atkritumus? Komersantu reklamēšana šajā nodaļā ir pilnīgi lieka.	
Atbilde/komentārs	Nodaļa ir koriģēta, tomēr minēt visas adreses un grafikus nav iespējams to apjoma dēļ. Šāda informācija pieejama internetā adresē www.atkritumi.lv
Priekšlikumu iesniedzējs	Agris Eglītis, Cīnītāju iela 11
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Atjaunot teritoriju , kas pieguļ Juglas ezeram Bergu ciema teritorijā (t.sk. Bergu ielā b/n, 127.grupa, 0602 grunts) statusu, kāds šai teritorija bija līdz 2005. gada decembrim – dabas pamatne.	
Atbilde/komentārs	Priekšlikums tieši neattiecas uz SIVN. RTP grozījumu ietvaros precizētas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas.
Priekšlikumu iesniedzējs	Viktors Kulbergs, Cīnītāju iela
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Atjaunot teritorijas zonējuma statusu – „Dabas pamatne”(kāds tas bija līdz 2005.gada XII) Juglas ezera piekrastes zonai Rīgā, tajā skaitā Bergu ielā b/n, 127.grupa, 0602.grunts un tādējādi nepieļaut apkārtējās vides tālāku degradāciju, kas notiktu izbūvējot iecerēto ciematu „6 gadalaiki” (anulētā būvatļauja Nr.V-379 no 09.11.2006.) applūstošajā ezera krasta teritorijā un tam piegulošajā mežaudzes kāpu zonā. Detalizētāka informācija – Bergu iedzīvotāju 2007.g.21.XII iesniegumā Administratīvajai rajona tiesai.	
Atbilde/komentārs	Šis zemes gabals nav šo grozījumu un līdz ar to arī SIVN objekts. RTP grozījumu ietvaros precizētas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas.

Priekšlikumu iesniedzējs	Georgs Kuzmins, Zemaišu iela 4
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Bīriņos (tur dzīvo mani radnieki) Mārupītes krastā pie Codes ielas ir brīva zaļā zona (krūmi, koki, zāle). Vēlams izveidot skvēru atpūtai, izmērs 100 X 100m.	
Atbilde/komentārs	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr.37 un Nr.41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir ņemts vērā un iestrādāts RTP grozījumu papildinātajā redakcijā.
Priekšlikumu iesniedzējs	Zoja Klintāja, Brīvības gatve 355
Mani tuvākie radnieki dzīvo Codes ielā pie Mārupītes. Domāju, ka būtu ļoti labi, ja tur dzīvojošie Mārupītes krastā varētu pavadīt brīvo laiku un vērot skulptūras un bērni būt tuvāk dabai.	
Atbilde/komentārs	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabala daļā starp Codes ielas Nr.37 un Nr.41 (kadastra Nr. 0100 106 0282) ir ņemts vērā un iestrādāts RTP grozījumu papildinātajā redakcijā.
Priekšlikumu iesniedzējs	Lubānas, Salaspils, Rītupes ielu dzelzceļa rajona iedzīvotāji
Regulāri veikt gaisa kvalitātes vērtējumus, t.sk. naktīs un brīvdienās. Par rezultātiem informēt iedzīvotājus.	
Atbilde/komentārs	Gaisa kvalitātes monitorings Rīgā tiek veikts dažādos līmeņos: - Ø nacionālā (veic Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra); - Ø pašvaldības līmenī un uzņēmumu līmenī (savstarpēji sadarbojoties veic LVĢMA, Rīgas dome un Rīgas brīvostas pārvalde). Tiek nodrošināta profesionālas informācijas sniegšana rīdziniekiem uztveramā interpretācijā – gaisa kvalitātes indeksa veidā. Informācija katru nedēļu tiek sūtīta ziņu aģentūrām „LETA” un „BNS”, interneta portālam www.delfi.lv, kā arī ievietota Rīgas domes un Rīgas Vides centra <i>Agenda 21</i> mājas lapā, kur nodrošināta arī iespēja operatīvi reaģēt uz saņemto informāciju.
Trokšņa līmeņa un vibrācijas mērījumi dažādās jaudas lokomotīvēm, iepriekš neinformējot Latvijas dzelzceļu.	
Atbilde/komentārs	Ņemot vērā to, ka Rīgas aglomerācijas trokšņa stratēģiskās kartes uzrāda trokšņa robežlielumu pārsniegumus, ir nepieciešams tuvākajā laikā izstrādāt un apstiprināt arī rīcības plānu, lai novērstu vai samazinātu vides troksni vietās, kur tas nepieciešams, vai saglabātu esošo stāvvokli teritorijās, kurās trokšņa rādītāji atbilst noteiktajām prasībām. Vibrācijas problēmas reglamentēšanai un regulēšanai šobrīd nav pietiekamas normatīvās bāzes. MK 25.06.2003. noteikumu Nr.341 „Noteikumi par pieļaujamiem vibrācijas lielumiem dzīvojamo un publisko ēku telpās” 3.3.punktā noteikts, ka noteikumi neattiecas uz transportlīdzekļu radīto vibrāciju. Šobrīd nav nekādu likumdošanas aktu, kas normētu transportlīdzekļu radīto vibrāciju. Tomēr skaidrs, ka trokšņa un vibrācijas problēma dzelzceļa tuvumā apskatāma kompleksi.
Dzelzceļa sliedes Rīgā atdalīt ar apstādījumu joslu visu sliežu garumā.	
Atbilde/komentārs	Grozītie Apbūves noteikumi paredz - Tehniskās apbūves teritorijā zonā starp sliežu ceļiem un dzīvojamo, sabiedrisko vai komerciāla rakstura apbūvi dzelzceļa infrastruktūras īpašnieks īsteno prettrokšņa pasākumus piesārņojuma un trokšņa samazināšanai (503.1.punkts). Ja tehniskās apbūves teritorija robežojas ar zemesgabalu, uz kura izvietota vai plānota dzīvojamā apbūve, tad gar šo robežu iepretim attiecīgajam zemesgabalam veido apstādījumu joslu 8 m platumā (504.punkts). Tātad priekšlikums ir iestrādāts TIAN.
Priekšlikumu iesniedzējs	Iveta Cīrule, Skanstes ielā 40

5.10.2. karte 167.lpp neatbilst reālajai situācijai Skanstes ielas apkārtnē. 5.10.3. Skanstes ielas apkārtnē 2003.-2006.g.izcirta ~5000 koku. Augļu kokiem ģimenes dārzos pilsētā ir jāparedz īpaša apstādījumu veida statuss, jo tiem ir gan estētiska, gan praktiska vērtība. Palikusī dārzu teritorija ir jāinventarizē un jāsakopj, iznīcinātā – jāatjauno. Stokholmā pilsētas ganību vietā ir parks.	
Atbilde/ komentārs	SIVN VPP izstrādātāji konsultējās ar RD PAD, un tika nolemts, ka priekšlikums tiks iekļauts turpmākajā plānošanas procesā.
5.13.2. Nepārdomātas plānošanas rezultātā, aizberot susināmos grāvjus, Skanstes ielas rajons (uz dzelzceļa pārvada pusi) ir degradēts - piesārņots ar būvgružiem (ievestiem), applūdis, pārpurvojies. Ņemot vērā nepieciešamību, materiālās iespējas un iedzīvotāju skaitu, iecerētā apbūve (12-24 stāvi uz pāļiem) ir pilnīgi nepamatota un aizliedzama.	
Atbilde/ komentārs	SIVN VPP aprakstā atspoguļota esoša problēma un teritorija minēta kā degradēta. SIVN VPP izstrādātāji konsultējās ar RD PAD, un tika nolemts, ka priekšlikums tiks iekļauts turpmākajā plānošanas procesā.
Priekšlikumu iesniedzējs	Igors Kleins, Abavas ielā 13, Rīga, LV-1004 tālr.:29403489
Papildus un atkārtoti veikt vides pārskata projekta ietvaros IVN rajonā Vecsaules, Abavas, Ārlavas, Tēriņu iela sakarā ar dzelzceļa pārvadu savienojošo dzelzceļa līnijas: Rīga-Jūrmala; Rīga-Jelgava. Apspriešanas gaitā izskanējušie argumenti, ka projekts tika izstrādāts 80-tajos gados neiztur kritiku. Pamatojums – Rīgā tiek plānots vēl viens infrastruktūras koncentrācijas punkts ar būtisku ietekmi uz vidi.	
Atbilde/ komentārs	Šis infrastruktūras risinājums nav šo grozījumu un līdz ar to arī SIVN objekts.
Priekšlikumu iesniedzējs	SIA „Peldes īpašumi”, Mazā Skolas iela 2-1, Rīga, LV-1050, tālr.:67358098
Sabiedrība ir īpašniece nekustamajam īpašumam Rīgā, Jaunciema gatvē b/n 28 ha platībā (kadastra numurs 0100 128 0196), kurš aizņem daļu no Sužu raga teritorijas. Sabiedrībai ir iebildumi pret darba ziņojuma 5.pielikuma „Eksperta slēdziens par Rīgas pilsētas daļas no Sužu raga Ķīšezera līdz Jaunciema gatvei bioloģisko izpēti” pievienoto aizsargājamo biotopu izvietojuma karti. Sabiedrība nepiekrīt kartē norādītajām biotopu nogabalu robežām, jo, saskaņā ar Sabiedrības patstāvīgi veiktās izpētes rezultātiem un dabā pastāvošo situāciju, priežu sausieņu meži (boreālie meži un mežainas jūrmalas kāpas) atrodas tikai uz Sužu ragā esošās kāpas, bet ne citās raga teritorijās, kā tas kļūdaini norādīts ziņojuma 5.pielikumam pievienotajā kartē. Arī pēc tikšanās ar ziņojuma 5. pielikuma („Eksperta slēdziens”) autori secināts, ka biotopu karte ir jāprecizē, atļaujot grozījumu 2.1.3. Sužos īstenošanu pilnā apjomā. Sabiedrība lūdz Rīgas Domi apstiprināt 2.1.3. Sabiedrība lūdz Rīgas Domi apstiprināt 2.1.3. grozījumus šajā teritorijā.	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikums ir ņemts vērā. Precizēta biotopu karte.
Priekšlikumu iesniedzējs	Firma „Rimans”
Ierosināt un veikt Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam zemes gabala ar kadastra Nr.0100 121 1277, Rencēnu ielā b/n, Rīgā, teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas un izmantošanas aprobežojumu izmaiņas: grozot zemes gabala ar kadastra Nr.0100 121 1277, Rencēnu ielā b/n, Rīgā, plānotās (atļautās) izmantošanas statusu - tehniskās apbūves teritorija (T) (nevis Jauktās apbūves teritorija) uz ražošanas un rūpniecības teritorija (R).	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikums ir ņemts vērā un iestrādāts papildinātajā RTP grozījumu redakcijā.
Priekšlikumu iesniedzējs	Verners Ozoliņš
Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, jo Rīgas brīvostas pārvaldei nav konkrētu plānu par teritorijas izmantošanu ne līdz 2018. g., ne arī pēc tam. Kategoriski iebilstu vides pārskata sadaļās 4.3.1.4 un 5.3.7. paustajām tēzēm, ka Kundziņsalā jālikvidē dzīvojamā apbūve, lai būtiski mazinātu rūpnieciskos avāriju riskus.	

Kundziņsalā bīstamu objektu nav. Taču Sarkandaugavas tiešā tuvumā dzīvojamām mājām ir 6 degvielas termināli.	
Atbilde/ komentārs	RBO robežu maiņa nav RTP grozījumu un līdz ar to arī SIVN VPP objekts, to regulē citi normatīvie akti. SIVN Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumiem Vides pārskata projektā nav iekļauta minētā tēze „Kundziņsalā jālikvidē dzīvojamā apbūve, lai būtiski samazinātu rūpniecisko avāriju riskus.” Līdz ar to iebildumam nav pamatojuma. Acīmredzot iebilde attiecas uz Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam ietekmes uz vidi stratēģisko novērtējuma vides pārskatu, kas izstrādāts 2005.gadā. Minētā dokumenta 4.13.4. nodaļa ietver rindkopu - „Plāns paredz, ka lielākā daļa rūpnieciskā riska objektu atradīsies Rīgas brīvostas teritorijā, un tāpēc loģisks ir piedāvātais risinājums: lai samazinātu iespējamās avārijas risku, likvidēt dzīvojamo apbūvi Kundziņsalā.” un 7.5.1. nodaļa ietver sekojošo - „Ostas attīstības rezultātā tiks likvidēta Kundziņsalas vēsturiskā dzīvojamā apbūve un būs nepieciešams iedzīvotājiem pārcelties uz citu dzīves vietu”. Tātad komentārs ir sniegts nevis par 07.01.2009. līdz 17.02.2009. sabiedriskajai apspriešanai nodoto Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. grozījumu SIVN Vides pārskata projektu, bet par pilnīgi citu dokumentu.
Priekšlikumu iesniedzējs	Lilita Kārklīņa
Iebilstu vides pārskata sadaļās 4.3.1.4 un 5.3.7. paustajām tēzēm, ka Kundziņsalā jālikvidē dzīvojamā apbūve, lai būtiski mazinātu rūpnieciskos avāriju riskus, jo Kundziņsalā nav neviena šāda objekta., kas kartē redzams.	
Atbilde/ komentārs	SIVN Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumiem Vides pārskata projektā nav iekļauta minētā tēze „Kundziņsalā jālikvidē dzīvojamā apbūve, lai būtiski samazinātu rūpniecisko avāriju riskus.” Līdz ar to iebildumam nav pamatojuma. Acīmredzot iebilde attiecas uz Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam ietekmes uz vidi stratēģisko novērtējuma vides pārskatu, kas izstrādāts 2005.gadā. Minētā dokumenta 4.13.4. nodaļa ietver rindkopu - „Plāns paredz, ka lielākā daļa rūpnieciskā riska objektu atradīsies Rīgas brīvostas teritorijā, un tāpēc loģisks ir piedāvātais risinājums: lai samazinātu iespējamās avārijas risku, likvidēt dzīvojamo apbūvi Kundziņsalā.” un 7.5.1. nodaļa ietver sekojošo - „Ostas attīstības rezultātā tiks likvidēta Kundziņsalas vēsturiskā dzīvojamā apbūve un būs nepieciešams iedzīvotājiem pārcelties uz citu dzīves vietu”. Tātad komentārs ir sniegts nevis par 07.01.2009. līdz 17.02.2009. sabiedriskajai apspriešanai nodoto Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. grozījumu SIVN Vides pārskata projektu, bet par pilnīgi citu dokumentu.
Priekšlikumu iesniedzējs	110 Kundziņsalas iedzīvotāju anketas
Kategoriski iebilstam vides pārskata 4.3.1.4. un 5.3.7. sadaļas paustajām tēzēm, ka loģiska ir Kundziņsalas dzīvojamās apbūves likvidēšana, lai būtiski samazinātu rūpniecisko avāriju riskus. Šāda atziņa ir pretrunā ar samērības principu un elementāru loģiku, jo klātpievienoto bīstamo objektu kartē redzams, ka Kundziņsalā nav neviena šāda objekta, kamēr Sarkandaugavas u.c. dzīvojamo rajonu tiešā tuvumā ir trīs vai četri šādi objekti.	
Atbilde/ komentārs	SIVN Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumiem Vides pārskata projektā nav iekļauta minētā tēze „Kundziņsalā jālikvidē dzīvojamā apbūve, lai būtiski samazinātu rūpniecisko avāriju riskus.” Līdz ar to iebildumam nav pamatojuma. Acīmredzot iebilde attiecas uz Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam ietekmes uz vidi stratēģisko novērtējuma vides pārskatu, kas izstrādāts 2005.gadā. Minētā dokumenta 4.13.4. nodaļa ietver rindkopu - „Plāns paredz, ka lielākā daļa rūpnieciskā riska objektu atradīsies Rīgas brīvostas teritorijā, un tāpēc loģisks ir piedāvātais risinājums: lai samazinātu iespējamās avārijas risku, likvidēt dzīvojamo apbūvi Kundziņsalā.” un 7.5.1. nodaļa ietver sekojošo - „Ostas attīstības rezultātā tiks likvidēta Kundziņsalas vēsturiskā dzīvojamā apbūve un būs nepieciešams iedzīvotājiem pārcelties uz citu dzīves vietu”.

	Tāpat komentārs ir sniegts nevis par 07.01.2009. līdz 17.02.2009. sabiedriskajai apspriešanai nodoto Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. grozījumu SIVN Vides pārskata projektu, bet par pilnīgi citu dokumentu.
Priekšlikumu iesniedzējs	Juris Vībāns, Vecmīlgrāvja Attīstības biedrība
	Lūdzu izvērtēt Rīgas Brīvdabas attīstības plānā iecerētās sašķidrinātās gāzes termināļa būves Mangaļsalas Z daļā ietekmes uz vidi pieļaujamību un atbilstību LR likumdošanai par aizsargājamiem augiem, kultūrvēsturiskiem pieminekļiem un vides piesārņojuma normu ievērošanu.
Atbilde/komentārs	SIVN VPP ir pievērsta uzmanība šim projektam kā būtiskam grozījumam, tomēr nav identificētas tādas ietekmes, kas varētu radīt vides kvalitātes normatīvu pārsniegumus. Grozījums vērtēts negatīvi. Jāuzsver, ka projektam šobrīd tiek veikts detalizēts ietekmes uz vidi novērtējums, kas, jau zinot konkrētus tehnoloģiskos risinājumus, izvērtēs precīzus ietekmju apmērus un izstrādās risinājumus to novēršanai vai samazināšanai. VPVB 04.02.2009. pieņēma lēmumu par IVN procedūras piemērošanu projektam. Tuvākajā laikā varētu tikt izsniegta programma IVN veikšanai.
Priekšlikumu iesniedzējs	Andrejs Broks, Tēriņu iela 13
	Nav pietiekoši analizēta ietekme uz vidi pēc iespējamās dzelzceļa līniju savienojuma izveides starp Rīgas-Jelgavas un Rīgas-Jūrmalas dz.līnijām, kas pamatotu un attaisnotu šāda projekta iespējamo realizāciju. Tāpat nav saistoši ar šo ieceri analizēta nākotnē paredzamā Rīgas administratīvā centra pārvietošana uz Pārdaugavu un ar to saistītā satiksmes intensifikācija šajā apvidū un iespējamā gaisa piesārņojuma palielināšanās.
Atbilde/komentārs	Šis infrastruktūras risinājums nav šo grozījumu un līdz ar to arī SIVN objekts, tāpat arī Rīgas administratīvā centra pārvietošana uz Pārdaugavu.
Priekšlikumu iesniedzējs	Māris Pavlovskis, Sniega iela 4
	Nepietiek ar to, ka tika uzbūvēts Vecmīlgrāvī naftas terminālis, no kura nav nekāda labuma ne dabai, ne iedzīvotājiem, kā piemērs eļļas plankumi Vecdaugavā, netīri smago cisternu sliežu ceļi, kas iet cauri mežam un šķērso vairākus ceļus, kas kavē satiksmi. Tagad vēl izdomājuši būvēt vēl vienu milzīgu dabas piesārņojumu pie pašas jūras. Es esmu pret to!
Atbilde/komentārs	SIVN VPP ir pievērsta uzmanība Mangaļsalā paredzētajam projektam kā būtiskam grozījumam, tomēr nav identificētas tādas ietekmes, kas varētu radīt vides kvalitātes normatīvu pārsniegumus. Grozījums vērtēts negatīvi. Jāuzsver, ka projektam šobrīd tiek veikts detalizēts ietekmes uz vidi novērtējums, kas, jau zinot konkrētus tehnoloģiskos risinājumus, izvērtēs precīzus ietekmju apmērus un izstrādās risinājumus to novēršanai vai samazināšanai. VPVB 04.02.2009. pieņēma lēmumu par IVN procedūras piemērošanu projektam. Tuvākajā laikā varētu tikt izsniegta programma IVN veikšanai.
Priekšlikumu iesniedzējs	Rita Kalniņa, Airu iela 36
	Atstāt piekļuvi Daugavai. Esmu par tīru vidi un svaigu gaisu, brīvu transportlīdzekļu satiksmi un ugunsdrošību. Tādu iestādi kā Vecmīlgrāvja terminālu un citus šādus projektus, vajadzētu pārvietot uz mazapdzīvotām vietām, lai nevienam Latvijas iedzīvotājam nebūtu jācieš no benzīna vai ogļu smakas un putekļiem.
Atbilde/komentārs	Mangaļsalā paredzētas vairākas vietas, kas nodrošinās piekļuvi Daugavai un Audupei. Tomēr vietās, kur jau ir intensīva Ostas apbūve (Rīnūži, Vecmīlgrāvis, Jaunmīlgrāvis, Sarkandaugava) uzņēmumi nevar garantēt drošu iedzīvotāju pārvietošanas starp ražošanas iekārtām un kravu transporta līdzekļiem. Pie tam šāda pārvietošanās būtiski paaugstina arī avāriju risku uzņēmuma teritorijā – ļaunprātība, neuzmanīga rīcība ar uguni u.tml. Iespēju robežās priekšlikums ņemts vērā RTP grozījumos. Tā kā Rīgas brīvdabas ir izvietota nosacītā Rīgas centra tuvumā, Ostas darbība un ar to saistītās aktivitātes ir neizbēgama pilsētas ikdienas dzīves sastāvdaļa. Ostas pastāvēšanas priekšnoteikums ir atrašanās pie Daugavas grīvas un tās pārceļšana nav iespējama, tāpēc priekšlikums noraidīts.

Priekšlikumu iesniedzējs	Inese Līne, Ozolciema iela 18
Iebilstu pret termināla izbūvi Mangaļsalā un lūdzu atstāt pieejamus kultūras objektus Bolderājā un Mangaļsalā.	
Atbilde/komentārs	SIVN VPP ir pievērsta uzmanība Mangaļsalā paredzētajam projektam kā būtiskam grozījumam, tomēr nav identificētas tādas ietekmes, kas varētu radīt vides kvalitātes normatīvu pārsniegumus. Grozījums vērtēts negatīvi. Jāuzsver, ka projektam šobrīd tiek veikts detalizēts ietekmes uz vidi novērtējums, kas, jau zinot konkrētus tehnoloģiskos risinājumus, izvērtēs precīzus ietekmju apmērus un izstrādās risinājumus to novēršanai vai samazināšanai. VPVB 04.02.2009. pieņēma lēmumu par IVN procedūras piemērošanu projektam. Tuvākajā laikā varētu tikt izsniegta programma IVN veikšanai. Ir paredzēts nodrošināt piekļuvi kultūras pieminekļiem.
Priekšlikumu iesniedzējs	Ilze Brinkmane, Plekstes iela 3
Rīgas brīvostas attīstības projektā jāņem vērā Vecāķu un Mangaļsalas iedzīvotāju dzīves telpas kvalitāte, citādi nav izprotama tās darbības lietderība Latvijas pilsoņu interesēs. Jārada iespēja šo apdzīvoto vietu iedzīvotājiem piekļūt un atpūsties pie Daugavas un Rīgas jūras līča. Nedrīkst ignorēt, ka Mangaļsalā ir valsts nozīmes kultūras piemineklis (Ķeizara akmeņi), dabas aizsargājamie objekti (Piejūras dabas parks). Pozitīvi, ka ir ņemts vērā Vecmīlgrāvja iedzīvotāju lūgums atstāt pieeju Daugavai Emmas un Skuju ielas galā.	
Atbilde/komentārs	Mangaļsalā paredzētas vairākas vietas, kas nodrošinās piekļuvi Daugavai un Audupei. Tomēr vietās, kur jau ir intensīva Ostas apbūve (Rīnūži, Vecmīlgrāvis, Jaunmīlgrāvis, Sarkandaugava) uzņēmumi nevar garantēt drošu iedzīvotāju pārvietošanas starp ražošanas iekārtām un kravu transporta līdzekļiem. Pie tam šāda pārvietošanās būtiski paaugstina arī avāriju risku uzņēmuma teritorijā – ļaunprātība, neuzmanīga rīcība ar uguni u.tml. Iespēju robežās priekšlikums ņemts vērā RTP grozījumos. Ir paredzēts nodrošināt piekļuvi kultūras pieminekļiem.
Priekšlikumu iesniedzējs	Jevgenija Pakalniņa, Stīrnu iela 45
Ķīšezera D pusē paredzētā apbūve ir pretrunā ar Aizsargjoslu likumu un nav ņemts vērā Satversmes tiesas spriedums (08.02.2007. Nr.2006-09-03). Applūstošā teritorija robežojas ar īpaši aizsargājamu dabas teritoriju dabas liegumu „Jaunciems” (dabas teritorija <i>NATURA 2000</i>), tur atrodas sezonālais liegums Milnas dūcka, putnu ligzdošanas un perēšanas vietas. Satversmes tiesa 2007.gada 8. februāra lēmumā norāda uz aizliegumu veikt applūstošas teritorijas uzbēršanu ar apbūves mērķi. Uzskatu, ka apbūve atstās nelabvēlīgu ietekmi uz blakus esošo <i>NATURA 2000</i> aizsargājamo teritoriju – Jaunciema dabas liegums un uz putnu ligzdošanas un perēšanas vietām.	
Atbilde/komentārs	Teritorija zonēta, kā apbūve, kas aizsargājama pret applūšanu.
Priekšlikumu iesniedzējs	Ingrīda Eveliete, Griezes iela 2
SIA „Vides Konsultāciju Birojs” ir pētījis stratēģisko ietekmi uz vidi. Daudz ir darīts, lai Rīgas pilsētā saglabātu vērtīgas augu un dzīvnieku sugas. Šī iemesla dēļ dažās teritorijās pat aizliegta saimnieciskā darbība. Vai SIA „Vides Konsultāciju Birojs” ir pētījis kā perspektīvā plānotais dzelzceļš, kas savienos lidostu ar Rīgas-Jūrmalas dzelzceļu, ietekmēs iedzīvotāju veselību, kuri jau šodien dzīvo Ulmaņa gatves, dzelzceļa un lidostas tiešā tuvumā? Lūdzu sniegt rakstisku atbildi!	
Atbilde/komentārs	Šis infrastruktūras risinājums nav šo grozījumu un līdz ar to arī SIVN objekts.
Priekšlikumu iesniedzējs	Natalja Stepīte, Ciekurkalna 2. šķ. līnija 7
Ķīšezera D pusē Jaunciema gatvē b/n paredzēta apbūve. Tā teritorija regulāri applūst. Atbilstoši LR Aizsargjoslu likuma 37.panta 4.punktam un, ņemot vērā 08.02.2007. Satversmes tiesas spriedumu, teritorijas ar applūsuma varbūtību aizliegts celt ēkas un būves, kā arī aizliegts veikt teritorijas uzbēršanu ar apbūves mērķi, jo tas rada papildus plūdu risku vietās, kur plūdu draudi līdz šim brīdim nav bijuši. Aicinām labot pašreizējā redakcijā noteikto zonējumu no apbūves teritorijas uz dabas pamatnes teritoriju.	

Atbilde/ komentārs	Teritorija zonēta, kā apbūve, kas aizsargājama pret applūšanu.
Priekšlikumu iesniedzējs	Ojārs Balcers, Daugavgrīvas iela 70/4
	Priekšlikums ir precizēt, kā manā dzīvesvietas tuvumā, Daugavgrīvas 70/4 tiks nodrošināta patreizējā nelabvēlīgā ietekme uz vidi (gaisa piesārņojums un troksnis naktīs) ierobežošana kontekstā ar grozījumos paredzēto transporta intensitātes būtisko pieaugumu. Priekšlikums par troksni ir ierobežot smagā autotransporta kustību Daugavgrīvas ielā 23-7 un ielu pilnībā slēgt smagajam autotransportam no 24-7. Vēlos saņemt rakstisku atbildi uz saviem priekšlikumiem.
Atbilde/ komentārs	Grozījumi neparedz būtisku transporta intensitātes pieaugumu, jo gan infrastruktūras risinājumi, gan jau īstenošanas stadijā esošie Ostas attīstības projekti Krievu salā un Daugavgrīvā ir esoši projekti, kam jau ir veikts savs, detalizēts ietekmes uz vidi novērtējums. Detalizēti pasākumi gaisa kvalitātes normatīvu ievērošanai tiek risināti Rīgas domes 06.07.2004. akceptētajā Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmā, kas 2009.gadā atjaunojama. Trokšņa piesārņojuma samazināšanas pasākumus gan organizatoriskus, gan tehnoloģiskus paredzēs rīcības plāns trokšņa samazināšanai, kas tiks apstiprināts kā Rīgas domes saistošie noteikumi. Grozītie TIAN paredz pasākumus trokšņa samazināšanai, t.sk. - Tehniskās apbūves teritorijā zonā starp sliežu ceļiem un dzīvojamo, sabiedrisko vai komerciāla rakstura apbūvi dzelzceļa infrastruktūras īpašnieks īsteno prettrokšņa pasākumus piesārņojuma un trokšņa samazināšanai (503.1.punkts). Ja tehniskās apbūves teritorija robežojas ar zemesgabalu, uz kura izvietota vai plānota dzīvojamā apbūve, tad gar šo robežu iepretim attiecīgajam zemesgabalam veido apstādījumu joslu 8 m platumā (504.punkts). Tātad priekšlikums ir iestrādāts TIAN.
Priekšlikumu iesniedzējs	Edgars Mednis, Kundziņsalas 3.līnija 24
	Izslēgt Kundziņsalas dzīvojamo rajonu no Rīgas brīvostas teritorijas, piešķirt savrupmāju apbūves teritorijas statusu, nodrošināt nepārtrauktu vides piesārņojuma kontroli, analīzi un turpmāku neatkārtošanos. Pašreizējā situācijā acu priekšā tiek pilnīgi iznīcināta Rīgas vēsturiskā daļa, kas ilgu laiku pelnīti tika godāta par Rīgas Venēciju. Atbildi vēlos saņemt rakstiskā veidā.
Atbilde/ komentārs	RBO robežu maiņa nav RTP grozījumu un līdz ar to arī SIVN VPP objekts, to regulē citi normatīvie akti. Gaisa kvalitātes nepārtraukta monitoringa stacija „Man-Tess” jau ir uzstādīta SIA „Man-Tess” teritorijā Tvaika ielā 7A. Tā izvietota pie naftas produktu pārkraušanas estakādes, teritorijas Z galā (Kundziņsalas tilta apkārtnē). Mērījumi tiek veikti katras 10 minūtes.
Priekšlikumu iesniedzējs	Rudīte Cerūze, Čiekurkalna 3.šķ.līnija 25
	Lūdzu nepieļaut privātmāju celtniecības un/vai pārbūves ierobežojumus Vakarbuļļu privātmāju apbūves vēsturiskajā teritorijā, kas ietilpst dabas parka „Piejūra” neitrālajā zonā. Obligāti konsultēties ar Vakarbuļļu iedzīvotājiem attiecīgu lēmumu pieņemšanā, apkopojot visus viedokļus.
Atbilde/ komentārs	Apbūves teritorijas, kas saskaņā ar 14.03.2006. Ministru kabineta noteikumiem Nr.204 „Dabas parka “Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” atrodas dabas parka „Piejūra” neitrālajā teritorijā, Rīgas teritorijas plānojuma grozījumos ir zonētas kā savrupmāju apbūves un dzīvojamās apbūves ar apstādījumiem teritorijas. Tām teritorijām, kurām šobrīd spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam plānotā (atļautā) izmantošana bija noteikta dzīvojamās apbūves teritorijas ar apstādījumiem, bet saskaņā ar iepriekšminētajiem Ministru kabineta noteikumiem tās atrodas dabas parka teritorijā, kuru funkcionālais zonējums ir dabas parks vai dabas liegums, un teritorijā faktiski atrodas mežs, Grozījumos plānotā (atļautā) izmantošana ir noteikta apstādījumu un dabas teritorija.

Priekšlikumu iesniedzējs	Eduards Cerūzis, Čiekurkalna 3.šķ.līnija 25
	Mainīt teritorijas atļauto izmantošanu Kurzemes raj. Vakarbuļļos, kad nr. 01001090210, kas atrodas dabas parka „Piejūra” neitrālajā zonā no daļējas dzīvojamās apbūves teritorijas ar apstādījumiem un daļējas savrupmāju apbūves teritorijas uz savrupmāju apbūves teritoriju. Šajā zemes gabalā atrodas esošas būves un bijušie būvju pamati, kā arī daļa asfaltēta laukuma.
Atbilde/komentārs	Dzīvojamās apbūves teritorija ar apstādījumiem ir teritorija ar palielinātu apstādījumu īpatsvaru, kur atļautā izmantošana ir savrupmāju, dvīņu māju vai rindu māju būvniecība. Tā kā zemes gabals ar kad. Nr. 01001090210 atrodas tieši blakus dabas parka „Piejūra” parka zonai, tad ir lietderīgu saglabāt dzīvojamās apbūves teritoriju ar apstādījumiem kā pārejas joslu no savrupmāju apbūves uz dabas un apstādījumu teritoriju. Priekšlikums noraidīts.
	Nepiekrītu privātmāju būvniecības vai pārbūves ierobežojumiem, kas tiktu noteikti Vakarbuļļu neitrālajā – privātmāju apbūves teritorijā tostarp uz man piederošo ½ no kad.nr. 01001090210. Savlaicīgi informēt par jebkādam aktivitātēm vietējos Vakarbuļļu iedzīvotājus, izzināt viedokļus un saskaņot jebkuru rīcību, kas skar šeit esošos īpašumus!
Atbilde/komentārs	Apbūves teritorijas, kas saskaņā ar 14.03.2006. Ministru kabineta noteikumiem Nr.204 „Dabas parka “Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” atrodas dabas parka „Piejūra” neitrālajā teritorijā, Rīgas teritorijas plānojuma grozījumos ir zonētas kā savrupmāju apbūves un dzīvojamās apbūves ar apstādījumiem teritorijas. Tām teritorijām, kurām šobrīd spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam plānotā (atļautā) izmantošana bija noteikta dzīvojamās apbūves teritorijas ar apstādījumiem, bet saskaņā ar iepriekšminētajiem Ministru kabineta noteikumiem tās atrodas dabas parka teritorijā, kuru funkcionālais zonējums ir dabas parks vai dabas liegums, un teritorijā faktiski atrodas mežs, Grozījumos plānotā (atļautā) izmantošana ir noteikta apstādījumu un dabas teritorija.
Priekšlikumu iesniedzējs	Raimonds Cerūzis, Sliežu iela 33
	Mainīt teritorijas atļauto izmantošanu Kurzemes raj. Vakarbuļļos, kad nr. 01001090210, kas atrodas dabas parka „Piejūra” neitrālajā zonā no daļējas dzīvojamās apbūves teritorijas ar apstādījumiem un daļējas savrupmāju apbūves teritorijas uz savrupmāju (ģimenes māju) apbūves teritoriju, jo zemes gabals vienmēr atradies apbūves zonā, uz tā atrodas esošas celtnes un bijušu ēku pamati, kā arī asfaltēta laukuma daļa.
Atbilde/komentārs	Dzīvojamās apbūves teritorija ar apstādījumiem ir teritorija ar palielinātu apstādījumu īpatsvaru, kur atļautā izmantošana ir savrupmāju, dvīņu māju vai rindu māju būvniecība. Tā kā zemes gabals ar kad. Nr. 01001090210 atrodas tieši blakus dabas parka „Piejūra” parka zonai, tad ir lietderīgu saglabāt dzīvojamās apbūves teritoriju ar apstādījumiem kā pārejas joslu no savrupmāju apbūves uz dabas un apstādījumu teritoriju. Priekšlikums noraidīts.
	Nepiekrītu privātmāju būvniecības un/vai pārbūves ierobežojumiem Vakarbuļļu privātmāju apbūves teritorijā, kas ietilpst dabas parka „Piejūra” neitrālajā zonā (tostarp uz man piederošajā ½ no kad.nr. 01001090210). Nepieļaut nekādas darbības bez vietējo Vakarbuļļu iedzīvotāju informēšanas un saskaņošanas!
Atbilde/komentārs	Apbūves teritorijas, kas saskaņā ar 14.03.2006. Ministru kabineta noteikumiem Nr.204 „Dabas parka “Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” atrodas dabas parka „Piejūra” neitrālajā teritorijā, Rīgas teritorijas plānojuma grozījumos ir zonētas kā savrupmāju apbūves un dzīvojamās apbūves ar apstādījumiem teritorijas. Tām teritorijām, kurām šobrīd spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam plānotā (atļautā) izmantošana bija noteikta dzīvojamās apbūves teritorijas ar apstādījumiem, bet saskaņā ar iepriekšminētajiem Ministru kabineta noteikumiem tās atrodas dabas parka teritorijā, kuru funkcionālais zonējums ir dabas parks vai dabas liegums, un teritorijā faktiski atrodas mežs, Grozījumos plānotā (atļautā) izmantošana ir noteikta apstādījumu un dabas teritorija.
Priekšlikumu iesniedzējs	Ilze Zaharova, Airu iela 54
	Zemes gabaliem Ziemeļu raj., Jaunciema gatvē „Ziedulejas” kad. nr. 01001130261 un kad.nr. 01001130260 mainīt izmantošanu uz „Jauktas apbūves teritoriju”(J)
Atbilde/komentārs	Šis zemes gabals nav šo grozījumu objekts. Tas tiks vērtēts turpmākajā plānošanas procesā.

Priekšlikumu iesniedzējs	Ieva Zaļā
Dzīvoju Rencēnu ielā 29. Māja atrodas uz zemes gabala ar kad.Nr.0100 121 2578. Pretim manai mājai atrodas vēl viena māja uz zemes gabala ar kad.nr.0100 121 2581, kuras dzīvokļus nesen izsludināja pārdošanā. Zemes gabala ar kad.Nr.0100 121 2578 pašreizējā izmantošana ir jauktas apbūves teritorija, kurā pieļaujama vieglās ražošanas uzņēmuma, kas rada tikai nebūtisku piesārņojumu, izvietošana. Savukārt zemes gabals ar kad.Nr. 0100 121 1581 atrodas daļēji jauktas apbūves teritorijā un daļēji tehniskās apbūves teritorijā. Savukārt Rīgas teritorijas plānojuma grozījumos, ņemot vērā nekādas vides kvalitātes prasības dzīvojamā zonā, 100 m attālumā no tuvākās dzīvojamās mājas, zemes gabalā ar kad.Nr. 0100 121 1479 tiek paredzēta jauktas apbūves ar ražošanas un komercdarbības funkciju teritorija, kur viena no primārajām izmantošanām ir noteikta būvju izmantošana ražošanas vajadzībām (vieglās ražošanas uzņēmums). Savukārt www.rdpad.lv mājas lapā grozījumu sadaļā zemes gabalā ar kad.Nr.0100 121 2581 tiek paredzēta ražošanas teritorija. Nemot vērā to, ka dzīvojamo ēku apkārtne norit transporta kustība, kādu 200 m attālumā atrodas dzelzceļa pārvads, no kura vasarā, atverot logus, nāk troksnis, kā arī tālāk ir dažādi citi rūpniecības uzņēmumi - zāļu ražotne „Grindex”. Nesen gaisā bija jūtama smaka, tikai nav zināms, no kurienes. Tas viss jau tā rada videi piesārņojuma slodzi. Domāju, ka ir jāizvērtē esošā situācija, tās ietekme uz cilvēku veselību un kādu postu radīs tas, kad tiks apstiprināti šādi grozījumi un ja pēc pāris gadiem vide tiks vēl vairāk degradēta nekā tas ir pašlaik. Tādēļ lūdzu izvērtējiet šīs apkārtnes ietekmi uz vidi un cilvēkiem, neļaujiet Rīgas teritorijas plānojumā noteikt atļauto izmantošanu kā vieglās ražošanas uzņēmumu dzīvojamo ēku tuvumā. Izteicu priekšlikums mainīt zemes gabalu ar kad.Nr.0100 121 1479, 0100 121 2578 un 0100 121 2581 atļauto izmantošanu uz jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritoriju. Lūdzu Jūs pievērst uzmanību iepriekš minēto zemes gabalu atļautai izmantošanai, iespējams, Jūs varētu noteikt kādus ierobežojumus rūpnieciskajai darbībai. Izpētiēt lūdzu abu zemes gabalu zonējuma maiņu un ietekmi uz vidi un cilvēkiem. Varbūt iespējams noteikt kaut kādu vides piesārņojuma ierobežojumu.	
Atbilde/ komentārs	Saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja datiem, zemes gabali ar kadastra Nr. 0100 121 1497, Nr. 0100 121 2578, Nr. 0100 121 2581 atrodas A/S „Latvijas ķīmija” drošības zonā, kur ieteikts noteikt ierobežojumus esošas apbūves blīvuma būtiskai palielināšanai un ierobežojumus jaunai intensīvai dzīvojamo ēku apbūvei. A/S „Grindex” drošības zona minētos zemes gabalus neskar. Jāņem vērā, ka šī jau ievērojamu laika periodu ir rūpnieciska teritorija, kuras darbība var radīt diskomfortu tiešā tuvumā dzīvojošajiem iedzīvotājiem. Pieļaujamo piesārņojuma veidu un apjomu katram uzņēmumam nosaka tam izsniegtajā piesārņojošās darbības atļaujā (B kategorijas atļauja, vai C apliecinājums). Vides normatīvus attiecībā uz troksni un gaisa kvalitāti apbūves teritorijās reglamentē MK 21.10.2003. noteikumi Nr.588 „Par gaisa kvalitāti” un MK 13.07.2004. noteikumi Nr.597 „Vides trokšņa novērtēšanas kārtība” (ar grozījumiem, kas pieņemti ar MK 30.11.2004. noteikumiem Nr.983, MK 03.01.2006. noteikumiem Nr.11 un MK 31.01.2006. noteikumiem Nr.95). Jāuzsver, ka gadījumā, ja esošiem uzņēmumiem vides uzraudzības valsts instances konstatē gaisa kvalitātes normatīvu pārsniegumu, ko fiksē mērījumu protokolos, šīm instancēm ir ne vien tiesības, bet pat pienākums rīkoties – likuma „Par piesārņojumu” 17., 32. un 32.⁹. pants. Tas pats attiecas uz jaunām darbībām. Ņemot vērā to, ka esošais reālais zemes lietojums ir rūpnieciska rakstura, nebūtu vēlams ieviest jaunas Jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritoriju, tādējādi vēl vairāk veicinot dzīvojamās apbūves attīstību tiešā rūpniecības tuvumā. Tajā pašā laikā jāatzīmē, ka neviena jauna rūpnieciska darbība nevar tikt uzsākta gadījumos, kad pastāv iespēja, ka kopējais piesārņojuma līmenis teritorijā (ņemot vērā jau pastāvošo (fona līmeni)) varētu pārsniegt vides kvalitātes normatīvus (gaisa kvalitātei kādai no vielām, smakām, troksnim).

**Priekšlikumu, komentāru un jautājumu apkopojums par Rīgas teritorijas plānojuma 2006. - 2018.gadam grozījumu SIVN VPP
2.redakciju**

Priekšlikumu iesniedzējs	Lielrīgas reģionālā vides pārvalde
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Nav principiālu iebildumu pret izstrādāto vides pārskata projektu.
Atbilde/ komentārs	Pieņemts zināšanai.
Priekšlikumu iesniedzējs	Latvijas Republikas Vides ministrija
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Precizēt atsauces uz direktīvām un minēt konkrētus nosaukumus.
Atbilde/ komentārs	Komentārs ir ņemts vērā un SIVN VPP 2.redakcija precizēta.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Informācijā par ezeriem izmantojamais avots norādīta portāla „Latvijas ezeri” publicētā informācija. Lūdzam izmantot LVGMA datu bāzes.
Atbilde/ komentārs	Ņemot vērā LVGMA sniegto informāciju, ka aģentūras rīcībā nav informācijas par ezeru stāvokli un vienīgais informācijas avots par virszemes ūdensobjektiem ir ūdenstilpju klasifikators, kurā par ezeru atrodama informācija par tā platumu, garumu, atrašanās vietu un sateces baseinu, SIVN izstrādātāji izmantojuši portāla „Latvijas ezeri” apkopoto informāciju.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Ņemot vērā veiktās strukturālās izmaiņas Rīgas domē, lūdzam precizēt Vides pārskatā iekļauto informāciju par Vides departamentu.
Atbilde/ komentārs	Ņemot vērā Vides pārskata izstrādes uzsākšanas laiku (2008.gada septembris), Vides pārskata projektā ir atsauces uz RD Vides departamenta sniegto informāciju un atzinumiem. Arī par SIVN VPP 2.redakciju atzinumu sniedza Rīgas domes struktūrvienība, kuras nosaukums joprojām ir Vides departaments.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Precizēt 122.lpp nosaukumu „Valsts vides fonds”.
Atbilde/ komentārs	Precizējums iestrādāts VPP 2.redakcijā.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Precizēt 5.10. un 5.11.sadaļu atbilstoši spēkā esošajai MK 1999.gada 15.jūnija noteikumu Nr.212 «Noteikumi par dabas liegumiem” redakcijai (bijušie dabas liegumi "Daugavgrīva" un "Vakarbūļi" ir iekļauti dabas parkā «Piejūra”).
Atbilde/ komentārs	Korekcijas ieviestas jau pirms vēstules saņemšanas.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Precizēt 95.lpp. atsauci uz kopējā slāpekļa koncentrāciju virszemes ūdeņos - Latvijas un ES tiesību akti nenosaka minēto robežvērtību 2 mg/l.
Atbilde/ komentārs	Komentārs ir ņemts vērā un SIVN VPP 2.redakcijā formulējums precizēts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Apšaubāma informācija pārskata 80.lpp attiecībā uz to, ka 2007. un 2008.gadā sūdzības par vides kvalitāti, nav saņemtas.
Atbilde/ komentārs	Šāda informācija iestrādāta SIVN VPP saskaņā ar RD Vides departamenta datiem, kā tas minēts atsaucēs. Datu trūkuma dēļ nav apkopotas visas iespējamās sūdzības, kuras, iespējams, snieguši Rīgas iedzīvotāji citām iestādēm vai uzņēmumiem 2007. un 2008.gadā.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:	Pārskata 138.lpp nepieciešams iekļaut aktuālāko informāciju par grozījumiem MK noteikumos Nr.597 un Nr.598.
Atbilde/ komentārs	Komentārs ir ņemts vērā un SIVN VPP 2.redakcija papildināta.

Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Pārskata 138.lpp nepieciešams precizēt informāciju attiecībā uz to, ka trokšņa stratēģiskās kartes jāizstrādā visām aglomerācijām ar vairāk nekā 100 000 iedzīvotāju, nevis tikai 250 000.	
Atbilde/komentārs	Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2002/49/EK (2002.gada 25 jūnijs) par vides trokšņa novērtēšanu un pārvaldību nosaka, ka Eiropas Savienības dalībvalstīm ir jāizstrādā trokšņa stratēģiskās kartes visām aglomerācijām ar vairāk nekā 250 000 iedzīvotāju. Latvijas Republikas likums „Par piesārņojumu” nosaka, ka trokšņa kartēšanu un trokšņa stratēģisko karšu izstrādi aglomerācijai nodrošina attiecīgā pašvaldība. MK 13.07.2004. noteikumi Nr.597 (ar grozījumiem) nosaka, ka aglomerācijai (MK noteikumu izpratnē - teritorija, kura sastāv no vismaz vienas pilsētas, kurā iedzīvotāju skaits pārsniedz 100 000) izstrādā vienotu trokšņa stratēģisko karti un rīcības plānu. VPP 2.redakcijā ir precizētas LR MK noteikumu prasības.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Pārskata 139.lpp precizēt terminu „Rīgas pilsētas autoceli”, 149.lpp izteicienu „nāksies izstrādāt” (piemēram, nepieciešams izstrādāt).	
Atbilde/komentārs	Komentārs ņemts vērā un iestrādāts VPP 2.redakcijā.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Izvērtējams, vai vides pārskata 5.8.1.sadaļā nepieciešams iekļaut tik daudz informācijas par trokšņa stratēģiskajās kartēs iekļautajiem datiem, bet tai pašā laikā nav iekļauta informācija par trokšņa robežlielumu pārsniegumu datiem.	
Atbilde/komentārs	SIVN VPP 2.redakcijā papildus stratēģiskajām trokšņa kartēm jau ir iekļauti dati par trokšņa piesārņojuma robežlielumiem un dažādu avotu radītā trokšņa ietekmēto cilvēku skaitu. Uzskatām, ka sīkāk apskatīt trokšņa piesārņojuma problēmu SIVN ietvaros nav pamatoti.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Precizēt 149.lpp atsauci uz grozījumiem Apbūves noteikumu punktiem attiecībā uz prettrokšņa pasākumiem	
Atbilde/komentārs	Atsauces precizētas jau pirms vēstules saņemšanas.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Svītrot pārskata 240.lpp pēdējo paragrāfu, ņemot vērā, ka trokšņa kartes tiek gatavotas modelējot un ir sagatavotas trokšņa robežlielumu pārsniegumu kartes atbilstoši konkrētajām teritorijām.	
Atbilde/komentārs	Rindkopa svītrotā jau pirms vēstules saņemšanas.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Nav skaidrs, kāpēc pārskata 6.1.7.sadaļā jādublē kartes, kuras jau iekļautas 5.8.1.sadaļā.	
Atbilde/komentārs	Kartes minētajās sadaļās netiek dublētas. 6.1.7.sadaļā sīkāk apskatīts trokšņa piesārņojums Brīvdabas teritorijā, jo par to saņemtas daudzas iedzīvotāju sūdzības saistībā ar trokšņa piesārņojumu.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vides pārskata 270.-271.lpp minētā informācija dublē 6.1.7.sadaļas un 139.lpp informāciju.	
Atbilde/komentārs	Informācija par trokšņa piesārņojumu atkārtojas gan nodaļā par troksni Brīvdabā, gan nodaļā par vides problēmām Brīvdabā, jo SIVN izstrādātāji uzskata to par būtisku un vēlas uzsvērt. Trokšņa robežlielumu pārsniegumi var būt par vienu no Ostas attīstību limitējošajiem faktoriem.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Pārskata 6.2.4.sadaļas 281.lpp. pēdējo paragrāfu nepieciešams precizēt, jo patreiz tas ir nekorekts, piemēram, jāizstrādā rīcības plāns nevis programma, lidostas radīto troksni nekontrolē pašvaldības institūcijas, kā arī nav saprotams teikums – „Šobrīd apakšoperatori neapmaksā monitoringa veikšanu, atbilstoši likumdošanai”.	
Atbilde/komentārs	Sadaļa pārstrādāta jau pirms vēstules saņemšanas.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Pārskata 7.1.2.2.sadaļā precizēt terminu „visticamāk”.	
Atbilde/komentārs	Sadaļā izteikts vides speciālista uz pieredzi balstīts vērtējums, līdz ar to neuzskatām par nepieciešamu mainīt tā pašreizējo redakciju.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Nepieciešams pārdomāt vides pārskatā un apbūves noteikumos minēto par prettrokšņa ekrānu ierīkošanu. Ir dažāda veida prettrokšņa pasākumi: - prettrokšņa pasākumi trokšņa avotā;	

- prettrokšņa pasākumi trokšņa izplatības ceļā (skaņas izplatības ceļa palielināšana; skaņas izolācija; skaņas ekranēšana, kas ir prettrokšņa ekrānu izmantošana; skaņas absorbcijas un absorbcijas - ekranēšanas pasākumi (piemēram, teritorijas seguma maiņa, stādījumu joslu un meža masīvu izmantošana); - prettrokšņa pasākumi aizsargājamā objektā (skaņas izolācija; arhitektoniskā plānošana). Svarīgi, ka prettrokšņa pasākumus vispirms veic trokšņa avotā. Ne visos gadījumos prettrokšņa ekrānu izmantošana ir iespējama, tāpēc būtu vēlams pārskatīt norādītos pasākumus un izvērtēt citu prettrokšņa pasākumu iekļaušanu.	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikums ņemts vērā un iestrādāts SIVN VPP 2.redakcijā.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vides pārskata 8.sadaļā „Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu būtiskā ietekme” nav iekļauta informācija par lidostas „Rīga” plānoto attīstību, lai gan 7.1.3.sadaļā „Lidostas „Rīga” teritorija” ir sniegta informācija par negatīvajām ietekmēm	
Atbilde/ komentārs	Lidostas „Rīga” radītās ietekmes iestrādātas 8.nodaļā jau pirms vēstules saņemšanas.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vides pārskata 8.sadaļā gan pie tiešajām un netiešajām ietekmēm, gan ilglaicīgajām un summārajām ietekmēm ir minēta negatīva ietekme uz bioloģisko daudzveidību (griežu populācijas iznīcināšana Spilves pļavās, būvniecības ietekme uz Ķīsezera piekrastes pļavu biotopiem). Izstrādājot nākamo teritorijas plānojuma redakciju svarīgi iestrādāt Vides pārskata 9.sadaļā minētos priekšlikumus un risinājumus, lai novērstu un samazinātu teritorijas plānojuma grozījumos paredzēto darbību negatīvo ietekmi uz vidi, kā arī izvērtēt citus iespējamus risinājumus iespējamās negatīvās ietekmes samazināšanai	
Atbilde/ komentārs	Tas tieši tā tiks darīts.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vides pārskata 9.sadaļas pēdējo rindkopu jāprecizē, ņemot vērā Rīgas domes esošo struktūru, jāprecizē arī frāze „ilgstoši zināmās potenciālās mikroliegumu teritorijas”.	
Atbilde/ komentārs	Ņemot vērā to, ka izmaiņas Rīgas domē vēl tikai notiek, uzskatām par pārāgru minēt VPP kādu citu struktūrvienību, kura veiks līdzšinējās Vides departamenta funkcijas. SIVN VPP pašreizējā redakcija neizslēdz minēto rīcību veikt citai RD struktūrai, kura pārņems Vides departamenta funkcijas.
	2003. - 2004.gadā SIA „TOP VIDE” veica apjomīgu pētījumu „Dabas pamatnes teritorijas precizēšana Rīgas pilsētas teritorijas plānojumam”. Pētījuma rezultāti uzrādīja lielu skaitu bioloģiski vērtīgu teritoriju, t.sk. teritorijas, kas atbilst kritērijiem mikroliegumu veidošanai. Tomēr 5 gadu laikā mikroliegumi nav izveidoti, bet šie Plānojuma grozījumi dažās no tam paredz izmantošanu, kas nav savienojama ar sugu aizsardzību. Tāpēc ir svarīgi teritorijas, kas atbilst mikroliegumu kritērijiem par tādiem arī izveidot. Priekšlikumā minētā frāze uz šo trūkumu norāda, līdz ar to tiek atstāta nemainīga.
Priekšlikumu iesniedzējs	Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vides pārskats ir saskaņots bez būtiskiem iebildumiem.	
Atbilde/ komentārs	Pieņemts zināšanai.
Priekšlikumu iesniedzējs	Dabas aizsardzības pārvalde
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vides pārskata 5.11.1.nodaļā „Biotopu raksturojums” rediģēt teikumu: „Spilves pļavu teritorijā novērotas dabiskām un mazpārveidotām pļavām raksturīgu putnu sabiedrības - grieze <i>Crex crex</i> ...”. Iesakām nosaukuma „putnu sabiedrības” vietā lietot nosaukumu putnu sugas.	
Atbilde/ komentārs	Komentārs ir ņemts vērā un SIVN VPP 2.redakcija precizēta.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vides pārskata 5.11.3.nodaļā „Ipaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi” dabas parka „Piejūra” aprakstā esošajiem sugu	

nosaukumiem minēt latīniskos sugu nosaukumus.	
Atbilde/ komentārs	Komentārs ir ņemts vērā un SIVN VPP 2.redakcija papildināta.
Priekšlikumu iesniedzējs	RD Vides departaments
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vairākās „ūdens” sadaļās nepieciešams aktualizēt informāciju par notekūdeņu izplūdi ūdensobjektos, komersantiem, kas veic piesārņojošo darbību u.c datus, kas saistīti ar piesārņojuma radīšanu, novadišanu un tā rezultātā radīto ietekmi, jo darbā izmantoti dati ar atsauci uz 1995.gadu, bet situācija ir kardināli mainījusies, daudzi objekti, kas radīja piesārņojumu, vairs neeksistē. Vajadzētu izvairīties no skaitļu minēšanas tajos gadījumos, kad autoriem nav pilnīgas pārliecības vai apstiprinājumam tam, ka tie atbilst situācijai, kad tapa šis darbs	
Atbilde/ komentārs	Virszemes ūdens kvalitātes raksturojumā Vides pārskata projekta 2.redakcijā izņemti skaitļi un atsauces uz materiāliem, kas pēc ekspertu domām šobrīd neatbilst esošajai situācijai. Ražošanas kā tādas likvidācija Rīgas pilsētā ir nopietni samazinājusi arī objektu, kas rada piesārņojumu, skaitu. Tomēr tas gan nenozīmē, ka līdz ar ražošanas slēgšanu, likvidējies arī to radītais piesārņojums. Zināms, ka, piemēram, Ķīšezers saglabā tos celulozes pārpalikumus, un vēl ilgstoši tos varēs uzskatīt par piesārņojuma sekundāru avotu, neskatoties uz pašas papīrfabrikas slēgšanu. Tas pats attiecas uz TEC – 1 radītajiem pelniem u.c.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vides departaments atkārtoti pievērš uzmanību uz neprecizitātēm SIVN: • 119.lpp. – Bijušās lidostas Rumbula teritorijā peldošais naftas produktu slānis ir daudz biežāks, nekā norādīts darbā. Dati precizējami SIA „Vides projekti” sagatavotā pārskatā „Rumbulas lidlauka sanācijas un gruntsūdens kvalitātes monitoringa rezultāti. 2008.gads”. • 119.lpp. – „Getliņi” – tagad – sadzīves atkritumu poligons, tāpēc situācija ir krietni mainījusies kopš 1995.gada un piesārņojums jāvērtē pēc patreizējā monitoringa datiem. • 120.lpp. – bijusī sadzīves atkritumu izgāztuve A.Deglava ielā – pieejami jaunākie izpētes un monitoringa dati.	
Atbilde/ komentārs	SIVN VPP 2.redakcija ir papildināta un precizēta ar pašiem jaunākajiem datiem.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vēršam jūsu uzmanību uz to, ka kopš Rīgas teritorijas plānojuma 2006-2018.g. spēkā stāšanās brīža attiecībā uz Rīgas pilsētu tiek lietots termins „apstādījumu un dabas teritorija”, nevis „ dabas un apstādījumu teritoriju ” vai „ dabas pamatnes teritoriju ”, kā tas bieži tiek minēts Vides pārskata projekta tekstā.	
Atbilde/ komentārs	Attiecībā uz jēdzienu „apstādījumu un dabas teritorijas” priekšlikums ņemts vērā, tomēr attiecībā uz jēdzienu „dabas pamatne” norādām, ka Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018. gadam pastāv teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas veids – Dabas pamatne ostas teritorijā, līdz ar to tas tiek lietots arī SIVN.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Sadzīves bīstamie atkritumi veido aptuveni 1% no kopējā sadzīves atkritumu daudzuma. Saskaņā ar pastāvošo likumdošanu, Rīgas pilsētas pašvaldības kompetencē ir organizēt sadzīvē bīstamo atkritumu apsaimniekošanu, par bīstamo atkritumu apsaimniekošanas organizēšanu un koordinēšanu atbild valsts. Rīgas pilsētas sadzīves atkritumu apsaimniekošanas plāns 2006. - 2012.gadam, kas apstiprināts ar Rīgas domes 2006.gada 21.februāra lēmumu Nr.864, identificē arī sadarbības problēmu starp Vides ministriju un Rīgas domi sadzīves bīstamo atkritumu apsaimniekošanas sistēmas sakārtošanā.	
Sadzīves bīstamos atkritumus pieņem uzņēmumi - SIA “BAO” (dažādus), SIA “Eko Osta” (naftas produktus, izlietotās eļļas), SIA “L&T” (dažādus), SIA „Marta” (naftas produktus, izlietotās eļļas), SIA „Zaļā nafta (noliektos akumulatorus, luminescentās lampas), SIA „Lautus” (veselības aprūpes atkritumus, luminescentās lampas), SIA „Corvus Co” (izlietotos eļļas filtrus, noliektos akumulatorus). Rīgā ir trīs elektrisko un elektronisko ierīču atkritumu pieņemšanas vietas pie tirdzniecības centriem „Alfa”, „Spice” un „Mols”. Rīgas pilsētas iedzīvotājiem ir iespēja bez maksas sadzīvē radušos bīstamos atkritumus novietot 5 specializētos punktos vai konteineros. Savākšanas punkti izveidoti pie četrām gāzes uzpildes stacijām: Dunties ielā 13, Daugavgrīvas ielā 31, Vienības gatvē 115A un Ciema ielā 3, viens pie Getliņu poligona – šķīroto atkritumu savākšanas laukumā. Specializētie konteineri ir slēdzami, aprīkoti ar ventilācijas sistēmu un tajā ir nodalījumi sekojošu bīstamo atkritumu izvietošanai: dzīvsudraba atkritumiem, luminescentām spuldzēm, izlietotām baterijām, nederīgiem ārstniecības preparātiem, laku un krāsu atkritumiem, organiskiem šķīdinātājiem un printeru, kopētāju izlietotajām kasetēm. 2006.gadā no vietām pie gāzes uzpildes stacijām savākts 1500 kg bīstamo sadzīves atkritumu, bet 2007.gadā savākts jau 3945 kg sadzīves bīstamo atkritumu. Rīgas Vides aizsardzības fonds	

specializēto sadzīves bīstamo atkritumu konteineru uzstādīšanai 2008.gadam piešķīris Ls 5000, 2009.gadam paredzēti Ls 33 021, bet 2010.gada prognoze ir šim mērķim piešķirt Ls 48 207 (RDVD dati). Ražošanas uzņēmumu radīto bīstamo atkritumu veidu un daudzumu uzskaitē tiek stingri kontrolēti un to regulē MK 23.07.2002. noteikumi Nr.319 „Bīstamo atkritumu uzskaites, identifikācijas, uzglabāšanas, iepakojšanas, marķēšanas un pārvadājumu uzskaites kārtība” (ar grozījumiem MK 13.09.2005. noteikumos Nr.705).	
Atbilde/ komentārs	Komentārs ir ņemts vērā un iekļauts SIVN VPP 2.redakcijā.
Priekšlikumu iesniedzējs	VMD Rīgas Reģionālā virsmežniecība
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Nav iebildumu un komentāru par Vides pārskata 2. redakciju.	
Atbilde/ komentārs	Pieņemts zināšanai.
Priekšlikumu iesniedzējs	Valsts aģentūra „Sabiedrības veselības aģentūra”
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Nav konceptuālu iebildumu par grozījumu projekta risinājumiem, ja grozījumu galīgā redakcijas sagatavošanā tiks paredzētas sekojošās izmaiņas: - plānojot atkritumu tvertņu novietnes daudzdzīvokļu dzīvojamās apbūves teritorijās, noteikt minimālo attālumu 20 m no daudzdzīvokļu dzīvojamo māju fasādes ar logiem un privātmāju teritorijām. Minēto attālumu var samazināt līdz 15 m, paredzot konteineru novietošanu un laukumu ierīkošanu, ievērojot „vēju rozes” principu, kā arī paredzot slēgta tipa atkritumu novietnes, apzaļumošanas un labiekārtošanas pasākumus, vai cita veida arhitektoniskos risinājumus lai vizuāli atdalītu atkritumu novietnes no dzīvojamām ēkām un nodrošinātu iedzīvotāju psihoemocionālā komforta un veselības aizsardzību no šādiem riska faktoriem: infekciju slimību pārnēsātāju – putnu un klaiņojošu dzīvnieku brīva piekļūšana konteineriem un infekciju slimību izplatīšanās, kaitēkļu vairošanās un nepatīkamās smakas izplatīšanās dzīvojamā apbūvē (RTIAN pants 3.12 „Atkritumu tvertņu novietnes un atkritumu savākšanas laukumi”, p. 339 – p. 340).	
Atbilde/ komentārs	Tieši attiecas uz Plānojuma grozījumiem, tāpēc informācija nodota RD Pilsētas attīstības departamentam. Tajā pašā laikā jāatzīmē, ka infekciju slimību pārnēsātāju – putnu un klaiņojošu dzīvnieku brīva piekļūšana konteineriem un infekciju slimību izplatīšanās, kaitēkļu vairošanās nav atkarīga no atkritumu tvertņu attāluma vai tas ir 10 m, vai 20 m. Apbūves noteikumu 3.12.nodaļa paredz atkritumu tvertņu labiekārtošanas un arhitektoniskos pasākumus, kas izstrādāti ar mērķi, lai nodrošinātu iedzīvotāju psihoemocionālo komfortu.
Priekšlikumu iesniedzējs	Rīgas plānošanas reģions
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Rīgas plānošanas reģions izskatīja Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projektu (SIVN). Ņemot vērā, ka Rīgas plānošanas reģions nesniedza konkrētus nosacījumus Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādei attiecībā uz aizsargjoslu noteikšanu, stāvu skaita un atsevišķu zemes gabalu izmantošanas grozījumiem, Rīgas plānošanas reģions atbalsta tā tālāku virzību.	
Atbilde/ komentārs	Pieņemts zināšanai.
Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija	
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Atzinumu pa Rīgas teritorijas plānojuma 2006. – 2018. gadam grozījumu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektu (tā pirmo redakciju) Inspekcija sniedza 17.03.2009. vēstulē Nr. 13/772. Atzinumā minētās kultūras mantojuma un tā aizsardzības jautājumiem minētās neprecizitātes otrās redakcijas izstrādes gaitā kopumā novērstas, materiāls papildināts un Inspekcija sniedz pozitīvu atzinumu par TP grozījumu IVN vides pārskata projekta otro redakciju un neiebilst pret tā akceptēšanu.	
Atbilde/ komentārs	Pieņemts zināšanai.
Rīgas brīvostas pārvalde	
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Lūdzam precizēt informāciju, kas attiecināma uz teritorijām ārpus Rīgas pilsētas - kā Rīgas brīvostas akvatorija ārējo reidu Rīgas jūras līcī un iespējamo	

pieļaujamo šo teritoriju izmantošanas ietekmes uz vidi novērtējumu.	
Atbilde/ komentārs	Ņemot vērā to, ka daļa ostas plānotās attīstības veicama ārpus Rīgas pilsētas administratīvajām robežām – Rīgas brīvdostas akvatorijas ārējā reidā Rīgas jūras līcī, izslēdzam vērtējumu, kas attiecas uz šīm teritorijām, no Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gadam grozījumu SIVN VPP, jo tas neattiecas uz Rīgas administratīvo teritoriju. Tomēr jāuzsver, ka jebkurai plānotās attīstības darbībai saskaņā ar spēkā esošo normatīvo aktu prasībām nepieciešams detalizēts ietekmes uz vidi novērtējums, jo šāda veida projekti ir ar ievērojamu iespējamu negatīvu ietekmi uz vidi.
Priekšlikumu iesniedzējs	Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Par plānoto transporta attīstību Lai gan atsevišķi iedzīvotāju un NVO priekšlikumi par Rīgas teritorijas plānojuma 2006. - 2018.gadam grozījumu 1 redakciju ir ņemti vērā, tomēr gan Rīgas teritorijas plānojumā iestrādātie risinājumi un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma pārskats skaidri parāda, ka iedzīvotāju dzīves kvalitāte, īstenojot plānā paredzētos grozījumus, abpus Daugavas grīvai – Mangaļsalā, Vecmīlgrāvī, Daugavgrīvā, Bolderājā būtiski pasliktināsies. Tāpat būtiski pasliktināsies iedzīvotāju dzīves kvalitāte un īpašuma vērtība teritorijās, kurās dzelzceļa satiksmi paredzēts palielināt vairāk kā 20 reizes, t.i. — Šķirotavā, Atgāzenē, Torņakalnā, Sarkandaugavā, Dzirciemā un Bolderājā, kur dzīvojamās mājas atrodas tuvāk par 100 m no dzelzceļa līnijas, kā arī visos Rīgas dzīvojamajos rajonos, kurus šķērsos dzelzceļa pievedceļi Krievu salas kravu apstrādes terminālam Ilģuciemā Āgenskalnā, Torņakalnā. Ir nepieļaujami paredzēt plānojuma grozījumos iekļautās būtiskās dzelzceļa un autoceļu noslogotības izmaiņas, kas saistāmas ar ostas pārcelšanu tuvāk grīvai, jo Rīgas un Pierīgas transporta attīstības koncepcija jeb mobilitātes plāns joprojām nav izstrādāti un nav veikta šī dokumenta ietekmes uz vidi novērtējums. Priekšlikums. 1. Iestrādāt nosacījumu, ka plānojumā paredzētās teritorijas atļautās izmantošanas izmaiņas Krievu salā, Mangaļsalā un Daugavgrīvā var stāties spēkā tikai pēc Rīgas un Pierīgas transporta attīstības koncepcijas jeb mobilitātes plāna izstrādes un tā ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanas. 2. Izvērtēt un noteikt Rīgas ostas kravu apgrozījumu maksimālo apjomu, jo pašlaik ostas kravu jauda noteikta 45 milj. tonnu gadā, bet dzelzceļa caurlaides apjomus (28 milj. tonnu labajā un 23 milj. tonnu kreisajā krastā, kopā - 53 milj. tonnu gadā) plānojums paredz daudz lielākus. SIVN nepiedāvā ar ostas attīstību saistīto transporta risinājumu ieviešanas secīgumu. Secīgums būtu garants, lai vispirms tiktu izbūvēta nepieciešamā transporta infrastruktūra, un tikai tad sāktā paredzēto teritoriju izmantošana, atbilstoši Plānojuma Paskaidrojuma rakstā noteiktajiem ostas kravu pārkraušanas apjomiem.	
Atbilde/ komentārs	Grozījumi neparedz izmaiņas, kas būtiski pasliktinās iedzīvotāju dzīves kvalitāti Mangaļsalā, Vecmīlgrāvī, Daugavgrīvā un Bolderājā, jo ietekmi uz šīm vietām rada vai radīs jau esoši vai projektēšanas stadijā esoši uzņēmumi un darbības. Arī sašķidrinātās gāzes termināļa būvniecība un darbība, izmantojot nozares labākās pieejamās tehnoloģijas, visticamāk, neradīs vides kvalitātes robežlielumu pārsniegumus. Šobrīd projektam tiek veikts detalizēts ietekmes uz vidi novērtējums. Krievu salas kravu apstrādes terminālis un tā izraisīts kravu pārvadājumu intensitātes pieaugums arī nav šo grozījumu objekts, bet gan jau esošā Plānojuma ietvaros paredzēts. Projektam 2009.gadā pabeigta detalizēta ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, kur vērtēti visi ietekmes aspekti, t.sk. ietekme uz transporta sistēmu un tās noslodzi, kā arī transporta radītais piesārņojums (troksnis, gaisa piesārņojums). Šie Plānojuma grozījumi nenosaka ostas pārcelšanu tuvāk grīvai. To nosaka jau spēkā esošais Plānojums un MK 30.08.2006. noteikumi Nr.690 „Noteikumi par Rīgas brīvdostas robežu noteikšanu”.

	Nav lietderīgi atsaukties uz dokumentu, kura izstrāde vēl nav un varbūt nekad netiks uzsākta (Rīgas un Pierīgas transporta attīstības koncepcija jeb mobilitātes plāns). Dzelzceļa caurlaidības rezerve 20% apmērā ir normāla un nepieciešama sakarā ar iespējamo ostas darbības nevienmērību. Nav pamatojuma šādam secīgumam, jo abi jautājumi ir cieši saistīti un risināmi vienlaikus. Tajā pašā laikā SIVN atzīst, ka Ostas strauja attīstība pirms transporta infrastruktūras projektu īstenošanas var novest pie gaisa kvalitātes un trokšņa līmeņa pieauguma. Tomēr strauja Ostas attīstība ir iespējama arī bez šo Plānojuma grozījumu ieviešanas – Krievu salas projekts jau ir uzsākts, Daugavgrīvas projektam notiek darbs pie tehniskā projekta izstrādes u.c.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Par plānoto transporta attīstību Piekrītam SIVN Noslēguma redakcijā, ka „Pēc iespējas ātrāk jāuzsāk Daugavas ziemeļu šķērsojuma, iekļaujot tajā arī dzelzceļa līniju, un Brīvības ielas dubliera izbūve. Jāprioritizē rīcības satiksmes infrastruktūras un organizācijas uzlabošanai, tajā skaitā sabiedriskā transporta attīstībai”, taču uzskatām, ka ir nepieciešami SIVN priekšlikumi, kas sasaista infrastruktūras attīstības secīgumu ar nosacījumiem par teritorijas atļauto izmantošanu.	
Atbilde/ komentārs	Šo Plānojuma grozījumu kontekstā attiecībā uz pilsētas teritoriju (bez Ostas) izmaiņas ir nebūtiskas un bez ievērojamas negatīvas ietekmes uz transporta sistēmu. Attiecībā uz Ostas teritoriju skat. iepriekšējo atbildi.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Par Krievu salas detalizāciju RTIAN 11. pielikumā. Rīgas teritorijas plānojuma stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā veiktie aprēķini ir balstīti uz Krievu salas ietekmes uz vidi novērtējuma procesā iegūtajiem datiem, kas aprēķināti, ņemot vērā IVN norādīto kravu veidu izvietojumu. Izvietojums paredz, ka ogles varētu tikt pārkrautas iespējami tālāk no Bolderājas daudzstāvu un mazstāvu apbūves. Veiktie aprēķini liecina, ka PM₁₀ piesārņojuma līmenis Krievu salas rajonā tiks paaugstināts par 20% - 36%, tādējādi diennakts koncentrācija jau tuvojās robežvērtībai - 94% no pieļaujamā. Robežvērtības pārsniegums varētu būt aizliedzošs faktors pozitīva IVN atzinuma sniegšanai. Tā kā Rīgas attīstības plāna SIVN izvērtējumā ir ņemts vērā Krievu salas gaisa piesārņojuma modelēšanas rezultāts, no šī rezultāta varētu būt atkarīgs - ir vai nav pieļaujams Plānojumā paredzētais zonējums Krievu salā. Diemžēl, parādot detalizāciju Krievu salas plānojumam RTIAN 11.pielikumā, detalizācija ne paskaidrojuma rakstā, ne kartēs neapstiprina tādu kravu sadalījumu, kādu paredz Krievu salas IVN. Pieņemot, ka uz projekta īstenošanas laiku IVN nosacījumi tiks ņemti vērā, taču pēc 2012.gada 24.marta, kad beidzas Krievu salas attīstības projekta IVN nosacījumu termiņš, vienīgais dokuments, kas apstiprina šī kravu izvietojuma nosacījumus kā obligātus, varētu būt teritoriju plānojums. Taču teritoriju plānojumā Krievu salā, iepretim Bolderājai, noteikta atļautā teritorijas izmantošana - jūras ostas apbūves teritorija - paredz jebkuru šī zonējumā atļauto izmantošanas veidu, tostarp - kravu veidus izvietot citādi, kā tas bija paredzēts, veicot IVN un modelējot piesārņojuma ietekmi. Lai nerastos situācija, ka pēc 2012.gada kravas tiks izvietotas tā, ka gaisa piesārņojuma robežvērtības tiks pārsniegtas, bet SIVN ietvaros gaisa piesārņojuma modelēšana Teritorijas plānojumam tiks veikta tikai 2018.gadā, lūdzam rast iespēju situācijas risinājumam.	
Priekšlikums. SIVN neizvērtē šo pretrunīgo situāciju, tomēr risinājums varētu būt - Plānojuma Paskaidrojumu rakstā, kartēs vai apbūves noteikumos paredzēt nosacījumus, kas sakrīt ar Krievu salas attīstības IVN noteikto kravu izvietojumu.	
Atbilde/ komentārs	Teritorijas plānojums un tā stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums ir vispārīgāks, paredzētā darbība un tās ietekmes uz vidi novērtējums – konkrētāks. Ir pareizi un pamatoti, ka Krievu salā paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums ir konkrētāks par tajā noteiktā zemes izmantošanas veida stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu. Pretrunas nav.

	Jāatzīmē, ka Krievu salas projekta īstenošanas vietā jau esošais Plānojums pieļauj tā realizāciju, tāpēc šie Plānojuma grozījumi ir tikai precizējoši šajā vietā, bez būtiskām izmaiņām. Tomēr šobrīd nav iespējams viennozīmīgi noteikt tieši kāda profila ražošanas uzņēmumi vai termināļi tur atradīsies. Tas ir atkarīgs no tirgus struktūras un pieprasījuma, kas pie tam plānošanas periodā var radikāli mainīties. Pie tam Plānojuma ietvaros nav iespējams iestrādāt tādu detalizācijas pakāpi – jo, lai novērstu nevienlīdzīgus nosacījumus, tad konkrēti ražošanas veidi būtu jānosaka visām rūpnieciskajām teritorijām – kurās ražošanas zonās pilsētā būs atļauta, piemēram, tikai metālapstrāde, kur sadedzināšanas iekārtu darbināšana, taču tas nav loģiski un pamatoti. Tas limitējošais faktors, kas nosaka konkrētas darbības pieļaujamību konkrētā vietā un veidā ir gaisa kvalitātes robežlielumi - teritorijās, kurās ir konstatēti vides kvalitātes normatīvu pārsniegumi (gaisa kvalitātei kādai no vielām, smakām, troksnim), jaunu uzņēmumu attīstība var notikt tikai gadījumā, ja tā nedod papildus ieguldījumu jau esošajā problēmsituācijā, t.i. nerada robežlielumu pārsniegumus. Pasākumus un rīcības gadījumam, ja piesārņojošās darbības rezultātā tiek konstatēti gaisa kvalitātes robežlielumu pārsniegumi, skaidri un precīzi nosaka MK 21.10.2003. noteikumi Nr.588 „Par gaisa kvalitāti” un likums „Par piesārņojumu”. Krievu salas IVN paredz gaisa kvalitātes monitoringa staciju izvietojumu apkārtnē, kas arī būs objektīvs rādītājs, lai kādu turpmāku darbību vai tās izmaiņu pieļautu vai nepieļautu.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Par kultūras pieminekļu aizsardzību abpus Daugavas grīvai Lai gan pēc 1.grozījumu redakcijas Plānojums vairs neparedz Daugavas grīvas krastu nocietinājumu pārvietošanu, SIVN gala redakcijā tā joprojām tiek piedāvāta kā risinājums. Priekšlikums - ja piedāvātais risinājums ir kļūda, labot SIVN nosacījumu par kultūras pieminekļa pārcelšanu. Ja nosacījumam ir iemesls - pamatot risinājumu - pieminekļu pārvietošanu, kas 2.redakcijā Plānojumā nav paredzēti.	
Atbilde/ komentārs	Tā ir tehniska kļūda, kas ir novērsta. Kultūras pieminekļus nav paredzēts pārvietot. Jāuzsver, ka vispār nekustamo kultūras pieminekļu pārvietošana ir iespējama tikai, lai nodrošinātu tiem atbilstošu saglabāšanu un pieejamību, un ir uzskatāma kā galējs pasākums atsevišķa pieminekļa saglabāšanā, ko parasti pasaulē praktizē tikai <i>force majeure</i> apstākļos. Šādai pieejai ir kulturoloģisks pamatojums, jo mūsdienās uztveramais piemineklis sevī uzsūcis vēsturisko notikumu un kultūras strāvojumu specifiku no tās vietas, kurā radies. Izjaucot šos laika un vietas parametrus, piemineklis vairumā gadījumu pilnībā zaudē savu būtību un rada falsificētu priekšstatu.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Par kultūras pieminekļu aizsardzību abpus Daugavas grīvai Lai gan plānojuma grozījumos noteiktas kultūras pieminekļu aizsargzonas Daugavas grīvas krasta nocietinājumu kompleksam - kultūras piemineklim Daugavgrīvā un Mangaļsalā, tomēr paredzētie grozījumi un pieminekļa teritorijā noteiktā atļautā izmantošana 1) ir pretrunā MK noteikumi Nr.474 (Rīgā 2003.gada 26.augustā "Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju, valsts pirkuma tiesībām un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu", izdoti saskaņā ar likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību 5.panta trešo daļu, 8.panta pirmo daļu un 23.panta otro daļu) par kultūras pieminekļa un tā aizsargzonas atļauto izmantošanu: 42. Kultūras pieminekli drīkst izmantot kultūras, izglītības, zinātnes, tūrisma, saimnieciskiem vai citiem mērķiem tā, lai tiktu saglabāts kultūras piemineklis un kultūrvēsturiskā vide kultūras pieminekļa teritorijā un tā aizsardzības zonā. 43. Kultūras pieminekļa teritorijā nedrīkst izvietot eksplozīvas, ugunsnedrošas, ķīmiski aktīvas un atmosfēru piesārņojošas vielas, kas var apdraudēt kultūras pieminekli, kā arī	

iekārtas, kas izraisa vibrāciju, un vidi degradējošas materiālu krautuves un izgāztuves. Kultūras pieminekļa teritorijā un tā aizsardzības zonā nodrošināma ugunsdrošība, optimāla hidroģeoloģiskā situācija, gaisa un ūdenskrātuvju tīrība. Nav pieļaujama tāda saimnieciskā darbība (tai skaitā gruntsūdens līmeņa maiņa), kas var apdraudēt kultūras pieminekli.

35. Saimnieciskā darbība kultūras pieminekļu aizsardzības zonās veicama, saglabājot kultūras pieminekļa vēsturiski nozīmīgo plānojumu un telpisko struktūru, kultūrslāni, piemineklim atbilstošo vidi, ainavu, apzaļumošanas un labiekārtošanas raksturu, kā arī nodrošinot kultūras pieminekļa vizuālo uztveri."

2) Nosakot pieminekļa teritorijā atļauto izmantošanu - jūras ostas apbūves teritorija - Daugavas grīvas krastu nocietinājumu kompleksa teritorijā un aizsargjoslā esošie pagrabu un citas būves iegūst neatbilstošas izmantošanas statusu. Teritorijas apbūves noteikumi paredz: 23. Ja uz neatbilstošas izmantošanas zemesgabala ir iecerēta būves rekonstrukcija, mainot būves funkciju, būves funkciju var mainīt tikai tā, lai zemesgabala izmantošana pēc rekonstrukcijas atbilstu Plānojumam.

Priekšlikums.

SIVN iestrādāt nosacījumu - noteikt kultūras piemineklim - Daugavas grīvas krasta nocietinājumu kompleksam Daugavgrīvā un Mangaļsalā pieminekļa izmantošanai atbilstošu teritorijas atļauto izmantošanu. Ostas teritorijā tā būtu **Ostas publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem** vai paredzēt, ka saistošo **noteikumu 2.4.apakšnodaļa tiek papildināta ar nosacījumu, kas attiecināms uz kultūras pieminekļu izmantošanu, gadījumos, ja tiem ir neatbilstošas izmantošanas statuss.**

Atbilde/ komentārs	RTIAN 23.punkts nosaka: „Ja uz neatbilstošas izmantošanas zemesgabala ir iecerēta būves rekonstrukcija, mainot būves funkciju, būves funkciju var mainīt tikai tā, lai zemesgabala izmantošana pēc rekonstrukcijas atbilstu Plānojumam.” Nemainos būves funkciju „kultūras pieminekļi” rekonstrukciju var veikt. Visos teritorijas izmantošanas zonējuma veidos (t.sk. Jūras ostas apbūve) ir jāievēro likumdošanas aktu prasības. Jāpiezīmē, ka tādi normatīvie akti, kā ratificētās konvencijas, LR likumi un Ministru kabineta noteikumi likumdošanas hierarhijā ieņem augstāku vietu par saistošajiem noteikumiem - šajā gadījumā Rīgas teritorijas un RBO teritorijas plānojumam pēc to apstiprināšanas. Šo augšminēto uz kultūras mantojuma aizsardzību attiecināmo likumu un Ministru kabineta noteikumu ievērošana ir uzskatāma par nozīmīgu instrumentu kultūras pieminekļu saglabāšanā. Teritorijas attīstība attiecībā pret esošo situāciju - šajā gadījumā kultūras mantojumu, satur daudzveidīgus ietekmes faktorus. Daži to tiem var būt šo mantojumu degradējoši, turpretī citi - aizsardzību un restaurāciju sekmējoši, vēl citi - kompromisus meklējoši. Aizsargjoslu likuma 38.pants definē šādus ierobežojumus aizsargjoslās ap kultūras pieminekļiem: 1) jebkuru saimniecisko darbību aizsargjoslās ap kultūras pieminekļiem drīkst veikt tikai ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas un kultūras pieminekļa īpašnieka atļauju; 2) pārdodot vienam īpašniekam piederošu kultūras pieminekļa un tā aizsargjoslas zemi, aizliegts to sadalīt; 3) aizliegts izvietot lopbarības, minerālmēslu, degvielas, eļļošanas materiālu, ķīmisko vielu, kokmateriālu un citu veidu materiālu un vielu glabātavas, izņemot šim nolūkam īpaši paredzētas un iekārtotas vietas; 4) aizliegts ierīkot atkritumu apglabāšanas poligonus; 5) aizliegts aizkraut pievedceļus un pieejas pie kultūras pieminekļa; 6) aizliegts glabāt un izliet ķīmiski aktīvas un koroziiju izraisošas vielas. Tātad neatkarīgi no teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas normatīvie akti nosaka specifiskas prasības saimnieciskajām darbībām kultūras pieminekļu teritorijās un aizsargjoslās, kas nodrošina to aizsardzību. Un noteiktā izmantošana Daugavgrīvā un Mangaļsalā nav pretrunā ar MK 26.08.2003. noteikumiem Nr.474, jo arī šajā gadījumā Jūras ostas apbūves teritorijā ir jāņem vērā minēto noteikumu prasības.
-------------------------------	--

Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Iebilstam, ka uz RAP grozījumos paredzēto Rīgas domes politiku, kas SIVN atzinumā vērtēta pozitīvi. Uzskatām, ka izslēdzošo faktoru SIVN izstrādātāji ir nivelējuši un mazinājuši ietekmes nozīmi. Paskaidrojuma rakstā definētā RD politika:

7.2.5.Pieļaut krasta līnijas korekcijas Rīgas brīvostas teritorijā, ja tas nepieciešams ostas saimnieciskās darbības efektivitātes uzlabošanai un ir izpildītas normatīvajos aktos

<i>noteiktās prasības, kas to regulē.</i> 7.2.6. Atbalstīt Rīgas brīvostas interesi izbūvēt ostas sauszemes teritoriju paplašinājumu jūrā lejamkravu un beramkravu termināļiem, ja tiek izpildītas vides aizsardzības prasības un netiek radīta negatīva ietekme uz ārpus ostas teritorijas izvietotajām Buļļu salas, Mangaļsalas un Vecāku pludmalēm. Jau savā iepriekšējā vēstulē esam norādījuši, ka termināļu izbūve jūrā no vides viedokļa būtu sliktākais risinājums. Plānojuma paredzētā atļautā izmantošana šādu sliktāko scenāriju tuvina, savukārt SIVN noslēguma redakcijā tas netiek vērtēts kā izslēdzošs faktors.	
Atbilde/ komentārs	Jāuzsver, ka teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas karte neapskata termināļu izbūves iespēju akvatorijā, jo tā vairs nav Rīgas pilsētas administratīvā teritorija. Tāpēc arī SIVN VPP šo aspektu neapskata. Pie tam SIVN VPP šiem RD politikas punktiem nav dots pozitīvs vērtējums. Piekrītam, ka šāda veida Ostas attīstības projekti var būt ar ievērojamu negatīvu ietekmi uz vidi, tomēr, neko nezinot par projekta tehnoloģijām, kravu veidiem, apjomiem, transporta sistēmām, izbūves apjomiem un materiāliem, nav nekāda pamata izslēgt šādu darbību. Kā jau minēts arī Paskaidrojuma raksta RD politikā, šāda iespēja pieļaujama vien tad, ja ir ievērotas visas likumdošanas aktu prasības, veikts detalizēts ietekmes uz vidi novērtējums, kura ietvaros nav konstatēti izslēdzoši faktori.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Attiecībā uz krasta līniju korekciju, šāda domes politika īstenojama divējādi: 1) ar t.s. lielajiem projektiem, piemēram, Daugavas padziļināšanu - pieejas kanāla kuģu ienākšanai Rīgas ostā rekonstrukcijas projektu, kam tiek veikts atsevišķs ietekmes uz vidi novērtējums; 2) ar remonta padziļināšanu, kas tiek veikta, pamatojoties uz Valsts vides dienesta izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem. Izsniedzot tehniskos noteikumus it kā mazāk būtiskajiem - remonta padziļināšanas darbiem, faktiski tiek izņemti milzīgi grunts apjomi, kas ir vairāk kā pietiekami, piemēram, Krievu salas uzbēršanai, kas jau ir veikta, Kundziņsalas dabas pamatnes uzbēršanai, kas tiek veiktas šobrīd. Problēma: 1) remonta padziļināšanai izsniedzot tehniskos noteikumus un veicot grunts pagaidu izvietošanu, netiek vērtēta ne ietekme uz ainavu, ne kultūras pieminekļiem, ne applūšanas riski. Lielai daļai šo teritoriju nav izstrādāti detālplānojumi vai detalizācijas Apbūves noteikumu 11.pielikumā. VVD, izsniedzot tehniskos noteikumus (pamatojoties uz MK Noteikumiem Nr.475 „Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība”), vērtē atbilstību teritoriju plānojuma zonējumam, grunts piesārņojumu, ietekmi uz zivju resursiem. 2) SIVN gala redakcijā nodaļā 7.6. „Krasta līnijas izmaiņu Brīvostā ietekmes” ir konstatēta negatīva ietekme, tomēr bez pamatojuma izteikts pieņēmums, ka hidroloģisko parametru izmaiņas nebūs tik ievērojamas, lai tādu darbību, kā krasta līnijas iztaisnošana (kopā ar uzbēršanu un krasta nostiprināšanu) aizliegtu pilnībā.”” Tai pat laikā nav analizēta situācija Žurku salā, kuru plānojumā paredzēts savienot ar sauszemi, bet SIVN šo teritoriju sauc par potenciālo lielo ķīru ligzdošanas vietu, nav vērtētas krasta koreģēšanas izmaiņas Ziemas ostā, arī Komēforta dambja samazināšana (ne no straumes izmaiņu, ne ainaviskā, ne kultūras mantojuma saglabāšanas viedokļa) u.c. 3) SIVN nesniedz atbildi - vai krasta līniju korekcija ir šobrīd Plānojuma grafiskajā daļā veiktās izmaiņas vai arī iespējama vēl bez RAP definētās - papildus krasta līniju korekcija. Ja iespējama - vai tā uzskatāma par detālplānojuma grozījumiem? ! Secinājums. SIVN ir nepietiekami analizējis krasta līniju izmaiņas, mazinājis ietekmes būtiskumu, kas attiecas uz ievērojamu Daugavas krastu līniju izmaiņām teritoriju plānojumā un iespējām izmaiņām, veicot plānojumā noteiktās krasta līnijas korekciju.	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikuma pirmā daļa apšauba Lielrīgas RVP kompetenci un MK 13.06.2006. noteikumu Nr.475 korektumu. Piekrītam, ka minētie MK noteikumi neparedz detalizētu atsevišķu vides aspektu izvērtējumu, kas sarežģīt atbildīgo dienestu darbu, uzliekot tiem atbildību laicīgi identificēt potenciālās problēmu situācijas. Tajā pašā laikā MK 13.06.2006. noteikumu Nr.475 24.8.punkts nosaka rīcības ar izņemamo grunti izvērtēšanu.

	Pilnīgi piekrītot, ka Daugavas krasta līnijas iztaisnošana ir darbība, kas var radīt ietekmi uz vidi, uzskatām, ka SIVN ietvaros nav iespējama šādu ietekmju detaļa analīze. Saprota, ka tāpat kā jebkurai darbībai, arī Daugavas krasta līnijas mākslīgi radītām izmaiņām ir gan pozitīvā, gan negatīvā puse. Tas arī iespēju robežās ir atspoguļots SIVN tekstā. Lai reāli (piemēram, veicot datormodelēšanu) novērtētu izmaiņas, kas varētu notikt Daugavas krasta līnijas viena vai otra posma iztaisnošanas rezultātā, nepieciešama konkrēta informācija par projektu, proti: norokamās/uzberamās grunts apjomi, esošās/plānotās augstuma atzīmes, izmantojamā zemes darbu tehnoloģija un tml. Nepārzinot plānoto darbību tehniskos risinājumus un darbu apjomus, nevar reāli novērtēt arī ietekmes būtiskumu. Jeb, citiem vārdiem runājot, šādam “novērtējumam” varētu būt tikai deklaratīvs raksturs (“graša vērtība”). Attiecībā uz Žurku jāuzsver, ka SIVN VPP skaidri un gaiši pasaka, ka Žurku salā tiek veidota pagaidu ligzdošanas vieta kaijveidīgajiem putniem, kas kā tāda kalpos līdz brīdim, kamēr tiks savestas kārtībā (īstenoti dabas aizsardzības plānos paredzētie pasākumi) īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (Krēmeri, Mīlestības saliņa). Šīs īpaši aizsargājamās teritorijas savu statusu ieguvušas, lai nodrošinātu tieši putniem nepieciešamos biotopus, taču to pienācīgas neapsaimniekošanas rezultātā, putni sāk pārcelties uz Ostas saimnieciski izmantojamām teritorijām. Jāuzsver, ka jebkuras darbības Ziemas ostā un ar Komērtforta dambja saīsināšanu iespējamas tikai pēc detalizētas inventarizācijas un saskaņošanas ar VKPAI. Šobrīd nav pieejama nekāda konkrēta informācija, kas ļautu spriest par ietekmi uz vidi un tās būtiskumu. Teritorijas plānojuma grozījumi ietver krasta līnijas izmaiņas Brīvostā un vietas erozijas krastu nostiprināšanai. Darbības ar krasta līnijas izmaiņām reglamentē arī grozītie Apbūves noteikumi.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Nav skaidrs, kāpēc SIVN ir vairākkārtēja atsauce uz noteiktu funkciju deleģēšanu Rīgas domes Vides departamentam, ņemot vērā, ka ŠT institūcija ir ar domes lēmumu likvidēta.	
Atbilde/komentārs	RD Vides departaments kā tāds sniedzis atzinumu arī Par šī SIVN VPP 2.redakciju, tātad tas vēl nav likvidēts. Šobrīd arī nav precīzi noteikts, kas pārņem tā funkcijas. Kad funkciju pārņemšana būs notikusi, visas atsauces uz Vides departamentu turpmāk attieksies uz funkciju pārņēmēju.
Priekšlikumu iesniedzējs	Dacīte Beķere, Vides Aizsardzības Klubs
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Sakarā ar to, ka Zaļais velociņš ir iekļauts transporta attīstības shēmā, ierosinu izvērtēt tā ietekmi uz aizsargājamiem biotopiem (piemēram, melnalkšņu staignāju).	
Atbilde/komentārs	2008. gadā RD Vides departaments organizējis pētījumu „Par „Zaļā velociņa” būvniecības un Mārupītes tīrīšanas ietekmes uz melnalkšņu staignāju biotopu ekspertīzi”. Ar pētījuma rezultātiem var iepazīties RD Vides departamentā.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Ierosinu izstrādāt jaunu detālplānojumu Mārupītei piegulošai teritorijai, lai piešķirtu Mārupītes parka vai Mārupītes dabas parka statusu.	
Atbilde/komentārs	Atbilstoši 03.10.2006. Ministru kabineta noteikumiem Nr.819 „Parku ierīkošanas kārtība un apsaimniekošanas pamatprincipi”, lai teritorijai noteiktu parka statusu, nepieciešams izstrādāt detālplānojumu. Šobrīd šī jautājuma risināšana ir Rīgas domes Vides departamenta kompetencē. Pēc Vides departamenta faktiskās darbības apturēšanas, šo jautājumu risinās attiecīgās funkcijas pārņēmusī Rīgas domes struktūrvienība. Rīgas domes lēmums par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu Mārupītes parka teritorijai vēl nav pieņemts. Priekšlikums ir ar pozitīvu ietekmi uz vidi un būtu atbalstāms.
Priekšlikumu iesniedzējs	Vides Konsultatīvā Padome
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Par plānoto transporta attīstību Lai gan atsevišķi iedzīvotāju un NVO priekšlikumi par Rīgas teritorijas plānojuma 2006. - 2018. gadam grozījumu 1. redakciju ir ņemti vērā, tomēr gan Rīgas teritorijas plānojumā iestrādātie risinājumi un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma pārskats skaidri parāda, ka iedzīvotāju dzīves kvalitāte, īstenojot plānā paredzētos grozījumus, abpus	

Daugavas grīvai - Mangaļsalā, Vecmīlgrāvī, Daugavgrīvā, Bolderājā būtiski pasliktināsies.

Tāpat būtiski pasliktināsies iedzīvotāju dzīves kvalitāte un īpašuma vērtība teritorijās, kurās dzelzceļa satiksmi paredzēts palielināt vairāk kā 20 reizes, t.i. – Šķirotavā, Atgāzenē, Torņkalnā, Sarkandaugavā, Dzirciemā un Bolderājā, kur dzīvojamās mājas atrodas tuvāk par 100 m no dzelzceļa līnijas, kā arī visos Rīgas dzīvojamajos rajonos, kurus šķērsos dzelzceļa pievedceļi Krievu salas kravu apstrādes terminālam Ilģuciemā Āgenskalnā, Torņakalnā.

Ir nepieļaujami paredzēt plānojuma grozījumos iekļautās būtiskās dzelzceļa un autoceļu noslogotības izmaiņas, kas saistāmas ar osta pārcelšanu tuvāk grīvai, jo Rīgas un Pierīgas transporta attīstības koncepcija jeb mobilitātes plāns joprojām nav izstrādāti un nav veikta šī dokumenta ietekmes uz vidi novērtējums.

Priekšlikums:

1.1. Iestrādāt nosacījumu, ka plānojumā paredzētās teritorijas atļautās izmantošanas izmaiņas Krievu salā, Mangaļsalā un Daugavgrīvā var stāties spēkā tikai pēc Rīgas un Pierīgas transporta attīstības koncepcija jeb mobilitātes plāna izstrādes un tā ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanas.

1.2. Izvērtēt un noteikt Rīgas ostas kravu apgrozījumu maksimālo apjomu, jo pašlaik ostas kravu jauda noteikta **45 milj. tonnu** gadā, bet dzelzceļa caurlaides apjomus (28 milj. tonnu labajā un 23 milj. tonnu kreisajā krastā, kopā - **53 milj. tonnu** gadā) plānojums paredz daudz lielākus.

Atbilde/ komentārs	Grozījumi neparedz izmaiņas, kas būtiski pasliktinās iedzīvotāju dzīves kvalitāti Mangaļsalā, Vecmīlgrāvī, Daugavgrīvā un Bolderājā, jo ietekmi uz šīm vietām rada vai radīs jau esoši vai projektēšanas stadijā esoši uzņēmumi un darbības. Arī sašķidrinātās gāzes termināļa būvniecība un darbība, izmantojot nozares labākās pieejamās tehnoloģijas, visticamāk, neradīs vides kvalitātes robežlielumu pārsniegumus. Šobrīd projektam tiek veikts detalizēts ietekmes uz vidi novērtējums. Krievu salas kravu apstrādes terminālis un tā izraisīts kravu pārvadājumu intensitātes pieaugums arī nav šo grozījumu objekts, bet gan jau esošā Plānojuma ietvaros paredzēts. Projektam 2009.gadā pabeigta detalizēta ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, kur vērtēti visi ietekmes aspekti, t.sk. ietekme uz transporta sistēmu un tās noslodzi, kā arī transporta radītais piesārņojums (troksnis, gaisa piesārņojums). Šie Plānojuma grozījumi nenosaka ostas pārcelšanu tuvāk grīvai. To nosaka jau spēkā esošais Plānojums un MK 30.08.2006. noteikumi Nr.690 „Noteikumi par Rīgas brīvostas robežu noteikšanu”. Nav lietderīgi atsaukties uz dokumentu, kura izstrāde vēl nav un varbūt nekad netiks uzsākta (Rīgas un Pierīgas transporta attīstības koncepcija jeb mobilitātes plāns). Dzelzceļa caurlaidības rezerve 20% apmērā ir normāla un nepieciešama sakarā ar iespējamo ostas darbības nevienmērību. Nav pamatojuma šādam secinājumam, jo abi jautājumi ir cieši saistīti un risināmi vienlaikus. Tajā pašā laikā SIVN atzīst, ka Ostas strauja attīstība pirms transporta infrastruktūras projektu īstenošanas var novest pie gaisa kvalitātes un trokšņa līmeņa pieauguma. Tomēr strauja Ostas attīstība ir iespējama arī bez šo Plānojuma grozījumu ieviešanas – Krievu salas projekts jau ir uzsākts, Daugavgrīvas projektam notiek darbs pie tehniskā projekta izstrādes u.c.
-------------------------------	---

Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:

Par Krievu salas detalizāciju RTIAN 11.pielikumā.

Rīgas teritorijas plānojuma stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā veiktie aprēķini ir balstīti uz Krievu salas ietekmes uz vidi novērtējuma procesā iegūtajiem datiem, kas aprēķināti, ņemot vērā IVN norādīto kravu veidu izvietojumu.

Izvietojums paredz, ka ogles varētu tikt pārkrautas iespējami tālāk no Bolderājas daudzstāvu un mazstāvu apbūves. Veiktie aprēķini liecina, ka PM10 piesārņojuma līmenis Krievu salas rajonā tiks paaugstināts par 20% - 36%, tādējādi diennakts koncentrācija jau tuvojas robežvērtībai – 94% no pieļaujamā. Robežvērtības pārsniegums varētu būt aizliedzošs faktors pozitīva IVN atzinuma sniegšanai. Tā kā Rīgas attīstības plāna SIVN izvērtējumā ir ņemts vērā Krievu salas gaisa piesārņojuma modelēšanas rezultāts, no šī rezultāta varētu būt atkarīgs – ir vai nav pieļaujams Plānojumā paredzētais zonējums Krievu salā.

Diemžēl, parādot detalizāciju Krievu salas plānojumam RTIAN 11.pielikumā, detalizācija ne paskaidrojuma rakstā, ne kartēs neapstiprina tādu kravu sadalījumu, kādu paredz Krievu salas IVN.

Pieņemot, ka uz projekta īstenošanas laiku IVN nosacījumi tiks ņemti vērā, taču pēc 2012.gada 24.marta, kad beidzas Krievu salas attīstības projekta IVN nosacījumu termiņš, vienīgais dokuments, kas apstiprina šī kravu izvietojuma nosacījumus kā obligātus, varētu būt teritoriju plānojums. Taču teritoriju plānojumā Krievu salā, iepretim Bolderājai, noteikta atļautā teritorijas izmantošana - jūras ostas apbūves teritorija - paredz jebkuru šī zonējumā atļautu izmantošanas veidu, tostarp – kravu veidus izvietot citādi, kā tas bija paredzēts, veicot IVN un modelējot piesārņojuma ietekmi.

Lai nerastos situācija, ka pēc 2012. gada kravas tiks izvietotas tā, ka gaisa piesārņojuma robežvērtības tiks pārsniegtas, bet SIVN ietvaros gaisa piesārņojuma modelēšana Teritorijas plānojumam tiks veikta tikai 2018. gadā, lūdzam rast iespēju situācijas risinājumam.

Priekšlikums. Paskaidrojumu rakstā, kartēs vai apbūves noteikumos paredzēt nosacījumus, kas sakrīt ar Krievu salas attīstības IVN noteikto kravu izvietojumu.

Atbilde/ komentārs	Teritorijas plānojums un tā stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums ir vispārīgāks, paredzētā darbība un tās ietekmes uz vidi novērtējums – konkrētāks. Ir pareizi un pamatoti, ka Krievu salā paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums ir konkrētāks par tajā noteiktā zemes izmantošanas veida stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu. Pretrunas nav. Jāatzīmē, ka Krievu salas projekta īstenošanas vietā jau esošais Plānojums pieļauj tā realizāciju, tāpēc šie Plānojuma grozījumi ir tikai precizējoši šajā vietā, bez būtiskām izmaiņām. Tomēr šobrīd nav iespējams viennozīmīgi noteikt tieši kāda profila ražošanas uzņēmumi vai termināļi tur atradīsies. Tas ir atkarīgs no tirgus struktūras un pieprasījuma, kas pie tam plānošanas periodā var radikāli mainīties. Pie tam Plānojuma ietvaros nav iespējams iestrādāt tādu detalizācijas pakāpi – jo, lai novērstu nevienlīdzīgus nosacījumus, tad konkrēti ražošanas veidi būtu jānosaka visām rūpnieciskajām teritorijām – kurās ražošanas zonās pilsētā būs atļauta, piemēram, tikai metālapstrāde, kur sadedzināšanas iekārtu darbināšana, taču tas nav loģiski un pamatoti. Tas limitējošais faktors, kas nosaka konkrētas darbības pieļaujamību konkrētā vietā un veidā, ir gaisa kvalitātes robežlielumi - teritorijās, kurās ir konstatēti vides kvalitātes normatīvu pārsniegumi (gaisa kvalitātei kādai no vielām, smakām, troksnim), jaunu uzņēmumu attīstība var notikt tikai gadījumā, ja tā nedod papildus ieguldījumu jau esošajā problēmsituācijā, t.i. nerada robežlielumu pārsniegumus. Pasākumus un rīcības gadījumam, ja piesārņojošās darbības rezultātā tiek konstatēti gaisa kvalitātes robežlielumu pārsniegumi, skaidri un precīzi nosaka MK 21.10.2003. noteikumi Nr.588 „Par gaisa kvalitāti” un likums „Par piesārņojumu”. Krievu salas IVN paredz gaisa kvalitātes monitoringa staciju izvietojumu apkārtnē, kas arī būs objektīvs rādītājs, lai kādu turpmāku darbību vai tās izmaiņu pieļautu vai nepieļautu.
-------------------------------	---

Priekšlikuma/ierosinājuma saturs:

Par kultūras pieminekļu aizsardzību abpus Daugavas grīvai.

3.1. Lai gan pēc 1. grozījumu redakcijas Plānojums vairs neparedz Daugavas grīvas krastu nocietinājumu pārvietošanu, SIVN gala redakcijā tā joprojām tiek piedāvāta kā risinājums.	
Priekšlikums - labot, ja piedāvātais risinājums ir kļūda, vai pamatot risinājumu - pieminekļu pārvietošanu, ja tas atšķiras no Plānojumā paredzētā.	
Atbilde/ komentārs	Tā ir tehniska kļūda, kas ir novērsta. Kultūras pieminekļus nav paredzēts pārvietot. Jāuzsver, ka vispār nekustamo kultūras pieminekļu pārvietošana ir iespējama tikai, lai nodrošinātu tiem atbilstošu saglabāšanu un pieejamību, un ir uzskatāma kā galējs pasākums atsevišķa pieminekļa saglabāšanā, ko parasti pasaulē praktizē tikai <i>force majeure</i> apstākļos. Šādai pieejai ir kulturoloģisks pamatojums, jo mūsdienās uztveramais piemineklis sevī uzsūcis vēsturisko notikumu un kultūras strāvojumu specifiku no tās vietas, kurā radies. Izjaucot šos laika un vietas parametrus, piemineklis vairumā gadījumu pilnībā zaudē savu būtību un rada falsificētu priekšstatu.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Par kultūras pieminekļu aizsardzību apus Daugavas grīvai. 3.2. Lai gan plānojuma grozījumos noteiktas kultūras pieminekļu aizsargzonas Daugavas grīvas krasta nocietinājumu kompleksam - kultūras piemineklim Daugavgrīvā un Mangaļsalā, tomēr paredzētie grozījumi un pieminekļa teritorijā noteiktā atļautā izmantošana 1) ir pretrunā MK noteikumi Nr. 474 (Rīgā 2003.gada 26.augustā "Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju, valsts pirmpirkuma tiesībām un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu", izdoti saskaņā ar likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību 5.panta trešo daļu, 8.panta pirmo daļu un 23.panta otro daļu) par kultūras pieminekļa un tā aizsargzonas atļauto izmantošanu: 42. Kultūras pieminekli drīkst izmantot kultūras, izglītības, zinātnes, tūrisma, saimnieciskiem vai citiem mērķiem tā, lai tiktu saglabāts kultūras piemineklis un kultūrvēsturiskā vide kultūras pieminekļa teritorijā un tā aizsardzības zonā. 43. Kultūras pieminekļa teritorijā nedrīkst izvietot eksplozīvas, ugunsnedrošas, ķīmiski aktīvas un atmosfēru piesārņojošas vielas, kas var apdraudēt kultūras pieminekli, kā arī iekārtas, kas izraisa vibrāciju, un vidi degradējošas materiālu krautuves un izgāztuves. Kultūras pieminekļa teritorijā un tā aizsardzības zonā nodrošināma ugunsdrošība, optimāla hidroģeoloģiskā situācija, gaisa un ūdenskrātuvju tīrība. Nav pieļaujama tāda saimnieciskā darbība (tai skaitā gruntsūdens līmeņa maiņa), kas var apdraudēt kultūras pieminekli. 35. Saimnieciskā darbība kultūras pieminekļu aizsardzības zonās veicama, saglabājot kultūras pieminekļa vēsturiski nozīmīgo plānojumu un telpisko struktūru, kultūrslāni, piemineklim atbilstošo vidi, ainavu, apzaļumošanas un labiekārtošanas raksturu, kā arī nodrošinot kultūras pieminekļa vizuālo uztveri." 2) Nosakot pieminekļa teritorijā atļauto izmantošanu - jūras ostas apbūves teritorija – Daugavas grīvas krastu nocietinājumu kompleksa teritorijā un aizsargjoslā esošie pagrabi un citas būves iegūst neatbilstošas izmantošanas statusu. Teritorijas apbūves noteikumi paredz: 23. Ja uz neatbilstošas izmantošanas zemesgabala ir iecerēta būves rekonstrukcija, mainot būves funkciju, būves funkciju var mainīt tikai tā, lai zemesgabala izmantošana pēc rekonstrukcijas atbilstu Plānojumam. Priekšlikums. SIVN iestrādāt nosacījumu - noteikt kultūras piemineklim - Daugavas grīvas krasta nocietinājumu kompleksam Daugavgrīvā un Mangaļsalā pieminekļa izmantošanai atbilstošu teritorijas atļauto izmantošanu. Ostas teritorijā tā būtu Ostas publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem vai paredzēt, ka saistošo noteikumu 2.4.apakšnodaļa tiek papildināta ar nosacījumu, kas attiecināms uz kultūras pieminekļu izmantošanu, gadījumos, ja tiem ir neatbilstošas izmantošanas statuss.	
Atbilde/ komentārs	RTIAN 23.punkts nosaka: „Ja uz neatbilstošas izmantošanas zemesgabala ir iecerēta būves rekonstrukcija, mainot būves funkciju, būves funkciju var mainīt tikai tā, lai zemesgabala izmantošana pēc rekonstrukcijas atbilstu Plānojumam.” Nemainos būves funkciju „kultūras piemineklis” rekonstrukciju var veikt. Visos teritorijas izmantošanas zonējuma veidos (t.sk. Jūras ostas apbūve) ir jāievēro likumdošanas aktu prasības. Jāpiezīmē, ka tādi normatīvie akti, kā

	ratificētās konvencijas, LR likumi un Ministru kabineta noteikumi likumdošanas hierarhijā ieņem augstāku vietu par saistošajiem noteikumiem - šajā gadījumā Rīgas teritorijas un RBO teritorijas plānojumam pēc to apstiprināšanas. Šo augšminēto uz kultūras mantojuma aizsardzību attiecināmo likumu un Ministru kabineta noteikumu ievērošana ir uzskatāma par nozīmīgu instrumentu kultūras pieminekļu saglabāšanā. Teritorijas attīstība attiecībā pret esošo situāciju - šajā gadījumā kultūras mantojumu, satur daudzveidīgus ietekmes faktorus. Daži to tiem var būt šo mantojumu degradējoši, turpretī citi - aizsardzību un restaurāciju sekmējoši, vēl citi - kompromisus meklējoši. Aizsargjoslu likuma 38.pants definē šādus ierobežojumus aizsargjoslās ap kultūras pieminekļiem: 1) jebkuru saimniecisko darbību aizsargjoslās ap kultūras pieminekļiem drīkst veikt tikai ar Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas un kultūras pieminekļa īpašnieka atļauju; 2) pārdodot vienam īpašniekam piederošu kultūras pieminekļa un tā aizsargjoslas zemi, aizliegts to sadalīt; 3) aizliegts izvietot lopbarības, minerālmēslu, degvielas, eļļošanas materiālu, ķīmisko vielu, kokmateriālu un citu veidu materiālu un vielu glabātavas, izņemot šim nolūkam īpaši paredzētas un iekārtotas vietas; 4) aizliegts ierīkot atkritumu apglabāšanas poligonus; 5) aizliegts aizkraut pievedceļus un pieejas pie kultūras pieminekļa; 6) aizliegts glabāt un izliet ķīmiski aktīvas un koroziju izraisošas vielas. Tātad neatkarīgi no teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas normatīvie akti nosaka specifiskas prasības saimnieciskajām darbībām kultūras pieminekļu teritorijās un aizsargjoslās, kas nodrošina to aizsardzību. Un noteiktā izmantošana Daugavgrīvā un Mangaļsalā nav pretrunā ar MK 26.08.2003. noteikumiem Nr.474, jo arī šajā gadījumā Jūras ostas apbūves teritorijā ir jāņem vērā minēto noteikumu prasības.
Par Stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (SIVN) Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Iebilstam, ka uz RAP grozījumos paredzēto Rīgas domes politiku, kas SIVN atzinumā vērtēta pozitīvi. Uzskatām, ka izslēdzošo faktoru SIVN izstrādātāji ir nivelējuši un mazinājuši ietekmes nozīmi. <i>Pielaut krasta līnijas korekcijas Rīgas brīvostas teritorijā, ja tas nepieciešams ostas saimnieciskās darbības efektivitātes uzlabošanai un ir izpildītas normatīvajos aktos noteiktās prasības, kas to regulē.</i> <i>7.2.6. Atbalstīt Rīgas brīvostas interesi izbūvēt ostas sauszemes teritoriju paplašinājumu jūrā lejamkravu un beramkravu termināļiem, ja tiek izpildītas vides aizsardzības prasības un netiek radīta negatīva ietekme uz ārpus ostas teritorijas izvietotajām Buļļu salas, Mangaļsalas un Vecāķu pludmalēm.</i> 4.1. Jau savā iepriekšējā vēstulē esam norādījuši, ka termināļu izbūve jūrā no vides viedokļa būtu sliktākais risinājums. Plānojuma paredzētā atļautā izmantošana šādu sliktāko scenāriju tuvina, savukārt SIVN noslēguma redakcijā tas netiek vērtēts kā izslēdzošs faktors.	
Atbilde/komentārs	Jāuzsver, ka teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas karte neapskata termināļu izbūves iespēju akvatorijā, jo tā vairs nav Rīgas pilsētas administratīvā teritorija. Tāpēc arī SIVN VPP šo aspektu neapskata. Pie tam SIVN VPP šiem RD politikas punktiem nav dots pozitīvs vērtējums. Piekrītam, ka šāda veida Ostas attīstības projekti var būt ar ievērojamu negatīvu ietekmi uz vidi, tomēr, neko nezīnot par projekta tehnoloģijām, kravu veidiem, apjomiem, transporta sistēmām, izbūves apjomiem un materiāliem, nav nekāda pamata izslēgt šādu darbību. Kā jau minēts arī Paskaidrojuma raksta RD politikā, šāda iespēja pieļaujama vien tad, ja ir ievērotas visas likumdošanas aktu prasības, veikts detalizēts ietekmes uz vidi novērtējums, kura ietvaros nav konstatēti izslēdzoši faktori.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: 4.2. Attiecībā uz krasta līniju korekciju, šāda domes politika īstenojama divējādi:	

- 1) ar t.s. lielajiem projektiem, piemēram, Daugavas padziļināšanu - pieejas kanāla kuģu ienākšanai Rīgas ostā rekonstrukcijas projektu, kam tiek veikts atsevišķs ietekmes uz vidi novērtējums;
- 2) ar remonta padziļināšanu, kas tiek veikta, pamatojoties uz Valsts vides dienesta izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem. Izsniedzot tehniskos noteikumus it kā mazāk būtiskajiem – remonta padziļināšanas darbiem, faktiski tiek izņemti milzīgi grunts apjomi, kas ir vairāk kā pietiekami, piemēram, Krievu salas uzbēršanai, kas jau ir veikta, Kundziņas salas dabas pamatnes uzbēršanai, kas tiek veiktas šobrīd.

Problēma

1. Remonta padziļināšanai izsniedzot tehniskos noteikumus un veicot grunts pagaidu izvietojumu, **netiek vērtēta ne ietekme uz ainavu, ne kultūras pieminekļiem, ne applūšanas riski**. Lielai daļai šo teritoriju nav izstrādāti detālplānojumi, VVD, izsniedzot tehniskos noteikumus (pamatojoties uz MK Noteikumiem Nr.475 „Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība”), vērtē atbilstību teritoriju plānojuma zonējumam, grunts piesārņojumu, ietekmi uz zivju resursiem.
2. SIVN gala redakcijā nodaļā 7.6. „Krasta līnijas izmaiņu Brīvostā ietekmes” ir konstatēta negatīva ietekme, tomēr bez pamatojuma izteikts pieņēmums, ka hidroloģisko parametru izmaiņas nebūs tik ievērojamas, lai tādu darbību, kā krasta līnijas iztaisnošana (kopā ar uzbēršanu un krasta nostiprināšanu) aizliegtu pilnībā.”” Tai pat laikā nav analizēta situācija Žurku salā, kuru plānojumā paredzēts savienot ar sauszemi, bet SIVN šo teritoriju sauc par potenciālo lielo ķīru ligzdošanas vietu, nav vērtētas krasta koreģēšanas izmaiņas Ziemas ostā, arī Komēforta dambja samazināšana (ne no straumes izmaiņu, ne ainaviskā, ne kultūras mantojuma saglabāšanas viedokļa) u.c.
3. SIVN nesniedz atbildi – vai krasta līniju korekcija ir šobrīd Plānojuma grafiskajā daļā veiktās izmaiņas vai arī iespējama vēl bez RAP definētās – papildus krasta līniju korekcija. Ja iespējama – vai tā uzskatāma par detālplānojuma grozījumiem? !

Secinājums.

SIVN ir nepietiekami analizējis krasta līniju izmaiņas, mazinājis ietekmes būtiskumu, kas attiecas uz ievērojamu Daugavas krastu līniju izmaiņām teritoriju plānojumā un iespējām izmaiņām, veicot plānojumā noteiktās krasta līnijas korekciju.

Atbilde/ komentārs	Priekšlikuma pirmā daļa apšauba Lielrīgas RVP kompetenci un MK 13.06.2006. noteikumu Nr.475 korektumu. Piekrītam, ka minētie MK noteikumi neparedz detalizētu atsevišķu vides aspektu izvērtējumu, kas sarežģī atbildīgo dienestu darbu, uzliekot tiem atbildību laicīgi identificēt potenciālās problēmu situācijas. Tajā pašā laikā MK 13.06.2006. noteikumu Nr.475 24.8.punkts nosaka rīcības ar izņemamo grunti izvērtēšanu. Pilnīgi piekrītot, ka Daugavas krasta līnijas iztaisnošana ir darbība, kas var radīt ietekmi uz vidi, uzskatām, ka SIVN ietvaros nav iespējama šādu ietekmju detaļa analīze. Sprotams, ka tāpat kā jebkurai darbībai, arī Daugavas krasta līnijas mākslīgi radītām izmaiņām ir gan pozitīvā, gan negatīvā puse. Tas arī iespēju robežās ir atspoguļots SIVN tekstā. Lai reāli (piemēram, veicot datormodelēšanu) novērtētu izmaiņas, kas varētu notikt Daugavas krasta līnijas viena vai otra posma iztaisnošanas rezultātā, nepieciešama konkrēta informācija par projektu, proti: norokamās/uzberamās grunts apjomi, esošās/plānotās augstuma atzīmes, izmantojamā zemes darbu tehnoloģija un tml. Nepārzinot plānoto darbību tehniskos risinājumus un darbu apjomus, nevar reāli novērtēt arī ietekmes būtiskumu. Jeb, citiem vārdiem runājot, šādam “novērtējumam” varētu būt tikai deklaratīvs raksturs (“graša vērtība”). Attiecībā uz Žurku jāuzsver, ka SIVN VPP skaidri un gaiši pasaka, ka Žurku salā tiek veidota pagaidu ligzdošanas vieta kaijveidīgajiem putniem, kas kā tāda kalpos līdz brīdim, kamēr tiks savestas kārtībā (īstenoti dabas aizsardzības plānos paredzētie pasākumi) īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (Krēmeri, Mīlestības saliņa). Šīs īpaši aizsargājamās teritorijas savu statusu ieguvušas, lai nodrošinātu tieši putniem nepieciešamos biotopus, taču to pienācīgas neapsaimniekošanas rezultātā, putni sāk pārcelties uz Ostas saimnieciski izmantojamām teritorijām. Jāuzsver, ka jebkuras darbības Ziemas ostā un ar Komēforta dambja saīsināšanu iespējamas tikai pēc detalizētas inventarizācijas un saskaņošanas ar VKPAI.
-------------------------------	---

	Šobrīd nav pieejama nekāda konkrēta informācija, kas ļautu spriest par ietekmi uz vidi un tās būtiskumu. Teritorijas plānojuma grozījumi ietver krasta līnijas izmaiņas Brīvēstā un vietas erozijas krastu nostiprināšanai. Darbības ar krasta līnijas izmaiņām reglamentē arī grozītie Apbūves noteikumi.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: SIVN nepiedāvā ar ostas attīstību saistīto transporta risinājumu ieviešanas secīgumu. Secīgums būtu garants, lai vispirms tiktu izbūvēta nepieciešamā transporta infrastruktūra, un tikai tad sāktā paredzēto teritoriju izmantošana, atbilstoši Plānojuma Paskaidrojuma rakstā noteiktajiem ostas kravu pārkraušanas apjomiem. Piekrītam SIVN Noslēguma redakcijā, ka „Pēc iespējas ātrāk jāuzsāk Daugavas ziemeļu šķērsojuma, iekļaujot tajā arī dzelzceļa līniju, un Brīvības ielas dublēja izbūve. Jāprioritizē rīcības satiksmes infrastruktūras un organizācijas uzlabošanai, tajā skaitā sabiedriskā transporta attīstībai”, taču uzskatām, ka ir nepieciešami SIVN priekšlikumi, kas sasaista infrastruktūras attīstību ar nosacījumiem par teritorijas atļauto izmantošanu.	
Atbilde/komentārs	Šo Plānojuma grozījumu kontekstā attiecībā uz pilsētas teritoriju (bez Ostas) izmaiņas ir nebūtiskas un bez ievērojamas negatīvas ietekmes uz transporta sistēmu. Attiecībā uz Ostas teritoriju nav pamatojuma šādam secīgumam, jo abi jautājumi ir cieši saistīti un risināmi vienlaikus. Tajā pašā laikā SIVN atzīst, ka Ostas strauja attīstība pirms transporta infrastruktūras projektu īstenošanas var novest pie gaisa kvalitātes un trokšņa līmeņa pieauguma. Tomēr strauja Ostas attīstība ir iespējama arī bez šo Plānojuma grozījumu ieviešanas – Krievu salas projekts jau ir uzsākts, Daugavgrīvas projektam notiek darbs pie tehniskā projekta izstrādes u.c.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Nav skaidrs, kāpēc SIVN ir vairākkārtēja atsauce uz noteiktu funkciju deleģēšanu Rīgas domes Vides departamentam, ņemot vērā, ka šī institūcija ir ar domes lēmumu likvidēta.	
Atbilde/komentārs	RD Vides departaments kā tāds sniedzis atzinumu arī Par šī SIVN VPP 2.redakciju, tātad tas vēl nav likvidēts. Šobrīd arī nav precīzi noteikts, kas pārņem tā funkcijas. Kad funkciju pārņemšana būs notikusi, visas atsauces uz Vides departamentu turpmāk attieksies uz funkciju pārņēmēju.
Priekšlikumu iesniedzējs	Biedrība „Latvijas Zemes draugi”
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Vēlamies lūgt Jūs rast iespēju 2.redakciju papildināt, tā lai izstrādātais dokuments un tā Grozījums saturētu visu informāciju sabiedrībai un lēmumu pieņēmējiem plānojot Rīgas teritorijas attīstību līdz 2018.gadam. Īpaši lūdzam izvērst gaisa kvalitātes sadaļu, īpaši ar cieto daļiņu – PM10 situācijas analīzi Rīgā, un jo īpaši lielo satiksmes maģistrāļu tiešā tuvumā, piemēram, Daugavgrīvas ielā. Šāds situācijas izvērtējums un plānošanas dokumenta īstenošanas precizēta monitoringa kārtība ļautu nodrošināt iedzīvotāju vides tiesības.	
Atbilde/komentārs	Vides pārskata projektā aprakstīta gaisa kvalitātes situācija gan Rīgas pilsētā, gan atsevišķi Brīvēstā. Dati rāda, ka tieši gaisa kvalitātes normatīvu pārsniegumu ziņā pilsētas centrā gaisa kvalitāte ir sliktāka kā Brīvēstā. Tajā pašā laikā atzīts, ka par putekļu, t.sk. PM10, koncentrācijām ir nepietiekami mērījumu dati. Ir papildināta monitoringa sadaļa. Uzskatām, ka esošās situācijas apraksts dod labu priekšstatu par gaisa kvalitāti pilsētā, t.sk. attiecībā uz PM10 – identificētas problēmu vietas un vietas, apskatīti galvenie avoti un to ietekmes izmaiņu tendences, veikta izkliedes modelēšana, sniegti priekšlikumi situācijas uzlabošanai, apskatītas likumdošanas aktu prasības.
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Mūsu priekšlikumā piedāvātā redakcija ir būtiski papildināma un pārstrādājama lai tā ietvertu vides pārskatā šādu informāciju, īpaši par <u>PM10 un gaisa kvalitāti</u> saistītu ar transportu, visā dokumenta <u>tiešās ietekmes zonā</u>, kura var <u>būtiski ietekmēt</u> iedzīvotāju veselību visā Grozījumos noteiktajā plānošanas periodā: - vides stāvokļa analīzi teritorijā, kuru plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt; - starptautiskie un nacionālie vides aizsardzības mērķi, un veids, kā šie mērķi ir ņemti vērā, izstrādājot Grozījumus; - Grozījumu summāro ietekmi (t.sk. uz gaisa kvalitāti) uz cilvēkiem, kuri dzīvo Daugavgrīvas ielā un pie citām satiksmes maģistrālēm, kuras skar Grozījumi;	

- mērķlielumu iespējamo pārsniegumu gadījumā iespējamie kompensēšanas pasākumi un to aptuvenās izmaksas.	
Atbilde/ komentārs	Rīgas teritorijas plānojumā 2006. – 2018.gadam paredzēta satiksmes infrastruktūras attīstība Plānojumam atbilstošās saimnieciskās attīstības, tostarp arī Rīgas brīvostas attīstības nodrošināšanai, kas ietver arī autoceļu un dzelzceļa attīstību Daugavas kreisajā krastā. Rīgas Attīstības plāna 1995. – 2005.gadam spēkā atgriešana ar Satversmes tiesas spriedumu neko nemaina satiksmes attīstības plānos, un, atbilstoši šobrīd spēkā esošajam Attīstības plānam, Rīgas domes satiksmes infrastruktūras investīciju plānā līdz 2012.gadam jau iekļauta daudzu ielu rekonstrukcija, piemēram, Daugavgrīvas ielas kompleksa rekonstrukcija no Kr.Valdemāra ielas līdz pat Buļļupes tilta pieejām. Patlaban jau dažādās projektēšanas stadijās dažādu projektētāju izpildījumā atrodas Daugavgrīvas ielas posms no pieslēguma Kr.Valdemāra ielai līdz Kuldīgas ielai, tālākais posms līdz Buļļu ielai un vēl tālākais posms līdz Podraga ielai. Visos šajos projektos paredzēta Daugavgrīvas ielas paplašināšana līdz četrām joslām ar sadales joslu, veicot nepieciešamo ēku nojaukšanu. Rekonstrukcijas principi no Podraga ielas līdz Buļļupei vēl nav definēti – tās var būt četras joslas vai tikai autobusu pieturu “kabatu” padziļināšana un citi plūsmas vienmērīguma nodrošināšanas pasākumi –, bet jebkurā gadījumā satiksmes iespēju nodrošināšana atbilstoši Ostas aktivitāšu vajadzībām ir jau paredzēta spēkā esošajā Attīstības plānā un netiek grozīta, tāpēc tā nav šī stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma priekšmets. Ietekmes uz vidi novērtējums tieši autosatiksmes attīstībai vajadzības gadījumā piemērojams konkrētajiem autoceļu rekonstrukcijas projektiem. Vides stāvokļa analīze veikta par visu pilsētu (5.nodaļa), gan arī par teritorijām, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt (6.nodaļa). Summārās ietekmes analizētas gan VPP 7.nodaļā, gan citā griezumā 8.nodaļā. Grozījumu atbilstība starptautiskajiem un nacionālajiem vides aizsardzības mērķiem analizēta 3. un 4.nodaļā. Kompensējošos pasākumus reglamentē likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43.panta 9.daļa un 44.pants. Rīgas teritorijas plānojuma 2006. - 2018.gadam grozījumi neparedz darbības, kuru rezultātā, ievērojot vides pārskata projekta 9.nodaļā minētos ieteikumus ietekmes novēršanai vai samazināšanai, tiktu tiešā veidā negatīvi ietekmētas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju ekoloģiskās funkcijas, integritāte un tie nav pretrunā ar teritoriju izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Teritorijas plānojuma grozījumi ir izstrādāti, balstoties uz prasībām, ko izvirza normatīvie akti un vides aizsardzības valsts institūcijas. Līdz ar to dabai nodarīto kaitējumu kompensēšanas pasākumi teritorijas plānojuma grozījumos nav paredzēti un nav nepieciešami. Likumdošanas akti neparedz kompensējošos pasākumus, lai darbību summārās ietekmes dēļ netiktu pārsniegti gaisa kvalitātes normatīvi. Lai nodrošinātu cilvēka veselības un vides aizsardzību, MK 21.10.2003. noteikumi Nr.588 „Par gaisa kvalitāti” nosaka gaisa kvalitātes normatīvus. Lai uzlabotu gaisa kvalitāti teritorijās, kur gaisa piesārņojuma līmenis pārsniedz šajos noteikumos noteiktos gaisa kvalitātes normatīvus, vai gaisa kvalitātes novērtējumā konstatēta gaisa piesārņojuma līmeņa paaugstināšanās, vietējā pašvaldība sadarbībā ar Vides ministriju atbilstoši likumam "Par piesārņojumu" izstrādā un īsteno ilgtermiņa rīcības programmu gaisa piesārņojuma samazināšanai. Rīgā šāda programma ir izstrādāta, bet 2009.gadā tā ir jāatjauno. Lai samazinātu transporta līdzekļu radīto gaisa piesārņojumu: ➤ ir jāsamazina transporta līdzekļu skaits, optimizējot sabiedrisko transportu, ➤ jānodrošina optimāla transporta infrastruktūra, ➤ jānodrošina transporta optimāla kustība (optimāls ielu tīkls, optimāls transporta kustības ātrums, jāsamazina sastrēgumi).
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Lūdzam precizēt paredzētos pasākumus Grozījumu īstenošanas monitoringa nodrošināšanai, īpaši attiecībā uz gaisa kvalitāti un PM10 iedzīvotājiem, kuri dzīvo pie satiksmes maģistrālēm.	
Atbilde/ komentārs	Precizēt paredzētie pasākumi <u>Grozījumu īstenošanas</u> monitoringa nodrošināšanai. Saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja 2009.gada 2.jūnija atzinumu Nr.17 “Par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu Vides pārskatu” SIVN VP 11.nodaļa “Priekšlikumi monitoringam Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumos paredzētajām rīcībām un to īstenošanai” tiks

	precizēta un detalizēta.
Priekšlikumu iesniedzējs	Aina Skrīvele, Emmas iela 3
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Prasīgu nodrošināt brīvu publisku pieeju Daugavas krastmalai arī iedzīvotājiem, ne tikai Brīvostai!	
Atbilde/komentārs	Mangalsalā paredzētas vairākas vietas, kas nodrošinās piekļuvi Daugavai un Audupei. Tomēr vietās, kur jau ir esoša intensīva Ostas apbūve (Rīnūži, Vecmīlgrāvis, Jaunmīlgrāvis, Sarkandaugava) uzņēmumi nevar garantēt drošu iedzīvotāju pārvietošanas starp ražošanas iekārtām un kravu transporta līdzekļiem. Pie tam šāda pārvietošanās būtiski paaugstina arī avāriju risku uzņēmuma teritorijā – ļaunprātība, neuzmanīga rīcība ar uguni u.tml. Iespēju robežās priekšlikums ņemts vērā RTP grozījumos.
	Gunta Heidemane, Vecāku prospekts 21
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: No ekoloģiskā viedokļa raugoties neticu, ka sašķidrinātās gāzes objektu izvietošana pie pašas Daugavas ietekas jūrā, neietekmēs vidi. Uzskatu arī, ka tīri estētisku apsvērumu dēļ mūsu Daugava nedrīkst būt „iemūrēta” līdz pat grīvai.	
Atbilde/komentārs	Protams, ka sašķidrinātās gāzes terminālis ietekmēs vidi, pie tam ietekmēs negatīvi, kā tas arī SIVN VPP ir norādīts. Tajā pašā laikā jāatzīst, ka šī būtu viena no optimālajām vietām Ostas attīstībai - tuvu Daugavas grīvai, tieši nerobežojas ar dzīvojamo apbūvi. Pie tam, ņemot vērā pieredzi ar šobrīd jau strādājošiem „jaunās paaudzes” naftas produktu termināļiem un to vides kvalitātes monitoringa rezultātus, prognozējams, ka arī šī termināļa būvniecībā izmantojot labākās pieejamās nozares tehnoloģijas, vides kvalitātes normatīvi pārsniegti netiks, līdz ar to paredzams, ka uzņēmuma normālas darbības rezultātā neradīsies negatīva ietekme uz dabas parka „Piejūra” ekoloģiskajām funkcijām, izveidošanas un aizsardzības mērķiem, kā arī integritāti.
	Māris Leimanis, Strēlnieku 15
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Stratēģiskā ietekme uz vidi Rīgā ir apmierinoša, valdošo vēju koridors – brīvi varētu būt 6 – 20 stāvu un 40 stāvu celtnes – Spilve, Pētersala – 6-8 stāvi, Lucavsala – 6-30 stāvi, Ziepniekkalns 6-30 stāvi, Bieriņi – Ķīpsala 6 – 40 stāvi. Lucavsala – Ķīpsala – laivu un jahtu piestātnes utt... Rīgas teritoriju palielināt no 308 km ² – 608 – 1000 km ² .	
Atbilde/komentārs	Priekšlikums pieņemts zināšanai, tomēr nav detalizēti vērtējams, jo nav šo grozījumu un līdz ar to SIVN objekts. Apšaubāma ir iespēja tā palielināt Rīgas teritoriju, jo tā robežojas ar citām pašvaldībām, kam, visticamāk, ir cits skatījums uz šādu iespēju.
	Maija Brence
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Ietekme uz vidi būs postoša, tas ir neapšaubāmi – osta un tās darbība nav vieta, kas būtu labvēlīga dabiskai videi. Iespējams, ir izpētīta ietekme uz vidi, bet vai kāds ir domājis kā jūtas cilvēks šādā vidē? Obligāti ir jārod iespēja (kā tas ir citu pasaulē) piekļūst Daugavai arī ostas teritorijā. Atbalstu Vecmīlgrāvja attīst. biedrības prasību rast risinājumu piekļuvei publiski pieejamai krastmalas. Mēs jūs ievēlējam, lai jūs mūs uzklautu!	
Atbilde/komentārs	Viennozīmīgi ir skaidrs, ka jebkura rūpnieciska darbība rada ietekmi uz vidi un tiešā tās tuvumā dzīvojošiem iedzīvotājiem diskomforta sajūtu pat gadījumos, ja vides kvalitātes robežlielumi pārsniegti netiek. Tieši vides kvalitātes normatīvi ir tie, kas nodrošina gan pieļaujamu ietekmi uz vidi, gan garantē iedzīvotāju veselības nodrošināšanai nepieciešamos apstākļus. Mangalsalā paredzētas vairākas vietas, kas nodrošinās piekļuvi Daugavai un Audupei. Tomēr vietās, kur jau ir esoša intensīva Ostas apbūve (Rīnūži, Vecmīlgrāvis, Jaunmīlgrāvis, Sarkandaugava) uzņēmumi nevar garantēt drošu iedzīvotāju pārvietošanas starp ražošanas iekārtām un kravu transporta līdzekļiem. Pie tam šāda pārvietošanās būtiski paaugstina arī avāriju risku uzņēmuma teritorijā – ļaunprātība, neuzmanīga rīcība ar uguni u.tml. Iespēju robežās priekšlikums ņemts vērā RTP grozījumos.
	Baiba Pope
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Lūdzu stingrāk vērtēt brīvostas teritorijā Mangalsalā darbojošos uzņēmumu kaitīgo ietekmi uz vidi, tajā skaitā cilvēku veselību ietekmējošos faktorus. Lūdzu neattīstīt ostu Mangalsalā, jo netiek ievērotas cilvēku sūdzības par apputēšanu – kūdra; par gāzu smaku un benzīna smaku gaisā. Mums ir tiesības dzīvot	

nepiesārņotā vidē. Nav nekādu kompensējošo darbību attiecībā pret iedzīvotājiem. Lūdzu neliegt iedzīvotājiem piekļūt Daugavai un molam.	
Atbilde/ komentārs	Sašķidrinātās gāzes terminālis ietekmēs vidi, pie tam ietekmēs negatīvi, kā tas arī SIVN VPP ir norādīts. Tajā pašā laikā jāatzīst, ka šī būtu viena no optimālajām vietām Ostas attīstībai - tuvu Daugavas grīvai, tieši nerobežojas ar dzīvojamo apbūvi. Pie tam, ņemot vērā pieredzi ar šobrīd jau strādājošiem „jaunās paaudzes” naftas produktu termināļiem un to vides kvalitātes monitoringa rezultātus, prognozējams, ka arī šī termināļa būvniecībā izmantojot labākās pieejamās nozares tehnoloģijas, vides kvalitātes normatīvi pārsniegti netiks, līdz ar to paredzams, ka uzņēmuma normālas darbības rezultātā neradīsies negatīva ietekme uz dabas parka „Piejūra” ekoloģiskajām funkcijām, izveidošanas un aizsardzības mērķiem, kā arī integritāti. Tieši balstoties uz līdz šim smagnējo un sarežģīto vides kvalitātes kontrolējošo institūciju darbību iedzīvotāju sūdzību saņemšanas gadījumā, SIVN VPP, lai panāktu objektīvu situācijas atainojumu, kā risinājumu iesaka automātiskas monitoringa sistēmas izveidi intensīvu rūpniecisku uzņēmumu tuvumā vietās, par kurām saņemtas daudzskaitlīgas un atkārtotas iedzīvotāju pretenzijas. Mangalsalā paredzētas vairākas vietas, kas nodrošinās piekļuvi Daugavai un Audupei. Tomēr vietās, kur jau ir esoša intensīva Ostas apbūve (Rīnūži, Vecmīlgrāvis, Jaunmīlgrāvis, Sarkandaugava) uzņēmumi nevar garantēt drošu iedzīvotāju pārvietošanas starp ražošanas iekārtām un kravu transporta līdzekļiem. Pie tam šāda pārvietošanās būtiski paaugstina arī avāriju risku uzņēmuma teritorijā – ļaunprātība, neuzmanīga rīcība ar uguni u.tml. Iespēju robežās priekšlikums ņemts vērā RTP grozījumos.
Priekšlikumu iesniedzējs	Aleksandrs Tambovcevs, Emmas iela 10A
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Piejūras maģistrāles koridoru paredzēt apejot dzīvojamo masīvu Vecmīlgrāvī: Jaunciema gatve – pāri dzelzceļam „Rīga – Skulte” – gar dzelzceļu „Ziemeļblāzma – Alpha osta” - pāri Daugavai.	
Atbilde/ komentārs	Saskaņā ar Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu grozījumu galīgās redakcijas Noslēguma jautājumu 25.punktu: „Teritoriju, kas Plānojuma grafiskās daļas plānā „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” norādīta kā perspektīvā Piejūras maģistrāles trase, atļauts izmantot līdz lēmuma pieņemšanai par Piejūras maģistrāles būvniecību atbilstoši šajā teritorijā noteiktajai atļautajai izmantošanai, ievērojot, ka pēc šī lēmuma pieņemšanas apbūve, ciktāl tas nepieciešams Piejūras maģistrāles izbūvei, nojaucama par īpašnieka līdzekļiem.” Piejūras maģistrāles koridora risinājumi ir tālā perspektīvā un neattiecas uz šī plānojuma termiņu.
Ilgvars Zolbergs	
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Projektējamā iela, kura ies gar dzelzceļu un Saulgožu iela atradīsies no dzīvojamā nama Saulgožu ielā 4 10 m attālumā, kura radīs nama iedzīvotājiem lielu troksni. Ierosinājums: izmantot netālu esošo Kurzemes prospektu un Kleistu ielu. Kategoriski iebilstu pret projektējamās maģistrāles būvi gar Saulgožu ielu.	
Atbilde/ komentārs	Šī projektējamā iela ir šobrīd spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam. Alternatīva ir trases novirzīšana gar dzelzceļu, kā tas bija iestrādāts Rīgas attīstības plānā 1995.-2005. gadam, bet tādā gadījumā sarkanās līnijas ietu pāri dzīvojamām mājām, kas šobrīd atrodas starp dzelzceļu un plānoto ielu.
Liene Dobičina	
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Iepazinos ar Rīgas Domes “Par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.g. grozījumu 1. redakciju”. Ierosinu izskatīt šo lēmumu vēlreiz un mainīt zemes gabala (kad. nr. 0100 106 1018) izmantošanu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i> . Iesaku veikt dažas izmaiņas saistībā ar Mārupītei piegulošo teritoriju:	
1) izstrādāt jaunu detālplānojumu Mārupītei piegulošajai teritorijai, lai piešķirtu Mārupītes parka vai Mārupītes dabas parka statusu; 2) izstrādāt Mārupītes aizsargjoslu, attiecinot uz visu Mārupītes senleju, iekļaujot tajā visas vecupes un attekas, kas ir nozīmīgas melnākņu staignāja pastāvēšanai; 3) iekļaut Mārupītes parka un apstādījumu teritorijā Ozolu saliņu, piegulošu Kalvenes ielai, mainot tās zonējumu no <i>sabiedriskas apbūves teritorijas</i> uz <i>apstādījumu teritoriju</i>. Minēta teritorija ir nodalīta ar Vecupi, kas nav iekļauta Mārupītes aizsargjoslā.	

Atbilde/ komentārs	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 106 1018 nav atbalstīts, jo šis zemes gabals ir ieskaitīts Rīgas pašvaldības zemes gabalu apmaiņas fondā. 1) Atbilstoši 03.10.2006. Ministru kabineta noteikumiem Nr.819 „Parku ierīkošanas kārtība un apsaimniekošanas pamatprincipi”, lai teritorijai noteiktu parka statusu, nepieciešams izstrādāt detālplānojumu. Šobrīd šī jautājuma risināšana ir Rīgas domes Vides departamenta kompetencē. Pēc Vides departamenta faktiskās darbības apturēšanas, šo jautājumu risinās attiecīgās funkcijas pārņēmusī Rīgas domes struktūrvienība. Rīgas domes lēmums par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu Mārupītes parka teritorijai vēl nav pieņemts. 2) Veicot grozījumus grafiskajā daļā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi M 1: 10000”, ir koriģēta Mārupītes aizsargjosla, atbilstoši Aizsargjoslu likumam. 3) Zemes gabala daļas (kadastra Nr. 0100 106 0282) pie Kalvenes ielas Nr. 18 – 24 noteikšanu kā <i>Apstādījumu un dabas teritorija</i>, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ir atbalstījis daļēji, mainot teritorijas atļauto izmantošanu no <i>Publiskās apbūves teritorija</i> uz <i>Publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem</i>, un rosinās tā iekļaušanu turpmākajos grozījumos.
Juris Krišjānis	
Priekšlikuma/ierosinājuma saturs: Iepazīstoties ar Rīgas Domes “Par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.g. grozījumu 1. redakciju”, ierosinu <i>Apstādījumu un dabas teritorijā</i> iekļaut visu zemes gabalu starp Codes ielu 37 un 41. un mainīt visa zemes gabala izmantošanu no savrupmāju apbūves teritorijas uz apstādījumu un dabas teritoriju. Ierosinu veikt arī dažas izmaiņas saistībā ar Mārupītei piegulošo teritoriju: 1) Izstrādāt jaunu detālplānojumu Mārupītei piegulošajai teritorijai, lai piešķirtu Mārupītes parka vai Mārupītes dabas parka statusu; 2) Ierosinu iekļaut dabas un apstādījumu teritorijā, kā arī Mārupītes parkā Ozolu saliņu, piegulošu Kalvenes ielai, mainot zonējumu no sabiedriskas apbūves teritorijas uz apstādījumu teritoriju. Minēta teritorija ir nodalīta ar Vecupi, kas nav iekļauta Mārupītes aizsargjoslā.	
Atbilde/ komentārs	Priekšlikums par teritorijas atļautās izmantošanas maiņu no <i>Savrupmāju apbūves teritorijas</i> uz <i>Apstādījumu un dabas teritoriju</i> zemes gabalā ar kadastra Nr. 0100 106 1018 nav atbalstīts, jo šis zemes gabals ir ieskaitīts Rīgas pašvaldības zemes gabalu apmaiņas fondā. 1) Atbilstoši 03.10.2006. Ministru kabineta noteikumiem Nr.819 „Parku ierīkošanas kārtība un apsaimniekošanas pamatprincipi”, lai teritorijai noteiktu parka statusu, nepieciešams izstrādāt detālplānojumu. Šobrīd šī jautājuma risināšana ir Rīgas domes Vides departamenta kompetencē. Pēc Vides departamenta faktiskās darbības apturēšanas, šo jautājumu risinās attiecīgās funkcijas pārņēmusī Rīgas domes struktūrvienība. Rīgas domes lēmums par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu Mārupītes parka teritorijai vēl nav pieņemts. 2) Zemes gabala daļas (kadastra Nr. 0100 106 0282) pie Kalvenes ielas Nr. 18 – 24 noteikšanu kā <i>Apstādījumu un dabas teritorija</i>, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ir atbalstījis daļēji, mainot teritorijas atļauto izmantošanu no <i>Publiskās apbūves teritorija</i> uz <i>Publiskās apbūves teritorija ar apstādījumiem</i>, un rosinās tā iekļaušanu turpmākajos grozījumos.