

## **Plānojuma grozījumu priekšlikumu izvērtēšanas kritēriji**

1. Laika periodā līdz jauna Rīgas teritorijas plānojuma (plānojuma izstrāde uzsākta ar Rīgas domes 2012.gada 3.jūlija lēmumu Nr.4936 „Par Rīgas teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu”) pieņemšanai Plānojuma grozījumu priekšlikumi:

1.1. tiek izskatīti jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros;

1.2. pēc pašvaldības iniciatīvas līdz jaunā Rīgas teritorijas plānojuma pirmās redakcijas nodošanai publiskajai apspriešanai tiek izstrādāti un pieņemti kā lokālplānojumi.

2. Grozījumu priekšlikums Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, „RVC un tā aizsardzības zonas apbūves veidošanas pamatnosacījumi”, „RVC detalizētā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” un „RVC kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības plāns” tiek izvērtēts secīgi pēc šādiem kritērijiem:

2.1. grozījumu priekšlikums ir noraidāms, ja tas:

2.1.1. ir pretrunā ar normatīvajiem tiesību aktiem;

2.1.2. ir pretrunā ar teritorijas attīstības plānošanas principiem;

2.1.3. neatbilst Plānojuma vadlīnijām vai Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijai, tajā skaitā:

2.1.3.1. ir pretrunā ar apkaimē iedibināto izmantošanas vai apbūves raksturu;

2.1.3.2. potenciāli pasliktinās blakus esošo teritoriju vides kvalitāti un pakalpojumu pieejamību;

2.1.4. uz valsts vai pašvaldības īpašumā esoša nekustamā īpašuma nav pamatots ar valsts pārvaldes vai pašvaldības autonomo funkciju realizācijas nepieciešamību;

2.1.5. pēc būtības risināms detālplānojuma ietvaros atbilstoši normatīvo aktu prasībām;

2.1.6. rada papildu noslodzi publiskajai infrastruktūrai, kā rezultātā nepieciešama publiskās infrastruktūras izbūve vai pārkārtošana, un ietekmē pašvaldības budžetu, izņemot 3.punktā minēto gadījumu;

2.2. lemjot par grozījumu priekšlikuma atbalstīšanu, tiek vērtēts vai tas:

2.2.1. tiek izstrādāts, lai nodrošinātu vai veicinātu pašvaldības autonomo funkciju īstenošanu;

2.2.2. potenciāli veicinās valsts un pašvaldības nozīmes kultūrvēsturisko objektu un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu;

2.2.3. potenciāli veicinās apkaimes raksturīgo vides kvalitāti:

2.2.3.1. palielinās brīvās teritorijas rādītāju;

2.2.3.2. mazinās iedzīvotāju mehānisko pārvietošanos;

2.2.3.3. mazinās transporta infrastruktūras objektu (ielu, lidlauku, ostu un dzelzceļa) negatīvo ietekmi;

2.2.3.4. veicinās degradēto teritoriju revitalizāciju;

2.2.3.5. mazinās uzplūdu negatīvo ietekmi;

- 2.2.4. akcentēs radiālo bulvāru un ielu ievadus jeb „pilsētas vārtus”;
- 2.2.5. atbilst pašvaldības izstrādātajiem plānošanas dokumentiem.

3. Grozījumu priekšlikums Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” un „RVC detalizētā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” ir pieļaujams, ja privātīpašumā esošo zemesgabalu atļautā izmantošana rada nesamērīgus izmantošanas ierobežojumus privātpersonas tiesību realizācijai un šādam aprobežojumam nav pietiekama pamatojuma un kompensējoša mehānisma.

4. Iesniegumam par Plānojuma grozījumu priekšlikumu pievieno:

- 4.1. dokumentus un veiktās izpētes, kas satur pietiekamu informāciju grozījuma priekšlikuma izvērtēšanai pēc 2.punktā noteiktajiem kritērijiem;
- 4.2. attīstības ieceres kopējās īstenošanas izmaksas;
- 4.3. attīstības ieceres īstenošanai nepieciešamās infrastruktūras izbūves vai pārkārtošanas izmaksas;
- 4.4. attīstības ieceres īstenošanas laika plānu.

Domes priekšsēdētājs

N.Ušakovs