

**LOKĀLPLĀNOJUMA REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS LAIKĀ
SAŅEMTO PRIEKŠLIKUMU UN INSTITŪCIJU ATZINUMU
IZSKATĪŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS**

2015.gada 29.oktobrī

Nr.2

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta apspriežu telpā, Rīgā, Amatu ielā 4,
5.stāvā

**Par lokālpilnojumā redakciju zemesgabalam Rīgā, Ieriķu ielā 5, k 1 (kadastra
Nr. 01000702347)**

Sanāksme tiek atklāta plkst.16:00

Sanāksmes dalībnieki:

Elita Šveica	Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides plānošanas nodaļas vadītājas vietniece lokālpilnojumā jautājumos;
Jeļena Šehovcova	Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides plānošanas nodaļas kartogrāfe – teritorijas plānotāja;
Solvita Kalvīte	Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Sabiedrības iesaistes nodaļas vadītāja;
Egita Gaile	Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Sabiedrības iesaistes nodaļas galvenā speciāliste – eksperte;
Lolita Čače	SIA „Grupa 93”, Lokālpilnojumā izstrādātājs;
Rīta Beikamane-Modnika	SIA „Grupa 93”, Lokālpilnojumā izstrādātājs;
Ansis Aniņš	SIA „Karsten-Sanitex Latvia”, Lokālpilnojumā pasūtītājs;
Sanda Straumane	Kaimiņu īpašuma īpašnieka pilnvarotā persona;
Jānis Pīlēģis	Kaimiņu īpašuma īpašnieka konsultants;
Andis Vecvērdiņš	SIA „Rīgas ūdens”;
Guntars Bergs	SIA „Rīgas ūdens”;
Arturs Puga	Biedrība „Nākotnes studiju darba grupa”;
Kārlis Rozentāls	Nekustamā īpašuma Ūnijas ielā 16B īpašnieks.

Sanāksmi vada:

Elita Šveica Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides plānošanas nodaļas vadītājas vietniece lokālpilnojumā jautājumos.

Sanāksmi protokolē:

Egita Gaile Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Sabiedrības iesaistes nodaļas galvenā

speciāliste – eksperte.

Sanāksmes gaita:

E.Šveica klātesošos iepazīstina ar sanāksmes mērķi un darba kārtību.

Sanāksmes dalībnieki stādās priekšā.

E.Šveica informē, ka ir sagatavots pārskats par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem un institūciju atzinumiem un dod vārdu lokālpilnojuma izstrādātājiem tā izklāstīšanai.

L.Čače iepazīstina ar publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem iedzīvotāju priekšlikumiem un lokālpilnojuma izstrādātāja izvērtējumu (skat. pielikumu):

- Viens no iedzīvotāju priekšlikumiem ir šajā teritorijā izveidot publisko atvērta tipa dabiskā ledus slidotavu. Šis priekšlikums tiks pieņemts zināšanai, taču šī lokālpilnojuma teritorija ir privāta un tai nav uzdevums veidot pilsētas publisko ārtelpu.
- Vēl viens no iedzīvotāju priekšlikumiem ir ielā bez sarkanajām līnijām paredzēt pilsētas komunikāciju koridorus, piemēram, ūdensvada, un saimnieciskās kanalizācijas izvietošanai. Lokālpilnojuma teritorijas izstrādātājs vērš uzmanību, ka šis jautājums pārsniedz lokālpilnojuma risinājumu kompetenci un ir risināms plašākā plānošanas mērogā, jo šie koridori ir jānosaka visa kvartāla grupai vai kvartāla ielas grupai.
- Iesniegts priekšlikums par transporta organizāciju. Lokālpilnojuma izstrādātājiem bija divi transporta organizācijas varianti – pārveidot piebraucamo ceļu par divvirzienu ielu vai atstāt šobrīd esošo variantu – vienvirziena ceļu. Izstrādātājs uzskata, ka divvirziena ielas izveide būtu veiksmīgāks variants, bet konkrētāk jau tas tiks skatīts piesaistot būvprojektētājus. Iespējams, ka šai ielai vajadzētu noteikt sarkanās līnijas.

E.Šveica informē, ka Rīgas domes Satiksmes departaments ir sniedzis atzinumu, kurā informē, ka jautājuma izskatīšana par ielu, kas neatrodas sarkanajās līnijās, nav viņu kompetencē.

L.Čače: Satiksmes departaments būtībā atbalsta abus variantus un uzskata, ka tālāk par to jādiskutē projektētājiem.

E.Šveica uzsver, ka Satiksmes departamentam nav iebildumu pret sagatavoto lokālpilnojuma redakciju.

L.Čače informē, ka liela daļa lokālpilnojuma kaimiņu zemesgabalu īpašnieki atbalsta divvirzienu satiksmes izveidi. Ir sagatavota vēstule ar īpašnieku parakstiem, kas atbalsta divvirzienu satiksmes izveidi.

K.Rozentāls: Gribētu atzīmēt, ka sākotnēji, kad tika veikti tirdzniecības centra „Domina Shopping” būvniecības darbi 2001., 2002. un 2003. gadā, piebraucamais ceļš starp tirdzniecības centru „Domina Shopping” un lokālpilnojuma teritoriju tika projektēts kā divvirzienu ceļš. Līdz 2005. gadam iepriekš minētais ceļš bija divvirzienu ceļš. Vēlāk pēc tirdzniecības centra „Domina Shopping” iniciatīvas

iepriekš minētais ceļš tika pārveidots par vienvirziena ceļu. Lai noskaidrotu, kāpēc iepriekš minētajam ceļam tika mainīts statuss no divvirzienu uz vienvirziena, 2005. gadā, mēs sazinājāmies ar Rīgas domes Satiksmes departamentu.

2002. gadā, bez attiecīgā normatīvā regulējuma ievērošanas, šajā vietā tika uzprojektēta preču iekraušanas-izkraušanas zona (rampa). Šobrīd šajā vietā darbojas liels preču iekraušanas-izkraušanas komplekss, radot intensīvas transporta plūsmas un satiksmes sastrēgumus. Šī iemesla dēļ, pēc tirdzniecības centra „Domina Shopping” iniciatīvas iepriekš minētais ceļš tika pārveidots par vienvirziena ceļu. Jāatkārto, ka sākotnēji 2002. gadā iepriekš minētais ceļš bija projektēts kā divvirzienu ceļš.

Šobrīd apskatāmajā teritorijā koncentrējas liels skaits automašīnu: 1) automašīnas, kas piegādā preces tirdzniecības centrā „Domina Shopping”; 2) automašīnas, kas brauc uz tuvumā esošajiem uzņēmumiem; 3) automašīnas, kas brauc uz/no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļu. Lai automašīnas varētu izbraukt uz Brīvības ielu, Pērnavas ielu vai Ieriķu ielu, tām ir jābrauc apkārt tirdzniecības centram „Domina Shopping”. Līdz ar to, apskatāmajā teritorijā zem tilta veidojas sastrēgumi.

Gadījumā, ja apskatāmajā teritorijā tiks uzbūvēts vēl viens komplekss, piebraukšana kuram tiks nodrošināta no vienvirziena ceļa, tas vēl vairāk sarežģīs satiksmi. Automašīnām, kas brauks uz/no jaunā kompleksa būs arī nepieciešams braukt apkārt tirdzniecības centram „Domina Shopping”. Rezultātā šīs automašīnas nokļūst sastrēgumā. Pamatojoties uz iepriekš minēto, piebraucamajam ceļam starp tirdzniecības centru „Domina Shopping” un lokālplānojuma teritoriju ir jābūt divvirzienu. Svarīgi, lai automašīnām būtu brīvā iespēja izbraukt uz Ieriķu ielu. Tāpat, ir svarīgi, lai divvirzienu ceļš būtu vismaz līdz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas ēkai, jo tās apmeklētāji, izbraucot no iestādes teritorijas, ir spiesti braukt apkārt tirdzniecības centram „Domina Shopping”, kā rezultātā viņi nokļūst sastrēgumā.

L.Čače: Tātad jūs savā iesniegumā atbalstāt divvirzienu satiksmi, minot, ka šobrīd vienvirziena ielā kustību apgrūtina „Domina Shopping” piegādes transports, kas bieži brauc atpakaļgaitā, tādā veidā traucējot īpašniekiem piekļūt pie saviem īpašumiem. Vēl kolektīvajā iesniegumā bija minētas prasības, kuras vajadzētu ievērot izstrādājot projektu - par pirmā stāva grīdas līmeni, par ventilācijas sistēmu izvadi un par projektējamā tirdzniecības centra ēku augstumu. Šos priekšlikumus mēs pieņemam zināšanai, taču jāņem vērā, ka šobrīd jau pastāv normatīvie akti, kas regulē izbūves kārtību, priekšlikumos ietvertajiem objektiem.

Ir saņemta vēstule arī no tirdzniecības centra „Domina Shopping” pārstāvjiem. Viņi iebilst izstrādātajam ūdensvada un sadzīves kanalizācijas pieslēguma priekšlikumam, uzsverot, ka šie tīkli ir nodoti īpašniekam un bez saskaņojuma pieslēgšanās tiem nav pieļaujama.

Lokālplānojuma izstrādātājs pieņem zināšanai „Domina Shopping” pārstāvju viedokli un informē, ka ir sagatavojuši arī variantu, kur nav vajadzības pieslēgties šim ūdensvadam, kanalizācijai un turpmāk to var risināt konkrētajā būvprojektā. Uzsveram, ka par šiem tīkliem ne Zemesgrāmatā, ne kadastra datu bāzē mūsu klientam lokālplānojuma teritorijā nav noteikti nekādi apgrūtinājumi.

Kopumā jāuzsver, ka „Domina Shopping” pārstāvjiem ir iebildumi par lokālpilnvarojuma redakcijas inženiertehniskās infrastruktūras risinājumiem. No institūciju iesniegtajiem atzinumiem, tikai Rīgas ūdenim ir iebildumi par izstrādāto lokālpilnvarojuma redakciju. Šobrīd izstrādātāji ir koriģējuši pirmreizējo versiju un paredz pieslēguma variantu Ieriķu ielas tīkliem.

Ir arī iebildums, ka nav veikts plānotā ūdens patēriņa aprēķins, informējam, ka paskaidrojuma raksts tiks papildināts ar šo aprēķinu.

E.Šveica: Aplūkojot visus iesniegtos priekšlikumus un atzinumus, var secināt, ka kopumā ir divi problēmjautājumi – ūdens pieslēguma risinājums un transporta kustības risinājumi. Transporta jautājums ir jāizdiskutē un jāvienojas, lai lokālpilnvarojuma redakcijā noteiktu vienu variantu.

L.Čače: Tur ir detalizētāk jāpēta Ieriķu ielas transporta mezgls, vai tur ir iespējams izvietot luksoforu.

E.Šveica: Tādā gadījumā būs nepieciešams tehniskais projekts.

L.Čače: Ja secinās, ka luksoforu tur nevar izvietot, tad tā būs jāatstāj par vienvirziena ielu.

E.Šveica: Tad kad tiks apstiprināta lokālpilnvarojuma redakcija un kad īpašnieks dosies pēc būvatļaujas, tad jārisina šis transporta jautājums.

L.Čače: Var arī izmantot pašreizējo transporta risinājumu, jo tas nodrošina piekļūšanu īpašumiem.

E.Šveica: Mums tomēr būtu jāvienojas, kuru no abiem transporta kustības variantiem mēs atstājam konkrētajā lokālpilnvarojuma redakcijā.

E.Šveica: „Domina Shopping” pārstāvji, tad jūs uzskatāt, ka labāk ir jāatstāj vienvirziena iela?

J. Pilēģis: Šobrīd par šiem risinājumiem vēl nav diskutēts, līdz ar to mēs tagad nekādu atbildi nevaram sniegt. Tas ir jāaizvērtē kopsakarībā ar satiksmes intensitāti un citiem rādītājiem.

S.Straumane: Ja tiks panākta vienošanās par divvirzietu satiksmi, kurš finansēs projektēšanas izdevumus?

L.Čače: Iesaistītie īpašnieki.

S.Straumane: Tādā gadījumā ne es, ne mans kolēģis šodien nevaram jums atbildēt īpašnieka vārdā, kuram no variantiem mēs piekrītam. Jo ja tas skar finansiālo pusi, par kuru mēs neesam tiesīgi lemt.

E.Šveica: Bet tad jums šobrīd pieņemamāks ir vienvirzietu ielas variants?

S.Straumane: Šobrīd jā, bet tas vienmēr var būt jautājums, par kuru puses kopīgi apspriežas. Tas viss ir diskutējams.

E.Šveica: Tad varbūt lokālpilnvarojumā ir jāatstāj abi transporta kustības varianti ar norādi, ka kustības virziens un transporta infrastruktūras turpmākā izstrāde būs saistīta ar šī objekta būvniecību.

L.Čače: Mēs piekrītam, ka varam kā informatīvu materiālu lokālpilānojumā ielikt šos abus variantus.

E.Šveica: Tad varam palikt pie tā, ka lokālpilānojumā atstājam abus transporta kustības variantus, kas izvērtējami uzsākot būvniecību, pusēm vienojoties.

S.Straumane: Tas ko mēs šobrīd no „Domina Shopping” īpašnieku puses varam teikt, ka mūsu galvenā vēlme ir lai veidotos diskusijas un sadarbība.

K.Rozentāls: Es izsaku atbalstu pirmajam variantam (t.i. divvirzienu kustība) un gribētu parādīt kartē manis iepriekš aprakstīto situāciju. Lai preču piegādes transports varētu izbraukt uz Ieriķu ielu, tām ir jābrauc apkārt tirdzniecības centram „Domina Shopping”. Tāpat, lai automašīnas varētu izbraukt uz Brīvības ielu, tām ir jābrauc pa grants ceļu apkārt tirdzniecības centram „Domina Shopping”. Papildus gribētu parādīt mums piederošo teritoriju, kurā darbojas 60 uzņēmumi. Lai automašīnas varētu izbraukt no iepriekš minētās teritorijas uz Ieriķu ielu vai Brīvības ielu, tām ir jābrauc apkārt tirdzniecības centram „Domina Shopping”. Līdzīga situācija ir ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas klientu autotransporta kustību. Rezultātā piebraucamais ceļš starp tirdzniecības centru „Domina Shopping” un lokālpilānojuma teritoriju visu laiku ir noslogots ar autotransportu. Gadījumā, ja apskatāmajā teritorijā tiks uzbūvēts vēl viens objekts, kas piesaistīs kravu un vieglo autotransportu, tas varētu vēl vairāk sarežģīt situāciju ar autotransporta kustību.

L.Čače: Mēs to fiksējam, bet mēs to šobrīd ne tehniskajā, ne juridiskajā līmenī nevaram atrisināt.

E.Šveica: Otrs problēmjaudājums ir par ūdens pieslēguma risinājumiem.

L.Čače: Pirmais variants, ko mēs piedāvājam ir pieslēgšanās „Dominas Shopping” ūdensvadam. Otrais variants - mēs varam pieslēgt kanalizāciju un ūdeni tieši pie Rīgas ūdens tīkliem Ieriķu ielā.

E.Šveica: SIA “Rīgas ūdens” to akceptē?

A.Vecvērdirņš: Jā, tādi bija tehniskie noteikumi, bet izstrādātājs tos neievēroja un tāpēc ir atteikuma vēstule. Kad šie četri iebilduma punkti tiks atrisināti, tad iesniedziet mums lokālpilānojuma redakciju atkārtotai izvērtēšanai.

L.Čače: Visi punkti netiks atrisināti. Apzīmējumus mēs nemainīsim.

E.Šveica: Tātad, mēs gaidīsim SIA “Rīgas ūdens” pozitīvu atzinumu un tad virzīsim lokālpilānojuma redakciju apstiprināšanai Rīgas domē.

L.Čače: Ja SIA “Rīgas ūdens” vēl joprojām uzturēs iebildumus, tad jāatceras, ka mums obligāti nevajag pozitīvu atzinumu.

A.Vecvērdirņš: Ja jūs izpildīsiet visus mūsu norādītos trūkumus, tad saņemsiet pozitīvu atzinumu.

L.Čače: Kādu saņemsim, tādu saņemsim.

E.Šveica rezumē, ka lokālpilānojums, iekļaujot abus transporta risinājuma variantus un pēc atkārtota atzinuma saņemšanas no SIA „Rīgas ūdens”, tiks virzīts apstiprināšanai Rīgas domē. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”, šīs sanāksmes protokols būs

neatņemama sastāvdaļa Rīgas domes lēmuma projekta par lokālpilnoņuma apstiprināšanu sagatavošanai.

E.Šveica: Vai ir vēl jautājumi? Ja jautājumu vairs nav, tad sanāksmi slēdzam.

Sanāksme tiek slēgta plkst.16:55

Protokols ir sastādīts un parakstīts 2 (divos) eksemplāros, viens eksemplārs iesniegšanai Rīgas domē, otrs eksemplārs glabāšanai Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā atbilstoši lietu nomenklatūrai.

Sanāksmes vadītāja:



E.Šveica

Lokālpilnoņuma izstrādātāja:



L.Čače

Sanāksmes protokolētāja:



E.Gaile