



RĪGAS DOMES PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS
PILSĒTVIDES ATTĪSTĪBAS PĀRVALDE

Tālrunis 67105816, e-pasts: pad@riga.lv
www.rdpad.lv

Tikšanās ar NVO pārstāvjiem par
jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrādi

PROTOKOLS

2013.gada 12.martā

Rīgā

Nr.1

Sanāksme tiek atklāta plkst.12:00

Amatu ielā 4, 305.telpā.

Sanāksmi vada:

I.Purmale – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja

Sanāksmē piedalās:

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta speciālisti:

I.Sirmā - Pilsētvides plānošanas nodaļas vadītāja;

M.Liepa Zemeša – Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides plānošanas nodaļas galvenā teritorijas plānotāja;

S.Kalvīte –Pilsētvides attīstības pārvaldes Sabiedrības iesaistes nodaļas vadītāja;

Z.Miķelsone – Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides plānošanas nodaļas galvenā teritorijas plānotāja;

A.Kušķis – Pilsētvides attīstības pārvaldes Vēsturiskā centra plānošanas nodaļas vadītāja vietnieks;

I.Žubure – Pilsētvides attīstības pārvaldes Sabiedrības iesaistes nodaļas galvenā speciāliste;

L.Līdaka - Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides plānošanas nodaļas galvenā teritorijas plānotāja;

A.Krūze – Stratēģiskās vadības pārvaldes vadītājs;

G.Ruskuls – Stratēģiskās vadības pārvalde Stratēģiskās plānošanas nodaļas vadītājs.

Nevalstisko organizāciju pārstāvji:

M.Urbans – Vecmīlgrāvja attīstības biedrība;

A.Lasmane – Pilsoņu iniciatīvas grupa;

B.Giptere – Asociācija „Latgales priekšpilsētas attīstība”;
 J.Briedis – Invalīdu un viņu draugu apvienība „Apeirons”;
 A.Milailovs – Vecmīlgrāvja attīstības biedrība;
 J.Kupstyte – Radošo kvartālu un teritoriju asociācija;
 O.Ņikitins - Radošo kvartālu un teritoriju asociācija;
 A.Zilāns – Mežaparka Attīstības biedrība;
 A.Turlaja – Sarkandaugavas attīstības biedrība;
 M.Jansons – biedrība „Kundziņsala”;
 G.Stirna – Vecrīgas biedrība;
 I.Biezā – Vecmīlgrāvja Attīstības biedrība;
 J.Ķīnasts – Vietrades iniciatīva LAB+371;
 E.Kalniņa – biedrība „Vides aizsardzības klubs”;
 A.Jakovičs – biedrība „VAK Mantojums”;
 S.Jakušonoka – biedrība „Bolderājas grupa” un „Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai”;
 J.Ozoliņš – biedrība „Bergīnieki”;
 L.Enģele – Latvijas Dabas fonds.

Sēdi protokolē:

L.Veide - Pilsētvides attīstības pārvaldes Sabiedrības iesaistes nodaļas galvenā speciāliste.

Darba kārtībā:

NVO pārstāvju informēšana par Rīgas jaunā teritorijas plāna izstrādi, Sabiedrības iesaistes programmu.

I.Purmale atklāj sanāksmi, informē par darba kārtību. Aicina klātesošos ar sevi iepazīstināt. Informē, ka pašreiz plānam ir sākuma stadijas izpētes un izzināšanas posms, tāpēc nepieciešams NVO viedoklis. Aicina uz klausīt sagatavotās prezentācijas.

- *M.Liepas-Zemešas prezentācija par jaunā Rīgas teritorijas plāna izstrādi.*
- *S.Kalvītes prezentācija par sabiedrības līdzdalības programmu Rīgas teritorijas plāna izstrādes laikā.*

Klātesošie vienojas, ka abas prezentācijas tiks izsūtītas visiem interesentiem uz e-pastu.

I.Purmale aicina nevalstisko organizāciju pārstāvjus uzdot jautājumus.

M.Jansons, biedrība Kundziņsala: vēlas redzēt konkrētākus piemērus. Saprot, ka ar lokālplānojumam varēs mainīt robežas.

M.Liepa-Zemeša: skaidro, ka vispārīgie teritorijas izmantošanas apbūves noteikumi reglamentēs funkcionālo zonējumu klasifikatoru. MK noteikumi paredz ļoti plašu izmantošanas loku. Nav tik strikti nosacījumi katram zemesgabalam. Rāmis būs plašāks, izmantošanas loks, arī mainās mērogs.

M.Jansons: nesaprot kas tie būs par tematiskajiem plāniem, piemēram pa teritorijām? Transportam?

M.Liepa-Zemeša: skaidro, kas tematiskie plāni kalpos par pamatu teritorijas plānojumam. Iespējams, būs vietas arī ar pretrunām, bet tās būs jāskata atsevišķi.
M.Jansons: jautā, vai lokālplānojums būs nepieciešams jebkurai pilsētas teritorijas daļai pēc nepieciešamības?

M.Liepa-Zemeša: skaidro starpību starp detālplānojumu un lokālplānojumu. Līdz šim bija viens teritorijas plānojums visai pilsētai, tad tika izstrādāti detālplānojumi. Lokālplānojumā jautājumu loks būs salīdzinoši plašāks nekā detālplānojumā.

A.Jakovičs, biedrība „VAK mantojums”: jautā, kas ierosinās lokālplānojumu?

I.Sirmā: skaidro MK 711.noteikumus, kas nosaka, ka jebkura jauna būvniecības iecere ir pamatojama ar detālplānojumu, ir izņēmuma gadījumi, kur nav nepieciešami publiskās infrastruktūras pārkārtojumi, bet tādu ir samērā maz. Teritorijas plānojumam būtu jābūt kā ilgtermiņa plānošanas dokumentam, ko nav nepieciešams grozīt ik pēc pāris gadiem. Tajā jānosaka pašvaldības publiskās intereses. Kas notiek katrā zemesgabalā, tas jau ir detālplānojuma uzdevums. Teritorijas plānojums pēc definīcijas nosaka izmantošanu katrā funkcionālā zonā, nevis katrā zemesgabalā. Ja teritorijas plānojums nosaka rāmi, kurā mums ir jāiekļaujas, bet, ja zemes gabala īpašnieks izvirza savu ieceri, tad pašvaldība to izskata un lemj, vai ieceri var īstenot ar vai bez detālplānojuma. Lokālplānojumu var ierosināt arī privātpersona, bet tas ir uzskatāms kā līdzvērtīgs dokuments teritorijas plānojumam, pašvaldības funkciju, interešu plānošanai.

A.Jakovičs: jautā, cik zemesgabalus aptver lokālplānojums?

I.Sirmā: skaidro, ka lokālplānojums tiek izstrādāts pašvaldības administratīvās teritorijas daļai. Galvenais kritērijs lokālplānojumam – tas tiek izstrādāts pašvaldības funkciju, interešu nodrošināšanai.

A.Jakovičs: jautā, kas to ierosina?

I.Sirmā: skaidro, ka likums nosaka, ka ar lokālplānojumu var grozīt teritorijas plānojumu. Tas nozīmē, ka pašlaik ir daudz īpašnieki, kas ierosina grozīt lokālplānojumu, ar mērķi – grozīt teritorijas plānojumu. Tāpēc ir nedefinēti kritēriji, ka ne katrā gadījumā mēs to atbalstām. Lokālplānojumu mēs uzsākam tad, ja tas atbilst pašvaldības publiskajām interesēm.

G.Stirna, Vecrīgas biedrība: no kā veidojas lokālplānojuma darba uzdevums, kas to formulē?

M.Liepa-Zemeša: skaidro, ka tas veidojas no priekšnoteikumiem, ko nosaka normatīvā bāze.

I.Sirmā: skaidro, ka mūsu departamenta pamatfunkcija ir teritorijas plānojuma izstrāde. Tāpēc paši izstrādājam darba uzdevumu, atbilstoši MK noteikumiem.

G.Stirna: jautā, kas to iniciē?

I.Sirmā: skaidro, ka mēs paši. Darba uzdevums vēl nav apstiprināts, esam precizēšanas procesā, tāpēc Jūs esat uzaicināti, lai mēs kopā noskaidrotu viedokļus.

G.Stirna: ierosina, ka būtu jāsāk ar sabiedrības iesaistīšanu, un tikai tad jānoformulē uzdevumu.

I.Sirmā: skaidro, ka plāna izstrādes laikā daudzi pētījumi ir jāpasūta no ārpuses, jo ir jāplāno resursi.

J.Kupstyte, Radošo kvartālu un teritoriju asociācija: piekrīt, ka iesākumā jau jābūt publiskajai diskusijai ar sabiedrību.

E.Kalniņa, biedrība „Vides aizsardzības klubs”: arī domā, ka sākumā jāuzklausa sabiedrības viedoklis, tad precizētu ko grib, un no tā izrietētu uzdevums. Iedzīvotāji pasaka ko grib, tad profesionāli domā, kā to realizēt.

I.Sirmā: skaidro, ka darba uzdevumā netiek formulēti risinājumi. Ir izstrādes koncepcija, kurā ir ietvertas visas teritorijas plānojumā apskatāmās tēmas. Tēmu ietvaros iesaista sabiedrību. Darba uzdevumā neparādīsies nekas par risinājumiem. Darba uzdevumā tiek apstiprināts izstrādes process un paredzami tematiskie plānojumi, kuru ietveros būs diskusijas tematiskajās apkaimju sanāksmēs.

G.Stirna: uzskata, ka tā nevar būt, ja ir plāns, kuru uztaisa tikai sabiedrības pārstāvji, kur faktiski uzņēmēji vai politiskā vadība nepiedalās.

A.Jakovičs: uzskata, ka cilvēki uzraksta plānu, tam jārod līdzekļi, jāzina kur tos tērēs, tāpēc vajag darba uzdevumu.

A.Turlaja, Sarkandaugavas attīstības biedrība: stāsta, ka apkaimes ir apvienotas blokos. Līdz šim Sarkandaugavā ziemeļi sevi neasociē sevi ar dienvidiem. Jālokalizē problēma vienā apkaimē.

E.Kalniņa: turpina, ka Pleskodāle ar Bieriņu apkaimi arī neiet kopā, drīzāk Ziepniekkalnu varētu pieņemt klāt. Jāvienojas par deleģējumu.

I.Purmale: skaidro, ka darba procesā tika mēģināts meklēt, kas apkaimēm ir vienojošais. Uz visām izbraukt nevar. Sadalījumu var mainīt.

I.Sirmā: skaidro, ka apkaimes sadalītas pirmajam braucienam, kas vairāk ir informējošs pasākums. Tiks veikta sabiedriskā aptauja, tās tikšanās mērķis informēt iedzīvotājus par to, kas ir Rīgas teritoriālais plānojums, par aptaujas rezultātiem, dabūt apkaimju līderus, kontaktpersonas, lai vēlāk varētu strādāt grupās pa tēmām. Darba procesā robežas tiks koriģētas ņemot vērā iedzīvotāju aktivitāti. Reālais darbs pie risinājumiem notiks darba grupās jau ar iedzīvotāju izvirzītajiem līderiem.

J.Ķīnasts, Vietrades iniciatīva LAB+371: jautā, vai ir paredzēts definēt obligātās lokālplānojuma teritorijas? Vai lokālplānojums varētu tikt izmantots kā apkaimju plānošanas instruments?

M.Liepa-Zemeša: atbild, ka jā, ka Ministru kabineta noteikumi pieprasa noteikt obligātās lokālplānojuma teritorijas.

I.Sirmā: skaidro, ka viss atkarīgs no resursiem. Rīgas domes budžetā resursi šim gadam ir 1-2 lokālplānojumiem.

J.Ķīnasts: jautā, vai resursu nepietiekamība ir fundamentālais šķērslis?

I.Sirmā: ja būtu resursi, visu Rīgu varētu noklāt ar lokālplānojumiem.

E.Kalniņa: viens ir apkaimes, bet nevar aizmirst par speciālām teritorijām, te ir arī pārstāvis no Apeirona, vides, zaļās teritorijas, ir jau arī lielākas lietas. Kā iekļaujas vispārīgas lietas – vides pieejamības, kopīgais skatījums uz zaļajām teritorijām?

M.Liepa-Zemeša: skaidro, ka tas skatāms visas Rīgas ietvaros. Neviens no plāniem nevar tikt sagatavots atrauti no pārējiem.

A.Jakovičs: jautā par rūpniecības rajoniem, kas ietekmē dzīves kvalitāti. Dzīvojamā rajonā rūpnīcu nevar būvēt! Līdz tādai elastībai taču nenonāks?

I.Sirmā: skaidro, ka ir noteiktas funkcionālās zonas, to atļauto izmantošanu ietvaros jāstrādā. Pašvaldībai nebūs iespējas kaut ko pielikt klāt.

J.Ķīnasts: jautā, vai tematisko plānojumu veidojot, izejot no viena plāna tiek radīts otrs? Vai ir definēts process, ar kuru tematisko plānojumu jāsāk?

M.Liepa-Zemeša: skaidro, ka tiek strādāts pie visiem plāniem vienlaicīgi.

B.Giptere, asociācija Latgales priekšpilsētas attīstība: jautā, vai izpilddirekcijai šajā jautājumā nekāda loma nav?

I.Purmale: skaidro, ka izpilddirekcijām loma būs pie plāna īstenošanas, būt klāt apkaimju sanāksmēs, kurās piedalīsies arī pārējie Rīgas domes struktūrvienību pārstāvji. Apkaimju sanāksmes mērķis – noteikt līderus, uzzināt problēmu jautājumus.

A.Zilāns, Mežaparka attīstības biedrība: jautā, vai darba uzdevums tematiskajam plānojumam ir izstrādāts? Līdz kuram laikam izstrādās? Kad mēs varēsim izskatīt? Kas atrodas zem tiem, kuri jautājumi tiks skatīti? Priekšlikums: tad, kad būs izstrādāts melnraksts darba uzdevuma precizējumam, mēs izskatītu un komentētu. Daudzi jautājumi kas parādās sabiedriskās apspriešanas laikā, nav saistīti ar Rīgas tematisko plānu, lai nenodalītu procesu, kas notiek apkaimēs – stāsti, būtu vistiešākajā saistībā ar tematisko plānu. Citādāk iedzīvotāji izteiksies par tēmām, kas nav saistītas ar prioritātēm, kas definētas darba uzdevumā. Ļoti stingri jāturas pie tā, ka ir jāaptaujā sabiedrību par to, kas tiek plānots, nevis par jebko, nesaistītiem jautājumiem. Teritoriālā plānojuma izveides process ir par garu, tas jāsaīsina. 4-5 gadus taps jaunais plānojums, taps jauni lokālplānojumi, kas būs saskaņā ar veco teritorijas plānojumu, būs jauni konflikti, ātrāk jāpabeidz plāns. Tematiskie plāni būs esence Rīgas teritoriālajam plānam, tāpēc mēs vēlamies darboties līdz plāna izstrādē. Gribam redzēt laika grafiku, kur skaidri redzamas plānotās darbības.

S.Kalvīte: atbild, ka gribētu iedot tikai rāmi, lai runātu tikai par teritorijas plānojumu. Bet lielākais vairums iedzīvotāju nav tik zinoši. No pieredzes zinām, ka jautājumi gribot, negribot izskan, nevar apiet sadzīviskus jautājumus, nevaram atbildēt, ka teritorijas plānojumus šos jautājumus nerisina un griežieties citā institūcijā. Tā nebūs tad saruna ar dialogu. Tāpēc būs citas Rīgas domes struktūrvienības aicinātas.

A.Zilāns: precizē, ka nepieciešams būtu lietderīgs rāmis, kas būtu saskaņā ar teritorijas plānojumu. Jo stingrāks būs rāmis, jo mazākas iespējas novirzīties. Aptauja arī ir ļoti plaša, tai arī jābūt sasaistītai ar teritorijas plānojumu. Kāpēc prasīt jautājumus, kas netiks attīstīti 5 gadu garumā? Sapratnes kontekstā apkaime atbildēs.

M.Liepa-Zemeša: skaidro, ka no sākuma būs apkaimju aptauja, tad sanāksmes, t.i., tikšanās ar iedzīvotājiem, kur pastāstīsim par iegūtajiem rezultātiem aptaujā, tad - tematiskas diskusijas.

I.Sirmā: atgādina, ka jāsaprot, ka lielākā daļa iedzīvotāju neizprot teritoriālā plānojuma jēgu, rāmi, ko ar teritorijas plānojumu var regulēt. Jautājumi tika stādīti kopā ar firmu, kam ir pieredze iedzīvotāju aptaujāšanā šādos jautājumos, lai iedzīvotāji saprastu. Forma šķiet par vienkāršu, bet tas ir tāpēc, lai cilvēks saprastu. Aptaujas atbildes noderēs pie tematisko plānu izstrādes.

L.Enģele, Latvijas Dabas fonds : jautā, kad sabiedrība varēs iesaistīties teritoriālā plānojuma izstrādes procesā.

M.Liepa-Zemeša: atbild, ka darbs ir sācies, strādājam pie mērķu un uzdevumu uzstādīšanas.

A.Zilāns: jautā, kad tas parādīsies?

M.Liepa-Zemeša: atbild, ka paziņojums parādīsies 2 mēnešu laikā.

A.Zilāns: jautā, vai darba uzdevums tematiskajiem plānojumiem tiks izsūtīts uz e-pastiem?

M.Liepa-Zemeša: atbild, tā tas varētu notikt. Pēc tam atkal būs kopīga sanāksme.

A.Zilāns: jautā, līdz kuram datumam paredzēts apstiprināt precizēto darba uzdevumu?

I.Sirmā: skaidro, ka runāts tiek par diviem darba uzdevumiem – Rīgas teritorijas plānojuma darba uzdevums, kurā nebūs iekšā izvērts katra tematiskā plānojuma darba uzdevums. Lielais darba uzdevums tiks precizēts iespējami drīzākā laikā, tiklīdz mēs saņemsim domes akceptu, ka dome ir gatava atbalstīt šādu izstrādes variantu. Un tad ir atsevišķi tematisko plānojumu darba uzdevumi, kuriem nebūs speciāls domes lēmums. Mums ir katram tematiskajam plānojuma projekta vadītājs, kurš sagatavos darba uzdevumu, tad mēs to iekšēji izdiskutēsim, un, protams, varam darīt to kopā ar Jums.

A.Zilāns: saprot, ka shēmas tiks apstiprinātas ar domes lēmumu.

I.Purmale: atbild, ka tematiskās shēmas būs.

L.Enģele: jautā, vai tas būs līdz 1.jūnijam vai pēc?

M.Liepa-Zemeša: atbild, ka pēc.

E.Kalniņa: ir nesaprašanā, kas būs līdz aprīlim, kas būs līdz jūnijam?

M.Liepa-Zemeša: skaidro, ka vispirms mēs apstiprinām Rīgas teritoriālā plānojuma darba uzdevumu, tas ir par procesu, ko darām konkrētā laikā.

L.Enģele: jautā, vai būs brīdis, kad varēs izteikties, papildināt darba uzdevumā?

A.Zilāns: min kā piemēru ostas teritoriju, kas vispār neparādās plānojumā, var teikt pat, ka liela daļa no Rīgas neparādās.

I.Purmale: atbild, ka to var izstrādāt kā atsevišķu tematisko plānu (ostas teritoriju).

B.Giptere: jautā, kas notiks līdz 2017.gadam, vēlēšanas?

M.Liepa-Zemeša: skaidro, ka ja 2014.gada vidū varam pateikt, „jā, darām tā”, tas ir diezgan optimistiski, būtībā ir izstrādāts šis dokuments un tiek apstiprināts ar domes lēmumu. Nevar saīsināt procedūru nekādi.

I.Sirmā: skaidro, ka šis ietver sevī teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas. Pēc procedūras ir publiskā apspriešana, atbilstoši rezultātiem, institūciju atzinumiem ir jāpieņem lēmums, vai scenārijs ar pilnveidošanu. Būtu jau ļoti skaisti, ja tāda pilnveidošana pēc apspriešanas nebūtu nepieciešama. Teritorijas plānošana notiek ciešā politiķu uzraudzībā, nevaram izstrādāt un apstiprināt plānojumu bez domes deputātiem.

J.Kupstyte: mūsu intereses ir pavisam savādākas nekā apkaimes.lv, bet tās arī skar pilsētu un vidi. Nav izvērstā veidā norunātas tādas lietas kā *kultūra, sports, atpūta* pilsētas vidē. Vide vairāk ir statiska, nevis dinamiska, kurā cilvēki dzīvo. Vai sabiedrības iesaistes procesā veidos tikai diskusijas ar apkaimju pārstāvjiem, vai tiks ņemtas vērā citas interešu grupas arī? Radošo kvartālu teritorijas atrodas dažādās apkaimēs, ir vēlme līdzdarboties pilsētas vides veidošanā.

A.Turlaja: iesaka, ka Jūs kā organizācija jau redzēsiet, kur kas veidojas, tad varat attiecīgi reaģēt.

Visi runā reizē.

I.Sirmā: skaidro, ka Radošie kvartāli ir cieši saistīti ar konkrētu ģeogrāfisku vietu samērā cieši saistīti ar mājokļa tēmu. Ir tāda sadaļa – pakalpojumu pieejamība, šo sadaļu varētu papildināt ar kultūru, sportu.

J.Kupstyte: ja būs izlikts tematisko semināru saraksts, un cilvēki būs aicināti atnākt un izteikt viedokli. Ja runa būs par mājokli, tad cilvēks galvenokārt domās par savu dzīvokli. Skatoties uz tēmām, ir svarīgi, lai būtu kur dzīvot, zaļā zona, transports, bet kur ir pilsētas pievienotā vērtība, kurā dzīvo cilvēks?

I.Sirmā: jauno plānojumu gribētu balstīt uz apkaimju centru stiprināšanu. Vietējie guļamrajoni funkcionē galvenokārt kā mājokļi, trūkst izklaides un viss pārējais, kas ir brīvā laika pavadīšana. Mērķis ir šo mājokli apaudzēt ar funkcijām, ko cilvēks dara brīvajā laikā pēc iespējas tuvāk dzīvesvietai. Apzināti palikām pakalpojumus un brīvā laika pavadīšanas iespēju izvērtējumu zem mājokļa tēmas. Kad būs semināri, izskaidrosim ko tas sevī ietver.

G.Stirna: emocijas, attieksmes, sajūtas ir iztrūkstošais instruments.

A.Turlaja: parasti, kad sapulcējas biedrības cilvēki, vienīgā tēma – Rīgas namu pārvalde. Visas problēmas saprot tikai ar to.

J.Kupstyte: prognozē, publiskās telpas izpratne aprobežosies ar kāpņu telpu un pagalmu.

I.Purmale: iesaka Radošajiem kvartāliem piedalīties visās darba grupās, jo viņu jautājums iet cauri visām tēmām.

E.Kalniņa: ja ņemsim radošos centrus atsevišķi, tad nedabūs publiku kam tas ir domāts. Mājoklī dzīvo visi, radošie centri vajadzīgi katrā apkaimē.

A.Jakovičs: min kā piemērus Ilguciema kultūras namu, arī „Draudzību”, nevajag izdomāt kaut ko jaunu, pamati jau bija ielikti agrākos laikos. Nepieciešama iepriekšējo plānu analīze, to plusi, mīnusi.

A.Turlaja: jautā, kādā veidā sabalansēs esošā teritorijas plānojuma mainīgumu, ar to, kas tiek plānots nākotnē?

M.Liepa-Zemeša: skaidro, ka grozījumos tiks iekļauts, līdz tiek pieņemts jaunais teritoriālais plāns.

E.Kalniņa: jautā, vai ir zināms, kādu plānu taisīs kurā gadā?

M.Liepa-Zemeša: atbild, ka līdz 2017.gadam grozījumi ir ierobežoti.

A.Jakovičs: jautā par Mežaparka detālplānojumu, vai lokālplānojums to atceļ?

I.Sirmā: stāsta, kā Mežaparkam notika pāreja no detālplānojuma uz lokālplānojumu. Informē, ka no detālplānojuma sākotnējās redakcijas nekas nemainās. No katras nākamās ieceres parkā ko veidot, būs atkarīgs, vai būs nepieciešams papildus detālplānojums.

L.Engēle: jautā, kāpēc detālplānojums bija jānosauc par lokālplānojumu? Kāpēc nevarēja pabeigt pēc vecajiem noteikumiem? Vai ar lokālplānojuma funkcionālo zonējumu nekas netiks mainīts kā ir tagad?

I.Sirmā: skaidro, ka lokālplānojums ir Rīgas domes saistošie noteikumi, nevis administratīvais akts. Detālplānojuma obligātais mērogs ir 1:500. Tas sākotnējā detālplānojuma uzdevumā netika paredzēts, kas būtiski ieviestu būtiskas izmaiņas visās darba izmaksās. Tika saņemti ļoti daudz ieteikumi, ko līdz gada beigām iestrādāt detālplānojumā nebija iespējams. Lokālplānojums uz publisko apspriešanu tiks virzīts tāds pat kā detālplānojums.

Interesente: jautā par ostas teritoriju. Kāda sakarība tai ar teritorijas plānojumu? Ostas teritorija nepieder Rīgas pilsētai. Kā to risinās nākamajā plānā? Vai ir paredzēts grozīt ostas teritorijas robežas? Vai ir tā, ka izslēdzam ostu no apspriešanas līdz 2017.gadam.

I.Purmale: skaidro, ka ostu neizslēdzām no plānojuma, nebijām iekļāvuši kā atsevišķu tematisko plānu. Varbūt ka to būtu vērts darīt, izvērtēsim.

A.Jakovičs: aizrāda, ka pašreiz 25% no pilsētas paliks bez publiskās apspriešanas.

I.Purmale: skaidro, ka ostas robežas nav noteiktas ar MK noteikumiem. Robežas būs jūrā, ne uz sauszemes. Ostas robeža nesakrīt ar administratīvo robežu. Ostas vadība grib paredzēt terminālus jūrā, no tās idejas viņi nav atkāpušies, un kaut kāda daļa terminālu jūrā būs. Jūrmalas pilsētai robeža iet pa Lielupes ostas robežu, kas gandrīz vai sakrīt ar piejūras dabas parka robežu.

A.Turlaja: jautā, ja brīvostai vajag ceļus, vai tos būvē Rīgas pilsēta? Lokālplānojumā tas skar ziemeļu apkaimes.

I.Purmale: mums ir jāstrādā pie interešu saskaņošanas, vienam ar otru jārēķinās. Mēs nododam tālāk Jūsu idejas ostai.

J.Briedis, „Apeirons”: trūkst detalizēti noteikumi par plānošanu lielos apjomos, piemēram, saistībā ar vides pieejamību. Trūkst normatīvi, piemēram, par iekšpagalmiem, ir ietvju malas, nav uzbrauktuves.

I.Sirmā: atgādina, ka būvvalde ar J.Briedi tikās, ka ir iestrādāti grozījumi vides pieejamībai.

J.Briedis: ar tiem noteikumiem ir tā, ka vispārīgos vilcienos viss ir, bet katrā objektā ko uztaisa, kaut kas nav. Varbūt varētu būt nosacījums, ka nevalstiskā organizācija obligāti ir jāpiesaista. Rīgas domē vajadzētu tādus speciālistus, kas risinātu invalīdu pieejamības jautājumus.

S.Jakušonoka, biedrība „Bolderājas grupa” un „Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai”: stāsta no pieredzes, kā cilvēks ratiņkrēslā iebrauc kādā konferencē zālē, bet to augstums ir tāds, ka sanāk būt zem galda. Vienkārši būvētāji nespēj domāt par invalīdiem bez viņu klātbūtnes.

I.Sirmā: atbild, ka tas ir cits normatīvais regulējums, piemēram, kā objekti tiks pieņemti ekspluatācijā. Priekšlikums neattiecas uz teritorijas izmantošanas plānošanu.

S.Jakušonoka: domā, ka lifti poliklīnikās, sabiedriskās celtnēs ir prioritāra lieta.

J.Briedis: turpina, ja ir tāda situācija, kad cilvēks netiek kultūras namā, jo tas atrodas nepieejamā vietā, ir saistīts ar teritorijas plānojumu.

I.Sirmā: jautā, vai tad šī prasība nav iestrādāta vides pieejamības noteikumos? Jautā, vai J.Briedis ir iepazinies ar jaunās redakcijas grozījumiem, kur ir Vides pieejamības sadaļa. Vai ir konkrēti pretenzijas pret redakciju? Aicina izvirzīt priekšlikumus. Nav svarīga īpašumu piederība, ir svarīgi noteikumi.

G.Ruskuls: turpina, ka jaunu objektu noteikti nevar būvēt, ir noteikts standarts vides pieejamībai.

I.Purmale: papildina, ka kopējā rekonstrukcijā arī visas prasības ir jāievēro.

M.Jansons: ierosina, nevis taisīt sanāksmes apkaimēs ar lielu cilvēku skaitu, kur zināmi cilvēki runās tikai par to, cik man ir slikti, bet uzticēt to darbu apkaimes aktīvajam NVO, kas paši organizētu sanāksmes cik nepieciešams, departaments izfiltrētu būtiskāko. Ja tādi NVO apkaimēs darbotos, tas liktu apkaimes iedzīvotājiem vairāk iznākt no mājas. Kā teica Radošo kvartālu apvienība, tas apkaimes iedzīvotājiem paplašinātu redzējumu tālāk par kāpņu telpu.

A.Turlaja: piekrīt, ka NVO cilvēki zinās savas vietas apkaimē. Nebūtu lieka laika uz resursu izšķērdēšana.

I.Sirmā: jautā, kā to realizēt?

M.Jansons: ierosina izlikt aicinājumu, lai piesakās NVO, kas vēlētos organizēt sapulces. Nevar atbildēt, vai būs nepieciešams kāds finansējums telpām. Prognozē, ka no 50 apkaimēm pieteiktos 5 biedrības. Tad ar tām visām noslēgtu vienādu līgumu. Efekts būtu daudz labāks.

S.Jakušonoka: jautā, kā tīri tehniski izveidot sanāksmi apkaimē?

Visi runā reizē.

S.Kalvīte: aicina klātesošos atsūtīt zināmo kaimiņu apkaimes aktīvistu kontaktinformāciju, kā arī visas pārējās idejas.

S.Jakušonoka: piebilst, ka viena brauciena laikā nav iespējams visu parādīt.

S.Kalvīte: atbild, ka vēl nav izveidots detalizēts plāns kā sanāksmes tiks realizētas. Tas noteikti notiks saskaņā ar apkaimju aptaujas rezultātiem, lai būtu sasaiste ar to, ko iedzīvotāji teikuši.

J.Ķīnasts: ierosina, ka jānošķir kā tematiskais plāns - *ūdens teritoriju un krastmalu izmantošana*, un vēl viens - *zaļo struktūru publisko telpu*. Jābūt vienam plānam, kurā apvieno vairākas lietas.

L.Līdaka: skaidro, ka plānojumi ir izskatīti pēc iespējas detalizētāk. Ūdens var būt arī apbūve uz ūdens, tas nav tikai ūdens un krastmala. Plānojumi tiks likti kopā, un tad publiskās krastmalas saies kopā ar zaļajām teritorijām. Nav tā, ka plānojumi tiek nošķirti.

L.Enģele: iesaka izvērtēt, vai tiešām ūdeņu dabas teritorijas ir atraujamas no sauszemes teritorijas, un publiskās ūdeņu teritorijas atraujamas no publiskajām sauszemes teritorijām. Pēc tā ko Jūs teicāt, izriet, ka būs vēl viens tematiskais plānojums – ūdeņu apbūvēšana.

L.Līdaka: skaidro, ka apbūve nav atraujama no krastmalas.

L.Enģele: tad tā arī plānojiet – ūdeņu apbūvēšana saistībā ar krastmalas infrastruktūru! Pielieciet vēl klāt ilgtermiņa nomu! Jādomā par ezeru kā dzīvesvietu dzīvām radībām, biotopiem, nevis peldošai mājai.

M.Jansons: šādi vērtējot, visas plāna daļas var salikt vienā veselā.

L.Enģele: iesaka izvērtēt, vai vajag vienu tematisko plānu, kas ietver dabas, ainaviskās un publiskās vērtības. Otru tematisko plānu - ūdensmalu attīstības koncepciju.

I.Purmale: pēc tam mēs varēsim kaut trīs tematiskos plānus salikt kopā. Viss dabas apjoms ir milzīgs, tā būtu liela problēma vienam cilvēkam to apgūt vienā reizē.

I.Sirmā: iespējams, ka katra tematiskā plāna projekta vadītājs uztaisīs darba uzdevumu prezentāciju, tad mēs varētu organizēt tikšanos, izdiskutēt katra tematiskā plāna darba uzdevuma saturu. Noteikti tad būs arī ieteikumi konkrētām rīcībām.

J.Ozoliņš, biedrība „Bergīnieki”: jautā, kā ir ar resursiem? Cik cilvēki ir iesaistīti šī apjomīgā projekta realizēšanā?

I.Sirmā: atbild, ka apmēram 15 cilvēki, bet nepieciešami papildus resursi, par to jau domes vadībai ir sagatavota vēstule.

J.Ozoliņš: jautā, lai šī lieta vispār īstenotos, tas ir atkarīgs no tā, kas uzvarēs vēlēšanās jūnijā?

I.Purmale: atbild, ka nenoliedzami, tas ietekmēs.

J.Ozoliņš: uztraucas par to, ka pašvaldībai ir piešķirtas naudas, bet nekas nav izdarīts.

L.Enģele: prāto, jo būs labākas iestrādes, jo mums visiem kopā lielākas tiesības prasīt jaunajai domei turpināt iesākto.

E.Kalniņa: turpina, ka paliek taču funkcijas, pašvaldība nebeidz eksistēt.

G.Ruskuls: politiskajai pārstāvniecībai nav ietekmes kā taisīt plānu vai nē, bet gan kādi ideoloģiskie risinājumi ņem virsroku. Vai tā būs sociāli atbildīga pilsēta, vai uz investīcijām balstīta utt.

J.Ozoliņš: turpina, ka tāpēc viņš arī jautājis par resursiem. Tos var piešķirt, darbu var izdarīt tikai ķeksīša pēc un viss, tas viss var notikt tikai uz papīra. Resursus arī var iedot vairāk, un to darbu tiešām izdarīt jēdzīgi.

A.Turlaja: iebilst, ka dažreiz ar mazākiem resursiem var izdarīt vairāk, nekā ar lieliem, kas nepareizi tiek ieguldīti.

I.Purmale: pateicas atnākušajiem par dalību un tikšanos slēdz.

Sanāksmes laikā izskanējušie ierosinājumi:

1. Teritorijas plānojuma izstrādē vajadzētu uzsākt ar sabiedrības iesaistīšanu un tikai tad formulēt uzdevumus. Iedzīvotāji pateiktu ko vēlas, tad profesionāļi domātu, kā to realizēt.
2. Problēma jālokālizē vienā apkaimē, nevis apkaimju grupā, kur apvienotas 3 vai 4 apkaimes - jau vienas apkaimes ziemeļi neasociē sevi ar tās pašas apkaimes dienvidiem.
3. Tad, kad būs izstrādāts melnraksts tematiskā plānojuma darba uzdevuma precizējumam, tas jānodod NVO izskatīšanai un komentēšanai.
4. Teritorijas plānojuma izveides process ir par garu, tas jāsaīsina.
5. Jāaptaujā sabiedrību par to, kas tiek plānots, nevis par jebko, nesaistītiem jautājumiem. Nepieciešams būtu rāmis, kas būtu saskaņā ar teritorijas plānojumu. Jo stingrāks būs rāmis, jo mazākas iespējas novirzīties. Aptauja arī ir ļoti plaša, tai arī jābūt sasaistītai ar teritorijas plānojumu. Kāpēc prasīt jautājumus, kas netiks attīstīti 5 gadu garumā?

6. Nevajag izdomāt nez ko jaunu, jāatsauc atmiņā jau izveidotās lietas – Ilģuciema kultūras nams, „Draudzība”. Nepieciešama iepriekšējo plānu analīze, to plusi, mīnusi.
7. Sanāksmes apkaimes nevajag organizēt ar lielu cilvēku skaitu, kur zināmi cilvēki runās tikai par to *cik man ir slikti*, bet uzticēt to darbu apkaimes aktīvajai NVO, kas paši organizētu sanāksmes cik nepieciešams, Departaments izfiltrētu būtiskāko. Ja tādi NVO apkaimēs darbotos, tas liktu apkaimes iedzīvotājiem vairāk iznākt no mājas. Jāizliek aicinājums, lai piesakās NVO, kas vēlētos organizēt sapulces.
8. Izvērtēt, vai vajag vienu apvienoto tematisko plānu, kas ietver dabas, ainaviskās un publiskās vērtības. Otru tematisko plānu - ūdensmalu attīstības koncepciju.
9. Izvērtēt nepieciešamību Rīgas Brīvostai taisīt atsevišķu tematisko plānojumu.
10. Izvērtēt iespēju sabiedrības viedokļa noskaidrošanai caur Britu padomes piedāvāto „Nākotnes pilsētas spēli”.
11. Nav izvērstā veidā norunātas tādas lietas kā *kultūra, sports, atpūta* pilsētas vidē. Tas būtu jāņem vērā kādā no Tematiskajiem plānojumiem.

Sanāksmē vienojas:

1. Klātesošajiem izsūtīt sanāksmē izskanējušās prezentācijas: „Jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrāde” un „Sabiedrības līdzdalības programma Rīgas teritorijas plānojuma izstrādes laikā”.
2. Klātesošajiem izsūtīt sagatavotos Tematisko plānojumu darba uzdevumus un tikties atkārtoti, lai diskutētu konkrētāk.
3. Aicinājums klātesošajiem uz e-pastu atsūtīt zināmo kaimiņu apkaimju aktīvistu kontaktinformāciju un citus priekšlikumus Teritorijas plānojuma izstrādei un Sabiedrības līdzdalības programmai.

Sēde noslēdzas plkst. 14:15

Protokola pielikumā:

1. sēdes dalībnieku reģistrācijas lapa uz 2 lp.

Sēdi vadīja:

Ilze Purmale

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja

Sēdi protokolēja:

Lelde Veide

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētvides attīstības pārvaldes
Sabiedrības iesaistes nodaļas galvenā speciāliste
67105457