



RĪGAS DOMES PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS  
**PILSĒTVIDES ATTĪSTĪBAS PĀRVALDE**

Tālrunis 67105816, e-pasts: pad@riga.lv  
www.rdpad.lv

Tikšanās ar pašvaldību pārstāvjiem par  
jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrādi

## PROTOKOLS

2013.gada 14.maijā

Rīgā

Nr.10

Sanāksme tiek atklāta plkst.10:35

Amatu ielā 4, 305.telpā.

**Sanāksmi vada:**

I.Purmale – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja

**Sanāksmē piedalās:**

***Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta speciālisti:***

I.Sirmā – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides plānošanas nodaļas vadītāja

M.Liepa-Zemeša – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides plānošanas nodaļas galvenā teritorijas plānotāja

S.Kalvīte – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Sabiedrības iesaistes nodaļas vadītāja

L.Līdaka – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides plānošanas nodaļas galvenā teritorijas plānotāja

A.Ločmanis – Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes Stratēģiskās plānošanas nodaļas galvenais telpiskās attīstības plānotājs - ĢIS eksperts

***Mārupes novada domes pārstāvji:***

M.Bojārs – Mārupes novada domes priekšsēdētājs

P.Pikše – Mārupes novada domes deputāts, Attīstības komitejas vadītājs

A.Lismane – Mārupes novada domes būvvaldes vadītāja

***Olaines novada domes pārstāvis:***

A.Zandere – Olaines novada pašvaldības Būvvaldes speciālists teritoriālplānojuma un zemes ierīcības jautājumos

**Stopiņu novada domes pārstāvji:**

A.Rībenis – Stopiņu novada domes būvvaldes vadītājs

K.Jansone – Stopiņu novada domes Attīstības un plānošanas speciāliste

**Salaspils novada domes pārstāvis:**

D.Bērziņa – Salaspils novada domes Attīstības daļas teritorijas plānotāja

**Jūrmalas pilsētas domes pārstāvis:**

V.Zvejniece – Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja

**Sanāksmi protokolē:**

I.Žubure - Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Sabiedrības iesaistes nodaļas galvenā speciāliste

**Darba kārtībā:**

Pašvaldību pārstāvju informēšana par jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrādi, Sabiedrības iesaistes programmu.

**I.Purmale:** Atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sevi, informē par darba kārtību. Īsumā izstāsta par jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrādi, par plānošanas procesu. Informē, ka pašreiz plānam ir sākuma stadijas izpētes un izzināšanas posms, tāpēc nepieciešams klātesošo profesionālais viedoklis. Aicina iepazīties, stādīties priekšā.

Ceram, ka jūs jau no paša sākuma iesaistīsieties plānojuma izstrādē un jūs aicinājām, lai jūs zinātu ar ko mēs nodarbojamies, kā mēs plānojam šo darbu.

Aicina uz klausīt sagatavotās prezentācijas.

**M.Liepa-Zemeša:** *Prezentācija par jaunā Rīgas teritorijas plāna izstrādi.*

**S.Kalvīte:** *Prezentācija par sabiedrības līdzdalības programmu Rīgas teritorijas plāna izstrādes laikā.*

**I.Purmale:** Paskaidro, ka tāds ir scenārijs un pasākumu plāns kopumā, kā mēs varētu darboties. Mēs ļoti ceram uz jūsu profesionālo atbalstu, viedokli, un jūsu profesionālo pieredzi dažādos mūsu kopīgi interesējošos jautājumos. Mēs ceram ziņas, uzdevumus, vēlmes iegūt, kas saistās ar kaimiņu pašvaldību iedzīvotāju jautājumiem un problēmām, un jūs būsiet mums kā saikne. Mēs redzam jūs šajos Tm plānojumu izstrādes procesa ietvaros, šie pierobežu jautājumi mums būs jānedefinē. Tm plānojumu darba uzdevumi mums faktiski ir gatavi, mēs izsūtīsim arī jums. Padomājiet par šiem pierobežu jautājumiem no jūsu puses, kas būtu aktuāli, ko mēs neesam pamanījuši, ievērtējuši, uzrakstījuši. Būtu lietderīgi mūsu kompetences un pieredzi likt kopā un strādāt pie šī jaunā RTP. Par turpmāko sadarbību, mēs vēlētos no jums dzirdēt – kā jūs redzat metodi, kā mēs varētu turpmāk sadarbīties un iesaistīties Tm plānu darba grupās. Mēs nosūtīsim jums šīs prezentācijas. Galvenais ir nedefinēt Tm plānu darba uzdevumus, lai turpmāk varētu strādāt.

I.Purmale aicina pašvaldību pārstāvjus uzdot jautājumus.

**D.Bērziņa:** Jā. Noklausoties pēdējo priekšlikumu par sabiedrības iesaistīšanu, mēs Salaspilī esam finiša taisnē ar teritorijas plānojumu, ar šo procesu – diezgan daudz un pieredzi esam gājuši cauri ar sabiedrības iesaistīšanu. Mums pašiem liekas (tāpat kā ārsti saprot, kas tur ir iekšā), ka viss ir skaidrs, bet sabiedrība ir ļoti neizglītota šai jomā. Un piemērus varu saukt ļoti daudzus. Mēs iesaistījām sabiedrību ciema un pilsētas robežu

izmaiņu veikšanai, ar mērķi redzēt kāds ir sabiedrības redzējums – es gribu vai vispār negribu ciemā vai pilsētā savu īpašumu redzēt, vai kādu pielietošanas veidu viņam izmantot tālāk, un pie tā mēs nonācām, mums kādi 200 cilvēki atnāca uz šo sanāksmi un visiem interesēja tikai nodokļi. Tāpēc mans jautājums, vai veicot šo pilsētas daļu iedzīvotāju iesaistīšanu, jūs iesiet jau ar kādu gatavu ideju, priekšlikumu, par kuru runās, jo pretējā gadījumā šis process ir nekontrolējams. Nāks katrs un teiks, sākot no, piem., pilsētā mēs esam sākuši daudzdzīvokļu māju labiekārtošanas projektus, kur pašvaldība dod līdz 90% līdzfinansējuma, neskatoties uz to, ka tie ir privātipašumi. Šeit ir galvenokārt iedzīvotāju interese – kur liks automašīnu. Bet to, ko saka ainavu arhitekts, to, ka vajadzētu veidot pilsētvidi, par iedzīvotājiem varbūt 10% ir interese. Tādēļ mēs savā prātā nonācām pie secinājuma, ka mums pašiem vajag diezgan precīzi sagatavot tēmu, lai to var ielikt rāmjos, lai var runāt par konkrētu lietu, citādi mēs runāsim par visu ko – kāpēc mums vajag pagalmus labiekārtot, labāk siltiniet mums māju par to naudu. Tas ir, lai saprastu, kā notiek, jo mums tāpat ir pilsēta, un mums atšķirībā no Rīgas pilsētas nav piesaistāmie zemes gabali daudzdzīvokļu mājām, katrs zemes gabals nav citi īpašnieki, tieši tās mājas īpašnieka zemes gabals. Jautājums – vai domājat nākt ar konkrētu priekšlikumu, par ko runāt ar iedzīvotājiem?

**S.Kalvīte:** Mēs labi zinām pieredzi kā ir ar iedzīvotājiem, viņi tiešām runā par pagalmiem, par spuldzītēm un vis kaut ko citu, mēs tam esam emocionāli sagatavojušies. Mēs gribam to rāmi (bet mēs gribam, lai iedzīvotāji aiziet apmierināti no tās sanāksmes), tāpēc mums līdzī ir plānota visu citu RD struktūrvienību komanda, kas spēj ātri atbildēt uz iedzīvotāju jautājumiem, un vērst uzmanību, kur kontaktus iedod, lai tajā vakarā diskusija par to neizvērsas. Mēs gribam šo sanāksmi kā izglītojošu procesu noorganizēt un mēģināt vienkāršiem animācijas veidiem parādīt, kas ir plānojums un kuras ir tās lietas, ko plānojums risina. Jo tā būs pirmā tikšanās ar iedzīvotājiem, skaidrs, ka viņi nestāstīs mums neko par plānojumu, bet viens no mērķiem ir atrast aktīvos apkaimes iedzīvotājus, ar kuriem pēc tam mums sākt strādāt tālākajās darba grupās, no kuriem kādus reālus, konkrētus priekšlikumus varētu saņemt, jo skaidrs, ka no 200 cilvēkiem (kā Jūs teicāt), labi, ja 10% vispār aizdomājas, tālākā līmenī par to pagalmu.

**I.Sirmā:** Gribēju papildināt, ka sabiedrības līdzdalība ir plānota kādos 3 etapos, stadijās. 1. Informējošais, tas ir pasākums uz kuru mēs aicināsim pilnīgi visus rīdziniekus, mēs nevaram prognozēt kāda būs atsaucība, iespējams tur būs milzīga auditorija, līdz ar to šī pirmā sanāksme nav domāta diskusijas veidā. Tas ir informatīvs pasākums par to, kas ir RTP, ko tas dod man kā iedzīvotājam un kādā veidā es varu ietekmēt šī plānojuma risinājumus. Tas, ka mums būs līdzī citu RD struktūrvienību pārstāvji, tas būs nodrošinājums, ka iedzīvotāji gribēs uzdot jautājumus un visticamāk, ka ne jau par RTP. 2. Nākošā stadija ir sabiedrības līdzdalības stadija. Jau būs sadalīts pa tēmām, blokiem un tur jau tiks prezentēti vairāk vai mazāk konkrēti risinājumi, un tad būs diskusija ar apkaimju iedzīvotājiem par konkrētiem risinājumiem. 3. Un pēdējais ir iedzīvotāju iesaiste. Līdzdalība un iesaiste ir tā kā kopā. Par cilvēkiem, kas ir dažādas sagatavotības un informētības pakāpes iesaistīt viņus procesā nav iespējams.

**D.Bērziņa:** Mans jautājums varbūt bija savādāks. Es domāju par to, ka no iedzīvotājiem nāks idejas, bet tas būs tāds daudzums, ka to nevarēs savākt. Bet ir lietas, kuras šī plānojuma laikā ir jārisina, kaut vai ceļi, infrastruktūra, kas konkrēti ir aktuāli uz to laiku, kamēr šis plānojums darbotos.

**I.Sirmā:** Tāpēc mums šobrīd ir Rīgas pilsētas stratēģija, kas ir izstrādāta un ir doma, ka 1. vai 2. stadijā mēs prezentēsim stratēģiskos risinājumus, kas faktiski pa lielam vairs nebūs

apspriežami, tajā brīdī stratēģija jau būs stājusies spēkā. Un tas būs tas rāmis, kura ietvaros mēs darbosimies. Mēs zinām, ka jaunajā plānošanas koncepcijā teritorijas plānojums ir diezgan vispārīgs, un teritorijas plānojumā, ko tur īsti varētu apspriest. Iedzīvotāji grib redzēt kaut kādas konkrētas lietas un izteikt viedokļus, tāpēc sabiedrības līdzdalības mērķis ir radīt iespaidu, ka viņi ir iesaistīti, ka viņi aiziet no šīs diskusijas apmierināti, sausais atlikums (mēs jau paši zinām) ir samērā minimāls.

**I.Purmale:** Bet tas ir no tās pirmās sanāksmes. Pēc tam, kad mēs runājam par Tm plāniem, tur mēs ceram uz šiem līderiem, varbūt būs 2 cilvēki no katras apkaimes, ar kuriem tiešām varēs kontaktēties pēc tam, un galu galā būs tās 4 tematiskās sanāksmes – vide, transports, mājoklis, darbs, tur jau ir par konkrētiem risinājumiem un konkrētām lietām, tur ir cits līmenis un citi jautājumi, tur nebūs tas izplūdušais, tur rāmji detalizēsies, jo stratēģija ir lielais rāmis un tālāk mēs tos rāmīšus pa tēmām izvirzām.

**S.Kalvīte:** Tajā brīdī, kad mēs brauksim pa tām apkaimēm, mums jau būs aptauju rezultāti, un mēs redzēsim, kuras ir tās problēmas iedzīvotājiem, un mēs kaut kādā veidā būsim sagatavojušies, mēs viņiem prezentējam un viņi saņem atgriezenisko saiti, jā jūs esat identificējuši mūsu problēmas un jūs mūs saprotat. Protams, parādīsies kādas jaunas idejas, kuras aptaujas laikā neatspoguļosies, bet tā ir tā atgriezeniskā saite, ka mēs esam iedziļinājušies tieši tajā mikrolīmenī, apkaimju līmenī, nevis visu pilsētu kopumā skatījušies.

**A.Lismane:** Man ir priekšlikums attiecībā uz sadarbības formu. Nav jēga, ka visas šīs Pierīgas pašvaldības piedalās šo Tm plānu izstrādē, piem., mums galīgi neinteresē kādi ir Vecrīgas apbūves noteikumi. Šīs mijiedarbības formas, jomas, kurās mums ir ļoti būtiski piedalīties, varbūt ir jādefinē ar katru kaimiņu pašvaldību, kur šīs mijiedarbības un saskares formas, tieši šo Tm plānojumu izstrādē tad arī konkrēto pašvaldību pieaicināt, lai mēs bezjēdzīgi nesēžam un neklausāmie par lietām. Tā mēs varētu organizēt to darbu.

**I.Purmale:** Protams, tā arī bija domāts.

**A.Rībenis:** Uz kuru gadu mēs varētu organizēties, kad tie pierobežu jautājumi varētu būt definēti?

**I.Purmale:** Uz šo gadu, un tūlīt.

**A.Rībenis:** Ir arī pozitīvi piemēri. Iepriekšējās 2 sapulcītēs, mēs aktīvi diskutējām par transporta sasaisti, kur mums bija zināmas pretenzijas, tagad man jāsaka zināms paldies. Vai tās sapulces rezultātā vai kā savādāk, bet pie mums ieradās Rīgas Satiksme un piedāvāja 2 savus autobusa maršrūtus pagarināt.

**A.Lismane:** Tas noteikti nebija tāpēc.

**A.Rībenis:** Pieņemu, ka viņi meklē naudiņu autobusiem. Ļoti labs piedāvājums bija, bet saistībā ar to ir citi mazi jautājumi. Un mums interesē nevis globālas lietas, bet konkrēti jautājumi. Domāju, ka citiem arī interesē, 90% ir definēti lieli jautājumi par pierobežu attīstību. Dižās lielās apspriešanas – viņas ir stipri dažādas. Piem., vakar mums bija stratēģijas apspriešana.

**I.Purmale:** Jūsu stratēģijas?

**A.Rībenis:** Jā. Ieradās veseli 2 cilvēki. Un kad viņiem pajautāja kādi jums jautājumi? - „Ziniet tajā ceļā vajadzētu paskatīties vai caurteka nav aizbirusi”. Bet tajā skaitā ir bieži un konkrēti jautājumi. Piem., mēnesi atpakaļ uz apspriešanu par starpvalstu trases palielināšanu, tur ieradās visi, kuru teritorijas robežojas ar šo. Tas nav slikti, tas ir labi, ka nav pārāk daudz, kas bļautās. Apspriešanas ir skaistas lietas, jums daudz naudas, jūs varat spriest.

**A.Lismane:** Mazas pārdomas par jūsu apstiprināšanas termiņu. Tas it kā sanāk 2 gadi. Mums liekas par īsu, pēc pieredzes. Likumdošanā iestrādāta liela stulbība. Jo, kā rodas jaunas, kaut kādas izmaiņas plānojumā, kas atspoguļo atļauto izmantošanu, iedzīvotāji vienmēr pauž savu viedokli katrā publiskajā apspriešanā. Šī jaunā kārtība ir jāapspriež un tas process ir bezgalīgs. Babīte nonāca līdz septītajai apspriešanai. Mēs tikām ar trijām cauri. Vai Rīga, kur ir tik ļoti dažādas intereses?

**I.Purmale:** Kā jūs to panācāt?

**A.Lismane:** Drakoniski.

*Runā reizē vairāki.*

**P.Pikše:** Daži pamostas tikai pie trešās apspriedes.

**I.Purmale:** Mēs parasti ar 2 tiekam cauri.

**A.Ločmanis:** Jaunais plāns tomēr vispārīgāks nekā iepriekšējais plāns.

**A.Lismane:** Vispārīgs viņš nav, jo atļautā izmantošana tā kā tā ir jāatspoguļo.

**V.Zvejniece:** Iedzīvotājus var nokausēt ar daudzām apspriedēm un beigās vairs nekas neinteresē.

**I.Sirmā:** Jebkurā gadījumā plānošanas sistēmā ir iespēja plānojumā ielikt šo elastīgumu un tad to detalizāciju atstāt vai nu uz lokāliem vai detālplānojumiem. Man liekas, ka tas ir variants kā pielikt punktu ...

**A.Rībenis:** Jā, mēs to tagad izjūtam. Jūsu veikala dēļ mums tagad ir jāsaspringst.

**I.Purmale:** Kura veikala?

**A.Rībenis:** Biķernieku ielas veikala dēļ.

**P.Pikše:** Kā jūs elastīgumu ieplānosiet?

**I.Sirmā:** Jūs ziniet, ka ir MK apstiprinātie vispārīgie apbūves noteikumi. Šie vispārīgie apbūves noteikumi ir neelastīgi un teritorijas plānojumā mēs varam ielikt visu pilnu spektru. Ja teritorijas plānojumā mēs gribam kaut ko ierobežot, mēs varam to darīt. Jautājums ir – ko un kā ierobežot. Rīgas mērogs ir tik milzīgs un nodetalizēt īpašos ierobežojumus, tur ir jābūt ļoti stingram pamatojumam. Tāpēc bieži vien ir situācija, ka mēs piemērojot šī brīža teritorijas plānojumu, bieži vien paši nesaprotot kāpēc ir uzlikts tāds vai cits ierobežojums. Tas nepamatoti apgrūtina turpmāko attīstību. MK Nr.711 ielikts princips, ka jebkura jauna būvniecība ar detālplānojumu, viņa var detālplānojumu saskaņot un beigās noslēgt līgumu par īstenošanu, saskaņot ar kaimiņos skartajām trešajām personām. Kāpēc nedod to iespēju?

**A.Lismane:** Protams.

**D.Bērziņa:** Man ir vēl 1 jautājums par piemērošanu. Mēs šobrīd cenšamies visiem spēkiem rast iespēju, lai to, ko raksta apbūves noteikumos visiem spēkiem varētu piemērot. Jo kā var piemērot MK prasību izstrādāt detālplānojumu. Nav jāizstrādā detālplānojums, ja jaunā apbūve iederas. Kas ir iederas?

**I.Purmale:** Tā ir interpretācija.

**D.Bērziņa:** Kā to var piemērot?

**I.Sirmā:** Tā piem., ir savrupmāju apbūves kvartāls, tas skaitās darījumu pakalpojuma objekts, kam ir cita funkcija, kas neiederas. Tas ir jāpamato.

**D.Bērziņa:** To var pamatot ar apbūves noteikumiem. Apbūves noteikumos var paredzēt – cik % no dzīvojamās mājas var šim nolūkam vai atsevišķi.

**I.Sirmā:** Tā ir detalizācija. Ja pašvaldība ir tik spējīga noteikt šos % teritorijas plānojuma līmenī uz 12 gadiem - ok. Mums šobrīd arī ir šis ierobežojums līdz 100 kv.m. Un no kurienes ir tie 100, kāpēc piem., ne 105%? Mēs paši savos grozījumos šo normu esam izņēmuši ārā, tāpēc, ka tas nestrādā.

**D.Bērziņa:** Nav neviena piemēra tāda.

**A.Rībenis:** Konkrēti, kad mēs katru pašvaldību varam par konkrētām lietām ar jums runāt?

**I.Purmale:** Varbūt sāksim secīgi. Sāksim no šo Tm plānu uzdevumiem, un tajos būs mūsu savstarpējie, konkrētie jautājumi, kuri būtu jārisina. Būtu labi, ja mēs vienotos atsevišķi par šiem pierobežu jautājumiem. Varētu nākošo sanākumi organizēt tieši par šiem.

**A.Rībenis:** Mums ir daži globāli un virkne sīkāki jautājumi. Vai jums arī ir skaidrs „**Rail Baltica**” pieslēgums Rīgai? Nevieni nav aizdomājies par to protams?

**A.Ločmanis:** Mēs esam pauduši savu versiju. Ministrija pēta ekonomiskos pamatojumus kaut kādiem 4 - 5 variantiem. Kad viņiem tā izpriece būs gatava, tad varēs runāt tālāk.

**A.Rībenis:** Tas nav ierobežojums jūsu plānojumam? Piem., tas pats bēdīgi slavenais E22 ceļš, kurš jau daudzus gadus ir tā kā gatavs, bet Rīgā viņš ir negatavs, ko vēl vajag?

**A.Ločmanis:** Tur ir transporta speciālistu viedokļu atšķirības.

**A.Rībenis:** Cik gadus? Nav normāli, nav pieslēgums atrisināts.

**A.Ločmanis:** Neesmu transporta speciālists, par to nediskutēšu. Mēs par to diskutējam, kad bija stratēģiskais IVN.

**I.Purmale:** Pie visiem šiem jautājumiem mēs vēl atgriezīsimies, kaut vai Tm plānojuma ietvaros. Tad vienojamies, vispirms nedefinējam šos mūs interesējošos jautājumus Tm plānu ietvaros. Tad attiecīgi aicināsim vai nu katru pašvaldību atsevišķi no pārējām, vai...

**A.Lismane:** Atsevišķi, savādāk netiks pie vārda.

**I.Purmale:** Tāpēc jau atsevišķi.

**A.Ločmanis:** Varbūt tā kā jūs uz apkaimēm brauksiet, jābrauc pie kaimiņu pašvaldībām.

**I.Purmale:** Droši vien tā arī būs.

**A.Rībenis:** Droši. Mums stāvvietas lētākas nekā pie jums.

**I.Sirmā:** Mēs nākot uz šo sanākumi neiedomājāmiem paskatīties jūsu sniegtos nosacījumus teritorijas plānojuma izstrādei. Mums lēmums par uzsākšanu bija jau gadu atpakaļ.

**A.Rībenis:** Mēs ļoti toleranti piegājām. Uzrakstījām tikai dažas rindiņas.

**I.Sirmā:** Varbūt šobrīd ir vērts atgriezties pie tā jautājuma pēc būtības un rakstiski nedefinējiet.

**A.Rībenis:** Nākam kopā un tērzējam par šo visu tematu.

**I.Sirmā:** Tas ir jāuzliek uz papīra.

**A.Rībenis:** Tanī mirklī arī uzliksim visu uz papīra.

**I.Sirmā:** Vai tikšanās reizē piefiksēsiet problēmjautājumus vai mājās?

**A.Rībenis:** Tieši tā. Tad tas loks varētu būt plašāks.

**Runā reizē:** - Apkaimju aktīvisti,...

**A.Rībenis:** Tas darba apjoms nav tik daudz. Mēs varam vienas tikšanās laikā definēt konkrētas lietas.

**I.Purmale:** Tad mēs nosūtām darba uzdevumus un organizējam tikšanos ar katru kaimiņu pašvaldību atsevišķi.

**S.Kalvīte:** Kaimiņu pašvaldību iedzīvotāji arī ir aktīvi Rīgas lietotāji, izmantotāji. Viņiem noteikti arī ir viedoklis par Rīgu. Kā Jums liekas, kāds ir Jūsu redzējums, vai un kā mēs varētu iesaistīt iedzīvotājus no kaimiņu pašvaldībām?

**A.Rībenis:** Viss no jūsu naudas atkarīgs.

**P.Pikše:** Jums trūkst problēmu?

**V.Zvejniece:** Problēmas, ja jums ir pierobežu apkaimēs kaut kāda apspriešana, katrā no pašvaldībām informatīvajā lapā ielikt informāciju.

**A.Rībenis:** Bet līdz tam mums jābūt viedokļiem saskaņotiem.

**S.Kalvīte:** Tad mēs varētu izmantot Jūs kā kontaktilvēkus, kam šo informāciju nosūtīt.

**V.Zvejniece:** Noteikti. Katrā pašvaldībā ir informatīvā mājas lapa, nav problēmu.

**I.Purmale:** Vai vēl kādam kāda ideja?

**K.Jansone:** Kā jūs plānojat informēt iedzīvotājus? Ko jūs plānojat izmantot, lai sasniegtu pēc iespējas plašāku auditoriju, ne tikai bērnus, bet arī vecākus?

**S.Kalvīte:** Mēs gribam uzrunāt katru rīdzinieku. Tā ir informācija plašsaziņas līdzekļos. Tā ir domes priekšsēdētāja preses konference. Katram iedzīvotājam pastkastītē ir informatīva kartīte ar uzaicinājumu piedalīties plānošanas procesā. Tad mēs ceram uz Rīgas Satiksmes sadarbību, ceram izmantot viņu monitorus. Protams, arī visas mūsu mājas lapas. Ceram, ka Sabiedrisko attiecību cilvēki varētu efektīvi strādāt, kādā raidījumā piedalīties ar aicinājumu. Tad visas bibliotēkas, apmeklētāju pieņemšanas centri.

**Runā reizē.** „Ugunsgrēkā”, ...

**S.Kalvīte:** Rīgai nav sava avīzīte.

**A.Rībenis:** Pastnieks pazuda.

**S.Kalvīte:** Kad mēs uzsāksim apkaimju aptauju, mēs gribam uzaicināt rīdziniekus būt atvērtiem. Informēt jau šobrīd, ka šī ir tieši plānojumam paredzētā aptauja, būt atsaucīgiem un atbildēt uz jautājumiem. Pamazām pieradināt pie šīs domas pa drusciņai. Tad būs 2 konkursi, kurus plānojam plašāk izziņot.

**K.Jansone:** Konkurss būs vasarā?

**S.Kalvīte:** Konkurss būs vasarā. Mēs ar mākslas skolām runājam: „Mums ir tāda programma, kur tad jūs vēl gribat iespraukties?”, laicīgi jāieplāno. Laiks šobrīd nav mūsu sabiedrotais. Mēs to nevaram atlikt uz rudenī. „Radošais rīdzinieks” arī ir viens no informatīvajiem pasākumiem, lai pievērstu uzmanību. Ceram atrast kanālus, lai uzrunātu tos, kam ir interese.

**A.Lismane:** Kādās valodās būs šīs kartiņas izplatītas?

**S.Kalvīte:** Droši vien latviešu, bet par to mums vēl atsevišķi jāpadiskutē.

**A.Lismane:** Nebūs visi uzrunāti.

**A.Rībenis:** Visiem jāzin latviešu valoda, kāds jautājums?

**A.Lismane:** Esi reālists.

**Runā vairāki reizē.**

**A.Lismane:** Mums ir viens tipisks ciems aiz lidostas. Kad mēs tur aizbraucam uz tikšanos ar iedzīvotājiem un sākam runāt latviski, visi pieceļas un iet ārā. Tulks ir vajadzīgs līdzī, ja gribi ar cilvēku uzturēt dialogu vai panākt rezultātu.

**A.Rībenis:** Ir paredzēts novākt to ciemu.

**P.Pikše:** Šlesera plāns, ne mūsu.

**I.Purmale:** Ar to ir jārēķinās, protams.

**A.Lismane:** Ja negribat uzrunāt to cilvēku, formāli izpildīt to savu plānu, tad jā.

**I.Purmale:** Visticamāk, ka tā būs, vienā pusē latviešu, otrā – krievu valodā. Sanāksmē visu prezentāciju mēs noteikti latviski runāsim, bet konkrēti cilvēki, kas uzdos jautājumu krieviski, jāatbild būs krievu valodā.

**A.Lismane:** Tulku vajadzēs.

**I.Purmale:** Vai vēl ir kas šodien sakāms?

**A.Rībenis:** Uz kuru laiku mēs orientējamies?

**S.Kalvīte:** Uz „siena” laiku.

Šodien nosūtīšu abas prezentācijas un darba uzdevumus.

**Runā reizē.**

**S.Kalvīte:** Vai ir kāds laiks, kad jums nav ērti?

**A.Rībenis:** Jāpaiet jūnija burziņam.

**I.Purmale:** Uz mūsu darba procesu jūnija burziņš neiedarbojas.

**A.Rībenis:** Jums nē, bet mums gan iedarbojas.

**D.Bērziņa:** Cik jums ir cilvēki šajā procesā iesaistīti, cik ir komanda liela?

**I.Purmale:** 20.

**D.Bērziņa:** Mums ir 2.

**I.Purmale:** Citur 2000.

**I.Sirmā:** Jūs teritorijas plānojumu paši izstrādājat, vai Jūs viņu pasūtāt no ārpusē?

**D.Bērziņa:** Mums ir Eiropas naudas. Mēs sadalījām šīs naudas tādiem darbiem, kurus mēs varam iegūt kā informatīvo pakalpojumu. Mēs pētījām ielu ceļu tīklu piekļuves iespējas, informāciju visu maksimāli iespējamo no VZD, par mežiem savulaik transformētiem, netransformētiem. Tā situācija ir ļoti virspusēja, ļoti nepilnīga. Meliorācijas sistēmu izpēti, prognozējamās darbības, derīgo izrakteņu ieguves rezultātā hidroģeoloģiskās izmaiņu izpēti, ko mēs varam tālākā darbā izmantot.

**I.Purmale:** Pašu plānu, to jūs paši?

**D.Bērziņa:** To visu kopā mēs liekam paši, uz vietas. Profesionāls jurists taisa noteikumus.

**A.Ločmanis:** Ja ir viens, tad ir labāk nekā kad satiekas trīs profesionāli juristi, kas katru likumu iztulko savādāk.

**D.Bērziņa:** Pašvaldību juristi nav augstākā pilotāža juridisko jautājumu saprašanā.

**A.Rībenis:** Mums vajag jūsu plāna detalizāciju. Ņemot mūs interesējošo jūsu teritoriju – Papīrfabrikas ciematu, vai viņš tiks atsevišķi plānots, aiztikts, vai viņš vispār netiks aiztikts. Uzkrāsos vienu krāsu pāri un cauri. Piem., mēs visu laiku saskaramies ar šo. Tāda sajūta, padomju laiku strādnieku rajons, kurā mūsaprāt ir lielas attīstības potences, kaut kā stāv.

**I.Purmale:** Privātais īpašums.

**A.Rībenis:** Bišķi privātais, arī kaut kādas daudzstāvenes, daudzstāvenes ar šķūnīšiem. Marazms. Padomju laika atejisms. Bet blakus ir Juglas ezers. Juglas ezers arī kā tāda mirusī zona. Baltezers ir kolosāla teritorija. Juglas ezers pretēji. Vai jūsu plānojumā tādas lietas kustināsiet vai nekustināsiet?

**A.Ločmanis:** Kustinās, īpaši ar ūdeņu Tm plāna daļu.

**I.Sirmā:** Īstenībā plānojumā mēs varam paredzēt ļoti skaistas lietas. Bet problēma ir ar īstenošanu. Tas ir tas ko mēs, šobrīd iesaistot citas domes struktūrvienības, gribam panākt, lai plānojuma īstenošana notiktu saskaņota, lai domes struktūrvienības plāno savu budžetu.

**A.Rībenis:** Es domāju no tāda viedokļa, piem., domājot par to pašu ezeru, viņš rezervāts vai, kaut vai iekārtot kuģīšu maršrutu, kas nāk no Rīgas centra uz Brīvdabas muzeju.

**I.Sirmā:** Tur arī vajadzīga ezera tīrīšana. Tā ir saimnieciska darbība.

**Runā vairāki reizē.**

**I.Purmale:** Plānu shēmās jau šobrīd ir tāds plāns paredzēts, bet īstenošana...

**A.Rībenis:** Jūsu zona velkas arī mūsu aizmugurē. Mums arī tāda mirusī zona aiz muguras. Piem., ceram, ka Golfparks jums aizies – Rīgas mežos.

**Runā vairāki reizē.**

**A.Rībenis:** Elegants projektiņš, tikai stāv.

**I.Sirmā:** Detālplānojums nekustās.

**A.Rībenis:** Mēs jau viņu neizstrādājam.

**A.Lismane:** Viens problēmjautājums. Kāpēc Golfs stāv?

**Runā vairāki reizē.**



**A.Rībenis:** Gaisa aplis. Kolosāla Rīgas inženierbūve mums problēmas rada rītos, vakaros. Uz gaisa apļa pieslēguma, no Deglava ielas un no Lubānas ir pa 2 joslām, no mūsu puses tikai 1 josla.

**I.Sirmā:** Tur jau sen viss ir pārplānots.

**A.Lismane:** Nav ko lietot Rīgas pilsētu.

**A.Rībenis:** Ne jau mēs lietojam, lieto garkalnieši, ropažnieki.

**I.Sirmā:** Kaivas ielas pieslēgumu ir paredzēts likvidēt, paredzēts pavisam cits transportrisinājums. Jautājums atkal atduras pret finansējumu.

**A.Rībenis:** Kādā veidā.

**I.Sirmā:** Kaivas ielas pieslēgums ir jālikvidē, viņš nav paredzēts.

**Runā reizē.**

**I.Purmale:** Paldies visiem.

**A.Rībenis:** Un gaidām jūs ciemos, laba kafija būs un lētas autostāvvietas.

### **Tikšanās laikā izskanējušie jautājumi, priekšlikumi, ieteikumi:**

1. Par sabiedrības iesaistīšanu, sanāksmju organizēšanu, iedzīvotāju ideju apkopošanu.
2. Par plānoto sabiedrības līdzdalību 3 stadijās.
3. Priekšlikumi par sadarbības formu – mijiedarbības un saskares formas jādefinē ar katru kaimiņu pašvaldību atsevišķi.
4. Jautājums – kad varētu būt definēti pierobežu jautājumi?
5. Par teritorijas plānojuma apstiprināšanas termiņu.
6. Vai ir skaidrs „Rail Baltica” pieslēgums Rīgai.
7. Vai un kā varētu iesaistīt kaimiņu pašvaldību iedzīvotājus izteikt viedokli par Rīgu?
8. Kā panākt plānošanas sistēmas elastīgumu, par apbūves noteikumu piemērošanu.
9. Kā plānots informēt iedzīvotājus, lai sasniegtu pēc iespējas plašāku auditoriju?
10. Cik cilvēki ir iesaistīti teritorijas plānojuma izstrādes procesā.
11. Teritorijas plānojums un tā īstenošana.

### **Sanāksmē vienojas:**

1. Klātesošajiem izsūtīt sanāksmē izskanējušās prezentācijas: „Jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrāde” un „Sabiedrības līdzdalības programma Rīgas teritorijas plānojuma izstrādes laikā”.
2. Klātesošajiem izsūtīt sagatavotos Tematisko plānojumu darba uzdevumus un tikties ar katru kaimiņu pašvaldību atsevišķi.

**Sanāksme** tiek slēgta plkst.11:45

**Pielikumā:** Dalībnieku saraksts uz 2 lp.

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta  
Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja

I.Purmale

Protokolēja

I.Žubure