



RĪGAS DOMES PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS
PILSĒTVIDES ATTĪSTĪBAS PĀRVALDE

Tālrunis 67105816, e-pasts: pad@riga.lv
www.rdpad.lv

Tikšanās ar Rīgas pilsētas būvvaldes pārstāvjiem par
jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrādi

PROTOKOLS

2013.gada 4.aprīlī

Rīgā

Nr.3

Sanāksme tiek atklāta plkst.10:30

Amatu ielā 4, 305.telpā.

Sanāksmi vada:

I.Purmale – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja

Sanāksmē piedalās:

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta speciālisti:

I.Sirmā - Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides plānošanas nodaļas vadītāja

M.Liepa-Zemeša – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides plānošanas nodaļas galvenā teritorijas plānotāja

S.Kalvīte – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Sabiedrības iesaistes nodaļas vadītāja

Z.Miķelsone – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides plānošanas nodaļas galvenā teritorijas plānotāja

L.Līdaka – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides plānošanas nodaļas galvenā teritorijas plānotāja

B.Paeglīte – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides ekonomikas nodaļas juriste - PPP eksperte

J.Grizāns – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides ekonomikas nodaļas pilsētvides ekonomikas eksperts

A.Ločmanis – Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes Stratēģiskās plānošanas nodaļas galvenais telpiskās attīstības plānotājs - ĢIS eksperts

N.Ignatjeva – Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības pārvaldes Stratēģiskās plānošanas nodaļas galvenā stratēģiskās plānošanas speciāliste

Rīgas pilsētas būvvaldes pārstāvji:

- I.Šuldriķa – Rīgas pilsētas būvvaldes Arhitektu nodaļas vadītāja
- M.Pētersone – Rīgas pilsētas būvvaldes Arhitektu nodaļas vecākā arhitekte
- T.Logina – Rīgas pilsētas būvvaldes Arhitektu nodaļas galvenā arhitekte
- I.Veļikanova – Rīgas pilsētas būvvaldes Inženieru nodaļas Vadītāja vietniece, transporta būvju galvenā speciāliste
- J.Krēsle – Rīgas pilsētas būvvaldes Inženieru nodaļas vadītāja
- I.Krastiņa – Rīgas pilsētas būvvaldes Apstādījumu inspekcijas galvenā apstādījumu inspektore
- I.Luste – Rīgas pilsētas būvvaldes Sabiedrisko attiecību projektu vadītāja
- B.Livkišs - Rīgas pilsētas būvvaldes Arhitektu nodaļas galvenais arhitekts
- U.Krutova – Rīgas pilsētas būvvaldes Būvju uzmērīšanas nodaļas vadītāja
- J.Palamarčuks – Rīgas pilsētas būvvaldes Rīgas pilsētas būvinspekcijas priekšnieks
- A.Maderniece – Rīgas pilsētas būvvaldes Rīgas pilsētas kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļas vadītāja vietniece
- M.Treija – Rīgas pilsētas būvvaldes Juridiskās nodaļas Būvniecības uzraudzības eksperte
- V.Brūzis – Rīgas pilsētas būvvaldes Rīgas pilsētas kultūras pieminekļu aizsardzības nodaļas vadītājs, Arhitektūras pārvaldes vadītāja p.i.
- L.Sarma – Rīgas pilsētas būvvaldes Arhitektu nodaļas vadītāja vietniece, galvenā arhitekte
- E.Freivalde – Rīgas pilsētas būvvaldes Arhitektu nodaļas vecākā arhitekte
- A.Vahere – Rīgas pilsētas būvvaldes Juridiskās nodaļas vadītāja vietniece, galvenā juriskonsulte
- L.Ozola – Rīgas pilsētas būvvaldes Juridiskās nodaļas galvenā juriskonsulte, eksperte
- D.Skalbe – Rīgas pilsētas būvvaldes Būvniecības atļauju nodaļas vadītāja, galvenā juriskonsulte
- A.Švalkovska – Rīgas pilsētas būvvaldes Juridiskās nodaļas vadītāja, galvenā juriskonsulte
- A.Goldberga – Rīgas pilsētas būvvaldes Pilsētvides dizaina pārvaldes vadītāja

Sanāksmi protokolē:

I.Žubure - Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Sabiedrības iesaistes nodaļas galvenā speciāliste

Darba kārtībā:

Būvvaldes darbinieku informēšana par jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrādi, Sabiedrības iesaistes programmu.

I.Purmale atklāj sanāksmi, informē par darba kārtību. Īsumā izstāsta par jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrādi, par plānošanas procesu. Informē, ka pašreiz plānam ir sākuma stadijas izpētes un izzināšanas posms, tāpēc nepieciešams klātesošo profesionālais viedoklis. Aicina uz klausīt sagatavotās prezentācijas.

M.Liepa-Zemeša: prezentācija par jaunā Rīgas teritorijas plāna izstrādi.

S.Kalvīte: prezentācija par sabiedrības līdzdalības programmu Rīgas teritorijas plāna izstrādes laikā.

I.Purmale: skaidro. Mēģinājām izstāstīt visu procesu, cik koncentrēti vien var. Process pietiekami garš, komplicēts, sarežģīts, tāpēc ceram uz jūsu atbalstu šajā procesā gan ar savām zināšanām, gan profesionālo pieredzi. Palīdzēsiet veidot arī dialogu ar visām iesaistītajām pusēm (iedzīvotājiem, projektētājiem, politiķiem) skaidrojot lietas no savas puses. Līdz šim ir bijusi pieredze, ka projektētāji, iedzīvotāji – mēs esam cita republika, jūs tur ejat 5.stāvā. Tomēr mums kopā šis darbs ir jāveido. Tematisko plānu izstrādē - darba grupās noteikti būs jūsu deleģētie pārstāvji. Par sabiedrības līdzdalību tieši tāpat – mēs brauksim uz apkaimēm, mums būs nepieciešams jūsu atbalsts un jūsu pārstāvji līdz. Mēs esam paredzējuši atbalsta brigādi no visām pārējām domes struktūrām, jautājumi ir pietiekami plaši, pārsvarā viņi attiecas uz visādām sadzīvīskām lietām, arī būvniecību, t.sk., būtu labi, ja uz šiem jautājumiem varētu profesionāli un kompetenti sniegt atbildes. Jūsu viedoklis un atzinumi par konkrētiem risinājumiem un par pašu plānojumu. Tāds ir mūsu scenārijs un redzējums, vai ir jautājumi, viedokļi.

Būvvaldes darbinieku diskusijas, komentāri (runā, diskutē vienlaicīgi):

I.Šuldriks: Saprotu, ka būs aģitbrigādes, kas ar autobusu izbrauks pa rajoniem. Apkaimēm. Un mēģināt ieiet katrā dzīvoklī, lai uzzinātu viedokļus.

V.Brūzis: Vai tie lēmumi jau ir paredzami, vai ir dažādi?

I.Sirmā: Mēs jau šobrīd nodarbojamie, tas nav jaunums. Sabiedrība ir jāinformē, lai saprot, kas ir teritorijas plānojums. Patiesībā - cilvēki saprot tikai to, ka šis ir mans pagalms, un negribu, ka man te suņi čurā vai mašīnas stāv, vai ielas ir sliktā etniskā stāvoklī, tie īsti nav teritorijas plānojuma jautājumi. Sanāksmes gribam rīkot ar mērķi, lai vairāk informētu cilvēkus, kas ir teritorijas plānojums.

Ieskanas telefona zvans.

I.Šuldriks: Komentārs: Pirmie jau zvana.

S.Kalvīte: Tas ko jūs runājāt par staigāšanu pa dzīvokļiem, tā gluži nav. Pētījumu veica profesionāla pētījumu kompānija. Mums bija pilotprojekts Zolitūdē un Imantā. Ja interesē, kā iedzīvotāji vērtējuši savu dzīves kvalitāti Zolitūdes un Imantas apkaimē, pētījumi ir publiski pieejami, tie ir publicēti www.sus.lv. Rezultātā būs 58 pētījumi, ko jūs varēsiet izmantot savā turpmākajā darbā.

A.Goldberga: Mēs tos bērnu zīmējumus izmantosim, pēc konkursa.

Jautājums: Vai ir paredzēta kaut kāda informācija sabiedriskajos medijos – radio, televīzijā? Varbūt ar to vajadzētu sākt.

S.Kalvīte: Protams. Tas ir pirmais uzaicinājums pirms pastkartītēm. Plānojam, ka tā būtu Rīgas mēra uzruna sabiedrībai.

I.Šuldriks: Tas tā kā Jaunā gadā.

I.Sirmā: Vai par pašu plānojuma izstrādes koncepciju ir kādi jautājumi, priekšlikumi. Vai uz sabiedrības iesaisti koncentrējāties.

Komentārs: Tas ir jautrāk.

I.Sirmā: Mēs jau vairāk uz profesionālo orientējamies ...

M.Treija: Ja metodisko norādījumu nav, cik mēs dziļi debatēsim par to koncepciju? Agri vai vēl parādīsies metodiskie norādījumi un izrādīsies, ka viņi galīgi nav.

I.Sirmā: Kas ir metodiskie norādījumi?

M.Treija: Māra sāka ar to, ka metodisko norādījumu plānojuma izstrādē nav.

M.Liepa-Zemeša: Nav tādu metodisko norādījumu. Mums ir vienīgi tas, ar ko mēs piedalījāmies ministrijā, darba grupā – šis vispārējo apbūves noteikumu plāns.

M.Treija: Nu to arī nav vēl. Līdz ar to nesanāks, ka šis darbs viss, kas te likts priekšā, tad, kad būs metodiskie norādījumi un vispārējie apbūves noteikumi, ka viņš būs pa daļai greizs?

I.Purmale: Mēs pie redakcijas esam visu laiku bijuši klāt. Tur nevar mainīties nekas tik diametrāli uz otru pusi. Viņš ir sasaistīts, niansēs varētu pamainīties. Konceptuāli tur nekas vairs nemainīsies. Mēs ar to arī rēķinājāmies.

M.Treija: Mēs tā kā bijām pie vispārējo apbūves noteikumu izstrādes klāt, gala rezultātā konstatējām, ka no tā, kur mēs rakstījām visas savas iebildes, pamatojumus un darba grupās spriedām, nekas jau no tā reāli nepalika tajā gala redakcijā.

I.Purmale: Katrā ziņā vispārīgo noteikumu klasifikators nekādā veidā neietekmē šo procesu.

I.Sirmā: Idejiski – šos plāna risinājumus gribam balstīt uz tematiskajiem plāniem. Esam identificējuši galvenās tēmas, par kurām par katru tiks izstrādāts atsevišķs Tm plāns. Tad būs šī Tm plānojuma izstrādes darba grupas vai tematiskie semināri, kuros mēs aicināsim arī BV pārstāvjus piedalīties, atkarībā no apskatāmās tēmas – vai tie būs apstādījumi, vai pieminekļi, vai ainavas

I.Purmale: Vai paspējāt izlasīt tēmas?

Atbild: - Diezgan vāji.

Atbild: - Tur bija transports, grāvji, kaut kas vēl bija ...

Atgriežas pie Tm plānojuma prezentācijas slaida.

Atbild: - Meliorācijas attīstības plāns, ainavas... RVC, zaļās struktūras, ūdens teritorijas ...

I.Sirmā: Faktiski šie Tm plāni, kuriem nav īpaši nepieciešama procedūra. Pēc MK noteikumiem, vienīgais, kas ir noteikts, ka viņus apstiprina ar pašvaldības lēmumu. Plānojums rezultēsies ar domes lēmumu. Lai uzsāktu, darba uzdevumu sagatavotu, nav vajadzīgs speciāli domes lēmums. Šobrīd mēs strādājam pie darba uzdevuma sagatavošanas katram TM plānojumam, un tāpēc organizējam šīs diskusijas, lai uzzinātu profesionāļu, sabiedrības viedokli par to, kas vēl ir nepieciešams iestrādāt šajos darba uzdevumos.

I.Purmale: Varbūt kāda tēma vēl nav apskatīta?

M.Treija: Vai to var jūsu mājas lapā redzēt? Lai var ne uz sitienu, uz karstām pēdām, bet var padomāt.

I.Purmale: Šo mēs varētu nosūtīt.

I.Šuldrika: Vai varētu šo prezentāciju nosūtīt?

I.Purmale: Jā, lai jūs varētu mierīgi apdomāties.

Vairāki runā vienlaicīgi ... Droši vien, lai būtu laiks to visu apdomāt.

I.Šuldrika: Cik Tm plānojuma tai darba grupai, tai profesionālajai aptaujāšanas laiks un cik sagatavošanas laiks, kā teica Māra, – tur grafiskā daļa, paskaidrojums un vēl kaut kas. Un tad viņš reducējas uz domes lēmumu un pēc tam – cik aptuveni laiks – gads?

I.Purmale: Pēc tam, lai iestrādātu teritorijas plānojumā?

I.Šuldrika: Nē, es jau rakstīju citākus, ka Teritorijas plānojums tas ir šo Tm plānu virsuzdevums. Man ļoti patika šī frāze.

I.Purmale: Jūs domājat cik Tm plānam vajadzīgs laiks?

I.Šuldrika: Jā. Cik plānots Tm plānojumam līdz tam sirmajam kungam ar to plinti, lai tiktu līdz teritorijas plānojumam ...

M.Treija: Reāli tas Tm plānojums taisni ir tā sāls. Viss tas cits ir viens muldējiens tikai ...

I.Šuldriķa: Tas domes lēmums, cik es saprotu nav nekas saistošs, tas jau tikai lēmums vien ir, tas nav ārējais ...

I.Šuldriķa: Mums taču bija moratorijs kā lēmums, atcēla.

I.Sirmā: Tāpēc, ka viņš bija prettiesisks.

I.Purmale: Bet viņš nebija saistošs trešajām personām.

I.Šuldriķa: Lai Švalkovskas kundze pastāsta, kā mums RD lēmumi būs sasītoši trešajām personām.

I.Sirmā: Kāpēc mēs esam tādu modeli radījuši. Faktiski tā ir vienošanās starp RD struktūrvienībām. Mēs par pamatu teritorijas plānojumam ņemam konkrēti šādus risinājumus.

I.Šuldriķa: Tos Tm plānus?

I.Sirmā: Jā. Tm plāns nebūs saistošs īpašniekiem un tāds nav mērķis. Mērķis, lai būtu savstarpējā (jo mēs esam iesaistījuši citus departamentus)

I.Šuldriķa: Respektīvi, tas tāds apliecinājums iekšējais, ka mēs esam visus aptaujājuši, t.sk., visus iedzīvotājus un tas būs pamats tam teritorijas plānojumam?

I.Sirmā: Jā. Par cik teritorijas plānojumam to jautājumu milzīgi daudz, mēs viņus sadalām, lai vieglāk ir

I.Šuldriķa: Kurā mirklī tiks nolikta uz bremsēm tā iedzīvotāju vēlme kaut ko vēl un vēl tajā Tm plānā iekļaut. Jo publiskajā apspriešanā līdz šim bija tas variants, ka viņam tika noteikts termiņš līdz kuram viņš var iesniegt visus savus priekšlikumus, tagad arī būs? Vai viņš var nākt līdz 2030.gadam - ar savām vīzijām un priekšlikumiem – no sērijas kā Viesturam – es eju pa Rīgu un redzu, un man radās doma.

I.Purmale: Tas, kas attiecas uz Tm plāniem, tur nav noteikta procedūra, bet mēs paši nosakām un organizējam kurā brīdī viņi iesaistās un kurā brīdī ...

I.Šuldriķa: Bet ir kādi konkrēti termiņi līdz kuram ...

I.Purmale: Kas attiecas uz teritorijas plānojuma risinājumiem pēc tam, tur jau aiziet MK procedūra un tur viņi varēs savu viedokli paust gan apspriešanas laikā, ...

I.Šuldriķa: Vienkārši, man bail, ka tas ir tik skaisti izdomāts un viņi būs tik aktīvi, tā būs tāda Ziemassvētku izklaide, ka viņi nāks te ilgi un dikti.

I.Purmale: Bet viņi jau visu laiku izklaidējas tieši tāpat. Kaut kādā veidā organizēt un sadalīt pa posmiem to viņu izklaidi.

Komentārs: Īpašu telpu, kur visi var nākt, ļaut cilvēkiem izteikties, tajā pašā telpā komisijas locekļi pieņem. Nevienam īpaši netraucē viņi...

Runā neskaidri ...

M.Treija: Tm plānā nekādas nebūs reālas lietas?, tur būs tikai konceptuālie virzieni?, piemēram, meliorācijas sadaļa. Jo jūs teicāt, ka nebūs saistoši īpašniekiem, tad kāda jēga? Kas būs tas, kas būs īpašniekam saistošs.

I.Purmale: Tas kas teritorijas plānojumā noteikts.

I.Šuldriķa: Šītais būs tikai iedzīvotāju apkopojums?

L.Sarma: Viņi būs tikai teorētiski? Tur nekāda grafiskā daļa nebūs?

M.Treija: Tad kāda jēga mūsu līdzdalībai?

I.Purmale: Tie būs risinājumi un iespējams detalizētāki nekā teritorijas plānojumā.

M.Liepa-Zemeša: Viennozīmīgi detalizētāki.

M.Treija: Tad kāpēc viņi nebūs saistoši īpašniekiem?

M.Liepa-Zemeša: Tāpēc, ka viņi ir apstiprināti ar domes lēmumu.

M.Treija: Tad kāda jēga, ja viņš nav īpašniekam saistošs?

I.Purmale: Bet mēs teritorijas plānojumu taisīsim pietiekami elastīgu, mēs nevaram grozīt viņu kā līdz šim katru gadu, tā nav normāla situācija, tieši tāpēc šis pamatojums kā atrast risinājumu teritorijas plānojumam būs Tm plāni, kuros būs detalizētie risinājumi, pēc tam izstrādājot Lokālpānus vai cita līmeņa plānojumus jau zemāka līmeņa, protams, tos Tm plāna risinājumus un ko esam ieguldījuši – darbu, mēs liekam iekšā.

M.Liepa-Zemeša: Tas atvieglos tiešu jūsu darbu, kas strādā tieši ar šiem iedzīvotājiem.

M.Treija: Nekā, tas neatvieglos, ja viņš nebūs īpašniekam saistošs, kaut vai, piemēram, meliorācijas plānā.

M.Liepa-Zemeša: Jūs strādāsiet ar jauno teritorijas plānojumu. Piem., tur iezīmēts kaut kāds zaļš pleķis, apstādījumi, un jūs nespējat varbūt izskaidrot – kāpēc plānotājiem ir tas tā iezīmēts, bet tā ir tā iespēja, paņemt rokās Tm plānojumu, un apskatīties kādā kontekstā un kāpēc ir tāds pamatojums.

M.Treija: Bet, ja viņš nav saistošs īpašniekam, tad tā mūsu ...

L.Sarma: Tur kaut kādā problēmā var saprast kāds ir cēlonis bijis par pamatu tam, un no tā izdarīt secinājumu, tas ir tas, kas pietrūkst šobrīd, nav elastības.

L.Sirmā: Kamēr nav pieņemti jauni saistošie noteikumi, jūs strādājat ar šobrīd spēkā esošiem, un mēs tikpat labi varam nestiprināt šos Tm plānus ar domes lēmumu, mēs viņus vienkārši varam izstrādāt kā projektu, kas ir par pamatu iestrādājams saistošajos. Domes lēmums ir tikai tāpēc, lai mēs politiskā līmenī pasakām, ka risinājums, piem., attiecībā uz zemes gabaliem pašvaldības funkciju īstenošanai ir tieši šāds. Un tas būs pamats iestrādāšanai saistošajos noteikumos.

I.Purmale: Es domāju, ka tas viennozīmīgi jums palīdzēs, kaut vai runājot par detālplānojumiem, kas ir zemākais plānošanas līmenis, jums būs iespēja, būs saistoši visām domes struktūrvienībām šie Tm plānojumi. Pamatojoties uz tematisko, darba uzdevumā detālplānojumā izvirzīt noteiktas prasības. Un tad, izstrādājot šos zemākā līmeņa plānojumus, kļūs saistošs trešajām personām.

L.Sirmā: Katram Tm plānojumam pamatā ir kaut kāda izpēte, kas pamato šos risinājumus, jo šobrīd teritorijas plānojumā mums ir grūti atrast šo pamatojumu, piem., Īpašuma departaments pārmet: „jums te ir ielikta publiskās apbūves teritorija, bet ar to nepietiek, lai šo zemes gabalu paturētu pašvaldības rīcībā, kāds ir pamatojums”. Katrā Tm plānā būs šīs izpētes, kas pamatos konkrēto risinājumu.

Komentārs neskaidri: Atspēkot jūs varēsiet tematiskajā plānojumā.

L.Šuldrika: Jūs arī!

L.Šuldrika: Es domāju, ka tas tagad ir šausmīgi, paņemtas 58 apkaimes, iesaistot visus iedzīvotājus, kā tajā gada termiņā ierakstīsies?

L.Sirmā: Mēs uz Rīgas robežu droši vien nenonāksim.

Runā vairāki reizē. Tas droši vien nav apspriešanas jautājums.

L.Sarma: Bet, ja jūs mums atsūtīsiet, mēs izlasīsim, padomāsim, tad mēs jums pateiksim. Manuprāt, labāk būtu izdrukās veidā, nevis pārsūtīt.

S.Kalvīte: Varbūt Ievai varu nosūtīt, un tad Ieva var ... Visiem jums?

Runā daudzi reizē ...

S.Kalvīte: Iekšējā tīkla lapā vēl neliksim, šis nav vēl nekur apstiprināts.

L.Šuldrika: Kas prezentācija? Jāapstiprina kaut kur?

S.Kalvīte: Mūsu plāni vēl nav apstiprināti ...

L.Sirmā: Šobrīd kā jūs zināt, tuvojas vēlēšanas un šobrīd nav īsti skaidrs par pieejamiem budžeta resursiem šī plāna īstenošanai. Protams, šo plānu var īstenot ar tiem resursiem, kādi tam ir nepieciešami. Ja mums tie resursi netiks piešķirti, tad grafiks, un visa

izstrādes koncepcija vēl koriģēsies, tāpēc mēs viņu negribam publiskot šobrīd. Mums nav akcepta no politiskās vadības.

S.Kalvīte: Pieļauju, ka ir cilvēki, kas nav klāt, bet kurus arī šī informācija varētu interesēt, tāpēc man bija priekšlikums to nosūtīt Ievai, protams, nosūtīšu visiem, kas ir pierakstījušies.

Paldies!

Tikšanās laikā izskanējušie jautājumi, ierosinājumi:

1. Cik ilgs laiks nepieciešams Tm plānojumam?
2. Līdz kuram brīdim iedzīvotāji var sniegt savus priekšlikumus, to iekļaušanai Tm plānojumā?
3. Vai Tm plānojumi sevī ietvers tikai teorētiskus aprakstus vai arī grafisko daļu?
4. Vai Tm plānojums sevī ietvers tikai konceptuālus risinājumus, vai arī reālas rīcības, piem., meliorācijas sadaļu, ja tā nebūs saistoša īpašniekiem, kas tieši būs tas, kas būs saistošs īpašniekam? Un vai tas atvieglos Būvvaldes darbu?
5. Vai Tm plāni būs saistoši īpašniekiem? Ja viņi nav saistoši īpašniekiem – kāda nozīme tad būs Būvvaldes līdzdalībai?
6. Vai 1 gads ir pietiekoši ilgs laika periods, lai tā laikā noorganizētu 58 apkaimju tikšanās, iesaistot visus iedzīvotājus.

Sanāksme tiek slēgta plkst.11:00

Pielikumā: Dalībnieku saraksts uz 3 lp.

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja

I.Purmale

Protokolēja

I.Žubure