



RĪGAS DOMES PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS  
**PILSĒTVIDES ATTĪSTĪBAS PĀRVALDE**

Tālrunis 67105816, e-pasts: pad@riga.lv  
www.rdpad.lv

Tikšanās ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta,  
Rīgas enerģētikas aģentūras, Rīgas pašvaldības aģentūras „Rīgas  
gaisma” pārstāvjiem par jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrādi

## PROTOKOLS

2013.gada 11.aprīlī

Rīgā

Nr.5

Sanāksme tiek atklāta plkst.10:30

Amatu ielā 4, 305.telpā.

### **Sanāksmi vada:**

I.Purmale – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja

### **Sanāksmē piedalās:**

#### ***Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta speciālisti:***

I.Sirmā – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides plānošanas nodaļas vadītāja

M.Liepa-Zemeša – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides plānošanas nodaļas galvenā teritorijas plānotāja

S.Kalvīte – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Sabiedrības iesaistes nodaļas vadītāja

L.Līdaka – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides plānošanas nodaļas galvenā teritorijas plānotāja

G.Jankovska-Galzone – Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Pilsētvides plānošanas nodaļas vides pārvaldības galvenā projektu vadītāja

#### ***Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta pārstāvji:***

I.Reigase – Tiesiskā nodrošinājuma pārvalde Tiesiskā regulējuma nodaļas galvenā juriste

I.Vorkule – Apsaimniekošanas pārvaldes Īres un sociālo dzīvokļu pārvaldīšanas nodaļa, pārvaldes priekšnieka vietniece-nodaļas vadītāja

K.Stašule – Apsaimniekošanas pārvaldes Inženierkomunikāciju nodaļas vadītāja

R.Grinbergs – Vides pārvaldes Dzīvās dabas resursu nodaļa, pārvaldes priekšnieka vietnieks-nodaļas vadītājs

Z.Igaune – Vides pārvaldes Vides uzraudzības nodaļas galvenā speciāliste

A. Dubava – Vides pārvaldes Gaisa un ūdens aizsardzības nodaļas vadītāja

D.Indrane – Vides pārvalde

J.Švinskis – Vides pārvaldes Gaisa un ūdens aizsardzības nodaļas galvenais speciālists

R.Šenbergs – Vides pārvaldes Publisko labierīcību nodaļas speciālists

I.Igaune – Tiesiskā nodrošinājuma pārvaldes Juridiskās nodaļas galvenā juriste

***Rīgas pašvaldības aģentūras "Rīgas enerģētikas aģentūra" pārstāvji:***

M.Rubīna – direktore

***Rīgas pašvaldības aģentūras „Rīgas gaisma” pārstāvji:***

J.Drulle – direktora p.i.

E.Krēsle – tehniskais direktors

### **Sanāksmi protokolē:**

I.Žubure - Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Sabiedrības iesaistes nodaļas galvenā speciāliste

### **Darba kārtībā:**

Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta, Rīgas enerģētikas aģentūras, Rīgas pašvaldības aģentūras „Rīgas gaisma” pārstāvju informēšana par jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrādi, Sabiedrības iesaistes programmu.

***I.Purmale:*** Atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sevi, informē par darba kārtību. Īsumā izstāsta par jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrādi, par plānošanas procesu. Informē, ka pašreiz plānam ir sākuma stadijas izpētes un izzināšanas posms, tāpēc nepieciešams klātesošo profesionālais viedoklis. Aicina iepazīties, stādīties priekšā.

Ceram, ka jūs jau no paša sākuma iesaistīsieties plānojuma izstrādē un jūs aicinājām, lai jūs zinātu ar ko mēs nodarbojamies, kā mēs plānojam šo darbu.

Aicina uz klausīt sagatavotās prezentācijas.

***M.Liepa-Zemeša:*** *Prezentācija par jaunā Rīgas teritorijas plāna izstrādi.*

***S.Kalvīte:*** *Prezentācija par sabiedrības līdzdalības programmu Rīgas teritorijas plāna izstrādes laikā.*

***I.Purmale:*** paskaidro, ka šādas informējošas sanāksmes organizējam ar visām ar plānošanas jautājumiem saistītajām domes struktūrvienībām un sanāksmes jau ir notikušas ar ĪD, IKSD un turpināsim ar pārējiem departamentiem. Mēs apzināmies problēmas, ar ko saskarsimies, bet mēs gribētu uzsākt jauno veidu, sistēmu, kā mēs varētu strādāt pie šī plānojuma izstrādes, lai šo dokumentu radot, pēc tam varētu kopā to īstenot, realizēt, lai atgūtu sabiedrības uzticību. Saprotam, ka tas nenāksies viegli, tāpēc vajadzīgs jūsu atbalsts un sapratne.

Kādi jautājumi lūdzu.

No jums gribētu atbalstu 2 sadaļās:

- 1) runājot par Tm plānu izstrādi, vismaz kādi 4 no Tm plānojumiem ir saistīti ar jūsu darba specifiku. Lūgsim deleģēt pārstāvjus darba grupās;
- 2) piedalīties sanāksmēs (sākot no Apkaimju sanāksmēm), mēs gribētu sev līdzīgu atbalsta grupu no visām RD atbildīgajām struktūrvienībām, lai uz jebkuru jautājumu var uzreiz

atbildēt. Ja uzreiz nevarēs atbildēt uz jautājumiem, tad piefiksēt tos, lai var saprast kā tos var risināt. Jautājumi pirmajās sanāksmēs noteikti būs saistīti ar sadzīvi, jo cilvēki nevar nošķirt, kas attiecas uz plānojuma lietām un kas nē. Sanāksmēs, kad runāsim par konkrētiem risinājumiem, pārstāvēt ar savu kompetenci, palīdzēt skaidrot arī risinājumus pie kādiem esam nonākuši. Tādas būtu mūsu vēlmes. Jūsu viedoklis par visu šo procesu un kā jūs sevi šeit redzat.

**M.Rubīna:** Mūsu vēlme ir šīs 2 prezentācijas saņemt. Jūs viņas pārsūtīsiet vai viņas būs redzamas mājas lapā?

**S.Kalvīte:** Visiem klātesošajiem pārsūtīsim.

**I.Purmale:** Tad jūs mierīgi varēsiet apdomāt, ko jūs mums varēsiet ieteikt. Tā kā es sākumā teicu, šis nav nekur apstiprināts, tāpēc mēs sākumā konsultējāmie gan ar jums, gan ar pārējām struktūrām, gan NVO, gan profesionāļiem, lai saprastu kā pēc iespējas labāk šo procesu organizēt, un par darba uzdevumiem, ko Māra jau pieminēja. Šiem Tm plāniem mēs gatavojam darba uzdevumus, tos mēs arī jums nosūtīsim. Un nākamās sarunās – vai tās būs šādā sastāvā, vai kolēģi, kuri būs deleģēti darba grupās, mēs varēsim izrunāt darba uzdevumu un to saturu. Varbūt vēl kādam kāds jautājums, viedoklis. Protams neceru, ka tas atbalsts būs „jā, jā darīsim”, tomēr ceru, ka klusējot atbalsts būs kaut kādā mērā.

**M.Rubīna:** Tagad klausāmie, saprotam, ka mūsu līdzdalību jūs gribēsiet ļoti lielu.

**I.Purmale:** Protams. Jo darbs ir liels un līdzdalībai ir jābūt lielai. Saprotiet, mēs gribam šo līdzatbildību, lai dokuments ir saturisks, jo šobrīd mēs šos dokumentus esam diezgan vienpusēji radījuši, līdz ar to tā atdeve ir tāda kāda ir. Tam nav nekādas jēgas lielas.

**J.Drulle:** Tad kas būs jādara īsti? Jāiesaistās, jālīdzdarbojas?

**I.Purmale:** Pirmkārt – tajās darba grupās. Tad būs konkrēti uzdevumi, konkrēti jautājumi, kas jums būs jāatrisina. Mēs paši protams to visu organizējam, pasūtām izpēti, apkopojam, radam šo sākotnējo risinājumu. Mēs jums neprasīsim saplānot kaut ko, mēs gribēsim jūsu profesionālo viedokli, ko mēs esam palaiduši garām, ko mēs esam ne tā sapratuši, vai ne tā izdarījuši, varbūt papildus informāciju no jums pieejamiem datiem, kas mums būs nepieciešama. Mēs neprasīsim, lai jūs izstrādājat Tm plānu un mums atsūtiet. Bet darba apjoms būs pietiekams, iedziļināšanās būs vajadzīga, un tas būs papildus jūsu tiešajiem darba pienākumiem. Ar to mums visiem jāreķinās.

**A.Dubava:** Es neredzēju pie vides sadaļas, kuros būs Tm plānojumi, neredzēju vides jomas kā tādas. Es tur redzēju apstādījumu struktūru, pašās beigās bija, Tm grupas bija – vide...

**M.Liepa-Zemeša:** Tm grupas pašlaik ir ieskicētas.

**A.Dubava:** Apstādījumu struktūras un vēl kādas 3 lietas nosauktas, redzēju vides jomas kādas viņas ir. Apstādījumu struktūra un dabas un kultūrvēsturiskais mantojums. Ņemsim piemēru attiecībā par vidi. Nezinu – vai tas būs jau attīstības plāna uzdevums, manuprāt tas būtu jāatrisina daudz ātrāk, uz pašreizējo brīdi kopš 2010.gada Rīgas pilsētā nav neviena vides dokumenta. Jo kā beidza darbību pirmā Rīgas vides stratēģija, kas bija 10 gadiem, es saprotu PAD ir uzsācis darbu pie jaunās vides programmas, jo ir sagādāti līdzekļi no ERAF, tad šī programma aizies, uz pašreizējo momentu nav neviena dokumenta, kas vispār daudz maz nosaka kaut kādas vadlīnijas videi. Varētu uzskatīt, ka viens no tādiem dokumentiem varētu būt iepriekšējā plāna stratēģiskā IVN Vides pārskats. Bet diemžēl šis dokuments bija ar konkrētu mērķi – analizēt jauno attīstības plānu, un viņam ir rekomendējošs statuss, bet tas ir pašlaik vienīgais spēkā esošais. Piem., ja jūs ņemiet apstādījumu struktūru, jums neviens normatīvais dokuments uz pašreizējo brīdi nevar atbildēt uz tādu jautājumu – vai mums parki ir pietiekami, kas

attiecas arī uz šo apspriedi, vai mēs gribam Rīgā taisīt jaunus parkus – vai mēs negribam, vai mums viņu ir par daudz un kādus mēs viņus gribam redzēt. Nav neviens dokuments, kas to pasaka. Tāpat par dabas un kultūrvēsturisko mantojumu. Pēc attīstības plāna mums ir zināms, pēc Vides pārskata ir zināms, ka Rīgā mums ir pašlaik 6% aizsargājama dabas teritoriju. Neviens dokuments jums nepasaka „ok, tas ir ļoti labi priekš Rīgas, vai, ko jūs – tas ir šausmīgi maz, tas vēl vairāk neaizsargā dabu”. Neviens dokuments, neviena struktūra un neviens speciālists līdz ar to jums nepateiks. Tāpat par degradētām teritorijām (par degradētām teritorijām ir mazliet citādāk, jo vides cilvēki un attīstības cilvēki degradētās teritorijas saprot mazliet citādāk). Videnieki uz to skatās kā uz piesārņotām teritorijām un attīstības cilvēki skatās uz kā ne atbilstoši izmantotām teritorijām. Tur ir cits skatījums. Nerunājot par pārējām vides jomām, te es vispār neredzu ūdeņus. Ūdeņiem arī šogad beidzas koncepcija, kas bija izstrādāta 2007.gadā, kur bija nosprausti mērķi. Ko mēs darām ar ūdeni, vai mums tendence ir ūdenim uzlaboties, vai mēs gribam uzlabot, vai mēs negribam? Mums arī nebūs neviena normatīva dokumenta. Rīgā nav neviena normatīva dokumenta, kā tas ir visām pašvaldībām, nerunājot par Ventspili, Valmieru, Cēsīm, Jelgavu, ka Rīgai nav vadoša Vides dokumenta. To jau norādīja Saeimas apakškomisija, ka Rīgā ir steidzami jāsakārto vides pārvaldība. Šķiet, šinī telpā, tikai citā apspriedē, saistībā ar ilgtermiņa stratēģiju, ļoti kompetents vides eksperts vides pārvaldību nosauca ļoti rupjā vārdā kāda ir Rīgas pilsētā. Nezinu kā jūs to risināsi ar attīstības plānu vai vispār kāds to risinās? Pašlaik Mājokļu un vides departamenta cilvēki par šiem vides jautājumiem neko jums nevarēs pateikt, tāpēc ka nav dokumentu.

**I.Purmale:** Kāpēc mums nav šādu dokumentu, šķiet mums nav jēga diskutēt, jo labi zinām kāpēc tas tā ir izveidojies. Katrā ziņā visa reorganizācija, kas ir saistībā ar vides funkcijām un vides jautājumiem patiesībā ir iegriezusi lielu robu šajā sfērā. Turpmāk jādomā kā mēs tālāk dzīvojam, nav jau jēgas skatīties atpakaļ, kāpēc mums šādu dokumentu vispār nav. Un, ja arī bija, tad ir beidzies termiņš.

**A.Dubava:** Būs ļoti grūti strādāt, ja šiem dokumentiem nav apakšā nozares programmas vai plāna.

**I.Purmale:** Es saprotu, droši vien līdzīgi mēs diskutējam par Ainavu plānu, jo tur arī vajadzētu būt šai ainavu politikai kā pamatbāzei.

**A.Dubava:** Bet viņa ir izstrādāta, Ainavu koncepcijas iestrādes bija, bet diemžēl viņa arī nav apstiprināta.

**I.Purmale:** Vēlreiz gribētu teikt, ka mēs pārrunājot, secinājām, ka šobrīd nav neviena iestāde, un arī mums nav tāds uzdevums šāda veida dokumentus radīt un tas ir cits līmenis. Par cik funkcijas joprojām tiek dalītas, pārdalītas.

**A.Dubava:** Viņas netiek dalītas un tuvākā laikā droši vien viņas netiks pārdalītas.

**I.Purmale:** Jā, Jums tāda informācija? Man gan ir cita informācija, par to šobrīd nav jēgas runāt. Mēs esam iecerējuši šo Tm plānu izstrādēt (vai tas ir pareizi, vai varētu izskatīties nepareizi) sākt šos jautājumus risināt no apakšas uz augšu. Parasti tā secība ir otrādi, bet mums šobrīd nav citas izvēles. Mēs no apakšas konstatēsim visas vajadzības un nepieciešamības kādas ir, un kādi ir šie problēmjautājumi un vēlāk arī šis Tm plāns, kurā viss tiks atspoguļots un aprakstīts, varētu kalpot par pamatu šādu stratēģisku līmeņa dokumentu izstrādei. Vai to izstrādās mūsu Stratēģiskā vadības pārvalde vai tie būsiet kādreiz nākotnē jūs, es nezinu, bet mums nav šobrīd citas iespējas un mēs gaidīt nevaram, kad šādi dokumenti tiks radīti, lai mēs pēc tam varētu savu līmeni turpināt. Mums ir jāstrādā ar to, kas mums ir.

**Z.Igaune:** Kur šajā visā ir paredzēta atkritumu apsaimniekošana? Jo tā diezgan liela grupa ir.

**M.Liepa-Zemeša:** Atkritumu apsaimniekošana attiecas uz komercdarbību, kategorijas teritoriju komercdarbību nodrošināšanai, bet arī pie aprobežojumiem šis jautājums skatīts.

**Z.Igaune:** Domāju drīzāk nevis kā komercdarbību, bet tieši priekš iedzīvotājiem, šobrīd teritorijas plānojumā tā ir diezgan liela grupa (*neskaidri, nevar saprast*)... Šobrīd viņš jau ir kā liels bloks šeit.

**M.Liepa-Zemeša:** Šī joma jau ir 3 plānojumos. Pie aprobežojumiem, tur kur ir nosacījumi atkritumu novietošanai, tad ir šī komercdarbība un tur kur šīs teritorijas (*neskaidri, nevar saprast*).

**A.Dubava:** Atrodas, tur kur ir vide, ainavu struktūra un zem u.c.

**Z.Igaune:** Es to saprotu, taču, ja ir zaļo struktūru publiskais plāns, ir meliorācijas attīstības plāns, domāju vai arī šo nevajadzētu kā atsevišķu bloku izvirzīt?

**M.Liepa-Zemeša:** Labi, izskatīsim šādu priekšlikumu. Paldies.

**I.Purmale:** Vai vēl kādi ieteikumi?

**Z.Igaune:** Par kapsētām arī varētu attiecināt uz šīm zaļajām struktūrām?

**M.Liepa-Zemeša:** Jā, arī tur. Tā arī ir pašvaldības funkcija (*neskaidri, nevar saprast*).

**I.Purmale:** Pie zaļajām, tā ir zaļo sastāvdaļa.

**M.Liepa-Zemeša:** Tm plānojumā, kā es minēju, ir savstarpēji saistīti, tie nav atraujami viens no otra. Mēs vienlaicīgi pie viņiem strādāsim.

**M.Rubīna:** Ja mēs pie šīm prezentācijām mājās pastrādāsim, varbūt mums tās idejas būs, mēs jums viņas nosūtīsim.

**I.Purmale:** Jā, Jums vajag kādu laiku pārdomāt un tad kādu iedeju e-p mums iedosiet. Paldies.

### **Tikšanās laikā izskanējušie jautājumi, priekšlikumi, ierosinājumi, atziņas:**

1. Pie vides sadaļas trūkst vides jomas, piem., degradētās teritorijas, dabas un kultūrvēsturiskās teritorijas, ūdeņi.
2. Kur ir paredzēta atkritumu apsaimniekošana, priekšlikums – izvirzīt kā atsevišķu bloku.
3. Vai kapsētas varētu attiecināt uz zaļajām struktūrām?
4. Šobrīd Rīgai kopš 2010.g. nav vides dokumentu (vienīgais spēkā esošais ir Stratēģiskā IVN Vides pārskats). Ūdeņiem šogad beidzas koncepcija, Ainavu koncepcija nav apstiprināta. Līdz ar to MVD cilvēki par šiem vides jautājumiem neko nevarēs pateikt.

**Noslēgumā vienojās** - Klātesošajiem izsūtīt sanāksmē izskanējušās prezentācijas: „Jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrāde” un „Sabiedrības līdzdalības programma Rīgas teritorijas plānojuma izstrādes laikā”.

**Sanāksme** tiek slēgta plkst.11:20

**Pielikumā:** Dalībnieku saraksts uz 2 lp.

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta  
Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja

I.Purmale

Protokolēja

I.Žubure