



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

Datums skatāms laika zīmogā

Lēmums Nr.275

Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu

Adresāts:

SIA „*Handel Industry*” (reģistrācijas numurs 40103748393), juridiskā adrese: Maskavas iela 250 k-8 – 42, Rīga, LV – 1063; elektroniskā pasta adrese: motoroils@inbox.lv.

Paredzētās darbības nosaukums:

Automašīnu eļļu ražošana, paredzot divas alternatīvas:

1. Galvenā alternatīva – automašīnu eļļu ražošana, neparedzot bīstamu ķīmisko vielu/maisījumu izmantošanu.
2. Otrā alternatīva – automašīnu eļļu ražošana, paredzot bīstamu ķīmisko vielu/maisījumu izmantošanu.

Paredzētās darbības norises vieta (adrese):

Rīga, Šampētera iela 36 (kadastra numurs 0100 076 0228).

Izvērtētā dokumentācija:

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) 2016.gada 30.septembra vēstule Nr.4.5.–05/7205, ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums Nr.RI16SI0085 un tam pievienotie materiāli.

Pārvaldes viedoklis:

Pārvalde norādījusi, ka paredzētajai piesārņojošajai darbībai jāatbilst pašvaldības teritorijas plānojumam un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem – konkrētajā gadījumā ražošanas darbība ar otro alternatīvu būs iespējama vienīgi tad, kad būs veikti grozījumi teritorijas plānojumā, nosakot jaunu atļauto (plānoto) teritorijas izmantošanu. Pārvalde uzskata, ka paredzētajai darbībai (galvenajai alternatīvai) ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra nav nepieciešama, jo, izvērtējot likuma „*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” (turpmāk – Novērtējuma likums) kritērijus, secināts, ka paredzētā darbība nav saistīta ar būtisku piesārņojuma risku. Paredzētā darbība atbilst piesārņojošai darbībai, kurai saņemama piesārņojošās darbības atļauja.

Faktu konstatācija, izvērtējums, argumenti un apsvērumi lēmuma satura noteikšanai:

1. SIA „*Handel Industry*” (turpmāk – Ierosinātāja) ir vērsusies Pārvaldē ar iesniegumu ietekmes uz vidi sākotnējam izvērtējumam automašīnu eļļu ražošanai (turpmāk – Paredzētā Darbība), paredzot divas alternatīvas: automašīnu eļļu ražošanu, neparedzot bīstamu ķīmisko vielu/maisījumu izmantošanu, un automašīnu eļļu ražošanu, paredzot bīstamu ķīmisko vielu/maisījumu izmantošanu. Automašīnu eļļu ražošanu paredzēts veikt Rīgā, Šampētera

ielā 36 (kadastra numurs 0100 076 0228) (turpmāk – Darbības Vieta un Īpašums). Pārvalde veikusi ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 2.pielikuma 6.punkta 1)apakšpunktu un 3.² panta (1)daļas 5)apakšpunktu.

2. Pēc Ierosinātājas iesnieguma saņemšanas Pārvalde ir novērtējusi Paredzētās Darbības ietekmi uz vidi, izvērtējot gan Darbības Vietas līdzšinējo izmantošanas veidu, dabas vērtības, darbības apjomus, izvēlētos tehniskos risinājumus, gan avāriju riskus, fizikālās ietekmes, piesārņojuma un traucējumu aspektus, vides absorbcijas spējas, savstarpējās un summārās ietekmes u.c. faktorus, kas varētu radīt ietekmi uz vidi, pamatojoties uz Novērtējuma likuma 11.pantā noteiktajiem kritērijiem. Pārvaldes izvērtējums ir uzskatāms par Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk – Birojs) lēmuma sastāvdaļu, un tas līdz ar darbības Ierosinātājas sniegto informāciju satur galvenos apsvērumus lēmuma pamatojumam.
3. Birojs ir izskatījis Pārvaldes vērtējumu un, pieņemot šo Biroja lēmumu, ņemti vērā šādi lietai būtiski fakti:
 - 3.1. Darbības Vieta atrodas Rīgas pilsētas apkaimē – Šampēteris, teritorijā starp Irlavas ielu rietumos, Jūrkalnes ielu ziemeļos, Zasuļauka ielu austrumos un Šampētera ielu dienvidos.
 - 3.2. Projekta ietvaros Ierosinātāja plāno Darbības Vietā esošā un vēsturiski ražošanas vajadzībām izmantotā ēkā uzsākt auto ķīmijas, konkrēti – automašīnu eļļu ražošanu. Par konkrētās ēkas ar telpām 944,7m² platībā lietošanu Ierosinātāja ar SIA „IMMO” 2014.gada 19.martā ir noslēgusi *Telpu nomas līgumu*.
 - 3.3. Atbilstoši Ierosinātājas sniegtajai informācijai plānotā saimnieciskā darbība ietver automašīnu eļļu ražošanu, glabāšanu, komplektēšanu, fasēšanu un iesaiņošanu, paredzot, ka ražošanas darbības sastāvēs no bāzes eļļas fizikālās sajaukšanas ar piedevām. Attiecībā uz bāzes eļļas sajaukšanu ar piedevām Ierosinātāja ir apskatījusi divas alternatīvas – galveno alternatīvu un otro alternatīvu:
 - 3.3.1. galvenā alternatīva paredz atbilstoši receptūrai (sastāvs, proporcijas) bāzes eļļu sajaukt ar dažādām ķīmiskām vielām/maisījumiem, to lietojumu nodrošinot saskaņā ar drošības datu lapām;
 - 3.3.2. otrā alternatīva jeb nākotnes alternatīva paredz bāzes eļļu sajaukt gan ar nebīstamām, gan atsevišķos gadījumos nelielos daudzumos ar bīstamām ķīmiskām vielām/maisījumiem, kas nav klasificēti kā bīstami (turpmāk – nebīstamas vielas/maisījumi, tādējādi patērētājiem piedāvājot daudzveidīgāku produkciju. Šo ķīmisko vielu/maisījumu lietojumu tāpat paredzēts nodrošināt saskaņā ar drošības datu lapām.
 - 3.4. Izvērtējot abu alternatīvu atbilstību vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, Ierosinātāja norādījusi, ka otro alternatīvu plānots īstenot nākotnē, kad uzņēmums darbību būs uzsācis ar pilnu jaudu un tikai tādā gadījumā, ja jaunizstrādājamajā Rīgas teritorijas plānojumā periodam no 2018. līdz 2030.gadam tiks mainīts teritorijas atļautais lietojums, kas akceptēs ar bīstamām ķīmiskām vielām/maisījumiem saistītas ražošanas darbības. Konkrētajā gadījumā Darbības Vieta atrodas Rīgas teritorijas plānojuma 2006. – 2018.gadam grafiskajā daļā „*Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana*” noteiktā zonējumā „*Jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorija (J)*”, kur ar īpašiem nosacījumiem ir pieļaujama vieglās ražošanas uzņēmuma izvietošana, neparedzot izmantot videi un cilvēka veselībai bīstamas vielas un maisījumus. Ierosinātāja norādījusi, ka pašlaik jaunajam teritorijas plānojumam vēl tiek izstrādāti tikai tematiskie plānojumi, bet 2016.gada rudenī sabiedrība jau varēs iepazīties un izteikt viedokli par tematiskajiem plānojumiem un plānotajiem zonējumiem. Gan Ierosinātāja, gan Īpašuma īpašnieks SIA „IMMO” plāno piedalīties

teritorijas plānojuma sabiedriskajās apspriedēs un izteikt savu viedokli par iespējamu zonējuma maiņu, lai uzņēmums šajā teritorijā varētu attīstīties un ražošanā nelielos daudzumos izmantot arī bīstamās ķīmiskās vielas/maisījumus. Tomēr, tā kā teritorijas plānojuma izstrādes process ilgs līdz 2018.gada beigām, šobrīd tā rezultātu nav iespējams paredzēt.

- 3.5. Lai uzsāktu automašīnu eļļu ražošanu, nav plānots un nepieciešams veikt būvdarbus, ēku nojaukšanas darbus vai būtiskus pārbūves darbus. Ražotnes veidošana paredzēta, izmantojot tikai esošās būves un infrastruktūru, kā arī ar ražošanas iekārtām aprīkojot esošās telpas. Plānotā ražotne ir nodrošināta ar centralizēto ūdensapgādi un komunālās kanalizācijas tīklu.
- 3.6. Raksturojot tehnoloģiju, Ierosinātāja norādījusi, ka ražotnē (iekšstelpās) plānots izvietot iekārtas (rezervuārus) izejvielu uzglabāšanai, reaktorus maisījumu sajaukšanai, divas fasēšanas līnijas, taru gatavās produkcijas sapildīšanai un divas sadedzināšanas iekārtas siltumenerģijas ražošanai:
 - 3.6.1. pamata izejvielu, kas ir akcīzes produkts, plānots uzglabāt divos 50m³ tilpuma rezervuāros un divos 25m³ tilpuma rezervuāros, kas ir reģistrēti kā bīstamās iekārtas un kam paredzēts veikt pārbaudes, kas apliecina to drošumu, savukārt gan bīstamās, gan nebīstamās piedevas (atšķirībā no alternatīvas) paredzēts piegādāt un pievienot no to oriģinālā iepakojuma – 1m³ plastmasas tvertnēm un/vai 200l metāla mucām, kuras paredzēts uzglabāt iekšstelpās, lai nepieļautu grunts piesārņošanu;
 - 3.6.2. produktu sajaukšanu paredzēts īstenot ar divu reaktoru palīdzību, no kuriem katrs paredzēts atšķirīgu produktu ražošanai, bet to darbība var tikt kombinēta atkarībā no ražojamā produkta receptūras un tam nepieciešamās viskozitātes. Lielākais reaktors ir ar 20m³ tilpumu, un tajā ir iemontēts gaisa pūtējs (barbotieris), kā arī papildus pieslēgts kompresors, ar kura palīdzību paredzēts regulēt saspiesta gaisa padošanas intensitāti un ilgumu, un plāksņveida siltummainis. Mazākais reaktors ir paredzēts viskozāku produktu ražošanai un mazāku ražošanas partiju organizēšanai, jo tā tilpums ir 4m³. Šajā reaktorā maisīšana paredzēta ar mehāniska maisītāja palīdzību. Reaktors ir apsildāms un no ārpuses siltināts (izolēts). Vienīgā atšķirība ir sildīšanā, jo šis reaktors ir aprīkots ar apvalku, un tā sildīšanā tiek izmantots karstais ūdens;
 - 3.6.3. aprakstot reaktoros notiekošo ražošanas procesu, Ierosinātāja norādījusi, ka:
 - 3.6.3.1. maisīšanas reaktorā no rezervuāra iesūknē bāzes eļļu (ja eļļas temperatūra nav pietiekama, tad nepieciešama sildīšana līdz vajadzīgajai temperatūrai (30 – 40⁰C);
 - 3.6.3.2. pievieno piedevas – sākumā pievieno viskozitāti regulējošas piedevas un pēc tam, kad viskozitāte atbilst vajadzīgajai, pievieno funkcionālās piedevas;
 - 3.6.3.3. notiek bāzes eļļas un piedevu samaisīšana;
 - 3.6.3.4. tiek veikta samaisītā produkta kvalitātes kontrole;
 - 3.6.3.5. ja eļļa atbilst izvirzītajiem kritērijiem, to palaiž uz fasēšanas līnijām fasēšanai. Ja tiek konstatētas novirzes no kvalitātes kritērijiem, veic korektīvās darbības un atkārtu pārbaudes līdz atbilstība tiek panākta;

(Detalizēts ražošanas procesa apraksts pieejams lietas materiālos.)

- 3.6.4. produktu izliešanai un fasēšanai ir uzstādītas divas produktu fasēšanas līnijas. Produkcijas iepakojšanai paredzēts izmantot dažāda izmēra gan plastmasas, gan metāla tvertnes. Gatavo produkciju paredzēts novietot uz koka paletēm noliktavā;
- 3.6.5. Ierosinātāja norādījusi, ka viss ražošanas process notiks slēgtā sistēmā, pilnībā automatizēti un operatora uzraudzībā. Abu alternatīvu gadījumā neveidosies ražošanas notekūdeņi;
- 3.6.6. telpu apsildei plānots uzstādīt apkures katlu „*Junker*” (modelis „*Suprapur KBR 200-3*”) ar nominālo siltuma jaudu 187kW (lietderības koeficients 88%, ievadītā siltuma jauda 213kW), bet ražošanas procesu nodrošināšanai – termoeļļas sildītāju „*GARIONI NAVAL*” (modelis „*TH-200*”) ar nominālo siltuma jaudu 233kW (lietderības koeficients 88%, ievadītā siltuma jauda 265kW). Kopējā sadedzināšanas iekārtu ievadītā siltuma jauda ir 478kW jeb 0,478MW. Kā kurināmo plānots izmantot dabasgāzi ar apjomu 87 000m³/gadā.
- 3.7. Minētās ražošanas iekārtas un ražošanas procesu paredzēts izmantot gan galvenās, gan otrās alternatīvas gadījumā. Arī ražošanas cikls būs pilnīgi vienāds, taču otrās alternatīvas gadījumā kā piedevas nelielos apjomos tiktu pievienoti arī bīstami ķīmiski maisījumi, kas ir vienīgā šo alternatīvu atšķirība.
- 3.8. Attiecībā uz ražošanā izmantojamām vielām Ierosinātāja norādījusi, ka ražošanas procesu nodrošināšanai galvenie izejmateriāli būs bāzes eļļas un piedevas. Gan galvenās, gan otrās alternatīvas gadījumā paredzēts izmantot tādas nebīstamas ķīmiskās vielas kā pamatizejvielu – minerāleļļu „*I-20*” ar daudzumu līdz 1280t/gadā, izejvielu „*VISKOPLEX I-170*” ar daudzumu līdz 30t/gadā, piedevas „*Infineum S911*” un „*Infineum C9330*” ar kopējo daudzumu 30t/gadā, kā arī iepakojuma materiālus – koka paletes, kartona iepakojumu un plastmasas iepakojumu ar kopējo daudzumu 30t/gadā. Savukārt otrās alternatīvas gadījumā, lai varētu piedāvāt patērētājiem daudzveidīgāku produkciju, paredzēts izmantot arī bīstamus ķīmiskus maisījumus. Bīstamos maisījumus paredzēts lietot tikai kā piedevas atsevišķās receptūrās, t.i. tos paredzēts piejaukt pamatsastāvam, tādējādi tos radikāli atšķaidot un samazinot galaproduktā bīstamo vielu koncentrāciju līdz nebūtiskai. Otrajā alternatīvā paredzēts izmantot tādas bīstamas piedevas kā „*Infineum P5096*”, „*Infineum T4580*”, „*Novad B845*” un „*Additin RC 9200*” ar kopējo daudzumu 60t/gadā. Uzņēmumā izejvielu un gatavās produkcijas pārvietošanai paredzēts izmantot vienu iekrāvēju, kura darbināšanai paredzēts izmantot propāna butāna gāzi ar daudzumu līdz 0,05t/gadā. Saistībā ar ražošanā izmantojamajām ķīmiskajām vielām, Ierosinātāja papildus norādījusi, ka, ņemot vērā tirgus izmaiņas, jaunu produktu parādīšanos, kā arī pasūtītāju īpašās vēlmes, izmantoto produktu ražotājs, nosaukums un veids var būt laika gaitā mainīgi, līdz ar to nav iespējams izmantojamus izejmateriālus nosaukt absolūti konkrēti un minēt pilnīgi precīzus to atsevišķo veidu gada apjomus, jo šie lielumi pa gadiem var mainīties. Taču jāņem vērā, ka arī citu ražotāju un citu nosaukumu vienas iedarbības (piedevas, kas nodrošina noteiktas galaprodukta īpašības) līdzekļiem būs līdzīgas īpašības un bīstamības.
- 3.9. Lai varētu nodrošināt atbilstošu produkta kvalitāti, uzņēmumā paredzēts izmantot savu iekšējo laboratoriju, kuras galvenā funkcija ir izejvielu, ražošanas procesa un gatavās produkcijas kvalitātes atbilstības pārbaude. Laboratorijā paredzēts nodrošināt izejvielu un gatavās produkcijas krāsas, ūdens saturs, viskozitātes, mehānisko piemaisījumu, temperatūras un citu parametru mērījumus. Mērījumu veikšanai paredzēts izmantot atbilstošu mēraparatūru un laboratorijas iekārtas.
- 3.10. Abu alternatīvu gadījumā uzņēmums strādās normālā darba laikā – 5 darba dienas nedēļā un 8 stundas dienā no plkst.9:00 līdz 18:00, t.i. aptuveni 250 darba dienas gadā

jeb 2000 stundas gadā. Tāpat abu alternatīvu gadījumā nemainīsies saražotās produkcijas gada apjoms, kas plānots 5,6t/dienā jeb 1400t/gadā.

- 3.11. Paredzams, ka uzņēmuma saimnieciskās darbības rezultātā radīsies gan bīstamie, gan nebīstamie atkritumi: nešķiroti sadzīves atkritumi līdz 20t/gadā, izlietoti absorbenti līdz 0,5t/gadā, ražošanas procesā radušies eļļu pārpalikumi līdz 1t/gadā, luminiscentās spuldzes līdz 0,1t/gadā, koka paletes līdz 5t/gadā un iepakojums, kas satur bīstamās vielas līdz 0,5t/gadā. Par izlietotā iepakojuma apsaimniekošanu ir noslēgts līgums ar AS „Zaļā josta”, kā rezultātā uzņēmums ir atbrīvots no iepakojuma apsaimniekošanas, reģenerācijas un no dabas resursu nodokļa nomaksas par izlietoto plastmasas iepakojumu līdz 10t/gadā un papīra un kartona iepakojumu līdz 10t/gadā. Visus atkritumu veidus paredzēts uzkrāt konteineros un mucās un nodot licencētiem atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumiem, paredzot to regulāru izvešanu. Attiecībā tieši uz bīstamajiem atkritumiem Ierosinātāja norādījusi, ka tos līdz izvešanai paredzēts īslaicīgi uzglabāt marķētās tvertnēs noliktavā un uzskaitīt īpašā žurnālā.
 - 3.12. Izvērtējuma materiāliem pievienots SIA „AMECO vide” 2016.gada septembrī sagatavotais *Stacionāru piesārņojuma avotu emisiju limita projekts* (turpmāk – SPAEL projekts), saistībā ar kuru norādāms sekojošais:
 - 3.12.1. plānotās ražošanas izmešus var iedalīt divās grupās: 1.gupa – izmeši, kas veidojas no apkures sistēmas un 2.grupa – izmeši, kas veidojas eļļas sildīšanas un sajaukšanas procesā. Respektīvi abu alternatīvu gadījumā emisijas gaisā radīsies no apkures katla dūmeņa, termoeļļas sildītāja dūmeņa un abu eļļas reaktoru nosūces ventilācijas, kas ir apvienota vienā izvadā;
 - 3.12.2. apkures katlā un termoeļļas sildītājā sadedzinot dabasgāzi, ar dūmgāzēm gaisā tiks emitēts oglekļa oksīds 0,1165t/gadā, slāpekļa oksīdi (izteikti ka slāpekļa dioksīds) 0,1392t/gadā un oglekļa dioksīds 155,0499t/gadā, paredzot emisiju novadīšanu pa 5m augstu dūmeni, savukārt no abu eļļas reaktoru nosūces ventilācijas gaisā tiks novadīti ogļūdeņraži 0,18t/gadā, tāpat paredzot emisiju novadīšanu pa 5m augstu dūmeni;
 - 3.12.3. veicot izkliedes modelēšanu vielām, kurām saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 3.novembra noteikumiem Nr.1290 „*Noteikumi par gaisa kvalitāti*” (turpmāk – Noteikumi Nr.1290) ir noteikti gaisa kvalitātes normatīvi (slāpekļa dioksīdam un oglekļa oksīdam), secināts, ka uzņēmuma darbībai ir izteikti lokāla ietekme. Izkliedes kartes rāda, ka piesārņojošo vielu summārā (operatora emisija + fons) koncentrācija nepārsniegs 67% no Noteikumos Nr.1290 noteiktajām robežvērtībām nevienai no piesārņojošajām vielām. Operatora devums summārā piesārņojumā ir mazsvarīgs (oglekļa oksīds – 0,2%, slāpekļa dioksīds (stundas periods) – 3% un slāpekļa dioksīds (gada periods) – 0,4%).
 - 3.13. Saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmu „*Ozols*” Darbības Vieta neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, kā arī tieši nerobežojas un nepieklaujas tai. Tuvākā īpaši aizsargājamā dabas teritorija ir dabas parks “*Beberbeķi*”, kas atrodas vairāk nekā 4km attālumā no ēkas, kur plānots veikt Paredzēto Darbību. Pārvalde Izvērtējumā nav norādījusi arī uz to, ka Darbības Vietā būtu konstatētas īpaši aizsargājamās sugas, to dzīvotnes un īpaši aizsargājamie biotopi, kā arī tādi nav norādīti Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā „*Ozols*”. Darbības Vieta neatrodas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās. Tuvākais ūdensobjekts ir Zunda kanāls, kas atrodas aptuveni 3km attālumā no plānotās ražotnes.
4. Katras plānotās darbības radītās ietekmes uz vidi un to būtiskums lielā mērā ir atkarīgs gan no plānotās darbības apjomiem un risinājumiem, izvēlētajiem tehniskajiem paņēmieniem, izejvielām, pasākumiem ietekmju pārvaldībai u.c., gan no darbības vietas, kur šādu objektu ir

plānots izvietot, tuvumā esošajiem objektiem, apstākļiem, kas raksturo darbības vietas jutīgumu (apdzīvojuma blīvums, pastāvošais piesārņojuma līmenis, aizsardzības nosacījumi, riski u.c.). Ņemot vērā lietas apstākļus, faktus, kas raksturo Paredzēto Darbību un Darbības Vietu, tās līdzšinējo/atļauto zemes izmantošanas veidu un teritorijas izmantošanas aprobežojumus, kā arī darbības realizācijas iespējamās ietekmes uz vidi, Birojs, pieņemot šo lēmumu, secinājis, ka būtiskākie ietekmes aspekti var būt saistīti ar Novērtējuma likuma 11.panta 1.punkta a) *apjoms*, b) *paredzētās darbības un citu darbību savstarpējā un kopējā ietekme*, d) *atkritumu rašanās*, e) *piesārņojums un traucējumi* un f) *avāriju risks (tehnoloģijas vai izmantojamās vielas)* kritērijiem Paredzētās Darbības realizācijas un ar to saistītās saimnieciskās darbības veikšanas laikā. Ņemot vērā Darbības Vietas atrašanās vietu un Paredzētās Darbības specifiku, nozīmīgas ietekmes varbūtība saistībā ar īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, sugām un dzīvotnēm, dabas resursu izmantošanu, dabiskās vides absorbcijas spēju, pārrobežu ietekmi u.c. šajā gadījumā nav identificējama. Vadoties no iepriekš minētā, pieņemot šo Biroja lēmumu, atbilstoši ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma veikšanas mērķim, ņemta vērā gan iespēja identificēt sagaidāmās negatīvās ietekmes un to raksturu, gan iespēja šādām ietekmēm nodrošināt novēršanas, samazināšanas un pārvaldības pasākumus.

5. Šī vērtējuma ietvarā secināms, ka:

5.1. Projekta ietvaros Ierosinātāja plāno veikt automašīnu eļļas ražošanu, paredzot divas alternatīvas, kur galvenajā alternatīvā bāzes eļļu paredzēts sajaukt tikai ar nebīstamām ķīmiskām vielām un maisījumiem, bet otrās alternatīvās gadījumā nelielos daudzumos paredzēts izmantot arī bīstamas ķīmiskas vielas un maisījumus. Automašīnu eļļas ražotni paredzēts ierīkot vēsturiski ražošanas vajadzībām izmantotā ēkā, kas atrodas industriālā un cilvēku saimnieciskās darbības ietekmētā teritorijā – atbilstoši Ierosinātājas sniegtajai informācijai ēkas tiešā tuvumā izvietoti arī dažādi citi ražošanas uzņēmumi, piemēram, SIA „*Rimako imports – eksports*” (kokvilnas šķiedru, līnšķiedras, ķemmdzijas un citu tekstilšķiedru sagatavošana un vēršana, ķemmdzijas audumu ražošana), SIA „*Omis & Co*” (krāsu, laku un līdzīgu pārklājumu, tipogrāfijas krāsu un mastikas ražošana), SIA „*Safedom*” (uzglabāšana un noliktavu saimniecība) un daudzi citi uzņēmumi. Saskaņā ar Rīgas teritorijas plānojuma TIAN 2.107.punktu Ierosinātājas plānotā galvenā alternatīva atbilst vieglās ražošanas uzņēmuma raksturojumam, kas neparedz videi un cilvēka veselībai bīstamu vielu un maisījumu izmantošanu, savukārt otrā alternatīva atbilst vispārējās ražošanas uzņēmuma raksturojumam, kas paredz videi un cilvēka veselībai bīstamu vielu un maisījumu izmantošanu. Konkrētajā gadījumā, neskatoties uz plānotās ražotnes ēkas un tuvākās apkārtnes vēsturisko lietojumu, Darbības Vieta pašvaldības teritorijas plānojumā noteikta kā teritorija ar zonējumu „*Jaukta apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorija (J)*”, kur viena no atļautajām izmantošanām ir *vieglās ražošanas uzņēmums teritorijās, kas nerobežojas ar savrupmāju apbūves teritoriju, dzīvojamās apbūves teritoriju, publiskās apbūves teritoriju un esošu dzīvojamo vai publisko apbūvi atbilstoši 458. un 458.¹punkta prasībām, bet gadījumos, ja robežojas – ja tas paredzēts detālplānojumā*. Ņemot vērā otrās alternatīvās neatbilstību teritorijas plānojumam, Ierosinātāja otro alternatīvu paredz īstenot tikai nākotnē, kad uzņēmums darbību būs jau uzsācis ar pilnu jaudu un vienīgi tādā gadījumā, ja Darbības Vietai jaunajā Rīgas teritorijas plānojumā 2018. – 2030.gadam mainīsies zonējums, kas, kā norādījusi Ierosinātāja, ir ļoti ticams. Tomēr, lai novērtētu arī galvenās alternatīvās pilnīgu atbilstību teritorijas plānojumam, izvērtējamās TIAN minēto 458. un 458.¹punkta prasības:

5.1.1. TIAN 458.punkts nosaka, ka *jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorijā, kurā ir esoša ražošana vai infrastruktūra, kas ir piemērota ražošanas funkcijai, atļauta būvju izmantošana un jaunu būvju būvniecība vieglās ražošanas vajadzībām, bet jaunu būvniecību vai rekonstrukciju, kuras rezultātā tiek*

palielināta esošo būvju platība, var veikt, ja ir veikta paredzētās būves publiskā apspriešana. Konkrētajā gadījumā Paredzētās Darbības veikšanai ir nodrošināta esoša ēka un infrastruktūra;

5.1.2. TIAN 458.¹ punkts nosaka, ka *jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorijā vieglās ražošanas uzņēmuma būvniecību vai rekonstrukciju var atļaut tad, ja:*

1) darbību ir paredzēts veikt slēgtās telpās;

2) darbības teritorija nerobežojas ar dzīvojamo apbūvi;

3) darbības teritorija ir inženiertehniski sagatavota un ir nodrošināta ar centralizētajiem notekūdeņu un lietussūdeņu kanalizācijas tīkliem;

4) darbības rezultātā piesārņojošās vielas NO₂ summārā gada vidējā koncentrācija (kopā ar fonu) ir mazāka par Noteikumu Nr.1290 noteikto robežlielumu cilvēka veselības aizsardzībai.

Paredzētās Darbības īstenošanas ietvaros nav paredzēts veikt būvniecību vai rekonstrukciju (pārbūvi), tomēr attiecībā uz šiem nosacījumiem norādāms sekojošais:

5.1.2.1. konkrētajā gadījumā Paredzēto Darbību ir plānots īstenot slēgtās telpās;

5.1.2.2. vērtējot Darbības Vietas novietni attiecībā pret dzīvojamo apbūvi, norādāms, ka ziemeļos un austrumos Darbības Vieta robežojas ar tāda paša zonējuma teritoriju kā Darbības Vietai, rietumos Darbības Vieta robežojas ar Irlavas ielu, kas zonēta kā „*Ielu teritorija (I)*” un aiz kuras arī atrodas minētā teritorija, savukārt dienvidos Darbības Vieta robežojas ar Šampētera ielu, kas zonēta kā „*Ielu teritorija (I)*” un aiz kuras atrodas teritorija ar zonējumu „*Dzīvojamās apbūves teritorija (Dz)*”. Atbilstoši Ierosinātās sniegtajai informācijai teritorijā, kas atrodas tieši pāri Šampētera ielai (Šampētera iela 17A) atrodas neapbūvēts zemes gabals, kur šobrīd ir ierīkots stāvlaukums. Tuvākās dzīvojamās mājas, kas atrodas Šampētera ielas otrajā pusē noteiktajā teritorijā ar zonējumu „*Dzīvojamās apbūves teritorija (Dz)*”, atrodas aptuveni 70m attālumā uz dienvidaustrumiem no plānotās ražotnes. Arī tuvākā dzīvojamā māja, kas atrodas teritorijā ar zonējumu „*Jaukta apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorija (J)*”, atrodas aptuveni 70m attālumā uz dienvidrietumiem no plānotās ražotnes;

5.1.2.3. attiecībā uz Paredzētās Darbības norises vietas inženiertehnisko sagatavotību Ierosinātāja norādījusi, ka tā ir inženiertehniski sagatavota un nodrošināta ar visa veida centralizētajiem kanalizācijas pieslēgumiem. Norādāms, ka Ierosinātāja nav sniegusi detalizētāku informāciju par teritorijas nodrošinājumu ar lietussūdens kanalizācijas tīkliem. Šajā sakarā Birojs norāda, ka atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 „*Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi*” 164.punktam – *visās apbūves teritorijās nodrošina lietussūdeņu un sniega ūdeņu novadīšanu no ielām, ceļiem, laukumiem un apbūves gabaliem, paredzot ūdeņu savākšanas sistēmas;*

5.1.2.4. lai noteiktu Paredzētās Darbības atbilstību TIAN 458.¹ punkta 4) apakšpunkta prasībām, SIA „AMECO vide” ir sagatavojusi SPAEL projektu, nosakot, ka piesārņojošo vielu summārā (operatora emisijas + fons) koncentrācija nepārsniegs 67% no Noteikumos Nr.1290 noteiktajām robežvērtībām nevienai no piesārņojošajām vielām. Vērtējot šobrīd esošās piesārņojošo vielu koncentrācijas apkārtējā teritorijā (fonu), SIA „AMECO vide” noteikusi, ka teritorijā, kurā tiek vērtēta atbilstība gaisa kvalitātes

robežlielumam (dzīvojamo māju zonā starp Šampētera un Stendes ielām) un kas atrodas operatora ietekmes zonā, šobrīd esošā slāpekļa dioksīda fona koncentrācija nepārsniedz $26,2\mu\text{g}/\text{m}^3$ un oglekļa oksīda fona koncentrācija – nepārsniedz $322\mu\text{g}/\text{m}^3$. Attiecībā uz operatora radīto piesārņojumu SIA „AMECO vide” norādījusi, ka operatora radītā slāpekļa dioksīda koncentrācija uzņēmuma teritorijā sasniedz $8,47\mu\text{g}/\text{m}^3$ stundas noteikšanas periodam un $1,11\mu\text{g}/\text{m}^3$ gada noteikšanas periodam, savukārt dzīvojamo māju zonā starp Šampētera un Stendes ielām operatora radītais slāpekļa dioksīda piesārņojums nepārsniedz $0,84\mu\text{g}/\text{m}^3$ stundas noteikšanas periodam un $0,1\mu\text{g}/\text{m}^3$ gada noteikšanas periodam. Arī operatora radītā maksimālā oglekļa oksīda koncentrācija ārpus uzņēmuma teritorijas minētajā dzīvojamajā zonā parāda ievērojamu samazinājumu – uzņēmuma teritorijā noteikta $6,01\mu\text{g}/\text{m}^3$ augsta oglekļa oksīda koncentrācija, savukārt dzīvojamo māju zonā starp Šampētera un Stendes ielām noteiktā oglekļa oksīda koncentrācija nepārsniedz $0,58\mu\text{g}/\text{m}^3$. Tādējādi secināts, ka uzņēmuma darbībai ir izteikti lokāla ietekme. SIA „AMECO vide” noteikusi, ka operatora devums summārā piesārņojumā ir mazsvarīgs (oglekļa oksīds – 0,2%, slāpekļa dioksīds (stundas periods) – 3% un slāpekļa dioksīds (gada periods) – 0,4%). Arī Birojs, izvērtējot Darbības Vietā šobrīd esošo gaisa piesārņojumu, secina, ka saskaņā ar 2015.gada 22.septembra Rīgas domes saistošo noteikumu „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu un siltumapgādes veida izvēli” 1. un 2.pielikumu Darbības Vieta neatrodas zonā, kur būtu slāpekļa dioksīda un cieta daļiņu PM_{10} emisiju pārsniegumi – Darbības Vieta atrodas III zonā, kur piesārņojošās vielas NO_2 un cieta daļiņu PM_{10} gada vidējā koncentrācija ir mazāka par $30\mu\text{g}/\text{m}^3$. Pārvalde šajā sakarā norādījusi, ka tās ieskatā Ierosinātājas Paredzētā Darbība gaisa kvalitāti būtiski nepasliktinās, vienlaicīgi norādot, ka kaut kādā mērā tomēr gaisa kvalitāte Darbības Vietā izmainīsies. Vērtējot gaisa piesārņojošo vielu emisiju daudzumu otrās alternatīvas gadījumā, Ierosinātāja norādījusi, ka abu alternatīvu gadījumos piesārņojošo vielu emisiju daudzums nemainīsies, jo nemainīgs paliks gan sadedzinātās dabas gāzes apjoms un izmantotās sadedzināšanas iekārtas, gan arī eļļas reaktoram pievienoto piedevu apjoms. Ierosinātāja norādījusi, ka ne vien galvenās alternatīvas gadījumā, kad paredzēts izmantot tikai nebīstamas vielas, kas ir praktiski negaistošas, netiks radītas vērā ņemamas emisijas gaisā, bet arī otrās alternatīvas gadījumā, kad nelielos daudzumos tiktu izmantotas bīstamās ķīmiskās piedevas, kas tiktu atbilstoši uzglabātas un automatizēti pievienotas bāzes eļļai, tāpat netiktu radītas būtiskas emisijas, turklāt, izvēloties bīstamās vielas kā kritēriji tiks izmantoti bīstamo vielu/maisījumu sastāvs un bīstamība, lai izvēlētos mazāk bīstamos, t.i. videi un cilvēku veselībai drošākos variantus, kā arī tiks ņemta vērā arī ražotāja reputācija un citu lietotāju pieredze un atsauksmes. Birojs norāda, ka nākotnē, pastāvot varbūtībai realizēt otro alternatīvu, nepieciešamības gadījumā izvērtējama eļļas reaktoru ventilācijas sistēmas aprīkošana ar attīrīšanas iekārtu, lai novērstu iespējamu bīstamu savienojumu nokļūšanu gaisā.

5.2. Līdz ar to, izvērtējot visus attiecīgos TIAN nosacījumus, Birojs pievienojas Ierosinātājas viedoklim, ka galvenā alternatīva un tās realizācijas vieta pilnībā atbilst spēkā esošā teritorijas plānojuma atļautajai izmantošanai, savukārt otrās alternatīvas realizācija šobrīd nav iespējama. Arī Rīgas domes pilsētas attīstības departaments 2016.gada 21.jūlija vēstulē Nr.DA-16-4320-nd „Par piesārņojošās darbības vietas atbilstību teritorijas plānojumam Rīgā, Šampētera ielā 36” norādījis, ka Ierosinātājas galvenajā

alternatīvā plānotā automašīnu eļļu ražošana (kas TIAN izpratnē ir vieglās ražošanas uzņēmums), kas savā darbībā neizmanto videi un cilvēka veselībai bīstamas vielas vai maisījumus, ir atļautā zemes gabala izmantošana jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorijā (J). Tāpat Pārvalde šajā sakarā paudusi viedokli, ka Paredzētā Darbība ir iespējama vienīgi ar galveno alternatīvu, bet ražošana ar otro alternatīvu būs iespējama pēc grozījumu, kas pieļauj šādas darbības realizāciju, veikšanas pilsētas teritorijas plānojumā.

5.3. Konkrētas darbības realizācijas pieļaujamība noteiktā teritorijā nav saistāma tikai ar tās atbilstību teritorijas plānojumam un radīto gaisa piesārņojuma apjomu, bet arī ar cita veida ietekmēm un traucējumiem, kam nepieciešams noteikt ne vien to apmēru, bet arī būtiskumu:

5.3.1. Paredzētās Darbības realizācija abu alternatīvu gadījumā nav saistīta ar būvniecības darbu veikšanu un tādējādi – ar būtisku fizikālu ietekmju (trokšņa, putekļu, vibrāciju un būvniecības atkritumu) rašanos, kas izpaužas būvniecības darbu veikšanas gaitā. Tomēr nelielu fizikālu ietekmju rašanās ir iespējama ražotnes ierīkošanas un iekārtu uzstādīšanas darbu laikā. Tajā pašā laikā šīs ietekmes raksturojamas kā īslaicīgas un pārejošas, jo tās būs izteiktas ražotnes ierīkošanas un iekārtu uzstādīšanas laikā, turklāt darbi plānoti iekštelpās. Jebkurā gadījumā Paredzētās Darbības realizācijai un iekārtu ieregulēšanai nepieciešamie darbi plānojami un veicami tā, lai netraucētu piegulošo teritoriju izmantošanu. Lai izvairītos no iespējamiem avāriju riskiem, veicamo darbību laikā jāievēro droši un atbilstoši tehnikas ekspluatācijas paņēmieni;

5.3.2. Paredzētā Darbība ir saistāma ar noteiktu pastāvīgu ietekmju rašanos, ko radīs gan iekšējā transporta kustība Darbības Vietā, kas summēsies ar citu Darbības Vietā esošo komersantu darbību, gan autotransporta kopējā plūsma, kas summēsies ar apkārtējā teritorijā esošo autotransporta plūsmu, tomēr Biroja vērtējumā nav sagaidāms, ka Paredzētās Darbības ietvaros radītā papildus transporta plūsma radīs vērā ņemamas izmaiņas ceļu noslodzes palielinājumā, atstās nozīmīgu ietekmi uz vidi un radīs būtiskus traucējumus tuvākajā apkārtnē dzīvojošajiem iedzīvotājiem, turklāt uzņēmums darbību plāno veikt tikai darba dienās laikā no plkst.9:00 līdz 18:00;

5.3.3. vērtējot Paredzētās Darbības laikā radītās trokšņu emisijas, Ierosinātāja norādījusi, ka Paredzētā Darbība abu alternatīvu gadījuma nav saistīta ar būtisku trokšņa avotu uzstādīšanu vai lietošanu. Biroja vērtējumā radīto traucējumu ietekme attiecībā uz tuvākajām dzīvojamām mājām vērtējama kā salīdzinoši maznozīmīga, jo Paredzēto Darbību plānots veikt slēgtās telpās, tādējādi troksnis tiks slāpēts un tā izpausmes būs būtiskākas iekštelpās, bet nenozīmīgas apkārtējai videi ārpus ražošanas telpām. Jebkurā gadījumā uz Paredzēto Darbību ir attiecināmas Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumu Nr.16 „*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība*” prasības;

5.3.4. attiecībā uz smaku emisijām Ierosinātāja, ņemot vērā, ka visi izmantojamie produkti nebūs viegli gaistoši – bez būtiska smakas potenciāla, kā arī ražošana notiks ēkā, slēgtās telpās, secinājusi, ka smaku izraisīts traucējums tuvāko māju iedzīvotājiem nav sagaidāms. Biroja vērtējumā nozīmīga smaku emisiju palielināšanās tuvākajā apkārtnē Paredzētās Darbības realizācijas rezultātā nav sagaidāma, tomēr norādāms, ka jebkurā gadījumā Ierosinātājai ir jānodrošina piesārņojošās darbības atbilstība Ministru kabineta 2014.gada 25.novembra noteikumos Nr.724 „*Noteikumi par piesārņojošas darbības izraisīto smaku noteikšanas metodēm, kā arī kārtību, kādā ierobežo šo smaku izplatīšanos*” noteiktajām prasībām, nepieciešamības gadījumā rēķinoties ar atbilstošu filtru

uzstādīšanas nepieciešamību nolūkā nepieļaut traucējošu smaku izplatību piegulošajās teritorijās;

5.3.5. kopumā paredzētā saimnieciskā darbība nav saistāma ar nozīmīgu avāriju risku, ja izmantotās tehnikas vienības tiks izmantotas atbilstoši to specifikācijai un tiks ievērotas ugunsdrošības un darba drošības prasības uzņēmumā:

5.3.5.1. tomēr ražotnes darbības laikā potenciāli ir iespējami avāriju riski, kas saistāmi galvenokārt ar ugunsgrēka izcelšanās iespējamību ražotnē, kā arī degošu un videi bīstamu izejvielu uzglabāšanas rezervuāros, kas atbilstoši Ierosinātājas sniegtajai informācijai ir reģistrēti kā bīstamās iekārtas un kam paredzēts veikt pārbaudes, kas apliecina to drošumu. Saistībā ar šiem avāriju riskiem Ierosinātājai ir jāparedz nepieciešamie pasākumi ugunsbīstamības samazināšanai/novēršanai un rīcībai ugunsgrēka gadījumos, lai nepieļautu un novērstu vides piesārņojumu, kā arī detalizēta uzmanība pievēršama drošības aspektiem un reaktoru avāriju riska nepieļaušanai/novēršanai. Uzņēmumā ir jāizstrādā darbības plāni personāla rīcībai dažādu avāriju un ugunsgrēku gadījumos, kā arī jāveic darbinieku periodiska instruktāža un mācības. Nepieciešams nodrošināt arī tvertni (tvertnes) un absorbentus avārijas noplūžu savākšanai;

5.3.5.2. projektējot, būvējot un ekspluatējot automašīnu eļļu ražotni, nepieciešams ievērot Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumu Nr.326 „*Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 222-15 „Ūdensapgādes būves”*”, Ministru kabineta 2016.gada 19.aprīļa noteikumu Nr.238 „*Ugunsdrošības noteikumi*” un Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumu Nr. 333 „*Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 „Būvju ugunsdrošība”*”, īpaši attiecībā uz uguns aizsardzības (to skaitā ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizāciju) un ugunsdzēsības pasākumiem;

5.3.5.3. avāriju riski saistāmi arī ar tehnoloģisko iekārtu bojājumiem un ražošanā izmantojamo vielu nejaušu nokļūšanu apkārtējā vidē. Tomēr, ņemot vērā, ka abu alternatīvu gadījumā visas darbības (t.sk. uzglabāšana) ar ķīmiskajām vielām/maisījumiem notiks ēkā, slēgtās telpās ar necaurīdīgu grīdas segumu, kur ķīmiskās vielas/maisījumi nav pakļauti krasām temperatūras svārstībām, nokrišņu un tiešai saules iedarbībai, turklāt abu alternatīvu gadījumā ražošanas procesi ir pilnīgi slēgti, automatizēti un notiek operatora uzraudzībā, potenciāla piesārņojuma, kas avārijas rezultātā varētu rasties no ražošanā izmantojamo ķīmisko vielu/maisījumu noplūdēm, nokļūšana gruntī, pazemes ūdeņos un virszemes ūdeņos varētu būt tikai liela ugunsgrēka gadījumā. Ierosinātāja norādījusi, ka arī transportēšanu paredzēts organizēt pilnīgi slēgti un bez iespējam produktam nonākt vidē – transportēšana paredzēta nevis autocisternās, bet ar smagajām automašīnām plastmasas 1m³ tilpumos, ko nekavējoties no automašīnas bez pārliešanām/pārsūkņēšanām paredzēts ievietot slēgtā noliktavā. Ierosinātājas vērtējumā uzņēmuma slēgtā ražošanas tehnoloģija un apjoms pilnībā izslēdz iespēju izpausties bīstamībai uz apkārtējo vidi vai cilvēku veselību. Ierosinātāja norādījusi, ka visu bīstamo maisījumu, kas visi ir naftas produktu izstrādājumi un kuru lietošana paredzēta otrās alternatīvas gadījumā, pamatbīstamība ir tāda, ka tie ir bīstami ūdeni un cilvēkiem tiešā saskarsmē ar tiem. Konkrētajā gadījumā iepriekš minēto faktu dēļ iespējamība, ka šie produkti varētu nonākt ūdenī ir novērsti, savukārt attiecībā uz bīstamību saskarsmei ar cilvēkiem, Ierosinātāja norādījusi, ka tā

saviem darbiniekiem nodrošinās darba apģērbu un individuālos aizsarglīdzekļus, turklāt nelielā darbinieku skaita dēļ (plānoti 8 apmācīti darbinieki) būs iespējams nepārtraukti pārliecināties par aizsarglīdzekļu lietošanu;

5.3.5.4. papildus norādāms, ka pirms konkrētās ķīmiskās vielas un/vai maisījuma iegādes nepieciešams pārliecināties par tās/tā bīstamību – klasifikāciju atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 16.decembra Regulas (EK) Nr.1272/2008 un šīs Regulas aktuālo grozījumu prasībām, kā arī par konkrētās ķīmiskās vielas un/vai maisījuma drošības datu lapas esamību un atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 18.decembra Regulas (EK) Nr.1907/2006, kas attiecas uz ķīmikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (REACH) un šīs Regulu aktuālo grozījumu prasībām, un saskaņā ar iegūto informāciju plānot un realizēt atbilstošus preventīvos pasākumus cilvēku un vides aizsardzībai;

5.3.5.5. papildus norādāms, ka Paredzētās Darbības ietvaros nav sagaidāma arī ražošanā izmantojamo vielu nokļūšana notekūdeņos (un tam sekojoši vidē), jo atbilstoši Ierosinātājas sniegtajai informācijai automašīnu eļļu ražošanas procesā neradīsies rūpnieciskie notekūdeņi, savukārt sadzīves notekūdeņus plānots novadīt centralizētajā kanalizācijas sistēmā. Tehnisko noteikumu izsniegšanas stadijā Biroja vērtējumā būtu lietderīgi precizēt, cik bieži nepieciešama tvertņu un reaktoru tīrīšana/mazgāšana;

5.3.5.6. kopumā, vērtējot ražotnes darbību pie nosacījuma, ka tiks izstrādātas, ieviestas un izpildītas ar drošu un pareizu tehnoloģisko iekārtu ekspluatāciju saistītās prasības, veikta atbilstoša Darbības Vietas iekārtošana, kā arī uzņēmumam būs izstrādātas instrukcijas un saistošie dokumenti attiecībā uz rīcību attiecīgos negadījumu/avāriju gadījumos, Biroja vērtējumā, avāriju risku varbūtība abu alternatīvu gadījumā būs salīdzinoši neliela, un tā būs pārvaldāma. Paredzētās Darbības laikā radušies sadzīves un ražošanas atkritumi jāapsaimnieko atbilstoši normatīvo aktu prasībām, tie jānodod attiecīgam atkritumu apsaimniekotājam, ko arī Ierosinātāja ir paredzējusi;

5.3.6. ņemot vērā, ka Darbības Vieta neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, tajā nav konstatētas īpaši aizsargājamās sugas/to dzīvotnes, biotopi u.c. ievērojamas dabas vērtības, kuru esamība teritorijā būtu nozīmīgs apgrūtinājums plānoto aktivitāšu realizācijai, kā arī Darbības Vieta neatrodas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās, būtiskas ietekmes saistībā ar Novērtējuma likuma 11.panta 2.¹)punkta a), b)apakšpunkta kritērijiem (paredzētās darbības ietekme uz: a)*īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, starptautiskas nozīmes mitrājiem, mikroliegumiem, Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslu, aizsargjoslām ap pazemes ūdens ņemšanas vietām un virszemes ūdensobjektu aizsargjoslām, b)īpaši aizsargājamām sugām, to dzīvotnēm un īpaši aizsargājamiem biotopiem*) nav identificētas un paredzamas.

6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Birojs secina, ka:

6.1. kopumā gan no dabas vides, gan cilvēku dzīves vides viedokļa automašīnu eļļas ražošana abu alternatīvu gadījumā un tās radītā slodze uz apkārtējo vidi, pie nosacījuma, ka tiek precīzi ievēroti visi paredzētie ietekmju mazināšanas pasākumi, nav vērtējama kā būtiska vai tāda, kas nozīmīgi ietekmētu apkārtējās vides procesus un/vai cilvēkus, kas pakļauti tās ietekmei (nav kvalificējama kā kompleksa vai nozīmīga plašākā mērogā) un papildus traucējumu aspekts nebūs tik nozīmīgs, lai papildus sākotnējam ietekmes uz vidi izvērtējumam veiktu arī ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru. Birojs konstatē, ka automašīnu eļļas ražošana, ņemot vērā norādītos apstākļus un apjomus, abu

alternatīvu gadījumā neatbilst Novērtējuma likuma 4.pantā un 1.pielikumā noteiktajām darbībām, kurām veicams ietekmes uz vidi novērtējums;

- 6.2. tomēr tajā pašā laikā, ņemot vērā šobrīd spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumu 2006. – 2018.gadam, Darbības Vietā šobrīd ir iespējama tikai galvenās alternatīvas realizācija, kas neparedz ražošanā izmantot bīstamas ķīmiskas vielas/maisījumus, savukārt otrās alternatīvas realizācija būs iespējama tikai gadījumā, ja jaunajā Rīgas teritorijas plānojumā 2018. – 2030.gadam tiks veikti grozījumi attiecībā uz konkrētās teritorijas izmantošanas iespējām, kas pieļaus ar bīstamajām vielām/maisījumiem saistītas darbības. Norādāms, ka Ierosinātāja šos apstākļus ir apzinājusi un līdz iespējamai teritorijas plānojuma nosacījumu maiņai paredz realizēt tikai galveno alternatīvu;
- 6.3. šobrīd atbilstīgais instruments galvenās alternatīvas realizācijas rezultātā sagaidāmo ietekmju uz vidi novēršanai, mazināšanai un pārvaldīšanai var būt Pārvaldes izdodamie tehniskie noteikumi, pieprasot un ņemot vērā visu ķīmisko vielu un maisījumu aktualizētajās drošības datu lapās norādīto informāciju, un piesārņojošās darbības atļauja Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumu Nr.1082 „*Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai*” izpratnē, kam nākotnē varbūtējās teritorijas plānojuma nosacījumu maiņas gadījumā veicami grozījumi. Paredzētā Darbība realizējama, ievērojot atbilstīgas vides aizsardzības prasības atbilstoši Novērtējuma likuma 13.panta otrajā daļā noteiktajam, saskaņā ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajiem nosacījumiem un darbību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem.

Piemērotās tiesību normas:

Administratīvā procesa likuma 5., 6., 7., 8., 9., 10., 13. un 14.pants, 55.panta 1.punkts, 65.panta (3)daļa un 66. panta (1)daļa; likuma „*Par ietekmes uz vidi novērtējumu*” 3.²panta (1)daļas 5)apakšpunkts, 4., 11., 13. un 14¹.pants, 2.pielikuma 6.punkta 1)apakšpunkts; Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumi Nr.326 „*Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 222-15 „Ūdensapgādes būves*””; Ministru kabineta 2016.gada 19.aprīļa noteikumi Nr.238 „*Ugunsdrošības noteikumi*” un Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumi Nr. 333 „*Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 „Būvju ugunsdrošība*””; Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 16.decembra Regula (EK) Nr.1272/2008 un šīs Regulas aktuālie grozījumi; Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 18.decembra Regula (EK) Nr.1907/2006.

Lēmuma pieņemšanas pamatojums:

Pārvaldes 2016.gada 30.septembra vēstule Nr.4.5.–05/7205, ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums Nr.RI16SI0085 un tam pievienotie materiāli, iepriekš minētie fakti un to izvērtējums, kā arī piemērotās tiesību normas.

Lēmums:

Nepiemērot SIA „*Handel Industry*” ierosinātajai darbībai – automašīnu eļļu ražošanai Rīgā, Šampētera ielā 36 (kadastra numurs 0100 076 0228) – ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru.

Šis starplēmums, ar kuru tiek atzīts, ka ietekmes uz vidi novērtējums nav nepieciešams, nav atsevišķi pārsūdzams.

Direktors (paraksts*)

A.Lukšēvics

* Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu

Lēmums izsūtīts: SIA „*Handel Industry*”, adrese: Maskavas iela 250 k-8 - 42, Rīga, LV – 1063; VVD Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei, elektroniskā pasta adrese: lielriga@lielriga.vvd.gov.lv; Rīgas domei, elektroniskā pasta adrese: riga@riga.lv.