

**Stratēģiskais  
ietekmes uz vidi novērtējums  
Lokālplānojumam teritorijai  
Sužos, Rīgā**

**Vides pārskats**

**2017.gada februāris**

## Saturs

1. Lokālpilnošuma mērķis, alternatīvie risinājumi un tā saistība ar citiem plānošanas dokumentiem .....	5
1.1. Lokālpilnošuma mērķi.....	5
1.2. Lokālpilnošuma saturs.....	5
1.3. Alternatīvu raksturojums .....	6
1.4. Teritorijas līdzšinējā izmantošana .....	12
1.5. Lokālpilnošuma teritorijas saistība ar citiem plānošanas dokumentiem .....	13
2. Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) mērķis, pamatprincipi un metodes	16
2.1. Vispārējā pieeja .....	16
2.2. Pamatprincipi un metodes.....	16
3. Vides pārskata sagatavošanas procedūra un sabiedrības līdzdalība.....	19
3.1. Lēmums par SIVN piemērošanu .....	19
3.2. Vērtētās ietekmes uz vidi.....	20
3.2. Sabiedrības iesaiste un konsultācijas ar institūcijām .....	20
4. Vides stāvoklis lokālpilnošuma potenciāli ietekmētajās teritorijās .....	23
4.1. Atmosfēras gaisa kvalitāte.....	23
4.2. Troksnis .....	26
4.3. Ūdens resursi un kvalitāte.....	30
4.3.1. Virszemes ūdeņi .....	30
4.3.2. Gruntsūdeņi un hidroloģiskā situācija .....	32
4.4. Klimats .....	33
4.5. Degradētās un piesārņotās teritorijas.....	33
4.6. Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi...	34
4.7. Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums.....	37
4.8. Vides riski .....	40
4.9. Sabiedrības veselība, drošība un ērtības .....	42
4.10. Īpašuma tiesības .....	42
4.11. Ar vides aizsardzības teritorijām saistītās vides problēmas .....	42
5. Iespējamās vides stāvokļa izmaiņas lokālpilnošuma neapstiprināšanas gadījumā (1. alternatīva).....	43
5.1. Atmosfēras gaisa kvalitāte .....	43
5.2. Troksnis .....	43
5.3. Ūdens resursi un kvalitāte.....	43
5.4. Klimats.....	44
5.5. Degradētās un piesārņotās teritorijas .....	44

5.6.	Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi	45
5.7.	Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums	45
5.8.	Vides riski	45
5.9.	Sabiedrības veselība, drošība un ērtības	46
5.10.	Īpašuma tiesības	46
6.	Iespējamās vides stāvokļa izmaiņas lokālplānojuma apstiprināšanas gadījumā (2. alternatīva)	47
6.1.	Atmosfēras gaisa kvalitāte	47
6.2.	Troksnis	47
6.3.	Ūdens resursi un kvalitāte	48
6.3.1.	Iespējamās ūdens resursu un kvalitātes izmaiņas lokālplānojuma apstiprināšanas gadījumā (2. alternatīva)	48
6.3.2.	Risinājumi notekūdeņu attīrīšanas iekārtu ietekmju novēršanai un samazināšanai	51
6.3.3.	Iespējamā ietekme uz ūdens resursu kvalitāti veicot precizējumus lokālplānojumā (2a. alternatīva)	57
6.4.	Klimats	58
6.5.	Degradētās un piesārņotās teritorijas	58
6.6.	Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi	59
6.7.	Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums	61
6.8.	Vides riski	63
6.8.1.	Risku izvērtējums	63
6.8.2.	Risinājumi un ieteikumi precizējumiem lokālplānojumā – 2.a. alternatīva	65
6.8.3.	Vides risku izvērtējums veicot precizējumus lokālplānojumā (2a. alternatīva)	68
6.9.	Sabiedrības veselība, drošība un ērtības	68
6.10.	Īpašuma tiesības	69
7.	Alternatīvu ietekmes uz vidi salīdzinājums pēc katra no kritērijiem	70
8.	Ietekmju izvērtējums	71
8.1.	Tiešās, netiešās un sekundārās ietekmes	71
8.2.	Īslaicīgas, vidēji ilgās un ilglaicīgas ietekmes	72
8.3.	Pastāvīgas pozitīvās un negatīvās ietekmes	72
8.4.	Kopējā ietekme	73
9.	Paredzētie pasākumi monitoringa nodrošināšanai	74
10.	Kopsavilkums	75
1.	Pielikums. SIA “Rīgas Ūdens” vēstule	76
2.	Pielikums. Lokālplānojuma teritorijas pašreizējās izmantošanas karte	77

3. Pielikums . Sabiedrības iesaiste un konsultācijas.....	79
4. Pielikums. NAI tehnoloģisko iekārtu piegādātāja apliecinājums par NAI tehnoloģisko risinājumu .....	89

# 1. Lokālpilnojumuma mērķis, alternatīvie risinājumi un tā saistība ar citiem plānošanas dokumentiem

## 1.1. Lokālpilnojumuma mērķi

Lokālpilnojumums teritorijai Sužos (1.0 redakcija) izstrādāts atbilstoši Rīgas domes 04.11.2014. pieņemtajam lēmumam Nr. 1734 „Par teritorijas Sužos lokālpilnojumuma izstrādes uzsākšanu, lokālpilnojumuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu” (protokols Nr. 41, 25.§). Lokālpilnojumuma teritorijas kopējā platība ir 38,32 ha. Tā izstrādes ierosinātais un lokālpilnojumuma teritorijā ietverta zemesgabalu īpašnieks ir SIA „SUŽU PUSSALA”.

Pēc SIA „SUŽU PUSSALA” pasūtījuma, SIA „Mark arhitekti” 2012.gadā izstrādāja apbūves un transporta attīstības priekšlikumu lokālpilnojumuma teritorijai. Attīstības priekšlikums paredzēja teritorijā degradētās apbūves un vides revitalizāciju, radot jaunas kvalitātes un dažāda rakstura mājokļus, birojus un pakalpojumu objektus, kurus savstarpēji vieno labiekārtota publiskā ārtelpa. Lai realizētu plānoto attīstības priekšlikumu un nodrošinātu teritorijas sakārtošanu un attīstību, tika secināts, ka ir nepieciešams gan detalizēt, gan grozīt spēkā esošā Rīgas teritorijas plānojuma risinājumus.

Lokālpilnojumuma (teritorijai Sužos (1.0 redakcija)) izstrādes mērķis ir veikt izmaiņas pašreiz spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā, lai nodrošinātu racionālu un ilglaičīgu teritorijas izmantošanu atbilstoši Rīgas ilgtspējīgās attīstības stratēģiskajām interesēm.

Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu un MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628, apstiprinot lokālpilnojumuma risinājumus, t.i., izdodot pašvaldības saistošos noteikumus, lokālpilnojumuma teritorijā spēku zaudēs Rīgas teritorijas plānojumā noteiktais un šobrīd spēkā esošais funkcionālais zonējums, bet teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi darbosies kā izņēmumi un papildinājumi pie Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.

Izstrādātais lokālpilnojumums būs ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, un pēc tā apstiprināšanas un spēkā stāšanās tas kļūs par pamatu turpmākai teritorijas attīstībai un atsevišķu būvprojektu izstrādei. Būvniecības process tiks organizēts būvniecību regulējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (1998), plānošanas dokumentiem, kuru īstenošana var būtiski ietekmēt cilvēku veselību un vidi, t.sk. lokālpilnojumumiem, veic stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu. Vides pārraudzības valsts birojs 13.05.2016. pieņēma lēmumu Nr. 23 „Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu” lokālpilnojumam teritorijai Sužos, Rīgā, - zemesgabala Jaunciema gatvē 79A (kadastra nr.01001282076) zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 01001280334, zemesgabala Jaunciema gatvē bez numura (kadastra Nr.01001282046) un zemesgabala Jaunciema gatvē 81A (kadastra Nr.01001280196) daļa – zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 01001280328.

## 1.2. Lokālpilnojumuma saturs

Lokālpilnojumums sastāv no sekojošām daļām:

- Paskaidrojuma raksts
- Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi

- Grafiskā daļa

Lokālpārplānojums izstrādāts kā grozījumi Rīgas teritorijas plānojumā, izvērtējot tajā plānoto attīstību atbilstoši Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģiskajām interesēm Sužu apkaimē. Lokālpārplānojuma teritorijas attīstības priekšlikums konceptuāli saglabā Rīgas teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu, pielāgojot tās atbilstoši MK 30.04.2013. noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (VAN) prasībām (skatīt 1.tabulu), kā arī precizējot to izvietojumu. Funkcionālo zonu robežas, kā arī plānotās ielu sarkanās līnijas noteiktas ņemot vērā konstatēto degradēto teritoriju robežas, esošos un projektētos ceļus un ielas, vērtīgos kokus, dižkokus, esošās koku alejas u.tml.

Katrai funkcionālajai zonai ir detalizēti lokālpārplānojuma teritorijas izmantošanas veidi, plānotie apbūves rādītāji un izvietojuma zonas (skatīt 5.attēlu „Teritorijas funkcionālā zonējuma karte”).

**1. tabula.** Salīdzinošs pārskats par šobrīd spēkā esošo funkcionālo zonējumu un izstrādātajiem papildinājumiem.

Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana atbilstoši TP	Platība (ha)	Teritorijas funkcionālais zonējums atbilstoši VAN	Platība (ha)
Savrupmāju apbūves teritorija (SDz)	4	Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorija (DzS)	5,6
Apbūves ar apstādījumiem teritorija (ADz)	0,8		
Dzīvojamās apbūves teritorija (Dz)	8,4	Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (Dzm)	1,2
		Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD)	7,2
Jauktas apbūves teritorija (J)	5	Jauktas centra apbūves teritorija (JC)	3,2
		Publiskās apbūves teritorija (P)	2,8
Apstādījumu un dabas teritorija (A)	14,2	Dabas un apstādījumu teritorija (DA)	11,2
Ūdens teritorija (Ū)	1,3	Ūdeņu teritorija (Ū)	1,4
Ielu teritorija (I)	4,6	Transporta infrastruktūras teritorija	5,7

### 1.3. Alternatīvu raksturojums

Izstrādājot Vides pārskata projektu, ir novērtēta tā saucamā “nulles” alternatīva – lokālpārplānojuma teritorijas izmantošana atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un tehniskajiem noteikumiem; otrā alternatīva – funkcionālā zonējuma izmaiņas saskaņā ar izstrādāto Lokālpārplānojumu; otrā “a” alternatīva – precizējumi Lokālpārplānojumā attiecībā uz tiem aspektiem kur konstatēts, ka sagaidāmas vides problēmas.

**1. alternatīva.** Lokālpārplānojuma neapstiprināšanas (“nulles”) alternatīva ir lokālpārplānojuma teritorijas izmantošana atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un tehniskajiem noteikumiem:

- Rīgas domes 20.12.2005. saistošajos noteikumos Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”, noteiktā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana (2. attēls);

- Rīgas domes saistošie noteikumi Nr. 124 „Saistošie noteikumi par sarkano līniju detalizēšanu Rīgas pilsētas teritorijā”;

- Tehniskie noteikumi RI14TN0495 par Kazarmu ēkas rekonstrukciju par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju;

- Tehniskie noteikumi RI15TN0098 par mola pārbūvi Ķīšezerā.

Rīgas domes 20.12.2005. saistošajos noteikumos Nr. 34 „**Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi**” lokālplānojuma teritorijā ir noteiktas šādas funkcionālās zonas jeb teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana – „Savrupmāju apbūves teritorija” (SDz), „Dzīvojamās apbūves teritorija” (Dz), „Jauktas apbūves teritorija” (J), „Apstādījumu un dabas teritorija” (A), „Apbūves ar apstādījumiem teritorija” (ADz) un „Ūdens teritorija” (Ū). Esošās un plānotās ielas noteiktas kā „Ielu teritorija” (I), noteikto sarkano līniju robežās.



**2. attēls.** Funkcionālais zonējums Lokālplānojuma teritorijā saskaņā ar Rīgas teritorijas plānojumu

Rīgas domē 04.11.2014. pieņemts lēmums Nr. 1739 „**Par sarkano līniju lokālplānojuma apstiprināšanu**” un Rīgas domes saistošie noteikumi Nr. 124 „Saistošie noteikumi par sarkano līniju detalizēšanu Rīgas pilsētas teritorijā”. Saistošie noteikumi precizē lokālplānojuma teritorijā atļauto apbūves stāvu skaitu atļaujot šeit 3 un 4 stāvu apbūvi (3. attēls), kā arī ir grozītas un precizētas ielu sarkanās līnijas lokālplānojuma teritorijā Sužos (4. attēls).





3. attēls. Atļautais stāvu skaits.



4. attēls. Aizsargjoslas lokālplānojuma teritorijā.

2013. gadā teritorijā tika uzsākta virkne **lokālplānojuma teritorijas un apkārtējās teritorijas vides sakārtošanas darbi un būvdarbi**. Apkopojums par šiem pasākumiem un to īstenošanas statusu sniegts 2. tabulā.

**2. tabula.** Apkopojums par īstenotajiem teritorijas un vides sakārtošanas darbiem Lokālplānojuma teritorijā.

Nr.	Šobrīd īstenošanas stadijā esošie pasākums	Darbu statuss uz 2016.gada augustu
1.	Kazarmas ēkas rekonstrukcija (pārbūve) par daudzstāvu daudzdzīvokļu māju	Šobrīd notiek būvdarbi saskaņā ar apstiprināto projektu un izdoto būvatļauju
2.	Muižas ēkas rekonstrukcija	Tiek veikta ēkas izpēte un tiek gatavots būvprojekts minimālajā sastāvā
3.	Ēku un būvju demontāža (mazvērtīgo padomju armijas ēku būvju nojaukšana)	Darbi ir pabeigti – ēkas ir demontētas saskaņā ar apstiprināto projektu un izdoto būvatļauju
4.	Mola rekonstrukcija	Šobrīd notiek būvdarbi saskaņā ar apstiprināto projektu un izdoto būvatļauju, tiek īstenota projekta 1.kārta
5.	Radio poligona demontāža (Vēsturiski Sužu muižas palīgēka)	Tiek īstenoti demontāžas darbi saskaņā ar apstiprināto projektu un izdoto būvatļauju
6.	Piebraucamā ceļa izbūve	2014. gada pavasarī saskaņots būvprojekts un uzsākta (ielas) izbūve, būve tiks pabeigta pēc būvprojekta korekciju saskaņošanas (rotācijas apļu izslēgšanas).

**2. alternatīva.** Lokālplānojuma otrā alternatīva ir funkcionālā zonējuma izmaiņas saskaņā ar Lokālplānojumu teritorijai Sužos (1.0 redakciju), kurš izstrādāts atbilstoši Rīgas domes 04.11.2014. pieņemtajam lēmumam Nr. 1734 „Par teritorijas Sužos lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu, lokālplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu” (protokols Nr. 41, 25.§).

**2a. alternatīva.** Vides pārraudzības valsts biroja (VPVB) ieskatā lokālpilnojuma 2.alternatīva paredz noteikt jaunus priekšnoteikumus kompleksai teritorijas apbūvei – attīstot daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas, publiskās apbūves teritorijas un zonas, kurām var tikt īstenotas darbības, kurām veicams sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums.

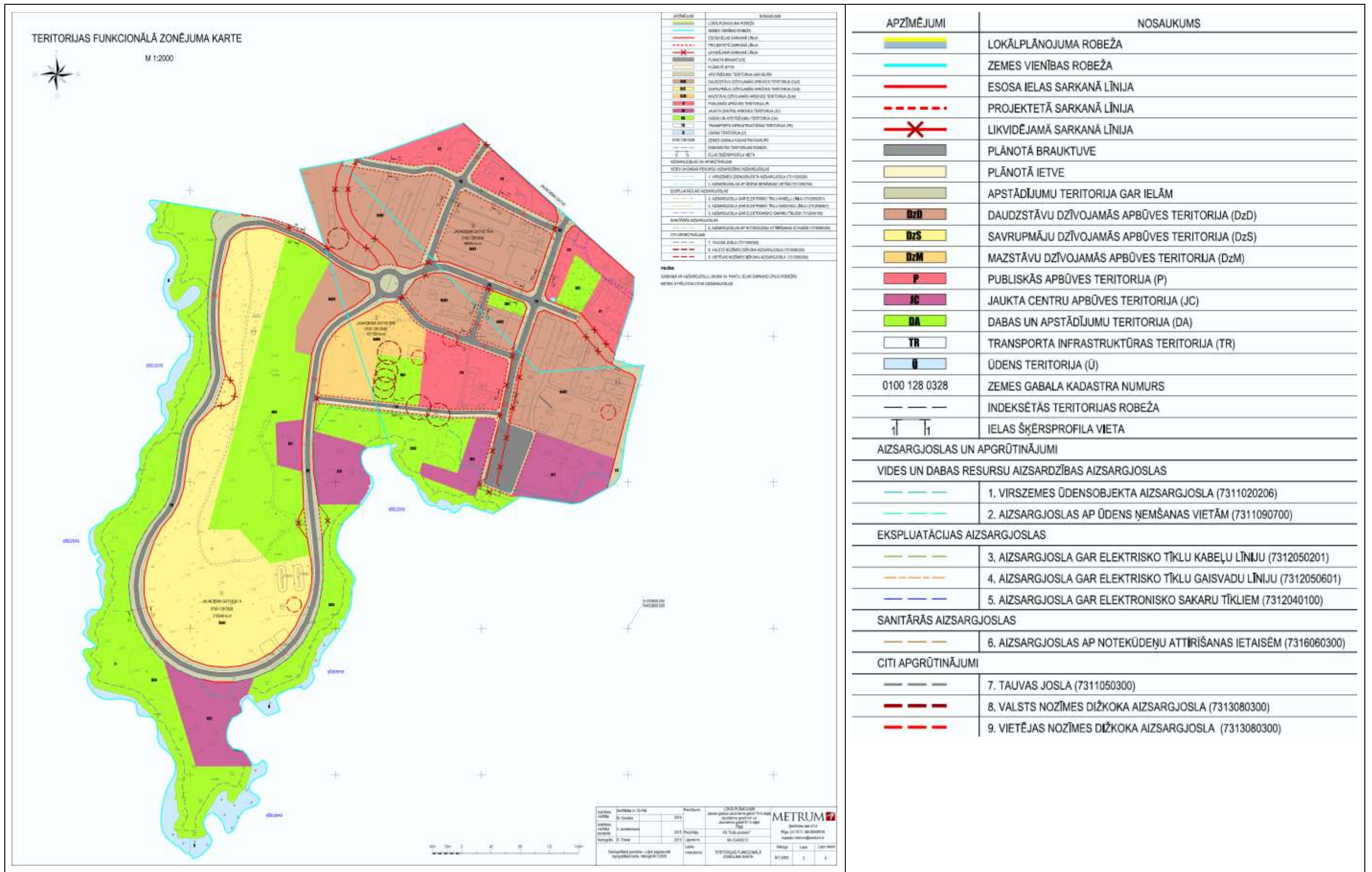
VPVB īpaši norādīja sekojošus apsvērumus, kas bija par pamatu lēmumam par stratēģiskā IVN piemērošanu:

- Lokālpilnojumā paredzēto notekūdeņu attīrīšanas risinājumu pieļaujamība un atbilstība MK noteikumiem Nr. 34 “Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” prasībām;

- Divu perspektīvo laivu un jahtu piestātņu un četru laivu piestātņu, kuru izbūves rezultātā var tikt veiktas krasta līnijas izmaiņas, palielināta atklāto ūdeņu teritorija, perspektīvā veidojamā kuģu ceļu ietekme uz blakus esošo teritoriju, tostarp ūdeņu teritoriju, izveidošanas nosacījumiem.

2a. alternatīva ir iespējamie precizējumi 2.alternatīvā (Lokālpilnojuma 1.0 redakcijā) attiecībā uz tiem aspektiem kur stratēģiskā ietekmes uz vidi vērtējumā konstatēts, ka piedāvātais lokālpilnojums vides problēmas risina nepietiekami.

Ieteikti precizējumi Lokālpilnojumā ir saistīti ar NAI risinājumiem un perspektīvajām laivu un jahtu piestātnēm.



5. attēls. Lokālplānojuma teritorijas plānotais funkcionālais zonējums. SIA "METRUM", 2016.

#### 1.4. Teritorijas līdzšinējā izmantošana

Lokālplānojuma teritorija atrodas Sužu apkaimes ZR daļā un tā ietver zemesgabalu Jaunciema gatvē 79A (kadastra Nr.0100 128 2076), Jaunciema gatve 79 C (kadastra Nr. 0100 128 0437), Jaunciema gatve 79 D (kadastra Nr. 0100128 0435), Jaunciema gatve 79 E (kadastra Nr.0100 128 0434), Jaunciema gatve 79 F (kadastra Nr. 0100128 0436) un zemesgabala Jaunciema gatvē 81A (kadastra Nr. 0100 128 0196) (3.tabula). Teritorijas kopējā platība ir 38,32 ha. Zemesgabalā Jaunciema gatvē 79A ir izdalīta zemes vienība Jaunciema gatvē 79B ar kadastra apzīmējumu 0100 128 0335 (0,0069 ha platībā), kur atrodas AS „Latvenergo” transformatora apakšstacija.

**3. tabula.** Lokālplānojuma teritorijā ietilpstošo zemesgabalu adreses, numuri un platības.

Adrese	Kadastra numurs	Platība, ha
Jaunciema gatve 81A	0100 128 0196	21,5549
Jaunciema gatve 79A	0100 128 2076	11,7996
Jaunciema gatve 79 C	0100 128 0437	1,0392
Jaunciema gatve 79 D	0100 128 0435	1,052
Jaunciema gatve 79 E	0100 128 0434	2,1350
Jaunciema gatve 79 F	0100128 0436	0,7415

Lokālplānojuma teritorija Z, ZA daļā robežojas ar Jaunciema gatvi, savukārt lielākā tās D, A un R daļa robežojas ar Ķīšezeru. Tā nerobežojas, bet atrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas – dabas lieguma „Jaunciems” (Natura 2000 teritorija), tuvumā (uz ZR un DA no lokālplānojuma teritorijas).

Teritorija atrodas Sužu apkaimes vēsturiskajā teritorijas daļā – bijušā Sužu muižas kompleksa teritorijā, kur PSRS gados tika izveidota armijas daļas „militārā pilsētiņa”, uzbūvējot kazarmas un tehnikas novietnes. Līdz kompleksa pilnīgai privatizācijai 2013. gadā, ēkas un būves netika apsaimniekotas, pēdējos gados tās netika arī apsargātas, un līdz ar to izlaupītas un izdemolētas. Sužu pussalas teritorijas daļa tika izmantota kā militāro treniņu poligons, kā rezultātā bija saglabājušās būvju, žogu paliekas, bijušās tanku novietnes, ierakumi, sporta laukums u.tml.

2013. gadā teritorijā tika uzsākti teritorijas un vides sakārtošanas darbi, skatīt 2. tabulu 1.3.nodaļā.

Lai arī pašlaik tiek turpināti darbi pie teritorijas revitalizācijas, teritorija kopumā vēl ir uzskatāma par degradētu teritoriju.

Teritorijas daļu veido dabas un apstādījumu teritorijas. Gar teritorijas R malu saglabājies izteikts, stāvs piejūras kāpas valnis. Atsevišķi nelieli dabiski vai pusdabiski paguri saglabājušies arī zemesgabala A daļā. Samērā plašu joslu aizņem gar ezera krasta līniju esošās applūstošās teritorijas, kas norobežotas ar ceļa uzbērums vai senāk veidotiem aizsargvaļņiem (centrālajā daļā).

Lokālplānojuma teritorijas pašreizējās izmantošanas karte pievienota 2.pielikumā.

## **1.5. Lokālpilnvarotības teritorijas saistība ar citiem plānošanas dokumentiem**

Rīgas domes 20.12.2005. saistošie noteikumi Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”. Lokālpilnvarotības teritorijā ir noteiktas šādas funkcionālās zonas jeb teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana – „Savrupmāju apbūves teritorija” (SDz), „Dzīvojamās apbūves teritorija” (Dz), „Jauktas apbūves teritorija” (J), „Apstādījumu un dabas teritorija” (A), „Apbūves ar apstādījumiem teritorija” (ADz) un „Ūdens teritorija” (Ū). Esošās un plānotās ielas noteiktas kā „Ielu teritorija” (I), noteikto sarkano līniju robežās (skatīt 2.attēlu). Funkcionālā zonējuma „Savrupmāju apbūves teritorija” (SDz) galvenā izmantošana ir savrupmāju un dvīņu māju, kā arī dažādu publiskās apbūves objektu (pirmsskolas izglītības iestāde, kultūras iestāde, ārstniecības iestāde u.tml.) būvniecība un izmantošana. Lokālpilnvarotības teritorijas daļai, lielākoties daļā, kas jau pašreiz ir apbūvēta, ir noteikts funkcionālais zonējums „Dzīvojamās apbūves teritorija” (Dz) vai „Jauktas apbūves teritorija” (J).

Dzīvojamās apbūves teritorijas atļautā izmantošana ir daudzdzīvokļu nams, savrupmāja, dvīņu māja, rindu māja, palīgēka, autonomvietne, velonovietne, kā arī tirdzniecības un pakalpojumu objekts (ar nosacījumiem). Arī jauktas apbūves teritorijā ir atļauta iepriekš minētā dzīvojamā apbūve, tāpat ir atļauta komerciāla rakstura, tirdzniecības un pakalpojumu objektu būvniecība, noliktavu, publiskās apbūves objektu un atsevišķu ar transporta infrastruktūru saistītu objektu būvniecība.

Liela teritorijas daļa ir noteikta kā „Apstādījumu un dabas teritorija” (A), kas ir dažādu funkciju, it īpaši ekoloģisko, rekreācijas un pilsētas tēla veidošanas funkciju nodrošināšanai saglabātas vai speciāli izveidotas, ar augiem apaugušas vai apaudzētas teritorijas. Apstādījumu un dabas teritorijās ir atļauts ierīkot parkus un skvērus, kā arī ielu apstādījumu joslas (alejas, bulvāri, joslu veidu apstādījumi vai citi speciāli veidoti apstādījumi ielas sarkano līniju robežās, starp ielas sarkano līniju un būvlaidi).

Lokālpilnvarotības teritorijas ZR daļā neliela teritorijas daļā esošā apstādījumu dabas teritorija izdalīta kā „Apbūves ar apstādījumiem teritorija” ar indeksu ADz. Apbūves teritorija ar apstādījumiem ir teritorija ar palielinātu apstādījumu īpatsvaru, kurā svarīga ir esošo dabas vērtību – koku, krūmu, zemsedzes, ūdensteču un reljefa – saglabāšana. Indeksētā teritorija ADz ir noteikta kā sporta un rekreācijas apbūves teritorija ar apstādījumiem.

Funkcionālais zonējums „Ūdens teritorija” (Ū) ir noteikts Ķīšezera teritorijas daļai. Tās ir dabisku vai mākslīgu virszemes ūdensobjektu (ūdensteču un ūdenstilpju) akvatorijas gada vidējā ūdens līmeņa stāvoklī, kur ir atļauta tādu būvju būvniecība kā hidrotehniskas būves, būves, kas nepieciešamas, lai nokļūtu līdz kuģošanas līdzekļiem, ar ūdens transportu saistīti transporta infrastruktūras objekti, peldošas būves ar publiskām funkcijām (atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu prasībām), peldmājas, peldvietas, kā arī laivu un jahtu ostas atbilstoši Rīgas teritorijas plānojuma 20.pielikuma kartei „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana”.

„Ielu teritorija” (I) ir teritorija, kur primārā izmantošana ir gājēju un velosipēdu, privātā, sabiedriskā (publiskā) un kravu transporta, pilsētas elektrotransporta satiksmes būvju, autostāvvietu, kā arī transporta un inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju būvniecība.

Lokālpilnvarotības teritorijā ir atļauta 3 un 4 stāvu apbūve (3. attēls).

Rīgas domē 04.11.2014. pieņemts lēmums Nr.1739 „Par sarkano līniju lokālpilnvarotības apstiprināšanu” un Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.124 „Saistošie noteikumi par sarkano līniju detalizēšanu Rīgas pilsētas teritorijā”.

**Rīgas attīstības plāns 2006. – 2018. gadam**, kuru veido *Rīgas attīstības programma 2014.-2020. gadam, Rīgas teritorijas plānojums 2006.-2018. gadam un Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģija līdz 2025. gadam*.

Šajā SIVN vērtējamajā lokālpilnvarotībā paredzētā attīstība nav pretrunā šajos patlaban spēkā esošajos attīstības plānos paredzētajai attīstībai konkrētajā vietā.

**Rīgas attīstības plāna 2006. – 2018. gadam stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums.** Pēdējais stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums Rīgas attīstības plānam 2006. - 2018. (formāli – grozījumiem tajā, bet reāli – visam grozījumu rezultātā precizētajam teritorijas zonējumam) ir sagatavots 2013. gadā, VPVB atzinums Nr.10 par to izdots 26. februārī. Tajā tika izvērtēti grozītie Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un šo noteikumu 15. pielikums „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, 16. pielikums „Apbūves stāvu skaita plāns” un 17.pielikums „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi” Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijā”. Atbilstošajā vides pārskatā un atzinumā par to lokālpilnojumā teritorija konkrēti nav pieminēta un nekādi konkrēti secinājumi un rekomendācijas attiecībā tieši uz šo nelielo teritoriju nav sniegti. Tomēr jāatzīmē, ka VPVB savā atzinumā ir norādījis, ka pašreizējā pilsētas teritorijas plānojumā piekrastes un ūdeņu teritoriju attīstība, piestātņu būvniecība, tostarp peldmāju dzīvojamo zonu attīstība atstās **ietekmi uz vidi**, tostarp virszemes **ūdensobjektu kvalitātes mērķiem**, kas pašreizējā pilsētas teritorijas plānojumā **ir novērtēta nepietiekami**.

Iepriekšējie grozījumi Rīgas teritorijas plānojumā 2006. - 2018. gadam tika veikti 2009. gadā un apstiprināti ar Rīgas domes 16.06.2009. lēmumu Nr. 5582 „Par Rīgas teritorijas plānojuma 2006. - 2018.gadam grozījumu galīgās redakcijas apstiprināšanu”. Arī tiem tika veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums un izsniegts Vides pārraudzības valsts biroja atzinums Nr.17 (02.06.2009.), un arī šajā atzinumā nav nekā konkrēta par lokālpilnojumā teritoriju.

No tā jāsecina, ka principā šajos stratēģiskajos ietekmes uz vidi novērtējumos nav konstatētas nekādas iespējamās nelabvēlīgas ietekmes uz vidi, ko varētu radīt konkrēts kaitējums videi esošajā situācijā.

**Rīgas vides programma 2011-2017. gadam** ir disciplinārs Rīgas pilsētas vides pārvaldības dokuments, kas aptver visus vides pārvaldības sektorus. Tas ir ļoti vispārīgs dokuments, un konkrēti par lokālpilnojumā teritoriju un tās apkaime tajā nekas nav teikts. Kopumā lokālpilnojumā plānotā rūpnieciskās darbības saglabāšana un attīstība nav pretrunā nevienam Rīgas vides programmā nospraustajam mērķim.

**Rīgas ilgspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam** ir plaša tvēruma dokuments, un saskaņā ar Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijā noteikto telpiskās attīstības perspektīvas apdzīvojuma struktūru, Sužu pussalā ir plānota jauktas mazstāvu un daudzstāvu dzīvojamās apbūves attīstība, vienlaicīgi šajā teritorijā veidojot arī apkaimes centru. Ilgtermiņā apkaimju centros vēlams daudzveidīgs pakalpojumu klāsts, tādējādi uzlabojot katra dzīvojamā rajona funkcionalitāti un pievilcību, kas arī tiek plānots Sužu pussalā. Sužu pussala atrodas pilsētas perifērijā, kur plānota arī zaļā savrupmāju struktūra, ar dominējošu savrupmāju un mazstāvu apbūvi ar lielu apstādījumu īpatsvaru.

Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu priekšlikums jeb lokālpilnojumā risinājums atbilst **Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam** attīstības mērķiem, rīcības virzieniem un stratēģiskajām nostādnēm pilsētvides attīstībai.

Lokālpilnojumā risinājumi atbilst ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentam „Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģija līdz 2030.gadam”, kur noteikti Rīgas pilsētas ilgtermiņa attīstības mērķi un stratēģiskās nostādnes pilsētvides attīstībai, t.sk.:

- **SN2** Kvalitatīva dzīves vide un mājoklis

(243) Jāveicina kvalitatīvas dzīves vides veidošana un publiskās ārtelpas sakārtošana apkaimēs, jo īpaši daudzdzīvokļu māju dzīvojamajos rajonos.

(247) Lai turpmāk mazinātu Rīgas iedzīvotāju vēlmi pārcelties uz dzīvi Pierīgā, jārada apstākļi, kas veido daudzveidīgu un pieņemamu mājokļu piedāvājumu Rīgas robežās, t.sk. jāveicina savrupmāju un cita veida mazstāvu dzīvojamās apbūves īpatsvara pieaugums Rīgas dzīvojamā fondā.

- **SN3** Iedzīvotājiem draudzīga transporta infrastruktūra

(254) Jānodrošina, ka, projektējot transporta infrastruktūru, vienlaikus ar transporta objektu tiek projektēta arī pieejama un daudzveidīga ūdensmala, kā arī vietās, kur tas iespējams, – virszemes lietusūdens savākšanas sistēma.

- **SN4** Teritorijas izmantošana

(257) Pirms attīstīt jaunas, neapbūvētas teritorijas, priekšroka jādod degradēto un citu jau urbanizēto teritoriju revitalizācijai un attīstīšanai. Izvēloties jaunās attīstības teritorijas, jārespektē kompakta pilsētas attīstības modelis.

- **SN5** Kultūrvēsturiskās un ainavas vērtības

(259) Pilsētas ainavā pieļaujamas arī samērīgas transformācijas, kultūras un dabas mantojuma saglabāšanu pakārtojot vispārīgiem ētikas principiem, centrā liekot cilvēka dzīves kvalitāti, pieļaujot un veicinot attīstību, katru jaunu kvalitatīvu objektu uzskatot par potenciālu mantojumu nākotnes sabiedrībai.

(260) Jānodrošina ūdensmalu attīstība un pieejamība, tajās veidojot augstvērtīgu darījumu un dzīves vidi, kā arī kvalitatīvu publisko ārtelpu.

(261) Degradētās teritorijās, kurās iepriekš tika paredzēta attīstība, kas tomēr nenotiek, nepieciešams ieviest pagaidu izmantošanas funkciju, tādējādi veicinot publiskās telpas veidošanos un radošu cilvēku piesaisti.

**Rīgas plānošanas reģiona attīstības programma 2014.-2020. gadam** ir plaša tvēruma dokuments, kurā nekas nav teikts par lokālplānojuma teritoriju konkrēti, bet par iekšējo ūdeņu un dabas teritorijām, to iezīmēm un risināmajiem jautājumiem. Būtībā lokālplānojumā plānotās darbības un attīstība nav pretrunā arī šajā programmā nospraustajiem mērķiem.

**Daugavas upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānā 2016.- 2021. gadam** noteikts mērķis – Ķīšezērā saglabāt labu ūtmisko kvalitāti, un sasniegt labu ekoloģisko kvalitāti. Šobrīd Ķīšezera ekoloģiskā kvalitāte tiek vērtēta kā vidējai ekoloģiskai kvalitātei atbilstoša (vairāk skatīt 4.3.nodaļā). Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna 2016. – 2021. gadam pasākumu programmā Ķīšezeram noteikti sekojoši papildus pasākumi labas ekoloģiskās kvalitātes sasniegšanai:

- Izstrādāt dabas aizsardzības plānu aizsargājamai teritorijai (Kods - LV0524600);

- Nodrošināt kontroli notekūdeņu apsaimniekošanai decentralizētajās kanalizācijas sistēmās, vienoties par veicamajiem uzlabojumiem, ja konstatēta tāda nepieciešamība;

- Virszemes noteces mākslīgo mitrāju veidošana.

Saskaņā ar **Daugavas upju baseina apgabala plūdu riska pārvaldības 2016.-2021.gadam plānu**, Lokālplānojuma teritorija ir arī paaugstināta applūšanas riska teritorija, jo tā atrodas pie Ķīšezera. Plūdu riska pārvaldības plānā kā viens no īstenojamiem pasākumiem plūdu apdraudējuma mazināšanai Rīgas pilsētas Sužu ciema teritorijā ir minēts – aizsargdambju izbūve, krasta un ielu-ceļu paaugstināšana, caurtekas ar regulētiem vārstiem ierīkošana.

## 2. Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) mērķis, pamatprincipi un metodes

### 2.1. Vispārējā pieeja

Saskaņā ar likumu „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (1998, ar vēlākiem grozījumiem), plānošanas dokumentiem, kuru īstenošana var būtiski ietekmēt cilvēku veselību un vidi, t.sk. lokālplānojumam, veic stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu. Vides pārraudzības valsts birojs, izvērtējot iesniegto iesniegumu atbilstoši MK 23.03.2004. noteikumu Nr. 157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” prasībām, 13.05.2016. pieņēma lēmumu Nr. 23 „Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”. Ņemot to vērā, lokālplānojumam tiek veikta minētā procedūra atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Šā stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma mērķis ir iegūt informāciju par sagaidāmajām ietekmēm uz vidi katrai no vērtējamā lokālplānojuma alternatīvām, lai tās varētu salīdzināt savā starpā un novērtēt, vai un kādus priekšnoteikumus nelabvēlīgām ietekmēm uz vidi rada katras alternatīvas (atbilstošās plānotās attīstības) īstenošana, vai šādu ietekmju intensitāte varētu būt nepieļaujama (normatīvajos aktos noteiktās robežvērtības pārsniedzīga), kura no alternatīvām ir ieteicamāka no vides viedokļa un kādi ir nepieciešamie pasākumi iespējamo nelabvēlīgo ietekmju uz vidi novēršanai vai mazināšanai.

*Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums sastāv no trim etapiem:*

- 1) ietekmju identificēšana,
- 2) ietekmju kvalitatīvs novērtējums ar mērķi noteikt visbūtiskākās,
- 3) kvalitatīva un/vai kvantitatīva ietekmju analīze un alternatīvu salīdzinājums.

### 2.2. Pamatprincipi un metodes

Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums (SIVN) ir process, kura mērķis ir uzlabot plānošanas dokumenta kvalitāti, vērtējot šā dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un laicīgi novēršot vai mazinot tā īstenošanas negatīvās ietekmes. SIVN process ir vērst uz to, lai izvērtētu, kādas būtiskas tiešas vai netiešas pārmaiņas vidē var rasties politikas plānošanas dokumenta īstenošanas rezultātā un kā tās ietekmēs dabas kapitālu – resursus un pakalpojumus. SIVN ir veicams plānu un programmu sagatavošanas posmā, tā nepieciešamību un procesu nosaka starptautiskā un nacionālā likumdošana.

SIVN procedūras laikā tiek sagatavots Vides pārskats, kurā tiek iekļauta informācija par plānošanas dokumentu, tā mērķiem, saistību ar citiem plānošanas dokumentiem, tiek aprakstīta vides pārskata sagatavošanas procedūra un novērtējuma veikšanai lietoto galveno pamatprincipu un metožu apraksts. Vides pārskatā tiek analizēts vides stāvoklis teritorijās, kuras saistītas ar plānošanas dokumentu.

SIVN uzdevums ir novērtēt vides apstākļus un sniegt informāciju lēmumu pieņēmējiem, kā arī informēt plašāku sabiedrību par sagaidāmo ietekmi uz vidi plānošanas dokumenta ieviešanas gadījumā.

Vispārējo pieeju SIVN nosaka procedūru reglamentējošie normatīvie akti: likums „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (pieņemts 14.10.2008., ar grozījumiem, kas stājušies spēkā līdz 01.01.2015.) un uz likuma pamata izdotie Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumi Nr. 157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" (ar



grozījumiem līdz 18.11.2009.). Ar šiem normatīvajiem aktiem Latvijā ir pārņemta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/42/EK „Par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu”.

*SIVN procesa pamatprincipi:*

**Integrācija** – vides aspekti ir pilnībā jāintegrē plānošanas dokumentā, tādēļ, lai izvairītos no konceptuālām kļūdām, tie ir jāņem vērā plānošanas sākumstadijā, tādējādi SIVN palīdz veikt piedāvāto rīcības virzienu analīzi un identificēt tās rīcības, kurām no vides viedokļa nepieciešama papildus izpēte par to ietekmi.

**Piesardzības princips** – pieņemot lēmumus, nepieciešams izmantot piesardzības principu, pat ja plānotās darbības tieša negatīva ietekme nav pierādīta, jo ekosistēmu nestspēju jeb ietilpību un sakarību starp slodzēm un dabas kapitālu nav iespējams precīzi noteikt.

**Ilgtspējīgas attīstības princips** – ilgtspējīga attīstība cita starpā ir definēta arī kā viens no trim ES stratēģijas „Eiropa 2020” mērķiem.

**Alternatīvu izvērtēšana** – nepieciešams izvērtēt, kā plānošanas dokumentā paredzētās attīstības iespējamās alternatīvas ietekmēs vides resursus un to kvalitāti.

**Pārskatāmība** – SIVN ir atvērts un pārskatāms lēmumu pieņemšanas process, kas paredz interešu grupu un nevalstisko organizāciju iesaisti, balstās uz precīzi definētas metodoloģijas un lēmumu pieņemšanas mehānisma un sniedz pamatojumu novērtējumā iekļautajiem apgalvojumiem. SIVN pārskatāmību nodrošina arī Vides pārskata sabiedriskā apspriešana un tās rezultātu publiskošana.

Šajā SIVN lokālpļānojumam teritorijai Sužu pussalā, Rīgā, tika izmantota metodika, kas balstīta uz vides stāvokļa atbilstības izvērtējumu. Novērtējums balstīts uz esošā vides stāvokļa datu analīzi, izvērtējot kādi aktivitāšu veidi ir pieļaujami dotajā teritorijā. Esošā vides stāvokļa novērtējumā izmantoti publiski pieejamie dati par vides stāvokli teritorijā.

Vides pārskata sagatavošanā var izdalīt šādus būtiskākos etapus:

- *Lokālpļānojuma sasaiste ar citiem plānošanas dokumentiem un atbilstība likumdošanas prasībām.*

Īstenojot lokālpļānojumu, ir svarīgi, lai tiktu ievērotas arī citos plānošanas dokumentos izvirzītās prioritātes un plānotie pasākumi, tādējādi nodrošinot nepieciešamo sinerģiju. Plānotajām aktivitātēm jāatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

- *Pašreizējās situācijas novērtējums un „nulle” scenārijs*

SIVN vajadzībām lokālpļānojuma priekšlikuma īstenošanas ietekmes tiek salīdzinātas ar sagaidāmajām ietekmēm, ja lokālpļānojuma teritorijā paliktu spēkā līdzšinējais plānojums, kas tiktu īstenots atbilstoši reālistiskai iespēju prognozei, ieskaitot tādu scenāriju, ka reālā prognoze ir tā īstenošanas neiespējamība.

- *Lokālpļānojuma īstenošanas būtiskāko ietekmju uz vidi vērtējums*

SIVN process organizēts tā, lai identificētu lokālpļānojuma īstenošanas būtiskās ietekmes uz vidi (ietver tiešo un netiešo, sekundāro, paredzētās darbības un citu darbību savstarpējo un kopējo ietekmi, īstermiņa, vidēji ilgu un ilglaicīgu ietekmi, kā arī pastāvīgo pozitīvo un negatīvo ietekmi), salīdzinot lokālpļānojuma īstenošanas alternatīvas savā starpā un ar neīstenošanu (nulle alternatīvu).

- *Lokālpļānojuma īstenošanas monitoringa*

Plānošanas dokumenta ietekmju uz vidi monitoringu veic, lai konstatētu, kādas ir ar plānošanas dokumenta realizāciju saistītās vides ietekmes, t.sk. arī neparedzētās ietekmes un vai plānošanas dokumentā nav jāveic grozījumi. Lokālpļānojuma gadījumā nepastāv speciālas monitoringa procedūras tieši paša plānojuma īstenošanas ietekmju uzraudzībai kopumā, bet atsevišķas monitoringa procedūras paredzamas konkrētām darbībām, kuru veikšanas priekšnoteikumus nākotnē rada lokālpļānojuma īstenošana.

- *Konsultācijas un sabiedrības iesaiste*

Konsultācijām ir svarīga loma SIVN. To realizācijas kartību nosaka likums „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”. Šis process ietver kompetento institūciju un sabiedrības informēšanu, dodot iespēju komentēt novērtējumu dažādos SIVN posmos. Kad plānošanas dokuments ir pieņemts, sabiedrība un kompetentās institūcijas jāinformē arī par plānošanas dokumenta pieņemšanu.

Alternatīvas savā starpā vērtētas salīdzinot to prognozējamās ietekmes uz vidi. Ietekmes veidam un intensitātei katrā ietekmes uz vidi aspektā (jeb vērtējamam kritērijam) piešķir nosacītu skaitlisku raksturojumu:

- 2 – būtiska nelabvēlīga ietekme
- 1 – nebūtiska nelabvēlīga ietekme
- 0 – ietekmes nav, ietekme ir neviennozīmīga vai ietekme nav nosakāma
- +1 – nebūtiska labvēlīga ietekme
- +2 – būtiska labvēlīga ietekme

### 3. Vides pārskata sagatavošanas procedūra un sabiedrības līdzdalība

#### 3.1. Lēmums par SIVN piemērošanu

SIVN procedūra ir piemērota saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja 2016.gada 13.maija Lēmumu Nr.23 (turpmāk lēmums). Plānošanas dokuments attiecas uz IVN likuma 4.panta (3) daļas 1)punktā noteikto plānošanas dokumentu, kam nepieciešams SIVN.

Lokālpilnojumā izstrāde tika uzsākta 2014. gadā saskaņā ar Rīgas domes lēmumu Nr.1734 un 2015. gada 16. februārī lokālpilnojumā izstrādātājs vērsās ar iesniegumu VPVB lūdzot izlemt jautājumu par SIVN nepieciešamību. 2015. gada 5. martā VPVB izdeva Lēmumu Nr. 8 ar kuru nepiemēroja SIVN lokālpilnojumā izstrādei, vienlaikus uzsverot izvirzītos nosacījumus centralizētai notekūdeņu apsaimniekošanai.

2016. gada 26. janvārī lokālpilnojums tika nodots publiskajai apspriešanai, kuras ietvaros VPVB saņēma M. Bunkus iesniegumus, kuros lūdzta VPVB izvērtēt vai lokālpilnojumam nav nepieciešams veikt SIVN.

Noskaidrojot pušu viedokļus un argumentus, kā arī izvērtējot publiskajai apspriešanai nodoto lokālpilnojumu, un apsverot lēmuma pieņemšanas lietderību un samērību VPVB secināja ka ir mainījušies faktiskie un tiesiskie apstākļi, kā rezultātā SIVN piemērošana ir pamatota, tiesiska un vēsta uz sabiedrības interešu dzīvot tīrā vidē aizsardzību.

Savā lēmumā VPVB norāda, ka ar lokālpilnojumā izstrādi ir paredzēts noteikt jaunus priekšnoteikumus kompleksai apbūvei – gan attīstot daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas, gan publiskās apbūves teritorijas un zonas IVN likuma 2. pielikuma darbības attīstībai un vērs uzmanību sekojošu aspektu izvērtēšanai:

- **Ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas vērtībām**, to skaitā Natura 2000 teritorijām;
- Ņemot vērā to, ka lokālpilnojumā teritorijā ir paredzēts izbūvēt bioloģiskās attīrīšanas iekārtas, jo nav pieejami centralizētie sadzīves notekūdeņu apsaimniekošanas risinājumi, attīstot teritoriju ir jāpievērš uzmanība iespējamo **vides problēmu pārvaldībai, kas saistītas ar notekūdeņu piesārņojumu**;
- Ņemot vērā to, ka teritorijā ir plānots attīstīt kompleksu apbūvi notekūdeņu rašanās un apsaimniekošana ir vides risks, kas saistīts ar ES normatīvo aktu ievērošanu ūdens resursu aizsardzības un dabas aizsardzības jomās. Ir jāveic **izvēlēto notekūdeņu attīrīšanas risinājumu atbilstības novērtējums MK 22.01.2002. noteikumu nr. 34 “Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” prasībām**;
- Ja lokālpilnojums paredz **jahtu un citu mazizmēra kuģošanas līdzekļu piestātņu**, kas paredzētas vairāk nekā 5 mazizmēra kuģošanas līdzekļu uzņemšanai vienlaikus, ierīkošanu, tā var būt vērtējama kā darbība, kurai var būt būtiska **ietekme uz vidi**.

Lokālpilnojumā teritorijas īpašnieki (AS “Sužu pussala”) apstrīdēja VPVB lēmumu Nr.23 lūdzot to atcelt un atzīt par spēkā esošu lēmumu Nr.8 par stratēģiskā IVN nepiemērošanu.

Uz ko, savukārt, VPVB atbildēja 08.08.2016. papildus izskaidrojot sava lēmuma, par stratēģiskā IVN piemērošanu pamatotību. Savā vēstulē VPVB norāda, ka piekrastes teritoriju plānošana piekrastes un ūdeņu apbūves attīstībai, kā arī iespējamām vides problēmām, kas izriet no notekūdeņu apsaimniekošanas jautājumiem bijuši par pamatu lēmuma Nr.23 pieņemšanai.

### 3.2. Vērtētās ietekmes uz vidi

Vērtējamās ietekmes uz vidi šajā SIVN aptver ietekmi uz dabas vidi un ietekmi uz sociālo vidi (pilsētvidi).

4. tabulā sniegta tās ietekmes, pēc kurām vērtēta esošā situācija lokālplānojuma teritorijā un sagaidāmā situācijā tajā atkarībā no īstenojamās alternatīvas. Ietekmēm piešķirtā numerācija turpmāk atbilst nodaļu numerācijai sekojošajās šā vides pārskata daļās, kurās vērtētas atbilstošās ietekmes esošajā un prognozējamajā situācijā.

**4. tabula.** Lokālplānojuma teritorijai Sužu pussalai ietekmes uz vidi stratēģiskajā novērtējumā vērtētās ietekmes.

Nr. p.k.	Ietekmes veids
1.	Atmosfēras gaisa kvalitāte
2.	Troksnis
3.	Ūdens resursi un kvalitāte
4.	Klimats
5.	Degradētās un piesārņotās teritorijas
6.	Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi
7.	Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums
8.	Vides riski
9.	Sabiedrības veselība, drošība un ērtības
10.	Īpašuma tiesības

### 3.2. Sabiedrības iesaiste un konsultācijas ar institūcijām

Atbilstoši MK noteikumu Nr. 157 (23.03.2004) prasībām, lokālplānojuma teritorijai Sužu pussalā Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekts tika nodots sabiedriskajai apspriešanai 2016. gada novembrī, kā arī iesniegts institūcijām komentāru un atzinuma saņemšanai. Vides pārraudzības valsts biroja lēmumā bija konkrēti norādītas šādas institūcijas:

- Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde,
- Dabas aizsardzības pārvalde,
- Veselības inspekcijas atbilstošā struktūrvienība.

Sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 8.decembrī, sanāksmes protokols pievienots 3.pielikumā. Tika saņemtas atsauksmes un atzinumi no Veselības Inspekcijas, Lielrīgas Reģionālās vides pārvaldes un Dabas aizsardzības pārvaldes (saņemtās vēstules pievienotas 3. pielikumā). Apkopojums par saņemtajiem ieteikumiem un komentāri par to kā šie ieteikumi iestrādāti un ņemti vērā vides pārskatā un stratēģiskajā ietekmes uz vidi novērtējumā sniegts 5. tabulā.

**5. tabula.** Apkopojums par saņemtajiem ieteikumiem un komentāriem un veiktie precizējumi vides pārskatā.

Nr.	Komentārs	Veiktie precizējumi un/vai papildinājumi
<b>Vides veselības inspekcija</b>		
1.	Vides veselības inspekcija iebilst atbalstītajiem risinājumiem – Vides pārskatā aizsargjoslas organizācijas iespēja 100m platumā ap notekūdeņu attīrīšanas iekārtām (ar atklātām notekūdeņu apstrādes tilpnēm un slēgtai dūņu apstrādei vai uzglabāšanai) nav pietiekoši izvērtēta/pamatota.	Iebildums ņemts vērā. Vides pārskata secinājumi un rekomendācijas koriģētas. Vides veselības inspekcijas iebildumu rezultātā NAI tehnoloģiskie risinājumi paredzēs attīrīšanas iekārtas ar slēgtu apstrādi visā ciklā (bez vaļējām virsmām notekūdeņu un dūņu uzglabāšanai vai apstrādei), kā rezultātā tiks saglabāta Lokālplānojumā ieplānotā 50m aizsargjosla. Iekārtu tehnoloģiskais risinājums nodrošinās pilnībā slēgta tipa NAI. Kā apliecinājums tam ka šis risinājums tiks īstenots arī praksē, no teritorijas attīstītāja AS Sužu pussala, kuri jau šobrīd īsteno kazarmu ēkas rekonstrukcijas projektu 4 .pielikumā pievienots NAI tehnoloģisko iekārtu piegādātāja apliecinājums.
<b>Lielrīgas Reģionālā vides pārvalde</b>		
1.	22.01.2002. MK noteikumu Nr. 34 52. <sup>1</sup> punktā ir noteikts, ja pēc notekūdeņu attīrīšanas iekārtu rekonstrukcijas vai jaunu iekārtu būvniecības notekūdeņu emisija paredzēta ūdensobjektā, kas normatīvajos aktos par riska ūdensobjektiem noteikts kā riska ūdensobjekts punktveida piesārņojuma avotu dēļ, reģionālā vides pārvalde jebkurai aglomerācijai, novērtējot šo noteikumu 5.pielikumā noteikto vielu ietekmes nozīmību uz šo riska ūdensobjektu, emisiju limitus attiecīgajām vielām nosaka ne vairāk kā par 25% stingrākus salīdzinājumā ar minētajā pielikumā noteiktajām prasībām... Pārvaldes ieskatā Ķīšezers ir jāvērtē kā jutīgs pret vides piesārņojumu, tai skaitā arī ar biogēnajiem elementiem, kurus satur notekūdeņi. Pārvalde uzskata, ka vides pārskatā ir jāpārvērtē piedāvātie notekūdeņu attīrīšanas apjomi un jālimitē kopējais fosfors un kopējais slāpeklis attīrītajos notekūdeņos (vēlams līdz	Ieteiktie robežlielumu limiti pārskatīti, precizēti un konstatēts sekojošais: Lokālplānojuma teritorijā pašlaik nav pieejama centralizētā ūdensapgāde un kanalizācija. Līdzko būs iespējams pieslēgties centralizētajam Rīgas ūdens ūdensvadam un kanalizācijai, tas tiks izdarīts. Lokālām sadzīves notekūdeņu iekārtām jānodrošina notekūdeņu attīrīšana pirmajām divām lokālplānojuma teritorijas apbūves kārtām - līdz 2030.gadam, t.i. 600 pastāvīgajiem iedzīvotājiem un darbiniekiem, sākot no 3.apbūves kārtas tiks uzsākta notekūdeņu novadīšana centralizētajā kanalizācijas notekūdeņu tīklā. Ņemot vērā Lielrīgas RVP atsauksmē norādīto, ka Ķīšezers jāvērtē kā jutīgs pret vides piesārņojumu, tai skaitā arī ar biogēnajiem elementiem, kurus satur notekūdeņi, atbilstība 22.01.2002. MK noteikumu nosacījumiem vērtēta kā NAI iekārtām kuras paredzētas aglomerācijām ar 2000 – 10 000 CE. (sk.11.tabulu). Lielrīgas RVP savā atsauksmē norādīja ka būtu vēlams limitēt kopējo fosforu un kopējo slāpekli līdz aglomerācijām >100 000 noteiktajām prasībām. Ņemot vērā to,

	aglomerācijām > 100000 noteiktajām prasībām), lai novērstu ezera piesārņojumu ar biogēnajiem elementiem, ezera turpmāku eutrofikāciju un aizsargājamo biotopu degradāciju vai pat iznīcināšanu.	ka Sužu lokālplānojums neparedz rūpnieciskās ražošanas zonējumu, kā arī rūpnieciskās attīstības zonas šajā teritorijā netiek plānotas arī Rīgas attīstības plānā 2006. – 2018. gadam, tad robežlielumu noteikšanu kopējam fosforam un kopējam slāpeklim līdz aglomerācijām >100 000 noteiktajām prasībām, uzskatam par nepamatoti augstiem robežlielumiem. Projektējamo Sužu NAI attīrīšanas efektivitāte pilnībā nodrošinās attīrīšanas pakāpi, kas piemērojama NAI ar 3 reizes lielāku iedzīvotāju skaitu kā plānots Sužos, tādējādi vairākkārtīgi tiek nodrošināta Lielrīgas RVP norādītā atsauce uz 22.01.2002. MK noteikumu Nr. 34 52. <sup>1</sup> punktā noteikto nosacījumu ievērošanu.
2.	Ņemot vērā, ka ezera piekrastē atrodas dažādi aizsargājami biotopi, Pārvalde neatbalsta laivu piestātnes/ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas izveidi Sužu pussalas teritorijas rietumu krastā.	Iebildums ņemts vērā. Vides pārskata secinājumi un rekomendācijas koriģētas. DA4 zonā netiktu ierīkotas ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas. T.i. ņemot vērā Lielrīgas RVP iebildumus DA4 zonu lokālplānojumā ieteikts definēt šādi: Plānotajā „Dabas un apstādījumu teritorijā” ar indeksu DA4 ir plānots saglabāt dabisku ūdensmalu un krastmalu, <del>izņemot lokālplānojumā paredzēto ugunsdzēsības ūdensņemšanas vietu, kurai nepieciešams nodrošināt teritorijas labiekārtojumu un piebraucamā ceļa izbūvi.</del>
Dabas aizsardzības pārvalde		
1.	Administrācijai kopumā nav iebildumu par izstrādāto stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu lokālplānojuma teritorijai Sužos, Jaunciema gatvē 81A, 79A, 79C, 79D, 79E, 79F, Rīgā.	-

## 4. Vides stāvoklis lokālpilnojumā potenciāli ietekmētajās teritorijās

Ņemot vērā apkaimes kopējo dabas teritoriju īpatsvaru, arī lokālpilnojumā nozīmīgu teritorijas daļu aizņem dabas un apstādījumu teritorijas. Teritorija atrodas Ķīšezerā ZA krastā, savukārt tās DR daļā atrodas ar priedēm apaugusi kāpa.

Lokālpilnojumā teritorijas reljefs ir izteikti viļņots, ko nosaka tās izvietojums uz Jaunciema kāpām. Tajā atrodas tās visaugstākais kāpu valnis – Sužu kāpa, sasniedzot pat 18 m augstumu v.j.l., kas faktiski atbilst arī šī kāpu valņa relatīvajam augstumam. Ņemot vērā, ka priežu mētrāja mežaudze ir nenoturīga pret nomīdīšanu, vietām ir novērojama augsnes erozija, bet kāpas D daļā augsnes erozija ir stipri izteikta.

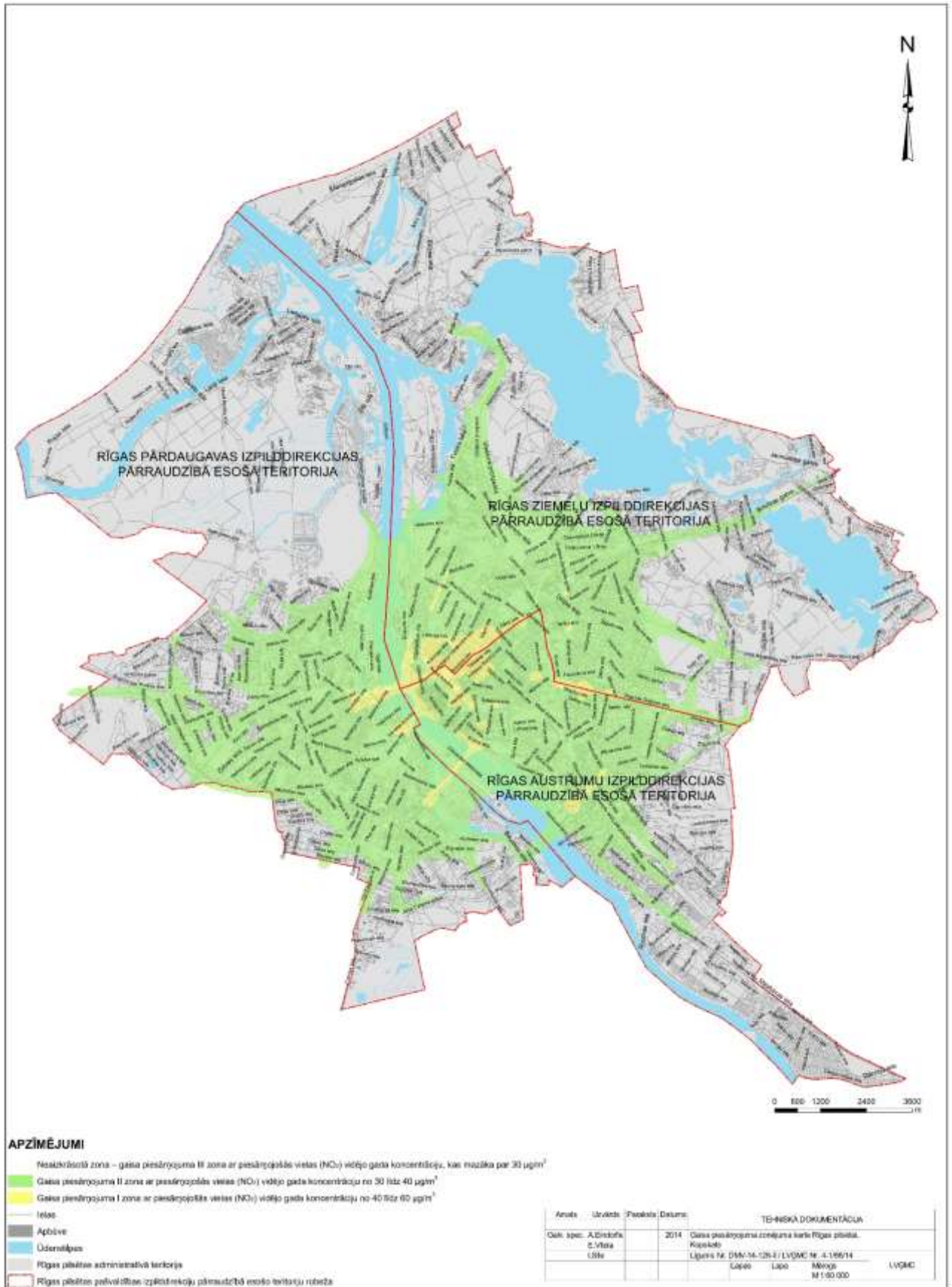
Lokālpilnojumā teritorija atrodas pie Ķīšezerā. Tam ir neaizvietojama ainaviskā vērtība, un tiek izmantots gan saimnieciskajām vajadzībām, gan rekreācijai. Saskaņā ar Civillikuma 1.pielikumu, Ķīšezeris ir publiskis ezers. Ezera krasti ir izroboti (Sužu apkaimē atrodas vairāki sekli līči, kā, piemēram, Sužu kakts, Sužu ūziņa, Buldurpunga un Klipiņdūcka), krastu veido zemu pļavu josla, kas tālāk pāriet kāpu smilts izveidotos paaugstinātos krastos. Vasarā ezera krastu daļa lielā mērā aizaug ar niedrēm un citiem ūdensmalu augiem. Lokālpilnojumā teritorijas D daļā atrodas neliela ūdenstece (grāvis), kas meliorē apkārtējās teritorijas un ieplūst Ķīšezerā.

### 4.1. Atmosfēras gaisa kvalitāte

Lai nodrošinātu gaisa kvalitāti cilvēka veselības un ekosistēmas aizsardzībai, tiek noteikti gaisa kvalitātes normatīvi, kas paredz pieļaujamo gaisa piesārņojuma līmeni. 03.11.2009. ir pieņemti MK noteikumi Nr. 1290 „Noteikumi par gaisa kvalitāti”, kas nosaka gaisu piesārņojošo vielu pieļaujamo līmeni vidē 12 gaisu piesārņojošām vielām, kā arī noteikti pasākumi, kas veicami, ja kādā teritorijā novērojams paaugstināts gaisa piesārņojuma līmenis.

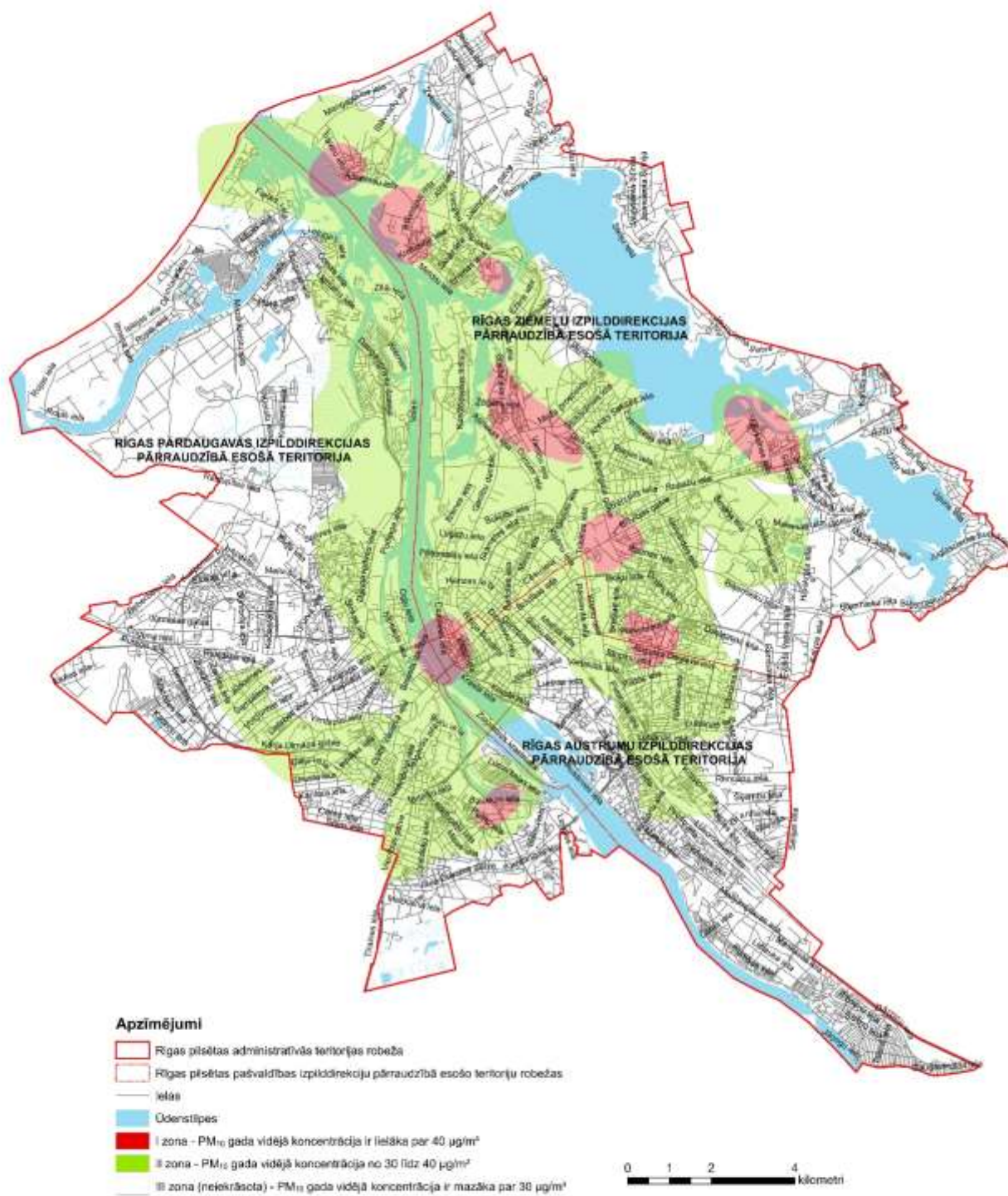
Atmosfēras gaisa piesārņojuma avotus var iedalīt divās kategorijās: (1) stacionāro avotu emisijas un (2) mobilo avotu izmeši.

Saskaņā ar Rīgas domes 22.09.2015. saistošajiem noteikumiem Nr. 167 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu un siltumapgādes veida izvēli”, balstoties uz monitoringa staciju tiešajiem mērījumiem, kā arī gaisa piesārņojuma modelēšanas gan dažādu Rīgas teritorijā notiekošu piesārņojošu darbību atļauju sagatavošanas procesā, gan arī tieši Rīgas pilsētas gaisa piesārņojuma karšu sagatavošanas vajadzībām, Rīgas domes Mājokļu un vides departaments ir sastādījis Gaisa piesārņojuma zonējuma kartes Rīgas pilsētai pēc divām galvenajām pilsētvides gaisa piesārņotājiem: slāpekļa dioksīda jeb NO<sub>2</sub> (6. attēls) un cietajām daļiņām PM<sub>10</sub> (7. attēls).



6. attēls. Gaisa piesārņojuma zonējuma kartes Rīgas pilsētai, NO<sub>2</sub>.





7. attēls. Gaisa piesārņojuma zonējuma kartes Rīgas pilsētai,  $PM_{10}$

Lokālpārvaldības teritorija neietilpst teritorijā, kur ir vērojams būtisks gaisa kvalitātes normatīvu pārsniegums, jo teritorijā pašlaik netiek veikta saimnieciskā darbība un neatrodas nozīmīgi stacionārie piesārņojuma avoti. Saskaņā ar Rīgas domes 14.11.2006. saistošajiem noteikumiem Nr. 60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu” (ar 2009. gada 3.novembra grozījumiem Nr. 20), Lokālpārvaldības teritorija atrodas III gaisa piesārņojuma teritoriālajā zonā (6. attēls), kurā slāpekļa dioksīda gada vidējā koncentrācija ir mazāka par 30  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . 2014. gadā ir veikta šo zonu karšu atjaunošana. Atbilstoši iegūtajiem rezultātiem, tā arī no 01.01.2015. atrodas III gaisa piesārņojuma teritoriālajā zonā. Tā ir zona ar viszemāko slāpekļa dioksīdu, līdz ar to lokālpārvaldības teritorijā nav nepieciešams izvirzīt būvniecības ierobežojumus, kā arī nav jāparedz pasākumi piesārņojuma mazināšanai. Ņemot to vērā, lokālpārvaldības teritorijā nav aizliegumu siltumapgādes veida izvēlē un ir atļauta lokālu siltumavotu un apkures iekārtu uzstādīšana. Daļiņu  $\text{PM}_{10}$  gada vidējā koncentrācija lokālpārvaldības teritorijā ir zemāka par robežlielumu ( $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ).

Autotransports (jo īpaši vieglās automašīnas un smagais autotransports) ir galvenais gaisa piesārņotājs Rīgā. Kopējais piesārņojošo vielu daudzums, ko emitē autotransports, ir ievērojami lielāks nekā stacionāro piesārņotāju radītais. Lai novērtētu gaisa piesārņojuma līmeni un iegūtu aktuālo informāciju par gaisa kvalitāti, Rīgas pilsētā tiek veikts regulārs gaisu piesārņojošo vielu monitorings no mobilajiem avotiem ielu līmenī, taču lokālpārvaldības teritorijai tuvumā esošajā Jaunciema gatvē tāds netiek veikts, līdz ar to nav pieejami arī aktuāli dati.

## **4.2. Troksnis**

Troksnis ir gaisa vidē nevēlams, traucējošs skaņu kopums, kas starp daudzām vides dabisko un antropogēno faktoru traucējošajām ietekmēm ir uzskatāma par vienu no būtiskākajām, turklāt tieši troksnis ir tas ietekmes faktors, kam Latvijā visbiežāk konstatējami normatīvajos aktos noteikto robežlielumu pārsniegumi, jo īpaši pilsētvidē, tomēr visbūtiskākais trokšņa avots ir satiksmes infrastruktūra.

Trokšņa robežlielumus, to novērtēšanu un rīcību trokšņa samazināšanai nosaka Ministru kabineta noteikumi 07.01.2014. noteikumi Nr. 16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”, kas aizstāja ļoti līdzīga satura un tāda paša nosaukuma 13.07.2004. noteikumus Nr. 597, uz kuriem ir atsauces daudzos joprojām spēkā esošos plānošanas dokumentos, stratēģiskajās trokšņa kartēs, rīcības plānos un piesārņojošas darbības atļaujās, kas kopš jauno noteikumu spēkā stāšanās jāņem vērā ar atbilstošu korekciju.

Rīgas pilsētas vides trokšņa stratēģiskā karte tika izstrādāta 2008. gadā un 2015. gadā pārskatīta un pilnībā atjaunota atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumiem Nr. 16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”. Vides trokšņa novērtējums Rīgas pilsētas, Ķīšezera un Jaunciema apkārtnē, kā arī Sužu apkārtnē atspoguļots 8.- 10. attēlos.



**8. attēls.** Rīgas pilsētas, Ķīšezera un Jaunciema apkārtnes vides trokšņa stratēģiskā karte, diennakts (avots: <http://mvd.riga.lv/parvaldes/vides-parvalde/vides-troksnis>)



**9. attēls.** Sužu apkārtnes ceļu satiksmes trokšņa karte, diennakts (avots: <http://mvd.riga.lv/parvaldes/vides-parvalde/vides-troksnis>)



**10. attēls.** Sužu apkārtnes trokšņa stratēģiskā karte visi trokšņa avoti, nakts (avots: [http://mvd.riga.lv/uploads/troksna\\_kartes/visi/](http://mvd.riga.lv/uploads/troksna_kartes/visi/))

Vērtējot Rīgas aglomerācijas trokšņu stratēģiskās kartēšanas rezultātus, secināms, ka kopējo trokšņa avotu radītās diennakts (kā arī dienas, vakars un nakts) trokšņa rādītāja vērtības lokālpārplānojuma teritorijā pašreiz nepārsniedz normatīvajos aktos noteiktos trokšņa robežlielumus, kas faktiski skaidrojams ar to, ka teritorijā šobrīd nav pastāvīgu ievērojamu trokšņa avotu.

Par vienu no nozīmīgākajiem trokšņa avotiem tiek uzskatīts autotransporta kustības radītais troksnis. Lokālpārplānojuma teritorija no Jaunciema gatves puses ir pakļauta intensīvas autosatiksmes radītam troksnim. Atbilstoši Rīgas aglomerācijas trokšņa stratēģiskajai kartei tiek prognozēti robežlielumu pārsniegumi līdz 5 dB(A) publiskās apbūves teritorijās (skatīt MK 2014.gada 7.janvāra noteikumos Nr.16 2.pielikums noteiktos vides trokšņa robežlielumus 6.tabulā). Sagatavojot lokālpārplānojuma risinājumus, ņemts vērā, ka teritorijā gar Jaunciema gatvi nepieciešams atturēties no ēku ar dzīvojamo funkciju izvietojanas tur paredzot publisku apbūvi.

**6.tabula.** Vides trokšņa robežlielumi<sup>1</sup>

Nr. p.k.	Apbūves teritorijas izmantošanas funkcija	Trokšņa robežlielumi <sup>2</sup>		
		L <sub>diena</sub> (dB(A))	L <sub>vakars</sub> (dB(A))	L <sub>nakts</sub> (dB(A))
1.1.	Individuālo (savrupmāju, mazstāvu vai viensētu) dzīvojamo māju, bērnu iestāžu, ārstniecības, veselības un sociālās aprūpes iestāžu apbūves teritorija	55	50	45
1.2.	Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija	60	55	50
1.3.	Publiskās apbūves teritorija (sabiedrisko un pārvaldes objektu teritorija, tai skaitā kultūras iestāžu, izglītības un zinātnes iestāžu, valsts un pašvaldību pārvaldes iestāžu un viesnīcu teritorija) (ar dzīvojamo apbūvi)	60	55	55
1.4.	Jauktas apbūves teritorija, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu būvju teritorija (ar dzīvojamo apbūvi)	65	60	55

Nr. p.k.	Apbūves teritorijas izmantošanas funkcija	Trokšņa robežlielumi <sup>2</sup>		
		L <sub>diena</sub> (dB(A))	L <sub>vakars</sub> (dB(A))	L <sub>nakts</sub> (dB(A))
1.5.	Klusie rajoni apdzīvotās vietās	50	45	40

Piezīmes.

<sup>1</sup> Vides trokšņa rādītāja  $L_{Aeq, T}$  robežlielumi ir trokšņa rādītāja  $L_{diena}$ ,  $L_{nakts}$  vai  $L_{vakars}$  robežlielumi atbilstošajā diennaktis daļā.

<sup>2</sup> Aizsargjoslās gar autoceļiem (tai skaitā arī gar autoceļiem, uz kuriem satiksmes intensitāte ir mazāka nekā trīs miljoni transportlīdzekļu gadā), aizsargjoslās gar dzelzceļiem un teritorijās, kas atrodas tuvāk par 30 m no stacionāriem trokšņa avotiem, vides trokšņa robežlielumi uzskatāmi par mērķlielumiem.

2012. gadā lokālplānojuma teritorijā ir veikti vides trokšņa mērījumi (Vides (atklātas teritorijas) trokšņa testēšanas pārskats, SIA „R&D Akustika”, 2012). Trokšņu avotu izpētes mērījumi tika veikti autotransporta radītajam troksnim, kas galvenokārt sastāv no autotransporta kustības pa Jaunciema gatvi, gar ēkām, un nelielas daļas no autotransporta, kas nogriežas pa Ceļmalas ielu.

*Saskaņā ar veikto izpēti, tika secināts, ka:*

- Dienas trokšņa vērtēšanas līmeņa vidējās vērtības visos mērpunktos ir pietiekoši augstas, kas uzstāda nosacījumu, ēku projektēšanā veikt speciālus pasākumus skaņas izolācijas parametru nodrošināšanai.
- Noteiktais satiksmes radītais trokšņa līmenis liecina arī par pieļaujamā trokšņa līmeņa pārsniegumu perspektīvās apbūves teritorijā, līdz pat 300 m dziļumā no Jaunciema gatves. Lai mazinātu šo satiksmes radīto trokšņa līmeni, izpētes veicēji ierosina apbūvē izveidot perspektīvās 3D matemātiskās trokšņa izplatīšanās modelis un atdalīt apbūves teritoriju no Jaunciema gatves ar aprēķinātu trokšņa ekrānu.
- Ēkas fasāde Jaunciema gatves pusē un tās tuvumā, no trokšņa viedokļa nav pateicīga guļamtelpu plānošanai.
- Veicot fasādes izolācijas projektēšanu, jāreķinās ar plānotajiem prettrokšņa pasākumiem (trokšņa ekrāni) un telpu klasēm projektējamās ēkās, kas nosaka papildus prasības trokšņa robežlielumu vērtībām atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Trokšņa izpētes mērījumi tika veikti arī pussalas Ķīsezera pusē. Izpētes slēdzienā norādīts, ka pašlaik šajā pusē nav jūtama Jaunciema gatves autotransporta kustības radītā trokšņa ietekme, taču, piemēram, attīstot šo pussalu un izbūvējot piekrasti, attīstīties arī ūdenstransporta satiksme un izklaides braucieni, kas tādējādi palielinās trokšņa līmeni krastmalā, kas jāņem vērā plānojot apbūvi šajā teritorijā.

Citu būtisku trokšņa avotu lokālplānojuma teritorijā nav, savukārt, atbilstoši „Rīcības plānam vides trokšņa samazināšanai Rīgas aglomerācijā”, teritorija neietilpst pilsētas akustiskajā diskomforta zonā, līdz ar to tajā netiek plānoti pasākumi trokšņa mazināšanai.

Paaugstināts trokšņa līmenis ir būtisks vides aspekts, kas jāņem vērā, tomēr, pat plānojot un realizējot konkrētus prettrokšņu pasākumus tā mazināšanai, pastāv varbūtība, ka nav iespējams nodrošināt vides trokšņa līmeņa atbilstību noteiktajiem robežlielumiem plānojamā teritorijā, taču ir iespējams samazināt tā ietekmi uz iedzīvotājiem – dzīvojamās ēkas iekštelpās nodrošinot trokšņa līmeņa atbilstību iekštelpām piemērojamiem trokšņa robežlielumiem.

Attiecībā uz paredzētās dzīvojamās apbūves attīstību Sužu pussalā nozīmīgs trokšņa piesārņojuma samazinājums sagaidāms pēc Ziemeļu transporta koridora projekta īstenošanas. Ziemeļu transporta koridora projekts sadalīts 4 posmos un būvniecības ieceres īstenošanas koncepcija sākotnēji paredzēja visu četru projekta posmu īstenošanu viena publiskās un privātās partnerības projekta ietvaros, taču tā tika mainīta atbilstoši projekta tehniskajai gatavībai, kā arī valsts un pašvaldības ekonomiskajai situācijai.

Šobrīd kā pirmo plānots īstenot Ziemeļu transporta koridora 1.posmu (Brīvības ielas dublieris). Tas sākas no valsts autoceļa A2 (Rīga – Sigulda) pie Bergiem Garkalnes novada teritorijā un turpinās līdz Gustava Zemgala gatvei (Austrumu maģistrālei). Tieši 1.posma izbūves rezultātā sagaidāms ievērojams transporta kustības samazinājums pa Jaunciema gatvi, kas labvēlīgi ietekmēs trokšņa līmeņa samazināšanos Lokālpilnojumā teritorijā.

### **4.3. Ūdens resursi un kvalitāte**

#### **4.3.1. Virszemes ūdeņi**

Ķīšezers aizņem lielāko daļu no Sužu apkaimes kopējās platības (52,1% jeb 209,4 ha). Tā spoguļvirsmas platība ir 17,4 km<sup>2</sup>. Ezera vidējais dziļums ir 3 m, bet lielākais – 4,2 m. Ar nelielu caurteku ezers ir savienots ar Juglas ezeru, kurā ietek Mazā un Lielā Jugla, Gauju, savukārt ar 3,5 km garo Mīlgrāvja caurteci ezers savienojas ar Daugavu. Ezera krasti lielākoties ir zemi un mežaini, krastus veido arī pļavas un paaugstināti kāpu pauguri, kuru augstums pie Sužiem sasniedz 13 m. Palu laikā, kad Ķīšezerā ieplūst Daugavas ūdens, pļavu terase parasti applūst. Ezera krasti izroboti ar vairākiem sekliem līčiem, kas vasarā lielā mērā aizaug ar niedrēm, doņiem un citiem ūdens malu augiem. Atšķirībā no ezera ziemeļu krasta, pārējie krasti ir apdzīvoti.

Saskaņā ar MK 12.03.2002. noteikumu Nr. 118 „Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti” (ar izmaiņām, kas izdarītas līdz 30.12.2009.) 2. 1 pielikumu, Ķīšezers ir noteikts par prioritārajiem karpveidīgo zivju ūdeņiem, tas ir – ūdeņiem, kuros dzīvo vai kuros iespējams nodrošināt karpu dzimtas zivju, kā arī līdaku, asaru un zušu eksistenci. Prioritārie zivju ūdeņi ir saldūdeņi, kuros nepieciešams veikt ūdens aizsardzības vai ūdens kvalitātes uzlabošanas pasākumus, lai nodrošinātu zivju populācijai labvēlīgus dzīves apstākļus.

Ķīšezeram ir izstrādāti un apstiprināti ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumi (izstrādātājs: SIA „Vides Konsultāciju Birojs”, 2011), kurā atspoguļota detalizēta informācija par Ķīšezeru kā ūdenstilpi, kā arī sniegti ieteikumi tā apsaimniekošanai.

#### **Ķīšezeru ūdens kvalitāte**

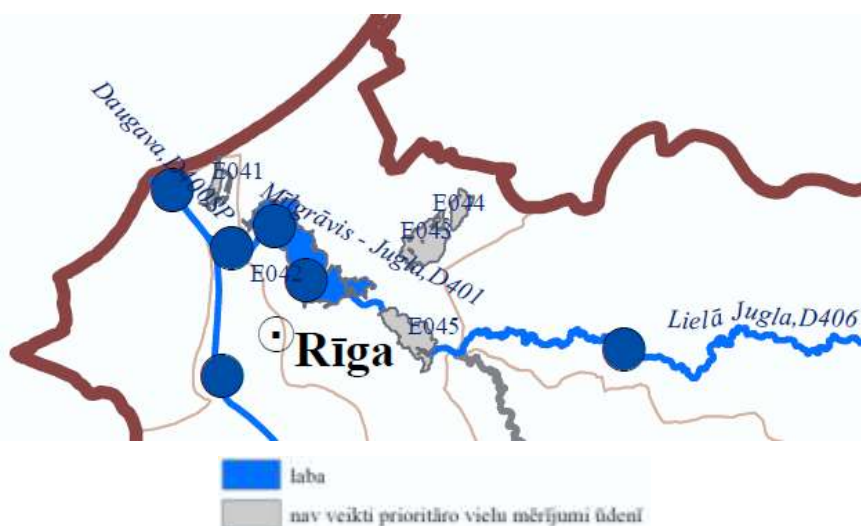
Ķīšezeru ūdens dabisko kvalitāti veido galvenokārt divi faktori, kas ir, saldūdens ieplūde un iesāļo jūras ūdeņu pieplūde, kā rezultātā Ķīšezeru ūdenī novērojama paaugstināta ūdens mineralizācija, kā arī sulfātu koncentrācija.

Ķīšezers caur Mīlgrāvja kanālu un Daugavu ir saistīts ar Rīgas līci, līdz ar to, pat nelielas izmaiņas Baltijas jūras režīmā ietekmē hidroloģiskos apstākļus Ķīšezerā. Uzplūdu laikā ūdens masas plūst virzienā: Daugava – Mīlgrāvis – Ķīšezers – Jugla – Bukultu kanāls – Lielais Baltezers – Mazais Baltezers, bet atplūdu laikā ūdens pārvietojas pretējā virzienā. Rīgas līča hidroloģiskā režīms ietekmē arī ezera ķīmisko sastāvu – uzplūdu laikā ezerā ir vērojama vispārēja ūdens mineralizācijas celšanās. Ezeru arī ūdens līmeņa svārstības Daugavā, kas saistītas ar noteces mākslīgu regulēšanu Rīgas HES darbības rezultātā. Tomēr šī ietekme ir ievērojami mazāka, salīdzinot ar jūras uzplūdiem – atplūdiem.

Šobrīd ezerā ir izvietotas divas hidroķīmisko un hidrobioloģisko novērojumu stacijas (pretī Mežaparkam un pretī Mīlgrāvja caurteikai), kas iekļautas Valsts monitoringa tīklā un kurās tiek ievākti paraugi, lai noskaidrotu ūdenstilpes ekoloģisko stāvokli. Jānorāda, ka pēdējie dati pieejami par 2013. gadu. Atbilstoši 2013. gadā novērotajai ūdens kvalitātei, Ķīšezers atbilda kvalitātes klasei „vidēja” (2009. gadā ekoloģiskā kvalitāte ezerā ir bijusi slikta, bet 2010. gadā – ļoti slikta). Ezera ekoloģisko kvalitāti galvenokārt pazemina

fitoplanktona (tajā skaitā – toksisko zilaļģu) plašā izplatība atsevišķos gados, kā arī palielinātais organisko vielu saturs.

Ķīšezera ķīmiskā kvalitāte pēc prioritāro vielu koncentrācijām ūdenim ir novērtēta kā laba (11. attēls).



11. attēls. Ķīšezera ekoloģiskā un ķīmiskā kvalitāte

(avots: <http://www.meteo.lv/lapas/vide/udens/udens-apsaimniekosana-/udens-apsaimniekosana?id=1108&nid=423>)

Ķīšezers ir noteikta kā ūdenstilpe, kuram ir būtiska izkliedētā piesārņojuma slodze. Ezera Z pusē, t.sk. lokālplānojuma teritorijas daļā, nav ievērojamu punktveida piesārņojuma avotu (piesārņotu vai potenciāli piesārņotu vietu, notekūdeņu attīrīšanas iekārtu u.tml.), kas skaidrojams ar to, ka liela daļa teritoriju šajā Ķīšezera krastā atrodas dabas liegumā „Jaunciems”.

Lai arī, vērtējot ezera ķīmisko kvalitāti, secināts, ka kopumā Ķīšezera ūdens ir vāji piesārņots (vispiesārņotākā ir Mīlgrāvja apkārtnē un Juglas caurtekas rajons), tomēr ezera eitrofikācijas pakāpe ir augsta. Ezera aizaugšana veidojusies gan dabisko, gan antropogēno procesu rezultātā. Tas ir sekls ezers, kurā uzkrājas augu barības vielas, kas veicina organismu vairošanos, ūdens ziedēšanu, skābekļa trūkumu un tā rezultātā – aizaugšanu, taču ūdenstilpes eitrofikācijas pakāpes pieaugumu, antropogēnās iedarbības rezultātā, galvenokārt rada fosfora savienojumu ieplūšana tajā. Kādreiz Ķīšezera ievērojamu daudzumu notekūdeņu iepludināja uzņēmumi, kas pašlaik ir likvidēti vai arī to notekūdeņu novadīšanas sistēma ir pieslēgta Rīgas pilsētas kanalizācijas tīklam, tomēr arī pašlaik ezera tuvumā atrodas gan rūpniecības uzņēmumi, gan dzīvojamā apbūve, kas iespaido ne tikai apkārtējo ainavu, bet arī ezera un tā

apkārtnes vides stāvokli kopumā. Ja fosfora daudzums, kas nonāk ezerā ar dažādiem, tajā skaitā – notekūdeņiem, nesamazināsies, trofiskā statusa izmaiņas var kļūt neatgriezeniskas. Pēdējos gados ir pieaudzis arī izkliedētais piesārņojums, ko lietus un sniega kušanas ūdeņi noskalo no apbūvētajām platībām un infrastruktūras objektiem Rīgā, nozīme.

Neapšaubāmi antropogēnā slodze uz ezeru un tā krastu ekosistēmu izpaužas arī kā tās piegružošana ar dažāda veida sadzīves atkritumiem, būvgružiem u.tml. Iespējams, ka šī slodze pagaidām nav kritiska, tomēr neveicot regulāru krastu sakopšanu, neattīrot piekrastes zonu no dažādiem svešķermeņiem, tā var kļūt būtiska. Vasaras periodā ūdenstilpes izmantošanu rekreācijai ietekmē zilaļģu ziedēšana.

Daugavas upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānā laika periodam no 2016.-2021. gadam noteikts mērķis – Ķīšezera saglabāt labu ķīmisko kvalitāti, un sasniegt labu ekoloģisko kvalitāti. Tajā pat laikā, saskaņā ar MK 31.05.2011. noteikumiem Nr. 418 „Noteikumi par riska ūdensobjektiem”, Ķīšezers ir viens no četriem Rīgas riska ūdensobjektiem, kuros pastāv risks nenasniegt likumā „Ūdens apsaimniekošanas likums” (2002) noteikto labu virszemes ūdeņu stāvokli noteiktajā termiņā. Ņemot vērā ūdensobjekta esošo stāvokli, slodzi uz ezeru un tās iespējamās izmaiņas, attiecībā uz ķīmisko kvalitāti šis mērķis kopumā ir nodrošināts, taču attiecībā uz ekoloģisko kvalitāti, uzskatāms, ka tas šobrīd vēl nav sasniegts. Lai sasniegtu labu ūdeņu kvalitāti, ir svarīgi Ķīšezera apsaimniekot kā vienotu ezera ekosistēmu un novērst piesārņojuma ieplūdi visā sateces baseinā. Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna 2016. – 2021. gadam pasākumu programmā Ķīšezera noteikti sekojoši papildus pasākumi labas ekoloģiskās kvalitātes sasniegšanai:

- Izstrādāt dabas aizsardzības plānu aizsargājama teritorijai (Kods - LV0524600);
- Nodrošināt kontroli notekūdeņu apsaimniekošanai decentralizētajās kanalizācijas sistēmās, vienoties par veicamajiem uzlabojumiem, ja konstatēta tāda nepieciešamība;
- Virszemes noteces mākslīgo mitrāju veidošana.

Pēc Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pasūtījuma 2013.gadā veikts valsts ūdenssaimniecības situācijas izvērtējums un metodoloģijas izstrāde izmaksu noteikšanai nepieciešamām investīcijām. Vērtējums veikts ar punktu sistēmu pēc 9 izmērāmiem kritērijiem, tostarp - notekūdeņu attīrīšanas iekārtu esamība, ietekme uz riska ūdensobjektu, pie centralizētās kanalizācijas sistēmas pievienoto patērētāju skaits u.c. Izvērtējuma rezultātā ieguldījumu nepieciešamība Sužu ūdenssaimniecības sakārtošanā Daugavas upju baseina apdzīvoto teritoriju vidū ierindojas pirmajā vietā (iegūstot 28 no 44 maksimāli iespējamajiem punktiem) un 15. vietu valstī kopumā (Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, 2013).

#### **4.3.2. Gruntsūdeņi un hidroloģiskā situācija**

Gruntsūdens līmeni Sužu pussalas teritorijā nosaka reljefa īpatnības un Ķīšezera tuvums. Gruntsūdens līmenis blakus kāpai esošajā teritorijā vasaras sezonā ir 0,5-2,0m zem grunts līmeņa. Vietās, kur virsūdeņu notece un filtrācija ir apgrūtināta, gruntsūdens līmenis lielāko daļu gada var saglabāties ļoti augsts (0-0,5m dziļumā), tāpēc piekrastes teritorijas ir pārmitras. Tiešā Ķīšezera krasta līnijas tuvumā gruntsūdens līmeni nosaka līmeņa svārstības Ķīšezera, kā arī drenāžas traucējumi, kas radušies mākslīgi pārveidojot palienes reljefu. Līmeņa kritumu un filtrācijas virzienu galvenokārt nosaka attālums līdz Ķīšezera krastam. Gruntsūdeņu papildināšanās notiek ar atmosfēras nokrišņiem un tie uzskatāmi par vāji aizsargātiem pret iespējamo piesārņojumu.

Artēziskie ūdeņi teritorijā ir izplatīti devona nogulumiežos. Artēziskie pazemes ūdeņi Sužu kāpas apkārtnē ir uzskatāmi par relatīvi labi pasargātiem no virszemes piesārņojuma iekļūšanas, jo tiem ir raksturīgs augsts hidrostatiskais līmenis un tos pārsedz samērā biezs smalkgraudains Baltijas ledus ezera nogulumu slānis.



#### **4.4. Klimats**

Uzskata, ka kopš 20. gs. uz Zemes vērojama klimata pasiltināšanās cilvēka saimnieciskās darbības radīto siltumnīcefekta gāzu (SEG) izmešu dēļ. SEG atšķirībā no 5.1. nodaļā aplūkotajām atmosfēras gaisa piesārņotājielām nerada lokālu piesārņojumu, ir maza nozīme, tieši kurā punktā šīs gāzes tiek izmestas, nozīme ir to globālajam daudzumam atmosfērā. Galvenie cilvēka radītie SEG izmešu avoti ir:

- fosilo kurināmo (aļģu, naftas un gāzes) izmantošana elektroenerģijas ražošanai, transportam, rūpniecībai un mājsaimniecībām (CO<sub>2</sub>);
- lauksaimniecība (CH<sub>4</sub>) un zemes izmantošanas pārmaiņas, piemēram, atmežošana (CO<sub>2</sub>);
- atkritumu izgāztuves (CH<sub>4</sub>);
- rūpniecisko fluorēto gāzu izmantošana.

Arī lokālplānojuma teritorijā apkure ir lokāls SEG izmešu avots, kā arī patērētā elektroenerģija kopumā rada SEG izmešus sakarā ar fosilā kurināmā daļu elektroenerģijas ražošanā. Kaut kāda ietekme uz globālo klimata stāvokli šai saimnieciskajai darbībai ir, bet kvantitatīvi noteikt šoniecīgo globālo ieguldījumu ir neiespējami vai vismaz nelietderīgi (no tā nevar izrietēt nekādi pielietojami secinājumi) un tiešas lokālas ietekmes tam nav.

#### **4.5. Degradētās un piesārņotās teritorijas**

Degradētās teritorijas ir pamestas, nelietderīgi vai nepietiekami izmantotas vai brīvas zemes vietas (teritorijas) pilsētu apdzīvotajās daļās, kuras var ietekmēt vai neietekmēt vidi un kuru atgriešanai lietderīgā izmantošanā ir nepieciešama iejaukšanās. Nosakot degradētās teritorijas tiek pielietoti vairāki savstarpēji saistīti kritēriji. Vienīgais atsevišķais kritērijs, kas viennozīmīgi liecina par teritorijas degradāciju, ir teritorijas piesārņojums. Saskaņā ar VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistru, lokālplānojuma teritorijā vai tās tuvumā neatrodas piesārņotas vai potenciāli piesārņotas teritorijas.

Nozīmīgākās citas degradēto teritoriju noteikšanas pamata pazīmes saistītas ar to radīto vizuālo piesārņojumu (kas parasti liecina arī par būvju tehnisko stāvokli un teritorijas ietekmi uz apkārtni) un teritorijas izmantošanas efektivitāti. Lokālplānojuma teritorijā atrodas ēkas, kas jau gadiem nav izmantotas atbilstoši to funkcionālai izmantošanai – gan Sužu muižas ēkas, gan 20. gs. padomju armijas vajadzībām būvētās ēkas (lielākā daļa pašreizējā situācijā jau ir nojauktas). Tādējādi teritorija šobrīd vēl uzskatāma par pamestu, neefektīvi izmantotu un degradētu teritoriju. Viens no lokālplānojuma izstrādes un teritorijas attīstības mērķiem ir veikt šīs degradētās teritorijas revitalizāciju.

Pirms teritorijas revitalizācijas darbu uzsākšanas, 2012. gadā SIA „DEVONS” (O. Potapoviča) veica aprakto atkritumu un iespējamo komunikāciju izplatības areāla kontūru noteikšanu, sniedzot teritorijas ģeotehniskās izpētes slēdzienu. Šīs izpētes rezultātā ar bioloģijas metodiku tika nokonturēts areāls trīs vietās: pazemes bunkura rajonā, kāpā virs norakuma ierakumu rajonā un laukumā starp kāpu, attīrīšanas ietaisēm un Ķīšezeru. Šajās vietās tika konstatētas iespējamās apakšzemes komunikācijas, apakšzemes bunkura kontūras, kā arī aprakti atkritumi. Kāpas virsotnē uzrādījās metālisku priekšmetu koncentrācija, laukumā – betona un dzelzsbetona paliekas, savukārt tā atsevišķās vietās – metāliski priekšmeti un apraktas tvirtnes (šobrīd jau demontētas).

Ņemot vērā iepriekš minētās izpētes slēdzienu un tajā iekļautos ieteikumus, 2012. gadā lokālpārplānojuma teritorijā ietilpstošajam zemesgabalam ar kadastra Nr. 0100 128 0196 tika veikts ģeofiziskais pētījums (veicējs: SIA „Kūdras projekti”, G. Sičovs). Pētījuma ietvaros tika izpētīts magnētiskā lauka raksturojums šajā teritorijā. Ģeofizisko darbu laikā tika noteiktas 54 tehnogēnās izcelsmes anomālijas, savukārt 29 magnētiskās anomālijas atklātas uz 17 profiliem, kuras veido metāllūžņi (metāllūžņu izgāztuves), metāla konstrukciju un dzelzsbetonu konstrukciju atliekas. Tāpat tika konstatēts, ka ar radiolokācijas metodi identificētās tehnogēnās anomālijas rada rūpnieciskie atkritumi, metāla konstrukcijas, celtnu atliekas un ar naftas produktiem piesārņotas smiltis (~30 m<sup>3</sup>).

Kā jau iepriekš minēts, šobrīd lokālpārplānojuma teritorijā notiek teritorijas sanācības un labiekārtošanas darbi, kuru ietvaros tiek veikta augsnes attīrīšana no metāllūžņiem un cita veida atkritumiem, veikta ēku nojaukšana u.tml.

#### ***4.6. Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi***

Lokālpārplānojuma teritorija neietilpst un tieši nerobežojas ar īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, tās teritorijā nav izveidots arī neviens mikroliegums. Tuvākā īpaši aizsargājamā dabas teritorija ir dabas iegums “Jaunciems”.

##### ***4.6.1. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas***

###### ***Dabas liegums “Jaunciems”***

Teritorijas tuvumā uz ZR šaurā joslā gar pussalas malu atrodas dabas liegums „Jaunciems”.

Lieguma kopējā platība ir 353 ha, no tā sauszeme 58% un ūdens teritorija 42%. Dabas liegums “Jaunciems” ir vietējas nozīmes dabas liegums kopš 1993. gada, valsts – kopš 1999. gada. Kopš 2005. gada dabas liegums atzīts par Natura 2000 (B tipa) teritoriju. 2012.gadā dabas liegumam izstrādāti individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi. Dabas liegumā konstatēti desmit Eiropas nozīmes aizsargājamie biotopi ar kopējo platību 203 ha (57,5% no dabas lieguma kopējās platības), no tiem 60 ha atrodas sauszemē. Liegumā konstatētas 12 aizsargājamas augu sugas (no tām 2 aizsargājamas visā Eiropā), sastopamas 18 īpaši aizsargājamas putnu sugas, no tām 10, domājams, liegumā ligzdo. Uzskaitīti 46 valsts un vietējas nozīmes aizsargājamie koki. Dabas liegumam un tā apkārtnē piemīt augsta ainaviska vērtība.

Liegums atrodas uz DA no Sužu pussalas. Tā galvenās vērtības ir mitras un slapjas pļavas ezera palienē, kā arī sausas pļavas ar tām tipisku veģetāciju un vairākām retām aizsargājamām augu sugām. Kā bioloģiski vērtīga ir noteikta Ūšezera akvatorija ar virsūdens augāja joslu, kas ir putniem nozīmīgs biotops.

Dabas aizsardzības plāns īpaši aizsargājamai dabas teritorijai izstrādāts laika posmam no 2016. līdz 2026. gadam. Pašreiz dabas lieguma teritorijas aizsardzību un izmantošanu regulē MK 21.02.2012. noteikumi Nr. 125 „Dabas lieguma „Jaunciems” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”. Esošajā dabas aizsardzības plānā nav izvirzītas noteiktas prasības blakus pieguļošajām teritorijām, t.sk. lokālpārplānojuma teritorijas perspektīvajai izmantošanai.

##### ***4.6.2. Biotopi***

Lokālplānojuma teritorijas lielāko daļu veido ruderāli biotopi – bijušās apbūves platības, kurās veikta ēku un būvju demontāža. Drupas ir izlīdzinātas teritorijā, veidojot plašus atklātus laukumus vai ielabojot brauktuves. Pēc Latvijas biotopu klasifikatora (Kabucis, 2001), šādas platības atbilst biotopam „Būvlaukumi, nojauktu ēku vietas, bezveģetācijas laukumi” (L.5.). Tā kā teritorijā saglabājušās vairākas neapsaimniekotas ēkas un būves – bijušās armijas kazarmas, muižas ēka, tanku novietnes, pazemes rezervuāri, asfaltēti un betona plāksnēm klāti laukumi, tās veido biotopu „Pilsētu un apdzīvotu vietu apbūve” (L.). Teritoriju šķērso vairāki „Ceļi ar asfaltbetona segumu” (K.5.4.) vai uzbērti ceļi „Ceļi ar cietu segumu” (K.5.). Vietām gar celiņu malām sastādītas bērzu, kastaņu un liepu alejas „Alejas un koku rindas” (J.5.). Gar zemesgabala Z un A, DA daļu saglabājies betona plākšņu žogs „Betona pamati, plāksnes un sienas” (K.8.7.). Zemesgabala centrālajā daļā ierīkots meliorācijas novadgrāvis „Grāvji” (M.5.). Muižas tuvumā saglabājies arī „Ābeļu dārzs” (1.6.1.) kā arī košumkrūmu – ceriņu, tūju, un koku – balzampšu, ozolu, bērzu, stādījumi „Parki un apstādījumi” (J.).

Teritorijā, galvenokārt gar kāpas A nogāzi zemesgabala centrālajā daļā, saglabājušies vairāki ievērojami vecumu sasniegušo ozoli, melnalkšņi, liepas, priedes „Atsevišķi lielu dimensiju koki” (F.9.1.), savukārt senāk neapsaimniekotās atklātās platības aizaugušas ar bērziem, kļāvām, priedēm, veidojot biotopu „Krūmāji” (F.6.).

Līdzienās, degradētās platības aizaugušas galvenokārt ar ruderālām, cilvēku saimnieciskās darbības skartās vietās augošām augu sugām (detalizētu informāciju par konstatētajām augu sugām skatīt atzinumā). Šīs platības veidojušās vietās pēc dabiskās veģetācijas iznīcināšanas vai augsnes virskārtas nostumšanas un atbilst biotopam „Nezālienes” (K.2.) vai „Sausas slotiņu ciskas *Calamagrostis epigeios* pļavas” (E.1.4.6.).

Teritorijā esošie kāpu vaļņi galvenokārt apauguši ar „Priežu sausieņu mežu” (F.1.1.), bet teritorijas ZA daļā kāpas apaugušas ar parasto bērzu *Betula pendula*, veidojot „Bērzu sausieņu mežu” (F.1.3.). Biotops ir samērā intensīvi apsaimniekots.

Teritorijas DR daļā kāpas vaļņa D nogāzi veido atklāts biotops „Pelēkās kāpas ar zemu lakstaugu veģetāciju” (B.2.2.1.1.). Zemesgabala centrālajā daļā, nosusinātās augsnēs, saglabājušās melnalkšņu audzes, kuras atbilst biotopam „Melnalkšņu nosusinātie meži” (F.3.4.). Vietā, kur ūdeņu notece apgrūtināta, izveidojies „Melnalkšņu dumbrājs” (F.2.4.2.).

Ņemot vērā, ka pētāmajā teritorijā ietilpst ezera krasta līnija, joslā gar pussalas R krastu sastopams „Nitrofilas augstzāļu sabiedrības” (E.5.1.), bet tiešā ūdens tuvumā un gar teritorijas D krastmalu – „Niedrāji ezeru krastmalās” (C.1.5.).

**Saskaņā ar veikto biotopu izpēti, īpaši aizsargājamas augu sugas lokālplānojuma teritorijā netika konstatētas.**

Pēc Eiropas Savienības aizsargājamo biotopu Latvijā noteikšanas rokasgrāmatas (2. precizētā izdevuma), ar sausu priežu mežu apaugušas piejūras kāpas atbilst ES un Latvijā īpaši aizsargājamam biotopam „Mežainas piejūras kāpas”. Biotops Latvijā sastopams tikai Piejūras zemienē, kur izplatīts samērā reti. Pētāmajā teritorijā biotopam atbilst teritorijas R daļā esošais kāpas valnis. Neskatoties uz to, ka biotops ticis nesaudzīgi izmantots armijas vajadzībām (veidoti ierakumi, būves), eitrofikācijas rezultātā ir izmainījusies meža dabiskā struktūra, sastopamas ruderālas, ekspansīvas augu sugas, tomēr biotopa kvalitāte vērtējama kā laba. Teritoriju veido izteikts kāpas valnis, kura bioloģisko daudzveidību palielina D daļā esošā pelēkā kāpa un gar A nogāzi augošie ievērojama vecuma ozoli un liepas.

Minētā biotopa aizsargājamo biotopu apdraudoši faktori ir koku ciršana, teritorijas atmežošana, iznīcinot biotopu, samazinot tā vienlaidus platību. Tāpat tiek norādīts, ka palielinoties antropogēnajai noslodzei, nozīmīgs faktors ir eitrofikācija un sinantropizācija, izmainot meža dabisko struktūru un veģetāciju. Lai nodrošinātu labvēlīgu biotopa aizsardzības statusu, nepieciešams saglabāt pašreizējo biotopa platību, kā arī nav pieļaujama biotopa fragmentācija un koku ciršana. Nepieciešama regulāra ekspansīvu krūmu sugu – vārpainās korintes un parastās kļavas izciršana, samazinot biotopa dabisko eitrofikāciju.

Palielinoties antropogēnajai noslodzei, nepieciešama koka konstrukcijas celiņu, laukumu un trepju veidošana, lai samazinātu pārāk intensīvu biotopa izmīdīšanu.

Kāpas vaļņa D nogāzi veido ES prioritāri un Latvijā īpaši aizsargājamas biotops „Ar laukstaugiem klātas pelēkās kāpas” (var. 2130\_1). Biotops Latvijā sastopams reti, tikai Piejūras zemienē. Biotopa kvalitāte pētāmajā teritorijā vidēja, un tas atrodas uz stāvas nogāzes un ir pakļauts samērā intensīvai erozijai, dominē grundzāles. Galvenais biotopu apdraudošais faktors ir pārāk intensīva erozija (pastāvīga izbradāšana), kas kopā ar dabisko eroziju (nokrišņi, vējš), neļauj attīstīties augājam, veidojas pārāk plaši atklātas smilts laukumi un notiek pastiprināta smilts aizpūšana un noskalošanās. Biotopu apdraud sinantropizācija, ieviešoties un izplatoties biotopam neraksturīgām, svešzemju sugām. Lai nodrošinātu biotopa netraucētu attīstību, nav pieļaujama pastāvīga kāpas izmīdīšana.

Joslā gar ezera krastu esošās nitrofilās augstzāļu sabiedrības atbilst ES aizsargājamam biotopam „Eitrofas augsto lakstaugu audzes” (vr. 6430\_1). Biotops Latvijā ir reti sastopams visā valsts teritorijā, bieži vien sliktā kvalitātē intensīvās meliorācijas dēļ. Pētāmajā teritorijā biotopa kvalitāte ir laba. Augu sabiedrības ir pakļautas ezera ūdens līmeņa izmaiņu mehāniskai ietekmei, intensīva aizaugšana nenotiek. Biotops veido samērā šauru joslu, bieži vien to pārtrauc blīvas niedru audzes. Biotopu apdraudošie faktori ir hidroloģiskā režīma izmaiņas, samazinot palu intensitāti vai palielinot mitruma apstākļus un veicinot niedres izplatību. Piegružošana un svešzemju sugu izplatība, kā arī ūdens piesārņojums, kas veicina biotopam neraksturīgu augu sugu vai parastās biedres izplatību. Labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanai, pēc vajadzības jāveic niedru pļaušana vai jāierobežo aizaugšana ar krūmiem un kokiem.

Lokālplānojuma teritorijas centrālajā daļā saglabājušies vairāki ievērojama vecuma melnalkšņi un liepas, bet gar kāpas R nogāzi aug vairāki ievērojama vecumu sasnieguši ozoli. Izklaidus teritorijā sastopamas vecas priedes. Vecie koki var veidoties par nozīmīgiem ekotopiem retām augu un dzīvnieku sugām.

Saskaņā ar veikto izpēti, tika secināts, ka kopumā lokālplānojuma teritorijā nav saglabājušies pilnīgi dabiski, netraucēti biotopi, tomēr tajā konstatēti trīs iepriekš minētie aizsargājami biotopi – „Mežainas piejūras kāpas”, „Ar laukstaugiem klātas pelēkās kāpas” un „Fitrofas augsto lakstaugu audzes”, līdz ar to tie saglabājami kā teritorijas bez apbūves. Tāpat ir veicama atbilstoša biotopu apsaimniekošana, novēršot eitrofikācijas, izmīdīšanas, piegružošanas vai biotopu iznīcināšanas draudus. Meža platībā nepieciešama ekspansīvu krūmu sugu – korintes un kļavas regulāra izciršana, pieļaujama koka konstrukcijas celiņu veidošana, saglabājama dabiskā zemsedze. Lai pasargātu no intensīvas izmīdīšanas, ir ieteicama pelēko kāpu norobežošana. Paredzētā apbūve vai teritorijas izmantošana (apstādījumi) blakus kāpai plānojama tā, lai neradītu pārāk lielu noēnojumu uz aizsargājamo biotopu platībām. Biotopu tiešā tuvumā nebūtu pieļaujama apstādījumu veidošana, izmantojot augu sugas, kas varētu izplatīties aizsargājamā platībā. Apstādījumos ieteicams izmantot dabiskajos biotopus augošas augu sugas. Ezera krasta josla gar teritorijas R robežu saglabājama neapbūvēta, laivu piestātnes, peldvietas u.tml. plānojot mazvērtīgākajā platībā. Vienreiz sezonā ieteicams nopļaut piekrastes joslā esošās niedru audzes, kā arī saglabājami teritorijā augošie vecie koki – ozoli, melnalkšņi, liepas priedes.

Lokālplānojuma risinājumi sagatavoti, ņemot vērā teritorijā konstatētos īpaši aizsargājamus biotopus sugu un ievērojot biotopu aizsardzības jomas ekspertes atzinumā noteiktos nosacījumus teritorijas perspektīvajai attīstībai.

#### **4.6.3. Ornitoloģiskais raksturojums**

Ornitoloģiskais raksturojums sagatavots balstoties uz eksperta – ornitologa Kārļa Millera (eksperta sertifikāts Nr.052) izstrādāto atzinumu Sužu pussalas lokālplānam par apbūves ietekmi uz apkārtējo ornitofaunu.

Lokālplānojuma teritorijas pirmās apsekošanas laikā netika konstatēta neviena no ES Putnu direktīvas I pielikuma, īpaši aizsargājamām sugām (ĪAS) vai Latvijas Sarkanajā grāmatā iekļautajām sugām. Otrās apsekošanas laikā konstatēts – zaļais ļauķītis (*Phytoscopus trochiloides*), ķīvīte (*Vanellus vanellus*), kā arī dzirdēts vokalizējošs pupuķis (*Upupa epops*), vizuāli to novērot neizdevās.

Eksperts secina, ka lai arī pupuķis ir ĪAS un iekļauts Sarkanajā grāmatā, plānotā darbība neradīs būtisku kaitējumu ņemot vērā šīs sugas ligzdošanas bioloģiju un uzvedību. Pupuķis samērā bieži ligzdo tiešā cilvēku tuvumā, ja vien apkārtnē ir piemērotas barošanās teritorijas un ligzdošanas vietas.

Arī kopumā novērtējot ietekmi uz ornitofaunu eksperts secina, ka plānotā apbūve neradīs negatīvu ietekmi uz Sužu pussalas un tuvākajā apkārtnē esošo ornitofaunu.

Eksperts savā atzinumā rekomendēja izvietot mākslīgo ligzdvieta (būri) pupuķim, ko vēlāk apsekoja un 2016.gada 6.janvārī izsniedza apliecinājumu, ka izteiktā rekomendācija ir ņemta vērā un realizēta dabā – Rīgā, Jaunciema gatvē 81 izvietoti četri būri.

#### **4.7. Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums**

##### ***Ainavu telpa***

Ainavu telpas novērtējuma sagatavošanā par pamatu izmantots likumā „Par Eiropas ainavu koncepciju” (2007), pētījumā „Rīgas pilsētas ainavu teritoriju izdalīšana, analīze un novērtēšana” (LU Ģeogrāfijas un Zemes Zinātņu fakultāte, 2009) un pētījumā „Rīgas ainavu kvalitātes mērķu noteikšana” (Vides risinājumu institūts, 2013) noteiktais.

Eiropas ainavu konvencijas izpratnē – „ainava nozīmē teritoriju tādā nozīmē, kā to uztver cilvēki un kas izveidojusies dabas un/vai cilvēku darbības un mijiedarbības rezultātā”. Ņemot vērā lokālplānojuma teritorijas novietojumu, dabas vērtības un dažādās apbūves attīstību, arī ainavu telpās raksturojas daudzveidība.

Pētījums „Rīgas pilsētas ainavu teritoriju izdalīšana, analīze un novērtēšana” tika izstrādāts 2009. gadā, un tā mērķis bija sekmēt Rīgas pilsētas tipisko un unikālo ainavu saglabāšanu, apsaimniekošanu un ilgtspējīgu attīstību, pilsētas ainavas estētiskās, kultūrvēsturiskās un ekoloģiskās vērtības paaugstināšanu un pilsētas atpazīstamības palielināšanu. Visā pilsētā tika veikta ainavu izdalīšana un kartēšana, izdalīto ainavu novērtēšana no estētiskā, ekoloģiskā un kultūrvēsturiskā viedokļa.

Pētījumā ir izdalītas tipiskās pilsētas ainavas, kuras atspoguļo pilsētas attīstības procesus, laikmetu, pilsētai raksturīgo arhitektūru, plānošanas risinājumus, kā arī specifiskos dabas apstākļus. Šajā gadījumā, lokālplānojuma teritorijas daļa ietilpst tipiskajā (izcilākajā) dabas ainavā TD1 „Apmežotā kāpu ainava” (Buļļupes, Bolderājas, Jaunciema un Mangaļsalas kāpu ainava). Minētā ainava raksturo Rīgai raksturīgo kāpu reljefu, priežu mežus, kā arī cilvēka darbību, stādot priedes, lai apturētu ceļojošās kāpas. Salīdzinot ar Biķernieku, Juglas un citiem pilsētas teritorijā esošajiem mežiem, un meža parkiem, šī meža ainava ir maz pārveidota, kā arī nav novērojama kāpu veģētācijas nobradāšana un eitrofikācija. Šīs ainavas attīstības mērķis – ekoloģiski un estētiski augstvērtīga ainava ar pilsētas un valsts mērogā nozīmīgu bioloģisko daudzveidību un lielu nozīmi pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanā un iedzīvotāju atpūtā.

Kā tipiska ainava ir noteikts arī Ķīšezers (TD8), kas ir ekoloģiski un estētiski augstvērtīga (maz pārveidota) lagūnu tipa ezera ainava, ar daudzfunkcionālām izmantošanas iespējām iedzīvotāju atpūtā.

Šajā pētījumā kā ekoloģiski augstvērtīga ainava ir noteikta Sužu pussalā esošā priežu meža josla – lokālplānojuma teritorijas vidus un R daļā gar Ķīšezera krastu. Šīm bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgajām ainavām raksturīga ļoti liela bioloģiskā daudzveidība. Savukārt lokālplānojuma teritorijas apbūvētā daļa (bijusī padomju armijas teritorijas daļa) ir noteikta kā

vizuāli degradētas publiskā rakstura apbūves ainava. Jāatzīmē gan, ka lokālpilnojumā teritorijā nav publiska rakstura objektu, teritorija ilgu laiku vispār nav bijusi publiski pieejama.

Pētījumā estētiski degradēto ainavu un ainavu elementu izdalīšanā tika ņemti pieci kritēriji, no kuriem uz lokālpilnojumā teritoriju attiecināmi divi galvenie kritēriji – apbūves tehniskais un vizuālais stāvoklis un ārtelpas vizuālā kvalitāte. Degradēto ainavu attīstības mērķis ir nodrošināt ainavu estētiskās un ekoloģiskās kvalitātes paaugstināšanu, vienlaikus saglabājot tās kultūrvēsturiskās vērtības. Lokālpilnojumā teritorijas sakārtošana nodrošinās šobrīd degradētās ainavas revitalizāciju (iespēju robežās saglabājot tās ēkas, kuras raksturojas kā kultūrvēsturiski nozīmīgas, un nojaucot vai pārbūvēt tās ēkas, kurām nav kultūrvēsturiskas vērtības).

Pētījums „Rīgas ainavu kvalitātes mērķu noteikšana” izstrādāts 2013. gadā, un tā mērķis bija izstrādāt metodiku ainavas veidošanās mērķu identificēšanai, telpiski ievērtējot pilsētas cilvēcīgās dzīves vides, kultūras un dabas mantojuma vērtības, raksturu un daudzveidību ainavu plānošanai pilsētā un risinājumu pamatojumam, izstrādājot Rīgas teritorijas plānojumu atbilstoši ilgtspējīgas attīstības principiem.

Pētījuma ietvaros Rīgas pilsēta tika sadalīta ainavu telpās, kas definējamas kā visai sabiedrībai nozīmīgas ainavu telpas ar tajās ietilpstošām kultūrvēsturiskām, rekreācijas un dabas vērtībām. Saskaņā ar pētījuma karti „Rīgas pilsētas ainavu telpas (tuvienes)”, lokālpilnojumā teritorija atrodas Sužu kāpas (pussalas D daļa) un Rīgas Sužu (teritorijas „apbūvētā daļa”) ainavu telpā, kuras pēc tās nozīmes vērtējamas kā pilsētas nozīmes ainavu telpas.

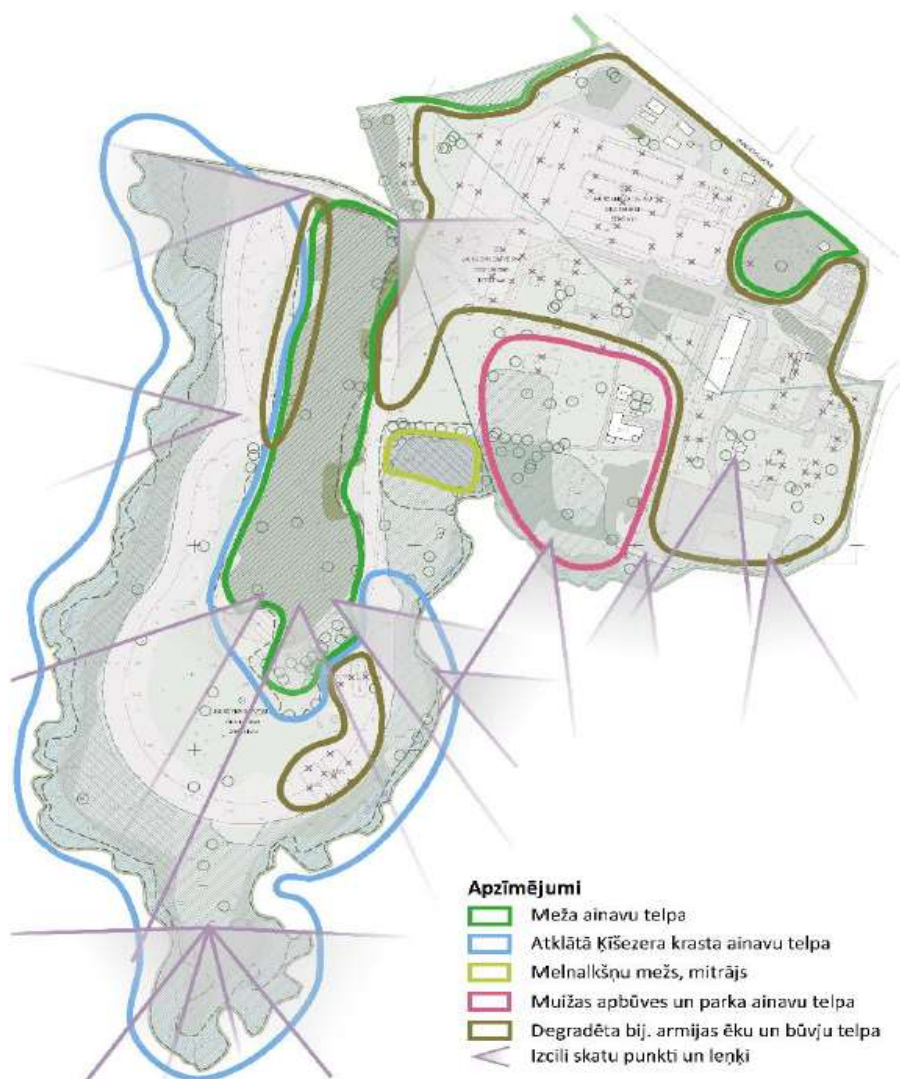
Atšķirībā no 2009. gada pētījuma, lokālpilnojumā teritorijas A daļa (jeb Sužu muižas un 20. gs. vidū veiktā apbūve) ir izdalīta kā kultūrvēsturiski nozīmīga ainavu telpa, bet pārējā daļa kā dabas vērtībām un rekreācijai nozīmīga ainavu telpa, Ķīšežera daļu izdalot kā nozīmīgu ūdeņu telpu.

Ņemot vērā iepriekš minētos pētījumus un pašreizējo situāciju dabā, lokālpilnojumā izstrādes ietvaros ir veikta lokālpilnojumā teritorijas ainavu analīze (12. attēls).

Ainaviskās vērtības ir uztvertās ainavas īpašības, kas ir rezultāts cilvēku un ainavas savstarpējām attiecībām. Ne mazāka nozīme kā dabas elementiem ir tām zīmēm ainavas struktūrā, kas liecina par notikumiem senākā un jaunākajā vēsturē (piemēram, vēsturiskā apbūve, labiekārtojuma elementi, ielu un pastaigu taku tīkls utt.), bet nav tiesiski sargājami pieminekļi.

Kā nozīmīga vērtība jāmin arī cilvēks, jo bez cilvēka klātbūtnes šī ainava nebūtu tāda izveidojusies, kāda tā ir šobrīd. Ainava veidojas dabas un cilvēka mijiedarbībā, kas apliecina cilvēka lielo vērtību tās veidošanās un pārveidošanās procesā. Ainava nav tikai dabas veidota, cilvēks redzams tajā nevis līdzās esam.

Ainava mainās līdz ar laiku, līdz ar to ir jāpievērš uzmanība tās mainībai laikā un telpā. Ainavisko vērtību definēšana ir saistīta ar cilvēku uztveri, par to attiecībām ar to. Tās stāsta par šīs ainavas veidošanos un attīstību laika gaitā.



12. attēls. Lokālplānojuma teritorijas ainavu analīze. SIA “METRUM”, 2016.

Lokālplānojuma teritorija šobrīd vēl kopumā ir uzskatāma kā degradēta, tomēr pilsētbūvnieciski un ainaviski tā izvietota ļoti nozīmīgā vietā – Ķīšezera krastā. Tās galvenās vērtības ir vēsturiskā apbūve, skatu perspektīvas, mežs un ūdensmalā.

Ainavu analīzes ietvaros ir izdalītas piecas ainavu telpas. Pirmā no tām ir meža ainavu telpa, kura pārklāj Sužu kāpas daļu, kā arī nelielas teritorijas daļas pie lokālplānojuma teritorijas robežas Z, ZA daļā. Šajās ainavu daļās atrodas īpaši aizsargājama biotops „Mežainas piejūras kāpas” (izņemot teritoriju ZA pie Jaunciema gatves).

Apbūves ainavu telpas veido Sužu muižas apbūve ar tajā ietilpstošo parku, kas raksturo šīs vietas vēsturi un atspoguļo ainavas vēsturisko izmantošanu, kuru gan būtiski ietekmējusi bijusī armijas esamība (darbība) šajā teritorijā (kā piemēru minot muižas torņa pagarināšanu ar baltajiem ķieģeļiem, tā mazinot saglabātās ēkas ainavisko vērtību). Bijusī armijas teritorija pašlaik vēl ir izdalāma kā degradēta ainava, savukārt muižas apbūves ainavu telpai pieguļošos krūmājus daļēji veido gan pārmitrais melnalkšņu meža puduris, gan ar mazvērtīgiem krūmājiem aizaugušas pļavas.

Ņemot vērā teritorijas reljefu, tās ģeogrāfisko novietojumu pie Ķīšezera, teritorijas R daļa, Sužu pussalas D daļa līdz Sužu kāpai un A pusē izdalāma kā atklāta Ķīšezera krasta ainavu telpa.

Lokālplānojuma teritorijas galvenās ainaviskās kvalitātes un raksturu nosaka ne tikai ūdens, bet arī tālie skati uz apkārt esošajām teritorijām un pretējā ezera krastā esošo apbūvi un

dabas teritorijām. Izcilie skatu punkti noteikti, izvērtējot teritoriju dabā un analizējot iespējamās un jau esošās vērtīgās skatu vietas. Skatu punktu un leņķu izvērtējums būtu jāturpina arī izstrādājot teritorijas labiekārtojuma tehnisko projektu, jo pamazām nojaucot armijas būves, izcērtot mazvērtīgo krūmāju joslas un veicot teritorijas sakopšanas darbus, atklājas arvien jauni vērtīgi skatu punkti un leņķi.

#### **4.8. Vides riski**

##### *Applūšanas risks*

Plūdu apdraudētās teritorijas pēc to izcelsmes tiek iedalītas divās pamata grupās: (1) teritorijas, kuras applūst dabas apstākļu ietekmes rezultātā (palu ūdeņu vai jūras uzplūdu dēļ) un (2) teritorijās, kuru applūšanu var izraisīt cilvēku darbības ietekme.

Ķīšezers pieder pie pirmās grupas. Ķīšezeru ūdens līmeņa režīms ir atkarīgs no jūras līmeņa svārstībām, kā arī no vējuzplūdiem un vējatplūdiem. Augstākie ūdens līmeņi tiek sasniegti ziemas vidū vai vēlā rudenī vētru laikā, kad ziemeļrietumu virziena vēji izraisa uzplūdus Rīgas jūras līcī. Ūdens līmeņa celšanos un attiecīgi plūdu draudus Ķīšezerā var radīt arī intensīvi un ilglaicīgi nokrišņi. Applūstošās teritorijas platība ir atkarīga no ūdens līmeņa plūdu laikā un virsmas reljefa.

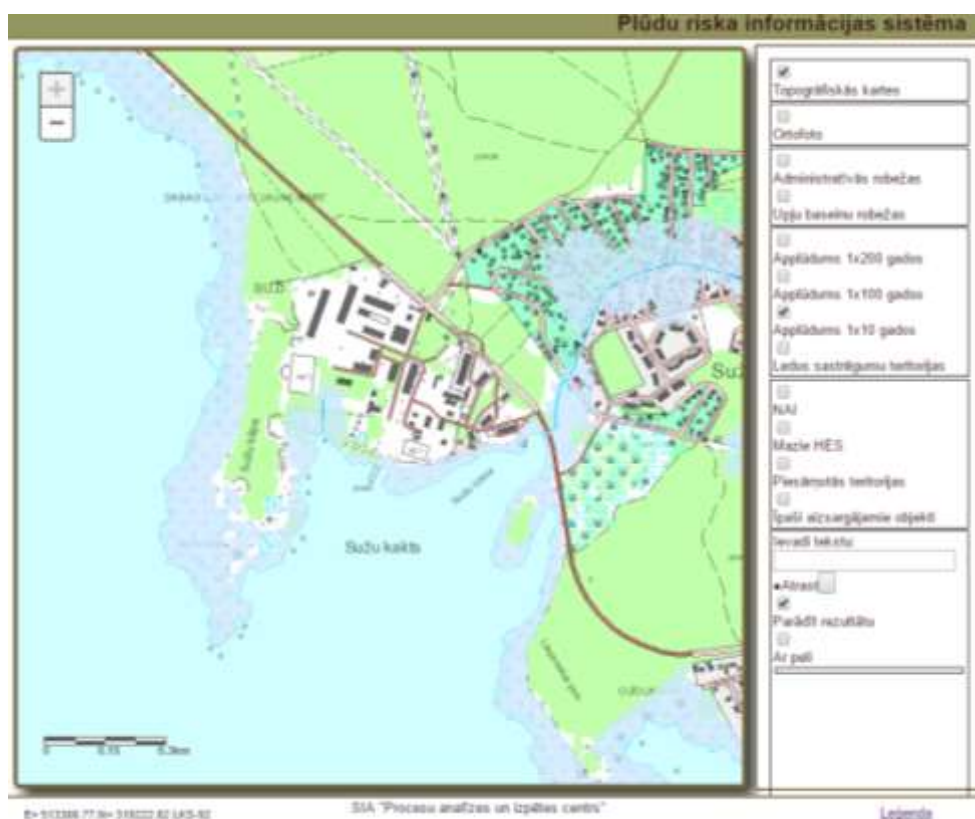
Lokālpilnvarotības teritorijas piekrastes daļa, kura atrodas pie Ķīšezeru, ir paaugstināta applūšanas riska teritorija, bet faktiski dabā konstatējamā applūstošās teritorijas robeža, kas izveidojusies kā izteikta robeža reljefā, neatbilst Rīgas teritorijas plānojumā noteiktajai applūstošajai teritorijai, tā neatbilst arī Daugavas upju baseinu apgabala plānā noteiktajai plūdu riska noteiktajai teritorijai. Detalizācijas līmenis Daugavas UBA Plūdu riska informācijas sistēmā ir pārāk vispārīgs un tajā nav ņemts vērā faktiskais reljefs Lokālpilnvarotības teritorijā.

Lai mazinātu plūdu risku un to izraisītās negatīvās sekas ir izstrādāta un apstiprināta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2007/60/EK (2007.gada 23.oktobris) par plūdu riska novērtējumu un pārvaldību (turpmāk – Plūdu direktīva 2007/60/EK). Izpildot šīs direktīvas nosacījumus dalībvalstis nodrošina plūdu riska pārvaldību applūstošajās un plūdu riskam pakļautajās teritorijās. Izpildot direktīvas nosacījumus Latvijā ir veikts plūdu riska sākotnējais novērtējums, pamatojoties uz to noteiktas plūdu apdraudētās teritorijas katrā upju baseinu apgabalā un šīm teritorijām sagatavotas plūdu iespējamo postījumu kartes un plūdu riska kartes, kā arī izstrādāti plūdu riska pārvaldības plāni. Plūdu riska informācijas sistēma (<http://pludi.meteo.lv/floris/>) Daugavas UBA izstrādāta 2011.gadā un tajā ir iekļautas plūdu riska un postījumu kartes (sk. 13. attēlu).

Plūdu postījumu kartēs attēlotas teritorijas, kuras varētu applūst saskaņā ar šādiem scenārijiem:

- plūdi ar mazu varbūtību (0.5%) vai reizi 200 gados – scenārijs ārkārtējiem notikumiem;
- plūdi ar vidēji lielu varbūtību (1%) vai reizi 100 gados;
- plūdi ar lielu varbūtību (10%) vai reizi 10 gados.





**13. attēls.** Plūdu riska un postījumu karte, applūduma varbūtība 1x10 gados.

(avots: <http://www.meteo.lv/lapas/vide/pludu-riska-informacijas-sistema/pludu-riska-informacijas-sistema?id=2103&nid=889>)

Pasākums “1.11. *Aizsargdambju izbūve, krasta un ielu-ceļu paaugstināšana, caurtekas ar regulētiem vārstiem ierīkošana*” ir definēts Daugavas upju baseina apgabala plūdu riska pārvaldības 2016.-2021.gadam plānā, kā viens no īstenojamiem pasākumiem plūdu apdraudējuma mazināšanai Rīgas pilsētas Sužu ciema teritorijā.

20.11.2012. Rīgas dome ar lēmumu Nr. 5535 apstiprināja Plūdu riska pārvaldības plānu, kas tapis projekta "Rīgas pilsētas virszemes ūdeņu ietekmju novērtēšana, novēršana un ekoloģiskā stāvokļa uzlabošana" ietvaros, un kura viens no uzdevumiem bija noteikt applūstošās teritorijas pilsētā. Atbilstoši veiktajiem pētījumiem, teritorijas ap Ķīšezera ir izdalītas kā teritorijas, kuru aizsardzībai nepieciešamas pretplūdu aizsargbūves. Teritorijām ap Ķīšezera paredzētas divas alternatīvas pretplūdu aizsardzībai, no kurām viena ir kuģojamu slūžu - regulatora izbūve Mīlgrāvī, kas nodrošinātu samērā lielu teritoriju aizsardzību, vai konkrētu teritoriju pretplūdu aizsardzība.

### *Ģeoloģiskais risks*

Vairumā gadījumu visu iespējamo ģeoloģisko risku mazināšanai un vides kvalitātes saglabāšanās nodrošināšanai visvēlamākais ir tāds senas kāpas valnis, kura antropogēnie traucējumi nepastāv vispār. Pašsaprotami ir arī tas, ka pilsētā šādus apstākļus nodrošināt nav iespējams un iespējamie traucējumi ir jāierobežo un jākompensē negatīvās ietekmes, tā nodrošinot resursa izmantošanas ilgtspēju.

Sužu pussalā paredzētās dzīvojamo ēku apbūves un pavadošas infrastruktūras ierīkošanas gaitā un mazākā mērā, taču ilgākā periodā to izmantošanas un apsaimniekošanas laikā, sagaidāma nebūtiska negatīva ietekme uz ģeoloģisko vidi, kas izpaudīsies kā Sužu

kāpas valni sedzošās veģetācijas traucējumi un eolu procesu reaktivizācijas risks. **Ietekme izpaužies izteikti lokāli un ļoti nenozīmīgā apjomā.**

Sužu kāpā reljefa artikulācijas pakāpe un grunts sastāvs ir tāds, kas pieļauj nogāžu procesu, kā arī eolo procesu aizsākšanos, tikai tādā gadījumā, ja tiek nozīmīgi traucēta esošā kāpas nogāzi sedzošā veģetācija. Nenožīmīga lineārās ūdens erozijas attīstība ir iespējama tikai ekstremālu nokrišņu gadījumā, pašās stāvākajās mākslīgi veidotajās kāpas nogāzes daļās (pie rakumiem). Masīvu noslīdeņu veidošanās vai citu ar ievērojamu iežu masu lejupvērstu pārvietošanos saistītu ģeoloģisko riska līmeni var vērtēt kā galēji nebūtisku, jo kāpā pastāv relatīvi labi drenāžas apstākļi un nogāžu relatīvais augstums sasniedz tikai 8-13m.

#### **4.9. Sabiedrības veselība, drošība un ērtības**

No lokālplānojumā paredzētajam darbībām potenciālais kaitējums sabiedrības veselībai nevarētu palielināties.

Apbūves teritorijas attīstības vīzija paredz degradētās apbūves un vides revitalizāciju, radot pievilcīgu, atpazīstamu un dzīvotspējīgu augstas kvalitātes pilsētvidi – jaunu Sužu apkaimes centru ar unikālu un elegantu publisko zonu, kurā cilvēkiem būtu prieks dzīvot strādāt un atpūsties. Lai to realizētu, teritorijā paredzēts attīstīt jaukta tipa apbūvi, kura apvieno darījuma un sabiedrisko iestāžu, tirdzniecības un dzīvojamās teritorijas, un aktīvās publiskās zonas.

Vīzijas pamatā ir iecere izveidot unikālu un elegantu publisko zonu, atverot šo teritoriju sabiedrībai, kas ilgstoši bijusi slēgta. Jaunizveidotie parki un skvēri, labiekārtotā Ķīšežera krastmala, laukumi un ielas tiks pielāgoti gājēju ērtībai, radot drošu un pievilcīgu vidi un reizē pārvēršot šo teritoriju par ceļa galamērķi.

#### **4.10. Īpašuma tiesības**

Lokālplānojuma teritorija ietver zemesgabalus Jaunciema gatvē 79A (kadastra Nr.0100 128 2076), Jaunciema gatve 79 C (kadastra Nr. 0100 128 0437), Jaunciema gatve 79 D (kadastra Nr. 0100128 0435), Jaunciema gatve 79 E (kadastra Nr.0100 128 0434), Jaunciema gatve 79 F (kadastra Nr. 0100128 0436) un zemesgabala Jaunciema gatvē 81A (kadastra Nr. 0100 128 0196). Teritorijas kopējā platība ir 38,32 ha. Zemesgabalā Jaunciema gatvē 79A ir izdalīta zemes vienība Jaunciema gatvē 79B ar kadastra apzīmējumu 0100 128 0335 (0,0069 ha platībā), kur atrodas AS „Latvenergo” transformatora apakšstacija. Sužos, Rīgā, kas pieder AS “Sužu pussala”. Arī lokālplānojumam pieguļošie zemes gabali (Jaunciema gatve bez numura ar kadastra apzīmējumu 0100 128 2045, un kadastra apzīmējumu 0100 128 0402 un Jaunciema gatve 81A ar kadastra Nr. 0100 128 0403) pieder AS “Sužu pussala”.

Nav pamata uzskatīt, ka lokālplānojuma teritorijā pašreiz notiekošā saimnieciskā darbība, ko veic AS „Sužu pussala” savos zemes īpašumos, nelabvēlīgi ietekmētu vai ierobežotu citu personu tiesības un iespējas izmantot sev piederošas zemes un īpašumus lokālplānojuma teritorijas apkaimē.

#### **4.11. Ar vides aizsardzības teritorijām saistītās vides problēmas**

Lokālplānojuma teritorijā nav īpaši aizsargājama dabas teritoriju, mitrāju, mikroliegumu, īpaši aizsargājamu sugu un to dzīvotņu. Teritoriju neskar Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla. Līdz ar to lokālplānojuma izstrāde neietekmē šādu kategoriju teritorijas un teritorijas attīstība nav saistīta ar šāda veida problēmām.

## 5. Iespējamās vides stāvokļa izmaiņas lokālplānojuma neapstiprināšanas gadījumā (1. alternatīva)

### 5.1. *Atmosfēras gaisa kvalitāte*

Lokālplānojuma teritorijā, atbilstoši šobrīd noteiktajai teritorijas plānotajai (atļautajai) izmantošanai, nav aizliegumu siltumapgādes veida izvēlē un ir atļauta lokālu siltumavotu un apkures iekārtu uzstādīšana. Nav sagaidāms, ka dzīvojamo ēku apkures nepieciešamībai radītais gaisa piesārņojums varētu pat tuvoties normatīvajos aktos noteiktajiem robežlielumiem. Tā kā pašreizējā gaisa piesārņošanas intensitāte lokālplānojuma teritorijā un vēl jo vairāk tās apkaimē, kurā turklāt ir arī citi gaisa piesārņojuma avoti, turklāt lokālplānojuma teritorijas radītais gaisa piesārņojums ārpus šīs teritorijas ir nenozīmīgs salīdzinājumā ar citu piesārņotāju (galvenokārt, autotransporta) radīto piesārņojumu, nerada ne normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus pārsniedzot piesārņojumu savā teritorijā, nedz arī tās ieguldījums nenoved pie kumulatīvā piesārņojuma pārsniegumiem ārpus lokālplānojuma teritorijas, tad šīs iespējamās izmaiņas ietekmē uz gaisa kvalitāti uzskatāmas par nenozīmīgām.

Vērtējums: 0

### 5.2. *Troksnis*

Par vienu no nozīmīgākajiem trokšņa avotiem lokālplānojuma teritorijā tiek uzskatīts autotransporta kustības radītais troksnis. Lokālplānojuma teritorija no Jaunciema gatves puses ir pakļauta intensīvas autosatiksmes radītam troksnim.

Notiekot lokālplānojuma teritorijas izmantošanai atbilstoši 1. alternatīvai tiks radīta teritorijas faktiskā apbūve, kuras rezultātā trokšņa izplatība mainīsies - samazinot trokšņa izplatīšanos no Jaunciema gatves. Iespējamā vides trokšņa samazinājuma pozitīvā ietekme uzskatāma par nenozīmīgu.

Vērtējums: 0

### 5.3. *Ūdens resursi un kvalitāte*

#### **Virszemes ūdeņi**

Lokālplānojuma teritorijā pašlaik nav pieejama centralizētā inženierapgāde, t.sk. ūdensapgāde un kanalizācija.

Rīgas teritorijas plānojumā 2006.-2018.gadam nav paredzēts izbūvēt centralizētos kanalizācijas notekūdeņu tīklus lokālplānojuma teritorijā un Sužu apkaimē, kā norāda SIA "Rīgas Ūdens" centralizēto ūdens un kanalizācijas tīklu paplašināšana līdz Sužu apdzīvotajai vietai plānota ne ātrāk kā 2030.gadā.

Šobrīd uzsāktajam projektam "Kazarmas ēkas rekonstrukcija (pārbūve) par daudzstāvu daudzdzīvokļu māju" kā pagaidu risinājums notekūdeņu attīrīšanai, paredzētas lokālās sadzīves notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas iekārtas ar kopējo maksimālo ražību ( $Q_{max}$ ) – 46m<sup>3</sup>/dnn. Šīm NAI plānots nodrošināt notekūdeņu attīrīšanu atbilstoši MK noteikumu Nr. 34 "Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdeņi" prasībām noslodzei līdz 275 CE (cilvēku ekvivalents), kas ir ievērojami zemāka kā maksimāli iespējamā noslodze 650 CE (skatīt 6.3.2.nodaļā 10. tabulu).

Pašreizējā ūdens piesārņošanas intensitāte, tieši lokālplānojuma teritorijā, ir nenozīmīga un nav konstatēti normatīvajos aktos noteikto ūdens kvalitātes robežlielumu pārsniegumi lokālplānojuma teritorijas izmantošanas dēļ, tomēr, attīstot lokālplānojuma teritoriju atbilstoši 1.alternatīvai, ņemot vērā plānoto darbību apjomus un sagaidāmo antropogēno slodzi (kas var ievērojami pārsniegt 275 CE), notekūdeņu rašanās un apsaimniekošana teritorijā ir vides risks, tāpēc ietekme uz virszemes ūdens kvalitāti vērtējama kā nebūtiska nelabvēlīga ietekme.

### **Gruntsūdeņi**

Saskaņā ar VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” datu bāzi „Urbumi” Lokālplānojuma teritorijā atrodas 7 ūdensapgādes urbumi (Nr.1112, Nr.6097, Nr.17963, Nr.17965, Nr.17966, Nr.17967, Nr.18154.). Šobrīd ir atjaunota urbuma pase Nr.6097, kas pilnībā nodrošinās teritorijas pirmās kārtas attīstībai nepieciešamo ūdensapgādi. Ir apzinātas arī citu urbumu atrašanās vietas. Urbumi, kuri netiks izmantoti ūdensapgādē ir likvidēti/tamponēti pirms teritorijas privatizācijas.

Pazemes ūdens kvalitāte saskaņā ar ūdens parauga ķīmiskās testēšanas pārskata datiem praktiski atbilst dzeramā ūdens obligātajām nekaitīguma un kvalitātes prasībām (MK noteikumi Nr. 235 “Dzeramā ūdens obligātās nekaitīguma un kvalitātes prasības, monitoringa un kontroles kārtība”). Pirms ūdens piegādes patērētājiem uzstādītas ūdens atdzelžošanas iekārtas un filtrācijas sistēmas, kas nodrošina dzeramā ūdens obligāts nekaitīguma un kvalitātes prasībām atbilstošu ūdens piegādi.

Ūdensapgādei, līdz centralizēto pilsētas ūdensapgādes tīklu izbūvei, izmantojot lokālplānojuma teritorijā esošo dziļurbumu, nav sagaidāma nelabvēlīga ietekme uz pazemes ūdens resursu kvantitāti un kvalitāti.

Kopējais vērtējums: -1

### **5.4. Klimats**

Degradēto teritoriju lokālplānojumā, aizstājot ar savrupmāju apbūves, dzīvojamās apbūves un jauktas apbūves teritoriju un tās ieskaujošu apstādījumu un dabas teritoriju, izmaiņas SEG izmešu apjomā ir nenoteiktas. Lokālplānojuma teritorijas izmešu ietekme uz globālo klimatu ir ļoti maza gan saimnieciskās darbības, gan apbūves gadījumā. SEG izmešu ietekmei nav lokāls raksturs, ja pastāv tirgus pieprasījums pēc kādas dzīvojamās apbūves, tad tas tiks apmierināts: ja to nevarēs nodrošināt konkrētajā teritorijā, tad to veiks citā teritorijā, un rezultātā SEG izmešu daudzums nav nekādā atkarībā no tā, kurā konkrētā teritorijā notiek attiecīgā zemes izmantošana. Līdz ar to uzskatāms, ka ietekme uz klimatu nemainās.

Vērtējums: 0

### **5.5. Degradētās un piesārņotās teritorijas**

2013.gadā iegādājoties no Privatizācijas aģentūras lokālplānojuma teritoriju tā bija daļēji uzskatāma par pamestu, neefektīvi izmantotu un degradētu teritoriju. Lokālplānojuma teritorijā atrodas ēkas, kas jau gadiem nav izmantotas atbilstoši to funkcionālai izmantošanai – gan Sužu muižas ēkas, gan 20. gs. padomju armijas vajadzībām būvētās ēkas (lielākā daļa pašreizējā situācijā jau ir nojauktas).

Notiekot lokālplānojuma teritorijas izmantošanai atbilstoši 1. alternatīvai tiks veikta degradētās teritorijas pārveide savrupmāju apbūves, dzīvojamās apbūves, jauktas apbūves un apstādījumu teritorijā. Lokālplānojuma teritorijā patlaban notiek teritorijas sanācības un labiekārtošanas darbi, kuru ietvaros tiek veikta augsnes attīrīšana no metāllūžņiem un cita

veida atkritumiem, veikta ēku nojaukšana, tajā skaitā veco notekūdeņu attīrīšanas iekārtu nosēdaku likvidēšana u.tml.

Attīstot teritoriju atbilstoši 1. alternatīvai neradīsies jaunas degradētas vai piesārņotas teritorijas, turklāt tika un tiks likvidēti vidi degradējoši objekti lokālplānojuma teritorijā. Novērtējot teritorijas attīstības ietekmi uz vidi uzskatāms, ka ietekme uz degradētām un piesārņotām teritorijām vērtējamā kā labvēlīga ietekme.

Vērtējums: +1

### **5.6. *Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi***

Ņemot vērā, ka lokālplānojuma teritorija tieši nerobežojas un neietilpst nevienā īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, tās teritorijā nav izveidots arī neviens mikroliegums, kā arī līdzšinējai darbībai lokālplānojuma teritorijā nav konstatēta nelabvēlīga ietekme uz bioloģisko daudzveidību, īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, sugām un biotopiem, tad īstenojot 1. alternatīvu nebūs ne labvēlīga, ne nelabvēlīga ietekme šajā aspektā.

Vērtējums: 0

### **5.7. *Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums***

Īstenojot 1. alternatīvu lokālplānojuma teritorijā - nojaucot armijas būves, veicot teritorijas sakopšanas darbus, atklājas arvien jauni vērtīgi skatu punkti un leņķi. Šajā ziņā ietekme vērtējama kā pozitīva tādā aspektā, ka ainavas vērotājiem pavērsies plašākas iespējas baudīt daudzveidīgākas ainavas tieši lokālplānojuma teritorijā un tās apkaimē.

Īstenojot 1. alternatīvu lokālplānojuma teritorijā, bijušo armijas teritoriju, kā arī ar mazvērtīgiem krūmājiem aizaugušas pļavas, tiks veiktas izmaiņas ainavā, radot jaunas kvalitātes un dažāda rakstura mājokļus un pakalpojuma objektus.

Kopumā jāsecina, ka plānotās attīstības gadījumā ainaviskā izmaiņa un lokālais kultūrvēsturiskais konteksts mainīsies labvēlīgi.

Vērtējums: +1

### **5.8. *Vides riski***

Galvenie, potenciāli iespējamie, riska faktori, īstenojot 1. alternatīvu, ir plūdu un ģeoloģiskais risks.

Saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānu (1.alternatīva, 2.attēls) ir paredzēta dzīvojamās apbūves izvietošana applūstošajās teritorijās Sužu pussalas rietumu krastā, tomēr apbūve visticamāk netiks realizēta, jo dzīvojamā apbūve nav pieļaujama applūstošajā teritorijā.

Sužu pussalā, īstenojot 1. alternatīvu, paredzētās dzīvojamo ēku apbūves un pavadošās infrastruktūras ierīkošanas gaitā un mazākā mērā, taču ilgākā periodā to izmantošanas un apsaimniekošanas laikā, sagaidāma nebūtiska negatīva ietekme uz ģeoloģisko vidi, kas izpaudīsies kā Sužu kāpas valni sedzošās veģetācijas traucējumi un eolu procesu reaktivizācijas risks. Ietekme izpaudīsies izteikti lokāli un ļoti nenozīmīgā apjomā.

Īstenojot 1. alternatīvu saistībā ar iepriekš minētajiem potenciālajiem riskiem nebūs ne labvēlīga, ne nelabvēlīga ietekme uz vidi.

Vērtējums: 0

### **5.9. Sabiedrības veselība, drošība un ērtības**

Lokālplānojuma teritorijā, īstenojot 1. alternatīvu, paredzēts izveidot šādas funkcionālās zonas: savrupmāju apbūves teritoriju, dzīvojamās apbūves teritoriju, jauktas apbūves teritoriju, apstādījumu un dabas teritoriju, kā arī apbūves ar apstādījumiem teritoriju. Lokālplānojuma teritorijā paredzētajam darbībām potenciālais kaitējums sabiedrības veselībai nevarētu palielināties.

Novērtējot sabiedrības ērtības jānorāda arī uz sekojošo: saskaņā ar spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumu (1.alternatīvu), Sužu pussalas daļa ir noteikta kā publiski pieejama krastmala ar mazizmēra kuģošanas līdzekļu pietauvošanās vietu, kā arī Sužu pussalā ir paredzēta vieta īslaicīgas un ilglaicīgas ūdensobjektu padziļināšanas vai tīrīšanas rezultātā iegūtās grunts novietnēm.

Spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā lokālplānojuma teritorijai grunts novietnes plānotas apstādījumu teritorijās, dzīvojamās apbūves teritorijās, vai to tiešā tuvumā. Publiski pieejamo krastmalu izmantošana sabiedrības ērtībām, izmantojot piekrastes teritorijas grunts novietnēm, tiktu liegta.

Iespējamās kuģošanas līdzekļu piestātnes atrašanās vietas novietojums nav saskaņots ar publiski izmantojamo teritoriju funkcionālo zonējumu. Plašas sabiedrības interesēs izmantojama publiskās piestātnes izbūve un izmantošana, spēkā esošā funkcionālā zonējuma redakcijā, varētu būt stipri apgrūtināta un visticamāk piestātne netiktu nekad izveidota.

Kaut arī jāatzīmē, ka īstenojot 1. alternatīvu – ceļu izbūve sarkanajās līnijās veicinās ūdensmalu publisko pieejamību un integrēs plānojamo teritoriju kopējā pilsētas ārtelpu struktūrā. Jaunizveidotās apstādījumu un dabas teritorijas tiks pielāgotas iedzīvotāju ērtībai, radot drošu un pievilcīgu vidi un reizē pārvēršot šo teritoriju par ceļa galamērķi.

Vērtējums: 0

### **5.10. Īpašuma tiesības**

Lokālplānojuma pasūtītājs AS „Sužu pussala” ir lokālplānojuma teritorijas likumīgs īpašnieks, kas likumīgi veic tajā saimniecisko darbību atbilstoši savam darbības veidam.

Vērtējums: 0

## 6. Iespējamās vides stāvokļa izmaiņas lokālpilnojumā apstiprināšanas gadījumā (2. alternatīva)

### 6.1. Atmosfēras gaisa kvalitāte

Īstenojot 2. alternatīvu, lokālpilnojumā teritorijā neatradīsies nozīmīgi stacionārie piesārņojuma avoti, tādēļ sagaidāmās gaisa kvalitātes svārstības salīdzinājumā ar pašreizējo situāciju ir nenozīmīgas. Netiks pieļauta tāda veida un apjoma attīstība, kas varētu radīt normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus pārsniedzēju piesārņojumu vai novestu pie kumulatīvā piesārņojuma pārsniegumiem ārpus lokālpilnojumā teritorijas. Lokālpilnojumā teritorijā nav aizliegumu siltumapgādes veida izvēlei un ir atļauta lokālu siltumavotu un apkures iekārtu uzstādīšana.

Lokālpilnojumā ir paredzēta dabas un apstādījumu teritorija apmēram 11 ha platībā, arī savrupmāju apbūves teritorijās apbūve plānota ar mazu intensitāti un lielu apstādījumu īpatsvaru, tādējādi var vērtēt, ka dabas pamatne un apstādījumi veidos apmēram 3/5 no kopējās teritorijas platības. Veģetācija, it īpaši koki un meži, spēj attīrīt gaisu no piesārņojuma un uzlabot tā kvalitāti.

Sagaidāmo ietekmju apkopojums un novērtējums sniegts 7.tabulā.

**7.tabula.** Sagaidāmās ietekmes un to novērtējums saistībā ar gaisa kvalitātes izmaiņām

Nr.	Sagaidāmie riski vai ietekmes	Ietekmes novērtējums īstenojot 2.alternatīvu
1.	Gaisa kvalitātes neatbilstība normatīvo aktu prasībām	Lokālpilnojumā neparedz tāda veida un apjoma attīstību, kas varētu radīt normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus pārsniedzēju piesārņojumu vai novestu pie kumulatīvā piesārņojuma pārsniegumiem ārpus lokālpilnojumā teritorijas.

Īstenojot 2. alternatīvu nebūs ne labvēlīga, ne nelabvēlīga ietekme šajā aspektā.

Vērtējums: 0

### 6.2. Troksnis

Lokālpilnojumā neparedz tāda veida un apjoma attīstību, kas varētu radīt normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus pārsniedzēju trokšņa piesārņojumu.

Nozīmīgākais trokšņa līmeņa pārsniegums lokālpilnojumā teritorijā ir no esošiem avotiem trokšņa avotiem - no Jaunciema gatves puses radītais intensīvas autotransporta kustību radītais troksnis. Atbilstoši Rīgas aglomerācijas trokšņa stratēģiskajai kartei robežlielumu pārsniegumi dzīvojamai apbūvei plānotajās teritorijās netiek pārsniegti.

Starp publiskās apbūves teritoriju un dzīvojamo apbūves kvartālu plānoti apstādījumi, kas kalpotu kā "trokšņu siena", tādējādi dzīvojamajās teritorijās vēl vairāk tiks samazināts trokšņa piesārņojuma risks, jo veģetācijas virsmas absorbē vai difūzi reflektē skaņu viļņus. Tādējādi tiks nodrošināta būtiska labvēlīga ietekme, salīdzinot ar spēkā esošo teritorijas plānojumā.

Sagaidāmo ietekmju apkopojums un novērtējums sniegts 8.tabulā.

**8 tabula.** Sagaidāmās ietekmes un to novērtējums saistībā ar trokšņa piesārņojumu

Nr.	Sagaidāmie riski vai ietekmes	Ietekmes novērtējums īstenojot 2.alternatīvu
1.	Vides trokšņa neatbilstība normatīvo aktu prasībām	Lokālplānojums neparedz tāda veida un apjoma attīstību, kas varētu radīt normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus pārsniedzošu trokšņa piesārņojumu.
2.	Dzīvojamo māju būvniecība Jaunciema gatvei pieguļošajā teritorijā	<p>Dzīvojamās mājas netiek plānotas Jaunciema gatvei pieguļošajā teritorijā.</p> <p>Ja projektējot dzīvojamās ēkas iekštelpās tiks nodrošināta trokšņa līmeņa atbilstība iekštelpām piemērojamiem trokšņa robežlielumiem, vides trokšņa ietekme uzskatāma par nenozīmīgu.</p> <p>Publiskās apbūves teritorijas zonējums Jaunciema gatvei pieguļošajā teritorijā ar apstādījuma elementiem, kalpos kā “trokšņa siena”, aizsedzot dzīvojamās apbūves teritoriju.</p> <p>Plānotās attīstības gadījumā potenciālais trokšņa piesārņojums mainīsies labvēlīgi.</p>

Vērtējums īstenojot 2.alternatīvu: +1

### 6.3. Ūdens resursi un kvalitāte

#### 6.3.1. Iespējamās ūdens resursu un kvalitātes izmaiņas lokālplānojuma apstiprināšanas gadījumā (2. alternatīva)

##### Virszemes ūdeņi

Lokālplānojuma teritorijā pašlaik nav pieejama centralizētā ūdensapgāde un kanalizācija. Lokālplānojuma paskaidrojuma rakstā norādīts, ka līdzko būs iespējams pieslēgties centralizētajam Rīgas ūdens ūdensvadam un kanalizācijai, tas ir paredzēts un tiks izdarīts.

Izbūvējot Rīgas ūdens ūdensvadam un kanalizācijai vides kvalitāte tiks uzlabota arī plašākā teritorijā, jo būs iespējams likvidēt esošos piesārņojuma avotus arī ārpus lokālplānojuma teritorijas.

Notiekot lokālplānojuma teritorijas izmantošanai atbilstoši 2. alternatīvai, kā pagaidu risinājums notekūdeņu attīrīšanai, plānotas lokālās sadzīves notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas iekārtas un individuāli risinājumi notekūdeņu apsaimniekošanai (ne vairāk kā 20 individuālām mājām lokālplānojuma teritorijā).

Attiecībā uz līdz šim atļautajiem un atbilstoši normatīvo aktu nosacījumiem saskaņotiem un īstenotiem projektiem (Kazarmas ēkas rekonstrukcija (pārbūve) par daudzstāvu daudzdzīvokļu māju) nav konstatētas neatbilstības normatīvajos aktos noteikto ūdens kvalitātes robežlielumu pārsniegumiem lokālplānojuma teritorijas dēļ. Tomēr jāsecina, ka projektētās NAI plāno nodrošināt notekūdeņu attīrīšanu atbilstoši MK noteikumu Nr. 34 “Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” prasībām noslodzei līdz 275 CE (cilvēku



ekvivalents), kas ir ievērojami zemāka kā iespējamā noslodze pēc pirmo divu apbūves kārtu īstenošanas - apm. 600 CE (10. tabulu).

Lielrīgas reģionālā vides pārvalde Atzinumā par izstrādāto lokālplānojumu atzīmēja sekojošo: "Lokālplānojumā nepārprotami norādīt, ka lokālplānojuma teritorijā līdz centralizēto pašvaldības ūdensapgādes kanalizācijas tīklu izbūvei līdz lokālplānojuma teritorijai kā pagaidu risinājums ir pieļaujams sadzīves/saimnieciskos notekūdeņus novadīt uz lokālplānojuma teritorijām izbūvētām vienām sadzīves notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas iekārtām".

Vērtējot esošo lokālplānojuma redakciju (2.alternatīvu), korekcijas pēc institūciju atzinumu iestrādes – izmaiņu ietekme uz virszemes ūdens kvalitāti uzskatāma par nebūtisku nelabvēlīgu ietekmi. Lielrīgas RVP ieteiktais sadzīves notekūdeņu attīrīšanas iekārtu risinājums, kura rezultātā nākotnē tiks novērsti vides apdraudējuma riski ir ņemts vērā, tomēr Lokālplānojuma 2.alternatīva paredz individuālus risinājumus notekūdeņu apsaimniekošanā līdz 20 mājām un šobrīd saskaņoto NAI jauda neatbilst maksimāli iespējamai noslodzei.

Līdz ar laivu un jahtu piestātņi atsevišķos punktos Ķīšezera līcī, var izveidoties avārijas situācijas – naftas noplūdes. Tomēr prognozējot, ka lielākā daļa no kuģošanas līdzekļiem būs nemotorizēti ūdenstransporti, kuriem nav nepieciešami naftas produkti, tad risks ir maznozīmīgs. Turklāt jānorāda ka ar laivu un jahtu ostas izveidošana var tik īstenota tikai pēc ietekmes uz vidi izvērtējuma procedūras pabeigšanas, tas attiecas arī uz laivu un jahtu ostas sauszemes būvēm.

Līdzšinējās Jaunciema laivu un jahtu ostas, kura atrodas apmēram 3 km no plānotās Sužu laivu un jahtu ostas, darbības rezultātā nav konstatēta pastiprināta negatīva ietekme uz Ķīšezera ūdens kvalitāti un dabas liegumu "Jaunciems" – nav informācijas par Valsts vides dienestā reģistrētiem kuģošanas līdzekļu pārkāpumiem Jaunciema ostā, kā arī nav reģistrēti citi ietekmes uz vidi nodarījumi, kas būtu radušies ostas darbības rezultātā.

Plānots, ka laivu ielaišanas vietas var tikt izmantotas arī kā ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas (izbūvējot normatīvajiem aktiem atbilstošu ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietu), kas nākotnē var noderēt ne tikai jahtu ostas vajadzībām, bet arī lokālplānojuma teritorijai kopumā, līdz centralizētās ūdensapgādes, t.sk. ugunsdzēsības ūdensapgādes, sistēmas ierīkošanai.

### **Pazemes ūdeņi**

Dzeramā ūdens apgādē, līdz centralizēto pilsētas ūdensapgādes tīklu izbūvei, tiks izmantoti lokālplānojuma teritorijā esošie dziļurbumi.

Saskaņā ar VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” datu bāzi „Urbumi” Lokālplānojuma teritorijā atrodas 7 ūdensapgādes urbumi (Nr.1112, Nr.6097, Nr.17963, Nr.17965, Nr.17966, Nr.17967, Nr.18154.) Šobrīd ir atjaunota urbuma pase Nr.6097, kas pilnībā nodrošinās teritorijas pirmās kārtas attīstībai nepieciešamo ūdensapgādi. Ir apzinātas arī citu urbumu atrašanās vietas. Ūdensapgādei, līdz centralizēto pilsētas ūdensapgādes tīklu izbūvei, izmantojot lokālplānojuma teritorijā esošo dziļurbumu, nav sagaidāma nelabvēlīga ietekme uz pazemes ūdens resursu kvantitāti un kvalitāti.

Pazemes ūdens kvalitāte saskaņā ar ūdens parauga ķīmiskās testēšanas pārskata datiem praktiski atbilst dzeramā ūdens obligātajām nekaitīguma un kvalitātes prasībām (MK noteikumi Nr. 235 "Dzeramā ūdens obligātās nekaitīguma un kvalitātes prasības, monitoringa un kontroles kārtība"). Pirms ūdens piegādes patērētājiem uzstādītas ūdens atdzelžošanas iekārtas un filtrācijas sistēmas, kas nodrošina dzeramā ūdens obligātās nekaitīguma un kvalitātes prasībām atbilstošu ūdens piegādi.

Ķīšezera piekrastes joslā ārpus kāpu pauguriem raksturīgi celtniecībai nelabvēlīgi apstākļi, ko nosaka ne vien augstais gruntisūdeņu līmenis, bet arī vājākas nestspējas gruntis un

teritorijas pārmitrais raksturs. Savukārt paaugstinātajā pussalas daļā, tai skaitā arī pussalas iekšienē, raksturīgi celtniecībai labvēlīgi apstākļi.

Lokālpārplānojums paredz, ka zemesgabalos, kuros gruntsūdens līmenis ir paaugstināts, veicot ēku tehnisko projektēšanu, jāparedz risinājumi papildus lietusūdeņu savākšanai un, ja nepieciešams, teritorijas drenāžai/nosusināšanai ēkas būvvieta, ņemot vērā plānoto ēku un būvju izvietojumu un konkrētās vietas gruntsūdens līmeni.

Katrā zemesgabalā plānots saglabāt ne mazāk kā 30-60% zaļo teritoriju, lielākā daļa no lietusūdeņiem infiltrēsies augsnē. Grunts līmeņa paaugstināšana ēku būvniecībai, saskaņā ar Lokālpārplānojumu, nav pieļaujama, lai neizmainītos mitruma režīms teritorijā augošajiem kokiem. Lietus ūdeņu uztveršanas akām drīkst pievienot ēku jumtu lietusūdeņu notekcaurules.

Lokālpārplānojuma risinājumi paredz saglabāt, iztīrīt un paplašināt esošo meliorācijas novadgrāvi. Novadgrāvī visās ūdens ieplūdes vietās tiks paredzēti nostiprinājumi.

Lokālpārplānojuma teritorijā paredzēts ierīkot tradicionālo lietusūdeņu uztveršanas un novadīšanas sistēmu, to kombinējot un papildinot ar ilgtspējīgu lietusūdeņu apsaimniekošanas sistēmu.

Apbūves teritorijās, kur nepieciešams, īstenojot risinājumus lietusūdeņu savākšanai un teritorijas drenāžai/nosusināšanai nav sagaidāma nelabvēlīga ietekme uz pazemes ūdens resursu kvantitāti un kvalitāti.

Sagaidāmo ietekmju apkopojums un novērtējums sniegts 9.tabulā.

**9. tabula.** Sagaidāmās ietekmes un to novērtējums saistībā ar ūdens resursu un kvalitātes izmaiņām

Nr.	Sagaidāmie riski vai ietekmes	Ietekmes novērtējums īstenojot 2.alternatīvu
1.	Ķīsezera ūdens kvalitātes pasliktināšanās neatbilstošas sadzīves notekūdeņu attīrīšanas rezultātā	<p>Notiekot lokālpārplānojuma teritorijas izmantošanai atbilstoši 2. alternatīvai, kā pagaidu risinājums notekūdeņu attīrīšanai, plānotas lokālās sadzīves notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas iekārtas un individuāli risinājumi notekūdeņu apsaimniekošana.</p> <p>Individuālo risinājumu pieļaušana notekūdeņu apsaimniekošanā, kā arī tas ka šobrīd saskaņoto NAI jauda neatbilst maksimāli iespējamai noslodzei var nelabvēlīgi ietekmēt Ķīsezera ūdens kvalitāti.</p>
2.	Nelabvēlīga ietekme uz pazemes ūdens resursu kvantitāti un kvalitāti izmantojot dzeramā ūdens apgādē lokālpārplānojuma teritorijā esošos dziļurbumus	<p>Dzeramā ūdens apgādē, līdz centralizēto pilsētas ūdensapgādes tīklu izbūvei, tiks izmantoti lokālpārplānojuma teritorijā esošie dziļurbumi.</p> <p>Lokālpārplānojuma teritorijā atrodas 7 ūdensapgādes urbumi. Šobrīd ir atjaunota urbuma pase vienam no urbumiem, kas pilnībā nodrošinās teritorijas pirmās kārtas attīstībai nepieciešamo ūdensapgādi. Ir apzinātas arī citu urbumu atrašanās vietas. Līdz centralizēto pilsētas ūdensapgādes tīklu izbūvei, nav sagaidāma nelabvēlīga ietekme uz pazemes ūdens resursu kvantitāti un kvalitāti.</p>

Nr.	Sagaidāmie riski vai ietekmes	Ietekmes novērtējums īstenojot 2.alternatīvu
3.	Paredzēto apbūves darbu ietekme uz gruntsūdens kvalitāti un kvantitāti.	Notiekot lokālplānojuma teritorijas izmantošanai atbilstoši 2.alternatīvai un īstenojot Lokālplānojumā paredzētos lietusūdeņu savākšanas un teritorijas drenāžas/nosusināšanas risinājumus nav sagaidāma nelabvēlīga ietekme uz gruntsūdens kvalitāti, kvantitāti un hidroloģisko režīmu.
4.	Ķīšezeru ūdens kvalitātes pasliktināšanās piestātņu darbības rezultātā, piem. naftas produktu noplūdes Ķīšezerā no kuģošanas līdzekļiem.	Lielākā daļa no kuģošanas līdzekļiem būs nemotorizēti ūdenstransporti, kuriem nav nepieciešami naftas produkti, Ķīšezeru ūdens piesārņojuma risks ar naftas produktiem vērtējams kā maznozīmīgs.

Vērtējums: -1

### **6.3.2. Risinājumi notekūdeņu attīrīšanas iekārtu ietekmju novēršanai un samazināšanai**

*Risinājumi un to atbilstības novērtējums par notekūdeņu attīrīšanas risinājumu pieļaujamību un atbilstību MK noteikumiem Nr. 34 "Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī".*

#### **6.3.2.1. Plānotais iedzīvotāju skaits lokālplānojuma teritorijā**

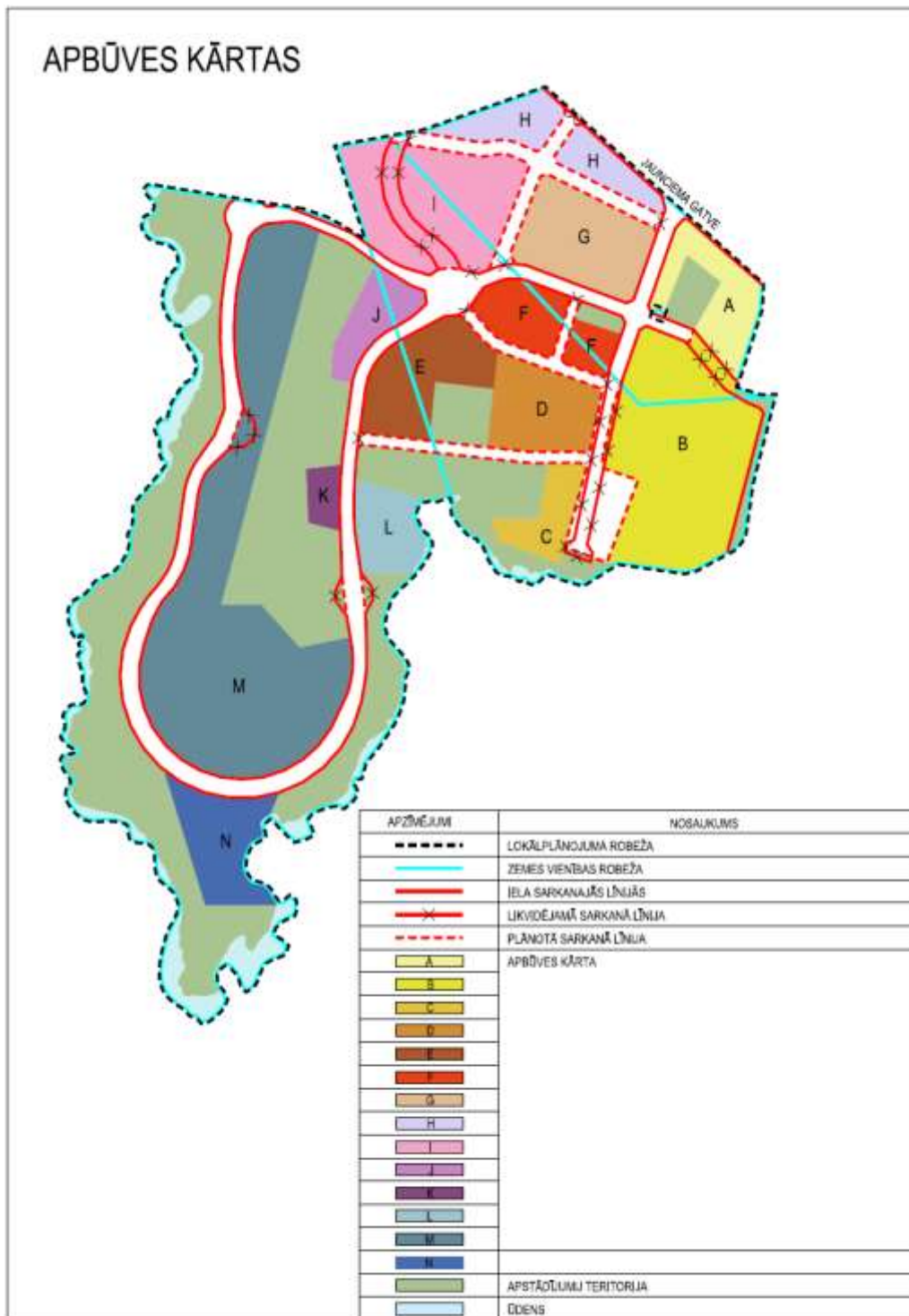
Apkopojuums par apbūves kārtām, plānoto iedzīvotāju skaitu un notekūdeņu novadīšanas risinājumiem sniegts 10. tabulā, savukārt apbūves kārtu izvietojums lokālplānojuma teritorijā sniegts 14.attēlā. Saskaņā ar lokālplānojuma risinājumiem iespējamais (plānotais) mājokļu skaits var sasniegt ~650 mājokļus, pieņemot ka daļa no teritorijas tiks izmantota publiskās apbūves izvietojumam un dzīvojamo ēku stāvu skaits būs 3-5 stāvi. Saskaņā ar Centrālās statistikas datu bāzes informāciju 2015.gadā Rīgas reģionā vidēji ir reģistrēti 2,29 iedzīvotāji uz vienu mājsaimniecību (<http://data.csb.gov.lv/>, resurss apskatīts 02.09.2015., sākot ar 2015. gadu mainīta privāto mājsaimniecību skaita un to lieluma aprēķina metodoloģija). Līdz ar to prognozētais iedzīvotāju kopējais skaits lokālplānojuma teritorijā būs ~1488 iedzīvotāji. Lokālām sadzīves notekūdeņu iekārtām jānodrošina notekūdeņu attīrīšana pirmajām divām lokālplānojuma teritorijas apbūves kārtām - līdz 2030.gadam, t.i. 600 pastāvīgajiem iedzīvotājiem un darbiniekiem, sākot no 3.apbūves kārtas tiks uzsākta notekūdeņu novadīšana centralizētajā kanalizācijas notekūdeņu tīklā.

Izbūvējot Rīgas ūdens ūdensvadā un kanalizācijai vides kvalitāte tiks uzlabota arī plašākā teritorijā, jo būs iespējams likvidēt esošos piesārņojuma avotus arī ārpus lokālplānojuma teritorijas.

**10.tabula.** Apbūves kārtas un plānotais iedzīvotāju skaits katrā apbūves kārtā

Apbūves kārta	Mājokļu /iedzīvotāju skaits	Darbinieku skaits	Atļautā izmantošana	Realizācijas gads	Notekūdeņu novadīšanas risinājums
A	-	10	Komercapbūve, tehniskā apb.	2035.gads (3.kārta)	Centralizētā RŪ kanalizācija
B	100 / 229	10	Komercapbūve,	2025.gads	bioloģiskās attīrīšanas

Apbūves kārta	Mājokļu /iedzīvotāju skaits	Darbinieku skaits	Atļautā izmantošana	Realizācijas gads	Notekūdeņu novadīšanas risinājums
			daudzstāvu dzīvojamā apb., tehniskā apb.	(1.kārta)	iekārtas ar slēgtu apstrādi visā ciklā
C	-	5	Komercapbūve	2025.gads (1.kārta)	bioloģiskās attīrīšanas iekārtas ar slēgtu apstrādi visā ciklā
D	-	10	Komercapbūve	2025.gads (1.kārta)	bioloģiskās attīrīšanas iekārtas ar slēgtu apstrādi visā ciklā
E	60 / 135	-	Mazstāvu dzīvojamā apb.	2040.gads (4.kārta)	Centralizētā RŪ kanalizācija
F	80 / 180	-	Daudzstāvu dzīvojamā apb.	2030.gads (2.kārta)	bioloģiskās attīrīšanas iekārtas ar slēgtu apstrādi visā ciklā
G	120 / 271	-	Daudzstāvu dzīvojamā apb.	2035.gads (3.kārta)	Centralizētā RŪ kanalizācija
H	-	20	Komercapbūve	2030.gads (2.kārta)	bioloģiskās attīrīšanas iekārtas ar slēgtu apstrādi visā ciklā
I	150 / 340	-	Daudzstāvu dzīvojamā apb.	2035.gads (3.kārta)	Centralizētā RŪ kanalizācija
J	60 / 135	-	Daudzstāvu dzīvojamā apb.	2040.gads (4.kārta)	Centralizētā RŪ kanalizācija
K	35 / 80	10	Komercapbūve un/vai dzīvojamā apb.	2040.gads (4.kārta)	Centralizētā RŪ kanalizācija
L	-	5	Komercapbūve, piestātņu infrastruktūra	2030.gads (2.kārta)	bioloģiskās attīrīšanas iekārtas ar slēgtu apstrādi visā ciklā
M	45 / 130	-	Savrupmāju apbūve	2025.gads (1.kārta)	bioloģiskās attīrīšanas iekārtas ar slēgtu apstrādi visā ciklā
N	-	10	Komercapbūve, piestātņu infrastruktūra	2030.gads (2.kārta)	bioloģiskās attīrīšanas iekārtas ar slēgtu apstrādi visā ciklā
Kopā:	650/1500	80	-	-	-



14. attēls. Apbūves kārtu izvietojums lokālplānojuma teritorijā. SIA “Metrum”, 2016.

### 6.3.2.2. Ūdens kvalitātes mērķi

Notekūdeņu apsaimniekošanas risinājumiem jānodrošina ka Ķīšezers ūdens kvalitāte nepasliktinātos un varētu tikt sasniegti Daugavas upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānā noteiktie ūdens kvalitātes mērķi. Atbilstoši 2013. gadā novērotajai ūdens kvalitātei (jaunākais gads, par kuru pieejami dati) Ķīšezera ūdens kvalitāte atbilda kvalitātes klasei „vidēja” (2009. gadā ekoloģiskā kvalitāte ezerā ir bijusi slikta, bet 2010. gadā – ļoti slikta). Ķīšezera ķīmiskā kvalitāte pēc prioritāro vielu koncentrācijām ūdenim ir novērtēta kā laba (sk. 4.3.nodaļu). Daugavas upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānā laika periodam no

2016.- 2021. gadam noteikts mērķis – Ķīšezērā saglabāt labu ķīmisko kvalitāti, un sasniegt labu ekoloģisko kvalitāti.

Teritorijas apbūves pirmajā kārtā ir jānodrošina notekūdeņu attīrīšanas komplekss, kas nodrošinātu notekūdeņu attīrīšanu no dzīvojamās apbūves ar paredzamo maksimālo slodzi 400 CE. Savukārt teritorijas apbūves otrās kārtas ekspluatācija ir uzsākama pēc tam, kad notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas kompleksā ir uzstādītas papildus iekārtas, kas nodrošinātu notekūdeņu attīrīšanu ar maksimālo slodzi 650 CE (tiek ielānota piesardzības rezerve 50 CE).

Lai nodrošinātu notekūdeņu attīrīšanas risinājumu atbilstību MK noteikumu Nr. 34 “Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” prasībām izvērtēti notekūdeņu attīrīšanas risinājumi no dažādām apbūves teritorijām, kuras paredzētas lokālplānojuma teritorijā:

- daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas;
- publiskās apbūves teritorijas;
- mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas;
- jaukta centru apbūves teritorijas.

### **6.3.2.3. Notekūdeņu attīrīšanas risinājumu alternatīvas un to atbilstības novērtējums**

Lai nepieļautu Ķīšezera piesārņojumu, kas saistīts ar publiski pieejamās krastmalas teritorijas izmantošanu, publiskās apbūves teritorijā, vietās, kur apmeklētāju skaits ir sezonāls un nepastāvīgs (publiski pieejamās krastmalas teritorijā), jāparedz biotualetes.

Iespējamie tehnoloģiskie alternatīvie risinājumi lokālajām sadzīves notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas iekārtām no pārējām funkcionālajām zonām un to novērtējums apkopots 11. tabulā.

**11.tabula.** Tehnoloģiskie alternatīvie risinājumi lokālajām NAI un to novērtējums

Nr.	Notekūdeņu attīrīšanas risinājumu alternatīvas	Alternatīvo risinājumu novērtējums
1.	<i>Notekūdeņu novadīšana uz centralizēto kanalizācijas tīklu, ko apkalpo SIA “Rīgas Ūdens”</i>	<b>Notekūdeņu novadīšana uz centralizēto kanalizācijas tīklu, ko apkalpo SIA “Rīgas Ūdens”, šobrīd nav iespējama, jo, kā norāda SIA “Rīgas Ūdens” (sk. 1.pielikumā pievienoto vēstuli), ir nepieciešami lieli ieguldījumi (aplēsts ka tie varētu būt 25-30 miljoni eiro), bet šobrīd struktūrfondu līdzfinansējums centralizēto ūdens un kanalizācijas tīklu izbūvei Sužu teritorijā nav pieejams. Tāpēc, ņemot vērā to ka centralizēto kanalizācijas tīklu paplašināšana līdz Sužu apdzīvotajai vietai plānota ne ātrāk kā 2030.gadā, kā pagaidu risinājums izmantojamas lokālās sadzīves notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas iekārtas.</b>
2.	<i>Kombinēta lokālo notekūdeņu attīrīšanas risinājumu sistēma: sadzīves notekūdeņu attīrīšana no publiskās apbūves teritorijām, daudzstāvu un mazstāvu</i>	Notiekot lokālplānojuma teritorijas izmantošanai atbilstoši 2. alternatīvai, un <b>izvēloties kombinēto lokālo notekūdeņu attīrīšanas risinājumu sistēmu, nenodrošinot vienotu notekūdeņu attīrīšanu, sagaidāma gan</b>

	<p>dzīvojamās apbūves teritorijām notekūdeņu attīrīšanas kompleksā – Sužu lokālās NAI un sadzīves notekūdeņu savākšana no savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorijām izmantojot individuālās notekūdeņu krājvertnes</p>	<p><b>ekonomiskie, gan vides riski:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pakalpojuma sadārdzināšanās iedzīvotājiem, kuri izmantos lokālās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas;</li> <li>- Neefektīva Sužu lokālo NAI izmantošana, kā rezultātā var tikt ietekmēta Ķīsezera ūdens kvalitāte;</li> <li>- Pastāv risks, ka var tikt ietekmēta Ķīsezera ūdeņu kvalitāte, ja notiek gruntsūdeņu un virszemes ūdeņu piesārņošanās izsmeļamo bedru neatbilstošas apsaimniekošanas vai avārijas rezultātā.</li> </ul>
3.	<p><i>Vienotu lokālo notekūdeņu attīrīšanas iekārtu izbūve - <b>Sužu lokālās NAI</b>, kurās nodrošināta sadzīves notekūdeņu attīrīšana no visas plānotās apbūves teritorijās nodrošinot notekūdeņu attīrīšana pirmajām divām lokālplānojuma teritorijas apbūves kārtām ar maksimālo slodzi līdz 650 CE</i></p>	<p>Izbūvējot Sužu lokālās NAI, kurās nodrošināta sadzīves notekūdeņu attīrīšana no visas plānotās apbūves teritorijas, nodrošinot notekūdeņu attīrīšanu pirmajām divām lokālplānojuma teritorijas apbūves kārtām ar kopējo maksimālo slodzi līdz 650 CE un notekūdeņu attīrīšanā izmantojot SIA „Eko Standarts Tehnoloģijas” iekārtas vai analogiskas, kuru tehnoloģija piedāvā augstas kvalitātes Eiropas savienības un Latvijas Republikas normatīvām prasībām atbilstošu produkciju notekūdeņu attīrīšanas jomā, tiktu nodrošināta emitēto notekūdeņu atbilstība prasībām, kuras noteiktas MK noteikumos Nr. 34 “Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” un netiks ietekmēta Ķīsezera ūdens kvalitāte.</p> <p>Nepastāv arī potenciālais smaku piesārņojuma risks dzīvojamās apbūves teritorijā vai Ķīsezera piekrastē, jo regulāri iztīrot nosēdrezervuārus un nodrošinot notekūdeņu padevi saskaņā ar NAI tehnisko projektu nepatīkamām smakām nav jābūt.</p>

Prasības no Sužu lokālo NAI (notekūdeņi no Dzīvojamās apbūves – 600 cilvēki) emitētajiem ūdeņiem attiecībā uz BSP<sub>5</sub>, ĶSP, suspendētajām vielām, kopējo fosforu un kopējo fosforu, kuras noteiktas MK noteikumos Nr. 34 “Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” apkopotas 11. tabulā. Ņemot vērā Lielrīgas RVP atsauksmē norādīto, ka Ķīsezers jāvērtē kā jutīgs pret vides piesārņojumu, tai skaitā arī ar biogēnajiem elementiem, kurus satur notekūdeņi, atbilstība 22.01.2002. MK noteikumu nosacījumiem vērtēta pret emisiju limitiem, kuri ir par 25% stingrāki, kā noteiktās prasības – atbilstība vērtēta kā NAI iekārtām kuras paredzētas aglomerācijām ar 2000 – 10 000 CE. Lielrīgas RVP savā atsauksmē norādīja ka būtu vēlams limitēt kopējo fosforu un kopējo slāpekli līdz aglomerācijām >100 000 noteiktajām prasībām, tomēr ņemot vērā to, ka Sužu lokālplānojums neparedz rūpnieciskās ražošanas zonējumu, kā arī rūpnieciskās attīstības zonas netiek plānotas

Rīgas attīstības plānā 2006. – 2018. gadam, tad šādu robežlielumu noteikšana kopējam fosforam un kopējam slāpeklim, būtu nepamatota un sadārdzinātu iekārtu ekspluatāciju.

**11. tabula.** Prasības Sužu lokālo NAI emitēto notekūdeņu kvalitātei saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 34 un iespējamo SIA „Eko Standarts Tehnoloģijas” iekārtu efektivitātes atbilstība.

Nr p.k.	Parametrs	CE	Koncentrācija vai attīrīšanas tehnoloģija	Piesārņojuma samazinājuma procenti	Projektējamo Sužu NAI attīrīšanas efektivitāte
1	BSP <sub>5</sub>	2000 – 10 000	25 mg/l	70-90	75% Jeb ≤ 25 mg/l
2	ĶSP,	2000 - 10 000	125 mg/l	70 - 90	75% Jeb ≤ 125 mg/l
3	Suspendētās vielas	2000 – 10 000	Mazāk nekā 35 mg/l	90	51-95% Jeb ≤ 35 mg/l
4	Kopējais fosfors	2000 - 10 000	Atbilstoša attīrīšana	10 - 15	21-48%
5	Kopējais slāpekļis	2000 – 10 000	Atbilstoša attīrīšana	10 - 15	26 – 53%

Projektējamajā notekūdeņu attīrīšanas kompleksā (NAI) paredzēts izbūvēt – bioloģiskās attīrīšanas iekārtas ar slēgtu apstrādi visā ciklā (NAI kompleksa maksimāli iespējamā aizsargjosla, pie NAI maksimālās noslodzes ir 50m). NAI teritorijas iespējamais novietojums jāprecizē būvprojekta izstrādes sagatavošanas darbu gaitā ievērtējot topogrāfiskās, kā arī inženierģeoloģiskās izpētes rezultātus, bet orientējoši plānotais NAI zonas izvietojums sniegts 15. attēlā. NAI zonas, t.sk. aizsargjoslas, izvietojums lokālpilnojumam pieguļošajā teritorijā ar kadastra Nr. 01001282045 ir pieļaujams, jo tā īpašnieks ir lokālpilnojumuma teritorijas īpašnieks AS “Sužu pussala”.

NAI projektējamā zemes virsmas atzīmei, saskaņā ar LBN 223-15 jābūt ne zemākai par 0,5 m virs Ķīšezera krasta maksimālā plūdu līmeņa (ar 3% nodrošinājumu) ievērtējot ūdens uzplūdus un vēja uzplūdu viļņu augstumu, kas būtu 3,40 m LAS-2000,5. Plānotais NAI zonas izvietojums atbilst šim nosacījumam.

Plānotās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas, saskaņā ar 2010.30.11. Ministru kabineta noteikumiem Nr.1082 “Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” atbilst B kategorijas piesārņojošajai darbībai (notekūdeņu attīrīšanas darbības (iekārtas) ar jaudu 20 un vairāk kubikmetru diennaktī, kuras attīrītos notekūdeņus novada vidē), tāpēc pirms notekūdeņu attīrīšanas iekārtu darbības uzsākšanas veicamas visas nepieciešamās darbības un saņemama B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja.





**15.attēls.** Perspektīvais NAI zonas izvietojums

### ***6.3.3. Iespējamā ietekme uz ūdens resursu kvalitāti veicot precizējumus lokālplānojumā (2a. alternatīva)***

Lokālplānojuma teritorijā pašlaik nav pieejama centralizētā inženierapgāde, t.sk. ūdensapgāde un kanalizācija.

Precizējot Lokālplānojumu un nosakot sekojošus nosacījumus:

- 1) līdz centralizēto pašvaldības kanalizācijas tīklu izbūvei līdz lokālplānojuma teritorijai notekūdeņu attīrīšanai jāizmanto pagaidu risinājums – sadzīves/saimniecisko notekūdeņu novadīšana uz lokālplānojuma teritorijā izbūvētām sadzīves notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas iekārtām, kuras strādā saskaņā ar B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas nosacījumiem;
- 2) NAI projektējamā zemes virsmas atzīme ne zemāka par 0,5 m virs Ķīsezera krasta maksimālā plūdu līmeņa (ar 3% nodrošinājumu) ievērtējot ūdens uzplūdus un vēja uzplūdu viļņu augstumu, kas būtu 3,40 m LAS-2000,5 ;
- 3) paredzēt pagaidu biotualetes publiski pieejamās krastmalas teritorijā JC3, līdz 2.kārtas būvdarbu pabeigšanai.

Ietekme uz ūdens resursiem un kvalitāti lokālplānojuma teritorijā izbūvējot vienas sadzīves notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas iekārtas un uzstādot pagaidu biotualetes publiski pieejamās krastmalas teritorijā, uzskatāma par nebūtiskai labvēlīgai ietekmei atbilstošu.

Sagaidāmo ietekmju apkopojums un novērtējums īstenojot 2.a. alternatīvu sniegts 12.tabulā.

**12.tabula.** Sagaidāmās ietekmes un to novērtējums saistībā ar ūdens resursu un kvalitātes izmaiņām īstenojot 2.a. alternatīvu

Nr.	Sagaidāmie riski vai ietekmes	Ietekmes novērtējums īstenojot 2.a. alternatīvu
1.	Ķīsezera ūdens kvalitātes pasliktināšanās neatbilstošas sadzīves notekūdeņu attīrīšanas rezultātā	Notiekot lokālpilnojumā teritorijas izmantošanai atbilstoši 2.a alternatīvai, tiks nodrošināta emitēto notekūdeņu atbilstība prasībām, kuras noteiktas MK noteikumos Nr. 34 "Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī" un netiks ietekmēta Ķīsezera ūdens kvalitāte.

Vērtējums: 0

#### 6.4. Klimats

Lokālpilnojumā teritorijā, īstenojot 2. alternatīvu, ietekme uz klimatu un izmaiņas SEG izmešu apjomā ir nenoteiktas un apmēri nenozīmīgi. Lokālpilnojumā teritorijas izmešu ietekme uz globālo klimatu ir ļoti niecīga gan saimnieciskās darbības, gan apbūves gadījumā.

SEG izmešu ietekmei nav lokāls raksturs, ja pastāv tirgus pieprasījums pēc kādas dzīvojamās apbūves, tad tas tiks apmierināts: ja to nevarēs nodrošināt konkrētajā teritorijā, tad to veiks citā teritorijā, un rezultātā SEG izmešu daudzums nav nekādā atkarībā no tā, kurā konkrētā teritorijā notiek attiecīgā zemes izmantošana. Līdz ar to uzskatāms, ka ietekme uz klimatu nemainās.

Sagaidāmo ietekmju apkopojums un novērtējums sniegts 13.tabulā.

**13.tabula.** Sagaidāmās ietekmes un to novērtējums saistībā ar klimata izmaiņām

Nr.	Sagaidāmie riski vai ietekmes	Ietekmes novērtējums īstenojot 2.alternatīvu
1.	Ietekme uz klimatu un izmaiņas SEG izmešu apjomā	Lokālpilnojumā teritorijas izmešu ietekme uz globālo klimatu ir ļoti niecīga gan saimnieciskās darbības, gan apbūves gadījumā.

Vērtējums: 0

#### 6.5. Degradētās un piesārņotās teritorijas

2013.gadā iegādājoties no Privatizācijas aģentūras lokālpilnojumā teritoriju tā bija daļēji uzskatāma par pamestu, neefektīvi izmantotu un degradētu teritoriju. Lokālpilnojumā teritorijā atrodas ēkas, kas jau gadiem nav izmantotas atbilstoši to funkcionālai izmantošanai – gan Sužu muižas ēkas, gan 20. gs. padomju armijas vajadzībām būvētās ēkas (lielākā daļa pašreizējā situācijā jau ir nojauktas). Ņemot vērā to vēsturisko izmantošanu – padomju armijas vajadzībām, patlaban teritorija tiek neefektīvi izmantota.

Īstenojot 2. alternatīvu, degradētajām un piesārņotajām teritorijām tiek veikta un turpinās revitalizācija, līdz ar to tiks uzlabota pašreizējā situācija.

Funkcionālā zonējuma grozīšana teritorijā Sužos nodrošinās tās ilglaicīgu izmantošanu, veicinot šobrīd daļēji degradētas teritorijas revitalizāciju, tādējādi izveidojot Sužu apkaimes centru, kā arī uzlabojot mājokļu pieejamību un kopējo Sužu apkaimes estētisko kvalitāti. Attīstot teritoriju atbilstoši 2.alternatīvai, plānots radīt jaunas kvalitātes un

dažāda rakstura mājokļus un pakalpojuma objektus, kurus savstarpēji vienos labiekārtota publiskā telpa.

Lokālpilnvarotāja teritorijas sakārtošanas ietvaros tiek veikta teritorijas un piekrastes attīrīšana. Veicot kādu piesārņojošu darbību 2.alternatīvas izvēles gadījumā, tiks izpildīti kritēriji un nosacījumi, lai netiktu radīts normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus pārsniedzošs vides piesārņojums.

Ietekme uz degradētām un piesārņotām teritorijām vērtējamā kā būtiska labvēlīga ietekme.

Sagaidāmo ietekmju apkopojums un novērtējums sniegts 14.tabulā.

**14.tabula.** Sagaidāmās ietekmes un to novērtējums saistībā ar degradētām un piesārņotām teritorijām.

Nr.	Sagaidāmie riski vai ietekmes	Ietekmes novērtējums īstenojot 2.alternatīvu
1.	Vides degradācija un vides piesārņojums	<p>Lokālpilnvarotāja teritorija 2013.gadā bija daļēji uzskatāma par pamestu, neefektīvi izmantotu un degradētu teritoriju</p> <p>Lokālpilnvarotāja teritorijas sakārtošanas ietvaros jau šobrīd tiek veikta teritorijas un piekrastes attīrīšana.</p> <p>Funkcionālā zonējuma grozīšana teritorijā Sužos nodrošinās tās ilglaicīgu izmantošanu, veicinot teritorijas revitalizāciju, kā arī uzlabojot mājokļu pieejamību un kopējo Sužu apkaimes estētisko kvalitāti.</p> <p>Veicot kādu piesārņojošu darbību 2.alternatīvas izvēles gadījumā, tiks izpildīti kritēriji un nosacījumi, lai netiktu radīts normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus pārsniedzošs vides piesārņojums.</p>

Vērtējums: +2

### **6.6. *Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi***

Lokālpilnvarotāja teritorijā nav neviena īpaši aizsargājamā dabas teritorija, nav konstatēts neviens mikrolietums, kā arī tā tieši nerobežojas ar nevienu īpaši aizsargājamo dabas teritoriju. Attiecīgi, īstenojot un attīstot 2. alternatīvu, tiešā veidā netiks negatīvi ietekmētas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi. Dabas un apstādījumu teritorijā esošajā priežu mežā raksturīga ļoti liela bioloģiskā daudzveidība. Savukārt lokālpilnvarotāja teritorijas plānotā apbūves daļa ir noteikta kā vizuāli degradēta, tādēļ ietekme uz bioloģisko daudzveidību ir maza, dēļ to atrašanās lokālpilnvarotājumā - vietās, kurās netiks plānotas apbūves un/vai izmaiņas.

Īstenojot 2.alternatīvu nebūs ne labvēlīga, ne nelabvēlīga tiešā ietekme bioloģiskās daudzveidības aspektā.

Izvērtējot saistītās uz izrietošās ietekmes uz bioloģisko daudzveidību secināts, ka tādas varētu būt saistāmas ar perspektīvo ūdenstransporta kustību, piestātņu plānojumu un piekrastes apbūvi.

Ņemot vērā to, ka stratēģiskais ietekmes novērtējums tiek īstenots plānošanas stadijā, un ir vērsts uz sauszemes teritoriju izmantošanu, detalizēts novērtējums par laivu un jahtu ostas un laivu piestātņu ietekmi uz krasta līnijas izmaiņām, atklāto ūdeņu teritorijas izmaiņām un veidojamā kuģu ceļa potenciālām ietekmēm ir pārgrabs. Tomēr, ņemot vērā to, ka lokālpilānojums nosaka vietu paredzētajam teritorijas funkcionālajam izmantošanas veidam, kuru vēlāk vairs nevarēs mainīt, var secināt, ka plānotais jahtu ostas novietojums Sužu pussalas dienvidaustrumu austrumu krastā ir optimāls attiecībā pret īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas iegumu "Jaunciems":

- paredzamais laivu un jahtu ceļš nešķērsos īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, kas vienlaicīgi ir arī Natura 2000 teritorija;

- Lokālpilānojumā noteiktais funkcionālais zonējums jahtu ostu būvniecībai, ņemts vērā sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumā norādītais - ezera krasta josla gar teritorijas rietumu robežu tiks saglabāta neapbūvēta un laivu piestātnes, peldvietas plānotas mazvērtīgākajā Sužu pussalas teritorijā – dienvidaustrumu krastā.

Ceļa būvdarbu pabeigšanas rezultātā applūšanas risks lokālpilānojuma teritorijā attiecībā uz teritorijām, kuras plānots izmantot kā dzīvojamās apbūves teritorijas, vairs nepastāv, līdz ar to nav sagaidāma apbūves ietekme uz Ķīšezera ūdens kvalitāti, kas varētu nelabvēlīgi ietekmēt ezera bioloģisko daudzveidību Natura 2000 teritorijā.

Sagaidāmo ietekmju apkopojums un novērtējums sniegts 15.tabulā.

**15.tabula.** Sagaidāmās ietekmes un to novērtējums saistībā ar ietekmi uz bioloģisko daudzveidību.

Nr.	Sagaidāmie riski vai ietekmes	Ietekmes novērtējums īstenojot 2.alternatīvu
1.	Bioloģiskās daudzveidības samazināšanās lokālpilānojuma teritorijā	Lokālpilānojuma teritorijas plānotā apbūves nav plānota teritorijās, kurās raksturīga ļoti liela bioloģiskā daudzveidība. Šīs teritorijas ir plānotas kā dabas un apstādījumu teritorijas.
2.	Ietekme uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas liegumu "Jaunciems", saistībā ar perspektīvo ūdenstransporta kustību, piestātņu plānojumu un piekrastes apbūvi	<p>Izvērtējot saistītās uz izrietošās ietekmes plānotais jahtu ostas novietojums Sužu pussalas dienvidaustrumu austrumu krastā ir optimāls attiecībā pret īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas iegumu "Jaunciems".</p> <p>Laivu un jahtu ceļi nešķērsos dabas iegumu "Jaunciems", kā jahtu ostu netiek plānota ezera krastā gar lokālpilānojuma teritorijas rietumu robežu, tā tiks saglabāta neapbūvēta un laivu piestātnes, peldvietas plānotas mazvērtīgākajā Sužu pussalas teritorijā – dienvidaustrumu krastā.</p> <p>Jahtu ceļi un jahtu un kuģošanas līdzekļu pārvietošanās rezultātā netiks ietekmēta dabas lieguma "Jaunciems" sezonas lieguma teritorija Ķīšezera Pils kaktā, kura noteikta lai nodrošinātu ūdensputnu aizsardzību to perēšanas</p>

Nr.	Sagaidāmie riski vai ietekmes	Ietekmes novērtējums īstenojot 2.alternatīvu
		sezonā (no 15.marta līdz 1.jūlijam). Plānotās piestātnes atrodas vismaz 1 km attālumā no sezonas lieguma teritorijas. Būvdarbi netiek plānoti applūstošajās teritorijās.

Vērtējums: 0

### **6.7. *Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums***

Attīstot 2. alternatīvu lokālpārplānojuma teritorijā, ainavā tiks pieļautas arī samērīgas transformācijas, kultūras un dabas mantojuma saglabāšanu pakārtojot vispārīgiem ētikas principiem, centrā liekot cilvēka dzīves kvalitāti, pieļaujot un veicinot attīstību, katru jaunu kvalitatīvu objektu uzskatot par potenciālu mantojumu nākotnes sabiedrībai.

Tā kā lokālpārplānojuma teritorijas apbūvētā daļa (bijusī padomju armijas teritorijas daļa) ir noteikta kā vizuāli degradētas publiskā rakstura apbūves ainava, tad, īstenojot 2. alternatīvu, lokālpārplānojuma teritorija ainaviski tiks pozitīvi izmainīta. Līdz šim visa lokālpārplānojuma teritorija atrodas privātā īpašumā, attīstot lokālpārplānojumu, teritorija būs publiski pieejama sabiedrībai.

Tiks nodrošināta ūdensmalu attīstība un pieejamība, tajās veidojot augstvērtīgu darījumu un dzīves vidi, kā arī kvalitatīvu publisko ārtelpu. Tiek plānota vēsturiskās Sužu muižas atjaunošana, kas ir nozīmīgs kultūrvēsturisks objekts (skatīt 16.-18.attēlus).



**16. attēls.** Sužu muižas pils, Kungu māja, 20.gadsimta trīsdesmitajos gados.



**17. attēls.** Sužu muižas pils, Kungu māja, 2014.gads.



**18. attēls.** Sužu muižas pils, Kungu māja, renevācijas ieceres projekts, 2016.gads.

Sagaidāmo ietekmju apkopojums un novērtējums sniegts 16.tabulā.

**16.tabula.** Sagaidāmās ietekmes un to novērtējums saistībā ar ietekmi uz ainavu un kultūrvēsturisko mantojumu.

Nr.	Sagaidāmie riski vai ietekmes	Ietekmes novērtējums īstenojot 2.alternatīvu
1.	Ainavas degradācija	Lokālplānojuma teritorijas apbūvētā daļa (bijusī padomju armijas teritorijas daļa) ir noteikta kā vizuāli degradētas publiskā rakstura apbūves ainava, īstenojot 2. alternatīvu,

Nr.	Sagaidāmie riski vai ietekmes	Ietekmes novērtējums īstenojot 2.alternatīvu
		lokālplānojuma teritorija ainaviski tiks pozitīvi izmainīta.
2.	Liegta brīva pieeja Ķīšezera krastmalai	Tiks nodrošināta ūdensmalu attīstība un pieejamība, tajās veidojot kvalitatīvu publisko ārtelpu.
3.	Kultūras un dabas mantojuma zaudēšana	Tiks veikta vēsturiskās Sužu muižas atjaunošana

Plānotās attīstības gadījumā ietekme uz aivanu un kultūrvēsturisko mantojumu mainīsies labvēlīgi.

Vērtējums: +1

## 6.8. *Vides riski*

Īstenojot 2. alternatīvu potenciālie iespējamie riski varētu būt - plūdu risks, ja tiks veikta dzīvojamo ēku būvniecība applūstošajās teritorijās, piesārņojuma (notekūdeņi un atkritumi) risks ostas darbības rezultātā, kuģu ceļu ietekme uz bioloģisko daudzveidību un ūdens kvalitāti, zivju resursu samazināšanās Ķīšezera, ģeoloģiskais risks – būvdarbu īstenošanas gadījumā Sužu kāpā.

### 6.8.1. *Risku izvērtējums*

2.alternatīvas īstenošanas gadījumā, tiek plānota apbūve teritorijās, kuras šobrīd saskaņā ar spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumu atrodas applūstošajā teritorijā.

Lokālplānojuma teritorijas piekrastē faktiski dabā konstatējamā applūstošās teritorijas robeža, kas izveidojusies kā izteikta robeža reljefā, neatbilst Rīgas teritorijas plānojumā noteiktajai applūstošajai teritorijai, tā neatbilst arī Daugavas upju baseinu apgabala plānā noteiktajai plūdu riska noteiktajai teritorijai. Rīgas teritorijas plānojumā un Daugavas UBA Plūdu riska informācijas sistēmā informācija ir pārāk vispārīga un tajā nav ņemts vērā faktiskais reljefs Lokālplānojuma teritorijā.

Applūšanas risks lokālplānojuma teritorijā attiecībā uz teritorijām, kuras plānots izmantot kā dzīvojamās apbūves teritorijas nepastāv, turklāt, to apliecina arī jau 2014.gadā izstrādātais un apstiprinātais piebraucamā ceļa būvprojekts, kurš izstrādāts ievērojot spēkā esošos noteikumus, standartus, rekomendācijas, kā arī ieinteresēto iestāžu, citu starpā arī Valsts vides dienesta, izdoto tehnisko noteikumu prasības. Zemākajās vietās ceļa virsmas atzīme ir vismaz 1,90 m LAS-2000,5, tādējādi applūstošo teritoriju kartējums spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā, neatbilst faktiskajai situācijai dabā.

Skatīties 2.pielikumā pievietoto karti. Kartē norādīta precizējamā virszemes ūdensobjekta aizsargjosla.

Atsevišķās vietās plūdu riskam pakļautajās teritorijās, kuras atrodas tiešā Ķīšezera tuvumā, saskaņā ar lokālplānojumu šīs teritorijas apzīmētas ar JC3, ir plānota laivu un jahtu ostas un laivu piestātņu (laipu) izbūve.

Ņemot vērā spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumu un pētījumu „Ūdensobjektu un krastmalu ārpus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izpēte” (2013.g. SIA Metrum), lokālplānojuma teritorijā Ķīšezera krastmala ir noteikta kā publiski pieejama krastmala ar mazizmēra kuģošanas līdzekļu pietauvošanās vietām, kā arī plānotu jahtu ostu.

Lokālpilnvarojumā ir saglabāts pētījumā piedāvātais risinājums, kas paredz lokālpilnvarojuma teritorijā pie esošā mola saglabāt/izveidot mazizmēra kuģu piestātņi, kā arī Rīgas teritorijas plānojumā 20.pielikuma kartē „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana” noteiktās perspektīvās laivu un kuģu piestātnes vietas.

Viena no iespējamām piestātnēm ir plānota Ķīšezerā, līcī centrālās ielas galā pie publiskā laukuma, daļēji izmantojot esošo molu, un/vai izbūvējot arī jaunas piestātnes. Otra iespējamās piestātnes vieta ir noteikta Sužu pussalas D daļā, netālu no plānotās lokveida ielas.

Paredzēto piestātņu vietu novietojums Sužu pussalas dienvidaustrumu austrumu krastā ir optimāls no bioloģiskās daudzveidības aspekta.

Plānotās laivu un jahtu ostas izveidošana atbilst Ietekmes uz vidi novērtējuma likuma 2.pielikuma darbībai, kuras īstenošanai, lai saņemtu saskaņojumu no vides aizsardzības institūcijām ir jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums. Aplūstošajās teritorijās, pēc plānotās laivu un jahtu ostas ietekmes uz vidi izvērtējuma procedūras pabeigšanas, var tikt veikta hidrotehnisko būvju būvniecība. Ostas aplūstošajā teritorijā pirms piestātņu un citu ar ostu darbību saistīto būvju būvniecības, nepieciešamības gadījumā tiks veikta teritorijas uzbēršana, un ja būvdarbi tiks īstenoti ievērojot normatīvo aktu prasības attiecībā uz piesardzības pasākumiem, kas ievērojami šādu būvdarbu īstenošanai nav sagaidāmi plūdu riski attiecībā uz ostas hidrotehniskajām būvēm ostas aplūstošajā teritorijā.

Nebūtiska negatīva ietekme uz ģeoloģisko vidi, kas izpaudīsies lokāli kā Sužu kāpas valni sedzošās veģetācijas traucējumi un eolu procesu reaktivizācijas risks, sagaidāms ilgākā laika periodā lokālpilnvarojuma teritorijas apsaimniekošanas un izmantošanas laikā.

Sagaidāmo ietekmju apkopojums un novērtējums īstenojot 2.alternatīvu sniegts 17.tabulā.

**17.tabula.** Sagaidāmās ietekmes un to novērtējums saistībā ar vides riskiem īstenojot 2.alternatīvu.

Nr.	Sagaidāmie riski vai ietekmes	Ietekmes novērtējums īstenojot 2.alternatīvu
1.	Plūdu risks apbūvei, kas īstenota aplūstošajās teritorijās	Plūdu risks lokālpilnvarojumā paredzētajās dzīvojamās apbūves teritorijās nepastāv.
2.	Kanalizācijas notekūdeņu piesārņojuma risks ostas darbības rezultātā	Jahtu ostas teritorijā nav plānots ierīkot speciālas nozīmes piestātnes ar aprīkojumu kuģošanas līdzekļu apkalpošanai (degvielas uzpildei, bilžuūdeņu (tehnisko notekūdeņu un kanalizācijas ūdeņu) un atkritumu pieņemšanai u.tml.).
3.	Sadzīves atkritumu piesārņojuma risks ostas darbības rezultātā	Pie piestātnēm plānots izvietot sanitāros blokus ar atkritumu konteineru (vertņņu) nojumēm, palīgēkas inventāram kā īslaicīgas lietošanas būves.
4.	Lai nodrošinātu ūdenstransporta kustības attīstību un Sužu ostas sasniedzamību būs nepieciešams atjaunot un ierīkot kuģu ceļus	Paredzamie laivu un jahtu ceļi nešķērsos īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, tāpēc tieša ietekme nav sagaidāma.  Lokālpilnvarojumā nosakot teritorijai JC3



Nr.	Sagaidāmie riski vai ietekmes	Ietekmes novērtējums īstenojot 2.alternatīvu
	<p>pietiekamā dziļumā Kīšežera ūdens akvatorijā no plānotajām piestātnēm līdz esošajiem kuģu ceļiem Rīgas brīvostas teritorijā, kā rezultātā ir sagaidāma kuģu ceļu ierīkošanas ietekme uz bioloģisko daudzveidību un ūdens kvalitāti</p>	<p>funkcionālo zonējumu, kurš pieļauj jahtu ostu būvniecību, ņemts vērā sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumā norādītais - ezera krasta josla gar teritorijas rietumu robežu tiks saglabāta neapbūvēta un laivu piestātnes, peldvietas plānotas mazvērtīgākajā Sužu pussalas teritorijā – dienvidaustrumu krastā. Plānotais jahtu ostas novietojums Sužu pussalas dienvidaustrumu austrumu krastā ir optimāls attiecībā pret īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas iegumu “Jaunciems”.</p>
5.	<p>Zivju resursu zaudējumi, kas radīsies hidrotehnisko būvju celtniecības, ekspluatācijas, ezera kuģošanas ceļu sagatavošanas un uzturēšanas laikā</p>	<p>Zivsaimniecisko ekspertīzi, kas nepieciešama zivju resursiem nodarītā zaudējuma novērtēšanai un zaudējuma aprēķinam, veiks valsts zinātniskais institūts "Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts", normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</p>

Vērtējums: 0

### **6.8.2. Risinājumi un ieteikumi precizējumiem lokālplānojumā – 2.a. alternatīva**

Šis lokālplānojums neattiecas uz pieguļošās ūdeņu teritorijas izmantošanu, tāpēc šajā stadijā nosacījumi un ierobežojumi nevar tikt paredzēti attiecībā uz darbībām ūdeņu teritorijā. Tie tiks izvērtēti un definēti turpmākajā plānošanas un būvprojektēšanas posmā, tajā skaitā arī ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras posmā.

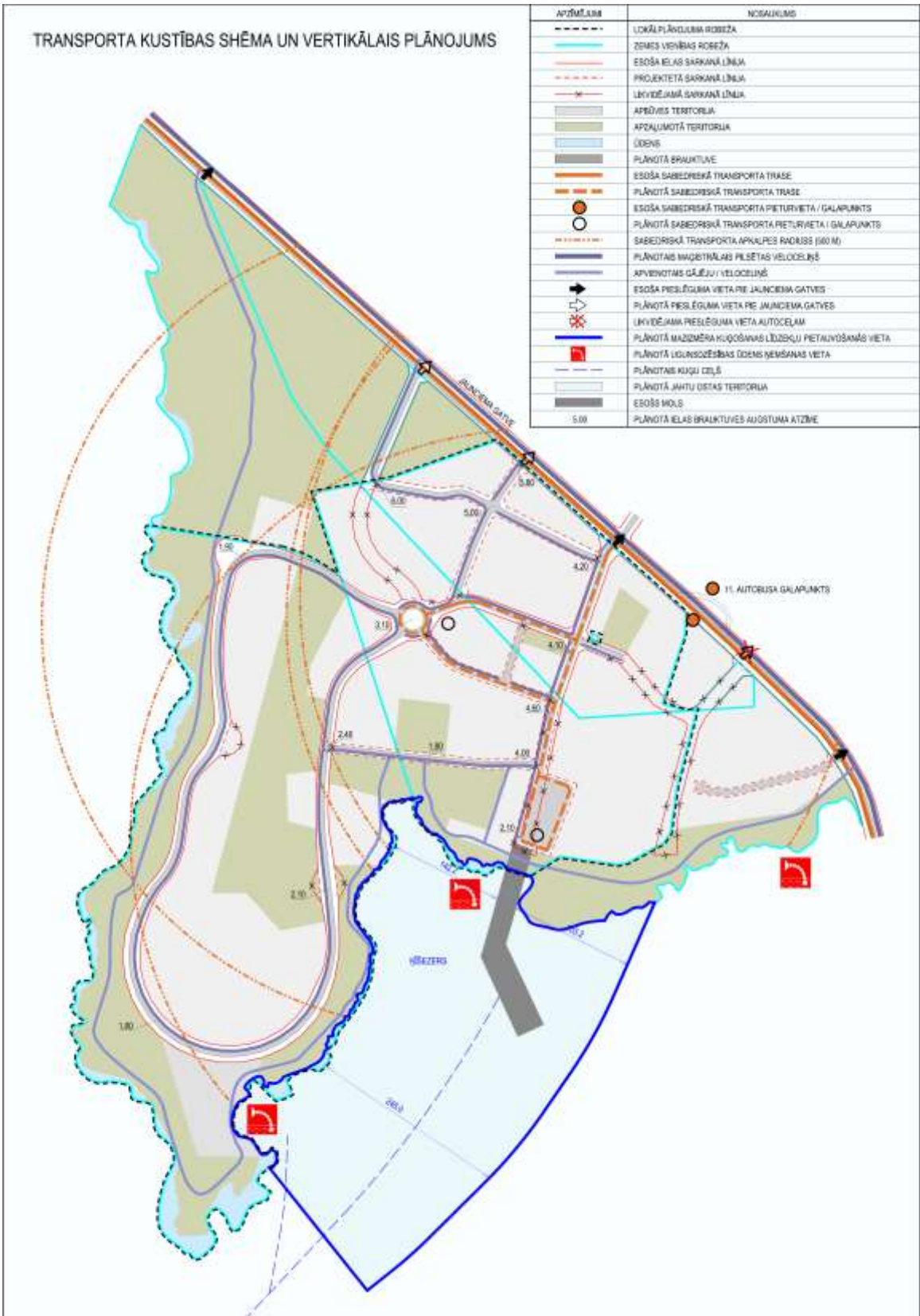
Lai nodrošinātos, ka plānojot apbūvi piekrastē jauktas centru apbūves teritorijā JC3, teritorijas izmantošanas intensitāte būtu atbilstoša pieļaujamai slodzei uz vidi, nosakāmi sekojoši precizējumi lokālplānojumā:

- 1) Paredzētajām darbībām jauktas centru apbūves teritorijā JC3 piekrastē jāatbilst ūdens teritorijas atļautajai izmantošanai, ņemot vērā sekojošus ierobežojumus kuģošanas līdzekļiem:
  - Pietauvošanās vietas izmantojamas mazizmēra kuģošanas līdzekļu uzņemšanai;
  - Būvēm jāatbilst Aizsargjoslu likuma 37.panta 4) punkta f) apakšpunktam: jahtu ostu būvniecība, kurās paredzētas ne mazāk kā 25 atpūtas kuģu stāvvietas ūdenī, un to darbības nodrošināšanai nepieciešamo būvju un infrastruktūras objektu būvniecība.
- 2) Lokālplānojuma transporta kustības shēma papildināma ar plānotās laivu un jahtu ostas teritorijas robežu, nenorādot precīzas laivu un jahtu piestātņu vietas. Laivu un jahtu piestātņu vietas, kā arī paredzēto hidrotehnisko un citu būvju

specifikācija ūdens teritorijā, precizējamas pēc ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras.

Ņemot vērā, ka ezera piekrastē atrodas dažādi aizsargājami biotopi, nav vēlama laivu piestātnes/ ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas izveide Sužu pussalas teritorijas rietumu krastā, Attiecībā uz lokālplānojumā identificētajām laivu piestātnēm, lokālplānojums precizējams ar sekojošiem nosacījumiem:

- a. laivu piestātnes plānojamas kā ierobežotas pieejamības airu laivu laipas, kas izmantojamas laivām bez iekšdedzes dzinējiem, tādējādi nodrošinot Ķīšezera ūdens kvalitātes nepasliktināšanu,
- b. laivu laipas paredzētas līdz piecu laivu uzņemšanai vienlaikus,
- c. plānojamās laivu laipas var tikt izmantotas arī kā ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas (izbūvējot normatīvajiem aktiem atbilstošu ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietu),
- d. DA4 zonu lokālplānojumā definēt sekojoši: Plānotajā „Dabas un apstādījumu teritorijā” ar indeksu DA4 ir plānots saglabāt dabisku ūdensmalu un krastmalu.



19.attēls. Ierosinājumi precizējumiem transporta kustības shēmā

### **6.8.3. Vides risku izvērtējums veicot precizējumus lokālpāņojumā (2a. alternatīva)**

Lokālpāņojuma grozījumos iestrādājot sekojošus precizējumus:

- 1) Paredzētajām darbībām jauktas centru apbūves teritorijā JC3 piekrastē jāatbilst ūdens teritorijas atļautajai izmantošanai, ņemot vērā sekojošus ierobežojumus kuģošanas līdzekļiem:
  - Pietauvošanās vietas izmantojamas mazizmēra kuģošanas līdzekļu uzņemšanai;
  - Būvēm jāatbilst Aizsargjoslu likuma 37.panta 4) punkta f) apakšpunktam: jahtu ostu būvniecība, kurās paredzētas ne mazāk kā 25 atpūtas kuģu stāvvietas ūdenī, un to darbības nodrošināšanai nepieciešamo būvju un infrastruktūras objektu būvniecība.
- 2) Lokālpāņojuma transporta kustības shēma papildināma ar plānotās laivu un jahtu ostas teritorijas robežu, nenorādot precīzas laivu un jahtu piestātņu vietas. Laivu un jahtu piestātņu vietas, kā arī paredzēto hidrotehnisko un citu būvju specifikācija ūdens teritorijā, precizējamas pēc ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras.
- 3) Attiecībā uz lokālpāņojumā identificētajām laivu piestātnēm, lokālpāņojums jāpapildina ar sekojošiem nosacījumiem:
  - a. laivu piestātnes plānojamas kā ierobežotas pieejamības airu laivu laipas, kas izmantojamas laivām bez iekšdedzes dzinējiem, tādējādi nodrošinot Ķīsezera ūdens kvalitātes nepasliktināšanu,
  - b. laivu laipas paredzētas līdz piecu laivu uzņemšanai vienlaikus,
  - c. plānojamās laivu laipas var tikt izmantotas arī kā ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas (izbūvējot normatīvajiem aktiem atbilstošu ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietu);
  - d. DA4 zonu lokālpāņojumā definēt sekojoši: Plānotajā „Dabas un apstādījumu teritorijā” ar indeksu DA4 ir plānots saglabāt dabisku ūdensmalu un krastmalu.

Ietekme uz vides riskiem uzskatāma par nebūtiskai labvēlīgai ietekmei atbilstošu.

Vērtējums: +1

### **6.9. Sabiedrības veselība, drošība un ērtības**

Lokālpāņojums, īstenojot 2. alternatīvu, paredz izveidot šādas funkcionālās zonas: savrupmāju apbūves teritoriju, mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju, daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (3 – 5 stāvi), jaukta centra apbūves teritoriju, publiskās apbūves teritoriju, kā arī apstādījumu un dabas teritoriju. Lokālpāņojumā paredzētajam darbībām potenciālais kaitējums sabiedrības veselībai nevarētu palielināties.

Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas projektā ir noteikts, ka ūdensmalās jāparedz brīva piekļuve ūdenim; jāveic dažāda tipa un līmeņa krastmalu labiekārtošana un jāveicina ūdens teritoriju izmantošanas dažādošana gan vasaras, gan ziemas sezonās. Sužu pussalā projektētās ielu sarkanās līnijas veicinās ūdensmalu pieejamību un to izmantošanu.

Dabas un apstādījumu teritorija lokālplānojumā nodrošinās rekreācijas, sporta, tūrisma, kvalitatīvas dabas un kultūrvides un līdzīgu funkciju īstenošanu dabas vai daļēji pārveidotās dabas teritorijās, ietverot ar attiecīgo funkciju saistītās ēkas un inženierbūves.

Konkrētajā lokālplānojuma teritorijā būs gan papildus darba vietas, gan dzīvesvietas, gan arī atpūtas iespējas, radot šo teritoriju sabiedrībai ērtāku. Teritorijai kļūstot arvien sakoptākai, perspektīvā tā varētu kļūt par nozīmīgu kvalitatīvas dzīvojamās apbūves, dabas apstādījumu un rekreācijas telpu.

Sagaidāmo ietekmju apkopojums un novērtējums sniegts 18.tabulā.

**18.tabula.** Sagaidāmās ietekmes un to novērtējums saistībā ar sabiedrības veselību un drošību.

Nr.	Sagaidāmie riski vai ietekmes	Ietekmes novērtējums īstenojot 2.alternatīvu
1.	Sabiedrības veselības pasliktināšanās, ierobežojumi sabiedrības ērtībām, riski drošībai.	<p>Īstenojot lokālplānojumā paredzētās darbībās potenciālais kaitējums sabiedrības veselībai netiks radīts, tieši pretēji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ķīšezeru krastmalu labiekārtošana veicinās ūdens teritoriju izmantošanu, tiks nodrošināta ūdensmalu pieejamība. Tiks veicināta arī ūdens tūrisma attīstība visā Ķīšezerā;</li> <li>- Dabas un apstādījumu teritorija nodrošinās rekreācijas, sporta, tūrisma aktivitātes.</li> </ul>

Vērtējums: +2

### 6.10. Īpašuma tiesības

Lokālplānojuma pasūtītājs AS „Sužu pussala” ir lokālplānojuma teritorijas likumīgs īpašnieks, kas likumīgi veic tajā saimniecisko darbību atbilstoši savam darbības veidam.

Vērtējums: 0

## 7. Alternatīvu ietekmes uz vidi salīdzinājums pēc katra no kritērijiem

Lokālplānojuma teritorijas 1. un 2. alternatīvas un 2. alternatīvas precizējumu (2a. alternatīva) iespējamo izmaiņu vērtējumi apkopoti 19. tabulā.

Alternatīvas savā starpā novērtētas, saskaņā ar kritērijiem, kuri definēti 2.2. nodaļā.

2a. alternatīvas salīdzinošajā vērtējumā attiecībā uz aspektiem, kuriem stratēģiskā ietekmes uz vidi vērtējumā netika identificēti papildus risinājumi, kā piemēram atmosfēras gaisa kvalitāte, klimats utt., salīdzinošajam vērtējumam izmantoti 2.alternatīvas vērtējuma rezultāti.

**19. tabula.** Alternatīvu savstarpējais salīdzinājums

Iespējamās izmaiņas	1.alternatīva	2. alternatīva	2a. alternatīva
1. <i>Atmosfēras gaisa kvalitāte</i>	0	0	0
2. <i>Troksnis</i>	0	+1	+1
3. <i>Ūdens resursi un kvalitāte</i>	-1	-1	0
4. <i>Klimats</i>	0	0	0
5. <i>Degradētās un piesārņotās teritorijas</i>	+1	+2	+2
6. <i>Bioloģiskā daudzveidība, īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, sugas un biotopi</i>	0	0	0
7. <i>Ainava un kultūrvēsturiskais mantojums</i>	+1	+1	+1
8. <i>Vides riski</i>	0	0	+1
9. <i>Sabiedrības veselība, drošība un ērtības</i>	0	+2	+2
10. <i>Īpašuma tiesības</i>	0	0	0
<b>KOPĀ</b>	<b>+1</b>	<b>+4</b>	<b>+5</b>

Lokālplānojuma teritorijas ietekme uz minētajiem vides kritērijiem kopumā būs labvēlīga īstenojot jebkuru no teritorijas attīstības alternatīvajiem risinājumiem.

Vismazākā labvēlīgā ietekme uz vidi sagaidāma, ja lokālplānojuma teritorija tiek attīstīta saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu (1.alternatīva), savukārt vislabvēlīgākā ietekme sagaidāma, ja teritorijas attīstība tiek īstenota saskaņā ar lokālplānojuma (1.0 redakcijas) precizēto redakciju un tajā iestrādājot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma laikā identificētos papildus risinājumus un ierosinājumus (2a. alternatīva).

## 8. Ietekmju izvērtējums

### 8.1. Tiešās, netiešās un sekundārās ietekmes

#### Tiešās ietekmes

Tiešās ietekmes ir izmaiņas vidē, kuras Lokālplānojuma apstiprināšanas rezultātā nepastarpināti iedarbojas uz vidi (piemēram – piesārņojums, novadot vidē emisijas, zemju apbūve, ceļu un inženierkomunikāciju izbūve u.c.). Lokālplānojuma teritorijā tiešās ietekmes saistītas ar dažādu projektu realizāciju, kas galvenokārt izpaudīsies dzīvojamo un publisko ēku celtniecības un veidošanas procesā. Sužu teritorijā paredzēts attīstīt jaukta tipa apbūvi, kura apvieno darījuma un sabiedrisko iestāžu, tirdzniecības un dzīvojamās teritorijas, un aktīvās publiskās zonas.

Tieša ietekme būs jūtama dažādu objektu būvniecības procesā, piemēram, Sužu muižas rekonstrukcijas darbi (radīs troksni, putekļus, būvgružus); ar NAI konstrukciju izbūvi saistīto rakšanas darbu rezultātā var tikt izmainīta augsnes struktūra.

Būvdarbi, kuri paredzēti dažādu objektu būvniecības laikā, atstās īslaicīgu ietekmi uz vidi - putekļu un trokšņu emisijas, atkritumu rašanās. Netiek prognozēta augsnes, grunts un ūdeņu piesārņošana, ja būvdarbi tiks organizēti atbilstoši 2014.gada 19.augusta MK noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” noteiktajām prasībām, cita starpā ievērojot vides institūciju izsniegtos tehniskos noteikumus.

Jaunuzbūvētās dzīvojamās mājas, piemēram, tieši ietekmēs pussalas ainavu; plānotās piestātnes izmainīs piekrastes ainavu utt..

Lokālplānojumā mērķtiecīgi tiek plānoti risinājumi teritorijas nepiesārņošanai no vides viedokļa, paredzot atbilstošus notekūdeņu apsaimniekošanas risinājumus. Lokālplānojuma risinājumi paredz dalītās sistēmas izbūvi – sadzīves notekūdeņu tīkls būs atdalīts no lietus ūdens tīkla. Pirms lietus notekūdeņu novadīšanas Ķīšezērā plānota notekūdeņu attīrīšana, uzstādot nepieciešamās attīrīšanas ierīces. Līdz centralizētās kanalizācijas sistēmas ierīkošanai un plānotā kanalizācijas spiedvada izbūvei gar Jaunciema gatvi, saimnieciskā kanalizācijas novadīšana un attīrīšana tiks risināta lokālplānojuma teritorijas robežās lokālajās NAI.

Tieša ietekme uz vidi būs jahtu piestātņu izbūves darbiem Ķīšezera krastā – lai nodrošinātos, ka plānojot apbūvi piekrastē, teritorijas izmantošanas intensitāte būtu atbilstoša pieļaujamai slodzei uz vidi, lokālplānojumā noteikti ierobežojumi un nosacījumi būvēm kuģošanas līdzekļu pietauvošanās vietā.

#### Netiešās un sekundārās ietekmes

Netiešās ietekmes saistītas ar lokālplānojuma teritorijā sagaidāmo kopējo iedzīvotāju skaita pieaugumu, saimnieciskās darbības paplašināšanos, transporta plūsmas palielināšanos. Netiešās ietekmes, kas saistītas ar iedzīvotāju skaita pieaugumu, ir iespējama Sužu teritorijas apmeklētības pieaugums, kā rezultātā var pieaugt slodze uz apkārtējo vidi – Ķīšezera apmeklētāju radītie atkritumi, kā arī izmīdītas dabas teritorijas, tādēļ, ļoti nozīmīgi ir izveidot organizētas atpūtas zonas Ķīšezera apmeklētājiem.

Lokālplānojums paredz izveidot un labiekārtot publiski pieejamās krastmalas teritorijas – jau attīstības pirmajā kārtā paredzot uzstādīt pagaidu biotualetes. Teritorijas attīstītājiem jāparedz

arī publiski pieejamu atkritumu tvertņu uzstādīšana un to apsaimniekošana lokālplānojuma teritorijā.

Lokālplānojuma risinājumos iekļautais dažādo funkcionālo zonu un atļauto izmantošanas veidu saraksts sniedz iespējas nākotnē teritorijā attīstīt ļoti dažādus izglītības, kultūras, tirdzniecības vai pakalpojumu objektus.

Attīstīsies arī ar šādu attīstības virzienu saistītie uzņēmumi (jauni veikali, kafejnīcas, nelielu biroju ēkas).

Lokālplānojumā paredzētā infrastruktūra uzskatāma par atbilstošu šādu funkcionālo zonu un atļauto izmantošanas veidu attīstībai.

## ***8.2. Īslaicīgas, vidēji ilgas un ilglaicīgas ietekmes***

### **Īslaicīgas ietekmes**

Par īslaicīgas ietekmes darbībām var uzskatīt Lokālplānā paredzēto visu veidu būvniecību – ēku būvniecību un rekonstrukciju, NAI būvniecību, ceļu būvniecību u.c. Šīs darbības rada relatīvi īsu ietekmi vidē un pēc to beigšanas parasti nerodas nozīmīgi pēcefekti. Galvenās problēmas ir troksnis, putekļi, būvgruži, zemesdzies bojājumi u.c.

### **Vidēji ilgas ietekmes**

Vidēji ilgas ietekmes saistītas ar Lokālplānojuma attīstību pa kārtām. Pussalas apbūvi paredzēts realizēt noteiktā laika posmā – vienā apbūves kārtā plānots veikt dzīvojamo ēku būvniecības procesu vismaz viena atsevišķa apbūves kvartāla teritorijā. Publiskos objektus – darījumu iestādi, sporta būvi vai izglītības iestādi, vai teritorijas labiekārtošanu atļauts realizēt neatkarīgi no noteiktās lokālplānojuma realizācijas kārtas vai apakškārtas konkrētajā kvartālā, ja vien izvēlētajam zemesgabalam ir nodrošināta nepieciešamā inženiertehniskā apgāde un piebraucamais ceļš.

Vidēji ilga ietekme saistāma arī ar lokālo NAI izbūvi, kas plānotas šajā teritorijā līdz centralizētās kanalizācijas sistēmas ierīkošanai un plānotā kanalizācijas spiedvada izbūvei gar Jaunciema gatvi. Pēc pieslēguma izbūves centralizētajai kanalizācijas sistēmai – lokālās NAI varēs tikt demontētas.

Apbūve pa kārtām Lokālplānojuma teritorijā var radīt ilgstoša būvlaukuma efektu.

### **Ilglaicīgas ietekmes**

Par ilglaicīgām ietekmēm var uzskatīt jaunas, mūsdienīgas pilsētvides radīšanu – jauna Sužu apkaimes centra ar publisko zonu izbūve līdzšinējās militārās pilsētiņas, ko veidoja kazarmas, tehnikas novietnes, ierakumi, sporta laukums u.c. objekti, vietā.

Būvdarbu izpildes laikā ēku būvniecība izpaužas kā īslaicīgas ietekmes, taču pēc būvniecības darbu beigšanas šīs aktivitātes atstās ilglaicīgu ietekmi uz vidi. Par ilglaicīgām ietekmēm var uzskatīt arī objektu izbūvi, kas vērsti uz piesārņojuma mazināšanu virszemes ūdeņos (lokālās NAI, lietus notekūdeņu attīrīšanas filtrs).

## ***8.3. Pastāvīgas pozitīvās un negatīvās ietekmes***

### **Pozitīvās ietekmes**



Lokālpāņojumā paredzētā attīstība veicinās degradētās bijušās militārās pilsētiņas teritorijas revitalizāciju, līdz ar to tiks uzlabota pašreizējā Sužu apkaimes estētiskā kvalitāte. Funkcionālā zonējuma grozīšana Lokālpāņā teritorijā Sužos nodrošinās tās ilglaicīgu izmantošanu. Lokālpāņojuma teritorija ainaviski tiks pozitīvi izmainīta. Tiks nodrošināta ūdensmalu attīstība un pieejamība, tajās veidojot kvalitatīvu publisko ārtelpu. Tiks veikta vēsturiskās Sužu muižas atjaunošana. Lokālpāņojums paredz sabiedriskā ūdenstransporta attīstību, lokālpāņojuma risinājumi paredz iespēju izbūvēt laivu un kuģu piestātnes, kuras varēs izmantot arī sabiedriskā ūdenstransporta pieturvietas nodrošināšanai.

Ķīšezera krastmalu labiekārtošana veicinās ūdens teritoriju izmantošanu, tiks nodrošināta ūdensmalu pieejamība. Tiks veicināta arī ūdens tūrisma attīstība visā Ķīšezera. Dabas un apstādījumu teritorija nodrošinās rekreācijas, sporta, tūrisma aktivitātes.

### **Negatīvās ietekmes**

Potenciālās negatīvās ietekmes saistāmas galvenokārt ar potenciāliem riskiem kas varētu būt saistīti ar nepietiekami attīrītu notekūdeņu novadīšanu vidē un perspektīvo laivu un jahtu piestātņu ietekme uz blakus esošo īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un Ķīšezera ūdens kvalitāti.

Tomēr, jāsecina ka notiekot lokālpāņojuma teritorijas izmantošanai atbilstoši 2.a. alternatīvai, tiks nodrošināta emitēto notekūdeņu atbilstība prasībām, kuras noteiktas MK noteikumos Nr. 34 "Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī" un netiks ietekmēta Ķīšezera ūdens kvalitāte, līdz ar to negatīva ietekme nav prognozējama. Tāpat arī lai nodrošinātos, ka plānojot apbūvi piekrastē, teritorijas izmantošanas intensitāte būtu atbilstoša pieļaujamai slodzei uz vidi, lokālpāņojumā noteikti ierobežojumi un nosacījumi būvēm kuģošanas līdzekļu pietauvošanās vietā, kā rezultātā negatīva laivu un jahtu piestātņu ietekme nav prognozējama.

### **8.4. Kopējā ietekme**

Vismazākā nelabvēlīgā ietekme uz vidi, proti, nekāda ietekme būtu, ja tiktu apturēti visi iesāktie teritorijas attīstības projekti un demontēti iesāktie būvprojekti – Sužu pussalas teritorijas attīstībai apstājoties. Tas ir pašsaprotams rezultāts, jo nekāda cilvēka darbības attīstība visbiežāk ir vislabākā no vides kvalitātes viedokļa, kamēr jebkāda attīstība normālā gadījumā ir kompromiss, kas pieļaujams, ja nelabvēlīgā ietekme nav būtiska un nerada vides kvalitātes normatīvu pārsniegumus.

Apkopojot ietekmju izvērtējumu un skatot kopējās ietekmes, Lokālpāņojuma attīstības rezultātā, var secināt, ka radītā slodze uz vidi kvalificējama kā labvēlīga vietēja rakstura ietekme, kas vislabvēlīgāk izpaudīsies tādos aspektos kā – degradēto teritoriju revitalizācija un sabiedrības veselība, drošība un ērtības.

## 9. Paredzētie pasākumi monitoringa nodrošināšanai

Likums "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" nosaka, ka kompetentā institūcija (Vides pārraudzības valsts birojs) Ministru kabineta noteiktajā termiņā sniedz atzinumu par vides pārskatu, kā arī nosaka termiņus, kādos izstrādātājs pēc plānošanas dokumenta apstiprināšanas iesniedz kompetentajai institūcijai ziņojumu par plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, arī vides pārskatā neparedzētu ietekmi (monitoringa ziņojums).

Vides pārraudzības valsts birojs ir izstrādājis metodiskos norādījumus monitoringa veikšanai plānošanas dokumentiem. Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumos Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” noteikts, ka plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringam izmanto valsts statistikas datus, informāciju, kas iegūta, veicot vides monitoringu, kā arī citu informāciju, kas ir pieejama izstrādātājam. Izstrādātājs sastāda monitoringa ziņojumu un atzinumā par vides pārskatu noteiktajā termiņā iesniedz to Vides pārraudzības valsts birojā. Monitoringa ziņojumā apkopo pieejamo informāciju un ietver vismaz ar plānošanas dokumenta īstenošanu saistīto vides stāvokļa izmaiņu un to tendenču raksturojumu.

Vides stāvokļa novērošanai paredzēts izmantot monitoringa punktus saskaņā ar vides nacionālā monitoringa programmu, kuras ietvaros tiek veikti novērojumi dažādās vides jomās, lai konstatētu gaisa, klimata un ūdeņu kvalitātes izmaiņas, dabas resursu (zemes dziļū) izmaiņu tendences, kā arī ainavas un bioloģisko daudzveidību.

Tā kā vides nacionālā monitoringa programma neaptver visas ar lokālpilnošanas īstenošanu saistītās ietekmes, tad, papildus (piedāvātais laika intervāls reizi 3 gados) var tikt izmantoti 20.tabulā apkopotie indikatori, kas precīzāk identificēs un arī raksturos Lokālpilnojumā paredzēto projektu īstenošanu, saistībā ar iespējamo trokšņa piesārņojumu, ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, darbībām plūdu apdraudētās teritorijās un ietekmi uz virszemes ūdens kvalitāti.

**20.tabula.** Lokālpilnošanas īstenošanas novērtējumam piedāvātie monitoringa indikatori

Nr.p. k.	Plānotie precizējumi lokālpilnā	Indikators	Vides aspekti
1.	Transporta kustības shēmas papildināšana ar plānotās laivu un jahtu ostas teritorijas robežu	-Jaunuzbūvēto piestātņu skaits laivu un jahtu ostā	Ūdens kvalitāte Sabiedrības veselība, drošība, ērtības
2.	Hidrotehnisko būvju izbūve applūstošajā teritorijā	-Jaunuzbūvēto piestātņu skaits	Ūdens kvalitāte Vides riski
3.	Lokālo NAI izbūve	-Jaunuzbūvēto lokālo NAI jauda -Lokālo NAI atbilstoša darbība (saskaņā ar B kategorijas piesārņojošās darbības atļauju)	Ūdens kvalitāte Sabiedrības veselība, drošība, ērtības
4.	Lokālo NAI darbības termiņš	-Pieslēgums SIA "Rīgas ūdens"	Ūdens kvalitāte Sabiedrības veselība, drošība, ērtības

## 10. Kopsavilkums

Vides pārskata projekts ir sagatavots Vides pārraudzības valsts birojs 13.05.2016. pieņēma lēmumu Nr. 23 „Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu” lokālplānojumam teritorijai Sužos, Rīgā.

Lokālplānojuma izstrādes mērķis ir veikt izmaiņas pašreiz spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā, lai nodrošinātu racionālu un ilglaicīgu teritorijas izmantošanu atbilstoši Rīgas ilgtspējīgās attīstības stratēģiskajām interesēm.

Apstiprinot lokālplānojuma risinājumus, lokālplānojuma teritorijā spēku zaudēs Rīgas teritorijas plānojumā noteiktais un šobrīd spēkā esošais funkcionālais zonējums, bet teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi darbosies kā izņēmumi un papildinājumi pie Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem. Būvniecības process tiks organizēts būvniecību regulējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā.

Lokālplānojuma ietvaros izstrādātie teritorijas izmantošanas grozījumi neparedz alternatīvas, tāpēc izstrādājot Vides pārskata projektu, ir izvēlēta un novērtēta tā saucamā “nulles” alternatīva. Vides pārskata projekta izstrādes gaitā ir salīdzinātas sekojošas alternatīvas:

1. alternatīva. Lokālplānojuma neapstiprināšanas (“nulles”) alternatīva: lokālplānojuma teritorijas izmantošana atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un tehniskajiem noteikumiem;

2.alternatīva. Lokālplānojuma otrā alternatīva ir funkcionālā zonējuma izmaiņas saskaņā ar Lokālplānojumu teritorijai Sužos (1.0 redakciju).

2a. alternatīva. Vides pārraudzības valsts biroja (VPVB) ieskatā lokālplānojuma 2.alternatīva paredz noteikt jaunus priekšnoteikumus kompleksai teritorijas apbūvei – attīstot daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas, publiskās apbūves teritorijas un zonas, kurām var tikt īstenotas darbības, kurām veicams sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums.

Vides pārskata 4.nodaļā raksturota esošā vides situācija lokālplānojuma teritorijā, 5.nodaļā novērtēta sagaidāmā situācijā īstenojot 1.alternatīvu; 6.nodaļā, ja tiks īstenota 2.alternatīva vai 2.a. alternatīva.

Vides pārskata 6.nodaļā izskatīti un novērtēti risinājumi būtiskāko ietekmju novēršanai un samazināšanai, tajā skaitā novērtējot risinājumu atbilstību no vides aspekta.

Alternatīvu ietekmes uz vidi savstarpējais salīdzinājums sniegts 7.nodaļā. Kopumā secināts, ka ietekme uz vidi būs labvēlīga īstenojot jebkuru no teritorijas attīstības alternatīvajiem risinājumiem, tomēr vismazākā labvēlīgā ietekme uz vidi sagaidāma, ja lokālplānojuma teritorija tiek attīstīta saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu (1.alternatīva), savukārt vislabvēlīgākā ietekme sagaidāma, ja teritorijas attīstība tiek īstenota saskaņā ar lokālplānojuma (1.0 redakcijas) precizēto redakciju un tajā iestrādājot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma laikā identificētos papildus risinājumus un ierosinājumus (2a. alternatīva).

Ietekmes uz vidi novērtējums par plānotā lokālplānojuma tiešo un netiešo, īstermiņa, vidēji ilgu un ilglaicīgu ietekmi, kā arī pastāvīgo pozitīvo un negatīvo ietekmi sniegts 8.nodaļā. Apkopojot ietekmju izvērtējumu un skatot kopējās ietekmes, Lokālplānojuma attīstības rezultātā, var secināt, ka radītā slodze uz vidi kvalificējama kā labvēlīga vietēja rakstura ietekme, kas vislabvēlīgāk izpaudīsies tādos aspektos kā – degradēto teritoriju revitalizācija un sabiedrības veselība, drošība un ērtības.

# 1. Pielikums. SIA "Rīgas ūdens" vēstule



Rīgā

28. 09. 2016. Nr. P-5. l/ 1402 v  
Uz 16. 09. 2016. Nr. 01/01-60/16

SIA "Eiropprojekts"  
Elizabetes ielā 2 - 413  
Rīgā, LV-1010

## Par perspektīvo pieslēguma zonu pilsētas ūdensvada un kanalizācijas cauruļvadiem Sužu teritorijā

SIA „Rīgas ūdens” (turpmāk – Sabiedrība) ir saņemts un izskatīta Jūsu 2016. gada 16. septembra vēstule Nr. 01/01-60/16 par perspektīvo pieslēguma zonu centralizētās ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas cauruļvadiem Sužu teritorijā.

Sabiedrība informē, ka centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu būvniecībai Sužu rajonā ir nepieciešami lieli ieguldījumi, bet uz esošo brīdi struktūrfondu līdzfinansējums centralizēto ūdens un kanalizācijas tīklu izbūvei Sužu teritorijā nav pieejams. Tīklu paplašināšana atsevišķos Rīgas pilsētas rajonos tiek plānota, izvērtējot tehniski ekonomisko pamatojumu, teritorijas attīstības plānu, iedzīvotāju blīvumu un gatavību pieslēgt māsasaimniecības pie centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas tīkliem.

Nemot vērā augstākminēto situāciju, norādām, ka atbilstoši Sabiedrības stratēģiskās attīstības plānam līdz 2030. gadam centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu paplašināšana Sužu apkaimes daļā nav plānota.

Valdes priekšsēdētāja

D.Kalniņa

Sīpols 67032887

SIA "Rīgas ūdens"  
Direktora - RĪGAS ŪDENS projekta īstenošanas  
Mārketinga vadītāja

Aivars Zants  
28.09.2016.

SIA „Rīgas ūdens”  
Vienotais reģistrācijas Nr. 40103023035  
Ziņģeļa Annas Māleļeviča bulvāris 1, Rīga, LV-1495, Latvija

Vienotais informatīvais tālrunis 8000 2122  
tāl. 67088555, fakss 67323917, e-pasts office@rigasudens.lv  
www.rigasudens.lv

## **2. Pielikums. Lokālpilnojumā teritorijas pašreizējās izmantošanas karte**

TERITORIJAS PAŠREIZĒJĀS IZMANTOŠANAS KARTE

M 1:2000



APZĪMĒJUMS	NOSAUKUMS
[Symbol]	1. UNĀPLSĒJAMA KĀPĀS
[Symbol]	2. ZEMES VIENĪBAS ROBEŽA
[Symbol]	3. IELA SARKANAJĀS LĪNIJĀS
[Symbol]	4. ZEMES VIENĪBAS KADAstra APZĪMĒJUMS
[Symbol]	5. ZEMES VIENĪBAS ADRESE
[Symbol]	6. ZEMES VIENĪBAS PLATĪBA
[Symbol]	7. APBŪVE
[Symbol]	8. ZĀLĀJS
[Symbol]	9. MELDRĀJS
[Symbol]	10. PĀRPURVOJUSIES VIETA
[Symbol]	11. KRŪMĀJS
[Symbol]	12. ASFALTS / BETONS
[Symbol]	13. GRUNTS
[Symbol]	14. SMILTS
[Symbol]	15. ŪDENS
[Symbol]	16. APPLŪSTOŠĀ TERITORĪJA AR VARBŪTĪBU REIZI 10 GADOS
[Symbol]	17. MEŽAINAS PIEJŪRAS KĀPAS
[Symbol]	18. AR LAKSTAUGIEM KLĀTAS PLELĒKĀS KĀPAS
[Symbol]	19. EITROFAS AUGSTO LAKSTAUGU AUDZES
[Symbol]	20. PĀRMITRAIS MELNĀKŠŅU MEŽS
[Symbol]	21. ESOŠS SERVITŪTA CEĻŠ
[Symbol]	22. MEŽA ZEMES ROBEŽA
[Symbol]	23. NOJAUKTA ĒKA VAI BŪVE
[Symbol]	24. VĒRTĪGS KOKS
[Symbol]	25. IZCILS KOKS

APZĪMĒJUMS	NOSAUKUMS
[Symbol]	LOKĀLPLĀNOJUMA ROBEŽA
[Symbol]	ZEMES VIENĪBAS ROBEŽA
[Symbol]	IELA SARKANAJĀS LĪNIJĀS
[Symbol]	ZEMES VIENĪBAS NUMURS
[Symbol]	ZEMES VIENĪBAS ADRESE
[Symbol]	ZEMES VIENĪBAS KADAstra APZĪMĒJUMS
[Symbol]	ZEMES VIENĪBAS PLATĪBA
[Symbol]	APBŪVE
[Symbol]	ZĀLĀJS
[Symbol]	MELDRĀJS
[Symbol]	PĀRPURVOJUSIES VIETA
[Symbol]	KRŪMĀJS
[Symbol]	ASFALTS / BETONS
[Symbol]	GRUNTS
[Symbol]	SMILTS
[Symbol]	ŪDENS
[Symbol]	APPLŪSTOŠĀ TERITORĪJA AR VARBŪTĪBU REIZI 10 GADOS
[Symbol]	MEŽAINAS PIEJŪRAS KĀPAS
[Symbol]	AR LAKSTAUGIEM KLĀTAS PLELĒKĀS KĀPAS
[Symbol]	EITROFAS AUGSTO LAKSTAUGU AUDZES
[Symbol]	PĀRMITRAIS MELNĀKŠŅU MEŽS
[Symbol]	ESOŠS SERVITŪTA CEĻŠ
[Symbol]	MEŽA ZEMES ROBEŽA
[Symbol]	NOJAUKTA ĒKA VAI BŪVE
[Symbol]	VĒRTĪGS KOKS
[Symbol]	IZCILS KOKS
<b>AIZSARGJOSLAS UN APGRŪTINĀJUMI</b>	
<b>VIDES UN DABAS RESURSU AIZSARDZĪBAS AIZSARGJOSLAS</b>	
[Symbol]	1. PRECIZĒTĀ VIRSZEMES ŪDENSOBJEKTA AIZSARGJOSLA (7311020206)
[Symbol]	2. VIRSZEMES ŪDENSOBJEKTA AIZSARGJOSLA SASKAŅĀ AR RĪGAS TERITORIJAS PLĀNOJUMU 2006. - 2018. GADAM
[Symbol]	3. AIZSARGJOSLAS AP ŪDENS ŅEMŠANAS VIETĀM (7311090700)
<b>EKSPLOATĀCIJAS AIZSARGJOSLAS</b>	
[Symbol]	4. AIZSARGJOSLA GAR ELEKTRISKO TĪKLU KABEĻU LĪNIJU (7312050201)
[Symbol]	5. AIZSARGJOSLA GAR ELEKTRISKO TĪKLU GAISVADU LĪNIJU (7312050601)
[Symbol]	6. AIZSARGJOSLA GAR ELEKTRONISKO SAKARU TĪKLIEM (7312040100)
<b>CITI APGRŪTINĀJUMI</b>	
[Symbol]	7. TĀUVAS JOSLA (7311050300)
[Symbol]	8. VALSTS NOZĪMES DIŽKOKA AIZSARGJOSLA (7313080300)
[Symbol]	9. VIETĒJAS NOZĪMES DIŽKOKA AIZSARGJOSLA (7313080300)

<p>Projekta nosaukums: TERITORIJAS PAŠREIZĒJĀS IZMANTOŠANAS KARTE</p> <p>Autors: METRUM</p> <p>Apstiprinājis: [Signature]</p> <p>Datums: 2018.</p>	<p>Projekta numurs: [Number]</p> <p>Skalnis: [Number]</p> <p>Plānotā izstrādes vieta: [Address]</p> <p>Plānotā izstrādes laukums: [Area]</p>	<p>Projekta veids: [Type]</p> <p>Projekta mērogs: 1:2000</p> <p>Projekta statuss: [Status]</p>	<p>Projekta veids: [Type]</p> <p>Projekta mērogs: 1:2000</p> <p>Projekta statuss: [Status]</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------

### **3. Pielikums . Sabiedrības iesaiste un konsultācijas.**

*Sabiedriskās apspriešanas protokols. Saņemtās atsauksmes no institūcijām.*

#### **Lokālplānojuma, teritorijai Jaunciema gatvē 81A, 79A, 79 C, 79 D, 79 E, 79 F, Sužos, Rīgā, stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) sabiedriskā apspriede 2016. gada 8. decembrī**

Rīgas Ziemeļu izpilddirekcija

Rūpniecības iela 21, Rīga

**Sanāksmi vada:** Līga Blanka, SIA Eiroprojekts, vides konsultante

**Dalībnieku saraksts** – pielikumā

**Protokolē:** Laine Roziņa, SIA Eiroprojekts, vides konsultante

Sanāksme sākas 17:15 un klātesošajiem tiek sniegta prezentācija par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma izstrādes gaitu un novērtējuma rezultātiem.

Sanāksmes laikā tiek pārrunāti jautājumi par novērtējumu attiecībā uz tiem aspektiem par kuriem Vides pārraudzības valsts birojs konstatēja, ka piedāvātais lokālplānojums vides problēmas risina nepietiekami:

- Lokālplānojumā paredzēto notekūdeņu attīrīšanas risinājumu pieļaujamība un atbilstība MK noteikumiem Nr. 34 "Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī" prasībām;

- Divu perspektīvo laivu un jahtu piestātņu un četru laivu piestātņu, kuru izbūves rezultātā var tikt veiktas krasta līnijas izmaiņas, palielināta atklāto ūdeņu teritorija, perspektīvā veidojamā kuģu ceļu ietekme uz blakus esošo teritoriju, tostarp ūdeņu teritoriju, izveidošanas nosacījumiem.

Klātesošiem tiek izskaidrots, kāpēc būtu iestrādājami ieteiktie precizējumi Lokālplānojumā (2a. alternatīva):

1) Līdz centralizēto pašvaldības kanalizācijas tīklu izbūvei līdz lokālplānojuma teritorijai notekūdeņu attīrīšanai jāizmanto pagaidu risinājums – sadzīves/saimniecisko notekūdeņu novadīšana uz lokālplānojuma teritorijā izbūvētām sadzīves notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas iekārtām, kuras strādā saskaņā ar B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas nosacījumiem;

2) NAI projektējamā zemes virsmas atzīme ne zemāka par 0,5 m virs Ķīšezeru krasta maksimālā plūdu līmeņa (ar 3% nodrošinājumu) ievērtējot ūdens uzplūdus un vēja uzplūdu viļņu augstumu, kas būtu 3,40 m LAS-2000,5;

3) paredzēt pagaidu bio-tualetes publiski pieejamās krastmalas teritorijā JC3, līdz 2.kārtas būvdarbu pabeigšanai.

Turpinājumā klātesošie pārrunā jautājumu par ieteikumu: transporta kustības shēmu papildināt ar plānotās laivu un jahtu ostas teritorijas robežu, nenorādot precīzas laivu un jahtu piestātņu vietas.

Plānotās laivu un jahtu ostas izveidošana atbilst Ietekmes uz vidi novērtējuma likuma 2.pielikuma darbībai, kuras īstenošanai, lai saņemtu saskaņojumu no vides aizsardzības institūcijām, būs jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums. Ar piestātņu būvniecību saistīto objektu būvniecība lokālplānojuma teritorijā (krastā) varēs īstenot tikai saskaņā ar ietekmes uz vidi procedūras rezultātiem attiecībā uz būvēm ūdens teritorijā.

Laivu un jahtu ceļi nešķērsos dabas iegumu "Jaunciems", jahtu osta netiek plānota ezera krastā gar lokālplānojuma teritorijas rietumu robežu, tā tiks saglabāta neapbūvēta un laivu piestātnes, peldvietas plānotas mazvērtīgākajā Sužu pussalas teritorijā – dienvidaustrumu krastā. Jahtu ceļi un jahtu un kuģošanas līdzekļu pārvietošanās rezultātā netiks ietekmēta dabas lieguma "Jaunciems" sezonas lieguma teritorija Ķīšezerā Pils kaktā.

Sanāksme tiek slēgta pl.17.50.

Protokolēja



Laine Roziņa


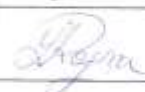



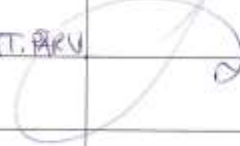


**Lokālplānojuma, teritorijai Jaunciema gatvē 81A , 79A,  
79 C, 79 D, 79 E, 79 F, Sužos, Rīgā,  
stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN)  
sabiedriskā apspriede  
2016. gada 8.decembrī**

Rīgas Ziemeļu izpilddirekcija

Rūpniecības iela 21, Rīga

Piedalās:

Nr.	Vārds uzvārds	Pārstāvētā iestāde vai adrese	Paraksts
1.	Līga Blauza	SIA Eiropoprojects	
2.	Laine Rozma	SIA Eiropoprojects	
3.	MĀRA KALŅĀLE	SIA "METRUM"	
4.	Juris Kodlis	RTU	
5.	Oskars Eriņš	AS "Suiņa pussala"	
6.	ELITA ŠVEIGA	RD PAD PILSETVIDES ATT. PĀRŪ	
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			



Valsts vides dienests

LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67084278, fakss 67084244, e-pasts: lielriga@lielriga.vsd.gov.lv, www.vsd.gov.lv

Rīgā

04. 12.2016. Nr. 4.5.-2016-3540  
uz 17.11.2016. Nr. b/n

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību  
„Eiroprojekts”  
Elizabetes ielā 2 – 413, Rīgā, LV – 1010

Par atsauksmēm par izstrādāto vides pārskata projektu

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk – Pārvalde) 17.11.2016. saņēma Jūsu elektroniskā pasta vēstuli ar lūgumu sniegt priekšlikumus, atsauksmes vai komentārus par plānošanas dokumenta (lokālplānojuma Sužos, Rīgas pilsētā) vides pārskata projektu.

Lai arī iesniegums nav noformēts atbilstoši Elektronisko dokumentu likuma un Iesniegumu likuma prasībām un Pārvalde varētu atstāt Jūsu iesniegumu bez izskatīšanas, atbilstoši labas pārvaldības principiem iestādē Pārvalde ir izvērtējusi interneta vietnē [http://www.eiroprojekts.lv/Suzi\\_sivn/](http://www.eiroprojekts.lv/Suzi_sivn/) ievietotos stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma lokālplānojumam teritorijai Sužos, Rīgā vides pārskata materiālus.

Pārvalde sniedz sekojošas atsauksmes par izstrādāto stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma lokālplānojumam teritorijai Sužos, Rīgā vides pārskatu:

- Saskaņā ar Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānu 2016.-2021.gadam „(...)Turklāt Mazajā Baltezerā epizodiski pieaug jūras ūdens saturs, ko izraisa jūras ūdens pieplūde caur hidrauliski saistīto sistēmu Daugavas grīva – Ķīsezers – Lielais Baltezers – Mazais Baltezers. Parasti šis process tiek novērots ziemā. Tā rezultātā Mazajā Baltezerā palielinās hlorīdu, nātrija un bromīdu koncentrācijas, kas raksturīgas jūras ūdeņiem. Jūras ūdeņu uzplūde laikā Mazajam Baltezeram potenciāli bīstams ir Lielā Baltezera un it sevišķi Ķīsezera un Daugavas grīvas piesārņojums ar sliktas kvalitātes ūdeņiem. (...)”
- Saskaņā ar dabas liegumam „Jaunciems” izstrādāto dabas aizsardzības plānu: Ķīsezeru ir piesārņojuši rūpnieciskie notekūdeņi. Rūpniecībai iznīkstot vai modernizējoties, rūpniecisku notekūdeņu novadīšana Ķīsezerā nav konstatēta. Tieša, ilggadēja neatbilstošu notekūdeņu izplūde Ķīsezerā notiek no apdzīvotām teritorijām Sužos (Garkalnes novadā un Rīgā). Atbilstoši Daugavas upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānam, Ķīsezers izdalīts kā ūdensobjekts E042 ar sliktu ekoloģisko potenciālu, kura riska cēlonis ir norādīta izkliedētā slodze. Ķīsezerā novadītie notekūdeņi no Sužu apkāmes (Jaunciema gatve), Sužu ciema (Garkalnes novadā) un Rīgas teritorijas būtiski palielina eitrofikācijas līmeni un veicina bioloģiskās daudzveidības samazināšanos ezerā.

Pēc Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pasūtījuma 2013.gadā veikts valsts ūdenssaimniecības situācijas izvērtējums un metodoloģijas izstrāde izmaksu noteikšanai nepieciešamām investīcijām. Vērtējums veikts ar punktu sistēmu pēc 9 izmērāmiem kritērijiem, tostarp – notekūdeņu attīrīšanas iekārtu esamība, ietekme uz riska ūdensobjektu, pie centralizētās kanalizācijas sistēmas pievienoto patērētāju skaits u.c. Izvērtējuma rezultātā ieguldījumu nepieciešamība Sužu ūdenssaimniecības sakārtošanā Daugavas upju baseina apdzīvoto teritoriju vidū ierindojas pirmajā vietā (iegūstot 28 no 44 maksimāli iespējamajiem punktiem) un 15. vietu valstī kopumā.

Eiropas Savienībā un Latvijā īpaši aizsargājama biotopa „Paliences zālāji” (pārstāvēti visi trīs biotopa veidi, dominējoši variants 6450\_3) apdraudošs faktors ir apsaimniekošanas trūkums, kas veicina zālāju degradāciju – augu sugu skaita samazināšanos un vienas vai divu sugu dominances veidošanos. Applūstošām platībām nozīmīgs apdraudošs faktors ir eitrofikācijas process, applūstot ar piesārņotiem ezeru ūdeņiem. Labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanas prasības: zālāja platībā piemērota apsaimniekošana ir ganišana vai pļaušana, atsevišķās vietās nepieciešama krūmu izciršana. Kā putniem noderīga, pieļaujama atsevišķu krūmu un krūmu puķu saglabāšana zālājā. Lai saglabātu aizsargājamo augu sugu atradnes, pļaušana jāveic pēc augu noziedēšanas – sākot no jūlija vidus. Apdzīvoto vietu tuvumā kontrolējama notekūdeņu novadīšana meliorācijas grāvjos, kas veicina zālāju eitrofikāciju. Aizliegta jaunu novadgrāvju ierīkošana un esošā ūdens režīma maiņa. Risināms jautājums par atpūtas vietu noteikšanu vai aizliegšanu, ierobežojot neorganizētu atpūtas vietu veidošanu.

Eiropas Savienībā un Latvijā īpaši aizsargājama biotopa „Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju” (3150) apdraudošais faktors ir paaugstināta barības vielu bāze. Labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanas prasības: pārtraukt neatbilstoši attīrītu notekūdeņu ievadīšanu Ķīšezerā.

- Saskaņā ar 31.05.2011. Ministru kabineta noteikumu Nr.418 „Noteikumi par riska ūdensobjektiem” (turpmāk – 31.05.2011. MK noteikumi Nr.418) 2.pielikuma „Ezeru un ūdenskrātuvju ūdensobjekti, kuros pastāv risks nesasniegt Ūdens apsaimniekošanas likumā noteikto labu virszemes ūdeņu stāvokli likumā paredzētajā termiņā” 1.tabulu „Ezeri – riska ūdensobjekti Daugavas upju baseinu apgabalā” Ķīšezers ir noteikts kā riska ūdensobjekts, kurā pastāv risks nesasniegt Ūdens apsaimniekošanas likumā noteikto labu virszemes ūdeņu stāvokli. Kā būtiskākais riska cēlonis ir norādīts izklieģtais piesārņojums.

Saskaņā ar 31.05.2011. MK noteikumu Nr.418 6.punktu privātpersonas izmanto vai plāno izmantot teritorijas šo noteikumu 2., 3. un 4.punktā minēto ūdensobjektu satences baseinā tā, lai novērstu vai mazinātu iespējamo negatīvo ietekmi uz attiecīgo ūdensobjektu un pakāpeniski uzlabotu tā stāvokli, ievērojot normatīvajos aktos noteiktās prasības par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī, par piesārņojuma samazināšanu un kontroli un piesārņojošo darbību veikšanas kārtību un par tehniskajiem noteikumiem darbībām, kurām nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums u.c.

Saskaņā ar 31.05.2011. MK noteikumu Nr.418 8.4.apakšpunktu, lai novērstu vai mazinātu iespējamo negatīvo ietekmi uz riska ūdensobjektu ķīmisko vai ekoloģisko stāvokli (tai skaitā hidroloģisko un morfoloģisko stāvokli) un pakāpeniski to uzlabotu, vides aizsardzības institūcijas (piemēram, Valsts vides dienests) ievēro šo noteikumu 1., 2. un 3.pielikumā norādītos būtiskākos riska cēloņus un šādas vispārīgās aizsardzības prasības (šajā punktā minētās prasības nav attiecināmas uz ostu teritoriju iekšējiem ūdeņiem) izvirzot nosacījumus A vai B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā, ūdens resursu lietošanas atļaujā vai tehniskajos noteikumos jaunām darbībām riska ūdensobjektu teritorijā, ievēro informāciju par riska ūdensobjektu stāvokli, riska cēloņiem un vides kvalitātes mērķiem, kas noteikti atbilstoši Ūdens apsaimniekošanas

likumam.

Tanī pat laikā Ūdens apsaimniekošanas likuma 4.panta otrajā daļā ir noteikts, ka ūdensobjekta atzīšana par mākslīgu ūdensobjektu vai par stipri pārveidotu ūdensobjektu nedrīkst kavēt šā likuma mērķu sasniegšanu citos tuvumā esošajos ūdensobjektos vai būt pretrunā ar normatīvajos aktos noteiktajām prasībām vai ūdens kvalitātes normatīviem.

- 22.01.2002. Ministru kabineta noteikumi Nr.34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” (turpmāk – 22.01.2002. MK noteikumi Nr.34) nosaka notekūdeņu emisijas robežvērtības un aizliegumus piesārņojošo vielu emisijai ūdenī; īpaši jutīgas teritorijas, uz kurām attiecas paaugstinātas prasības komunālo notekūdeņu attīrīšanai, šādu teritoriju noteikšanas kritērijus, apsaimniekošanas kārtību un robežas; kārtību, kādā operators kontrolē piesārņojošo vielu emisijas apjomu ūdenī, veic monitoringu un sniedz attiecīgu informāciju u.c.

22.01.2002. MK noteikumu Nr.34 71.punkts nosaka, ka kanalizācijas sistēmu ierīkošanu aglomerācijās, kurās cilvēku ekvivalents ir virs 100000, pabeidz līdz 31.12.2008. Konkrētā tiesību norma nosaka, ka Rīgas pilsētas aglomerācijā no 01.01.2009. objekti ir jāpieslēdz pie centralizētajiem pašvaldības sadzīves kanalizācijas tīkliem.

Lai arī Sužu apkaime un Ķīsezers nav ietverti Rīgas pilsētas aglomerācijā 22.01.2002. MK noteikumu Nr.34 izpratnē, Pārvalde vērs uzmanību, ka Ķīsezers ir savienots ar Daugavu caur Mīlgrāvi un ar Juglas ezeru caur Juglas kanālu, tādēļ to nevar uzskatīt par slēgtu ūdenstilpni un jāņem vērā, ka tas ietekmē ūdenstilpnes un teces, kuras atrodas Rīgas pilsētas aglomerācijā, jo Daugava atrodas Rīgas pilsētas aglomerācijā. Ņemot vērā Ķīsezera sasaisti ar citiem virszemes ūdensobjektiem Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, Pārvalde neizslēdz iespēju (un kā tas jau ir norādīts arī iepriekšminētajos dokumentos), ka pastāv iespēja piesārņojuma migrācijai vairākos savstarpēji savienotos virszemes ūdensobjektos.

- 22.01.2002. MK noteikumu Nr.34 52.<sup>1</sup> punktā ir noteikts, ja pēc notekūdeņu attīrīšanas iekārtu rekonstrukcijas vai jaunu iekārtu būvniecības notekūdeņu emisija paredzēta ūdensobjektā, kas normatīvajos aktos par riska ūdensobjektiem noteikts kā riska ūdensobjekts punktveida piesārņojuma avotu dēļ, reģionālā vides pārvalde jebkurai aglomerācijai, novērtējot šo noteikumu 5.pielikumā noteikto vielu ietekmes nozīmību uz šo riska ūdensobjektu, emisiju limitus attiecīgajām vielām nosaka ne vairāk kā par 25% stingrākus salīdzinājumā ar minētajā pielikumā noteiktajām prasībām. Lai arī saskaņā ar 31.05.2011. MK noteikumiem Nr.418 Ķīsezera kā būtiskākais riska cēlonis ir norādīts izkliedētais piesārņojums nevis punktveida piesārņojums, Pārvaldes ieskatā Ķīsezers ir jāvērtē kā jutīgs pret vides piesārņojumu, tai skaitā arī ar biogēnajiem elementiem, kurus satur notekūdeņi.
- Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Pārvalde uzskata, ka vides pārskatā ir jāpārvērtē piedāvātie notekūdeņu attīrīšanas apjomi un jālimitē kopējais fosfors un kopējais slāpeklis attīrītajos notekūdeņos (vēlams līdz aglomerācijām >100000 noteiktajām prasībām), lai novērstu ezera piesārņojumu ar biogēnajiem elementiem, ezera turpmāku eutrofikāciju un aizsargājamo biotopu degradāciju vai pat iznīcināšanu.
- Ņemot vērā, ka ezera piekrastē atrodas dažādi aizsargājami biotopi, Pārvalde neatbalsta laivu piestātnes/ ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas izveidi Sužu pussalas teritorijas rietumu krastā.

Direktore



I.Hahele

Veliks 67084242  
[armands.veliks@lielriga.vvd.gov.lv](mailto:armands.veliks@lielriga.vvd.gov.lv)



## Veselības inspekcija

Klijānu iela 7, Rīga, LV-1012, tālrunis: 67819671, fakss: 67819672, e-pasts: vi@vi.gov.lv, www.vi.gov.lv

### ATZINUMS PAR TERITORIJAS PLĀNOJUMU Rīgā

2016.gada 15.decembrī

Nr. 5.3-6/34341/3523

SIA „Eiroprojekts”  
Elizabetes ielā 2-413, Rīgā, LV-1010

1. <b>Projekta nosaukums:</b> Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums lokālplānojumam teritorijai Sužos, Rīgā. Vides pārskats.
2. <b>Atzinuma pieprasījuma mērķis:</b> Vides pārskata higiēniskā novērtēšana
3. <b>Objekta adrese:</b> Rīga, zemesgabala Jaunciema gatvē 79A (kad.Nr. 01001282076) zemes vienība ar kad. apzīmējumu 01001280334, zemes gabals Jaunciema gatvē bez numura (01001282046) un zemesgabala Jaunciema gatvē 81A (kad.Nr. 010012820196) daļa ar kad. apzīmējumu 01001280328
4. <b>Projekta pasūtītājs:</b> AS „Sužu pussala”, reģ. Nr. 40103493750
5. <b>Projekta autors:</b> SIA „Eiroprojekts”, reģ.Nr. 40003493684
6. <b>Iesniegtie dokumenti:</b> 1.Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums lokālplānojumam teritorijai Sužos, Rīgā. Vides pārskats
7. <b>Izskatot projektu, konstatēts:</b> Ir izstrādāts lokālplānojums Rīga, zemesgabala Jaunciema gatvē 79A (kad.Nr. 01001282076) zemes vienība ar kad. apzīmējumu 01001280334, zemes gabals Jaunciema gatvē bez numura (01001282046) un zemesgabala Jaunciema gatvē 81A (kad.Nr. 010012820196) daļa ar kad. apzīmējumu 01001280328. Lokālplānojuma teritorijas platībā – 38,32 ha. Lokālplānojums paredz izveidot šādas funkcionālās zonas: savrupmāju apbūves teritoriju (savrupmāju kopējais skaits - līdz 20), mazstāvu un daudzstāvu apbūves teritorijas, jauktas centra apbūves teritoriju un publiskās apbūves teritoriju, dabas un apstādījumu teritoriju, ūdeņu teritoriju un transporta infrastruktūras teritoriju. Arī paredzēta iespēja laivu un jahtu ostu būvniecībai. Šim lokālplānojumam ir izstrādāts vides pārskats. Tika izvērtēti šādi ietekmes veidi: atmosfēras gaisa kvalitāte, troksnis, ūdens resursi un kvalitāte, degradētās un piesārņotās teritorijas, vides riski, sabiedrības veselība, drošība un ērtības un citi riski. Vides pārskata projekta izstrādes gaitā ir salīdzinātas sekojošas alternatīvas: -1. alternatīva. Lokālplānojuma neapstiprināšanas alternatīva: lokālplānojuma teritorijas izmantošana atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un tehniskajiem noteikumiem; -2. alternatīva. Lokālplānojuma otrā alternatīva ir funkcionālā zonējuma izmaiņas saskaņā ar lokālplānojumu teritorijai Sužos (1. redakciju).

F110-v3

-2A. alternatīva. Vides pārraudzības valsts biroja (VPVB) ieskatā lokālplānojuma 2.alternatīva paredz *noteikt jaunus priekšnoteikumus* kompleksai teritorijas apbūvei –attīstot daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas, publiskās apbūves teritorijas un zonas, kurām var tikt īstenotas darbības, kurām veicams sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums. VPVB īpaši norādīja sekojošus apsvērumus, kas bija par pamatu lēmumam par stratēģiskā IVN piemērošanu:

-Lokālplānojumā paredzēto notekūdeņu attīrīšanas risinājumu pieļaujamība un atbilstība MK noteikumiem Nr. 34 "Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī" prasībām;

-divu perspektīvo laivu un jahtu piestātņu un četru laivu piestātņu, kuru izbūves rezultātā var tikt veiktas krasta līnijas izmaiņas, palielināta atklāto ūdeņu teritorija, perspektīvā veidojamā kuģu ceļu ietekme uz biakus esošo teritoriju, tostarp ūdeņu teritoriju, izveidošanas nosacījumiem. 2a. alternatīva ir iespējamie precizējumi 2.alternatīvā (Lokālplānojuma 1.redakcijā) attiecībā uz tiem aspektiem, kur stratēģiskā ietekmes uz vidi vērtējumā konstatēts, ka piedāvātais lokālplānojums vides problēmas risina nepietiekami.

Attiecībā uz perspektīvo laivu un jahtu piestātņu būvniecību 2.alternatīvā konstatēts, ka lielākā daļa no kuģošanas līdzekļiem būs nemotorizēti ūdenstransporti, kuriem nav nepieciešami naftas produkti, un Ķīšežera ūdens piesārņojuma risks ar naftas produktiem vērtējams kā maznozīmīgs. Alternatīvā 2.A nosakāmi sekojoši precizējumi lokālplānojumā:

1). Paredzētajām darbībām jauktas centru apbūves teritorijā JC3 piekrastē jāatbilst ūdens teritorijas atļautajai izmantošanai, ņemot vērā sekojošus ierobežojumus:

- pietauvošanās vietas izmantojamas mazizmēra kuģošanas līdzekļu uzņemšanai;
- būvēm jāatbilst Aizsargjoslu likuma 37.panta 4) punkta f) apakšpunktam.

2). Lokālplānojuma transporta kustības shēma papildināma ar plānotās laivu un jahtu ostas teritorijas robežu, nenorādot precīzas laivu un jahtu piestātņu vietas. Laivu un jahtu piestātņu vietas,kā arī paredzēto hidrotehnisko un citu būvju specifikācija ūdens teritorijā, precizējamas pēc ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras.

3). Attiecībā uz lokālplānojumā identificētajām laivu piestātņiem, lokālplānojums jāpapildina ar sekojošiem nosacījumiem:

- laivu piestātnes plānojamas kā ierobežotas pieejamības airu laivu laipas, kas izmantojamas laivām bez iekšdedzes dzinējiem, tādējādi nodrošinot Ķīšežera ūdens kvalitātes nepasliktināšanu,
- laivu laipas paredzētas līdz piecu laivu uzņemšanai vienlaikus,
- plānojamās laivu laipas var tikt izmantotas arī kā ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas (izbūvējot normatīvajiem aktiem atbilstošu ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietu).

Attiecībā uz notekūdeņu attīrīšanas risinājumiem iz izskatītas šādas alternatīvas:

-1.alternatīvā paredzētas lokālās sadzīves notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas iekārtas ar kopējo maksimālo ražību 46m<sup>3</sup>/dnn (šobrīd uzsāktajam projektam "Kazarmas ēkas rekonstrukcija (pārbūve) par daudzstāvu daudzdzīvokļu māju"),

-2.alternatīvai (kurai 25.02.2016. Veselības inspekcijā izsniegts atzinums par teritorijas plānojumu Nr.10-6/4607-281), kā pagaidu risinājums notekūdeņu attīrīšanai, izskatīta kombinēta lokālo notekūdeņu attīrīšanas risinājumu sistēma:

-sadzīves notekūdeņu savākšana no savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorijām, izmantojot individuālās bioloģiskās attīrīšanas iekārtas,

-notekūdeņu novadīšana no publiskās apbūves teritorijām, daudzstāvu un mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijām, izmantojot NAI ar aizsargjoslu 50m platumā. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 28.panta prasībām, šo aizsargjoslu nosaka attīrīšanas ietaisēm ar *slēgtu apstrādi visā ciklā* (bez vaļējām virsmām notekūdeņu un dūņu uzglabāšanai vai apstrādei), kuru jauda ir lielāka par 5 kubikmetriem notekūdeņu diennaktī.

-2A. alternatīvā izskatīta iespēja vienotu lokālo NAI izbūvei - Sužu lokālās NAI (atklātas notekūdeņu apstrādes tīlpnes un slēgta dūņu apstrāde, ar aizsargjoslu 100m platumā), kurās nodrošināta sadzīves notekūdeņu attīrīšana no visas plānotās apbūves teritorijās nodrošinot notekūdeņu attīrīšanu pirmajām divām lokālplānojuma teritorijas apbūves kārtām ar maksimālo slodzi līdz 650 CE. Šajā gadījumā sagaidāma vislabvēlīgākā ietekme, netiks

ietekmēta Ķīsezera ūdens kvalitāte. Nepastāv arī potenciālais smaku piesārņojuma risks dzīvojamās apbūves teritorijā vai Ķīsezera piekrastē.

Konstatēts, ka aizsargjoslas organizācijas iespēja ap notekūdeņu attīrīšanas iekārtām ar atklātām notekūdeņu apstrādes tilpnēm un slēgtai dūņu apstrādei/uzglabāšanai nav pietiekoši izvērtēta/pamatota, jo nav iesniegts detalizēts situācijas plāns ar paredzēto aizsargjoslu izvietojumu 100m platumā, kas apgrūtina Aizsargjoslu likuma 55.panta („Aprobežojumi aizsargjoslās ap atkritumu apglabāšanas poligoniem, atkritumu izgāztuvēm, ap izmantošanai pārtikā neparedzēto dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu lieljaudas sadedzināšanas uzņēmumiem vai pārstrādes uzņēmumiem un notekūdeņu attīrīšanas ietaisēm”) ievērošanas novērtēšanu.

#### SLĒDZIENS

Izvērtējot atbilstību higiēnas prasībām, Veselības inspekcija iebilst projekta „Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums lokālplānojumam teritorijai Sužos, Rīgā. Vides pārskats” risinājumiem, jo Vides pārskatā aizsargjoslas organizācijas iespēja 100m platumā ap notekūdeņu attīrīšanas iekārtām (ar atklātām notekūdeņu apstrādes tilpnēm un slēgtai dūņu apstrādei vai uzglabāšanai) nav pietiekoši izvērtēta/pamatota.

#### REKOMENDĀCIJAS

Produktu un tirgus uzraudzības un kontroles departamenta  
Higiēnas novērtēšanas un monitoringa nodaļas vadītāja



Olga Saganoviča

Irina Griščenko, 67081644  
irina\_griscenko@vi.gov.lv



Dabas aizsardzības pārvalde

PIERĪGAS REĢIONĀLĀ ADMINISTRĀCIJA

„Meža māja”, Jūrmala, LV-2012, tālr. 67730078, fakss 67730207, e-pasts: pieriga@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Jūrmalā

11.01.2017., Nr.4.9/2/2017-N-E  
Uz 17.11.2016.

SIA “Eiroprojekts”  
Elizabetes iela 2-413  
Rīga, LV-1010  
liga@eiroprojekts.lv

*Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumu*

Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija (turpmāk – Administrācija) 2016.gada 17.novembrī saņēma un iepazīnās ar Jūsu elektronisko vēstuli, kurā sniegta informācija par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma publisko apspriešanu lokālplānojumam teritorijai Sužos, Jaunciema gatvē 81A, 79A, 79 C, 79 D, 79 E, 79 F, Rīgā (turpmāk – lokālplānojums). Administrācija ir iepazīnās ar vēstulē pievienoto informāciju.

Saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmas OZOLS (<http://ozols.daba.gov.lv/pub/>) informāciju un lokālplānojuma redakcijas pielikumā pievienoto ekspertes Egitas Grolles atzinumu, plānotajā lokālplānojuma teritorijā atrodas Eiropas Savienības īpaši aizsargājami biotopi – 2130 *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas*, 2180 *Mežainas piejūras kāpas*, 6430 *Eitrofas augsto lakstaugu audzes*. Atbilstoši Ministru kabineta 2000.gada 5.decembra noteikumiem Nr.421 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu” biotopi 2130 *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas* un 2180 *Mežainas piejūras kāpas* ir iekļautas īpaši aizsargājamo biotopu sarakstā, savukārt biotops 2130 *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas* ir arī iekļauts Ministru kabineta 2006.gada 21.februāra noteikumos Nr.153 “Noteikumi par Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu”.

Administrācija 2015.gada 28.janvārī izvirzīja nosacījumus, vēstule Nr.4.8./10/2014-N-E, kuri lokālplānojuma redakcijas izstrādes ietvaros ir izpildīti. Administrācija jau 2016.gada 3.martā sniedza atzinumu Nr.4.8/23/2016-N-E par izstrādāto lokālplānojuma projektu par to, ka nav iebildumu sakarā ar sagatavoto dokumentu.

Administrācijai kopumā nav iebildumu par izstrādāto stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumu lokālplānojuma teritorijai Sužos, Jaunciema gatvē 81A, 79A, 79 C, 79 D, 79 E, 79 F, Rīgā.

Ar cieņu  
direktors

Krišāne 27846273,  
[lauma.krisane@daba.gov.lv](mailto:lauma.krisane@daba.gov.lv)

Signature valid



Digitally signed by ANDRIS ŠIROVS  
Date: 2017.01.11 13:23:58 EET

A. Širovs

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU, SATUR LAIKA ZĪMOGU UN 11.01.2017. NOSŪTĪTS NO ELEKTRONISKĀ PASTA: PIERIGA@DABA.GOV.LV.



## 4. Pielikums. NAI tehnoloģisko iekārtu piegādātāja apliecinājums par NAI tehnoloģisko risinājumu



SIA "EkoStandarts Tehnoloģijas"  
Reģ. Nr. 40053649331  
Adrese: Daugavpils iela 93, Rīga, LV-1007  
Tālrunis/Fakss: 67473706, Mā. 26399540, Mā. 29258568  
[www.ekostandarts.lv](http://www.ekostandarts.lv) [info@ekostandarts.lv](mailto:info@ekostandarts.lv)  
Banka: Swedbank, konts Nr. LV02HABA0551012334501

SIA "Totas"  
Valdes loceklim  
Georgijam Gromatovičam

*Par notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas iekārtas  
ASD PC 100 pārveidi*

SIA "EkoStandarts Tehnoloģijas" pamatojoties uz SIA "TOTAS" pieprasījumu ir izstrādājusi risinājumu notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas iekārtas ASD PC 100 aizvēršanai. Iekārtas aizvēršanai tiks izmantotas polipropilēna UV noturīgas loksnes 8mm biežumā. Divās loksnes abos iekārtas galos iestrādās ventilācijas jumtiņus. Katra loksne četros punktos būs nofiksēta pie iekārtas korpusa, lai nenotiktu lokšņu nobīde. Iekārtas aizvēršana neietekmēs iekārtas darbību.

2016. gada 21. decembrī

SIA "Ekostandarts Tehnoloģijas"

Valdes priekšsēdētājs Guntars Vingris

Valdes loceklis Uldis Kašs

