

**LOKĀLPLĀNOJUMA REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPIEŠANAS
LAIKĀ SAŅEMTO PRIEKŠLIKUMU UN INSTITŪCIJU ATZINUMU
IZSKATĪŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS**

2017.gada 6.aprīlī

Nr.13

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta apspriežu telpā, Rīgā, Amatu ielā 4,
5.stāvā

**Par lokālpilnojumā redakciju zemesgabaliem Jelgavas ielā 17, Akaču ielā,
Jelgavas ielā 9, Jelgavas ielā b/n**

Sanāksme tiek atklāta plkst.15:00

Sanāksmes dalībnieki:

Ilze Purmale Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides
attīstības pārvaldes vadītāja;

Elita Šveica Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides
attīstības pārvaldes Lokālpilnojumā nodaļas vadītāja;

Zinta Miķelsone Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides
attīstības pārvaldes Lokālpilnojumā nodaļas vadītājas
vietniece;

Lelde Veide Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides
attīstības pārvaldes Lokālpilnojumā nodaļas projektu vadītāja
sabiedrības līdzdalības jomā;

Māra Kalvāne SIA "METRUM" (Lokālpilnojumā izstrādātājs);

Maruta Siliņa Iedzīvotāja, Jelgavas iela 23

Zane Šteinerte Iedzīvotāja, Akaču iela 2

Pārsla Dambrāne Iedzīvotāja

Arnīs Dambrāns Kaimiņu zemesgabala īpašnieks

Lauma Lele Bijusī iedzīvotāja

Rita Flintere Iedzīvotāja, Akaču iela 4A

Sanāksmi vada:

Ilze Purmale Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides
attīstības pārvaldes vadītāja;

Sanāksmi protokolē:

Lelde Veide Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides

attīstības pārvaldes Lokālplānojumu nodaļas projektu vadītāja sabiedrības līdzdalības jomā.

Sanāksmes gaita:

I.Purmale atklāj sanāksmi informējot klātesošos, ka lokālplānojuma publiskā apspriešana norisinājās no 02.02.2017.-10.03.2017., ar materiāliem varēja iepazīties Rīgas pilsētas būvvaldes Klientu apkalpošanas centrā, interneta portālā www.geolativija.lv un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā. Publiskās apspriešanas rezultātā ir saņemti visi no institūcijām pieprasītie atzinumi un 2 iedzīvotāju priekšlikumi, kas no lokālplānojuma izstrādātāja puses ir izvērtēti. Dod vārdu izstrādātāja pārstāvei M.Kalvānei.

M.Kalvāne informē, ka ir saņemti visu institūciju atzinumi, vairākums pozitīvi, daži ar nelielām piebildēm.

Pozitīvus atzinumus, bez iebildēm, sniedza Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, Dabas aizsardzības pārvalde, Valsts meža dienests, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, Latvijas valsts ceļi, Veselības inspekcija, Rīgas domes Satiksmes departaments, Rīgas domes Mājokļu un vides departaments, Rīgas domes Īpašuma departaments, SIA "Rīgas ūdens", A/S "Sadales tīkls", A/S "Latvijas gāze", A/S "Lattelecom", A/S "Rīgas siltums".

Mazs aizrādījums no Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūras, kas atgādināja, ka paskaidrojuma rakstā jāieraksta, ka jebkura veida saimnieciskā darbība ģeodēzisko punktu aizsargjoslā jānosaka pašvaldībā. P/A "Rīgas pilsētas arhitektu birojs" ieteica papildināt teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, lai konkretizētu Vienības gatves un Jelgavas ielas krustojumu, apbūves apjomu, dabiskās kompozīcijas principu. Elektroniski ar biroja pārstāvjiem vienojāmies, ka papildināsim apbūves noteikumus ar vienu papildus punktu, ieviešot šo principu, ka ar punktveida augstbūves apjomu iemarkēt krustojuma telpu, ar lineāru apjomu iemarkēt Vienības gatves sākumu. Tas rakstiski pamato priekšlikumu, kurā bijām shematiski attēlojuši apjomu, kas iemarkētu Vienības gatves un Jelgavas ielas krustojumu, augstākā vieta būtu punkts pašā krustojumā (rāda attēlu), būtisks ir apjoms gar Vienības gatvi, kas klātesošos iedzīvotājus neskar. Telpiski tas veidotu stūra akcentu vietā, kas šobrīd ir neapbūvēta.

M.Siliņa jautā ko tas nozīmē stāvos?

M.Kalvāne plānots līdz 7 stāviem. Pretējā Vienības gatves pusē arī ir atļauti 7-9 stāvi. Tur, kur tagad ir LU - tas ir augstākais punkts šajā kvartālā. Ja skatās telpiski / arhitektoniski, tad ielas abām pusēm jābūt harmonijā. Arī detālplānojums, kas ir izstrādāts Jelgavas ielas pretējā pusē, paredzēja gar Jelgavas ielu saglabāt 4 stāvus, vidusdaļā 6 stāvus, bet pie krustojuma arī 6-7 stāvus. Tas par institūciju atzinumiem ir viss.

E.Šveica bija vēstule no Īpašuma departamenta Rīgas satiksmei ar lūgumu sniegt komentāru.

M.Kalvāne tas nebija atzinums, tas bija komentārs par transporta shēmu. Bija iebildumi par to, ka paskaidrojuma rakstā bija ierakstīti arī trolejbusu neregulārie maršruti, t.i, kas brauc uz depo parku. Nav saprotams kāpēc tas nepatika, iedzīvotāji tos izmanto tā kā tā.

E.Šveica skatām iedzīvotāju iesniegumus.

M.Kalvāne 07.03.saņemts priekšlikums, kurā paustas bažas par teritorijas applūšanas iespējamību, pārāk mitro teritoriju, kas tagad ir izveidojusies. Ir konkrēti jautājumi – kādi ir pašreiz izdarītie esošo reljefa augstumu mērījumi? Šis bija

izņēmuma lokālplānojums, kur bija veikta aktuāla topogrāfiskā uzmērīšana mērogā 1:500, kādu veic arī būvniecībai. Par šo lokālplānojuma teritoriju mums ir konkrēta informācija par esošajām augstuma atzīmēm atbilstoši Latvijā pieņemtajai augstuma sistēmai.

M.Siliņa jautā kāda ir augstumu starpība salīdzinot ar iepriekšējiem augstumiem?

M.Kalvāne vidēji 15cm (rāda foto un piedāvā nosūtīt oriģinālajā izmērā). Par apkārtējām teritorijām ar informāciju palīdzēja Pilsētas attīstības departaments. Sagatavojām papildus reljefa karti (pasniedz apskatei karti), kur ir saliktas esošās augstuma atzīmes un orientējoši, kas varētu mainīties vai nemainīties atkarībā no konkrētās vietas. Veidojām to viegli uztveramu kā fiziski ģeogrāfiskās kartes, oranžais nozīmē augstāku reljefu, blakus ir skaidrojums ko tas nozīmē augstuma atzīmēs metros.

Z.Šteinerte jautā vai dendroloģiski vērtīgie koki tiks zāģēti nost?

M.Kalvāne Nē. Nākošais jautājums ir par reljefa izmaiņām, ietekmēm. Cik varējām, tik izpētījām, būvprojektā ietekme būs jāvērtē padziļināti. Papildinām teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus ar prasību, ka ir jāveic šāds pētījums izstrādājot būvprojektu.

E.Šveica papildina, ka tā ir saistoša prasība lokālplānojumā – teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kas nosaka rīcību šīs konkrētās teritorijas attīstībā. Būs rakstīts, ka pirms lokālplānojuma uzsākšanas ir jāveic konkrētie darbi, lai nepasliktinātu situāciju blakus teritorijās.

Z.Šteinerte jautā vai viņi uzņemsies atbildību?

M.Kalvāne tad tiks piesaistīti konkrēti eksperti, kas analizēs un ieteiks labāko risinājumu, jo lokālplānojums ir plānošanas dokuments, bet ne būvprojekts.

M.Siliņa mēs ar Šteinerta kungu esam piesaistījuši ekspertus jau 10 gadus atpakaļ. Pēc idejas tas viss ir skaidrs un teorētiski, paskatoties dabā, nekas nav mainījies. Šobrīd uzliekot pienākumu attīstītājam vienam cīnīties ar šo problēmu, tas ir kā *“nokniebt viņa darbību pūpurā”*, tas nebūtu godīgi. Tas ko dara, ir tikai daļa, ko vajadzētu izdarīt. Mēs esam denacionalizēto māju īpašnieki, kuri zina, kā tas ir bijis, jo arī tad, kad Jelgavas ielu uzbēra, viss bija sauss, problēmas sākās ar to brīdi, kad uzbēra trolejbusu parku. Šobrīd ir jāmeklē, kur tiem ūdeņiem palikt. Ja ūdeni izspiedīs, tas ies uz zemāko vietu. Attīstītājs viens to problēmu nevar atrisināt, Pilsētas attīstības departamentam par to būtu jādomā.

Z.Šteinerte no māju pagrabiem mēs jau tagad sūknējam ūdeni. Attīstot LU teritoriju, arī katru dienu sūknē ūdeni no akām. Agrākajās fotogrāfijās var redzēt, ka teritorija nebija ūdenī. Agrāk bija grāvju sistēma. Torņakalnā paredzēts projektu finansējums meliorācijai, notekūdeņiem, varbūt ir vērts domāt kompleksi un iekļaut arī šo teritoriju.

M.Siliņa vajadzētu tā domāt, jo mēs mierā neliksimies.

M.Kalvāne meliorācijas shēmu mēs papildinājām (izsniedz apskatei). Ar attīstītāja palīdzību varētu šo jautājumu mēģināt kārtot. Esošais grāvis, kas ir palicis bez noteces, tas atrodas uz pašvaldības īpašuma. Ar lokālplānojumu var noteikt, ka grāvis ir jā saglabā, tas būs saistošs Rīgas satiksmei, kas saimnieko tajā īpašumā, Mājokļu un vides departamentam, kas pieskata meliorāciju Rīgas pilsētā, ka ir šis risinājums jāatrod, grāvja pagarinājums ir jāuztaisa, jo tā ir vienīgā iespēja kā no šīs “bedres” dabūt prom ūdeni.

M.Siliņa uzskata, ka pieļaujot tikai daļēju šī jautājuma risinājumu Rīgas dome tikai pasliktina īpašumu stāvokli, zemes kadastrālā vērtība ir obligāti jāsamazina, jo šobrīd tā nav adekvāta maksa par purvu. Īpašumi jau sašķiebušies par 20cm, vai vispār ir vērts par to cīnīties? Varbūt ir jāprasa kompensācija no Rīgas pilsētas par

sabojāto īpašumu? Tās ir ļoti nopietnas un finansiālas lietas. Tad, kad sita pāļus LU ēkai, mums drebēja logi. Attālums neko nenozīmē. Lūgtu veikt izpēti, kā pāļu sišana ietekmēs īpašumu.

M.Kalvāne attiecībā par pāļiem, mēs papildināsim Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus ar nosacījumu, ka būvniecības procesa uzraudzības ietvaros jāveic blakus esošo ēku stāvokļa monitorings. Būvniekam ir pienākums pirms būvniecības uzsākšanas marķēt Jūsu ēkas, ja Jūs paši to ļaujat, un vērot kas notiek ar ēku būvniecības procesa gaitā. Būvnieks vērtēs ko viņš būvē, cik augstu, cik lielu, attiecīgi 3 stāvu mājai pāļi nav vajadzīgi. Ja būs 5-6 stāvi, varbūt pāļi gruntī būs labākais risinājums.

A.Dambrāns tas plānotais grāvis, liekas, ka bija jau izveidots, pašā sākumā jau tas darbojās, ūdens gāja projām.

M.Kalvāne jā, grāvis kādreiz bija, pēc vecās meliorācijas shēmas tur bija kolektors, kas pašreiz ir ciet, aizbiris, sabojāts. Pēc topogrāfijas mērnieks ir uzmērījis akas, nav zināms, kas tās par akām. Es saskatu, ka vienīgā iespēja ir likt drenāžu, jo gar ielu iet maģistrālais ūdensvads, atklātu grāvi nav iespējams turpināt. Lai sacilpotu Akaču ielas ūdensvadu, mēs pie tā paredzam pieslēgumu, kā "Rīgas ūdens" mums arī ieteica. Iedzīvotāju jautājums par hidroloģisko izpēti atbilstoši Latvijas būvnormatīvam 005, hidroloģisko izpēti neveic atsevišķi, bet kopā ar ģeotehnisko izpēti, tā ir obligāta prasība pirms jebkuras būvniecības. Mēs to rakstām, bet to arī nosaka būvnormatīvs, bez tā neiztikt. Nākamais jautājums, kas nes materiālo atbildību, pēc attīstāmo teritoriju attīstīšanas, ja apkārtējās teritorijas tiks degradētas? Mēs maksimāli paredzam projektēšanas sadaļu, kas ir obligāti jāveic, papildinām apbūves noteikumus ar to ka meliorācijas lietusūdeņu novadīšanas projekts ir jāveic pa visu šo kvartālu, projektēšanu mēs varam uzdot/lūgt attīstītājam veikt, realizācija ir sadarbībā ar visiem iesaistīto zemju īpašniekiem. Kad būs tehniski sagatavots projekts, tad tālāk būs jāskatās, kā piedalās pilsēta, kā piedalīties Jūs, ko dara attīstītājs, tālāk tā ir kā vienošanās. Nākamais jautājums – kad tiks projektēts. Projekts ir jāveic sākumstadijā, inženiertehniskā sagatavošana, pirms ēku būvniecības.

A.Dambrāns drenāžas projekti vēl būs?

M.Kalvāne tas ir nākošais solis pēc lokālplānojuma.

A.Dambrāns ir gatavs sadarboties, parādīt problēmvietas.

Z.Šteinerte tur ir arī aka, kurai meklēja īpašnieku, sazinājās ar Rīgas domē atbildīgo par akām, no plāniem sapratām, ka Rīgas domei nepieder (rāda attēlu), tas atrodas tajā joslā, ko plāno atsegt, Buru ielai, ja tur pārbrauks ar traktoru un to noignorēs, grūti pateikt kā beigsies.

M.Siliņa vecā koka meliorācija strādā.

Z.Šteinerte droši vien, tikai nevar zināt kur tā ir. Neviens šobrīd neuzņemas par to aku atbildību, ne apsaimniekotājs, ne pašvaldība, ne Rīgas dome.

M.Siliņa tā ir klasiska situācija, ir saimnieks vai nav, tāpat neviens neko netīra.

Z.Šteinerte ja agrāk inženieri varēja paņemt lāpstu un ielikt vārstu, kas arī tika darīts, tad šobrīd jau tur vajag smago tehniku, caurulei ir uzgāzies betona klucis.

M.Siliņa vai plāno uzbērt apkārtējo teritoriju?

M.Kalvāne būtiski nē. Pacelšana būtu Vienības gatves/Jelgavas ielas krustojuma tuvumā, kur šobrīd ir izteikta bedre (rāda attēlu), lai ēku pirmais stāvs būtu trotuāra līmenī, šobrīd lokālplānojuma stūrī augstuma atzīme ir 4.20m, tā varbūt nebūs tik daudz uzbēršana kā pazemes izmantošana, tur viens stāvs ir iespējams, vai puspagrabs, pārējā teritorijā neparedzam uzbēršanu vairāk par 80cm.

M.Siliņa runājot par to stūri, ir redzētas tādas ēkas, kur fasādes pusē ir vienā augstumā, aizmugurē zemāk.

M.Kalvāne tur būs ko padomāt. Iesniegumā bija minēts lūgums par Akaču ielas izbūvi. Lokālplānojumā mēs tik detalizēti nezinām, pamatkartē to galu "pastiepsim", bet noteikumos varam ierakstīt, ka projektējot Akaču ielu, jāparedz nepieciešamās iebrauktuves. Saskaņojot ar kaimiņu zemju īpašniekiem, iebrauktuves ir jāizprojektē.

A.Dambrāns bija runa, ka abās pusēs Akaču ielai tiks izbūvēti trotuāri, manuprāt, tas ir par greznu, jābūvē ir vienā pusē, kur ir mazāk iebrauktuviņu.

M.Kalvāne bija tāda prasība no Rīgas domes Satiksmes departamenta, bet varam ierakstīt, ka pēc iedzīvotāju lūguma vienu trotuāru ņem nost.

M.Siliņa pretējā māja Akaču 25, ir 1,5m no ielas paņēmusi sev.

P.Dambrāne tas sašaurina ielu, kad bija ugunsdzēsējiem nepieciešams piebraukt, nemaz nevarēja.

Z.Šteinerte kā paliek ar gājēju ietvēm? Tad būs viena vai divas?

M.Kalvāne ja jūs tā lūdzat, mēs varam ieprotokolēt un atstāt vienu, tajā pusē, kur mazāk iebrauktuviņu.

Z.Šteinerte par bruģakmeni. Vai būs viscaur iela bruģēta?

M.Kalvāne mēs to ielikām.

M.Siliņa tas būtu labi, jo uzsūc lietusūdeni un stila ziņā arī labi.

M.Kalvāne priekšlikums par Kīleveina grāvja sakopšanu, grūti pateikt, tur Jums pašiem vajag organizēt.

A.Dambrāns kādreiz deputāta kandidāts Batarevskis solīja tīrīt.

M.Kalvāne priekšlikums par grāvja nosaukumu.

M.Siliņa viens no cīnītājiem par grāvi un kolektora sistēmu bija Freimaņa kungs, viņam par godu varētu nosaukt grāvi.

M.Kalvāne paskaidrojuma rakstā varam šo priekšlikumu iekļaut.

Z.Šteinerte vēlas precizēt par shēmu, kas ir apzīmējums ar melno līniju, plānotā caurteka?

M.Kalvāne drenāža

Z.Šteinerte varētu taisīt vienu gruntsgabalu tālāk, Jelgavas 29? Tur ir tieši tā aka, kas strādā. Jāieliek vārstu, kas dzen uz Kīleveina grāvi, nevis atpakaļ, jo, ja ir plūdi, tad viss tek iekšā, vajag pareizo virzienu, lai dzen prom.

M.Siliņa vislabāk strādā dabīgā iztvaikošana, manā dārzā ir meliorācija ar kokosa tīnumu, tas darbojas.

E.Šveica kurā laikā ir vislielākais slāpums?

P.Dambrāne kad uznāk lielāks lietus, vasarā ūdens līdz ceļiem, bez zābakiem dārzā nemaz nevar ieiet.

M.Siliņa Jelgavas ielai vienā brīdī vajadzēja bruģakmeņus, tos aizveda, aiztaisīja visas rīdziņas ciet, vismaz tajā posmā no Vienības gatves un Jelgavas stūra, kur paredzēta lielā māja, tajā posmā nav kur ūdenim palikt. Slīpums aiziet uz Akaču ielu, līdz ar to viss ūdens tek iekšā.

M.Kalvāne tāpēc arī paredzējām, ka jāatjauno lietus kanalizāciju.

P.Dambrāne trolejbusu parks ziemā sastumj savu sniegu pie mūsu sētas, pavasarī tas kūst un viss nāk iekšā.

E.Šveica jāizdomā kā sakoordinēt, kad sāks izstrādi, Jūsu klāt būšanu.

Z.Šteinerte iedzīvotāji var piedāvāt sevi kā resursu un atbalstu.

E.Šveica jānosaka daļa starp Vienības gatvi un Jelgavas ielu un neizbūvēto Buru ielu, ka tā ir izpētes teritorija. Potenciālajam meliorācijas tehniskā projekta autoram, vai grupai, vispirms jāveic izpētes, to ietvaros jāpieaicina iedzīvotāji.

Z.Šteinerte veicot izpēti jāizrunājas ar zemju īpašniekiem.

M.Siliņa lūgums, nākamreiz, kad kaut ko izliek publiskajai apspriešanai, plakātus likt pamanāmākā vietā.

Z.Šteinerte vēlas saņemt sanāksmes protokolu.

E.Šveica būs oficiāla atbilde uz sniegtajiem komentāriem, pievienos arī protokolu.

M.Siliņa par mazo apendiksu no lielākā grāvja. Tas ir ierakstīts Zemesgrāmatā kā servitūts, pašreiz ir pareizi iezīmēts. Kā servitūts saglabājams?

E.Šveica M.Kalvāne papildinās pārskata daļu par izstrādātāja viedokli un komentāru, un te vēl ir jāieraksta “ņemts vērā”, “noraidīts”, “daļēji ņemts vērā”, “pēc būtības”. Padomāsim kā precīzi noformulēt prasību par sadarbību pamatā par meliorācijas sistēmu.

M.Kalvāne ģeotehniskajā izpētē veic urbumus uz ielas vajadzīgajā dziļumā, biežumā un izsecina kāda ir grunts, kur ūdeņi kustas.

M.Siliņa kā ūdeņi kustējušies ir redzams Rīgas pirmskara kartēs.

Z.Šteinerte vai ir ņemta vērā noteka kur paredzēta Buru ielas izbūve?

M.Kalvāne tas ir līdz Buru ielas sarkanajai līnijai, Buru iela jau būs augšā, jau tagad tas reljefs ir augšā. Uzlabot var, kad Buru ielu izbūvē ar normālu lietus kanalizāciju, lai no tās ielas Jums netek ūdens dārzā. Buru ielu neviens šobrīd neprojektē.

I.Purmale tas jau ir Rīgas domes Satiksmes departamenta kompetencē.

M.Siliņa tādā gadījumā mums ir jāiet pie Rīgas domes deputātiem.

E.Šveica precīzākas informācijas iegūšanai jāvēršas Satiksmes departamentā, bet viņiem parasti ir 3 gadu plāni.

M.Kalvāne Satiksmes departaments publicē savā mājaslapā aktuālos projektus, kas tūlīt sāksies.

Z.Šteinerte par iebrauktuvēm īpašumos. Mums nekas nav jāsaskaņo, mēs varam likt savus vārtus?

M.Kalvāne tas ir Rīgas pilsētas būvvaldes kompetencē.

A.Dambrāns tur mainīsies uzbērums, par to būs jādomā pēc tam.

M.Siliņa mēs nevaram likt vārtus, pirms iela nav uzbūvēta.

E.Šveica veiksīm nelielas korekcijas, gatavosim apstiprināšanai, nosūtīsim Jums atbildi un protokolu. Materiāli būs pieejami mājaslapā – lokālpilnojumā, izpētes, visi protokoli, ziņojumi.

I.Purmale vai ir kādi jautājumi? Ja jautājumu nav, tad sanāksmi slēdzam.

Sanāksme tiek slēgta plkst.15:53

Protokols ir sastādīts un parakstīts 2 (divos) eksemplāros, viens eksemplārs iesniegšanai Rīgas domē, otrs eksemplārs glabāšanai Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā atbilstoši lietu nomenklatūrai.

Sanāksmes vadītāja:

I.Purmale

Lokālpilnojumā izstrādātāja:

M.Kalvāne

Sanāksmes protokolētāja:

L.Veide