

**LOKĀLPLĀNOJUMA REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPIEŠANAS  
LAIKĀ SAŅEMTO PRIEKŠLIKUMU UN INSTITŪCIJU ATZINUMU  
IZSKATĪŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS**

2017.gada 10.aprīlī

Nr.14

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta apspriežu telpā, Rīgā, Amatu ielā 4,  
5.stāvā

**Par lokāplānojuma redakciju zemesgabalam Mūkusalas ielā 100**

Sanāksme tiek atklāta plkst.15:00

**Sanāksmes dalībnieki:**

Ilze Purmale Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides  
attīstības pārvaldes vadītāja;

Elita Šveica Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides  
attīstības pārvaldes Lokāplānojumu nodaļas vadītāja;

Zinta Miķelsone Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides  
attīstības pārvaldes Lokāplānojumu nodaļas vadītājas  
vietniece;

Lelde Veide Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides  
attīstības pārvaldes Lokāplānojumu nodaļas projektu vadītāja  
sabiedrības līdzdalības jomā;

Sandra Plēpe SIA "METRUM" (Lokāplānojuma izstrādātājs);

Mihails Tomsons SIA "Bauplan Salas" (Lokāplānojuma pasūtītājs);

**Sanāksmi vada:**

Ilze Purmale Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides  
attīstības pārvaldes vadītāja;

**Sanāksmi protokolē:**

Lelde Veide Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides  
attīstības pārvaldes Lokāplānojumu nodaļas projektu vadītāja  
sabiedrības līdzdalības jomā.

**Sanāksmes gaita:**

**I.Purmale** atklāj sanāksmi informējot klātesošos, ka lokāplānojuma publiskā  
apspriešana norisinājās no 12.12.2016.-10.01.2017., ar materiāliem varēja iepazīties  
Rīgas pilsētas būvvaldes Klientu apkalpošanas centrā, interneta portālā  
[www.geolatvija.lv](http://www.geolatvija.lv) un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā. Publiskās  
apspriešanas rezultātā ir saņemti visi no institūcijām pieprasītie atzinumi, izņemot,  
nav pozitīva atzinuma no SIA "Rīgas ūdens". "Rīgas ūdens" arī nav atbildējis uz

vēstuli. Iedzīvotāju priekšlikumi nav saņemti. Skatīsim institūciju sniegtos atzinumus ar komentāru no izstrādātāju puses. Dod vārdu izstrādātāju pārstāvei S.Plēpei.

**S.Plēpe** Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde sākotnēji sniedza negatīvu atzinumu, jo nebija veikta inženiertehniskā izpēte, inženiertehniskās sagatavošanas pasākumi, gruntsūdeņu izpēte. Tā kā attīstītajam blakus ir otrs projekts Mūkusalas ielā pretējā pusē, gruntsūdeņu izpēte tika ņemta no tā projekta, uz ko pārvalde atbildēja, ka tas ir pietiekami un atbilst prasībām. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi tika papildināti ar punktiem par inženiertehnisko sagatavošanu, iekļaujot nepieciešamos pasākumus. Atkārtoti tika nosūtīta vēstule un saņemts pozitīvs atzinums.

**E.Šveica** jāpapildina ar datumu, kurā pozitīvais atzinums tika saņemts.

**S.Plēpe** Dabas aizsardzības pārvalde neiebilda, Latvijas ģeotelpiskās informācijas aģentūra arī atbalsta, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests nesniedza atzinumu, informēja, ka šajā gadījumā viņiem nav jāsniedz, Latvijas valsts ceļi nav iebilduši, Veselības inspekcija neiebilst, Rīgas domes Satiksmes departaments neiebilst, Rīgas domes Mājokļu un vides departaments neiebilst, bet ir piezīme par troksni.

**E.Šveica** jāatturas no dzīvojamās funkcijas iespējas.

**S.Plēpe** mēs arī rakstījām, ka dzīvojamā funkcija netiek paredzēta, tikai biroju ēka, tādā gadījumā trokšņu līmenis nav problēma.

**E.Šveica** precizē, ka atļautās izmantošanas veidos dzīvojamā apbūve vispār nav.

**S.Plēpe** Rīgas domes Īpašuma departaments atbalsta. No SIA "Rīgas ūdens" 3 reizes tika saņemts negatīvs atzinums par izstrādāto redakciju, ar lūgumu koriģēt gan aizsargjoslas, gan ūdensvada diametrus.

**E.Šveica** pirmais negatīvais atzinums tika saņemts 17.01.2017., uz ko SIA "Metrum" sagatavoja labojumus, 02.02.2017.iesniedza atkārtoti, uz ko 23.02.2017.saņēma atkārtoti negatīvu atzinumu.

**S.Plēpe** otrais negatīvais atzinums bija ļoti līdzīgs, prasība izstrādāt uz 500.topogrāfijas, neveiksmīgi centāmie izskaidrot.

**E.Šveica** 31.03.2017. saņemts 3.negatīvais atzinums 03.03.2017.koriģētajai redakcijai.

**S.Plēpe** 31.03.2017.atzinums ļoti līdzīgs, tāpat par topogrāfiju M 1:500, lai redzētu, ka viņu vadi atrodas atbilstoši normatīvajiem aktiem, ka neuzliekam apbūves zonas virsū. Radās diskusija par ūdensvadu, kuram mēs sākotnēji bijām uzlikuši iespējamās apbūves zonu virsū. Apbūves zona tika koriģēta nosakot to līdz aizsargjoslas.

**E.Šveica** ņemot vērā viņu iebildi, koriģējāt iespējamo apbūves novietojumu respektējot esošo ūdensvadu?

**S.Plēpe** jā. No sākuma mēs uzrādījām tikai tas, kas ir lokālpilnojumā teritorijā, tagad esam papildinājuši arī ar maģistrālo ūdensvadu ārpus lokālpilnojumā teritorijas.

**E.Šveica** nevar teritoriju nogriezt pa robežu, apkārtne ir jāredz.

**S.Plēpe** ja mēs turpmāk dabūsim datus no "Rīgas ūdens", tad nebūs problēma.

**E.Šveica** šeit Jūs aprakstāt to topogrāfiju M 1:500, kur ir redzams 1000mm ūdensvads. Sanāk, ka esat respektējuši visas viņu prasības.

**S.Plēpe** piektdien ar viņiem vienojāmies, izņēmām no teksta ka paredzam pārbūvi, ka tas ir tālāk tehniskajā projektā. Mutiski vienojāmies.

**E.Šveica** laika gaitā, kamēr gatavojam dokumentus, ja gadījumā "Rīgas ūdens" atsūtīs vēstuli, tad pievienosim.

**S.Plēpe** A/S “Sadales tīkls” sniedza pozitīvu atzinumu, “Augstsprieguma tīkls” sniedza negatīvu atzinumu, pamatojoties uz to, ka esošajā situācijas lapā autostāvvietas atrodas zem 110kw līnijas, attiecīgi mēs veicām korekcijas.

**M.Tomsons** piebilst, ka tā nav lokālplānojuma teritorija, tā ir izpētes teritorija.

**S.Plēpe** mums neizdevās pārliecināt, ka tas atrodas ārpus lokālplānojuma teritorijas.

**E.Šveica** jāprecizē, ka šī teritorija atrodas ārpus lokālplānojuma, ir izpētes daļā.

**S.Plēpe** esošajā shēmā tika koriģēta esošā pieturvieta. Esošo stāvvietas apzīmējumu pārnesām. Vēl neapmierināja tas, ka atrodas balsta kāja un brauktuve piezīmēta tuvāk par 5m. Tas ir izlabots. Visas korekcijas bija ārpus lokālplānojuma teritorijas.

**E.Šveica** ņemot vērā, ka izpētes teritorija nav saistoša, var labot.

**S.Plēpe** sanāk, ka mums esošajā situācijā jālabo eksistējošā topogrāfija, kas atbilst situācijai dabā.

**E.Šveica** nav labi labot to, kas jau ir. Komentāros jāieraksta, ka tas ir ārpus lokālplānojuma teritorijas, jāapraksta kā ir. Protams, ja no izpētes teritorijas esošs ūdensvads ieiet aizsargjoslā, tad jāprecizē. Jāņem vērā balsta kāja, kurai tomēr jāievēro 5 m.

**S.Plēpe** E.Daniševskis, izstrādājot transporta izpēti ņēma vērā, ka elektrolīnijai jābūt pazemē.

**E.Šveica** korekcijas ir veiktas, prasības ir izpildītas, pozitīvi atzinumi saņemti, izņemot no “Rīgas ūdens”, viņi ir sapratuši lietas būtību, virzām lokālplānojumu uz apstiprināšanu. Par cik ir mainījušies zemesgabalam īpašnieki, jāpievieno aktuālie dokumenti par piederību.

**I.Purmale** vai ir kādi jautājumi? Ja jautājumu nav, tad sanāksmi slēdzam.

Sanāksme tiek slēgta plkst.15:20

Protokols ir sastādīts un parakstīts 2 (divos) eksemplāros, viens eksemplārs iesniegšanai Rīgas domē, otrs eksemplārs glabāšanai Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā atbilstoši lietu nomenklatūrai.

Sanāksmes vadītāja:

Lokālplānojuma izstrādātāja:

Sanāksmes protokolētāja:

I.Purmale

S.Plēpe

L.Veide