4.pielikums

Projekta iesnieguma atlases nolikumam

**Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika1**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 8. Izglītība, prasmes un mūžizglītība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 8.1.2. „Uzlabot vispārējās izglītības iestāžu mācību vidi” |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase  |
| Atbildīgā iestāde | Izglītības un zinātnes ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma (turpmāk – PI) veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā PI (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
2. Vērtējot PI atbilstību vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai PI veidlapā un pielikumos pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto PI. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība PI sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām PI veidlapas sadaļām un pielikumiem, kur tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
	1. Ministru kabineta 2016.gada 24.maija noteikumi Nr.323 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 8.1.2. specifiskā atbalsta mērķa "Uzlabot vispārējās izglītības iestāžu mācību vidi" īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
	2. Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;
	3. 8.1.2. specifiskā atbalsta mērķa "Uzlabot vispārējās izglītības iestāžu mācību vidi" (turpmāk - SAM) PI atlases nolikums, tai skaitā SAM PI vērtēšanas kritēriji un SAM PI veidlapas aizpildīšanas metodika.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VIENOTIE KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids** **(P – precizējams)** | **Jā;** **Jā, ar nosacījumu** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām[[1]](#footnote-2). | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs ir MK noteikumu 8.1.apakšpunktā minētā Rīgas pilsētas pašvaldība;  |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI nav iesniegusi Rīgas pilsētas pašvaldība, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu projekta iesniedzējam precizēt PI informāciju, kas pamato projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajām prasībām. |
| 2. | PI veidlapa ir aizpildīta datorrakstā. | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI veidlapa un tās pielikumi ir pilnībā aizpildīti datorrakstā |
| **Jā, ar nosacījumu** | PI nav aizpildīts vai ir daļēji aizpildīts datorrakstā, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu PI vai kādu tā daļu iesniegt datorrakstā. |
| 3. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.  | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI ir pietiekami raksturota projekta īstenošanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu (administratīvā) kapacitāte.Projekta administrēšanas kapacitāte ir pietiekama, ja PI ir iekļauta informācija par:1. nepieciešamajiem projekta administratīvajiem darbiniekiem, to skaitu un ieņemamajiem amatiem (piemēram, projekta vadītājs, projekta vadītāja asistents, iepirkuma speciālists, būvinženieris, grāmatvedis);
2. projekta administratīvo darbinieku darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju;
3. projekta administratīvo darbinieku galvenajiem uzdevumiem;
4. projekta īstenošanas sistēmu, tajā skaitā par administratīvā personāla savstarpējo sadarbību, par projekta īstenošanas uzraudzības mehānismiem, sadarbību ar projekta īstenošanas sadarbības partneriem, utt.;
5. projekta īstenošanai nepieciešamo un pieejamo infrastruktūru (ēkas, telpas);
6. projekta vadības personālam nepieciešamo darba vietu materiāltehnisko aprīkojumu (datortehnika, programmatūra, internets, biroja tehnika, u.c.)

Projekta iesniedzējam neatkarīgi no tā, vai projekta vadība tiek nodrošināta pašvaldības resursu ietvaros vai ar sadarbības partnera vai ārpakalpojuma palīdzību (ievērojot Publiskā iepirkuma likuma prasības), ir jānodrošina pietiekama administrēšanas un finanšu kapacitāte.Pašvaldības finanšu kapacitāte ir apliecināma ar domes lēmumu par projekta ieviešanai nepieciešamā līdzfinansējuma nodrošināšanu.Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja pašvaldībai projekta finansēšanas nodrošināšanai:* ir pieejami vismaz 10% no projekta ERAF un valsts budžeta dotācijas kopsummas (par summu, ko nenosedz avansa maksājums saskaņā ar MK noteikumu 57.punktu);
* ir pieejami finanšu līdzekļi neattiecināmo izmaksu segšanai (ja attiecināms)

Gadījumā, ja projekta iesniedzējs projekta vadības nodrošināšanai plāno piesaistīt ārpakalpojumu, pietiekamas administrēšanas kapacitātes nodrošināšanai, uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi ir sagatavoti attiecīgas tehniskās specifikācijas projekti. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst kādai no minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu atbilstoši precizēt PI. |
| 4. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim Latvijas Republikā PI iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. | P | Kritērija vērtēšanā izmanto Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) administrēto nodokļu un nodevu parādnieku datu bāzi (<http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR>). |
| **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim nav nodokļu parāda, kas lielāks par 150 *euro*.Nodokļu parādu kopsumma tiek vērtēta finansējuma saņēmējam un sadarbības partnerim (ja attiecināms) atsevišķi.Nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākā pēc PI iesniegšanas.PI vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un nodokļa parāda summu, ja tāda konstatēta.Ja projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim ir nodokļu parāds, kas lielāks par 150 *euro,* **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu veikt nodokļa parāda nomaksu.  |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim ir nodokļu parāds, kas lielāks par 150 *euro,* **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu veikt nodokļa parāda nomaksu.  |
| 5. | PI oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks: | P | Kritērija vērtēšanā izmanto VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” izstrādāto programmatūru „eParakstītājs” vai tīmekļa vietni <https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbaudit-edokumentu/>. |
| 5.1. tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja PI ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. PI ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu vai ekvivalentu, atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja nepieciešams); | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja 5.1.apakšpunktā ietvertajā kritērijā – PI ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām , t.sk. PI ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu. PI ir parakstījusi atbildīgā amatpersona, kurai ir paraksta tiesības, vai persona, kurai saskaņā ar pilnvaru (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.) ir piešķirtas paraksta tiesības; |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst kādai no attiecīgajā kritērijā noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, nosakot 5.1.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – PI parakstīt ar elektronisko parakstu un/vai apliecināt ar laika zīmogu, un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu; |
| 5.2. tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja PI ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, PI ir pievienots attiecīgs pilnvarojums; | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja 5.2.apakšpunktā ietvertajā kritērijā – PI ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības. PI ir parakstījusi atbildīgā amatpersona, kurai ir paraksta tiesības, vai persona, kurai saskaņā ar pilnvaru (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.) ir piešķirtas paraksta tiesības; |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst kādai no attiecīgajā kritērijā noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, nosakot 5.2.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – PI nosacījumu noformēt PI atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu, un/vai parakstīt PIV 8.sadaļu „Apliecinājums”; |
| 5.3. tas ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam. | **Ja** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja 5.3.apakšpunktā ietvertajā kritērijā – PI ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam un visi datu lauku ir aizpildīti korekti. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst kādai no attiecīgajā kritērijā noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, nosakot 5.3.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – atkārtoti iesniegt PI Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (https://ep.esfondi.lv), korekti aizpildot visus datu laukus un pievienojot visus nepieciešamos pielikumus. |
| 6. | PI veidlapa:  | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI atbilst šādiem nosacījumiem:1. PI veidlapa ir aizpildīta atbilstoši veidlapas formai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam;
2. PI veidlapai ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie pielikumi un tie ir atbilstoši aizpildīti;
3. PI ir sagatavots latviešu valodā;
4. ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā, ja PI (vai kāda tās daļa) nav sagatavots latviešu valodā.
 |
| 6.1. ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” |
| 6.2. tai ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot šādus nosacījumus:1. iesniegt PI veidlapu, kas pilnībā aizpildīta atbilstoši veidlapas formai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam;
2. iesniegt iztrūkstošo pielikumu;
3. iesniegt pilnībā latviešu valodā sagatavotu PI veidlapu vai pielikumu vai pievienot tulkojumu latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā.
 |
| 7. | PI finanšu dati ir norādīti *euro*. | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI finanšu dati ir norādīti *euro*. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu precizēt PI, paredzot finanšu datu norādīšanu *euro.* |
| 8. | PI finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs MK noteikumu par SAM īstenošanu un PI veidlapas prasībām, kas noteikts Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā. | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI, tajā skaitā, PI veidlapas (ietverta Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā) 2. un 3.pielikumā:1. finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi;
2. finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstošs PI veidlapas prasībām, tajā skaitā nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība PI veidlapas 2. un 3.pielikumā.
 |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot šādus nosacījumus:1. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts aritmētiski precīzi;
2. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts atbilstoši PI veidlapas prasībām.
 |
| 9. | PI norādītais Eiropas Reģionālā attīstības fonda (turpmāk - ERAF) finansējuma apmērs nepārsniedz uzaicinājumā par PI iesniegšanu norādīto maksimāli pieejamo ERAF finansējuma apmēru. | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI norādītais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz:1. uzaicinājumā par PI iesniegšanu norādīto maksimāli pieejamo ERAF finansējuma apmēru;
2. MK noteikumos katram projekta iesniedzējam plānoto finansējumu atbilstoši normatīvajiem aktiem par integrēto teritoriālo investīciju specifisko atbalsta mērķu finansējuma kopējo apjomu katram nacionālas nozīmes attīstības centram un kopējiem rezultatīvajiem rādītājiem nacionālas nozīmes attīstības centru grupai;
3. Projektu iesniegumu kopējo ERAF izmaksu apmērs nevar pārsniegt Reģionālās attīstības koordinācijas padomes lēmumā Rīgas pilsētas pašvaldībai noteikto ERAF finansējuma apmēru.
 |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt PI, paredzot, ka projektam pieejamais ERAF finansējums nepārsniedz uzaicinājumā iesniegt PI norādīto maksimāli pieejamo ERAF finansējuma apmēru*.* |
| 10. | PI norādītā ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos noteikto ERAF maksimālo atbalsta intensitāti. | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI norādītā ERAF intensitāte nepārsniedz MK noteikumos noteikto – 85 % no kopējā attiecināmā finansējuma. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu precizēt PI, paredzot, ka ERAF intensitāte nepārsniedz 85 % no kopējā attiecināmā finansējuma*.* |
| 11. | PI iekļautās kopējās projekta attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajām, tai skaitā nepārsniedz MK noteikumos noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. PI (tajā skaitā 1.5.sadaļā) noradītās plānotās darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;
2. PI (3.pielikumā) noradītās plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām;
3. PI (3.pielikumā) plānoto izmaksu apmērs nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus (tajā skaitā, procentuāli, darbību izmaksu ierobežojumus);
4. PI (3.pielikumā) norādītās attiecināmās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajam izmaksu dalījumam attiecināmajās izmaksās;
5. katrai izmaksu pozīcijai ir norādīts atbilstošs vienību skaits un atbilstošs mērvienības nosaukums;
6. 11.1.apakškritērija gadījumā, ja PI plānotās izmaksas tieši izriet no plānotajām darbībām, tās raksturo gan projekta darbību apraksts, gan arī projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu;
7. 11.2.apakškritērija gadījumā, ja PI iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (PI 1.2., 1.3., 1.4.sadaļu apraksti), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti, (PI 1.1., 1.5., 1.6.sadaļu apraksti), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (PI 1.6.sadaļas apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (PI 2.1.sadaļas apraksts), projekta laika plānojums (PI 1.pielikuma informācija), publicitāte (PI 5.sadaļas apraksts);
8. 11.3.apakškritērija gadījumā, ja PI plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).
9. 11.3.apakškritērija gadījumā, vai MK noteikumu 26.2.1., 26.2.2., 26.2.3., 26.2.4., 26.2.5. un 26.2.9. apakšpunktā minētās izmaksas PI nav mazākas par 50 procentiem no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām, vienlaikus, vai nepārsniedz MK noteikumu 26.2.7. un 26.2.8. apakšpunktā minētās izmaksas – attiecīgi ne vairāk kā 25 procenti un 40 procenti no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām.
 |
| 11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; |
| 11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai); |
| 11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst kādai no vai visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot atbilstošus nosacījumus. |
| 12. | PI norādītie īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos noteiktajam SAM īstenošanas periodam. | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projektā plānotās darbības nav uzsāktas agrāk kā MK noteikumu spēkā stāšanās dienā (2016.gada 3.jūnijs), izņemot MK noteikumos noteiktos gadījumus (MK noteikumu 41.punkts, 26.2.12. un 26.2.13. apakšpunktā minētās izmaksas attiecināmas, ja tās veiktas sākot ar 2014.gada 1.janvāri);
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz 2023.gada 31.decembri;
3. nodrošināta PI veidlapas 1.pielikuma (projekta īstenošanas laika grafiks) un 2.pielikuma (finansēšanas plāns) savstarpēja atbilstība ar PI 2.3.sadaļā norādīto projekta īstenošanas termiņu.
 |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot šādus nosacījumus:1. precizēt PI, norādot projekta darbības, kas nav uzsāktas agrāk kā MK noteikumu spēkā stāšanās dienā;
2. precizēt PI, norādot projekta īstenošanas termiņu, kas nepārsniedz 2023.gada 31.decembri;
3. nodrošināt projekta īstenošanas termiņa savstarpēju atbilstību ar PI veidlapas 1.pielikumā noradīto projekta īstenošanas laika grafiku un 2.pielikumā norādīto finansēšanas plānu.
 |
| 13. | PI norādītais mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim. | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI 1.2.sadaļā un arī pārējās PI sadaļās minētā informācija, tajā skaitā projektā plānotās darbības ir vērstas uz MK noteikumos noteiktā SAM sasniegšanu – izglītības infrastruktūras attīstība, ņemot vērā plānoto kompetenču pieejā balstītā vispārējās izglītības satura pakāpenisku ieviešanu.  |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu precizēt PI veidlapas 1.2.sadaļā norādīto projekta mērķi un projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos noteikto SAM sasniegšanu. |
| 14. | PI plānotie sasniedzamie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti, izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos noteikto rādītāju sasniegšanu. | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. PI 1.5.sadaļā katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts un izmērāms rezultāts;
2. PI 1.6.sadaļā ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība. Tie ir vērsti uz MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu, tajā skaitā, vai projekts paredz ieguldījumu 8.1.2. SAM rezultāta rādītāja – pilnībā modernizētu vispārējās izglītības iestāžu skaits – 100–115 sasniegšanā, pamatojot kā pašvaldība līdzšinējo un plānoto investīciju rezultātā nodrošinās atbalstāmās vispārējās izglītības iestādes pilnu pabeigtību, kas ietver vismaz MK noteikumu 23.1., 23.2, 23.3. un 23.6.apakšpunktā (attiecināms uz valsts ģimnāzijām) minētās atbalstāmās darbības. Saskaņā ar MK noteikumu anotācijā noteikto, pilnu pabeigtību attiecina uz vispārējās izglītības iestādi vai noteiktu klašu grupu (piemēram, 1.-6.klase, 7.-9.klase, 7.-12.klase), atsevišķu vispārējās izglītības iestādes korpusu vai stāvu. Ja tiek nodrošināta iestādes pilna pabeigtība atsevišķā ēkas korpusā vai stāvā, vai arī noteiktās klašu grupās, tad ieguldījumi papildus var tikt paredzēti arī citās attiecīgās izglītības iestādes telpās, kas neatrodas attiecīgajā korpusā vai stāvā.
 |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot šādus nosacījumus:1. precizēt PI 1.5.sadaļu, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu un izmērāmu rezultātu;
2. precizēt PI 1.6.sadaļu norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus;
3. precizēt PI, paredzot vispārējās izglītības iestādes pilnu pabeigtību atbilstoši MK noteikumu anotācijā un MK noteikumu 11.3.apakšpunktā noteiktajām prasībām, pamatojot kā pašvaldība līdzšinējo un plānoto investīciju rezultātā to nodrošinās.
 |
| 15. | PI plānotās projekta darbības: | P |  |
| 15.1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; | **Jā** | **15.1.apakšpunktā** ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja PI 1.5.sadaļā minētās darbības atbilst MK noteikumos par SAM noteiktajām atbalstāmajām darbībām un to īstenošanas nodrošināšanai ir ņemti vērā atlases nolikuma 6.pielikumā “Ieteikumi vispārējās izglītības iestāžu mācību vides modernizācijai” norādītie ieteikumi vai gadījumā, ja projekta darbību ietvaros plānotie risinājumi ir atšķirīgi no 6.pielikumā norādītajiem, ir sniegts skaidrojums minētā risinājuma izvēlei, kas pamato tā nepieciešamību, lietderīgumu un efektivitāti attiecīgajā vispārējās izglītības iestādē. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot 15.1.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – precizēt PI 1.5.sadaļu, norādot projekta darbības un to aprakstus atbilstoši MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām, ņemot vērā atlases nolikuma 6.pielikumā minētos ieteikumus, vai sniedzot pamatojumu (nepieciešamība, lietderīgums, efektivitāte) attiecīgās atbalstāmās darbības risinājuma izvēlei, ja tas ir atšķirīgs no atlases nolikuma 6.pielikumā noteiktajiem. |
| 15.2. ir precīzi definētas un pamatotas, tās risina projektā definētās problēmas un ir saistītas ar plānoto laika grafiku. | **Jā** | **15.2.apakšpunktā** ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, tās ir sakārtotas loģiskā to īstenošanas secībā;
2. projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās ir vērstas uz MK noteikumu 2.punktā noteiktā mērķa un 6.punktā noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu.
3. bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība;
4. projekta darbības ir mērķētas uz PI 1.3.sadaļā aprakstīto problēmu risinājumu.
 |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot 15.2.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu un ir mērķētas uz PI 1.3.sadaļā aprakstīto problēmu risinājumu. |
| 16. | PI plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam. | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI 5.sadaļā norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot nosacījumu precizēt publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākuma veidu, aprakstu, biežumu vai īstenošanas periodu. |
| 17. | PI norādītais sadarbības partneris atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām (ja attiecināms).  | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta īstenošanā paredzēta sadarbības partnera iesaiste un tas atbilst MK noteikumu 12.punktā noteiktajām prasībām. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**,nosakot atbilstošu nosacījumu. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projekta īstenošanā nav paredzēta sadarbības partnera iesaiste. |
| 18. | PI ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst MK noteikumos noteiktajām darbībām (ja attiecināms) | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta īstenošanā ir paredzēta sadarbības partneru iesaistīšana;
2. PI ir definētas projekta sadarbības partnerim plānotās darbības;
3. PI projekta sadarbības partnerim plānotās darbības atbilst MK noteikumu 26.punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām, un tās ir vērstas uz MK noteikumu 2.punktā noteiktā mērķa un 6.punktā noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu;
4. sadarbības partnerim nedeleģē atbildību par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 18.panta pirmajā daļā noteiktajiem Finansējuma saņēmēja pienākumiem, kā arī Maksājuma pieprasījumu iesniegšanu Sadarbības iestādē. Proti, ja Projekts tiek īstenots sadarbībā ar sadarbības partneriem, Finansējuma saņēmējs uzņemas pilnu atbildību par Projekta īstenošanu un šajā Vienošanās paredzēto saistību izpildi.
 |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, nosakot atbilstošus nosacījumus. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projekta īstenošanā nav paredzēta sadarbības partnera iesaiste. |
| 19. | PI norādītā SAM grupa atbilst MK noteikumos noteiktajam. | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI norādītā mērķa grupa atbilstoši MK noteikumos noteiktajam ir pašvaldību dibinātas vispārējās izglītības iestādes. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**,nosakot nosacījumu precizēt PI norādīto mērķa grupu. |
| 20. | PI tiek identificētas SAM grupas vajadzības un risināmās problēmas un tās atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI tiek identificētas SAM grupas vajadzības un risināmās problēmas un tās atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**,nosakot nosacījumu precizēt PI norādītās pasākuma mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. |
| 21. | Projekta iesniedzējs nodrošina sasniegto rezultātu ilgtspēju vismaz piecus gadus pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos noteiktajam. | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI norādīts, ka projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju vismaz piecus gadus pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos noteiktajam. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**,vienlaikusnosakot atbilstošus nosacījumu. |
| **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids** **(P – precizējams)** | **Jā;** **Jā, ar nosacījumu** |
| 22. | Projekta iesniedzējs atbilstoši MK noteikumos noteiktajam nodrošina, ka projektā plānotās darbības netiek finansētas vai līdzfinansētas, kā arī tos nav plānots finansēt vai līdzfinansēt no citiem valsts un ārvalstu finanšu atbalsta instrumentiem. | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”,** ja PI atbilstoši MK noteikumos noteiktajam norādīts, ka projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt, ka projektā plānotās darbības netiek finansētas vai līdzfinansētas, kā arī tās nav plānots finansēt vai līdzfinansēt no citiem valsts un ārvalstu finanšu atbalsta instrumentiem. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** nosakot atbilstošus nosacījumus. |
| 23. | PI paredzēta atbalsta sniegšana vispārējās izglītības iestādēm, kuras atbilst MK noteikumos noteiktajiem stratēģiskajiem priekšatlases kritērijiem. | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI paredzēta atbalsta sniegšana vispārējās izglītības iestādēm, kuras atbilst MK noteikumu 44.punktā noteiktajiem stratēģiskajiem priekšatlases kritērijiem un 45. un 46.punktā noteiktajām prasībām. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajai prasībai, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt PI norādīto informāciju, paredzot, ka projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt, ka atbalsts tiek sniegts vispārējās izglītības iestādēm, kuras atbilst MK noteikumu 44.punktā noteiktajiem stratēģiskajiem priekšatlases kritērijiem un 45. un 46.punktā noteiktajām prasībām. |
| 24. | PI paredzēta ieguldījumu veikšana šādās atbalstāmajās darbībās, nodrošinot to pilnīgu pabeigtību, atbilstoši MK noteikumos noteiktajam:1. ergonomiskas mācību vides izveide;2. informācijas un komunikāciju tehnoloģiju risinājumu ieviešana un aprīkojuma iegāde;3. jaunu dabaszinātņu (fizika, ķīmija, bioloģija) un matemātikas kabinetu iekārtošana pamatizglītības programmas īstenošanai (7. – 9.klase) un jaunu dabaszinātņu (fizika, ķīmija, bioloģija) un matemātikas kabinetu iekārtošana vispārējās vidējās izglītības programmas īstenošanai (10. – 12.klase), ja, palielinoties izglītojamo skaitam, ir pamatota minēto kabinetu nepietiekamība, tai skaitā jaunas izglītības iestādes ēkas vai ēkas piebūves būvniecības vai vispārējās izglītības iestādes reorganizācijas gadījumā, vai ja vispārējās vidējās izglītības iestāde izveidota reorganizācijas rezultātā (ja attiecināms) ;4. reģionālā metodiskā centra izveide vai attīstība (attiecināms valsts ģimnāzijām). | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI katrā vispārējās izglītības iestādē paredzēta ieguldījumu veikšana kādā no atbalstāmajām darbībām atbilstoši MK noteikumu 11.3.apakšpunktā noteiktajam, ka izglītības iestādes pilna pabeigtība ietver MK noteikumu 23.1., 23.2, 23.3. (ja attiecināms) un 23.6. apakšpunktā (attiecināms uz valsts ģimnāzijām) minētās atbalstāmās darbības. PI vērtēšanā ņem vērā MK noteikumu anotācijā noteikto definējumu, ka pilnu pabeigtību attiecina uz vispārējās izglītības iestādi vai noteiktu klašu grupu (piemēram, 1.-6.klase, 7.-9.klase, 7.-12.klase), atsevišķu vispārējās izglītības iestādes korpusu vai stāvu. Ja tiek nodrošināta iestādes pilna pabeigtība atsevišķā ēkas korpusā vai stāvā, vai arī noteiktās klašu grupās, tad ieguldījumi papildus var tikt paredzēti arī citās attiecīgās izglītības iestādes telpās, kas neatrodas attiecīgajā korpusā vai stāvā. Vispārējās izglītības iestādes pilna pabeigtība var tikt nodrošināta, ieguldījumus kombinējot ar ieguldījumiem, kas finansēti no citiem finanšu avotiem vai arī ņemot vērā līdz specifiskā atbalsta projekta īstenošanai veiktos ieguldījumus, piemēram, ieguldījumus, kas veikti sākot ar 2007.gadu. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajai prasībai, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt PI norādīto informāciju, paredzot, ka katrā vispārējās izglītības iestādē projekta iesniedzējs paredz ieguldījumus MK noteikumu 23.1., 23.2, 23.3. (ja attiecināms) un 23.6. apakšpunktā (attiecināms uz valsts ģimnāzijām) noteiktajās atbalstāmajās darbībās atbilstoši MK noteikumos un MK noteikumu anotācijā noteiktajam. |
| 25. | PI ietvertā informācija atbilst pašvaldības investīciju plānam, kas saskaņots Reģionālās attīstības koordinācijas padomē atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem par Reģionālās attīstības atbalsta pasākumu īstenošanas, novērtēšanas un finansēšanas kārtību (attiecināms pirmajai un otrajai projektu iesniegumu atlases kārtai). | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”,** ja PI ietvertā informācija atbilst pašvaldības attīstības programmas investīciju plāna 8.1.2. SAM projekta idejai, kas saskaņota Reģionālās attīstības koordinācijas padomē atbilstoši MK noteikumiem un Ministru kabineta noteikumiem par Reģionālās attīstības atbalsta pasākumu īstenošanas, novērtēšanas un finansēšanas kārtību, un ievietota Reģionālās attīstības koordinācijas padomes tīmekļa vietnē. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt PI norādīto informāciju, paredzot, ka projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt, ka PI ietvertā informācija atbilst pašvaldības attīstības programmas investīciju plāna 8.1.2. SAM projekta idejā ietvertajai informācijai, kas saskaņota Reģionālās attīstības koordinācijas padomē atbilstoši MK noteikumiem un Ministru kabineta noteikumiem par Reģionālās attīstības atbalsta pasākumu īstenošanas, novērtēšanas un finansēšanas kārtību. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”,** ja PI tiek iesniegts trešajā un ceturtajā projektu iesniegumu atlases kārtā. |
| 26. | PI ietvertā informācija atbilst pašvaldības projekta idejas konceptam, kas izskatīts Reģionālās attīstības koordinācijas padomē atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem par Reģionālās attīstības atbalsta pasākumu īstenošanas, novērtēšanas un finansēšanas kārtību (attiecināms trešajai un ceturtajai projektu iesniegumu atlases kārtai). | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”,** ja PI ietvertā informācija atbilst pašvaldības attīstības programmas investīciju plāna 8.1.2. SAM projekta idejas konceptam, kas saskaņots Reģionālās attīstības koordinācijas padomē atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem par Reģionālās attīstības atbalsta pasākumu īstenošanas, novērtēšanas un finansēšanas kārtību, un ievietots Reģionālās attīstības koordinācijas padomes tīmekļa vietnē. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt PI norādīto informāciju, paredzot, ka projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt, ka PI ietvertā informācija atbilst pašvaldības 8.1.2. SAM projekta idejas konceptā ietvertajai informācijai, kas saskaņots Reģionālās attīstības koordinācijas padomē atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem par Reģionālās attīstības atbalsta pasākumu īstenošanas, novērtēšanas un finansēšanas kārtību. |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”,** ja PI tiek iesniegts pirmajā un otrajā projektu iesniegumu atlases kārtā. |
| 27. | PI ir pievienoti dokumenti, kas apliecina īpašuma vai valdījuma tiesības saskaņā ar MK noteikumos noteikto (attiecināms, ja projekta ietvaros paredzēta būvdarbu veikšana). | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI ir pievienoti dokumenti, kas apliecina projekta iesniedzēja īpašumtiesības vai valdījuma/lietošanas tiesības saskaņā ar MK noteikumu 53.punktā noteikto (attiecināms, ja projekta ietvaros paredzēta būvdarbu veikšana). |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajai prasībai, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt PI norādīto informāciju, paredzot, ka projekta iesniedzējs pievieno dokumentus, kas apliecina īpašumtiesības vai valdījuma/lietošanas tiesības saskaņā ar MK noteikumu 53.punktā noteikto**.** |
| **N/A** | **Vērtējums ir “N/A”**, ja projekta ietvaros nav paredzēta būvdarbu veikšana |
| 28. | PI ir sniegts pamatojums jaunas ēkas vai piebūves būvniecības gadījumā, tajā skaitā sniedzot detalizētu vispārējās izglītības iestāžu esošās situācijas raksturojumu, demogrāfijas un to tendenču raksturojumu, atbilstoši MK noteikumos noteiktajam. | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI, gadījumos, kad paredzēta jaunas vispārējās izglītības iestādes ēkas vai piebūves (izņemot MK noteikumu 23.6.apakšpunktā minētās atbalstāmās darbības gadījumā) būvniecība, ir sniegta detalizēta un pamatota informācija, kas pamato būvniecības nepieciešamību, tajā skaitā ir sniegts vispārējās izglītības iestāžu esošās situācijas raksturojums, demogrāfijas un to tendenču raksturojums atbilstoši MK noteikumos noteiktajam, kā arī atbilstoši MK noteikumu 27.punktā noteiktajam MK noteikumu 26.2.1. apakšpunktā minētās jaunas ēkas būvniecības (tai skaitā ēkas piebūves) gadījumā pašvaldības attīstības programmā, tai skaitā attīstības programmas investīciju plāna SAM projekta idejā, ir pamatota nepieciešamība – izglītojamo skaita palielinājums un esošās infrastruktūras nepietiekamība, vienlaikus izvērtējot, vai pašvaldības rīcībā nav citas infrastruktūras, kas varētu tikt izmantota izglītības iestādes vajadzībām. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajai prasībai, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt PI, sniedzot detalizētu un pamatotu informāciju, kas pamato jaunas vispārējās izglītības iestādes ēkas vai piebūves būvniecības nepieciešamību, tajā skaitā sniedzot vispārējās izglītības iestāžu esošās situācijas raksturojumu, demogrāfijas un to tendenču raksturojumu (izņemot MK noteikumu 23.6.apakšpunktā minētās atbalstāmās darbības gadījumā) atbilstoši MK noteikumos noteiktajam vai, ja atbilstoši MK noteikumu 27.punktā noteiktajam MK noteikumu 26.2.1. apakšpunktā minētās jaunas ēkas būvniecības gadījumā pašvaldības attīstības programmā, tai skaitā attīstības programmas investīciju plāna SAM projekta idejā, nav pamatota nepieciešamība – izglītojamo skaita palielinājums un esošās infrastruktūras nepietiekamība, nosakot nosacījumu svītrot jaunas ēkas būvniecību no PI. |
| **N/A** | Vērtējums ir “N/A”, ja projekta ietvaros nav paredzēta jaunas vispārējās izglītības iestādes ēkas vai piebūves būvniecība. |
| 29. | PI paredz šādu prasību ievērošanu projekta iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā:29.1. būvdarbu iepirkuma dokumentācijā tiek paredzēta kārtība, kā rīkoties gadījumos, kad piedāvātā līgumcena pārsniedz plānoto līgumcenu;29.2. būvdarbu līgumā tiek iekļauti preventīvi pasākumi izmaksu sadārdzinājuma riska novēršanai. | P | **Jā** | **Vērtējums ir „Jā”**, ja PI norādīts, ka būvdarbu īstenošanas nodrošināšanai:* tiek nodrošināts, ka būvprojekta izstrāde tiek veikta atbilstoši būvniecībai pieejamajam izmaksu apjomam, tostarp analizējot materiālu, ēku/telpu tehnoloģiskos un funkcionālos risinājumus;
* tiek izstrādāts būvprojekts vairākās kārtās, nosakot prioritāru darbu veikšanas secību, vienlaikus nodrošinot Rīgas pilsētas pašvaldības attīstības programmas investīciju plāna SAM projekta idejā plānoto projekta mērķu sasniegšanu;
* būvdarbu iepirkuma dokumentācijā tiek paredzēta kārtība, kā rīkoties gadījumos, kad piedāvātā līgumcena pārsniedz plānoto līgumcenu, vienlaikus nodrošinot Rīgas pilsētas pašvaldības attīstības programmas investīciju plāna SAM projekta idejā plānoto projekta mērķu sasniegšanu;
* būvdarbu līgumā tiek iekļauti preventīvi pasākumi izmaksu sadārdzinājuma riska novēršanai.
 |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja PI neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**,vienlaikusnosakot nosacījumu precizēt PI norādīto informāciju, paredzot PI projekta iepirkuma dokumentācijas sagatavošanas prasību ievērošanu. |

|  |  |
| --- | --- |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** |
| **Apakškritēriji/Punktu skaits** | **Maksimālais iegūstamais punktu skaits un punktu piešķiršanas kārtība** | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 30. | PI gatavības pakāpe. | 30.1. Projekta iesniedzējs par projektā plānotajiem būvdarbiem ir saņēmis būvatļauju ar būvvaldes atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi vai apliecinājuma kartē ir izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu, vai ir apliecinājums, ka paredzētās aktivitātes īstenošanai būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami un iesniedzis pamatotu iepērkamā aprīkojuma sarakstu, veicis aprīkojuma iegādes izmaksu aprēķinu – 2;  | 2 | 1 | **30.1.apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzējs par vismaz vienas projekta būves būvdarbiem ir saņēmis būvatļauju ar būvvaldes atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi vai apliecinājuma kartē ir izdarīta atzīme par būvniecības ieceres akceptu, vai ir apliecinājums, ka paredzētās aktivitātes īstenošanai būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami un iesniedzis pamatotu iepērkamā aprīkojuma sarakstu, veicis aprīkojuma iegādes izmaksu aprēķinu.Prasības par būvniecības dokumentiem piemēro, ja projektā paredzēta būvdarbu veikšana. |
| 30.2. Projekta iesniedzējs par projektā plānotajiem būvdarbiem ir saņēmis būvatļauju ar projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumiem un iesniedzis pamatotu iepērkamā aprīkojuma sarakstu – 1; | **30.2.apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir**, ja projekta iesniedzējs par vismaz vienas projekta būves būvdarbiem ir saņēmis būvatļauju ar projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumiem un iesniedzis pamatotu iepērkamā aprīkojuma sarakstu.  |
| 30.3. Projekta iesniedzējs par projektā plānotajiem būvdarbiem nav saņēmis būvatļauju ar projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumiem un nav iesniedzis pamatotu iepērkamā aprīkojuma sarakstu – 0. | **30.3.apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzējs par vismaz vienas projekta būves būvdarbiem nav saņēmis būvatļauju ar projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumiem un nav iesniedzis pamatotu iepērkamā aprīkojuma sarakstu. Prasības par būvniecības dokumentiem piemēro, ja projektā paredzēta būvdarbu veikšana. |
| Prasības par būvniecības dokumentiem piemēro, ja projektā paredzēta būvdarbu veikšana.Ja vērtējums ir zemāks par 1 punktu, PI novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus PI, nodrošinot, ka vērtējums 30.kvalitātes kritērijā ir 1 punkts. |
| 31. | PI veikts projekta īstenošanas risku (t.sk. būvprojekta kvalitāte, būvdarbu kvalitāte, tai skaitā būvuzraudzības kvalitāte, neparedzētie papildus vai aizstātie būvdarbi; mācību aprīkojuma iepirkuma un piegādes risku; iespējamā izmaksu sadārdzinājuma u.c. risku) izvērtējums. | 31.1. PI ir veikts kvalitatīvs iespējamo risku izvērtējums, iekļaujot vadības un personāla riskus (tajā skaitā cilvēkresursu nepietiekamība, profesionalitātes trūkums, profesionāla personāla pietiekama iesaiste), finanšu riskus (tajā skaitā nepareizi saplānota finanšu plūsma, uzskaites/ grāmatojumu risks), īstenošanas riskus (tajā skaitā būvdarbu izpildes, būvprojekta, būvdarbu un būvuzraudzības kvalitāte, neparedzēto papildus un aizstāto būvdarbu; mācību aprīkojuma iepirkuma un piegādes, iespējamā izmaksu sadārdzinājuma, projekta ieviešanas iekļaušanās paredzētajā laika grafikā u.c.) un juridiskos riskus (tajā skaitā līgumsaistību neievērošana, nepareiza iepirkuma procedūras veikšana), rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un administrēšanas riskus, izstrādāts pamatots pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai – 2. | 2 | 1 | **31.1.apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir**, ja PI ir veikta visu PI veidlapas 2.4.sadaļā noteikto risku (finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un administrēšanas riskus), kā arī vadības personāla un juridiskā riska izvērtēšana, tai skaitā sniedzot riska iestāšanās aprakstu, kā arī norādīta katra riska ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema). Pasākumu plāns paredz pasākumus šo risku novēršanai, t.i., ir sniegts risku novērtēšanas un kontroles apraksts, ir sniegtas risku novēršanas aktivitātes. |
|  | 31.2. PI ir veikts iespējamo risku izvērtējums, iekļaujot vadības un personāla riskus (tajā skaitā cilvēkresursu nepietiekamība, profesionalitātes trūkums, profesionāla personāla pietiekama iesaiste), finanšu riskus (tajā skaitā nepareizi saplānota finanšu plūsma, uzskaites/ grāmatojumu risks), īstenošanas riskus (tajā skaitā būvdarbu izpildes, būvprojekta, būvdarbu un būvuzraudzības kvalitāte, neparedzēto papildus un aizstāto būvdarbu; mācību aprīkojuma iepirkuma un piegādes, iespējamā izmaksu sadārdzinājuma, projekta ieviešanas iekļaušanās paredzētajā laika grafikā u.c.) un juridiskos riskus (tajā skaitā līgumsaistību neievērošana, nepareiza iepirkuma procedūras veikšana), rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un administrēšanas riskus, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai izstrādāts nepilnīgi – 1; | **31.2. apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir**, ja PI nav veikta visu PI veidlapā noteikto risku (finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un administrēšanas riskus), kā arī vadības un personāla un juridisko izvērtēšana. Pasākumu plāns šo risku novēršanai ir nepilnīgs, t.i., nav sniegts risku novērtēšanas un kontroles apraksts, nav sniegtas risku novēršanas aktivitātes vai paredz vispārēju risku identificēšanu, kas nav tieši saistīti ar projektā īstenojamām darbībām. |
| 31.3. PI risku izvērtējums izstrādāts nepilnīgi un pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai izstrādāts nepilnīgi vai paredz vispārēju risku identificēšanu, kas nav tieši saistīti ar projektā īstenojamām darbībām – 0. | **31.3. apakškritēriju piemēro un 0 punktu piešķir**, ja izpildās visi apakškritērijā minētie nosacījumi, kā arī netiek izpildītas 31.1., un 31.2.apakškritērijā noteiktās prasības. |
| Ja vērtējums ir zemāks par 1 punktu, PI novērtē ar „Jā, ar nosacījumu” , vienlaikus nosakot nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus PI, nodrošinot, ka vērtējums 31.kvalitātes kritērijā ir vismaz 1 punkts. |
| 32. | Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas”\* | 32.1. Projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam – 1; | 1 | 0 | **32.1.apakškritēriju piemēro un projektam 1 punktu piešķir**, ja projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai, kas īpaši veicina vides un informācijas pieejamību personām ar kustību traucējumiem, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem. Projekta iesniedzējs ir pamatojis, ka tiek pielietoti labās prakses vai inovatīvi risinājumi būvniecībā (tiek nosaukts to avots).Par specifiskām darbībām var uzskatīt: - Personu ar invaliditāti intereses pārstāvošo nevalstisko organizāciju vides pieejamības ekspertu konsultācijas; - taktilie uzraksti un telpu kartes;- marķējumi un piktogrammas; - automātiski veramas durvis un fiksējoši durvju mehānismi; - ergonomiski rokturi un aprīkojums; - apkārtnes labiekārtojums atbilst riteņkrēslu lietotāju vajadzībām; - u.c. darbības, kas veiktas papildus būvnormatīvos noteiktajām obligātajām prasībām. |
| 32.2. Projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam – 0; | **32.2.apakškritēriju piemēro un 0 punktu piešķir**, ja projekta nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam. |
| \*Kritērija vērtēšanā izmanto Labklājības ministrijas metodiku horizontālā principa “Vienlīdzīgas iespējas” uzraudzībai <http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/>metodika/ Papildu izmantojamie informācijas resursi:1. Informācija par vides pieejamības labās prakses piemēriem:

<http://sf.lm.gov.lv/f/files/Laba__prakse_HP_VI_2014.pdf> 1. Vadlīnijas būvnormatīvu piemērošanai attiecībā uz vides pieejamību personām ar funkcionāliem traucējumiem: <http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/pazinojums4/>
2. Ieteikumi cilvēku ar redzes traucējumiem vides pieejamības standartu izstrādāšanai un ieviešanai Latvijā:

<https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_2.pdf> Taktilie uzraksti: <https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_3.pdf> |
| 33. | Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā publiskā iepirkuma principus (horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” kritērijs) | 33.1. Vismaz vienā publiskajā iepirkumā ir plānots piemērot zaļā publiskā iepirkuma kritērijus - 1;  | 1 | **0** | 33.1.apakškritēriju piemēro un projektam piešķir 1 punktu, ja PI norādīts, ka projekta ietvaros vismaz vienam publiskajam iepirkumam tika/tiks piemērots zaļais publiskais iepirkums (pievienota informācija par iepirkumiem, kuros tiks piemērots zaļais publiskais iepirkums);Punktu nepiešķir, ja zaļā publiskā iepirkuma principi integrēti/plānots integrēt iepirkumā, uz kuru attiecas Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1.2. apakšpunkts par preču un pakalpojumu iepirkumiem, kam zaļā publiskā iepirkuma principi piemērojami obligāti. |
| 33.2. Nevienā projekta publiskajā iepirkumā nav plānots piemērot zaļā publiskā iepirkuma kritērijus – 0. | 33.2.apakškritēriju piemēro un projektam piešķir 0 punktus, ja nevienā projekta publiskajā iepirkumā nav plānots piemērot zaļā publiskā iepirkuma kritērijus.  |
| \*Kritērija vērtēšanā izmanto Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas metodiku „Metodika 2014. – 2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”. <http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=18633> |

Piezīmes:

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā tiek pieņemts lēmums par PI apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.

1. Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja atbilstība Ministru kabineta noteikumos noteiktajam finansējuma saņēmēju lokam [↑](#footnote-ref-2)