

**Zaķusalas ziemeļu daļas teritorijas lokālpārveidojuma redakcijas publiskās apspriešanas
rezultātu izskatīšanas sanāksme**

PROTOKOLS

SANĀKSMES NORISES DATUMS UN VIETA: 2017. gada 16. oktobris, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Amatu iela 4, Rīga

SANĀKSMI VADA: Aigars Kušķis, RDPAD Pilsētvides attīstības pārvalde, Vēsturiskā centra plānošanas nodaļa, nodaļas vadītāja p.i.

PROTOKOLĒ: Klinta Alpa, SIA "Grupa93"

SANĀKSMES DALĪBNIEKI:

Liene Rozenfelde, RDPAD, Pilsētvides attīstības pārvalde, Vēsturiskā centra plānošanas nodaļa

Aigars Kušķis, RDPAD Pilsētvides attīstības pārvalde, Vēsturiskā centra plānošanas nodaļa

Sarmīte Lesiņa, SIA "Grupa93"

Neils Balgalis, SIA "Grupa93"

Dace Vulfa, SIA "Jonika"

Dita Melbārde, SIA "Jonika"

Viktorija Priļenska, interesente/pētniece, Tallina tehniskā universitāte

SANĀKSMES SĀKUMS: plkst. 16:00

SANĀKSMES GAITA:

A. Kušķis atklāj lokālpārveidojuma (LP) publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izskatīšanas sanāksmi un dod vārdu izstrādātājam SIA "Grupa93". Ierosina sākt sanāksmi ar klātesošo interesentu (*Viktorija Priļenska*) iesūtīto priekšlikumu izskatīšanu.

S. Lesiņa sniedz atbildes uz lokālpārveidojuma publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem V. Priļenskas jautājumiem. *Atbildes komentāri iekļauti kopējā publiskās apspriešanas ietvaros saņemto juridisko un fizisko personu priekšlikumi pārskatā, kas pievienots šī protokola 1. pielikumā.*

V. Priļenska: saistībā ar seviļ iesūtīto jautājumu par autotransportu jautā, kur var iepazīties ar pētījuma materiāliem par satiksmes organizāciju?

S. Lesiņa: visu LP sastāvā veikto izpēšu materiāli ir pieejami publiskās apspriešanas materiālu sastāvā, TAPIS (Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā) vietnē - <https://geolatvija.lv/geo/tapis3>, kā arī izstrādātāja www.grupa93.lv; tos ir iespējams lejupielādēt. *S. Lesiņa turpina komentēt atbildes par katru no V. Priļenskas iesnieguma priekšlikumiem. LP publiskās apspriešanas process ir nodrošināts atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai. Procesā laikā ir bijusi iespēja neierobežoti iepazīties ar LP materiāliem, uzdot jautājumus, sniegt priekšlikumus gan vērstoties RDPAD, gan pie izstrādātāja SIA "Grupa93". Lokālpārveidojuma risinājums nav pretrunā ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju. Apspriešana ir noslēgusies ar visu institūciju, kas sniedza nosacījumus un atzinumus, atbalstu izstrādātājam lokālpārveidojumam (*pārskats par institūciju atzinumiem pievienots protokola 2. pielikumā.*)*

V. Priļenska: vai ir apsvērti varianti būvēt šo centru (*multifunkcionāls konferenču un biznesa centrs - tālāk tekstā MBC*) Skanstē vai Torņkalnā?

S. Lesiņa norāda uz to, ka 2007. gadā Ministru kabinets ir devis rīkojumu uz kā pamata šī zeme Zaķusalā tiek iznomāta Attīstītājam (*SIA "Biznesa Centrs Zaķusala"*) tieši daudzfunkcionāla konferenču un pasākumu centra izbūvēšanai.

A.Kušķis papildina, ka tas nekonkurē ar Skanstes attīstības idejām; pagaidām viss “notiek uz papīra” gan vienā, gan otrā situācijā.

V.Priļenska: Centrs Zaķusalā nerada nekādu papildvērtību, jo Zaķusalā nav nekādu publisko funkciju.

N.Balgālis: gribētu argumentēt...

S.Lesiņa turpina, vērsot uzmanību, ka Zaķusala kopumā veidojas sabalansēta – esošais televīzijas centrs, pretējā galā televīzijas tornis, kas plānots attīstīt kā publisku apskates objektu līdzvērtīgi Tallinas piemēram, dzīvojamā funkcijas attīstības ieceres salas dienvidu daļā, MBC projekts un Zaķusalas parks salas ziemeļu daļā – kopums veidojas savstarpēji papildinošs un saderīgs.

A.Kušķis uzsver, ka nav iespējams visu paredzēt detaļās. Nav teikts, ka viss jāpielāgo tikai esošajam televīzijas centram. Sinerģijas labākas ir daudzfunkcionalitātes virzienā. Jauktas apbūves teritorija – daudzfunkcionāla vide.

V.Priļenska: Zaķusalu tāpat plāno apbūvēt?

A.Kušķis: Vienmēr ir bijusi plānota apbūve, zaļās teritorijas saglabājot salas dienvidu galā un ziemeļu daļā. Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojumā Zaķusalas attīstības scenārijs ir jau definēts, šajā lokālplānojumā tas ir detalizēts. Zaķusalas parka attīstības programma vēl tiks izstrādāta (*atklāts arhitektūras konkurss*), par to varēs izteikties atsevišķi.

V.Priļenska: vai tika apsvērta iespēja Zaķusalas apbūvi iesaldēt dēļ degradētajām teritorijām Rīgā, kuras varētu būt primāri attīstāmas?

N.Balgālis: Rīgas pilsētas stratēģija ir definējusi prioritārās attīstības teritorijas, taču tas neierobežo citu teritoriju attīstību. Domei nav pamata neatļaut apbūvi salās. Nerunājam par apbūvēt/neapbūvēt; Zaķusalā tiek saglabāts liels parku teritorijas īpatsvars. Nozīmīga pievienotā vērtība radīsies “Rail Baltica” projekta sakarā – Zaķusala nākotnē tiks savienota ar gājēju un velosatiksmes tiltu pāri Daugavai; velo un pastaigu celiņu tīkls salas teritorijā, dzīvojamā apbūve plus bizness – viss kopumā ir pozitīvi.

A.Kušķis: papildus funkcijas dos Zaķusalas parkam daudz lielāku nozīmi.

V.Priļenska: pašreizējā situācijā nav normāla esoša savienojuma, sarežģīta piekļuve esošajam no Salu tilta - bīstama gan velosipēdiem, gan gājējiem, Labiekārtots parks un labāks savienojums varētu Zaķusalu padarīt mazāk degradētu.

Kur varēs iepazīties ar visiem priekšlikumiem, kas iesniegti LP publiskās apspriešanas ietvaros un atbildes komentāriem uz tiem ?

S.Lesiņa: atbildes būs publiski pieejamas kopējā pārskata ietvaros.

A.Kušķis ierosina tālāk izskatīt pārējos fizisko un juridisko personu sniegtos priekšlikumus un pārskatu par institūciju atzinumiem.

S.Lesiņa izklāsta, ka kopumā lokālplānojuma publiskās apspriešanas ietvaros tika saņemti 9 fizisko un juridisko personu priekšlikumi (*protokola 1.pielikums*) un nokomentē katru no tiem. 6 personas paudušas pilnīgu atbalstu lokālplānojuma risinājumam, t.sk. 2 no tām LP teritorijā esošie nekustamo īpašumu īpašnieki, kuru īpašumi robežojas ar Attīstījām iznomāto teritoriju, apliecinot ieinteresētību turpmākai sadarbībai MBC īstenošanā. Ar Latvijas televīziju veikta papildus saziņa un tikšanās klātienē, precizējot tehnisko informāciju ar satelītantenu izvietošanu un parametriem, kā arī nosacījumiem to pārvietošanas nepieciešamības gadījumā; attiecīgi papildināta LP dokumentācija. SIA “Jaunatnes džudo centrs” priekšlikums ir izvērtēts, piedāvātais piebraucamā ceļa servitūta risinājuma variants netiek atbalstīts (*atbildes pamatojums iekļauts 1.pielikumā*). No visām institūcijām – nosacījumu devējām LP izstrādei ir saņemti atzinumi. Institūcijas lokālplānojuma risinājumu kopumā ir novērtējušas pozitīvi, ar atsevišķiem ieteikumiem redakcionālas dabas precizējumiem, kas ir ņemti vērā un iestrādāti LP dokumentācijā (*protokola 2.pielikums*) Lokālplānojuma risinājumi prezentēti Rīgas Vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes (RVC SAP) 11.oktobra sēdē un saņemts vienbalsīgs atbalsts.

V.Priļenska uzdod jautājumu saistībā ar iespēju iepazīties ar publiskās apspriešanas procesa materiāliem – kur tika izvietotas planšetes, kāds bija pats process?

S.Lesiņa izskaidro, ka planšetes bija gan KAC skatlogā Amatu ielā 4, gan LP teritorijā, gan attiecīgajā priekšpilsētas - Rīgas Austrumu izpilddirekcijā. Ziņojums par lokālplānojuma publisko apspriešanu norisī un visām tās ietvaros veiktajām aktivitātēm būs pieejams TAPIS vietnē, kā arī izstrādātāja mājas lapā.

V.Priļenska: TAPIS nav ērti lietojams.

S.Lesiņa: tas ir jautājums, kas attiecināms TAPIS administrācijai/attiecinīgajai atbildīgajai institūcijai (VARAM). Tāpēc lietotāju ērtībām visus publiskās apspriešanas materiālus Izstrādātājs paralēli ir nodrošinājis publiski pieejamus arī savā interneta vietnē www.grupa93.lv.

V.Priļenska: Plašāka sabiedrība apspriešanā netika iesaistīta. Ja taisītu pētījumu, tad rezultāti nebūtu pārāk labi. Cik Rīgas iedzīvotāji vispār par šo zināja? Apspriešanai nav izvēlēts piemērotākais laiks. Iedzīvotāju līdzdalība notiek ļoti formāli.

S.Lesiņa: protams, apspriešanu ietekmē virkne faktoru – ziemā ir Ziemassvētki, vasarā – atvaļinājumi, pavasarī – dārzu stādīšanas laiks. LP izstrādes process pakļaujas savstarpēji saistītiem un pakārtotiem soļiem. Šī lokālplānojuma izstrāde visas publiskās apspriešanas procedūras ir pilnībā ievērotas. Jāatzīmē, ka lokālplānojuma izstrāde tika uzsākta jau 2014.gadā, tās ietvaros ir bijusi gan individuāla saziņa ar katru LP teritorijā esošo nekustamo īpašumu īpašnieku, gan diskusijas RVC SAP un Rīgas pilsētas Arhitekta birojā un Arhitekta kolēģijas sēdēs.

V.Priļenska: Komentārs LP menedžerim. Būtu jāinformē pēc iespējas vairāk cilvēku, jāīsteno *out reach* pasākumi, jo šis ir ļoti nozīmīgs projekts. Tikai mēnesis laika iesaistīties.

A.Kušķis: Katrs lokālplānojums ir atšķirīgs, dažādi projekti, citāda rakstura. Šeit ir vairāk privāta iniciatīva, LP teritorijā praktiski nav vietējo iedzīvotāju, līdz ar to interese ir daudz mazāka pretstatā, piemēram, Skanstes lokālplānojuma gadījumam, kur ir bijusi daudz plašāka sabiedrības aktivitāte.

V.Priļenska: Zaķusala varētu būt interesanta ļoti plašam sabiedrības lokam, ir iespējams izziņot visiem; Helsinku piemērs.

A.Kušķis: Nav tā, ka visiem Rīgas iedzīvotājiem interesē šis projekts. Ir dažādas interešu grupas. Nav lietderīgi katram Rīgas iedzīvotājam iemest pastkastītē paziņojumu par katru projektu. Tika izvietoti paziņojumi medijos. Primāri tika apziņoti īpašnieki. Apkaimju biedrības un interešu grupas izplata informāciju saviem domu biedriem.

S.Lesiņa: Līdzdalības iespēja ieinteresētajiem ir bijusi neierobežoti.

V.Priļenska: Sistēma kopumā pie mums nedarbojas. Pieņemti pilsētplānošanas lēmumi, kuri nav atgriezeniski. Lēmumi tika pieņemti, kad sabiedrība vēl netika iesaistīta pilsētplānošanā kā tāda - varētu apšaubīt RVC AZ teritorijas plānojuma leģitimitāti.

S.Lesiņa: kā liecina pieredze, apjomīgas sabiedrības iesaiste galvenokārt izpaužas atsevišķu, īpaši organizētu sabiedrības līdzdalības projektu ietvaros, ar attiecīgu finansējumu un konkrēti uzstādītiem mērķiem. Varam ieteikums Jums savā pētījumā paanalizēt, Jūsprāt, labās prakses piemērus, kādi ir bijuši to motīvi, pamatojums, finansējums.

V.Priļenska: Šeit formāli visa procedūra ir veikta. Jebkura iedzīvotāja priekšlikumus var neņemt vērā, attiecīgi noformulējot atbildi. Prioritāras šajā gadījumā ir attīstītāju intereses.

S.Lesiņa: Viens no plānošanas pamatprincipiem ir interešu sabalansētība – iedzīvotāju, attīstītāju u.c., tas ir savstarpēji skatāms. Noteicošais gan priekšlikumiem gan risinājumiem ir to argumentācija un pamatotība.

A.Kušķis: Vai ir minēts, ka Vēsturiskā projekta īstenošana ir iespējama savstarpējas vienošanās rezultātā?

S.Lesiņa: Jā – LP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu Lokālplānojuma īstenošanas kārtībā iespēja ir atrunāta.

V.Priļenska jautā, kāda ir turpmākā lokālplānojuma gaita, vai būs vēl kāda publiskā apspriešana vai arī tas tiks apstiprināts šādā redakcijā?

S.Lesiņa izklāsta turpmāko procedūru un informē, ka ir iespēja sekot līdzi informācijai Rīgas domes mājas lapā internetā, kur pirms Pilsētas Attīstības komitejas sēdes tiek publicēta izskatāmo jautājumu darba kārtība. Tālāk pēc procedūras lēmumprojekts tiek izskatīts Domes sēdē un Dome pieņem lēmumu par LP apstiprināšanu.

A.Kušķis pasakās par darbu un slēdz sanākumi.

SANĀKSME TIEK SLĒGTA plkst. 16:56

Sanāksmes vadītājs un lokālpilnojumā
izstrādes vadītājs:

Lokālpilnojumā izstrādātāja SIA
"Grupa93" pārstāve:

Protokolētāja:



/A.Kušķis /



/S.Lesiņa/

KAlpa

/K. Alpa /

1.pielikums. Pārskats par fizisko un juridisko personu priekšlikumiem

N.p.k.	Iesniedzējs	Viedoklis	Lokālpilnojumā (LP) izstrādātāja atbildes komentārs
1.	VIKTORIJA PRIĻENSKA <i>lesniegts elektroniski</i>	<p>lebildu pret Multifunkcionāla biznesa un konferenču centra (turpmāk, MBC), jaunas Jauktas centra apbūves un individuālam autotransportam paredzētas infrastruktūras (ceļi, autostāvvietas un tml.) veidošanu Zaķusalā, sekojošo apsvērumu dēļ.</p> <p>1) Zaķusala ir vērtīga dabas teritorija blīvi apbūvētajā Rīgas kodolā, kas ir jāizmanto rekreācijai, nevis jaunai apbūvei. Rīgā ir citas vietas, kas ir labāk piemērotas MBC funkcijai. Ir vakantas ēkas, ko varētu rekonstruēt atbilstoši MBC funkcijām, piemēram, bijušais Preses Nams. Ir arī vakantas teritorijas, kur varētu izvietot MBC jaunbūvi (jā tāda ir nepieciešama), piemēram, Skanste un Torņakalna, kas Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam (turpmāk, Stratēģija) ir minētas kā prioritārās attīstības teritorijas. Skanstē tiek plānots jaunais multimodalais transporta mezgls un Torņakalnā - zinātnes un inovāciju centrs, kas varētu veicināt MBC funkciju un sekmēt vairāku funkciju sinerģiju, neiznīcinot potenciālās rekreācijas teritorijas un neradot papildus transporta slodzi jau pietiekami noslogotai Rīgas centra transporta infrastruktūrai.</p> <p>2) Lokālpilnojums atsaucas uz 1980. gada Latvijas televīzijas un radio ēku kompleksu, kas būtu pabeigts līdz ar MBC jaunbūvi. Tomēr, Latvijas televīzijas un radio ēku kompleksa projekts tika izstrādāts un daļēji īstenots citos politiskajos, ekonomiskajos un sociālos apstākļos (plānotā ekonomika, zeme valsts īpašumā, augošs pilsētas iedzīvotāju skaits toreiz vs. tirgus ekonomika, zeme privātā īpašumā, sarūkošs pilsētas iedzīvotāju skaits tagad) un ir zaudējis savu aktualitāti. Komplekss tika iecerēts atbilstoši modernistiskajai pilsētplānošanas paradigmai, kad pilsētas ielas tika plānotas individuālajam autotransportam, nevis gājējiem, un pilsēta tika plānota no putna lidojuma perspektīvas, nevis no cilvēka perspektīvas. Mūsdienās šī paradigma zaudēja</p>	<p>1), 2), 3)</p> <p>LP risinājumi izstrādāti pamatojoties uz LP izstrādei uzdoto darba uzdevumu (LP DU), kas apstiprināts ar Rīgas domes 2014.gada 17.jūnija lēmumu Nr.1263 „Par Zaķusalas ziemeļu daļas teritorijas lokālpilnojuma izstrādes uzsākšanu, lokālpilnojuma teritorijas robežas un darba uzdevuma apstiprināšanu”, pamatojoties uz konkrēta attīstītāja - SIA “Biznesa Centrs Zaķusala” (BCZ) ierosinājumu attīstības ieceres - daudzfunkcionāla konferenču un biznesa centra izveidei teritorijā Zaķusalas krastmalā 3 (pēc pašreizējās adresācija - Zaķusalas krastmala 35), kura izbūvei, uzturēšanai un apsaimniekošanai ar valsts akciju sabiedrība „Valsts nekustamie īpašumi” ir noslēgts ilgtermiņa zemes nomas līgums (10.01.2008. nomas līgums Nr.963-Z/2 par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 0100 051 0145, tā daļas 24 969 m2 platībā nomu). Zemes nomas līgums savukārt balstās LR Ministru kabineta 15.05.2007 rīkojumu Nr.266 „Par Konferenču centra būvniecību”, paredzot jaunu konferenču centra būvniecību uz daļas no zemesgabala Rīgā, Zaķusalas krastmalā 3. Papildus tam, MBC apbūves programma ir pamatota starptautiski atzītas kompānijas SIA “Deloitte Latvia” izstrādātā MBC biznesa plānā (2015.g), kā arī lokālpilnojuma īstenošanai ir sniegts tehniski ekonomiskais pamatojums. BCZ nepieder ne bijušais Preses nams, ne citas vakantas teritorijas Skanstē vai Torņakalnā, kur tas būtu tiesīgs ierosināt MBC būvniecību.</p> <p>Apgalvojums par potenciālo rekreācijas teritoriju iznīcināšanu LP teritorijā ir pilnībā nepamatots, jo MBC ir plānots Zaķusalas apbūvējamās teritorijas daļā, saskaņā ar spēkā esošo Rīgas pilsētas teritorijas plānojumu, ievērojot ar Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošajiem noteikumiem Nr.38 “Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (RVC AZ TIAN) noteikto Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu un funkcionālo zonējuma. LP risinājumos ne tikai pilnībā ir respektēts dabas un apstādījumu teritoriju (plānotais Zaķusalas parks, dabas un apstādījumu teritorijas gar Mazo Daugavu u.tml.) īpatsvars, bet papildus konkrētajiem ar MBC īstenošanu saistītajiem jautājumiem, ir izstrādāti priekšlikumi šo teritoriju labiekārtošanai iedzīvotāju rekreācijas iespēju nodrošināšanai. Satiksme jomā, saskaņā ar LP DU, ir veikta detalizēta satiksmes plūsmu izpēte un modelēšana. MBC īstenošanai nav konstatējama negatīva ietekme uz Rīgas centra transporta slodzi, kas būtu attiecināma, kā MBC īstenošanu ierobežojošs faktors. Rīgas centra transporta infrastruktūras noslogotība ir daudzu faktoru kopums, kas, prioritāri ir saistīts ar plānoto, bet līdzšinējā laikā pilnībā neīstenojamiem Rīgas pilsētas mēroga infrastruktūras attīstības projektiem ārpus LP teritorijas un ārpus šī LP kompetences jautājumiem. LP izstrādes ietvaros veiktās transporta plūsmu izpētes kopsavilkums ir iekļauts LP Paskaidrojuma rakstā, ar izpēti un tās secinājumi pilnā apmērā jebkuram interesentam ir iespēja iepazīties apspriešanās nodoto LP dokumentu kopumā, daļā “Pielikumi (izpētes)”, 4.pielikumā “Transporta plūsmu izpēte. Satiksmes, tostarp autostāvvietu jautājumi LP teritorijā ir detalizēti izvērtēti un risinājumi pamatoti, ko apliecina RDPAD, atbalstot LP 1.redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un satiksmes jomas kompetento institūciju (RD Satiksmes departaments un AS LVC) pozitīvie atzinumi par apspriešanās nodoto redakciju.</p> <p>LP risinājuma sasaiste ar 1980. gada Latvijas televīzijas un radio ēku kompleksa projektu (Vēsturiskais projekts) ir pamatota iepriekšminētajā LP DU un balstās spēkā esošā RVC AZ TIAN 3.pielikuma 3.1.p-tā noteiktajam, ka Zaķusalas ziemeļu daļas teritorijā “Var veidot augstbūvju kompleksa apbūves kompozīcijas pabeigšanu,</p>

N.p.k.	Iesniedzējs	Viedoklis	Lokālpilnojuma (LP) izstrādātāja atbildes komentārs
		<p>savu aktualitāti (par ko liecina, piemēram, Stratēģijas 87., 117., 119., 121., 122. punkti par mobilitāti), un turpināt vakanto teritoriju attīstību saskaņā ar šo paradigmu būtu kļūdaini.</p> <p>3) Lokālpilnojumā piedāvāti risinājumi ir pretrunā ar Stratēģiju. Stratēģijas vadlīnijas tiek pieminētas selektīvi, pieminot tās, kas ir saskaņā ar lokālpilnojumu, un ignorējot tās, kas ir pretrunā. Atbilstoši lokālpilnojumam, ievērojamā Zaķusalas teritorija tiek atvēlēta autotransporta infrastruktūrai, aizvietojo t dabas teritorijas ar ceļiem un autostāvvietām, kas ir pretrunā ar Stratēģijas 17., 87., 117., 119., 121. un 122. punktiem par autotransporta ierobežošanu Rīgas kodolā, un ar Stratēģijas 17. un 228. punktiem par dabas teritoriju, un it īpaši Zaķusalas, saglabāšanu un attīstību.</p>	<p>risinot esošās ēkas projektā paredzēto otro daļu". Lokālpilnojuma risinājumu izstrādē ir veikta visaptveroša situācija analīze (skat. LP Paskaidrojuma levada daļā ietvertu veikto izpēšu uzskaitījumu), tostarp teritorijas vēsturiskā attīstība, t.sk. 80.- gadu Latvijas televīzijas un radio ēku kompleksa projekta detalizēts izvērtējums, LP teritorijas un apkārtnes konteksta analīze, īpašuma piederības, dabas apstākļu, vides kvalitātes, transporta situācijas, inženiertehniskās apgādes, plānošanas apstākļu, vizuālās ietekmes analīze u.tml.</p> <p>LP dokumentācijā ir iekļauts izvērtētais skaidrojums, ka augstbūvju kompleksa apbūves kompozīcijas pabeigšanai piedāvātie risinājumi pārņemto Vēsturiskā projekta apbūves kompozīcijas pamatprincipus, vienlaicīgi nodrošina priekšnoteikumus mūsdienīgu un tehniski ekonomiski pamatota MBC īstenošanai ar tam atbilstošiem satiksmes organizācijas, inženiertehniskās apgādes un publiskās ārtelpas labiekārtojuma risinājumiem, ko konkretizēs turpmākajā būvprojektēšanas procesā. LP sastāvā sagatavotās vizualizācijas ir nodrošinātas gan no putna lidojuma, gan no cilvēka skata perspektīvas (raksturīgākie skati iekļauti LP Paskaidrojuma rakstā, vizuālās ietekmes analīze pilnā apjomā (iekļauta LP sadaļā "Pielikumi (izpētes)", 8.pielikumā).</p> <p>LP risinājumi paredz Zaķusalas ziemeļdaļas attīstības iespējas, uzlabojot teritorijas pieejamību visām sabiedrības un grupām, tostarp nodrošinot priekšnoteikumus LP teritorijā esošo un plānoto apbūves objektu apkalpei un funkcionēšanai nepieciešamo piebraucamo ceļu izbūvei, kājāmgājēju un velo infrastruktūras izbūvei, sabiedriskās transporta pieejamības uzlabošanai (trolejbusa galapunkta pagarinājums līdz plānotajam Zaķusalas parkam), ūdensmalu un ūdenstransporta attīstībai; integrētus publiskās ārtelpas risinājumus (Paskaidrojuma rakstā iekļautās shēmas – 72.attēls "Veloceliņu attīstības principiālais risinājums", 73.attēls "Gājēju kustības maršrutu principiālais risinājums", 74.attēls "Publiskās ārtelpas attīstības priekšlikums"). Papildus uzsverams plānotais Zaķusalas savienojums ar Rīgas centra daļu un Pārdaugavu, balstoties uz "Rail Baltica" projekta īstenošanas ietveros paredzēto gājēju un velo tiltu paralēli esošajam dzelzceļa tiltam pāri Daugavai.</p> <p>LP risinājumi ir pilnībā atbilstīgi Stratēģijai jo Stratēģijas vadlīnija tiek pieminēta</p> <p>Apgalvojums par pretrunu Stratēģijai un selektīvu attieksmi pret pieminētajām vadlīnijām ir nepamatots, jo LP attiecas uz konkrētas Rīgas teritorijas daļas – Zaķusalas ziemeļdaļas attīstības risinājumu un konkrētiem LP izstrādes mērķiem un uzdevumiem, attiecīgi LP Paskaidrojuma rakstā ir iekļautas atsauces uz tiem Stratēģijas p-tiem, uz kuriem MBC attīstības ieceres īstenošana attiecas pēc būtības:</p> <p><i>"LP risinājumi veicina Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma kopējā mērķa „veicināt ilgtspējīgu un līdzsvarotu pilsētvides attīstību, sabalansējot īpašuma tiesību aprobežojumus un privātpersonu un sabiedrības intereses ar pilsētas ekonomiskās attīstības interesēm” sasniegšanu; atbilst prioritātei „Veicināt uz starptautisku sadarbību vērstu pilsētas ekonomikas attīstību”.</i></p> <p>Kā jau iepriekš tika paskaidrots, iesniegumā minētais apgalvojums par dabas teritoriju aizvietošanu ar transporta infrastruktūras teritorijām šajā lokālpilnojumā ir kļūdaini, jo LP risinājumā nav grozīts šai teritorijai saistošais, RVC AZ TIAN spēkā esošais funkcionālais zonējums - tā sadalījums starp transporta infrastruktūras teritorijām, kas noteiktas ielu sarkanajās līnijās (Salu tilta nobrauktuvju mezgls, Zaķusalas krastmala, perspektīvās Turgeņeva tilta teritorijas), jauktas apbūves teritorijām (teritorijas daļa starp Salu tilta nobrauktuvēm un perspektīvajam Turgeņeva tiltam rezervēto teritoriju) un dabas un apstādījumu teritorijām</p>

N.p.k.	Iesniedzējs	Viedoklis	Lokālpilnojumā (LP) izstrādātāja atbildes komentārs
		<p>4) Publiskās apspriešanas planšetēs netiek pieminētas būtiskas lokālpilnojumā nianse, piemēram, par plānotiem ekskluzīviem dzīvokļiem un tiem domātām autostāvvietām MBC apjomā, tādējādi radot maldinošo priekšstatu pat lokālpilnojumā būtību.</p> <p>5) Lokālpilnojumā stratēģiskām teritorijām, kā Zaķusala, izstrādā vairāki speciālisti vairāku mēnešu laikā. Savukārt, iedzīvotājiem ir jāiepazīstas ar plašu lokālpilnojumā dokumentāciju, jānovērtē lokālpilnojums, jānoformulē un jāiesniedz priekšlikumi viena mēneša laikā. Turklāt, iedzīvotājiem bieži vien tas ir jādara individuāli un savā brīvā laikā. Publiskās apspriešanas sanāksmes notiek neizdevīgā laikā, no 17.00 līdz 18.30, kad lielā daļā ekonomiski aktīvo iedzīvotāju vēl strādā vai tikko pabeidz darbu. Sanāksmju vieta, Rātsnams, arī ir neizdevīga, jo tai ir ierobežotas piekļūšanas iespējas, it īpaši sastrēgumu laikā. Līdz ar to, lielā daļā ekonomiski aktīvo iedzīvotāju ir izslēgta no diskusijas. Ierosināt publiskās apspriešanas laiku un ieviest papildus sabiedriskās līdzdalības pasākumus</p>	<p>(Zaķusalas parks, dabas un apstādījumu teritorijas gar Mazo Daugavu) tiek pārmantots no spēkā esošā RVC AZ TIAN, precizējot to robežas atbilstoši LP mēroga noteiktībai. Papildus ir precizētas ielu sarkanajās līnijās starp Salu tilta nobrauktuvēm un esošo LTV centru: 1)novēršot pretrunu, ka zemes vienība, kurā atrodas trolejbusa galapunkts, līdzšinējā situācija bija daļēji ielas sarkanajās līnijās, daļēji jauktas apbūves teritorijās, 2) precizējot publiskās piekļuves statusu esošā LTV centrālajai ieejai, kas līdzšinējā laikā nav bijusi pietiekami skaidri definēta, savukārt plānotās MBC attīstības ieceres īstenošanas kontekstā šai teritorijas daļai ir attiecināta papildus nozīmība – kā kopīgam LTV centra un MBC priekšlaukumam (Zaķusalas centrālais laukums).</p> <p>Viss iepriekšminētais izvērtēti un izsmeltoši ir iekļauts LP Paskaidrojuma rakstā; izpētes un izvērtējumi iekļauti sējumā "Pielikumi (izpētes)".</p> <p>4) LP publiskās apspriešanas planšetes sagatavotas atbilstoši LP darba uzdevuma 7.5.p. prasībām. Planšetes būtība ir informatīva – tās galvenais mērķis ir informēt par apspriešanas procesa termiņu, apspriešanas pasākumiem, LP materiālu pieejamību un sabiedrības viedokļa izteikšanas iespējām (paziņojums), galvenajiem LP izstrādes mērķiem, būtiskāko vizuālo un teksta informāciju. LP dokumentācija publiskās apspriešanas laikā pilnā apmērā ir nodrošināta pieejama jebkuram interesentam paziņojumā norādītajās vietnēs un veidos. Formulējot viedokli par LP risinājumu, iesakām izskatīt LP pamatdokumentus – Paskaidrojuma rakstu, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un Grafisko daļu kopsakarā. Apgalvojums par maldinošo priekšstatu par LP būtību, planšetē nepieminot dzīvokļu funkciju ir nepamatots, jo LP mērķis un būtība ir pamatot multifunkcionāla konferenču un biznesa centra attīstības ieceres īstenošanas iespējas, kas, atbilstoši MBC apbūves programmai (LP Paskaidrojuma raksta 2.3.sadaļa) prioritāri paredz publisko funkciju spektru, savukārt dzīvokļu funkcijai ir papildinoša nozīme.</p> <p>5) LP publiskās apspriešanas process ir nodrošināts pilnībā atbilstoši normatīvajos aktos un noteiktajai kārtībai un LP darba uzdevumā iekļautajām prasībām, nodrošinot neierobežotas iespējas jebkura sabiedrības interesentam iepazīties ar apspriešanā nodotajiem LP materiāliem 4 nedēļu laikā, tostarp uzdot jautājumus un saņemt atbildes ne tikai PA sanāksmes laikā, bet arī, kā tas LP publiskās apspriešanas uzsākšanas paziņojumā bija norādīts, RDPAD speciālistu pieņemamajā laikā, kā arī sazināties ar LP izstrādātāju nelimitētā darba laikā un nelimitētā formātā. Publiskās apspriešanas sanāksme vietas norise un laiks, kā arī tehniskais nodrošinājums izvēlēts un saskaņots ar LP izstrādes vadību (RDPAD).</p>

N.p.k.	Iesniedzējs	Viedoklis	Lokālpilnojuma (LP) izstrādātāja atbildes komentārs
		iedzīvotājiem ērtajos laikos un vietās, ka arī nodrošināt iespējas piedalīties publiskās sanāksmēs attālināti, skatoties tiešraidi, uzdodot jautājumus un sniedzot komentārus tiešsaistē.	
2.	Baiba Maike <i>Iesniegts elektroniski</i>	Esmu iepazīsies ar publiskai apspriešanai nodoto Zaķusalas ziemeļdaļas teritorijas lokālpilnojuma redakciju un atbalstu piedāvātos risinājumus. Ņemot vērā, ka savulaik izstrādāto Radio un TV kompleksa 2.kārtu nav iespējas realizēt 1:1 (zemesgabala juridiskā statusa izmaiņas, cits funkcionālais saturs u.t.t.), uzskatu, ka jāturpina izstrādāt lokālpilnojumā piedāvātais variants, lai A.Purviņa & Co daļēji realizētais būvprojoms tiktu pabeigts. Vēlētos, lai tiktu ievērotas arī manas autortiesības.	Izskatīts. Pateicamies par viedokli. Apliecinām, ka autortiesības ir respektētas - LP TIAN sadaļā 6.1. Lokālpilnojuma īstenošanas kārtība ir iekļauti p-ti: 231. Lokālpilnojumu īsteno:ievērojot Vēsturiskā projekta autortiesības.
3.	Artūrs Zandersons <i>Iesniegts elektroniski</i>	Projekts ļautu sakopt līdz šim neizmantoto Zaķusalas daļu, kā arī attīstīt pārdaugavas teritoriju. Pilsētai būtu nepieciešams izvērtēt papildu atbalsta sniegšanu autostāvvietu izveidei, sabiedriskā transporta pilnveidošanai, ērtas piebraukšanas risinājumu nodrošināšanai, kā arī jaunu piestātņu pārdaugavā un Zaķusalā radīšanai, lai vairāk integrētu Zaķusalu kopējā pilsētā un ļautu efektīvi nodrošināt tūristu plūsmu starp Zaķusalu un pilsētas centru	Izskatīts. Pateicamies par viedokli.
4.	Jānis Zvīgulis <i>Iesniegts elektroniski</i>	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodotā lokālpilnojuma saturu, kopumā pozitīvi vērtēju lokālpilnojumā minētās teritorijas sakārtošanas iniciatīvu. Ņemot vērā esošo stāvokli attīstāmajā teritorijā, uzskatu, ka uzņēmēji piedāvā sakārtot vienu no šobrīd nesakārtotajām teritorijām Rīgas pilsētā, kas ir atbalstāmi.	Izskatīts. Pateicamies par viedokli.
5.	SIA "Arhitektūras vēstniecība"	Ņemot vērā teritorijas atrašanās vietu pilsētas kontekstā, šīs teritorijas attīstība ir apsveicama un atbalstāma. Iecere paredz koncentrēt vienuviet nozaru speciālistus, kas būtiski uzlabo darba efektivitāti un ražīgumu. Kā arī pozitīvi vērtējams objekta arhitektoniskais risinājums, kurš respektē esošo apbūvi un ieceres vēsturi. Nenoliedzami, var secināt, ka šīs ieceres realizācija sakārtos Zaķusalas infrastruktūru, kas būs liels piensums Rīgas pilsētas iedzīvotājiem	Izskatīts. Pateicamies par viedokli.
6.	Aleksandrs Mirskis	Esmu iepazīsies ar publiskai apspriešanai nodoto Zaķusalas ziemeļdaļas teritorijas lokālpilnojuma redakciju un atbalstu piedāvātos risinājumus	Izskatīts. Pateicamies par viedokli.

N.p.k.	Iesniedzējs	Viedoklis	Lokālpilnojuma (LP) izstrādātāja atbildes komentārs
7.	SIA "Kowloon Harbour Estate"	...Esam iepazinušies ar publiskā apspriešanās nodoto lokālpilnojuma materiāliem un apliecinām, ka ir ņemtas vērā Klienta intereses saskaņā ar līdzšinējām vienošanās starp SIA "Kowloon Harbour Estate" un SIA "Biznesa centrs Zaķusala". Esam ieinteresēti turpmākai sadarbībai ar SIA "Biznesa centrs Zaķusala" Zaķusalas multifunkcionālā biznesa centra attīstības ieceres īstenošanā. Atbalstam piedāvāto lokālpilnojuma redakciju.	Izskatīts. Pateicamies par viedokli.
8.	SIA "Latvijas Televīzija"	Ņemot vērā, ka, pamatojoties uz Rīgas domes 17.08.2017. lēmumu Nr.58 „Par Zaķusalas ziemeļu daļas teritorijas lokālpilnojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai", publiskai apspriešanai ir nodots Zaķusalas ziemeļu daļas teritorijas lokālpilnojums (1.0 redakcija), VSIA "Latvijas Televīzija", turpmāk tekstā - "LTV", vēlas norādīt, ka lokālpilnojuma īstenošanas gaitā, blakus LTV Televīzijas centra ēkai uzbūvējot otru daudzstāvu ēku, tiks aizsegta uz LTV Televīzijas centra ēkas terasēm izvietotās LTV raidiņš un uztverošās satelītu antenas, kā rezultātā tiks traucēta televīzijas programmu veidošana un pārraidīšana. Ņemot vērā iepriekšminēto, LTV iebilst pret Zaķusalas ziemeļu daļas teritorijas lokālpilnojumu tā esošajā redakcijā un lūdz nodrošināt tādu lokālpilnojuma risinājuma izstrādi, kas netraucētu LTV satelītu antenu darbību, vai arī, ja tiek saglabāta esošā lokālpilnojuma redakcija, izstrādāt mehānismu, kā LTV tiktu kompensētas izmaksas, kas saistītas ar esošo satelītu antenu demontēšanu, pārvietošanu uz citu vietu, jaunās vietas sagatavošanu antenu montāžai, antenu montāžu un pieslēgšanu jaunajā atrašanās vietā	Izskatīts. Ņemts vērā atbilstoši LP izstrādes kompetencei. Veikta saziņa ar LTV speciālistiem (Tehniskais direktors A.Šeibe) e- pastā, telefoniski un klātienē; LP dokumentācija papildināta ar LTV sniegto tehnisko informāciju (satelīt u.c. antenu tehniskajiem parametriem un izvietojumu) un nosacījumiem turpmākajai LP īstenošanai. LP dokumentācijai pievienota 13.10.2017. tikšanās protokols un līdzšinējā, starp LTV un SIA "Biznesa Centrs Zaķusala" 2012.gada 26.jūnijā noslēgtā sadarbības līguma kopija. LP dokumentācijas īstenošanas sadaļā ir papildināta ar nosacījumiem: <i>"Tālākajā lokālpilnojuma īstenošanas procesā, līdztekus MBC būvprojekta izstrādei, izvērtē tehniskos risinājumus, kas nodrošina netraucētu esošo pārraides antenu un satelītantenu darbību LTV televīzijas programmu veidošanai un pārraidīšanai. Papildus ņem vērā, ka LTV virs augstceltnes ir izbūvēts antenu masts, kurā izvietotas LTV partneru radio FM apraides antenas, kā arī dažādas signālu pārraides antenas Ja konstatējama nepieciešamība esošo LTV satelītu antenu demontēšanai un/vai pārvietošanu uz citu vietu, pasākumi, kas saistīti ar jaunās vietas sagatavošanu antenu montāžai, antenu montāžu un pieslēgšanu jaunajā atrašanās vietā un izmaksas to nodrošināšanai, līdztekus MBC būvprojekta izstrādei, konkrētējami atsevišķas abpusējas vienošanās ietvaros. Ja konstatējama nepieciešamība esošo LTV satelītu antenu demontēšanai un/vai pārvietošanu uz citu vietu, izstrādājot konkrētos risinājumus, ņemamas vērā sekojošas LTV izvirzītās tehniskās pamatprasības:</i> - <i>Nepieciešams novietot uztverošās satelītu antenas (maksimālais parabolas diametrs-3,5m) tā lai horizonta pārskatāmība attiecībā no S būtu vismaz robežās no 25 deg W līdz 55 deg E ar minimālo azimuta leņķi 12 deg;</i> - <i>Antenām jābūt uz stabila pamata, ar stiprinājumiem kas iztur attiecīgo vēja slodzi konkrētajā vietā. Tā kā jebkura iespējamā antenu lokācija pārsniedz pieļaujamo kabeļu garumu koaksiālajam pieslēgumam, jānodrošina optiskais signālu pieslēgums;</i> - <i>Ja gadījumā MBC augstums tuvojoties LTV ēkas augstceltnes daļas augstumam vai to pārsniedzot traucē uz LTV ēkas masta esošo antenu darbību, izbūvē (pagarina) LTV ēkas antenas mastu nepieciešamajā augstumā un nodrošināt esošo antenu pārvietošanu.</i>
9.	SIA "Jaunatnes dūdo centrs"	Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā jau kopš 2008. gada 31. jūlija tiek izskatīta civillietā SIA "Jaunatnes universālais dūdo olimpiskais centrs" prasībā pret Latvijas valsti, fiziskam personām, kā arī trešajām personām SIA "BIZNESA CENTRS "ZAĶUSALA"" un VSIA "Latvijas Televīzija", par reālservitūta	Izskatīts. Priekšlikums nav ņemts vērā, sekojoši paskaidrojot: piekļuve SIA "Jaunatnes universālais dūdo olimpiskais centrs" piederošajiem zemesgabaliem ar kadastra numuriem 0100 051 0027 un 0100 051 0090 LP risinājumā ir paredzēta, balstoties uz faktisko situāciju dabā, iepriekš SIA "Biznesa Centrs Zaķusala" (BCZ) sniegto skaidrojumu Iesniegumā pieminētajā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas Civillietā C29370908 (rakstveida paskaidrojums no 16.04.2012.), Vēsturiskā

N.p.k.	Iesniedzējs	Viedoklis	Lokālpilnvarojuma (LP) izstrādātāja atbildes komentārs
		<p>nodibināšanu. Pašlaik pēc SIA "BIZNESĀ CENTRS "ZAĶUSALA" ierosinājuma ir ticis izstrādāts Zaķusalas ziemeļu daļas teritorijas lokālpilnvarojums un tā redakcija nodota publiskai apspriešanai. SIA "Jaunatnes universālais džudo olimpiskais centrs" pieder zemesgabali ar kadastra numuriem 0100 051 0027 un 0100 051 0090, par kuru tiesībām uz servitūtu pastāv strīds tiesā. Minētos zemesgabalus pa to perimetriem apņem 78900 kv.m. lielais, Latvijas valstij Finanšu ministrijas personā piederošais nekustamais īpašums - zemesgabals ar kadastra numuru 0100 051 0145, daļa no kura ir iznomāta SIA "BIZNESĀ CENTRS "ZAĶUSALA"". Svarīgi norādīt, ka no SIA "Jaunatnes universālais džudo olimpiskais centrs" piederošajiem zemesgabaliem nav pieejas transporta ceļiem, tādēļ arī tika celta prasība par servitūta ceļa ierīkošanu valstij piederošajā nekustamajā īpašumā. Šādā nolūkā tika pieaicināts sertificēts arhitekts Andris Dāboliņš (LAS sertifikāts nr. 10-0893), lai sagatavotu tehnisko priekšlikumu ceļa servitūtam. Atbildētāji un trešās personas iebilst pret prasību, kaut arī nav apstrīdama piekļūšanas nepieciešamība jebkuram izmantošanai paredzētam zemesgabalam. Likumdošanā noteikts, ka neviena fiziska vai juridiska persona nedrīkst izmantot būvi vai ēku vai zemesgabalu' nevienā izbūves teritorijā, ja zemesgabalam, kurā būve atrodas, nav nodrošināta piebraukšana. Piebraukšana zemesgabaliem pašlaik tehniski iespējama, vienīgi šķērsojot robežjošo zemesgabalu ar kadastra numuru 0100 051 0145.</p> <p>Iepazīstoties ar Zaķusalas ziemeļu daļas teritorijas lokālpilnvarojuma redakciju, kas nodota sabiedriskajai apspriešanai, ar izbrīnu konstatējām, ka ne tikai nav paredzēts pieņemams piebraucamais ceļš SIA "Jaunatnes universālais džudo olimpiskais centrs" piederošajām teritorijām, bet vienā no apbūves koncepcijas variantiem SIA "Jaunatnes universālais džudo olimpiskais centrs" piederošie zemesgabali ir iekļauti SIA "BIZNESĀ CENTRS "ZAĶUSALA"" plānotajā apbūves teritorijā. Ar šo vēlamies izteikt savus iebildumus tādām lokālpilnvarojuma risinājumiem, kurā ir būtiski pārkāptas juridiskās personas tiesības uz īpašumu - ne tikai nav paredzēta normāla piekļuve nekustamajiem īpašumiem, bet arī bez īpašnieka informēšanas</p>	<p>projekta izvērtējumu un tā risinājumu pamatprincipiem, kas tiek pārmanoti tālākajā SIA "Biznesa Centrs Zaķusala" attīstības ieceres - multifunkcionāla biznesa un konferenču centra (MBC) īstenošanā un Zaķusalas ziemeļu daļas attīstības risinājumiem kopumā. Lokālpilnvarojuma risinājums paredz Publiskās ārtelpas joslas (TIN17 un TIN18), kuru ietvaros tālākajā lokālpilnvarojuma īstenošanas gaitā ir nodrošinātas iespējas izprojektēt konkrēti nepieciešamo piebraucamā ceļa servitūtu un/vai inženierkomunikāciju koridoru, ceļa konfigurāciju, parametrus un labiekārtojuma risinājumu izstrādājot tālākajā būvprojektēšanas stadijā (Lokālpilnvarojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.1.4., 5.1.5. sadaļas). Publiskās ārtelpas josla sākas no Zaķusalas krastmalas ielu sarkanajām līnijām, apejot esošo LTV kompleksu pa tā ziemeļrietumu un rietumu pusi, šķērsojot valsts un pašvaldības zemes, neskarot MBC īstenošanai iznomāto zemes vienības daļu, līdz ar to SIA "Jaunatnes universālais džudo olimpiskais centrs" piebraucamais ceļš ir risināms neatkarīgi no MBC īstenošanas. Priekšlikuma iesniedzēja piezīme, ka Lokālpilnvarojuma risinājumā piedāvātā ceļa servitūta teritorija mēdz pārplūst ir nekorekta, jo šī teritorija faktiski nav applūstoša (10% applūduma varbūtība) teritoriju robežās, savukārt virszemes ūdensobjekta aizsargjosla nekāda veidā neierobežo piebraucamā ceļa projektēšanu un izbūvi.</p> <p>SIA "Jaunatnes universālais džudo olimpiskais centrs" piebraucamā ceļa servitūta priekšlikums netiek atbalstīts, jo, kā jau tas ir bijis skaidrots no SIA "Biznesa Centrs Zaķusala" puses, Iesniedzēja pieminētajā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas Civillietā C29370908 (rakstveida paskaidrojums no 16.04.2012.), servitūts nav nodibināms vadoties vienīgi no valdošā nekustamā īpašuma ērtības apsvērumiem. Tieši otrādi, saskaņā ar Civillikuma 1132.pantu kalpojošais nekustamais īpašums, kāds šajā gadījumā ir trešās personas nomā esošais, apgrūtināms vismazākā apmērā. SIA "Jaunatnes universālais džudo olimpiskais centrs" ir informēts, ka jau kopš 2008.gada 18.decembra noslēgtā līguma starp SIA „Biznesa centrs Zaķusala” un arhitektu biroju SIA „Jonika” ietvaros tiek strādāts pie jauna multifunkcionāla konferenču un biznesa centra apbūves ieceres, kas ir tieši saistīts ar 1970. - 80.gadu Latvijas televīzijas un radio ēku kompleksa projekta (Vēsturiskais projekts) risinājuma pabeigšanu, ņemot vērā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.pielikuma 3.1.apakšpunktā noteikto, ka Zaķusalas ziemeļu daļas teritorijā “Var veidot augstbūvju kompleksa apbūves kompozīcijas pabeigšanu, risinot esošās ēkas projektā paredzēto otro daļu” – kas ir šī lokālpilnvarojuma izstrādes viens no galvenajiem mērķiem un iemesliem. Saskaņā ar Vēsturiskā projekta izvērtējumu un arhitekta biroja “Jonika” veiktajām studijām MBC Apbūves koncepcijas, to attīstības scenāriju izstrādē, vietā, kur SIA “Jaunatnes universālais džudo olimpiskais centrs” vēlas, lai tiktu izbūvēts ceļš, atrodas celtnes, tajā skaitā tā augstceltnes daļa, kas ir viena no nozīmīgākajiem, savulaik plānotās apbūves kompozīcijas elementiem.</p> <p>Saskaņā ar Būvniecības likumu ceļš ir būve un tikai arhitekta tehniskais priekšlikums nevar kalpot par pamatu, lai lemtu par ceļa izbūves iespējamību vietā, kur tas nekad nav bijis. Saskaņā ar Civillikuma 1132.pantu un kontekstā ar Civillikuma 928.pantu, īpašuma aprobežojumi ir jāiztulko to šaurākajā nozīmē un šaubu gadījumā vienmēr jāpieņem, ka īpašums ir neaprobežots. Nepieciešamība pēc aprobežojuma ir jāpierāda tam, kurš šādu aprobežojumu prasa. Viņam vispirms ir jāpierāda absolūtā nepieciešamība pēc servitūta konkrētajā vietā savas normālās funkcionēšanas nodrošināšanai. Servitūts nodibināms, lai apmierinātu valdošā nekustamā īpašuma labumu, bet nevis, lai nodrošinātu sev zināmas ērtības. Vērtējot vietu, kur, atbilstoši tehniskajam</p>

N.p.k.	Iesniedzējs	Viedoklis	Lokālpilnojumā (LP) izstrādātāja atbildes komentārs
		<p>viņiem piederošie zemes gabali ir iekļauti plānotās apbūves teritorijā.</p> <p>Cik saprotams no pievienotajiem apbūves koncepciju ģenerālpilnojiem, ietvi, pa kuru vismaz līdz šim bija iespējama kājāmgājēju piekļuve "SIA "Jaunatnes universālais džudo olimpiskais centrs" zemesgabaliem, plānots likvidēt. Piebraucamais ceļš un advokāta orderis, kas lokālpilnojumā iezīmēts no pretējās puses un it kā ved līdz SIA "Jaunatnes universālais džudo olimpiskais centrs" piederošajiem zemes gabaliem, prasa sarežģītu ierīkošanu, ievērojamus finansiālos līdzekļus, turklāt atrodas uz zemes gabaliem, kuru īpašuma tiesības nav noskaidrotas un kuri mēdz pārplūst. Ievērojot teikto, pievienoju šim iesniegumam 2010. gadā arhitekta Andra Āboliņa izstrādāto Tehnisko priekšlikumu ceļa servitūtam Zaķusalā, Rīgā, un lūdzu to iekļaut lokālpilnojumā kā pieņemamu risinājumu piekļuvei pie "SIA "Jaunatnes universālais džudo olimpiskais centrs" piederošajiem zemesgabaliem ar kadastra numuriem 0100 051 0027 un 0100 051 0090.</p>	<p>priekšlikumam un prasības pieteikumam, prasīts nodibināt ceļa servitūtu, arhitekts nav vadījis no Civillikuma 1132.panta un judikatūrā (SKC-192, 12.08.2009.) teiktā. SIA "Jaunatnes universālais džudo olimpiskais centrs" piederošie zemesgabali, kas atrodas viens otram līdzās, ir izvietoti tā, ka pie tiem piekļūt var pa jau esošu iebrauktu ceļu, nešķērsojot BCZ nomā esošo zemes gabalu (t.i., apejot LTV kompleksu pa tā ziemeļrietumu un rietumu pusi), kā tas jau ir paskaidrots atbildes komentāra sākumā attiecībā uz lokālpilnojumā noteiktās Publiskās ārtelpas joslas teritorijas trasējumu.</p> <p>Vienā no apbūves koncepcijas variantiem tika attēlots ēku novietojums atbilstoši Vēsturiskā projekta risinājumam, ņemot vērā lokālpilnojumā darba uzdevumu un institūciju - Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas un Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes nosacījumu detalizēti izvērtēt Vēsturiskā projekta īstenošanas iespējas. Apzinoties dažādo īpašumu piederību un atšķirīgās intereses starp SIA "Jaunatnes universālais džudo olimpiskais centrs" un BCZ, lokālpilnojumā risinājums ir vērsts uz to, lai pamatotu Vēsturiskajam projektam pielāgotu /interpretētu risinājumu, neskarot SIA "Jaunatnes universālais džudo olimpiskais centrs" īpašumus, vienlaicīgi tiek saglabātas visdemokrātiskās izvēles iespējas - SIA "Jaunatnes universālais džudo olimpiskais centrs", ja vēlas var izmantot iespēju vienoties ar BCZ par sadarbību MBC projekta īstenošanā vai ar to saistīto jautājumu risināšanā, vai, gadījumā, ja vienošanās nav iespējama, saglabājas līdzšinējie teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumi un apbūves parametri atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.</p> <p>Attiecībā uz kājāmgājēju piekļuves iespēju, vēršam uzmanību, ka teritorijas daļa no esošajām Zaķusalas krastmalas ielas sarkanajām līnijām – posmā no trolejbusa galapunkta līdz esošajai LTV galvenajai ieejai iepretim plānotajam MBC, ir iekļauta ielas sarkanajās līnijās un noteikta kā teritorija ar īpašām prasībām "Zaķusalas centrālā laukuma teritorija (TIN16)", līdz ar to nosakot publisku šo teritorijas pieejamību visām sabiedrības lietotāju grupām un satiksmes dalībniekiem (t.sk. kājāmgājējiem) pēc apvienotās satiksmes telpas principa (Lokālpilnojumā Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.1.3.sadaļas nosacījumi). Lokālpilnojumā risinājums respektē gājēju savienojuma nepieciešamību un to nodrošina - Lokālpilnojumā Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 40.punktā ir iekļauta prasība, ka "MBC ēkas kompleksa pirmā stāva līmenī veido publiski pieejamu gājēju savienojumu (pasāžu) starp Zaķusalas centrālo laukumu un Mazās Daugavas krastmalu". Risinājums tiks konkretizēts būvprojektēšanas procesā.</p>

2.pielikums. Pārskats par institūciju atzinumiem

N.p.k	Institūcija/ atzinuma saņemšanas datums	Atzinuma saturs/institūcijas viedoklis	LP Izstrādātāja atbildes komentārs
1.	Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde 15.09.2017./elektroniski parakstīts	Atbalstīts bez piebīdēm	-
2.	Dabas aizsardzības pārvalde 21.09.2019. Nr. 4.8./122/2017-N-E	Atbalstīts bez piebīdēm	-
3.	Valsts meža dienests 12.09.2017. Nr. VM5.7-7/894	Atbalstīts bez piebīdēm	-
4.	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra 13.09.2017.Nr. 612/7/1-15	Atbalstīts ar atsevišķiem tehniskiem precizējumiem: <i>"...lokālpilānojumā teksta daļai nav pievienots lokālpilānojuma teritorijā esošo vietējā ģeodēziskā tīkla punktu saraksts. Grafiskās daļas plānām "Satiksmes organizācijas risinājums MBC īstenošanai atbilstoši vēsturiskajam projektam", "Apbūves koncepcija" un "Aptādījumu attīstības koncepcija" nepieciešams norādīt informāciju par datu autoru izmantotajai kartogrāfiskajai pamatnei. Visiem grafiskās daļas plāniem, izņemot "Šķērsprofil", nepieciešams norādīt informāciju par datu autoru nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem. Paskaidrojuma rakstā esošie attēli arī ir autortiesību objekts un tiem ir jānorāda datu avotus."</i>	Ņemts vērā. Papildināts Paskaidrojuma raksts, attēlu un grafiskās noformējums.
5.	Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests 04.10.2017. Nr. 22/801.6.1./893	Atbalstīts bez piebīdēm	-
6.	VAS „Latvijas valsts ceļi” 20.09.2017. Nr.5.1./10331	Atbalstīts bez piebīdēm	-
7.	Veselības inspekcija ...09.2017. Nr.5.3.-6/24510/ elektroniski parakstīts	Atbalstīts ar rekomendāciju: <i>"- apbūves projektos jāparedz prettrokšņa pasākumi, lai nodrošinātu iekštelpu trokšņa līmeņa atbilstību Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" robežlielumiem; - projektējot publiskas lietošanas peldvietas jāņem vērā Ministru kabineta 2012. gada 10. janvāra noteikumu Nr.38 "Peldvietas izveidošanas un uzturēšanas kārtība" prasībās"</i>	Ņemts vērā. Iekļauts LP dokumentācijā
8.	Rīgas domes Satiksmes departaments 19.09.2017. Nr. DS-17-324-atz	Atbalstīts bez piebīdēm	-
9.	SIA "Rīgas satiksme" 03.10.2017. Nr. kor-izej-jp/2017/2141	Atbalstīts ar ieteikumu:	Ņemts vērā. Iekļauts LP dokumentācijā

N.p.k	Institūcija/ atzinuma saņemšanas datums	Atzinuma saturs/institūcijas viedoklis	LP Izstrādātāja atbildes komentārs
		<p>“...būvprojekta tālākās realizācijas gaita ir nepieciešams izstrādāt trolejbusu apgriešanas loka un pieturvietas ar teritorijas labiekārtojumu būvprojektu un trolejbusu kontaktklu pārveides būvprojektu”</p>	
10.	<p>Rīgas domes Mājokļu un vides departaments 13.09.2017. Nr. dmv-17-2828-nd</p>	<p>Atbalstīts ar priekšlikumu: “...priekšlikums mainīt stāvlaukuma konfigurāciju, lai tas neievirzītos dabas un apstādījumu teritorijā”.</p>	<p>Ņemts vērā. Iekļauts LP dokumentācijā. Stāvlaukuma konfigurācija lokālpānojumā attēlota orientējoši, tiks precizēts būvprojektēšanas procesā. Autostāvvietu izvietojums Zaķusalas parka apmeklētāju vajadzību nodrošinājums papildus tiks vērtēts parka teritorijas atklāta arhitektūras konkursa ietvaros.</p>
11.	<p>Rīgas domes Īpašuma departaments 25.09.2017. Nr. DI-17-1202- nd</p>	<p>Atbalstīts ar ieteikumiem: <u>“Izstrādātais lokālpānojumā projekts atbilst Departamenta izsniegtajiem nosacījumiem, līdz ar to Departaments kopumā neiebilst iesniegtajam risinājumam, vienlaikus vērsot Jūsu uzmanību uz vēl risināmām lietām:</u> <i>.... Lokālpānojumā projekta sastāvā esošo Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk - TIAN) 7.2. apakšnodaļas 245. punkts nosaka, ka pašvaldības īpašumā esošās zemes vienības Zaķusalas parka teritorijā nav dalāmas. Mūsu ieskatā šāda redakcija ir pretrunā ar esošo faktisko situāciju. Pašlaik šajā teritorijā atrodas trīs zemes vienības, kas nav pirmreizēji uzmērītas un nav reģistrētas zemesgrāmatā. Lai racionāli varētu apsaimniekot teritoriju, Departaments veiks nepieciešamās darbības, lai jaunveidojamā parka teritoriju reģistrētu zemesgrāmatā kā vienu atsevišķu zemes vienību.</i> <i>...Lokālpānojumā projekta risinājums nosaka jaunas ielu sarkanās līnijas teritorijā, kurā jau ir esošs gājēju ceļš, kas apkalpo Latvijas valsts televīzijas centra ieejas mezglu un kuru plānots noteikt kā publiskās ārtelpas teritoriju - Zaķusalas laukumu. Mūsu ieskatā gājēju ceļš var turpināt funkcionēt, neparedzot tā iekļaušanu ielu sarkanajās līnijās, lai neiestātos Zemes pārvaldības likuma 7. panta otrajā daļā minētais noteikums par pienākumu zemi atsavināt sabiedrības vajadzībām, tai skaitā piespiedu ceļā. Ja tomēr projektētās sarkanās līnijas lokālpānojumā redakcijā tiek saglabātas, tad, pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 13. panta trešajā daļā noteikto: “Ja lokālpānojumā vai detālpānojumā ierosinātais nav attiecīgā vietējā pašvaldība, to izstrādi un īstenošanu finansē ierosinātājs, par to noslēdzot līgumu ar vietējo pašvaldību”, jārisina arī jautājums par ielu teritorijas (sarkanajās līnijās) īpašuma piederības statusu, tās izbūvi un nosacījumiem tās uzturēšanā. Tādējādi būtu jānoslēdz savstarpēja vienošanās starp Rīgas pilsētas pašvaldību, pašreizējo zemes īpašnieku un lokālpānojumā ierosinātāju, kurā būtu atrunāts Zaķusalas laukuma īpašuma piederības statuss gan pirms būvniecības procesa uzsākšanas, gan pēc tā</i></p>	<p>Ņemts vērā. LP dokumentācijā precizēts esošais zemes vienību statuss Zaķusalas parka teritorijā un attiecīgi precizēts TIAN formulējums. Centrālai laukums tiek saglabāts sarkanajās līnijās, atbilstoši apspriešanai nodotajai LP redakcijai, jo teritorija tiek plānota visu satiksmes dalībnieku (kājāmgājēji, velo, auto) publiskai izmantošanai. Ieteikumi papildinājumiem iekļauti LP dokumentācijā.</p>

N.p.k	Institūcija/ atzinuma saņemšanas datums	Atzinuma saturs/institūcijas viedoklis	LP Izstrādātāja atbildes komentārs
		<p><i>pabeigšanas, kā arī tiktu noteikts tā uzturētājs (turpmāk - Vienošanās). Departamenta ieskatā šajā Vienošanās dokumentā lokālpilnvarojuma ierosinātajam jāaņem par saviem līdzekļiem nodrošināt teritorijas, kas iekļauta sarkanajās līnijās, iegūšanu īpašumā no privātpersonām un tās nodošanu bez atlīdzības Rīgas pilsētas pašvaldībai - autonomās funkcijas (publiskās ārtelpas - gājēju ceļa un laukuma- uzturēšana un apsaimniekošana) izpildes nodrošināšanai, kopā ar Latvijas Valstij Finanšu ministrijas personā piederošo zemesgabalu (kadastra apzīmējumi 0100 051 0018 un 0100 051 0145) daļu jaunprojektētajās sarkanajās līnijās, kas vēl izdalāma kā atsevišķs kadastra objekts. Lūdzam papildināt TIAN 6. nodaļu "Teritorijas plānojuma īstenošanas kārtība" ar informāciju par nepieciešamību pirms Multifunkcionālā biznesa centra kompleksa realizācijas noslēgt augstāk minēto Vienošanos.</i></p>	
12. 13. 14.	<p>VAS „Latvenergo” , ...09.2017.parakstīts elektroniski AS “Sadales tīkls” , 19.09.2017. Nr. 30K150-2.05/2297, parakstīts elektroniski AS “Augstsprieguma tīkls”...09.2017.parakstīts elektroniski</p>	<p>Atbalstīts bez piebildēm. Izsniegti aktuāli nosacījumi. Atbalstīts bez piebildēm Izsniegti aktuāli nosacījumi. Atbalstīts ar ieteikumiem: “ Lokālpilnvarojuma grafiskajās daļās attēlot šādu informāciju: Trasi plānotajai jaunajai 110kV pazemes kabeļu elektrolīnijai - 2 metrus platu zemes joslu paralēli esošās elektrolīnijas aizsargjoslai (austrumu pusē). Elektrolīnijas trasi atbilstoši aprakstīt apzīmējumos “Lokālpilnvarojuma paskaidrojuma rakstā iekļaut šādu nosacījumus: 1. Būvprojektu izstrādāšanai teritorijās, kurās atrodas 110kV kabeļu elektrolīnija, saņemt tehniskos noteikumus AS "Augstsprieguma tīkls". Sagatavojot nepieciešamos topogrāfiskos plānus, nosakot precīzu 110kV pazemes kabeļu elektrolīnijas atrašanās vietu un dziļumu. 2. Izstrādājot būvprojektus, novērtēt nepieciešamību veikt 110kV elektrolīnijas pārbūvi. Ievērot nepieciešamos savstarpējos horizontālos un vertikālos attālumus saskaņā ar Latvijas būvnormatīva "Inženiertīklu izvietojums". Pārbūves nepieciešamības gadījumā, pirms projekta saskaņošanas ar AS "Augstsprieguma tīkls", ierosināt un veikt elektrolīnijas pārbūves projekta izstrādāšanu. Visus izdevumus, kas saistīti ar elektrolīniju iespējamo pārbūvi, projektēšanu un būvniecību, apmaksā pārbūves ierosinātājs. 3. Sagatavotā paskaidrojuma raksta nodaļu "Elektroapgāde" papildināt ar rindkopu: "Paredzēta trase jaunas 110kV pazemes kabeļu elektrolīnijas ierīkošanai".</p>	<p>- - Ņemts vērā. Iekļauts LP dokumentācijā atbilstoši aktuālajiem nosacījumiem</p>
15.	<p>AS „Latvijas Gāze” 15.09.2017. Nr. 27.4-2/2295</p>	<p>Atbalstīts bez piebildēm</p>	<p>-</p>
16.	<p>AS „Rīgas Siltums” 03.10.2017. Nr. 2.2.-4/5079</p>	<p>Atbalstīts bez piebildēm</p>	<p>-</p>
17.	<p>SIA „Lattelecom” 06.09.2017. Nr. 37.1-10/2218/1329</p>	<p>Atbalstīts bez piebildēm</p>	<p>-</p>

N.p.k	Institūcija/ atzinuma saņemšanas datums	Atzinuma saturs/institūcijas viedoklis	LP Izstrādātāja atbildes komentārs
18.	SIA „Rīgas Ūdens” 29.09.2017. Nr. 2017-7.9-1506	Izsniegti aktuāli nosacījumi. Atbalstīts bez piezīmēm	Ņemts vērā. Veikti nepieciešamie precizēji LP dokumentācija atbilstoši aktuālajiem nosacījumiem
19.	Rīgas pašvaldības aģentūra „Rīgas pilsētas arhitekta birojs” 10.10.2017.	Atbalstīts ar rekomendāciju: “...nenoteikt lokālpilānojumā pārāk striktus izmantošanas un apbūves noteikumus/ ierobežojumus, pastāv iespēja projekta komandai turpināt darbu - radoši un profesionāli sadarboties ar projekta pasūtītāju un sākotnējās koncepcijas autoriem un, saglabājot sākotnējās projekta koncepcijas pamatprincipus turpināt darbu pie multifunkcionāla konferenču un biznesa centra apbūves kompleksa īstenošanas Zaķusalā”	Ņemts vērā. Iekļauts LP dokumentācijā
20.	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija 28.09.2017. Nr. 06-06/4979	Atzinums ar iebildēm: “Inspekcija savas kompetences ietvaros sniedz šādu vērtējumu: -Inspekcija uzskata, ka pašreizējais lokālpilānojuma funkcionālais zonējums, apbūves veidošanas pamatnosacījumi un TIAN nesniedz skaidrus teritorijas attīstības priekšnoteikumus, bet pakļauj teritoriju neprognozējamai, gadījumveida attīstībai, līdz ar to nepildot lokālpilānojuma galveno mērķi – skaidri un secīgi detalizēt tās darbības, kas nepieciešamas, lai pabeigtu augstbūvju kompleksa apbūves kompozīciju, risinot esošās ēkas projektā paredzēto otro daļu un līdz ar to pamatotu augstuma izmaiņu pieļaujamību. -Sagatavotajā redakcijā lokālpilānojums pieļauj īstenot jebkuru no trīs apbūves koncepciju variantiem, kur otrais un trešais variants tikai augstbūves daļu paredz īstenot atbilstoši vēsturiskajam projektam (tā novietnē un aprisēs). Līdz ar terasētās pamatapjoma daļas pārvietošanas iespējām un proporciju izmaiņām pret nemainīgo augstceltņu akcentu – torņu novietojumu un proporcijām, ko paredz apbūves koncepcijas 2. un 3.variants, tiks pieļauti pilnīgi jauni, atšķirīgi no vēsturiskā projekta ēku kompleksa risinājumi. -Atbalstāma vēsturiskā projekta idejas īstenošana lokālpilānojumā piedāvātajā apbūves koncepcijas 1.variantā, konsekvēnti ievērojot projekta vizuālā risinājuma sākotnējo ieceri, tam pakārtojot iecerētā ēku kompleksa jaunās funkcijas. -Lai nodrošinātu augstbūvju kompleksa apbūves kompozīcijas pabeigšanu, atbilstīgi vēsturiskā projekta idejai, kas bija viens no lokālpilānojuma izstrādes mērķiem, pilnveidojami lokālpilānojuma risinājumi: funkcionālais zonējums, apbūves veidošanas pamatnosacījumi (atšķirīgo apbūves augstumu teritorijas), transporta risinājumi, TIAN nosacījumi. Īpaša uzmanība pievēršama TIAN ietvertajai lokālpilānojuma īstenošanas kārtībai, kur kā prioritāri risināms īpašumu robežu sakārtošanas jautājums. Piemēram, TIAN nosakāms, ka MBC ēku kompleksa izbūvē tā augstceltnes daļa ar pamatapjomu tiek īstenota vienlaikus, neparedzot būvniecības kārtu dalīšanu. TIAN norādot vērā ņemamos vēsturiskā projekta arhitektoniskās kompozīcijas principus augstceltnes izbūvē, nozīme ir ne tikai minētajai ēkas torņa apbūves	Ņemts vērā. Veikta papildus konsultēšanās klātienē ar VKPAI vadību un specialistiem, izdiskutējot Vēsturiskā projekta un tam pielāgoto risinājumu iespējas, pēc kuras precizēta grafiskās daļas karte “Apbūves veidošanas pamatnosacījumi”, attēlojot skaidrāk saprotami terasējuma pamatprincipu /teritorijas daļas ar atšķirīgo apbūves augstumu, līdz ar to konkretizējot MBC risinājuma iespējas tuvinātam Vēsturiskā projekta risinājumam. Attiecīgi precizēti TIAN nosacījumi. Precizējumi prezentēti RVC SAP 11.10.2017., saņemts vienbalsīgs RVC SAP locekļu, tostarp VKPAI vadības un speciālistu atbalsts.

N.p.k	Institūcija/ atzinuma saņemšanas datums	Atzinuma saturs/institūcijas viedoklis	LP Izstrādātāja atbildes komentārs
		<p><i>laukuma apmēru/proporcijai attiecībā pret ēkas augstumu, bet arī augstceltnes daļas plāna trapecveida formas un izmēru saglabāšanai. u.c.</i></p> <p><i>-Ja lokālpilnvarotības īstenošanas kārtībā nav iespējams ietvert īpašumu konsolidācijas, sadalīšanas un apvienošanas jautājumus kā primāri risināmus augstbūvju kompleksa īstenošanai 1.koncepcijas variantā, tad jāatstāj spēkā RVC AZ TP noteiktie apbūves veidošanas pamatnosacījumi jeb atļautais stāvu skaits.”</i></p> <p>Pēc iepazīšanās ar veiktajiem precizējumiem RVC SAP 11.10.2017. sanāksmē, LP risinājums ir atbalstīts (VKPAI vadības un speciālistu viedoklis iekļauts RVC SAP 11.10.2017. protokolā)</p>	
21.	RVC SAP 11.10.2017.	Atbalstīts vienbalsīgi. RVC SAP 11.10.2017.sēdes lēmums	-