



RĪGAS DOMES PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67012947, fakss 67012949
www.rdpad.lv, e-pasts: pad@riga.lv

Sanāksme par

Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakcijas publiskās
apspriešanas un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma sabiedriskās
apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem un institūciju atzinumiem

PROTOKOLS

2018. gada 26. martā

Rīgā

Rīgas domē, Rātslaukumā 1, 508. telpā
Sanāksme tiek atklāta plkst. 16.00

Sanāksmi vada:

Ilze Purmale Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības
pārvaldes vadītāja, direktora vietniece pilsētvides attīstības jautājumos

Sanāksmē piedalās:

Inese Sirmā Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības
pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas vadītāja, pārvaldes vadītāja
vietniece;

Karīna Jansone Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības
pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenā teritorijas plānotāja;

Lauma Auziņa Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības
pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenā projektu vadītāja
teritorijas plānošanas jomā;

Uldis Apinis Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības
pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenais projektu vadītājs
teritorijas plānošanas jomā;

Vilnis Salenieks Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības
pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenais projektu vadītājs
teritorijas plānošanas jomā;

Ilmārs Grīntāls Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības
pārvaldes Stratēģiskās plānošanas nodaļas galvenais speciālists;

Andris Ločmanis Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Stratēģiskās vadības
pārvaldes Stratēģiskās plānošanas nodaļas galvenais telpiskās attīstības
plānotājs - ĢIS eksperts;

Jānis Lejnietis Rīgas Austrumu izpilddirekcija;

Inese Andersone	RD deputāte, "Vienotība";
Lauris Erenpreiss	RD deputāts, "Vienotība";
Neils Balgalis	SIA "Grupa 93";
Lolita Čače	SIA "Grupa 93";
Marita Nikmane	SIA "Grupa 93";
Rita Beikmane-Modnika	SIA "Grupa 93";
Aiga Kāla	SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment";
Olga Meļņičko	SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment";
Zanda Zaļuma	zvērinātu advokātu birojs "Eversheds Sutherland Bitāns";
Ilze Kramiņa	zvērinātu advokātu birojs "Eversheds Sutherland Bitāns";
Antra Bērziņa	A/S "Latvenergo";
Līga Levāne	A/S "Latvenergo";
Juris Jirgens	SIA "MERKS";
Ivo Luka Indāns	SIA "2K5"
Sabīne Urbāne	SIA "Vaiņodes krasti";
Raivis Rolavs	SIA Neatkarīgā patentu aģentūra";
Aija Kreicberga	SIA "DG 31";
Ginta Brigmane	SIA "Vestabalt", FREON LTD;
Kristīne Vēvere Arnolds	SIA "Vestabalt";
Timofejevs	SIA "DOMUSS";
Linards Pelsis	Pillar Management;
Stass Dremovs	SIA "Bauplan krasti";
Artis Bute	privātpersona;
Kristīne Āboliņa	Latvijas Universitāte;
Viesturs Ozols	Latvijas Universitāte, ĢZZF;
Baiba Strupiņa	sertificēta mediatore;
Elita Kalniņa	Vides aizsardzības klubs;
Emīls Hlevickis	Lucavsālas ekokopiena;
Inga Greiškāne	"Dārza pilsēta";
Viesturs Silenieks	Bieriņu apkaimes biedrība;
Una Balode	Biedrība "Zasenhofa";
Ija Zvaigzne	Biedrība "Zasenhofa";
Ramonda Innusa-Gredzena	Mangaļsalas iedzīvotāju biedrība;
Alija Turlaja	Sarkandaugavas attīstības biedrība;
Māris Jansons	Biedrība "Kundziņšala";
Grieta Gundare	Čiekurkalna attīstības biedrība;
Sandra Jakušonoka	Biedrība "Bolderājas grupa", Koalīcija DKMA;
Vera Auziņa	Bolderājas iedzīvotāja;
Kārlis Ozoliņš	Zaļais ceļš
Rasma Griņa	Ģimenes dārziņu biedrība "Jumpravsala";
Biruta Bēta	Lapeņu koloniņa Skanstes ielā;
Ina Loginova	DKS "Ezermala 5";
Kamillo Kaplāns	Dārzu kooperatīvā sabiedrība;

Ēriks Koržņevskis DKS “Buļļusala”

Genādijs

Perepjolkins privātpersona;

Anda Čodore privātpersona;

Emerita Cinīte privātpersona;

Inta Pumpure privātpersona;

Kārlis Vaičuss privātpersona;

Jānis Stūrmanis privātpersona;

Vitālijs Minajevs

Indra K.

Sanāksmi protokolē:

Solvita Kalvīte Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas galvenā projektu vadītāja sabiedrības līdzdalības jomā.

Sanāksmi atklāj Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja, direktora vietniece pilsētvides attīstības jautājumos I. Purmale:

Labdien! Šodien notiek Rīgas domes ārkārtas sēde, tāpēc nācās un mainīt telpu, kas nav tik liela un tās iespējas arī nav tādas, kā Sēžu zālē. Diemžēl tiešraide izpaliek. Šodien mūsu mērķis ir jūs informēt par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem. Varbūt es jūs apbēdināšu, priekšlikumus visus pēc būtības mēs neesam izvērtējuši. Šodien mēs vienkārši gribam jums izstāstīt – kādi, par ko, cik daudz ir šie priekšlikumi; pateikt lielu paldies, ka jūs tiešām esat bijuši ļoti aktīvi; pateikt lielu paldies par konstruktīviem priekšlikumiem, daži bija arī ne pārāk konstruktīvi, ļoti lakoniski, piemēram- “Pret” un viss.

I Ziņojums par publiskās apspriešanas norisi un saņemtajiem priekšlikumiem:

- Publiskā apspriešana teritorijas plānojumam norisinājās no 9. janvāra līdz 8. februārim. Šajā laikā visus saņemtos priekšlikumus esam apkopājuši. Esam apkopājuši arī tos, kas tika saņemti pēc noteiktā termiņa.
- Apspriešanas materiāli bija pieejami www.geolatvija.lv; www.rdpad.lv; Rātsnamā, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā.
- Apspriešanas laikā bija ļoti liela iedzīvotāju aktivitāte: pie mums nāca ļoti daudz cilvēku, kas bija ļoti labi, jo daudz kas, lai arī bijām centušies tās saprotamā veidā pasniegt, tomēr nebija tika labi saprotams un uztverams. Tāpēc cilvēki nāca ar jautājumiem, un mēs skaidrojām.
- 23. janvārī notika publiskās apspriešanas sanāksme, kurā mēs izrunājām risinājumus, bija liels dalībnieku skaits – 92 dalībnieki. Sanāksmes protokols ir pieejams www.rdpad.lv; sanāksmes ieraksts pieejams www.riga.lv.
- Apspriešanas laikā mēs tikāmies ar uzņēmējiem, kas bija atsevišķa sanāksme. Bija arī tikšanās ar 8 apkaimju biedrībām: Čiekurkalnu, Mangaļsalu, Lucavsalu, Sarkandaugavu, Bierīņiem, Dārziņiem, Bolderāju, Bergiem. Tikāmies arī ar vides nevalstiskajām organizācijām: Latvijas Dabas fondu un Vides aizsardzības klubu.
- Kopumā saņemti ~1500 priekšlikumi. Šie 1500 ir atsevišķi izdalītie priekšlikumi, bet iesniegumi ir 769, kas nav maz, it sevišķi, ja katrs ir jāizvērtē pēc būtības, jāsniedz atbilde. Aktīvākās apkaimes priekšlikumu sniegšanā ir 10: Dārziņi, Bergi, Sarkandaugava, Čiekurkalns, Mežaparks, Brasa, Mangaļsala, Trīsciems, Bolderāja,

un Bierīni. Bija priekšlikumi no Lucavsālas apvienības. Bolderājas grupa izcēlās ar 5150 parakstiem par atbērtni pie Rietumu mola.

- Sašķirojām priekšlikumus un iesniegumus – tos, kuri attiecas uz teritorijas plānojuma kompetenci un tos, kuri vairāk attiecināmi uz īstenošanu (ielu izbūve, remonts, dažādas citas lietas, kas ir dažādu normatīvo aktu kompetence utml.). No 1500 attiecināmi ir 1150, kas ir ļoti liels skaits un 350 ir tādi priekšlikumi, kas ir par blakus lietām, kas, protams, ir saistīts ar teritorijas plānojumu, bet vistiešākajā viedā nav šajos risinājumos iestrādājams.
- Visi šie priekšlikumi ir apkopoti vienotā tabulā, kurā ir gan tie, kas ir attiecināmi, gan tie, kas ir neattiecināmi. Ar visiem mēs esam iepazinušies - visi ir izlasīti un sašķiroti. Ņemot vērā, ka ir tik daudz iesniegumu un priekšlikumu, protams, ka plānojums ir jāpilnveido.
- Par priekšlikumiem, kas iesniegti pēc termiņa – atbilstoši normatīviem aktiem, to svītru pavilkām diezgan precīzi, lai būtu godīgi arī pret tiem, kas portālā geolattvija.lv sniedza priekšlikumus. Sistēma TAPIS, priekšlikumu iesniegšanu slēdza, līdz ar to vairs neviens neko nevarēja ierakstīt. Tieši tāpēc tos priekšlikumus, kas tika iesniegti pēc priekšlikumu iesniegšanas termiņa, šajā apkopojumā neiekļaujam, bet tie tiks pieņemti zināšanai un izmantoti tālākajā plānošanas procesā.
- Par priekšlikumiem, kuri attiecas uz plānojumu – liela daļa esat saņēmuši mūsu starpatbildes. 1150 priekšlikumus nav ne viegli, ne ātri izvērtēt, pa šo 1,5 mēnesi mēs fiziski neesam varējuši pēc būtības izvērtēt, tāpēc visiem tiek rakstītas starpatbildes, ka atbildi sniegs pēc visu valsts un pašvaldības institūciju atzinumu un priekšlikumu saņemšanas un izvērtēšanas. Ņemot vērā procesa sarežģītību un apjomu, mēs prognozējam, ka tas varētu būt līdz 6 mēnešiem. Tas nozīmē, ka uz rudeni, uz septembri, kad mums jābūt gatavi šai pilnveidotajai redakcijai, priekšlikumi būs izvērtēti un sniegtas atbildes pēc būtības. Tā atšķirība no pārējiem procesiem, kas līdz šim tā netika praktizēts, katrs priekšlikumu iesniedzējs saņems atsevišķu, individuālu atbildi. Šobrīd mēs visiem izsūtījām starpatbildes, jo termiņos, ko mums nosaka lietvedības normatīvie akti, nevaram paspēt, tāpēc bija šīs starpatbildes, bet pēc būtības katrs iesniedzējs atbildi saņems.
- Par priekšlikumiem, kas neattiecas uz plānojumu, tur mēs gatavojām gala atbildes, kurās ietvērām skaidrojumus, kāpēc šis priekšlikums neattiecas uz teritorijas plānojumu, kurās iestādēs būtu jāvērsas, kā kompetencē tas īsti ir, kādi normatīvie akti būtu jāregulē.
- Visam procesam tālāk varat sekot līdz mūsu www.rdpad.lv. Aktīvajiem sabiedrības pārstāvjiem vienmēr izsūtām ziņas, kas notiek. Tāpēc mūsu turpmākais darbs būs ar precīzu atbilžu sniegšanu un izvērtēšanu pēc būtības.

II Par priekšlikumu tēmām, kas neattiecas uz teritorijas plānojumu (I. Sirmā, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas vadītāja).

I. Sirmā: Es gribētu mīkstināt šo frāzi – priekšlikumi, kas neattiecas uz teritorijas plānojumu. Nav gluži, ka neattiecas, bet netika risināti teritorijas plānojuma izstrādātajā redakcijā. Kā tas būs redakcijas pilnveidotajā redakcijā, iespējams, kāds no šiem jautājumiem tik integrēts, kāds tiks precizēts. Bet to mēs redzēsīm, izvērtējot visus institūciju sniegtos atzinumus un visus priekšlikumus vēlreiz kopumā.

Prezentācijā mēs redzam priekšlikumu tēmas, par kurām tika iesniegts visvairāk iesniegumu un tie ir iesniegumi, uz kuriem Departaments šobrīd ir sniedzis skaidrojumu. Iesniedzējs nav saņēmis starpatbildi, bet ir saņēmis skaidrojumu par konkrēto ierosinājumu.

- 1) Par atbērtņēm jūrā. Teritorijas plānojuma redakcija, kas tika nodota publiskajai apspriešanai neparedzēja risinājumus šajā piekrastes ūdeņu daļā. Grafiskās daļas zonējuma robežas sakrita ar Rīgas pilsētas administratīvās teritorijas robežām, kas ir vienlaikus arī krasta līnija un abi moli. Funkcionālā zonējuma kartē šī teritorija gar jūru visā garumā ir noteikta kā labiekārtota pludmale un grafiskās daļas pielikums jeb apbūves noteikumu pielikums ar nosaukumu “Publiski pieejamas ūdensmalas” šī daļa ir noteikta kā ūdensmala jūras krastā. Sniedzot skaidrojumu par 2 km platās jūras piekrastes ūdeņu plānošanu, Departaments ir norādījis uz pretrunām, kas šobrīd pastāv valsts līmeņa normatīvajā regulējumā. Tālāk šis jautājums, izstrādājot pilnveidoto redakciju, tiks vēl skaidrots Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā (VARAM) par pašvaldības tiesībām plānot – cik un kādā veidā šī plānošana būtu organizējama. MK noteikumi Nr.628, kas nosaka kārtību, kādā izstrādā pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, neregulē kārtību, kādā veidā būtu jāveic plānošana šajā 2 km platā jūras piekrastes ūdeņu daļā, ko pašvaldībai deleģē Zemes pārvaldības likums.
- 2) Rīgas brīvostas robežas un kultūras mantojums ostā. Departaments savās atbildēs ir sniedzis sekojošu skaidrojumu: Rīgas brīvostas robežas, pamatojoties uz likumu Par ostām, nosaka Ministru Kabinets pēc pašvaldības ieteikuma, kas nozīmē atsevišķu Rīgas domes lēmumu, kura sagatavošanā jāpanāk vienošanās gan valsts, gan pašvaldības līmenī. Rīgas brīvostas teritorijā atrodas vairāki kultūras pieminekļi, kuru pieejamības nodrošināšana ir Brīvostas pārvaldes kompetence, saskaņā ar Brīvostas pārvaldes nolikumu.
- 3) Liela daļa iesniegumu ir par labiekārtojuma nodrošināšanu, par komunālo pakalpojumu pieejamību, ūdens apgādi, kanalizāciju, par ielu segumu kvalitāti utml. Šie jautājumi nav teritorijas plānojuma kompetence un Departaments iespēju robežās iesniedzējam mēģināja norādīt, kurā atbildīgajā struktūrvienībā – departamentā vai pašvaldības SIA, būtu jāvēršas katrā konkrētajā gadījumā.
- 4) Ļoti liela iesniegumu daļa bija tieši par Rīgas vēsturisko centra un tā aizsardzības zonas teritoriju, kontekstā ar Skanstes teritorijas attīstību, tramvaju, Lielo kapu jautājumu un kravas transportu Pērnavas ielā. Šeit arī tika sniegts skaidrojums, ka jaunais teritorijas plānojums nekādas izmaiņas minētajā teritorijā attiecībā uz teritorijas izmantošanas un apbūves prasībām neparedz. Mēs saglabājam šobrīd spēkā saistošos noteikumus Nr. 38. Pamatojums, kāpēc ir pieņemts šāds lēmums, ir divi galvenie iemesli: 1) spēkā esošais Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojums ir ar salīdzinoši ļoti augstu detalizācijas pakāpi. Līdz ar to, šo risinājumu integrēšana teritorijas plānojumā nozīmētu – zaudēt šīs īpašās prasības. 2) Saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likumu plānojumam šajā teritorijā ir īpašās prasības, t.sk., sadarbība ar UNESCO. Attiecībā par vēsturiskā centra turpmāko plānošanu, mēs esam snieguši informāciju, ka pēc šī plānojuma, kas šobrīd ir izstrādes stadijā, apstiprināšanas, mēs turpināsim darbu pie jauna Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma.
- 5) Autonovietņu politika, sabiedriskā transporta sistēmas pilnveidošana.

- Jautājumi, kas ir atsevišķa transporta plānojuma vai rīcības plāna jautājumi. Šeit arī tika sniegts skaidrojums, ka satiksmes organizācija ir RD Satiksmes departamenta kompetence.
 - Ieteikumi stāvparku sistēmas ieviešanai, sabiedriskā transporta sistēmas pilnveidošanai ir ietverti apstiprinātajā Transporta attīstības tematiskajā plānojumā, kas tika apstiprināts pagājušā gada nogalē kopā ar pārējiem 10 tematiskajiem plānojumiem Rīgas domē. Balstoties uz šiem ieteikumiem, jāpieņem turpmākās rīcības, kas skar ne tik daudz teritorijas plānojumu, bet vairāk – projektēšana, transporta plūsmu modelēšana un ieviešana.
 - Satiksmes organizācija - lielā daļā sabiedrības valda uzskats, ka Rīgā nav vajadzīgs, nav ekonomiski pamatots plānošanas dokumentos noteiktais maģistrāļu tīklojums. Šeit tika sniegts skaidrojums, ka Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā, kas ir spēkā kopš 2014. gada, maģistrāļu tīkls ir noteikts un tas ir balstīts uz diviem transporta lokiem – pilsētas loks un centra loks un radiālie savienojumi. Tas ir ilgtermiņa transporta shēmas risinājums, kas neizslēdz pakāpeniski ieviest mazāk resursus ietilpīgus uzlabojumus transporta sistēmā un nav pretrunā ar to, kas Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam (Stratēģija) ir definēts – hierarhiskā sistēma – pirmā vietā ir gājējs, velobraucējs, sabiedriskais transports un tikai tad autotransports, kravu transports. Tā kā teritorijas plānojums ir jāizstrādā, balstoties un ņemot vērā Stratēģiju, tad teritorijas plānojumā šie lieli transporta koridori, sākot ar Ziemeļu šķērsojumu, Austrumu maģistrāli, Rietumu maģistrāli, Dienvidu tilta trasi – joprojām tiek rezervēti.
 - Attiecībā uz vienu no pilsētas loka posmiem - Rietumu maģistrāles koridoru - mēs saņēmām salīdzinoši daudz iebildumus. Tas iet cauri blīvai apbūvei, šis risinājums ar sarkanajām līnijām ir noteikts jau spēkā esošajos teritorijas plānošanas dokumentos. Ņemot vērā to, ka Rietumu maģistrālei ir divas alternatīvas, kas arī Stratēģijā parādās, šo alternatīvu izvērtēšanai papildus ir nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums un papildus – transporta plūsmu modelēšana. Līdz ar to, kamēr šie abi divi apjomīgie pētījumi nav veikti, tikmēr pieņemt lēmumu par vienu vai otru alternatīvu, nebūtu pamatoti, tāpēc arī iesniedzējiem tika snigta atbilde, ka jaunajā teritorijas plānojumā šie koridori tiks saglabāti.
- 6) Tās ir tās lielākās grupas. Protams, bija arī individuāli priekšlikumi no privātpersonām, bet mēs nevaram šajā sanāksmē to visu izrunāt - priekšlikumi, kas būtu noderīgi ne tikai teritorijas plānojumam, bet vispār pašvaldības infrastruktūras izbūvē.

III Par priekšlikumu tēmām, kas attiecas uz teritorijas plānojumu (L. Čače, SIA “Grupa 93”).

Par populārākajām priekšlikumu tēmām, kas tiešā veidā attiecas uz teritorijas plānojuma risinājumiem.

- 1) Liela daļa priekšlikumu un ierosinājumu ir veltīta funkcionālajam zonējumam. Tie ir dažādi, bet liela daļa attiecas uz iespēju noteikt elastīgāku izmantošanas veidu spektru, piemēram, Dzīvojamās apbūves, daudzdzīvokļu apbūves teritorijas mainot uz Jauktas centra apbūves teritorijām, kas dod lielākas iespējas attīstīt publisko apbūvi, tostarp arī pakalpojumus, netiek ierobežoti to pakalpojumi. Indikatīvi ir gana daudz iesniegumu, lai funkcionālais zonējums atbilstu esošajai saimnieciskajai darbībai, piemēram, ražošanas funkcijām tajās zonās, kur daļēji arī esošajā plānojumā

- ražošanas funkcijas ir ierobežotas. Lai esoša darbība nekļūtu par neatbilstošu izmantošanu, kurai ir ierobežojumi attīstībai.
- 2) Daudzskaitlīga tēma – apbūves augstums. Kā mēs uzsvērām publiskās apspriešanas sanāksmē, esam atgriezušies pie reālistiska risinājuma, nosakot vidēji aritmētisko Rīgas augstumu – 6 stāvi un ieviešot augstuma gradāciju – 3, 6, nosacīti 9 (tāda nav funkcionālā zonējumā) un 12 stāvi. 12 stāvi ir tikai atsevišķos mezglos, kas atbilst iepriekš izstrādātiem konceptuāliem dokumentiem. Protams, attīstītāji nav apmierināti ar šādu situāciju, kas it kā potenciāli samazina attīstības iespējas, lai gan – jāatzīmē uzreiz, šīs iespējas ir pastāvējušas 12 gadus un tā ir lielā mērā tikai teorija. Šis jautājumu bloks arī tiks skatīts saistībā gan ar funkcionālo zonējumu, gan ar transporta sistēmas pieejamību, jo – ja reāli tiek attīstīti šādi apbūves mezglī, kas lielākoties saistīti arī ar transporta mezglīem, tas rada papildus noslodzi transporta infrastruktūrai. Un bez atsevišķiem plānošanas dokumentiem – lokālpilnošanas un detālpilnošanas – šādas attīstības aktivitātes lielākoties nesākas. Šos plānošanas dokumentus kā iespēju pamatot augstuma variācijas, palielinājumu, mēs piedāvājam jaunajā teritorijas plānojumā – ar detālpilnošanu, lokālpilnošanu. Ir arī situācijas, kad maksimālais noteiktais apbūves augstums, kas attīstītāju tagad apbēdina, ir tikai par vienu stāvu zemāks. Pārdomāsim arī šo risinājumu, kādā veidā pamatot šāda veida izmaiņas.
 - 3) Daudz ierosinājumu par sarkano līniju izmaiņām. Lielākoties attiecas uz sarkanajām līnijām, kas skar privātus zemesgabalus, bet arī bloks, kas attiecas uz sarkanajām līnijām, piemēram, Hanzas šķērsojuma sarkanajām līnijām, kas šķērso aizsargājamās apbūves teritorijas, kur ir viedoklis, ka negatīvi ietekmēs kultūrvēsturisko vidi.
 - 4) Transports kā tēma saistās lielā mērā ar iepriekš nosauktajām neattiecināmajām tēmām, bet ir arī konkrēti priekšlikumi par transporta shēmas izmaiņām, papildinājumiem transporta sistēmas infrastruktūrā – par ielām utml.
 - 5) Dabas teritorijas – divu veidu bloki. Par to, lai tiktu saglabātas vai noteiktas jaunas Dabas teritorijas un par funkcionālo zonējumu un apbūves ierobežojumiem privātajās dabas teritorijās, kur lielākoties mūsu izstrādātajā teritorijas plānošanas pirmajā redakcijā ir paplašinātas izmantošanas iespējas, nosakot Ministru Kabineta pieļautos teritorijas papildizmantos veidus – limitētu apbūvi.
 - 6) Applūstošās teritorijas un to izmantošana – lielākā daļa iesniegumu ir no privātpersonām attiecībā uz to, ka applūstošajās teritorijās ir noteikts Dabas teritoriju zonējums, kas ierobežo attīstības iespējas. Variāciju tur ir ļoti maz, jo ierobežojumus nosaka, pirmkārt, Aizsargjoslu likums, bet ir ierosinājumi, kur ir lūgts jau teritorijas plānošanas līmenī koriģēt applūstošo līniju atbilstoši piesauktiem datiem utml. Jāvērtē, vai tas ir adekvāti vai jānorāda uz iespējām, kādā veidā šī aizsargjosla un šī applūstošā teritorija tiek precizēta – detālpilnojumā, lokālpilnojumā, veicot precīzu uzmērīšanu. Ne vienmēr ir tā, ka applūstošo teritoriju nosaka tikai balstoties uz noteiktu augstuma atzīmi, šo teritoriju var noteikt arī eksperts, pamatojoties uz situāciju dabā, kur ir redzamas šīs applūšanas sekas un varbūtības.
 - 7) Ir vairāki daudzskaitlīgi iesniegumi par konkrētu teritoriju izmantošanu – gan sabiedrības labā, gan konkrētiem attīstības priekšlikumiem. Piemēram, Liedes ielā, kur vairums balsotu par dabas teritorijas atstāšanu; Bergos; Lubānas iela, šeit ir runa par apbūves teritorijas noteikšanu pie Rīgas robežas; Trīsciēmā un Bierīnos, kur daudzi cilvēki iestājas par to, lai Ozola laukums tiktu atstāts kā dabas teritorija vai vismaz publiskas izmantošanas labiekārtota teritorija.

Tās ir biežākās tēmas, ko mēs vērtēsim turpmākajā procesā, izstrādājot jauno plānojuma redakciju. Priekšlikumi mēdz būt pretrunīgi un dažādi, līdz ar to mums padomā vairāki kritēriji, ar kuriem samērosim šos priekšlikumus, lai tos izvērtētu un noteiktu labāko risinājumu.

IV Kritēriji priekšlikumu izvērtēšanai (L. Čače, SIA “Grupa 93”):

- Tiesiskums.
- Atbilstība citiem plānošanas dokumentiem (nav pretrunā) – izstrādātajiem tematiskajiem plānojumiem un Stratēģijai.
- Līdzsvars un samērīgums – vai nav citi veidi un paņēmieni, kā šo problēmu risināt, un vai šis risinājums pārmērīgi neaprobežo citus īpašumus, nav pretrunā ar sabiedrības interesēm; atbalsts ekonomikai vai pilsētvides uzlabošanai.
- Pamatotība, kur kritēriji varētu būt atkarībā no satura: atbilstība pašvaldības funkcijām; atbalsts ekonomikas attīstībai, resursu racionālai izmantošanai, efektivitātei, ilgtspējībai.
- Atbalsts kultūras mantojuma saglabāšanai.
- Precīzi identificētas kļūdas, kas radušās plānojuma sagatavošanas laikā.

Specifiskas pazīmes, kas jāvērtē kontekstā ar priekšlikumiem:

- Apbūves augstuma izmaiņas: atbilstība telpiskās attīstības koncepcijai Stratēģijā.
- Ainavu tematiskajam plānojumam, faktiskajai situācijai – faktiskā pilsētvide, jo bieži priekšlikums ir ļoti konkrēts par konkrētu zemesgabalu, bet tas ir skatāms kontekstā ar pārējo apkārtni, apkaimi, kvartālu utml.
- Funkcionālā zonējuma izmaiņas skatāmas pēctecībā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu un Mājokļu attīstības tematisko plānojumu, tā risinājumiem un ieteikumiem.
- Privātās dabas un apstādījumu teritorijās ierosinājumu varētu vērtēt attiecībā uz ietekmi uz publisko ārtelpu, rekreācijas iespējām, bioloģisko daudzveidību, tas, protams, skatāms kontekstā ar šo samērīgumu un tiesiskās palāvības principu.

Kādos gadījumos priekšlikums nav atbalstāms:

- Pretrunas ar iedibināto izmantošanas vai apbūves raksturu.
- Priekšlikumi, kas pasliktina esošo teritoriju vides kvalitāti un pakalpojumu pieejamību.
- Priekšlikumi, kas risināmi detalizētākā plānošanas līmenī.
- Priekšlikumi, kuru īstenošana prasītu pārmērīgus pašvaldības ieguldījumus publiskajā infrastruktūrā.
- Priekšlikumi, kuru īstenošana nav savienojama ar valsts vai pašvaldības īpašumā esoša nekustamā īpašuma izmantošanas mērķi.

V Institūciju sniegtie atzinumi par Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakciju (L. Čače, SIA “Grupa 93”).

Publiskās apspriešanas laikā ir lūgti un saņemti atzinumi no 51 institūcijas par teritorijas plānojuma redakciju:

- Nozaru ministrijas;
- Valsts institūcijas;
- Rīgas domes struktūrvienības;
- Kaimiņu pašvaldības.

Galvenās atzinumu tēmas, kas jāskata saistībā ar ierosinājumiem:

- Kultūras pieminekļi, par ko rakstījušas vairākas institūcijas (ne tikai Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija) – gan par funkcionālo zonējumu kultūras pieminekļu teritorijās, gan par kultūras pieminekļu atspoguļošanu grafiskajā materiālās utml.;
- Precizējamas aizsargjoslas;
- Rūpniecisko avāriju riska zonas un drošības attālumi, par ko savu viedokli paudusi Valsts Vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde; Vides pārraudzības valsts birojs un Rīgas brīvostas pārvalde;
- Transporta sistēma, ietverot arī Rail Baltic teritoriju;
- Sadarbības jautājumi, ko aktualizē kaimiņu pašvaldības;
- Konkrēts funkcionāls zonējums atsevišķās teritorijās, piemēram, RD Mājokļu un vides departaments detalizēti vērtējis un izteicies par konkrētām zemes vienībām un teritorijām, kas pašreizējā Rīgas teritorijas plānojumā ir noteiktas kā nelielas dabas teritorijas;
- Ierosinājumi apbūves noteikumiem saistībā ar būvniecības jautājumiem ir plaši aptverti Rīgas pilsētas būvvaldes atzinumā un turpmākās sadarbības un jaunā plānojuma redakcijas;
- Metodiski jautājumi par Rīgas teritorijas plānojuma saturu;
- VARAM, Ekonomikas ministrija, atsevišķas piezīmes, ierosinājumi no Rīgas plānošanas reģiona, SIA “Rīgas meži”;
- Papildus ierosinājumiem vai viedokļiem par teritorijas plānojumu, atzinumos ir paustas domas, viedokļi un secinājumi par Vides pārskatu.

VI Par priekšlikumiem Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskatam (A. Kāla, SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”).

Par Vides pārskatu kopumā priekšlikumi bija būtiski mazāk, tādi tūkstoši nav. Bet izskatījuši tos visus esam. Skatoties saņemtos priekšlikumus publiskās apspriešanas laikā, varam grupēt tos trīs daļās:

- no institūcijām, atsevišķi tiek izdalītas tās institūcijas, no kurām šie atzinumi ir jāsaņem atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja lēmumam. Institūcijas, kurām tika aizsūtīts lūgums sniegt atzinumu;
- komentāri no citām institūcijām;
- komentāri no sabiedrības.

Lielākoties otras divas grupas veidojas no tiek komentāriem, kas ir nākušas kopā vienā vēstulē par teritorijas plānojumu, apbūves noteikumiem, mēs esam atlasījuši tieši to daļu, kas attiecas uz Vides pārskatu.

- 1) Institūcijas, no kurām bija jāsaņem atzinumi par Vides pārskatu: Rīgas plānošanas reģions; Veselības inspekcijas, Dabas aizsardzības pārvalde un Valsts Vides dienests. Lielākā daļa ieteikumu saistīti ar redakcionāliem labojumiem un precizējumiem, tomēr ir vairāki komentāri pēc būtības – galvenie:
 - ierosinājums izvērtēt applūšanas riska ietekmi uz mikroliegumiem;
 - no Rīgas plānošanas reģiona saņemts metodiskas dabas ieteikums – vērtēt ietekmi ārpus Rīgas pilsētas administratīvās teritorijas robežām.
- 2) Citu institūciju komentāri:
 - RD Izglītības, kultūras un sporta departaments un RD Mājokļu un vides departaments lielākoties norādījuši uz redakcionāliem labojumiem un

- nepieciešamiem precizējumiem – par jaunāku informāciju, institūciju nosaukumu maiņu, jauni likumi vai normatīvie akti, kas jau šai laikā ir stājušies spēkā;
- Ļoti detalizēts izvērtējums, ko mēs ļoti rūpīgi skatīsimies, saņemts no RDPAD Stratēģiskās vadības pārvaldes un tas ir saistīts ar monitoringa indikatoriem, jo skaidrs, ka Vides pārskatam arī jāietver šī monitoringa daļa. Ņemot vērā šo kopējo Rīgas domes skatījumu uz to, kā šis monitorings pilsētas mērogā tiks veikts, šeit ir ļoti daudz saturisku priekšlikumu, ko varētu pilnveidot, kādā griezumā paskatīties uz monitoringu, lai tas būtu savietots ar kopējo monitoringa sistēmu Rīgas pilsētā tieši Vides pārskata daļā.
 - No Vides ministrijas ir ieteikums detalizētāk izvērtēt ietekmi uz bioloģisko daudzveidību – gan funkcionālo zonu, gan konkrēto teritoriju līmenī, gan izstrādāt piemērotus pasākumus. Mēs zināmā mērā apzinājāties, ka šāda problēma būs, jo pagājušā gada laikā norisinājās dabas skaitīšanas projekts, kura laikā šī aktuālā informācija tiks saņemta. Tā būs tā informācija, kas nākamajā Vides pārskata redakcijā tiks izmantota. Šobrīd Rīgas pilsētas mērogā šīs teritorijas ir nokartētas, kas tiks iestrādātas jaunajā redakcijā. Piemēroti pasākumi – mūsu skatījumā – viens variants jau ir iestrādāts pašā Vides pārskatā jau kā priekšlikums, kas pašreizējā apbūves noteikumu redakcijā nav ņemts vērā. Varbūt uzradīsies kāda cita, tad to skatīsimies un strādāsim tālāk.
 - Ļoti garš un detalizēts izvērtējums ir saņemts no Rīgas brīvostas pārvaldes. Šeit ir rekomendācija veikt vairākus precizējums, labojumus gan attiecībā uz piesārņojuma avotiem, gan aizsargājamiem biotopiem, rūpniecisko avāriju riska objektiem un vairākām citām tēmām.
- 3) Sabiedrības komentāri. Vairākas grupas, kā mēs iedalām un skatāmies.
- Salīdzinoši liela daļa ir par nepieciešamiem precizējumiem.
 - Vairāki gadījumi, kur ir lūgts padziļināti izvērtēt konkrētas ietekmes specifiskos gadījumos. Piemēram, kādas konkrētas ielas asfaltēšana. Kādas varētu būt ietekmes uz sabiedrības veselību - no grants seguma uz asfalta segumu.
 - Teritorijas plānjumu izvērtēt Baltijas jūras piekrastes un jūras plānojuma kontekstā.
 - Papildināt pārskatu ar pasākumiem par iedzīvotāju veselības aizsardzību konkrētās teritorijās. Te ir vairāk izdalītas tās grupas, kas saistīta ar trokšņu ietekmi. Trokšņu kontekstā mēs runājam par teritorijām, kurās ir esošas problēmas.
- 4) Vēl liela daļa priekšlikumu saistīta ar Lielo kapu teritoriju, plānoto Skanstes tramvaja līniju un ar to saistītajiem jautājumiem. Teritorijā, kas atrodas Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonā.

VII Komentāri un turpmākie soļi, precizējot Vides pārskatu (A. Kāla SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”).

- 1) Rīgas vēsturiskais centrs nav šī plānošanas dokumenta uzdevums, tāpēc arī Vides pārskatā tas detalizēti netiks vērtēts. Tās ietekmes, kas attiecas uz transporta sistēmu vai Transporta tematisko plānojumu, kas ir uz pilsētu kopumā, šīs ietekmes ārpusē – tāpat Vides pārskatā tīri teritoriāli ir vērtētas – tās, ka ir ārpus vēsturiskā centra.
- 2) Par troksni – vairāk specifiski īstenošanas jautājumi, konkrētas sienas konkrētās teritorijās vai prettrokšņa pasākumi. Šis arī nebūs teritorijas plānojuma uzdevums – īstenošanas jautājumus mēs nerisināsim un Vides pārskatā tie neparādīsies. Tas, ko mēs skatāmies un ko mēs sagaidām no apbūves noteikumiem, ir šie nosacījumi

apbūvei, tālākai būvniecībai, jaunu objektu izbūvei vai rekonstrukcijai pašiem šiem mājokļiem – kādi pasākumi ir jārealizē, lai šie apbūve nosacījumi ir pietiekami, lai nākotnē nodrošinātu sabiedrības veselības aizsardzību.

- 3) Komentāri, kas attiecas un precizējumiem un labojumiem noteikti tiks iestrādāti Vides pārskatā.
- 4) Gadījumos, kad ir lūgts sniegt papildus pamatojums, mēs katru no šiem gadījumiem vērtēsim un skatīsimies. Lasot šos komentārus, diezgan liela daļa ar lūgumiem sniegt detalizētu izvērtējumu Vides pārskatā datiem, kas ir pamatoti uz citiem pētījumiem vai citiem literatūras avotiem. Jautājums – cik tālu šo informāciju pārrakstīt Vides pārskatā? Mēs skatīsimies – kur tas liksies nepieciešams, papildināsim. Kur nē – liksim precīzākas atsauces, lai tiešām cilvēki varētu sameklēt papildus pamatojumu ārējos dokumentos, jo nav vērts no dokumenta uz dokumentu šo informāciju pārrakstīt.
- 5) Par rekomendācijām – veikt labojumus pēc būtības – mūsu darbs vispirms ir visus ierosinājumus izvērtēt padziļināti. Jāsaka, ka Vides pārskata sagatavošanā arī ir iesaistīti visai liela ekspertu komanda, katrs skatīsies savu tēmu un nākamo redakciju padziļināti skatīsies katrs savus jautājumus. Lai ķertot pie Vides pārskata aktualizācijas, jā sagaida izmaiņas apbūves noteikumos, funkcionālā zonējumā. Tad, kad plānotāji pilnveidos teritorijas plānojuma redakciju, tad mēs tos vērtēsim pēc būtības, kad arī labojumi pēc būtības parādīsies Vides pārskatā.

VIII Par turpmāko Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam izstrādes procesu un priekšlikumu izvērtēšanu (I. Purmale).

- 1) Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments sagatavos Rīgas domes lēmumprojektu par Rīgas teritorijas plānojuma līdz 2030. gadam redakcijas nodošanu pilnveidošanai (aprīlis), lai varam tālāk darboties ar izvērtēšanu un pilnveidotās redakcijas izstrādi un redakciju atdotu tālāk Vides pārskata autoriem.
- 2) Priekšlikumu un institūciju atzinumu vērtēšana ilgs līdz septembrim. Priekšlikumi ir jāvērtē kopumā, lai redzam, kā veidojas pilnveidotā redakcija. Atrauti katru priekšlikumu atsevišķi vērtēt nav iespējams, mums ir jāskatās kontekstā.
- 3) Līdz septembrim jā sagatavo pilnveidotā redakcija.
- 4) Septembra beigās, oktobra sākumā varētu būt Rīgas domes lēmums par teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai.
- 5) Ja līdz šim esam runājuši, ka teritorijas plānojuma apstiprināšana varētu notikt šī gada beigās, tad šobrīd izskatās, ka apstiprināšana varētu būt 2018. gada sākumā.
- 6) Liels darbs vēl priekšā ar priekšlikumu vērtēšanu un redakcijas uzlabošanu, kas nebūs viegli, jo esam plānojuši tikties ar institūcijām, būs nepieciešamas daudz tikšanās ar dažādām profesionālajām organizācijām, kā Latvijas Arhitektu savienība, Latvijas Ainavu arhitektu asociācija, Būvinženieru savienība u.c. Ja mums radīsies jautājumi par kādu no jūsu individuāli sniegtajiem priekšlikumiem, mēs ar jums sazināsimies un pārjautāsim.

IX Jautājumi/ diskusija.

E. Kalniņa, Vides aizsardzības klubs:

- 1) Visi 11 tematiskie plānojumi apstiprināti - kā tie šeit iekļaujas? Piemēram, Meliorācijas tematiskais plānojums, pretrunīgi viedokļi. Piemēram, Lucavsala – šajā plānā tās ir dabas

teritorijas, Meliorācijas plānā bija dambji visriņķī. Kādā veidā 11 tematiskie ir iekļauti šajā plānā?

2) Par rūpniecisko risku izvērtējumu – kādi atzinumos bija tie iebildumi?

I. Sirmā: Tematisko plānojumu risinājumi pamatā ir definēti tādā veidā, ka katrā tematiskā plānā ir ietverti uzdevumi teritorijas plānojumam. Ja mēs runājam par Meliorācijas tematisko plānojumu, tad tas ietver sevī (kā visi pārējie arī) esošās situācijas detalizētu analīzi gan plānošanas jomā, gan apsaimniekošanas līmenī, sadaļā, kas ir saistoša, ar turpmākām rīcībām ir definēti uzdevumi teritorijas plānojumam. Ja mēs runājam tieši par meliorāciju, tad secinājums Meliorācijas tematiskajā plānojumā ir sekojošs: ar plānošanas instrumentiem šeit maz kas ir pasākams. Meliorācijas sistēmai Rīgā pirmām kārtām ir nepieciešama inventarizācija, kas nav teritorijas plānojuma kompetence. Kad esam apzinājuši visus šīs sistēmas elementus, tad nākamais solis ir būvprojektēšana, kas atkal nav teritorijas plānojums. Šīs rīcības vēlams veikt sateces baseina ietvaros, sateces baseina robežas tematiskā plānā ir noteiktas, bet vienlaikus ir arī rekomendācija, ka šīs sateces baseina robežas būtu precizējamas pēc inventarizācijas veikšanas. Līdzīgi tā var iziet cauri par jebkuru no 11 tematiskiem plāniem. Iepazīstoties ar risinājumiem, mēs varam izvilkt uzdevumus teritorijas plānojumam. Sasaisti varam skatīt tādā veidā, ka teritorijas plānojuma redakcijā šie uzdevumi ir vai nav risināti. Tas, kas iekļauts ir kā kartoshēmas vai risinājumi, tas vairāk ir jāuztver kā risinājuma variants. Piemēram, par transportu, kravas transporta shēmas tematiskā plānā ir ietvertas, bet tas neizslēdz, ka šīs kravas transporta plūsmu organizēšana var notikt arī savādāk, atkarībā no realizētām infrastruktūras būvēm.

2) Lielrīgas reģionālās vides pārvalde savā atzinumā ir lūgusi Rīgas teritorijas plānojumā grafiskā daļā visiem esošajiem objektiem noteikt drošības zonas. Tāpat Vides birojs ir izvērtējis apbūves noteikumos iekļauto piedāvājumu – secinājums ir tāds, ka risinājums būtu pilnveidojams. Mēs pie tā vēl strādāsim kopā ar ietekmes uz vidi novērtētājiem un saziņā ar Vides biroju. Šis jautājums ir ārkārtīgi sarežģīts, jo ir jāreķinās arī valstī augstāk stāvošo normatīvo regulējumu, kur diemžēl ir identificētas pretrunas. Tāpēc uzdevums sarežģījās.

M. Jansons, biedrība “Kundziņšala”: Par sāpīgo atbērtnu jautājumu. Tematiskajā plānā rakstīts – var veidot, tā ir tikai tāda pieļaujamība. Vai nav tā – ja ir savākti 5000 paraksti, jūs apbūves noteikumos aprakstošajā daļā precizējat, ierakstāt – tajā vietā aizliegts. Tas viss vēl ir izdarāms. Problēma atrisināta.

I. Sirmā: Teritorijas plānojums neprecizē vietas ūdens teritorijā grunts atbērtņem. Tas nozīmē, ka tās var veidot un var neveidot šobrīd. Mēs jau sniedzām skaidrojumu publiskās apspriešanas sanāksmē, ka mēs nevarējām redakcijas izstrādes gaitā vienoties ar Rīgas brīvostas pārvaldi par šīm konkrētajām vietām. Tāpēc arī teritorijas plānojuma pirmā redakcijā šīs konkrētās atbērtņu vietas nav norādītas.

I. Purmale: Bet nav runa par jūru, ir runa tikai par Daugavu.

M. Jansons: Bet ja jūs būtu varējuši vienoties, jūs būtu ierakstījuši. Es domāju, ka jums nevajadzētu Brīvostu tik augstā godā turēt.

I. Sirmā: Es jau skaidroju, ka attiecībā uz jūras piekrastes ūdeņiem, tā ir teritorijas, kas attiecas uz ārpus Rīgas administratīvās teritorijas robežām.

V. Auziņa, Bolderājas iedzīvotāja: Nav, saskaņā ar Zemes pārvaldības likumu, piekrastes jūras ūdeņi ir ...

I. Sirmā: ...ir nodoti valdījumā.

V. Auziņa: 2 kilometri jūras ūdeņi ir. Kā jūs tā sakāt, ka nav teritorija?

I. Sirmā: Šie ūdeņi ir nodoti valdījumā, bet valstī nav skaidra regulējama, kādā veidā procedūrā, ar kādiem skaņojumiem pašvaldība šo teritoriju var plānot.

V. Auziņa: Jūs atdodat šo teritoriju plānošanai Rīgas brīvostas plānojumā.

I. Purmale: Mēs nevienam neatdodam.

M. Jansons: Es paskatījos Zemes pārvaldības likumā. Tur rakstīts, ka uz 2 km zonu ir attiecināms pašvaldības teritorijas plānojums.

I. Sirmā: Jūs izlasījāt MK noteikumus Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem"?

M. Jansons: Nē.

I. Sirmā: Tie ir noteikumi, saskaņā ar kuriem pašvaldība izstrādā plānojumu. Tāpēc es arī teicu – šobrīd mēs esam tādu viedokli snieguši, bet saziņā ar ministriju, kas visticamāk, nebūs mutiska, bet rakstiska saziņa, lai mums pēc tam ir uz ko atsaukties un pamatoties, tāpēc tas nav izdarāms ļoti īsā laikā, mēs gatavosim ministrijai vēstuli un lūgsim skaidrojumu. Ja ministrija atbildēs, ka mums ir šīs tiesības un saistošie noteikumi varēs tikt piemēroti šai teritorijai, protams, mēs plānosim. Telpiskās attīstības plānošanas informācijas sistēma, ko uztur VARAM, šobrīd plānojuma robežas nosaka stingri, tāpēc arī redakcija ir izstrādāta šīs sistēmas ietvaros un likumdošana paredz, ka plānojumu izstrādā šajā sistēmā.

V. Auziņa: Vēlos precizēt. Pilsētas plānotāji neredz jūras kartes, tāpēc šo teritoriju neplānojat.

I. Sirmā: Mēs plānojumu izstrādājam TAPIS sistēmā, kas dod plānojumam robežu.

V. Auziņa: Un tur nav piešķirta jūras teritorija.

I. Purmale: Jā.

I. Sirmā: Un tā ir VARAM atbildība, tāpēc pilnveidotās redakcijas izstrādes ietvaros mēs ar VARAM kopīgi mēģināsim pie šī jautājuma rast atbildi, kāds ir risinājums.

I. Purmale: Ja mums šis deleģējums būs, mēs to darīsim, nav problēmu.

Iedzīvotāja: Cik saprotu, par konkrētiem zemesgabaliem jūs vēl neesat skatījuši apbūves augstumu – stāvu skaitu, intensitāti.

I. Purmale: Konkrēti mēs neesam skatījuši. Katrā ziņā neviens jums neliedz atnākt pie mums un izrunāt šos jautājumus, mēs skaidrojumu sniedzam. Ja jums problēma ar augstumiem, ka ir pazemināts, tas ir tas jaunais koncepts, uz ko ejam, ka mēs nosakām raksturīgo apbūves augstumu. Bet tas nebūt nenozīmē, ka jūs nekad dzīvē nevarēsiet tos 17 stāvus īstenot – jums vienīgi būs attiecīgas procedūras jāpiemēro.

L. Čače: Spēles noteikumi ir šādi – viena lieta ir attiecībā uz projektiem, kuri tiks sākti pēc plānojuma spēkā stāšanās, bet vēl ir iespēja uzsākt jebkuru procesu tagad. Respektīvi, skatoties uz pārejas noteikumiem.

Iedzīvotāja: Cik ilgs būs šis pārejas posms.

I. Purmale: Manuprāt, gads. Tur arī būs vēl pārrunas ar ministriju, jo viņi uzskata, ka šādus pārejas noteikumus vispār nevar likt, par to mums arī būs liels strīds. Katrā ziņā 17 stāvi kā šķira mums jaunā plānā neparādīsies. Mums parādīsies augstbūvju puduri, kur maksimālais atļautais stāvu skaits ir 12 stāvi. Mums būs 9 stāvi, kas būs jauns, jo līdz šim 1. redakcijā mums nebija šāds kritērijs. Pārsvārā ir 6 stāvu apbūve, mazstāvu, 3 stāvu. Droši vien ieviesīsim arī 4 stāvu apbūvi, jo pēc priekšlikumiem mēs secinām, ka arī šāda gradācija ir nepieciešama. Tālāk visam augstāk par 12 stāviem ir attiecīgas procedūras, bet tas nebūt nenozīmē, ka tas būs lieks apgrūtinājums. Līdz šim pieredze ir bijusi tāda, ka detālplānojumi un lokālplānojumi ir lieks laika un resursu patēriņš, bet tā nebūt nav. Jebkurā gadījumā, kad jūs sastopaties ar būvniecību un nonākat Būvvaldē, vienalga kaut kādi procesi būs jāiziet jebkurā gadījumā. Ja ir kompleksā apbūve, tad Būvvalde jebkurā gadījumā pielemj detālplānojumu. Ja ir tas, kas nav raksturīgais kvartālā, atkal ir procedūra. Tā kā patiesībā jūs to pašu izdarīsiet, tikai noteiksiet precīzi, savai iecerei atbilstošu pamatojumu, kas plānojumā iztrūkst. Šobrīd voluntāri noteikt plānojumā kaut ko augstu, ir nepamatoti. Jebkurā gadījumā, kad atnāk attīstītājs un grib konkrētu ieceri realizēt, vai nu ir par zemu – vienalga kaut kas pietrūkst, vai rādītājos kaut kas nav tā. Tieši tāpēc ir dota iespēja pamatot savu ieceri un virzīties uz priekšu.

Iedzīvotāja: Kur var pieteikties uz konsultāciju?

I. Purmale: Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā, pirmdienās un ceturtdienās ir pieņemšanas laiks no plkst.14.00 līdz 18.00. Mēs esam 5. stāvā, varat droši nākt. Pie kura speciālista vajadzēs, jūs tiksiet. Ja konkrēti gribat pie manis, jāpierakstās, pirmdienās.

Iedzīvotāja: Ja mēs spējam izveidot pēc vecā plānojuma, kurš varētu janvārī tikt pieņemts, uzriez jau nestāsties spēkā?

I. Purmale: Vēl ir ~3 mēneši, lai varētu tikt īstenots, pie nosacījuma, ja neviens neapstrīd.

Iedzīvotāja: Sanāk, ka līdz martam ir laiks.

I. Purmale: Jā.

Iedzīvotāja: Kas notiks ar izstrādātajiem spēkā esošajiem detālplānojumiem?

I. Purmale: Visi plānojumi, kas šobrīd ir spēkā, paliek spēkā. Īpaši jau tie, kurus ir ierosinājušas privātpersonas, jo mēs voluntāri paši nevaram atcelt, ne integrēt. Ar lokālpilāniem mēs darām tā, ka uzrakstām vēstules ierosinātājiem, kas vēl ir procesā, vai viņi redz, ka ir jēga turpināt. Varbūt, ka viņi redz, ka tie risinājumi, kas ir teritorijas plānojumā, viņus apmierina?

L. Čače: Vēlos papildināt. Ir vesels bloks ar priekšlikumiem – integrēt lokālpānojumus, detālpānojumus teritorijas plānojumā. Un pašreizējā funkcionālajā zonējumā nav redzamas robežas spēkā esošajiem plānojumiem. Kāpēc tas nav redzams mājas lapā vai izdrukās – šī informācija ir mainīta un tiks papildināta līdz pat plānojuma apstiprināšanai un spēkā stāšanās brīdim. Šīs robežas ir redzamas un mainīgā informācija ir redzama TAPIS sistēmā, kas ir primārais avots, pēc kura vadās teritorijas plānošanā (geolativija.lv).

E. Bērziņš, arhitekts: Kā jūs vērtējat situāciju, ka teritorijas plānošana Rīgā tiek veikta kā ārpakalpojums, t. sk., lokālpānojami. Tiek realizēta ārpakalpojuma formā.

I. Purmale: Tas ir atbalsts mums. Ar to resursu, kas ir mūsu rīcībā, mums grūti un smagi iet. Mūsu resurss nav tik liels, lai mēs visus darbus paši uzņemtos. Mēs jau ļoti daudz, manuprāt, iesaistāties.

L. Čače: Jūs esat visus 11 tematiskos plānojumus izstrādājuši.

I. Purmale: Arī ar ārpakalpojumu palīdzību. Bet tāpat, lai arī tie ir ārpakalpojumi, ļoti liels resurss tieši intelektuālā ziņā no mūsu puses tiek ieguldīts. Ja mums vieniem pašiem tas viss būtu jāizdara bez šiem ārpakalpojumiem, tad termiņi būt vēl lielāki, tāpat jau tagad ir termiņi ir gari un ko daudzi nesaprot. Tas apjoms ir pārāk milzīgs, lai mēs ar savu resursu to paceltu. Ja ārzemēs šādus plānošanas dokumentus izstrādā biroji ar 200 darbiniekiem, tad mēs esam mazāk par 30, pie plānojuma strādā 10 cilvēki. Plus vēl ikdienas darbi. Un arī ārzemēs strādā 2-3 gadus šādu plānošanas dokumentu, kaut arī viņiem ir tāds cilvēku resurss. Es domāju, ka mums šobrīd tas ir atbalsts un labi, ka pašvaldības vadība to saprot un tādu resursus piešķir, lai mēs varam dabūt sev palīgus.

E. Bērziņš: Ir zināmi riski.

I. Purmale: Riski ir jebkurā gadījumā.

L. Čače: Kādi tieši?

E. Bērziņš: Atsevišķa plānotāja monopolizācija. Ir tikai atsevišķi plānotāju biroji, daži spēlētāji. Gribo akcentu likt tieši uz lokālpānojamiem, ka tie ir plānojumi ar privātā sektora līdzdalību. Pasaulē tās kompānijas, kas kalpo publiskajam sektoram, tās nedrīkst tajā pašā laikā privātajam sektoram.

N. Balgalis, SIA “Grupa 93”: Mūsu uzņēmums ir dibināts 1994. gadā un mēs nodarbojamies ar pilsētplānošanu. Mēs strādājam gan publiskajā, gan privātajā sektorā. Pateicoties tam, mēs divu gadu laikā spējam nolikt Rail Baltic trasi visā Latvijas teritorijā, pilnvērtīgi iesaistot iedzīvotājus. Mums līdzīgas kompānijas ir viena vai divas. Mūsu valsts ir maza. Es tikko biju Londonā, kur ir ļoti daudz šādu kompāniju. Kā mūsu situācijā var būt

savādāk – valsts institūcija, pašvaldības atsevišķi pašas par sevi? Mēs jau pirms desmit gadiem sev uzstādījām – mūsu darbs būs palīdzēt pašvaldībām, tas ir piepildījies. Mēs neizstrādājam Rīgas teritorijas plānojumu, mēs izstrādājam atsevišķu sadaļu – apbūves noteikumi un grafisko daļu. Viss pārējais tiek veidots kopumā. Man liekas, ka tas ir labi, ka Latvijā pastāv plānošanas kompānija.

I. Greiškāne: Vai ir iespējams piesaistīt ne tikai Latvijas, bet citu valstu plānotāju kompānijas?

I. Purmale: Principā jā. Kāpēc ne? Pagaidām nevienam nav bijusi interese.

Stass, Rīgas iedzīvotājs: Jautājums par teritorijas plānojuma izstrādes procesu. Kad reāli stāsies spēkā jaunais teritorijas plānojums?

I. Purmale: Darba ir daudz, tā kā publiskā apspriešana plānota pašā rudenī, diez vai paspēsim līdz gada beigām apstiprināt plānojumu. Visreālāk, ka plānojuma apstiprināšana būs janvārī. Ja pieņemam, ka janvāra beigās, vismaz 3 mēneši jāskaita klāt – apstrīdēšanas laiks – 2 mēneši, 1 mēnesis, kamēr ministrija izvērtē un dod savu atzinumu – iz vai nav īstenojams plānojums. Pozitīvajā scenārijā – spēkā stāsies maijā, ar nosacījumu, ja neviens neapstrīdēs. Ja apstrīdēs, tad būs atkal garais process.

M. Jansons: Par Rail Baltic trasi saistībā ar Kundziņsalas lokālpilānojumu, kur saskārāmies ar to, ka mums teica – vajag paspēt līdz tādā un tādā datumā, citādi būs ļoti ilgi jāgaida. Kādā statusā ir Rail Baltic?

I. Purmale: Tam vēl nav izstrādāta pirmā redakcija.

M. Jansons: Tā būs gatava pēc 2-3 gadiem?

I. Purmale: Grūti pateikt, kādi tie termiņi sanāks.

S. Jakušonoka, Bolerājas grupa: Kad būs pieejami institūciju atzinumi?

I. Sirmā: Institūciju atzinumu apkopojumu mēs ievietosim mūs mājas lapā, es ceru, ka rīt. Gribējam šodien, bet nepaguvām sakarā ar telpu problēmu.

S. Jakušonoka: 1) Kā jūs vērtējat, vai tas nav procedūras pārkāpums, ka brīdī, kad tika vākti iedzīvotāju paraksti, lai apstrīdēto to, par ko vēl tiks meklēts risinājums ar ministriju, Rīgas dome, izmantojot savus administratīvos resursus, t.sk., www.riga.lv, lai apstrīdētu to, par ko vēl plānotāji ar ministriju diskutēs. Vai tas nav vērtējams kā procedūras pārkāpums, ka mēs tikām kaunināti, tika izmantoti laikraksti, televīzijas reklāmas, skrejlapas, lai dzestu mūsu aktivitātes nedēļu pirms termiņa beigām?

2) Par ārpakalpojumiem – vai Rīgas brīvostas tematisko plānojumu apmaksāja Rīgas brīvostas pārvalde?

I. Purmale: Nē, neapmaksāja. Es nezinu par skrejlapām un arī par to, cik tendenciozi bija šie raksti. Es zinu tikai par tām intervijām, ko mēs sniedzām un tos skaidrojumus, ko mums prasīja. Tajā brīdī mēs skaidrojām tieši tāpat kā I. Sirmā šodien skaidroja, ka redakcijā

neparādās nekas, tāpēc, ka ir šīs pretrunas starp normatīviem aktiem. Kamēr mēs neesam tikuši skaidrībā ar ministriju un ir skaidri pateikts, ar ko saskaņojot mēs vispār kaut ko tur varam saplānot, tāpēc arī risinājumu šajā daļā nav. Ja sarunu rezultātā mums būs skaidrs, tad mēs attiecīgus risinājumus varēsim tur ielikt. Vai TAPI varēs sataisīt tā, ka tur varēs kaut ko ielikt, es nezinu. Iespējams, ka mēs varēsim tikai apraksta veidā kaut ko ielikt. Vēl līdz rudenim ir jātiek skaidrībā, kā mēs varēsim tur kaut ko izdarīt.

S. Jakušonoka: Bet par to procedūras pārkāpumu...

I. Purmale: Es nezinu, kur jūs saskatāt procedūras pārkāpumu, tur bija kaut kas tendenciozs rakstīts?

S. Jakušonoka: Tika paziņots, ka tas viss ir viltus ziņas. Rīgas mērs personīgi plānošanas dalībniekiem traucēja sniegt priekšlikumus, sakot, ka tas nav teritorijas plānojuma jautājums. Tas bija laikrakstā "Vesti", televīzijas reklāmas. Tas ir absurdi, ka plānošanas procesā, lai vienotos par labāko risinājumu teritorijas attīstībā, esam saskārušies ar reālu spiedienu no pašvaldības politiķu puses.

I. Purmale: Jāsaka, ka bija arī otrādi, tika pasniegta tā informācija tā, ka teritorijas plānojums paredz šo atbērtni, kas absolūti nebija taisnība.

S. Jakušonoka: Tā ir daļa no Ušakova ziņojuma.

I. Sirmā: Tā provokācija, kas parādījās sociālajos tīklos, zīmējums vai attēls no Vides pārskata, kas bija izstrādāts pēc Brīvostas pārvaldes pasūtījuma, bija sasaistīts kopā ar Rīgas teritorijas plānojumu. Reagējot uz šo provokāciju, iespējams, arī bija šāda reakcija. Es, protams, neattaisnoju rīcību.

V. Auziņa: Mums ir tiesības piedalīties plānošanas procesā. Bija viltus ziņas, ka Bolderājas iedzīvotājiem būtu jāklusē un nav jāpiedalās šajā procesā.

I. Purmale: Mums nav jēgas savā starpā par šo strīdēties. Mēs tā neteicām, ka jums nav tiesību. Mēs tikai norādījām uz tiem faktiem, kāpēc tādi pārpratumi publiskā telpā ir radušies. Mēs absolūti esam par to, lai saglabātu šeit pieeju, pludmali un visas pārējās lietas.

Iedzīvotāja: Kur ir pretrunas starp normatīviem aktiem?

I. Sirmā: Ir MK noteikumi Nr.628. Šie ir vienīgie valstī MK noteikumi, kas regulē kārtību, kādā pašvaldībām ir jāizstrādā vietēja līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumenti. Šajos noteikumos ir punkts, kurš nosaka, ka teritorijas plānojumu izstrādā administratīvās teritorijas robežās. Zemes pārvaldības likums saka, ka tiek nodota 2 km piekrastes ūdeņu daļa, kurā pašvaldība veic plānošanu. Un tur nav teikts, kā veic – izstrādājot teritorijas plānojumu, izstrādājot tematisko plānojumu. Tas, kas saskaņā ar mutiski sniegtu informāciju no VARAM puses – VARAM šobrīd gatavo MK noteikumu Nr.628 grozījumus, kuros plāno iestrādāt regulējumu tieši saistībā ar šo strīdīgo jautājumu. Kamēr šie MK noteikumu grozījumi nestāsies spēkā, tikmēr nebūs tās skaidrības līdz galam. Grozījumos doma ir tāda, ka iestrādāt šo normu, plus, iespējams, šie risinājumi jāaskaņo ar Ministru kabinetu. Tur ir arī valsts atbildība par šo teritoriju. Ir tāds likums "Jūras attīstības telpiskās plānošanas likums", kas uzdod VARAM par pienākumu izstrādāt Jūras telpisko

plānojumu. 2016. gadā tika izstrādāta 1. redakcija, šobrīd process ir iestrēdzis un telpiskā plānojuma robeža ir līdz krastam. Ar šo redakciju var iepazīties mājas lapā, tur par atbērtēm nekā nav, tāda pagaidām ir situācija. Tāpēc mēs arī stāstām, ka tā vienlīdz ir gan valsts, gan pašvaldības atbildība un šīs atbildības ir jāsaskaņo.

S. Jakušonoka: Jūs taču piekritīsit, ka mērogs Ostas plānojumam ir atšķirīgs.

I. Sirmā: Es domāju, ka par Daugavas grīvu un teritoriju, ko mēs šodien runājam, tas ir pietiekami nozīmīgs stratēģisks objekts, kas skar arī valsts intereses. Tā varbūt mazliet ir strausa politika, ko šobrīd piekopj abas puses. Mēs ļoti labi zinām, kādi ir Rīgas brīvostas uzstādījumi.

I. Purmale: Pie tam nav jau arī atrunāta tā apstiprināšanas procedūra, jo pēc visiem normatīviem aktiem, kas ir šobrīd spēkā, izriet, ka teritorijas darbība jūrā apstiprina Ministru kabinets ar savu rīkojumu. Ja mēs arī ieliktu kaut ko savos saistošajos noteikumos, iespējams, ka tas vispār nav spēkā. Ir pilnīgi nesaprotami, kā to vispār, balstoties uz spēkā esošajiem aktiem var novest līdz galam. Tieši tāpēc arī šos jautājumus ir jāuzdod, lai sakārto attiecīgi šos dokumentus.

I. Sirmā: Varu piebilst, ka VARAM, sniedzot atzinumu par teritorijas plānojumu, nav iekļāvis nevienu punktu par šo teritoriju. Par šo teritoriju nav neviena vārda.

R. Gredzena-Innusa, Mangaļsalas iedzīvotāju biedrība: Jūs teicāt, ka pēc pašvaldības ieteikuma var noteikt ostas robežas. Vai mums ir tiesības rosināt grozīt ostas robežas, ja runājam par sauszemi?

I. Sirmā: Jums ir tādas tiesība. Kā jau teicu, tas ir atsevišķs Rīgas domes lēmuma jautājums. Pati Rīgas brīvosta arī pirms vairākiem gadiem ir iesniegusi pašvaldībai iesniegumu par robežu korekciju. Kādā formā? Vislabākais būtu, ja jūs ar Rīgas brīvostu varētu vienoties un tad iesniegt caur viņiem šo robežas korekciju, tas būtu ar garantiju. Man liekas, ka Rīgas brīvosta ir informēta par jūsu vēlmi.

R. Gredzena-Innusa: Pēc pašvaldības ieteikuma...

I. Sirmā: Tas nav mans frāzējums, tas ir likumā Par ostām.

R. Gredzena-Innusa: Kādas jums kā pašvaldības pārstāvjiem ir idejas, kā var formāli šo atrisināt pēc pašvaldības ieteikuma, ja mēs esam daļa no pašvaldības iedzīvotājiem, biedrība kā pašvaldības zemākais līmenis.

I. Sirmā: Tas ir Rīgas domes lēmums. Pašvaldības institūcija - Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments - gatavo Rīgas domes lēmuma projektu, kurā jau norāda projektēto Rīgas brīvostas robežu. Pamatojuma daļā ir privātpersonas ierosinājums, bet tas vienalga jāaskaņo ar Rīgas brīvostas pārvaldi.

R. Gredzena-Innusa: Bet ja likums nosaka, ka pašvaldība ir ierosinātājs, ja ir pamatojums, kāpēc ir pieprasīti šie grozījumi, viņiem nevarētu būt veto tiesības. Es saprotu, tāds tas likums.

I. Purmale: Tieši tāpēc mēs teritorijas plānā nemēģinām šo jautājumu risināt, jo tas “uzkārs” plānojumu vēl uz ilgu laiku, tāpēc ir tā iespēja, ka tas ir atsevišķs Rīgas domes lēmums. Tā arī līdz šim praksē ir pieņemts, ka pašvaldība vienojas, sagatavo šo lēmuma projektu un pieņem Domes lēmumu. Tad sūta Satiksmes ministrijai, lai viņi gatavo attiecīgus Ministru kabineta noteikumu grozījumus par Rīgas brīvostas robežu maiņu. Tad, kad Ministru kabinets ir apstiprinājis, tad mēs vienkārši to attēlojam. Tā robeža ir apstiprināta ar Ministru kabineta noteikumiem.

R. Gredzena-Innusa: Ja ar šo lēmumu ķēdītē ir saistīti arī infrastruktūras objekti, kā pārvadi utml., kas tur ir jāgroza? Laivinieku ielas pārvads principā ir paredzēts ostas gala attīstībai. Mums ir svarīgi atrisināt abus šos jautājumus vienlaikus. Skaidrs, ka pareizais ceļš ir vispirms izgrozīt ostas robežas, jo mums ir pamatojums un visi instrumenti, lai to izdarītu. Grūtākais pēc tam ir atkal tās sarkanās līnijas un Laivinieku ielas 2. posma likvidācija, gadījumā ja osta mums piekāpjas un šajā vietā piekrīt arī neīstenot.

I. Purmale: Jūs domājat, ka tas pamatojums varētu būt, ka Mangaļsalas tajā galā vairs nav ostas teritorija, vairs nav ostas termināli, līdz ar to transports uz ostas termināliem nav nepieciešams un pārvads nav nepieciešams.

R. Gredzena-Innusa: Jā, tieši tā. Kas ir jāgroza, lai šo pārvadu nebūvē?

I. Purmale: Cīņa būs grūta. Pārvads jau nav lielākais bubulis. Ja ar ostu izdodas vienoties par robežu maiņām, tad pārvads varētu būt vieglajam transportam.

R. Gredzena-Innusa: Tas ir daudz par lielu.

I. Purmale: Par lielu vai par mazu, tur var skatīties, ko var koriģēt.

R. Gredzena-Innusa: Tur varētu būt tikai gājēju pārvads un veloceliņš. Vai šādiem normatīviem grozījumiem mums ir kaut kāds laika ierobežojums?

I. Purmale: Nē. Tas pirmais iesniegums ir jau vismaz četrus gadus atpakaļ iesācies, bet tālāk mēs neesam tikuši. Attiecīgas teritorijas vienalga, par kurām nevarējām vienoties.

R. Gredzena-Innusa: Sanāk tā, ka mums ir jāiet pie Ostas un jāvienojas un tad jānāk pie jums.

I. Purmale: Tas mums būtu ideāli, ja jūs tā varētu izdarīt.

R. Gredzena-Innusa: Vai arī ejam pie jums un tad kopā ejam pie ostas.

I. Purmale: Droši vien, ka kaut kā tā.

I. Sirmā: Transporta infrastruktūra nav ostas teritorijā. Laivinieku ielas pārvads ir pilsētas infrastruktūras objekts. Tas, ko jūs ar ostu varat runāt – par robežām. Teritorijas plānojuma redakcijā mēs esam ļoti nākuši pretī dzīvojamām apbūves teritorijām ostā un atļāvuši savrupmāju apbūvi, arī jaunas. Osta tam nav īsti iebildusi, ir piekritusi.

R. Gredzena-Innusa: Tanī pat laikā tematiskā plānā ir teikums, ko Osta ar priekšlikumiem iesniedz “lūdzam rēķināties, ka provizoriski nākotnē apdzīvotās teritorijas tiks pārņemtas Rīgas brīvostas industriālajai attīstībai”. Jūsu komentārs blakus – Ņemts vērā.

I. Sirmā: Kā Jūs redzat, teritorijas plānojumā ir tā. Domāju, ka teritorijas plānojuma gala redakcijā izmaiņas netiks veiktas.

R. Gredzena-Innusa: Tur jau ir tas paradokss, ka vienā attīstības plānā vienā teritorijā ir iestrādāti divi krasi nesavietojami virzieni. Papildus industriālā apbūve un cilvēku iesaiste ar savrupmāju apbūvi. Tad šī teritorija vai nu attīstās kā industriāla apbūve vai savrupmāju teritorija, jo teritorija ir gana maza, lai tur varētu sadzīvot vienkopus abi divi.

I. Sirmā: Varbūt var komentēt no ietekmes uz vidi viedokļa.

A. Kāla: No vides pārskata viedokļa tā ir kritika. No Vides institūcijām šis priekšlikums veidot šo 100 metru buferi ap ostas teritoriju, kurā netiek pieļauta jaunu dzīvojamo māju izbūve. Te šo viedokļu dažādība ir pietiekami liela, jo skaidrs, ka šai specifiskajai teritorijai ar dzīvojamo funkciju ir jārod veids, kā sadzīvot

R. Gredzena-Innusa: Vai vērts palikt? Plāns jau paredz tieši jaunas dzīvojamās teritorijas šobrīd neapbūvētā teritorijā. Šobrīd tie ir tīri meži.

I. Sirmā: Jūs runājat par teritoriju ārpus ostas?

R. Gredzena-Innusa: Protams.

I. Sirmā: Jaunais teritorijas plāns to paņem no spēkā esošā plāna – pēctecības, paļāvības princips. Ir uzsākti detālpļānojumi un ir jāņem vērā visi šie uzsāktie procesi, ka arī tur cilvēki ir ieguldījuši finanses, līdzekļus, ne tikai iegādājoties šos īpašumus, bet arī jau uzsākti procesi – detālpļānojums. Teritorijas plānojuma izstrādē tas ir jāņem vērā.

Iedzīvotāja: Skanstes rajonā, kur ir tie mazdārziņi.

I. Purmale: Šobrīd mēs par vēsturisko centru nerunājam, bet Skanstes teritorijai ir izstrādāts un tikko apstiprināts lokālpļānojums.

Iedzīvotāja: Kad tas buldozers ies pāri tiem dārziem? Rīt, parīt vai kā? Tur tomēr ļoti daudz cilvēku. Kādā gatavībā mums tur visiem jābūt?

I. Purmale: Cik es zinu, tad 2019. gadā plānots uzsākt būvniecību parka zonām, kur arī ir šie dārziņi. Es nezinu, kur jums konkrēti atrodas, varbūt kaut kādā secībā var saprast, cik ilgs laiks.

Iedzīvotāja: Jautājums pārdomām. Mums katram ir 400 m². Tā zemesgabala vērtība bija 2500 eiro. Vasaras vidū mums atsūtīja oficiālu paziņojumu no Rīgas domes, ka tagad tiek paaugstināts uz 25000 eiro kadastrālā vērtība. Ja šī zemes pieder domei un ja domā ierīkot parku, vai tad tiešām tik liela cena. Mums ir šaubas par vārdu – parks. Mēs kaut kur

dzirdējām domas, ka to gabalu grib nopirkt igauņi un ierīkot AHHA, kāds Tartū. Tāpēc mēs dzīvojam neziņā, kas tur būs. Galvenais – kad tas buldozers ies pāri – vai mēs vēl kādu brīdi tur vēl varam būt? Tur ir daudz siltumnīcu, kur audzē tomātus un visu ko. Ko darīt – nojaukt, nodedzināt vai tos tomātus tomēr var iestādīt, lai rudenī būtu raža?

I. Purmale: Es domāju, ka šogad mierīgi varat iestādīt. Esmu dzirdējusi par 2019. gadu, ka tur varētu uzsākties kaut kāda būvniecība. AHHA, iespējams, ka tamlīdzīgs objekts varētu Skanstē parādīties. Vai tajā vietā konkrēti...nezinu.

Iedzīvotāja: Interesanti, tur ir vēl vien moments. Ja tas viss pieder Rīgas domei, bet vienu lielu gabalu tur viens jau paspējis privatizēt. Mēs iesniedzām uz privatizāciju kādu mazu koloniju -veidot paraugdārzu, kā daudzās Eiropas pilsētās. Mums atteica. Un pa to vidu jau viens ir uzsējis lielu gabalu privatizēt.

I. Purmale: Tur ir problēmas ar to, kas ir privatizēts, katrā ziņā tas jautājums tiek risināts, kā ap to veidot šo parku.

Iedzīvotāja: Kādu parku var ierīkot purvā?

L. Čače: Šī nav šodienas tēma, bet es pakomentēšu, jo strādāju pie Skanstes lokālplānojuma un nedaudz zinu arī par šo revitalizācijas projektu. Parks nav tikai parks, tā ir daļa no veselības apsaimniekošanas sistēmas. Tālab arī tā tiek veidota ar kanāliem parku, ar dīķi, no kurienes tad arī ūdens tiek pārsūknēts Sarkandaugavā. Par tehniskām detaļām nespēšu izstāstīt.

Projektēšanas darbi ir sākušies.

Iedzīvotāja, Rīgas Dārziņu biedrība: Vai, izstrādājot teritorijas plānojumu, ņemsiet vērā SIA “Metrum” izstrādāto Dārziņu tematisko plānojumu?

I. Purmale: Mēs jau ņemam vērā.

I. Sirmā: Jūs laikam nebijāt uz tikšanos. Mēs tikāties ar Dārziņu biedrības valdi un mēs tieši par šo runājam. Dārziņu tematiskajā plānojumā ir ļoti daudz risinājumu, kas attiecas uz infrastruktūras izbūvi – ūdensapgādi, kanalizāciju, kas ir prioritāte Dārziņos Nr.1; ielu segums, apgaismojums u.t.t. Visi šie jautājumi ir izbūves jautājumi un pēc divu stundu sarunas jūsu apkaimes biedri saprata, kas ir tie priekšlikumi, kas būtu attiecināmi uz teritorijas plānu un kas ir tie jautājumi, par kuriem jāiet interesēties SIA “Rīgas ūdens”, “Rīgas gaissma”, RD Satiksmes departamentu. Teritorijas plānojumam ir sava kompetence. Teritorijas plānā mēs patiešām esam rūpīgi tematiskā plāna funkcionālo zonējumu ieintegrējuši. Mēs arī lūdzām rūpīgāk pievērst uzmanību funkcionālam zonējumam un apbūves noteikumiem un par to arī Dārziņu biedrība rakstiski mums savu priekšlikumu sniedza.

U. Balode, biedrība “Zasenhofa”: Mūsu sāpīgā tēma ir Rietumu maģistrāle. Saprotu, ka Rietumu maģistrāles iezīmētā zona ir bijusi pirms šī teritorijas plānojuma. Vai šajā teritorijas plānojumā ir iespējas paredzēt alternatīvus risinājumus šai Rietumu maģistrālei?

I. Sirmā: Alternatīvs risinājums ir. Lūgšu transporta plānotāju pakomentēt, kas ir tā otra iespējamā alternatīva.

V. Salenieks: Transporta attīstības tematiskais plānojums iezīmē divas trases – vienu pa Jūrkalnes ielu un Kurzemes prospektu un otra ir tā, ka šobrīd iezīmēta teritorijas plānojumā. Mums šobrīd ir jāizšķiras.

U. Balode: Kas var ietekmēt? Vismaz ielikt plānojuma dokumentā, ka izskatīt šo alternatīvu.

I. Sirmā: Tas ir ielikts. Jautājums ir par resursiem, kas ir vajadzīgi, lai šīs alternatīvas izvērtētu, bet tam, pirmkārt, ir jābūt politiskai gribai, tai ir jābūt kā prioritātei. Kā mēs zinām, Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā Rietumu maģistrāle ir tālā perspektīva. Viss var mainīties. Teritorijas plāns nav rīcības plāns un tematiskajā plānojumā galvenais princips, kas ir iestrādāts, ir kompleksa pieeja, kas ir balstīta uz esošās situācijas monitoringu un transporta plūsmu modelēšanu. Transporta plūsmu modelēšanai šobrīd ir uzsākts darbs, lai mēs varam aktualizēt mūsu rīcībā esošos transporta plūsmu simulēšanas modeli, lai mēs šīs transporta būves plānotu un īstenotu nevis pēc sajūtām, bet balstītiem uz reāliem aprēķiniem. Tas diemžēl ir resursu jautājums, jo visas šīs modelēšanas ir ārkārtīgi dārgi pasākumi.

I. Purmale: Bet plānošanas process jau neapstājas. Kad būs modelis, mēs modelēsim un attiecīgi skatīsimies, kādas izmaiņas ir vajadzīgas plānojumā.

U. Balode: Tad ir iespējams, ka maģistrāle novirzās pa citurieni.

I. Sirmā: Ir iespējams. Es jau minēju, ka šāda mēroga transporta būvēm obligāti ir ietekmes uz vidi novērtējums, kura ietvaros tiek vērtēts arī ietekmes uz iedzīvotājiem, uz kultūrvēsturiskām vērtībām, u.c. Tas ir atsevišķa projekta jautājums.

U. Balode: Tās trīs mājas, kas tur ar sarkaniem krustiem, tās nav pieminekļos, bet tās ir būvētas 1912. gadā.

I. Sirmā: Mēs to visu apzināties. Vienīgais mierinājums, ka tā nav šī brīža prioritāte. Mēs domāsim arī par variantu, kā noteikumos risināt trases pagaidu izmantošanu. Tas arī ir jautājums, kam ir jāpievērš uzmanība. Izmantošanas nosacījumi ilgtermiņa būvju trasēs rezervē diezgan plašu koridoru. Kā to salāgot ar Zemes pārvaldības likumu, kas nosaka par kompensācijām īpašniekiem.

Iedzīvotājs, Trīsciema apkaime: Trīsciemā vairākām zemes vienībām ir dabas un apstādījumu teritorijas statuss. Gribētu zināt, kas par apsvērumiem, lai noteiktu šādu zonējumu.

L. Čače: Es domāju, ka tās ir applūstošās teritorijas. Ja tā nav, es no galvas nepateikšu, kuras tās ir.

I. Purmale: Droši vien jāatnāk un jāapskatās kartē, kuras tās teritorijas ir.

R. Griņa, biedrība “Jumravsala”: Cik liela ir tauvas josla Bieķengrāvim?

L. Auziņa: Bieķengrāvis ir publiska Daugavas ūdens daļa. Tauvas josla 10 metri.

R. Griņa: Es tagad nerunāju par Lucavsalu, bet vispār par ģimenes dārziņiem. Ģimenes dārziņi, kas ir biedrības – kāpēc tās nav atzīmētas? Es saprotu, ka ir uzlikti visi pašvaldības teritorijas dārziņi. Biedrības ir vecas, tās nav jaunas. Tās plānā vajadzēja atzīmēt, nevis visus uztaisīt kā sakņu dārzus. Visi dārzi tagad ir sakņu dārzi.

I. Sirmā: Ir tāds Publiskās ārtelpas tematiskais plānojums, kurā ir attēloti ģimenes dārziņi, mums plānošanas dokumentos tāds termins “sakņu dārzi” nav. Šobrīd mums pat definīcijās ir ietverts, kas ir ģimenes dārziņi. Dārziņu biedrības nebūtu saistošajos noteikumos attēlojams, tas ir tīri informatīvs materiāls.

R. Griņa: Bet iepriekšējā plānā bija attēlots.

I. Sirmā: Tā bija kļūda.

I. Purmale: To var nesaistošā daļā kā shēmu ielikt.

I. Sirmā: Jūs runājat par dārziņu apsaimniekošanas noteikumiem, par ko mēs ar jums runājām tikšanās reizē. Dārziņiem ir vajadzīgi speciāli apsaimniekošanas noteikumi, tas nav teritorijas plānojums. Teritorijas plānojums nosaka pastāvīgos un pagaidu ģimenes dārziņus. Par termiņiem ir apsaimniekošanas noteikumu jautājums, tas ir izpilddirekciju kompetencē. Esošā situācija visu laiku mainās, tas arī ir iemesls, kāpēc teritorijas plānojumos esošās situācijas plānu neiekļauj.

R. Griņa: Pastāvīgie dārziņi vispār nav neviens, jātaisa lokālpānojums.

L. Čače: Neviens no šiem areāliem vai teritorijām neatbilst šādai kvalitatīvai pastāvīgu ģimenes dārziņu būtībai. Arī esošie. Tur nav ne infrastruktūras, nekā, tam visam ir jātop sadarbībā ar domi. Līdz ar mēs nevaram noteikt – šī ir dārziņu teritorija mūžīgi mūžos. Mēs esam būtiski papildinājuši šo jauno teritorijas plānojumu, salīdzinājumā ar veco, kur ģimenes dārziņi vispār saistošajā daļā neparādījās. Mēs paredzam tagad šādu iespēju, veidot vai nu pagaidu, apsaimniekot pagaidu vai veidot pastāvīgos. Bet pastāvīgajiem ģimenes dārziņiem vēl ir daudz darba priekšā, lai par tādiem tos varētu atzīt. Tur nepieciešama Domes līdzdalība.

I. Purmale: Protams.

I. Sirmā: Tā būtiskā atšķirība starp pastāvīgajiem un pagaidu ģimenes dārziņiem ilgtermiņā ir tāda: pastāvīgajos dārziņos atļauta būtībā māja – 25 m² mazēka. Lai šādas mājas būtu likumīgi, ir vajadzīga visa nepieciešamā infrastruktūra. Tas nav pietiekami, ko Jūs stāstāt. Pagaidu ģimenes dārziņi nozīmē, Jūs varat tur saimniekot atbilstoši tam termiņam, kā izpilddirekcija ar jums noslēdz līgumu. Bet teritorijas plāns neierobežo šāda dārziņa izmantošanas laiku. Tas, ko Jūs pieminat Daugavgrīvā visas šī mājas, tās, kas ir tapušas plānojuma darbības laikā, ir nelikumīgas, jo plānojumā tur ir Dabas teritorija un tur nebija atļauta būvniecība, piedevām tā ir applūstošā teritorija.

I. Greiškāne: Par Lucavsalu. Gala rezultāts ir jāgaida līdz rudenim vai ir iespēja ar jums tikties ātrāk? Lai rezultāts ir ātrāks.

I. Purmale: Mēs varam tikties, bet mēs jau konstatējam, ka visām jūsu iecerēm, kas bija pirmā redakcijā, viss ir atbilstoši.

I. Sirmā: Mēs ar jums tikāties sanāksmē un skaidrojām par teritorijas plānojuma kompetenci. Teritorijas plānojumā noteiktais dabas un apstādījumu zonējums pilnībā pieļauj īstenot to ieceri vai to koncepciju, kādu jūs piedāvājat. Tas ir jautājums par zemes nomu, kas ir risināms Īpašuma departamentā un tad tālāk, atkarībā no ieceres, vai tur nepieciešamas detālplānojums vai lokālplānojums vai to var atrisināt būvprojekta ietvaros visticamāk, jo runa ir par labiekārtojumu. Kas vēl būtu tādas detaļas, kas būtu precizējamas?

I. Greiškāne: Par sarkanajām līnijām ceļam, kas visam iet cauri.

I. Purmale: Jūs domājat Laivu ielu? Tas tilts, ka bija uz Bauskas ielu? Tur ir divi – viens taisnais savienojošais, kas paliek pilnīgi noteikti un tad uz Mūkusalas. Šobrīd nevaram pateikta, ka paliek vai nē. To mēs varam pārrunāt atsevišķi.

Paldies visiem! Turpinām sekot informācijai mūsu mājas lapā. Turpinām darbu. Paldies.

X Sabiedrības jautājumu/ viedokļu kopsavilkums.

1) E. Kalniņa, Vides aizsardzības klubs:

- Kādā veidā 11 tematiskie ir iekļauti teritorijas plānā?
- Kādi institūciju atzinumos bija iebildumi par rūpniecisko risku izvērtējumu ?

2) M. Jansons, biedrība “Kundziņšala”:

- Par atbērtnu jautājumu. Ja ir savākti 5000 paraksti, apbūves noteikumos aprakstošajā daļā varat precizēt, ierakstot – tajā vietā aizliegts.
- Kādā statusā ir Rail Baltic lokālplānojuma izstrāde?

3) S. Jakušonoka, “Bolerājas grupa”:

- Kad būs pieejami institūciju atzinumi?
- Vai tas nav procedūras pārkāpums, ka brīdī, kad tika vākti iedzīvotāju paraksti, Rīgas dome, izmantojot savus administratīvos resursus, t.sk., www.riga.lv, lai apstrīdētu to, par ko vēl plānotāji ar ministriju diskutēs. Vai tas nav vērtējams kā procedūras pārkāpums, ka mēs tikām kaunināti, tika izmantoti laikraksti, televīzijas reklāmas, skrejlapas, lai dzēstu mūsu aktivitātes nedēļu pirms termiņa beigām? Tika paziņots, ka tas viss ir viltus ziņas. Plānošanas dalībniekiem traucēja sniegt priekšlikumus, sakot, ka tas nav teritorijas plānojuma jautājums. Tas bija laikrakstā “Vesti”, televīzijas reklāmas. Tas ir absurdi, ka plānošanas procesā, lai vienotos par labāko risinājumu teritorijas attīstībā, esam saskārušies ar reālu spiedienu no pašvaldības politiķu puses.
- Par ārpakalpojumiem – vai Rīgas brīvostas tematisko plānojumu apmaksāja Rīgas brīvostas pārvalde?

4) **Iedzīvotāja:**

- Kur ir pretrunas starp normatīviem aktiem atbērņu jautājumā?

5) **V. Auziņa, Bolderājas iedzīvotāja:**

- Bija viltus ziņas, ka Bolderājas iedzīvotājiem būtu jāklusē un nav jāpiedalās šajā procesā. Mums ir tiesības piedalīties plānošanas procesā.
- Vēlos precizēt. Pilsētas plānotāji neredz jūras kartes, tāpēc šo teritoriju neplānojat.

6) **E. Bērziņš, arhitekts:**

- Kā vērtējat situāciju, ka teritorijas plānošana Rīgā tiek veikta kā ārpakalpojums, t. sk., lokālpilnoājumi. Tiek realizēta ārpakalpojuma formā. Ir zināmi riski. Atsevišķa plānotāja monopolizācija. Ir tikai atsevišķi plānotāju biroji, daži spēlētāji. Gribu akcentu likt tieši uz lokālpilnoājumiem, ka tie ir plānojumi ar privātā sektora līdzdalību.

7) **Iedzīvotāja:**

- Par konkrētiem zemesgabaliem vēl neesat skatījuši apbūves augstumu – stāvu skaitu, intensitāti. Ja mēs paspējam izveidot pēc vecā plānojuma. Kad pēdējais brīdis iesniegt?

8) **Iedzīvotāja:**

- Kas notiks ar izstrādātajiem spēkā esošajiem detālpilnoājumiem?

9) **Stass, Rīgas iedzīvotājs:**

- Kad stāsies spēkā jaunais teritorijas plānojums?

10) **R. Gredzena-Innusa, Mangaļsalas iedzīvotāju biedrība:**

- Vai mums ir tiesības rosināt grozīt ostas robežas, ja runājam par sauszemi? Kā var formāli šo atrisināt pēc pašvaldības ieteikuma.
- Laivinieku ielas pārvedas principā ir paredzēts ostas gala attīstībai. Mums ir svarīgi atrisināt abus šos jautājumus vienlaikus. Pareizais ceļš ir vispirms izgrozīt ostas robežas, grūtākais pēc tam ir atkal tās sarkanās līnijas un Laivinieku ielas 2. posma likvidācija, gadījumā ja osta mums piekāpjas un šajā vietā piekrīt arī neīstenot.
- Kas ir jāgroza, lai šo pārvedu nebūvē? Tur varētu būt tikai gājēju pārvedas un veloceliņš. Vai šādiem normatīviem grozījumiem mums ir kaut kāds laika ierobežojums?
- Vienā attīstības plānā vienā teritorijā ir iestrādāti divi krasi nesavietojami virzieni. Papildus industriālā apbūve un cilvēku iesaiste ar savrupmāju apbūvi. Tad šī teritorija vai nu attīstās kā industriāla apbūve vai savrupmāju teritorija, jo teritorija ir gana maza, lai tur varētu sadzīvot vienkopus abi divi.

11) **Iedzīvotāja:**

- Par Skanstes rajona mazdārziņiem. Kad sāksies būvniecība, lai zinātu, kad dārziņu apsaimniekotājiem izvākties?

12) Iedzīvotāja, Rīgas Dārziņu biedrība:

- Vai, izstrādājot teritorijas plānojumu, ņemsiet vērā SIA "Metrum" izstrādāto Dārziņu tematisko plānojumu?

13) U. Balode, biedrība "Zasenhofa":

- Par Rietumu maģistrāli - Vai šajā teritorijas plānojumā ir iespējas paredzēt alternatīvus risinājumus Rietumu maģistrālei? Ielikt plānojuma dokumentā, ka izskatīt šo alternatīvu.

14) Iedzīvotājs, Trīsciema apkaime:

- Trīsciemā vairākām zemes vienībām ir dabas un apstādījumu teritorijas statuss. Kādi apsvērumi, lai noteiktu šādu zonējumu.

15) R. Griņa, biedrība "Jumpravsala":

- Cik liela ir tauvas josla Bieķengrāvī?
- Ģimenes dārziņi, kas ir biedrības – kāpēc tās nav atzīmētas? Bet iepriekšējā plānā bija attēlots.

- 16) **I. Greiškāne, Lucavsala:** Par Lucavsalu. Gala rezultāts ir jāgaida līdz rudenim vai ir iespēja ar jums tikties ātrāk? Lai rezultāts ir ātrāks.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 18.10.

Teritorijas plānojuma izstrādes vadītājs,
Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
direktora p.i.

A. Krūze

Sanāksmes vadītāja,
Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja,
direktora vietniece pilsētvides attīstības jautājumos

I. Purmale

Sanāksmes protokolētāja,
Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētvides attīstības pārvaldes Teritorijas plānojuma nodaļas
galvenā projektu vadītāja sabiedrības līdzdalības jomā

S. Kalvīte

