

**LOKĀLPLĀNOJUMA REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS
LAIKĀ SAŅEMTO PRIEKŠLIKUMU UN INSTITŪCIJU ATZINUMU
IZSKATĪŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS**

2018.gada 12.februārī

Nr.17

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta apspriežu telpā, Rīgā, Amatu ielā 4,
5.stāvā

**Par lokālpilnojumā redakciju zemesgabaliem Gulbju ielā 17A un Bauskas ielā
159A**

Sanāksme tiek atklāta plkst.15:00

Sanāksmi vada:

Ilze Purmale Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides
attīstības pārvaldes vadītāja

Sanāksmes dalībnieki:

Zinta Miķelsone Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides
attīstības pārvaldes Lokālpilnojumā nodaļas vadītāja p.i.

Jeļena Šehovcova Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides
attīstības pārvaldes Lokālpilnojumā nodaļas vadītāja
vietnieka p.i.

Sandra Plēpe SIA "Metrum" (Lokālpilnojumā izstrādātājs)

Arnolds Timofejevs SIA "Dukule" (Lokālpilnojumā pasūtītājs)

Aigeja Briņķe Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides
attīstības pārvaldes Lokālpilnojumā nodaļas galvenā
teritorijas plānotāja

Anna Peršteina iedzīvotāja

Tambiana Kuzņecova iedzīvotāja

Sanāksmi protokolē:

Lelde Veide Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides
attīstības pārvaldes Lokālpilnojumā nodaļas projektu
vadītāja sabiedrības līdzdalības jomā

Sanāksmes gaita:

I.Purmale atklāj sanāksmi informējot klātesošos, ka lokālpilnojumā publiskā
apspriešana norisinājās no 06.11.2017. līdz 4.12.2017., ar materiāliem varēja
iepazīties Rīgas pilsētas būvvaldes Klientu apkalpošanas centrā, interneta portālā
www.geolatvija.lv un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā. Publiskās
apspriešanas rezultātā ir saņemti visi no institūcijām pieprasītie atzinumi, kā arī divi
ierosinājumi no fiziskām personām. Šīs dienas sanāksmē tiks pārskatīti institūciju
sniegtie atzinumi ar komentāriem no izstrādātāju puses. Dod vārdu izstrādātāju
pārstāvei S.Plēpei.

S.Plēpe. Kā minēts, saņemti 2 fizisku personu iesniegumi, vienā lūgts nodibināt ceļa
servitūtu, jo, pēc iesniedzēja domām, apgrūtināta piekļuve īpašumam Bauskas ielā
159, otrs iesniegums ar lūgumu pārbaudīt, vai tehniskie noteikumi atļauj
iebrauktuves izvietošanu Bauskas ielā 159A, ja tiek attīstīta lokālpilnojumā
teritorija, un vai Autoceļu likums to atļauj. Izpētījām likumu un secinājām, ka tas
nav attiecināms uz šo gadījumu, Bauskas iela nav valsts autoceļš, tā ir pašvaldības B

kategorijas iela, uz kuru ir attiecināmi pašvaldības noteikumi – Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (turpmāk – RTIAN), kuros nav noteikti ierobežojumi iebrauktuvju izvietojumam vienai no otras. RTIAN 177.punktā ir noteikts, ka iebrauktuvēm/izbrauktuvēm no krustojuma ar D kategorijas ielu ir jābūt vismaz 20m attālumā. Lokālplānojuma teritorijā tuvākais krustojums atrodas 20m attālumā no plānotās iebrauktuves.

Par nākamo komentāru, vai tiks apgrūtināta iebraukšana blakus esošajā zemesgabalā, varam teikt, ka atbilstoši normatīvajiem aktiem nē, nebūs apgrūtināta. Esam arī iestrādājuši risinājumus iebraukšanai Bauskas 159A teritorijā, kas norādīti paskaidrojuma rakstā, kur shematiski attēlotas plānotās transporta plūsmas, norādītas iebrauktuves, labie, kreisie pagriezieni, Bauskas 159A plānots labais iekšā, labais ārā, kreisie pagriezieni plānoti netiek. Tālākie risinājumi jāiestrādā atbilstoši ceļu satiksmes noteikumiem, izvietojot zīmes, piemēram, caurbraukt aizliegts, izvietot “gulošos policistus”. Vienojoties ar pasūtītāju, iekļāvām Paskaidrojuma rakstā tekstu, ka gadījumā, ja šī lokālplānojuma risinājumu realizācija ir par pamatu tam, ka zemes vienībām Bauskas ielā 159 nav iespējams nodrošināt piekļuvi no Bauskas ielas, ir nosakāms ceļa servitūts zemes vienībai Bauskas ielā 159A, servitūtu reģistrēt Valsts kadastra sistēmā.

J.Šehovcova, servitūtam nepieciešams ir līgums par servitūta nodibināšanu, kas tiek noslēgts starp apgrūtināta zemesgabala īpašnieku un īpašnieku, par labu kuram tiek dibināts servitūts. Īpašums var tikt pārdots un, iespējams, ka nākamie īpašnieki nevēlēsies apgrūtināt savu īpašumu, bet paskaidrojuma raksta teksts tiem nav saistošs. Tāpēc nosacījums par ceļa servitūtu jāliek lokālplānojuma Saistošajā daļā, noformulējot vienu punktu juridiski pareizā koncentrētā veidā.

A.Timofejevs nedomā, ka primāri būs nepieciešams ceļa servitūts.

S.Plēpe. Lokālplānojuma ierosinātāja un izstrādātāja juristiem kopā jāizstrādā šī punkta formulējums un jānosūta Departamentam saskaņošanai.

Pārejam pie institūciju atzinumiem. Saņemto institūciju atzinumi pārsvarā ir pozitīvi. Dažos atzinumos tika atzīmētas nelielas neuzmanības kļūdas, bet tās ir novērstas, kā arī veikti papildinājumi, saskaņā ar norādījumiem.

Pozitīvi atzinumi saņemti no Valsts vides dienesta, Dabas aizsardzības inspekcijas, Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta, savukārt Valsts meža dienests atzinumu nesniedz, jo nesaskatīja savu kompetenci lokālplānojuma risinājumos. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija atzinumā norādīja uz nepieciešamību precizēt TIAN 25.punktu, nosakot ka, pārbūvējot transporta infrastruktūru kultūras pieminekļu tuvumā, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā jāiesniedz izvērtējums par plānotās pārbūves ietekmi uz kultūras pieminekli. Veicām redakcionālus labojumus minētajā punktā un pieņemām zināšanai inspekcijas norādījumus, jo šajā lokālplānojumā sarkanās līnijas pie valsts kultūras pieminekļiem netika grozītas, kā arī nav plānota transporta infrastruktūras pārbūve. Latvijas valsts ceļi sniedza pozitīvu atzinumu un arī Veselības inspekcija, Rīgas domes Satiksmes departaments principiāli atbalsta, bet ar dažām piebildēm: par kreiso pagriezienu (43.attēlā) no J.Čakstes gatves (mēs piekrītam un minētais kreisais pagrieziens tiek izņemts no shēmas un lokālplānojuma risinājumos netiek paredzēts); par Gulbju ielas pārbūvi atbilstoši E kategorijas ielai (tas ir turpmākās plānošanas jautājums); prasība nepasliktināt esošo transporta plūsmu objektam piegulošajās ielās (iekļāvām TIAN prasību, ja attīstības iecere piesaistīs 1000 un vairāk autotransporta vienības, jāveic transporta plūsmu izpēte un mikromodelēšana). Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta atzinumā sākotnēji bija nesaprašanās par trokšņu prasībām, mēs šķatījām trokšņu ietekmi uz

lokālplānojuma teritoriju, MVD pretēji uztraucās par trokšņa avotu radīšanu lokālplānojuma teritorijā. Tika papildināts Paskaidrojuma raksta apakšpunkts, ja lokālplānojuma teritorijā būs objekts, kas radīs troksni, kas pārsniedz robežlīmeni, tad jāveic trokšņu modelēšana, jānosaka nepieciešamie prettrokšņu pasākumi, ierobežojumi citu objektu izvietošanai palielinātā trokšņa avota ietekmes zonā.

J.Šhovcova jautā, vai ir plānoti kādi lieli objekti, ražošana, kas radītu troksni?

S.Plēpe atbild, ka uztraukums bija par veikaliem ar lielajām dzesēšanas iekārtām. Rīgas domes Īpašuma departaments atbalsta redakciju. "Rīgas ūdens" sākotnēji pieprasīja jaunus nosacījumus, jo iepriekšējiem beidzās termiņš, pēc jaunu nosacījumu izsniegšanas lokālplānojuma redakciju apstiprināja. "Augstsprieguma tīkli" arī nebija iebildumu. Tika saņemts negatīvs "Sadales tīkla" atzinums, kurā bija vairākas piezīmes par neprecizitātēm un nesakritībām "Sadales tīkla" energoobjektu attēlošanā. Veicām precizējumus, 48.attēlā norādījām visas virssprieguma un zemsprieguma kabeļu atrašanās vietas, kā rezultātā tika saņemts pozitīvs atzinums. "Latvijas gāze" atbalstīja lokālplānojuma risinājumus un arī "Rīgas siltums". Visi priekšlikumi un atzinumi ir apkopoti tabulā, kurā esam snieguši detalizētus komentārus un viedokli par tiem. Tas īsumā viss.

Z.Miķelsone aicina klātesošos uzdot jautājumus.

T.Kuzņecova iedzīvotāja no Gulbju ielas, noraizējusies, ka būvdarbu rezultātā tiks bojāta viņas apdzīvotā 110 gadus veca koka māja, kas atrodas ceļa malā. Gan smagā tehnika, gan pāļu dzīšana varētu to sagraut. Ierosina izveidot pagaidu ceļu, kamēr tiek pabeigti būvdarbi, lai smago auto maršrutu novirzītu prom no 2 vecajām mājām, kurās atrodas 22 dzīvokļi. Iedzīvotāji ir pensijas vecuma cilvēki, kuri var palikt bez jumta virs galvas. Rajons ir vēsturisks.

I.Purmale skaidro, ka jāveic ir inženiertehniskais apsekojums. Jāfiksē situācija kāda tā ir pirms būvdarbu uzsākšanas.

A.Timofejevs. Jāsaprot, vai viss atbilst pašreizējiem normatīviem, vai ēka ir dzīvojama un atbilst šim statusam. Šajā gadījumā, atkarībā no kuras puses teritorija tiks attīstīta, no tās puses arī piekļuve tiks paredzēta. Grūti būs aizstāt Gulbju ielu. Bauskas ielā pagriezieni ir limitēti.

I.Purmale (A.Timofejvam). Monitorings jums būs jāveic.

A.Peršteina. Blakus ir māja, kas ir kultūrvēsturiskais piemineklis, arī Bišumuiža ir piemineklis. Manuprāt, sanāksmē, kuru apmeklēja Rātsnamā decembrī, tika minēts par abbraucoša ceļa izveidi.

S.Plēpe. Tas būs jāizbūvē, jo dabā tā nav.

A.Timofejevs aicina fiksēt ēku esošo situāciju un apdrošināt.

Z.Miķelsone izsaka viedokli, ka ēkas tādā stāvoklī diez vai varēs apdrošināt.

T.Kuzņecova. Nav bezizejas situācijas, apkārt ir ceļi, var organizēt braukšanu no citas puses, piemēram, no Katlakalna.

A.Timofejevs skaidro, ja brauks no Ceraukstes ielas puses ar smago transportu, atkal būs slikti, ceļam ir grants segums, privātmāju rajons būs izbraukāts.

A.Peršteina, jautā, vai nebūtu labāk to ceļu, kuru plānojat izbūvēt pēc tam, izbūvēt vispirms?

A.Timofejevs. Šobrīd vēl nezinām, no kuras puses uzsāksim zemesgabala attīstību. No tās puses tad arī ņemsim tuvāko ceļu.

J.Šhovcova. Rīgas pilsētas būvvaldē jānoskaidro jautājums, vai pie būvatļaujas izsniegšanas tiek pieprasīta būvdarbu organizēšanas kārtība.

I.Purmale. Tas varētu būt pie būvatļaujas atzīmēm, pirmajā piegājienā nebūs.

J.Šhovcova. Pirmkārt, noskaidrojam kāda ir procedūra, un kas jāveic tās ietvaros, lai saudzīgi izturētos pret ēkām.

A.Timofejevs. Būvniecības laikā varētu būt ātruma ierobežojums.

J.Šhovcova. Uz būvniecības laiku izvietot “gulošos policistus”?

T.Kuzņecova. Iedzīvotāji būtu pateicīgi par “gulošo policistu” izvietojumu.

I.Purmale aicina par to jautājumu vēsties Rīgas domes Satiksmes departamentā.

Z.Miķelsone (vēršas pie S.Plēpes, A.Timofejeva). Ja Rīgas pilsētas būvvalde informēs par procesu, vai esat gatavi papildināt lokālpilnvarojumu?

A.Timofejevs. Tad būs jāskatās, kas tas būs, ēkas tehniskā stāvokļa novērtējums vai vēl kaut kas.

I.Purmale (A.Timofejevam). Izdevīgāk jums būtu taisīt apbraucamos ceļus, nekā monitorēt mājas. Infrastruktūra būs vajadzīga tā kā tā, tik nav zināms, no kura gala.

T.Kuzņecova turpina, ka tur ir tukša zeme, nav problēmu izbūvēt pagaidu ceļu uz Bauskas ielu.

A.Timofejevs. Uz būvniecības laiku varētu izbūvēt pagaidu ceļu.

J.Šhovcova. Lokālpilnvarojuma īstenošanas kārtība jāpapildina ar punktu, ka būvniecības laikā jāizveido pagaidu šķembru ceļš - apvedceļš vēsturiskajai apbūvei.

A.Peršteina uztraukta, vai vibrācija no pāļu dzīšanas neapdraudēs mājas. Bišumuiža ir valsts nozīmes piemineklis. Arī senākais koka krogs Rīgā, visapkārt unikāla arhitektūra, jābūt saudzīgiem pret šo apbūvi.

A.Timofejevs atbild, ka pāļu dzīšanas vietā ir iespējama saudzīgāka metode – pāļu skrūvēšana.

Z.Miķelsone papildina, ka vēsturiskā centra teritorijā arī ir atļauta tikai pāļu skrūvēšana.

T.Kuzņecova vērs uzmanību, ka apkārtnē ir vairākas interesantas būves, pavisam netālu atrodas sena sēta, ar aku, priedēm, patreiz īpašums tiek pārdots. Ja to sakoptu, tas būtu ievērojams cieniņš vēsturisks objekts. Blakus skaists parks ar upīti.

S.Plēpe. Lokālpilnvarojumu varētu papildināt ar punktu, ka būvprojekta atzinuma saņemšanas laikā jāizvērtē iespējami saudzīgāka būvniecības metode, ņemot vērā pieguļošās apbūves tehnisko stāvokli. Jautā iedzīvotājiem, vai ēkām ir veikts tehniskā stāvokļa novērtējums?

A.Peršteina atbild, ka Rīgas namu pārvalde reizi 2 gados veic apsekošanu. Uzsākot būvniecību, droši vien, jāveic speciāla apskate.

A.Timofejevs. Rīgas namu pārvaldniekam būtu jāsniedz ēku novērtējums.

I.Purmale. SIA “Dukule” jāvēršas pie Rīgas namu pārvaldnieka pieprasot ēku novērtējumu. Varbūt viņiem jau ir kādi slēdzieni? Un, ja nav, tad viņi paši varētu pasūtīt, tas jau ir viņu interesēs.

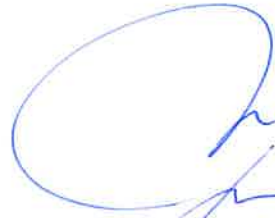
Z.Miķelsone rezumē, ka attiecībā uz iedzīvotāju priekšlikumiem, TIAN tiek papildināts ar punktu par servitūta nodibināšanu par labu zemes vienībai Bauskas ielā 159, ja no satiksmes viedokļa tai nevar veidot atsevišķu piekļūšanu. Papildinām TIAN īstenošanas kārtību ar prasībām, kuras jāievēro veicot būvniecību (smagā transporta kustības risinājumiem, apejot Gulbju ielas vēsturiskās ēkas, saudzīgas būvniecības metodes izmantošanas, ņemot vērā apkārtējo ēku tehnisko stāvokli). Vienojāties, ka lokālpilnvarojuma ierosinātajam jāsaņemas ar Rīgas namu pārvaldnieku, lai noskaidrotu, kāds ir blakus esošo ēku tehniskais stāvoklis. Kas attiecas uz institūciju atzinumiem, lielāko tiesu visi atzinumi ir pozitīvi un papildus prasības izpildītas. Ņemot vērā nebūtiskos papildinājumus, lokālpilnvarojuma redakcija ir virzāma uz apstiprināšanu.

I.Purmale jautā vai ir kādi jautājumi? Ja jautājumu nav, tad sanāksmi slēdzam.

Sanāksmē tiek slēgta plkst.15:45

Protokols ir sastādīts un parakstīts 2 (divos) eksemplāros, viens eksemplārs iesniegšanai Rīgas domē, otrs eksemplārs glabāšanai Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā atbilstoši lietu nomenklatūrai.

Sanāksmes vadītāja:



I.Purmale

Lokālpilnojumā izstrādātāja:



S.Plēpe

Sanāksmes protokolētāja:



L.Veide

**Pārskats par vērā ņemtajiem un noraidītajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem
un iebildumiem publiskās apspriešanas ietvaros**

Nr. p.k.	Iesniedzējs, saņemšanas datums	Priekšlikums/iebildums	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
1.	Fiziska persona	<p>Sakarā ar detālplānojuma izstrādi, kurā zemes gabals Bauskas iela 159A tiek pārveidots par transporta koridoru, nokļūšanai zemesgabalā Gulbja iela 17A, lūdzam noteikt par labu zemesgabalam Bauskas iela 159 ceļa servitūtu, lai varētu piekļūt zemesgabalam Bauskas iela 159. Ceļa servitūts ir nodibināms par labu blakus īpašumam, jo tiek apgrūtināta piekļuve īpašumam no Bauskas ielas. Ņemot vērā apbūves intensitāti un ceļa transporta plūsmas palielinājumu, iebraukšana īpašumā blakus transporta koridoram tiek apgrūtināta un, papildus lūdzam pārbaudīt vai tehniskie noteikumi atļauj iebrauktuves izveidošanu Bauskas ielā 159, blakus transporta koridoram, kas tiks izveidots Bauskas ielā 159A.</p>	<p>Priekšlikums ņemts vērā, vienlaikus sniegts skaidrojums.</p> <p>Atbilstoši spēkā esošā Rīgas teritorijas plānojuma kartoshēmai "Transporta infrastruktūras attīstības shēma", Bauskas iela ir D kategorijas iela. D kategorijas iela ir iela vai tās posms apdzīvotā vietā, kas galvenokārt kalpo <u>piekļūšanai zemes gabaliem</u>. Noteiktās dienas stundās šie ceļi ievērojamā apjomā var pārņemt arī savienošanas funkciju.</p> <p>Spēkā esošā Rīgas teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas noteikumos nav ietvertas prasības, kuras ierobežotu iebrauktuves izveidi zemes vienībā Bauskas iela 159 plānotās attīstības Bauskas ielā 159A dēļ. Neskatoties uz to, lokālplānojuma daļa "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" papildināta ar punktu: <i>"Gadījumā, ja šī lokālplānojuma risinājumi un to realizācija ir par pamatu tam, ka zemes vienībai Bauskas ielā 159 (kadastra Nr. 0100 073 0193) nav iespējams nodrošināt tiešu transporta pieslēgumu no Bauskas ielas, piekļūšana zemes vienībai jānodrošina no šī lokālplānojuma teritorijas, vajadzības gadījumā nosakot ceļa servitūtu."</i></p>
2.	Fiziska persona	<p>Saskaņā ar likumu "par autoceļiem", lūdzu informēt, vai ir saņemta atļauja no autoceļa īpašnieka - pašvaldības un saskaņojums no Latvijas valsts ceļi, lai pievienotos autoceļam. Kādi nosacījumi un darba uzdevumi ir paredzēti, lai ievērotu drošu satiksmi pieslēdzot transporta koridoru no Gulbja ielas 17A autoceļam caur īpašumu Bauskas ielā 159A? Ņemot vērā ceļa pievienojuma izmantošanas veidu un satiksmes intensitāti attiecīgajā ceļa pievienojumā, kādas kategorijas autoceļš ir noteikts</p>	<p>Sniegts skaidrojums par iesniegumā minēto, korekcijas lokālplānojumā nav veiktas, jo nav konstatētas pretrunas starp lūgto skaidrojumu un lokālplānojuma risinājumiem.</p> <p>Likuma "Par autoceļiem" 1. pants nosaka, ka pilsētu ielas ir attiecīgo pašvaldību iestāžu pārziņā, un to uzturēšanas un lietošanas kārtību nosaka šīs iestādes. Likuma noteikumi nav <u>attiecināmi uz ielām</u>, ja šā likuma tekstā nav tieši noteikts citādi. Likuma 2. pants nosaka, ka iela ir transportlīdzekļu satiksmei paredzēta inženierbūve pilsētas teritorijā, savukārt autoceļš ir kompleksa</p>

		<p>transporta koridoram Bauskas ielā 159A?</p>	<p>inženierbūve ārpus pilsētas robežām, kas izmantojama transportlīdzekļu satiksmei ar noteikto ātrumu, normatīvos paredzētajām slodzēm un gabarītiem. <u>Līdz ar to ir secināms, ka likums "Par autoceļiem" nav attiecināms uz konkrēto gadījumu.</u></p> <p>Atbilstoši Rīgas domes apstiprinātajam darba uzdevumam lokālpilnojuma izstrādei, par izstrādāto lokālpilnojuma projektu tika saņemti atzinumi no VAS "Latvijas Valsts ceļi" un Rīgas domes Satiksmes departamenta. VAS "Latvijas Valsts ceļi" 24.11.2017. atzinumā Nr. 5.1/13156 informēja, ka no satiksmes organizācijas un kustības drošības viedokļa nav iebildumu pret lokālpilnojuma risinājumiem. Rīgas domes Satiksmes departaments 07.12.2017. atzinumā Nr. DS-17-843-dv principiāli atbalsta izstrādāto lokālpilnojuma redakciju. <u>Līdz ar to lokālpilnojuma risinājumus ir saskanojušas atbildīgā institūcijas.</u></p> <p>Atbilstoši lokālpilnojuma risinājumiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ lokālpilnojuma teritorijā netiek noteiktas jaunas ielas sarkanās līnijās. Atbilstoši spēkā esošā Rīgas teritorijas pilnojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2.20.1. punktam, ceļi, kas ir sarkano līniju ietvaros, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos tiek apzīmēti ar terminu "ielas". Līdz ar to lokālpilnojuma teritorijā plānotais transporta infrastruktūras un inženierkomunikāciju koridors nav uzskatāms par ielu un atbilstoša ielas kategorija tam netiek noteikta. ▪ Lokālpilnojuma teritorijā plānotā transporta un infrastruktūras koridora pieslēguma vieta Bauskas ielai ir primāri plānota daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas iedzīvotāju piekļūšanai savam īpašumam. Iebrauktuve no Bauskas ielas ir plānota ar labo pagriezienu no Bauskas ielas un ar labu pagriezienu, lai izbrauktu no lokālpilnojuma teritorijas (skatīt "Paskaidrojuma raksts" 43. un 44. attēlu).
--	--	--	---

			<p>Transporta koridoram ir plānots piemērot dzīvojamās zonas statusu ar kustības ātrumu – 20 līdz 30 km/h. Konkrēti piekļuves ierobežošanas risinājumi izstrādājami būvprojektā, paredzot MK noteikumiem Nr. 279 “Ceļu satiksmes noteikumi” atbilstošas ceļa zīmes.</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Atbilstoši spēkā esošā Rīgas teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 177. punktam attālums no iebrauktuves transportlīdzekļu novietnē vai iebrauktuves no tās ir ne mazāks par 20m no krustojuma ar D kategorijas ielu. Atbilstoši lokālpilānojuma risinājumiem, tuvākais krustojums atrodas vairāk kā 20m attālumā no plānotās iebrauktuves lokālpilānojuma teritorijā.▪ Lokālpilānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 24. punktā ir noteikt, kuros gadījumos ir veicama esošo un plānoto transporta plūsmu izpēte.
--	--	--	---

Pārskats par institūciju atzinumiem

Atzinumi	Izstrādātāja komentāri par nosacījumu ievērošanu
Valsts vides dienests Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, Nr.4.5.-08/8002	
Lokālpārvaldes projekts <u>nav pretrunā</u> ar Pārvaldes 23.09.2016. izdoto nosacījumu Nr. 4.5.-07/7008 prasībām, jo tās ir izpildītas.	-
Dabas aizsardzības pārvalde, 08.12.2017., Nr.4.8/158/2017-N-E	
Administrācija ir iepazinusies ar sniegtajiem plānošanas dokumentiem un <u>sniedz pozitīvu atzinumu</u> par lokālpārvaldes redakciju zemesgabaliem Gulbju ielā 17A un Bauskas ielā 159, kadastra Nr. 0100 073 0175 un 0100 073 2211.	-
Valsts meža dienests 08.12.2017., Nr.VM5.7-7/1131	
Tā kā lokālpārvaldes teritorijā neatrodas mežs un meža zeme, virsmežniecība <u>nesaskata savu kompetenci un nesniedz atzinumu</u> par izstrādāto lokālpārvaldes redakciju. Virsmežniecība savā 08.02.2016. vēstulē Nr.VM5.7-7/627 neizvirzīja nosacījumus lokālpārvaldes izstrādāšanai.	-
Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, 01.12.2017., Nr. 948/7/1-14	
Lokālpārvaldes grafiskā daļa <u>ir sagatavota atbilstoši</u> MK 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" prasībām un ir ievēroti Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam 2016. gada 22. jūlijā LĢIA vēstulē Nr. 462/1.1-14.2e/659 sniegtie nosacījumi. <u>LĢIA atbalsta lokālpārvaldes tālāku virzību.</u>	-
Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta	
Rīgas pilsētas pārvalde, 05.12.2017., Nr. 22/8-1.6.1/1209	
Pārvalde <u>neiebilst</u> Lokālpārvaldes tālākai virzībai.	-
Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija,	
<p>Inspekcija savas kompetences ietvaros 2017. gada 12. decembrī Teritorijas plānojuma izskatīšanas komisijā izvērtēja lokālpārvaldes redakciju un, ņemot vērā, ka lokālpārvaldes redakcijā nav plānoti transporta risinājumi vai transporta mezglu vai ielu pārbūve, kas ietekmētu lokālpārvaldes teritorijas tuvumā esošos kultūras pieminekļus Inspekcija <u>sniedz pozitīvu atzinumu ar šādiem nosacījumiem:</u></p> <p>1.1. Redakcionāli precizējams TIAN 25.punkts, norādot to šādā redakcijā: "Gadījumā, ja nepieciešams pārbūvēt transporta mezglus un/vai ielas posmu un pārbūves objektā atrodas kultūras pieminekļi un/vai to aizsardzības zona (aizsargjosla), nepieciešams Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā iesniegt izvērtējumu par plānotās pārbūves ietekmi uz konkrēto kultūras pieminekli, priekšlikumus</p>	<p>Atbilstoši atzinumā minētajam, lokālpārvaldes daļā "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" precizēts 25. punkts, izsakot to sekojošā redakcijā: <i>"Gadījumā, ja nepieciešams pārbūvēt transporta mezglus un/vai ielas posmu un pārbūves objektā atrodas kultūras pieminekļi un/vai to aizsardzības zona (aizsargjosla), nepieciešams Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā iesniegt izvērtējumu par plānotās pārbūves ietekmi uz konkrēto kultūras pieminekli, priekšlikumus iespējamā apdraudējuma novēršanai</i></p>

<p>iespējamā apdraudējuma novēršanai kultūras pieminekļu saglabāšanas un aizsardzības aspektā un saņemt tās saskaņojumu.”</p> <p>1.2. Turpmākajā pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas procesā tās teritorijas attīstības plānošanas dokumentos (Rīgas pilsētas teritorijas plānojumā, lokālplānojumos, detālplānojumos u.c.) un būvprojektos ielu sarkanās līnijas korigējamas tā, lai plānotās transporta mezglu un ielu pārbūves neskartu valsts aizsargājamus kultūras pieminekļus un noteikto sarkano līniju teritorijās netikti iekļauti valsts aizsargājami kultūras pieminekļi.</p>	<p><i>kultūras pieminekļu saglabāšanas un aizsardzības aspektā un saņemt tās saskaņojumu.”.</i></p> <p>Tā kā lokālplānojums negroza sarkanās līnijas kultūras pieminekļu un/vai to aizsardzības zonā (aizsargjoslā), atzinuma 1.2. punkts pieņemts zināšanai.</p>
<p>VAS “Latvijas valsts ceļi”, 24.11.2017., Nr. 5.1/13156</p>	
<p>LVC informē, ka no satiksmes organizācijas un kustības drošības viedokļa, <u>nav iebildumu</u> pret lokālplānojuma risinājumiem.</p>	<p>-</p>
<p>Veselības inspekcija, Nr. 5.3-6/32497/</p>	
<p>Projekta “Lokālplānojuma redakcija zemesgabaliem Gulbju ielā 17A un Bauskas ielā 159A, Rīgā” <u>risinājums atbilst higiēnas prasībām.</u></p>	<p>-</p>
<p>Rīgas domes Satiksmes departaments, 07.12.2017., Nr. DS-17-843-dv</p>	
<p>Departaments <u>principiāli atbalsta</u> izstrādāto lokālplānojuma redakciju zemesgabaliem Gulbju ielā 17A un Bauskas ielā 159A, ar sekojošām iebildēm turpmākai plānošanai:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Transportlīdzekļu kustība piebraukšanai objektam no Jāņa Čakstes gatves vietējās satiksmes joslas organizēt tikai ar labajiem pagriezieniem iekšā un labajiem pagriezieniem ārā no teritorijas; 2. Būvprojekta ietvaros paredzēt Gulbju ielas pārbūvi atbilstoši “E” kategorijas ielas parametriem; 3. Nepasliktināt esošo transporta plūsmu objektam piegulošajā publiskajā ielu tīklā. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Atbilstoši atzinumam, labots lokālplānojuma sadaļas “Paskaidrojuma raksts” 43. attēls norādot, ka objektam no Jāņa Čakstes gatves vietējās satiksmes joslas organizējams tikai ar labajiem pagriezieniem iekšā un labajiem pagriezieniem ārā no teritorijas. 2. Atbilstoši 14.10.2014. MK noteikumu Nr. 628 61. punktam institūcijas atzinumos nevar izvirzīt jaunus nosacījumus vai prasības, izņemot gadījumu, ja ir mainījusies tiesiskā vai faktiskā situācija. Šajā gadījumā tiek izvirzīta jauna prasība, proti, paredzēt Gulbju ielas pārbūvi atbilstoši “E” kategorijas ielas parametriem. Atbilstoši lokālplānojumam, Gulbju iela ir noteikta kā E kategorijas iela. Konkrēti ielu parametri ir detalizējami ielas pārbūves būvprojekta izstrādes laikā. 3. Lokālplānojuma izstrādes ietvaros ir veikta sākotnējā transporta infrastruktūras izpēte. Atbilstoši tai lokālplānojuma daļā “Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” tika iekļauta prasība: “Ja turpmākās projektēšanas laikā tiek paredzēts, ka

	<p><i>attīstības iecere piesaistīs 1000 un vairāk reducētās autotransporta vienības diennaktī, ir jāveic esošā un plānotā transporta plūsmu izpēte, veicot mikroskopisko modelēšanu. Pamatojoties uz izpēti, jānosaka nepieciešamība veikt transporta mezglu vai ielu posmu pārbūvi.”.</i></p>
<p>Rīgas domes Mājokļu un vides departaments, 19.12.2017., Nr.DMV-17-3513-dv</p>	
<p>Vides pārvalde norāda, ka lokālpārvaldes redakcijā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos nav ņemts vērā Vides pārvaldes 2016.gada 27.jūlija atzinumā (vēstule Nr.DMV-16-1982-dv) ieteikums lokālpārvaldes teritorijā atturēties no ēku ar dzīvojamo funkciju iekļaušanas, kā arī valsts aizsargājamā kultūrvēsturiskā pieminekļa Bišumuižas parka aizsardzību no lokālpārvaldes teritorijā izvietoto komerciālo objektu radītā trokšņa ar lokālpārvaldes teritorijas perimetrā izvietotām trokšņa aizturošām būvēm – vairākstāvu ēkām vai prettrokšņa ekrāniem. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 53.punktā un 54.punktā dotajos ieteikumos par trokšņu samazināšanas līdzekļu (prettrokšņa pasākumu) pielietošanu nav dots paskaidrojums, kā prognozēt šo pasākumu nepieciešamību (trokšņa situācijas modelēšana vai citas metodes).</p>	<p>Atbilstoši atzinumā minētajam, koriģēta lokālpārvaldes daļas “Paskaidrojuma raksts” (12) nodaļa “Prettrokšņa pasākumi”, izsakot to sekojošā redakcijā:</p> <p>Atbilstoši aktuālajām Rīgas aglomerācijas stratēģiskajām vides trokšņu kartēm, nav pamats aizliegt dzīvojamās apbūves izvietojumu visā lokālpārvaldes teritorijā, aizliegums tiek paredzēts tikai teritorijas daļai gar Bauskas ielu (zemes vienībā Bauskas ielā 159A). Savukārt gar J. Čakstes gatvi tiek paredzēts izvietot galvenokārt biroju un tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve.</p> <p>Spēkā esošā Rīgas teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 128. punktā noteikts, ka “Prettrokšņa pasākumus nosaka būvprojektā, ņemot vērā būvprojekta novietojumu pilsētas teritorijā un Rīgas aglomerācijas izstrādāto trokšņa stratēģisko karti. Prettrokšņa pasākumus precizē, veicot akustiskās situācijas papildus modelēšanu.”.</p> <p>23.-25.01.2018. tika veiktas konsultācijas ar RD Mājokļu un vides departamenta speciālistiem par atzinumā minēto. Kā rezultātā Paskaidrojuma raksta 4.2. nodaļas (12) apakšnodaļa ir papildināta ar tekstu: <i>“Gadījumā, ja lokālpārvaldes teritorijā plānots attīstīt tādu izmantošanas veidu, kura darbība var radīt trokšņa robežlielumu pārsniegumu citiem lokālpārvaldes vai pieguļošajā teritorijā esošiem objektiem, tā būvprojekta izstrādes laikā ir jāveic akustiskās situācijas papildus modelēšana. Pamatojoties uz to ir jānosaka nepieciešamie prettrokšņa pasākumi, kā</i></p>

	<i>arī ierobežojumi citu objektu izvietojumam palielināta trokšņa avota ietekmes zonā.”.</i>
Rīgas domes Īpašuma departaments, 29.11.2017., Nr. DI-17-593-dv	
Tā kā izstrādātais lokālpārvaldības projekts atbilst Departamenta 17.08.2016. izsniegtajiem lokālpārvaldības izstrādes nosacījumiem Nr.1-5/DI-16-443-28-dv, <u>Departaments atbalsta sagatavoto lokālpārvaldības redakciju.</u>	-
SIA “Rīgas ūdens” 07.12.2017., Nr.2017-A13.15.2.12/5443-N	
SIA “Rīgas ūdens” 2016.gada 29.jūlijā izdotajiem nosacījumiem lokālpārvaldības izstrādei Nr.T1-7.9/1249 ir beidzies derīguma termiņš. Lokālpārvaldības projekts jāizstrādā atbilstoši spēkā esošiem nosacījumiem teritorijas plānošanas dokumentācijas izstrādei.	2017. gada decembrī pieprasīti atkārtoti nosacījumu lokālpārvaldības izstrādei.
SIA “Rīgas ūdens” 10.01.2018., Nr. 2018-A13.1-5.2.12/63-N	
SIA “Rīgas ūdens” <u>akceptē lokālpārvaldības projektu.</u>	-
AS “Augstsprieguma tīkls”, 12.12.2017., Nr. 50SA10-08-1814/e	
AS “Augstsprieguma tīkls” nosacījumi un atzinumi minētā lokālpārvaldības sagatavošanai <u>nav nepieciešami.</u>	-
AS “Sadales tīkls”, 2017. gada novembris	
<p>Lai saņemtu pozitīvu atzinumu, ievērot sekojošas AS “Sadales tīkls” prasības:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ievērot AS “Sadales tīkls” iepriekš sagatavotās vēstules Nr. 30KI50-02.05/228 no 30.01.2017. piezīmes; 2. Grafiskajās daļas rasējumi nesakrīt ar paskaidrojuma rakstā pievienotajiem rasējumiem. Nav pievienots griezumam C-C; 3. Pievienot piezīmes nodaļā Inženiertehniskā infrastruktūras attīstība <i>Elektroapgāde un vājstrāvas</i>: <ol style="list-style-type: none"> 3.1. Izstrādātā shēma 48. attēlā ir informatīva un sniedz vispārīgu ieskatu lokālpārvaldības zemes vienību perspektīvai elektroapgādei; 3.2. Izstrādājot detālpārvaldības projektu vai būvprojektu zemes gabaliem, kas atrodas šī lokālpārvaldības teritorijā, nepieciešams pieprasīt precizētus AS “Sadales tīkls” tehniskos noteikumus ēku būvniecībai un elektroapgādei. 	<p>SIA “METRUM” ir veikusi sekojoši precizējumi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. paskaidrojuma raksta 26. un 48. attēlā norādījusi visus esošos AS “Sadales tīkls” energoapgādes objektus, kas atrodas lokālpārvaldības teritorijas tuvumā un ir minēti lokālpārvaldības izstrādes nosacījumos; 2. lokālpārvaldības grafiskās daļas lapas “Teritorijas funkcionālais zonējums” un “Ielu šķērsprofilu” ir papildinātas ar piezīmi: “<i>Šķērsprofilu C-C skatīt “Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” pielikumā.</i>” 3. 48. attēlā precizēta informācija par VS kabeļu līnijām un VS kabeļu zonām; 4. paskaidrojuma raksta sadaļas “Inženiertehniskā infrastruktūras attīstība” 65. lapā norādīts, ka: <ul style="list-style-type: none"> – Lokālpārvaldības izstrādes ietvaros izstrādātā perspektīvās elektroapgādes shēmai (48. attēls) ir informatīva un sniedz vispārīgu ieskatu lokālpārvaldības zemes vienību perspektīvai elektroapgādei. Izstrādājot detālpārvaldības projektu vai būvprojektu zemes gabaliem, kas atrodas šī lokālpārvaldības teritorijā, nepieciešams pieprasīt precizētus AS “Sadales tīkls” tehniskos

	<p>noteikumus ēku būvniecībai un elektroapgādei.</p> <p>– Izstrādājot detālplānojumu vai būvprojektu lokālplānojuma teritorijā, jāievēro lokālplānojuma risinājumos norādīto transformatora punktu novietojums. Gadījumā, ja detālplānojuma vai būvprojekta izstrādes laikā, ir nepieciešams mainīt lokālplānojuma risinājumos norādīto transformatora punktu novietojumu, izmaiņas jāaskaņo ar A/S “Sadales tīkls”.</p> <p>12.12.2017. SIA “METRUM” ir nosūtījusi koriģēto lokālplānojuma redakciju atkārtota atzinuma sniegšanai.</p>
AS “Sadales tīkls”, 28.12.2017., Nr.30KI50-02.05/3311	
AS “Sadales tīkls” pēc atkārtotas informācijas saņemšanas <u>atbalsta</u> izstrādāto lokālplānojumu zemesgabaliem Gulbju ielā 17A un Bauskas ielā 159A, Rīgā, ja veiktie labojumi tiks ievietoti valsts vienotajā telpiskajā informācijas portālā.	-
AS “Latvijas Gāze” 29.11.2017., Nr.27.4-2/2833	
<p>Lokālplānojuma:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Paskaidrojuma raksta 28.attēls “Esošās gāzapgādes un siltumapgādes shēma”, ▪ lapa 1 “Teritorijas pašreizējā izmantošana”, ▪ lapa 3 “Ielu šķērsprofili”, ▪ 1.pielikums “Perspektīvā transporta un inženierkomunikāciju koridora šķērsprofils” <p><u>Saskaņotas un nav iebildumu</u> Lokālplānojuma tālākai apstiprināšanai pašvaldībā.</p>	-
AS “RĪGAS SILTUMS” 04.12.2017., Nr.2.2-4/5778	
AS “RĪGAS SILTUMS” <u>nav pretenziju</u> pret izstrādātajiem lokālplānojuma risinājumiem.	-