

**Pārskats par vērā ņemtajiem un noraidītajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem un iebildumiem publiskās apspriešanas ietvaros**

Nr. p. k.	Priekšlikums/iebildums	Izstrādātāja viedoklis un komentārs
<b>TRANSPORTS</b>		
1.	Tvaika ielas paplašināšana līdz 4 joslām (Satiksmes pārvada pāri dzelzceļa sliežu ceļiem 2. kārtā) nav pieļaujama, jo tas pasliktinās dzīves vidi tuvumā dzīvojošajiem Sarkandaugavas iedzīvotājiem - lielāks troksnis un lielāks negadījumu risks, jo lielāki ātrumi.	<b>Priekšlikums neattiecas uz lokālpilnoņuma risinājumiem.</b> Tvaika iela ir C kategorijas iela un tās attīstība un būvprojektēšana tiek risināta ārpus lokālpilnoņuma, atsevišķos būvprojektos. Lokālpilnoņumā tikai ir attēloti būvprojektu atsevišķi risinājumi, ciktāl tie ir saistīti ar lokālpilnoņuma risinājumiem. <u>Pašvaldība šobrīd ir apturējusi Tvaika ielas turpmākās pārbūves projekta virzību.</u>
2.	Pēc Tvaika ielas izbūves 4 joslu platumā, makromodelēšanas rezultāti tajā prognozē 21090 līdz 25540 auto dienā. Pašlaik tuvumā esošajās ielas ar 1 joslu katrā virzienā - Dantes ielā (14 800 auto dienā) un Tilta ielā (19 700 auto dienā) kavēšanās dēļ ielas joslu skaita nav novērojama. Kavēšanās iemesls ir dzelzceļa pārbrauktuve un krustojumi Tvaika ielā ar tikai 1 braukšanas joslu katrā virzienā (modelēšanas variants E_2_AM) prognozētais auto skaits, visticamāk, nerasnīgs prognozēto un varēs izbraukt bez īpašiem kavējumiem. Pārvietoņuma laiks pa Tvaika ielu 4 joslās (NP20.5) un 2 joslās (NP14) neatšķiras braucienam ziemeļu virzienā - 183s/207s. Braucienam dienvidu virzienā par kavēkli (42s) kļūst krustojums ar Ganību dambi, Dantes un Tilta ielām - attiecīgi 194s/341s. Krustojumu rekonstruējot, iespējams novērst sastrēģumu veidošanos. Jebkurā gadījumā maksimāli prognozētais 2-3 min papildus aizkavējums neatsver kaitējumu, kas tiek nodarīts Sarkandaugavas dzīves videi, ja Tvaika iela tiek paplašināta.	<b>Priekšlikums neattiecas uz lokālpilnoņuma risinājumiem.</b> Atbilstoši „Pārvada pāri dzelzceļa sliežu ceļiem „Rīga-Skulte” II kārtas” būvprojekta darba uzdevumam satiksmes plūsmas modelēšanas ir jāveic uz 2035.gadu. Tvaika ielas pārbūves mērķis ir novirzīt kravas transporta plūsmas no Rīgas Vēsturiskā centra un Tilta ielas, nodrošinot Austrumu maģistrāles sasaisti ar Rīgas brīvostu un atslogojot Tilta ielas dzelzceļa pārbrauktuvi, uzlabojot vidi Sarkandaugavas iedzīvotājiem ap Tilta ielu. Kā uzrāda satiksmes plūsmas modelis, tad jau uzreiz pēc projekta realizācijas ar 2 braukšanas joslām, (scenārijs E_2_AM) ir sagaidāmi zemi LOS servisa līmeņi (LOS D, kas ir tuvs LOS E) Tvaika ielas un ielas „uz projektēto pārvadu” krustojumā. Tas nozīmē, ka veidosies sastrēģumi. Mikromodelēšana ir veikta atbilstoši HCM metodikai un atbilstoši šai metodikai zemākie ieteicamie jaunu krustojumu projektēšanas līmeņi ir LOS C. Perspektīvā ir sagaidāmi vēl zemāki LOS servisa līmeņi (P_2_AM) – LOS E, kas jau tuvojas LOS F. Tādēļ, lai īstenotu Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju (RIAS2030), Transporta tematiskā attīstības plāna un projekta noteiktos mērķus ir nepieciešamas 4 braukšanas joslas uz Tvaika ielas. <u>Pašvaldība šobrīd ir apturējusi Tvaika ielas turpmākās pārbūves projekta virzību.</u>
3.	Nākotnē plānotā iela no Eksporta ielas uz Kundziņsalu un Tvaika ielu atslogos Tvaika ielu. Tāpēc Tvaika ielu paplašināšana līdz 4 joslām (Satiksmes pārvada pāri dzelzceļa sliežu ceļiem 2. kārtā) nav nepieciešama.	<b>Priekšlikums neattiecas uz lokālpilnoņuma risinājumiem.</b> Eksporta ielas turpinājuma izbūve nav prioritāra tuvākajā nākotnē un, ņemot vērā to, ka Tvaika iela tiek projektēta noteiktam laika periodam - pēc noteikta laika būs nepieciešama tās pārbūve. <u>Pašvaldība šobrīd ir apturējusi Tvaika ielas turpmākās pārbūves projekta virzību.</u> Līdz ar to reizē ar pārbūvi un vērtējot citu infrastruktūras objektu attīstību būtu jāvērtē nepieciešamība 4 braukšanas joslām uz Tvaika ielas.
4.	Lūdzam <b>precizēt</b> Lokālpilnoņuma pielikumā ietvērto transporta plūsmu izpēti un	<b>Priekšlikums neattiecas uz lokālpilnoņuma risinājumiem.</b>

	<p>modelēšanu, proti sadaļā 4.6. Mikromodelēšana lūdzam uzrādīt mikromodelēšanas rezultātus aplūkojamām plūsmām <b>scenārijā E_2_AM</b>. Pie scenārija E_1_AM minēts aizkavējuma laiks 42,7 s ar 370 m garu sastrēgumu, turpretī nav uzrādīts kāds būtu aizkavējuma laiks un sastrēguma garums pie scenārija E_2_AM.</p>	<p>Ganību dambja, Duntē, Tiltā un Tvaika ielas krustojums lokālplānojumā nav detalizēts, jo atrodas ārpus lokālplānojuma teritorijas. Ir konstatēts, ka būs nepieciešama tā pārbūve, kas jāprecizē pēc „Satiksmes pārvada pāri dzelzceļa sliežu ceļiem „Rīga-Skulte” I un II kārtas” realizācijas. Visos mikromodelēšanas scenārijos attiecīgais krustojums ir modelēts pēc ļoti līdzīgas konstrukcijas un aizkavējuma laiki tajā ir praktiski nemainīgi.</p>
5.	<p>Sakārtot ceļu tīklu Kundziņsalas dzīvojamā zonā un izbaukt no tā, ja tiks izbūvēti ostas plānotie ceļi savienojumam ar Eksporta ielu. Kā arī Tvaika ielas transporta plūsma uz Kundziņsalu nebūtu pieļaujama.</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b> Lokālplānojuma risinājumi paredz iespēju sakārtot un attīstīt lokālplānojuma teritorijā esošos ceļus un ielas, kā arī attēlo plānoto satiksmes organizāciju pēc plānoto ceļu un ielu izbūves, t.sk. nodrošinot piekļuvi vēsturiskajam Kundziņsalas dzīvojamam rajonam. Tvaika ielas transporta plūsmu nav paredzēts novirzīt uz Kundziņsalu.</p>
6.	<p>Dzīvojamā rajona zonā papildus noteikt šādas ceļu kategorijas: 2.1. Kundziņsalas 6.šķērslīnijai (no Aptiekas ielas līdz Kundziņsalas dzīvojamā rajona centram) - C kategoriju. Pamatojums ir sabiedriskā transporta (Kundziņsalas 3.trolejbusa) maršruts, vides pārskatā veikto mērījumu intensitāte (370 vieglās automašīnas diennaktī) un tam ir būtiska savienošanas, piekļūšanas un uzturēšanās nodrošināšanas funkcija; 2.2. Kundziņsalas 7.līnijai - D kategoriju vai vismaz atzīmēt to lokālplānojuma dokumentos kā svarīgu vietējo ceļu Kundziņsalas dzīvojama rajonam. Pamatojums, jo tas ir galvenais ceļš uz dzīvojamā rajona ziemeļu daļu daudzām dzīvojamām mājām, kā arī lai nodrošinātu vienmērīgu noslodzi pārējiem dzīvojamā rajona ceļiem.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b> Ielu kategorijas lokālplānojumā noteiktas saskaņā ar MK noteikumos un Rīgas teritorijas plānojumā noteikto ielu un ceļu klasifikāciju, atbilstoši spēkā esošajām ielu sarkanajām līnijām un ielas attīstības iespējām pilsētas mērogā. 2.1. Kundziņsalas 6.šķērslīnija neatbilst C kategorijas ielas standartam – t.sk. ielas platumam un plānotajai transporta plūsmai. 2.2. Kundziņsalas 7.līnija neatbilst D kategorijas ielas standartam – t.sk. ielas platumam un plānotajai transporta plūsmai.</p>
7.	<p>Ņemot vērā faktu, ka tuvāko gadu laikā nav plānots veikt Kundziņsalas šķērsojuma izbūvi, lūdzam Kundziņsalas lokālplānojuma redakcijā izskatīt iespēju noņemt “sarkanās līnijas”, kas atrodas uz zemes gabaliem Rīgā, Uriekstes ielā 40, Uriekstes ielā 48 un Uriekstes ielā 50 un Teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumos (Redakcija 1.0) apzīmēta kā “Nacionālās vai vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija” (TIN71). Gadījumā ja teritorijas izmantošanas veidu (TIN71) augstākminētajos zemes gabalos Kundziņsalā nav iespējams mainīt un ir</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b> Ņemot vērā, ka Piejūras maģistrālei gan spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā, gan izstrādes stadijā esošajā / jaunajā teritorijas plānojumā (1.redakcijā), ir noteiktas ielas sarkanās līnijas visā trases garumā, tad nav nozīmes un nevar tās noņemt šajā lokālplānojumā, kas skar tikai nelielu posmu no plānotās maģistrāles trases. Papildināt TIAN 123.punktu paredzot, ka teritorijā ir atļauts ierīkot transporta infrastruktūras objektus – dzelzceļa pievadceļus un dzelzceļa tīklus (dzelzceļa infrastruktūru).</p>

	<p>saglabājamās "sarkanās līnijas" Kundziņsalas šķērsojumam, tad lūdzam papildināt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (Redakcija 1.0) 123. punktu, paredzot, ka teritorijā ir atļauts ierīkot transporta infrastruktūras objektus – dzelzceļa pievadceļus un dzelzceļa tīklus. Šādu dzelzceļa pievadceļu izbūve ir būtiska attiecīgās teritorijas konkurētspējīgai un normālai attīstībai un faktiski neietekmē arī plānotās transporta infrastruktūras izbūvi, kas paredzēta Kundziņsalas šķērsojumam.</p> <p><b>Saņemti divi šādi iesniegumi.</b></p>	
<b>TROKŠŅA PIESĀRŅOJUMS</b>		
8.	<p>Vides pārskatā ievietota trokšņu karte, kas veidota, ņemot vērā datormodelēšanu, pieņemot, ka tiks izbūvēts Eksporta ielas turpinājums un savienojums ar Viestura prospektu. Uzskatām, ka šis trokšņu kartes datormodelējums Kundziņsalas dzīvojamā rajona teritorijas ir pārāk negatīvs un neatbilstošs, jo nav ņemti vērā virkne apstākļu:</p> <p>a. Nav ņemts vērā, ka Eksporta ielas turpinājuma izbūvēšana nav prioritāra pilsētas satiksmes infrastruktūras attīstībā un netiks izbūvēta nākamajā plānošanas periodā (līdz 2030.gadam).</p>	<p><b>Priekšlikums neattiecas uz lokālplānojuma risinājumiem.</b></p> <p>Iebildums attiecas uz Vides pārskatu – Vides pārskatā ietvertais vides trokšņa novērtējums balstīts uz transporta plūsmas izpētē (SIA "BRD PROJEKTS") sniegto informāciju, izvērtējot maksimālās plānotās plūsmas un to iespējamo ietekmi.</p> <p>a. Lokālplānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments un tajā tiek iekļauta prognozētā ietekme kādu var radīt plānotā apbūve un darbības, ja tās realizē plānotajā apjomā. Izstrādātā trokšņu karte ir balstīta uz prognozētajām transporta plūsmām lokālplānojuma teritorijā, neatkarīgi no atsevišķu transporta būvju izbūves secības.</p>
9.	<p>Nav paskaidrots, kāda veida kravas nodrošinās intensīvo kravu satiksmi (līdz ar to troksni) ostas iekšējā ceļā, kas atrodas Kundziņsalas dzīvojamā rietumpusē. Jo pašreiz lielāko smagā autotransportā kravu daļu Kundziņsalas rajonā sastāda konteineru kravas. Savukārt Kundziņsalas konteineru termināls atrodas vairāk uz Ziemeļiem un nav paredzams, ka ostā iebraucošie auto ar konteineriem nogādās kravas konteineru terminālā, braucot gar dzīvojamā rajona rietumu pusi. Savukārt, Andrejostas rajonā nenotiek lielā apjomā tādu kravu pārkraušana, kuras tiek piegādātas ar autotransportu. <u>Uzskatu, ka šī apstākļa ņemšana vērā būtiski samazināt paredzamo trokšņa līmeni dzīvojamā rajona teritorijā.</u></p>	<p><b>Priekšlikums neattiecas uz lokālplānojuma risinājumiem.</b></p> <p>Ostas iekšējos ceļus izmantos visa veida ostas kravu autotransports un vieglais autotransports, īpaši laika posmā līdz plānotās Eksporta ielas pagarinājuma izbūvei. Lokālplānojuma dokumentācijas un procesa ietvaros netiek analizēti un prognozēti konkrēti kravu vai uzņēmējdarbības veidi, bet gan plānota nepieciešamā satiksmes infrastruktūra, kas var nodrošināt dažādu kravu pārvadājumus pa dzelzceļu, pa ūdens ceļiem vai autoceļiem</p> <p>Veicot perspektīvo transporta plūsmu modelēšanu ostas teritorijā tika ņemti vērā pieejamie transporta plūsmu dati no Rīgas pilsētas makromodeļa EMME. Kā arī vērā tika ņemtas ostas iekšējās transporta plūsmas, kuras veidosies, kad muitas punkts no Uriekstes ielas pārcelsies uz Kundziņsalu. Ir sagaidāms, ka ostas iekšējos ceļus izmantos kravas transports uz/no muitas punkta no/uz Eksportostas.</p>
10.	<p>Ja plānojuma izstrādātāji uzskata, ka trokšņu modelēšana ir veikta korekti, tad alternatīvs</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b></p>

	<p>priekšlikums būtu iekļaut <u>teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumos prasību izbūvēt trokšņu barjeras gar Kundziņsalas dzīvojamā rajona ziemeļu un rietumu pusi, ja paredzama augsta autotransporta intensitāte.</u></p>	<p>Lai nodrošinātu Kundziņsalas vēsturiskā dzīvojamā rajona saglabāšanas un attīstības iespējas, lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos <u>ir iekļautas papildus prasības vides risku samazināšanai, t.sk. prettrokšņu pasākumu veikšanai</u>, īpaši veicot dzīvojamo un publisko ēku (t.sk. veselības aprūpes un izglītības iestāžu) atjaunošanu, pārbūvi vai jaunu būvniecību lokālplānojuma teritorijā. Akustiskā trokšņa pieļaujamiem rādītājiem dzīvojamo un publisko ēku telpām un teritorijām jāatbilst Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumu Nr.16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 2. un 4.pielikumā noteiktajiem rādītājiem.</p> <p>Lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2.punkts nosaka, ka lokālplānojuma teritorijas izmantošanā un apbūvē piemēro Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – RTIAN) prasības, kas nav pretrunā ar augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos noteikto, vienlaicīgi nosakot izņēmumus. Līdz ar to uz lokālplānojuma teritoriju ir attiecināmas arī RTIAN nodaļas 2.14. “Aizsardzība pret troksni” prasības (127., 130.punkts), kas jāievēro izstrādājot konkrētu objektu būvprojektus. Gadījumā, ja konkrēta objekta plānotā darbība būs saistīta ar paaugstinātu troksni, vai veicot mērījumus dabā tiks konstatēts normatīviem neatbilstošs vides troksnis (vides piesārņojums), piesārņotāja pienākums būs to novērst. Lokālplānojumā netiek norādīti konkrēti vides piesārņojuma novēršanas risinājumi, kas jānosaka konkrēta objekta būvprojektā.</p>
11.	<p>Ja trokšņa ietekme ir mazāk kā gaidīts, tad zonējums (JC44) būtu jāpiemēro plašāk – vismaz tajās teritorijās, kur zemes gabali pieder privātpersonām, jo tas būtu taisnīgāk pret visiem Kundziņsalas iedzīvotājiem. Papildus faktors ir tas, ka klāt pievienotajā vides pārskatā naftas vada avārijas risks ir norādīts kā ārkārtīgi necīgs.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>Lokālplānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments un tajā tiek iekļautas prognozētās ietekmes kādas var radīt plānotā apbūve un darbības, ja tās realizē plānotajā apjomā. Konkrētajā gadījumā, turpinot esošo ostas ražošanas teritoriju attīstību un izbūvējot jaunas transporta infrastruktūras būves vai pārbūvējot esošās, vides piesārņojuma, tostarp trokšņa līmenis lokālplānojuma teritorijā pakāpeniski var tikai pieaugt, nevis samazināties. Līdz ar to, ņemot vērā lokālplānojuma izpēti procesā konstatētos vides riskus, nav iespējams paplašināt lokālplānojuma projektā noteiktās JC44 teritorijas, tās piemērojot visiem prievātīpašumiem un tādējādi pieļaujot jaunu dzīvojamo ēku būvniecību teritorijās, kas ilgtermiņā nebūs piemērotas dzīvošanai.</p>
12.	<p>Veikt ostas uzņēmumu plānošanu tālāk no dzīvojamās zonas un ieplānot konkrētus pasākumus vides prasību ievērošanai ostas</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>Visa lokālplānojuma teritorija, t.sk. vēsturiskais dzīvojamais rajons, atrodas Rīgas Brīvoostas teritorijā, kas</p>

	uzņēmumiem un infrastruktūrai, kas mazinātu ietekmi uz dzīvojamo zonu.	pamatā ir paredzēta ar ostas darbību saistītu uzņēmumu attīstībai. Lokālpilnojumā risinājumi neparedz grozīt Rīgas Brīvostas robežas, kā arī nemaina ostas uzņēmumu esošo un plānoto izvietojumu attiecībā pret vēsturisko dzīvojamo rajonu.
13.	Konkrētus pasākumus ostas uzņēmumu kaitīgo ietekmju mazināšanai. Piemēram, prasot ieviest jaunas tehnoloģijas uzņēmumos, skaņas barjeras plānoto trokšņu avotu tuvumā (Eksporta ielas pagarinājumam caur Kundziņsalu, kā arī ostas iekšējiem ceļiem gar dzīvojamā rajona ziemeļrietumu daļu) un gaisa kvalitātes pārbaudes stacijas ar publiski pieejamiem datiem un ķīmiskā sastāva noteikšanu.	<p><b>Daļēji ņemts vērā.</b></p> <p>Lai nodrošinātu Kundziņsalas vēsturiskā dzīvojamā rajona saglabāšanas un attīstības iespējas, lokālpilnojumā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir iekļautas papildus prasības vides risku samazināšanai, t.sk. prettrokšņu pasākumu veikšanai, īpaši veicot dzīvojamo un publisko ēku (t.sk. veselības aprūpes un izglītības iestāžu) atjaunošanu, pārbūvi vai jaunu būvniecību lokālpilnojumā teritorijā.</p> <p>Konkrēti pasākumi uzņēmumu kaitīgo ietekmju mazināšanai tiek noteikti atsevišķu objektu būvprojektos un piesārņojošās darbības atļaujas ietvaros.</p> <p>Lokālpilnojumā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2.punkts nosaka, ka lokālpilnojumā teritorijas izmantošanā un apbūvē piemēro Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – RTIAN) prasības, kas nav pretrunā ar augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos noteikto, vienlaicīgi nosakot izņēmumus. Līdz ar to uz lokālpilnojumā teritoriju ir attiecināmas arī RTIAN nodaļas 2.14. “Aizsardzība pret troksni” prasības un 2.14.<sup>1</sup> “Prasības gaisa kvalitātes uzlabošanai, kas jāievēro izstrādājot konkrētu objektu būvprojektos. Kopš 2014. gada ir uzsākts piesārņojuma monitorings uzņēmumos (galvenokārt Daugavas labajā krastā). Arī turpmāk ir plānots veikt gaisa kvalitātes kontroli divos līmeņos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rīgas brīvostas līmenis – atmosfēras piezemes slānī, novērtējot gaisa kvalitātes normatīvu ievērošanu ārpus terminālu teritorijām;</li> <li>- operatoru līmenis – emisiju kontrole no emisiju avotiem darba vidē.</li> </ul>
<b>AIZSARGJOSLAS</b>		
14.	Lokālpilnojumā noteikts ierobežojums jauniem rūpnieciskiem objektiem, kas atbilst A klases piesārņojuma kategorijai 300m no dzīvojamā rajona malas. Esošā ostas apbūve šobrīd ir tāda, ka šis ierobežojums to būtiski neierobežos, jo ap dzīvojamo rajonu jau ir izvietojušies dažādi strādājoši ostas uzņēmumi, kuru darbība nav saistīta ar A kategorijas piesārņojošām darbībām. Piedevām jebkurš A klases piesārņojuma kategorijas rūpnieciskais objekts, kurš	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>Saskaņā ar likuma “Par piesārņojumu” 4.pantu “Operators, veicot piesārņojošu darbību, ievēro tās specifiku un veic pasākumus, lai novērstu piesārņojuma rašanos vai samazinātu tā emisiju”, bet saskaņā ar 5.pantu “Operators, kā arī atbildīgās valsts un pašvaldību institūcijas veic nepieciešamos piesardzības pasākumus, lai novērstu vai, ja tas nav iespējams, samazinātu vides piesārņošanu vai tās risku, kā arī avāriju risku.” Kundziņsala ir viena no Rūpnieciskās apbūves attīstībai paredzētajām teritorijām ostā, kas atrodas pietiekami</p>

	<p>atradīsies 300 m attālumā Kundziņsalas dzīvojamā rajona tik un tā būs ļoti tuvu Sarkandaugavas dzīvojamā rajona apbūvei. Uzskatu, ka ir pamats jauniem rūpnieciskiem objektiem, kas atbilst A klases piesārņojuma kategorijai, noteikt būvniecības ierobežojumu 500m attālumā dzīvojamā rajona malas. Šāds ierobežojums atstās lielāko daļu Kundziņsalas ziemeļu daļas ārpus šī ierobežojuma zonas, bet iedzīvotājiem šāds ierobežojums dos papildus drošības sajūtu.</p> <p><b>Saņemti 260 šādi iesniegumi.</b></p>	<p>attālināti no esošām dzīvojamās apbūves teritorijām, un kurā ir iespējams izvietot objektus, kuriem ir nepieciešama A kategorijas piesārņojošās darbības atļauja. Lokālplānojumā noteiktais papildus ierobežojums - TIAN 79.punktā, ir noteikts ar mērķi paredzēt papildus drošību iedzīvotājiem. Šī attāluma palielināšanai nav pamata, jo veicot jebkuru piesārņojošo vai citu darbību ir jāievēro LR normatīvie akti, kas nosaka nepieciešamos ierobežojumus.</p>
15.	<p>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 7.1. apakšnodaļā norādīts, ka drošības aizsargjosla ap naftas un naftas produktu, bīstamo ķīmisko vielu un produktu pārsūkņēšanas un iepildīšanas stacijām, rezervuāru parkiem, iepildīšanas un izliešanas estakādēm, piestātnēm un muliņiem, uzsildīšanas punktiem, noliktavām, krātuvēm, pārstrādes un pārkraušanas uzņēmumiem – 100 metru no šo objektu ēkām un būvēm, kurās atrodas nafta, naftas produkti, bīstamas ķīmiskās vielas vai produkti, kas rada bažas, ka ap visiem objektiem tiek noteikta tikai 100 m drošības aizsargjosla. Savukārt, ja tomēr iespējams piemērot Aizsargjoslu likumā noteikto drošības aizsargjoslu no minimālās 100 m līdz maksimālajai 500 m, nav noteikti kritēriji drošības aizsargjoslas platuma noteikšanai šajā pieļaujamajā diapazonā.</p> <p>Uzskatām, ka piedāvātajā lokālplānojuma redakcijā nav ņemta vērā bīstamība un izmaiņas riska situācijā, ko varētu radīt citu saimnieciskās darbības objektu izvietošana paaugstinātas bīstamības objektu tuvumā. [..]</p> <p>Apzinoties ierobežotās apbūves teritorijas Rīgas brīvdabas teritorijām, uzskatām, ka objektu reālās darbības, savietojamības un bīstamības izvērtēšana būtu efektīvāks teritorijas plānošanas veids ap paaugstinātas bīstamības objektiem, kā vispārējās aizsargjoslu normas.</p> <p>Rosinām lokālplānojumā iestrādāt vienotus kritērijus objekta faktiskās bīstamības novērtēšanai. Balstoties uz novērtējumu rezultātiem veikt teritorijas plānošanu un noteikt aprobežojumus ar rūpniecisko avāriju riska objektiem. Noteikt akceptējamā riska</p>	<p><b>Priekšlikums neattiecas uz lokālplānojuma risinājumiem.</b> Lokālplānojumā ir noteiktas drošības aizsargjoslas saskaņā ar LR Aizsargjoslu likumu. <u>Ar lokālplānojumu nevar noteikt kritērijus lielākas aizsargjoslas noteikšanai, ja šādi kritēriji nav noteikti LR normatīvajos aktos, kas ir izdoti saskaņā ar likumu.</u></p> <p>Nosacījumi rūpniecisko avāriju riska objektiem tiek noteikti, ņemot vērā normatīvo regulējumu, kāds ir sagatavots Rīgas teritorijas plānojuma RTP 2030 risinājumos. Esošie paaugstinātas bīstamības objekti un pamatojums aizsargjoslu noteikšanai ir aprakstīts paskaidrojumu raksta nodaļās – 2.8. “Teritorijas attīstības un izmantošanas riski” apakšnodaļā 2.8.4. “Paaugstināta riska objekti un teritorijas”. Paskaidrojumu raksta 43.attēlā attēloti Lokālplānojuma teritorijā esošie paaugstinātas bīstamības objekti, saskaņā ar tobrīd izstrādes stadijā esošā Rīgas Brīvdabas tematiskā plānojuma materiāliem. Detalizēts skaidrojums par drošības zonu noteikšanu, kā arī informācija par esošo rūpniecisko avāriju riska objektu ietekmes zonām ir aprakstīta lokālplānojuma ietvaros izstrādātajā Vides pārskatā (izstrādātājs SIA “Estonian, Latvian &amp; Lithuanian Environment”, 2017.gads), tāpēc atkārtoti netiek noteikta lokālplānojuma paskaidrojumu rakstā.</p> <p>Paskaidrojumu raksta nodaļā 3.2.2. “Teritorijas attīstības priekšlikums” ir aprakstīta plānotā darbība lokālplānojuma teritorijā atbilstoši lokālplānojuma teritorijas lietderīgi izmantojamās daļas nomnieku biznesa plāniem un Rīgas Brīvdabas akceptētajiem darbības virzieniem.</p> <p>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu nodaļā 3.6. “PRASĪBAS RŪPNIECISKO AVĀRIJU RISKĀ OBJEKTIEM” ir iekļautas prasības jaunu rūpniecisko avāriju riska objektu būvniecībai, esošo rūpniecisko avāriju riska objektu pārbūvei, atjaunošanai un būtisku izmaiņu esošo</p>

	<p>līmeni, kā arī izšķirt risku ko bīstamā darbība rada iedzīvotājiem un ar ražošanu nesaistītiem cilvēkiem un risku, ko tā rada rūpnieciskajām teritorijām un objektiem.</p>	<p>objektu darbībā veikšanai, ko nosaka citi Latvijas normatīvie akti.</p> <p>Ņemot vērā, ka lokālplānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, bet atsevišķu rūpniecisko avāriju riska objektu drošības attālumi ir atkarīgi no konkrētas darbības un izmantotajām tehnoloģijām, kas var tikt mainītas īsā vai vidējā termiņā, informācija par rūpniecisko avāriju riska objektu ietekmes zonām ir attēlota lokālplānojuma grafiskajā daļas plānā "Pašreizējā izmantošana".</p>
16.	<p>Lūdzam izskatīt iespēju samazināt SIA "Rīga fertilizer terminal" objektam, kas atrodas Rīgā, Uriekstes ielā 48 k1, noteikto aizsargjoslu, paredzot, ka aizsargjosla tiek noteikta tikai uzņēmumam iznomātās teritorijas platībā. Tādējādi neierobežojot to komersantu saimniecisko darbību, kuri vēlas attīstīt un realizēt savu darbību teritorijās, kas atrodas blakus minerālmēslu pārkraušanas un uzglabāšanas objektam.</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b></p> <p>Lokālplānojumā ir noteiktas drošības aizsargjoslas saskaņā ar LR Aizsargjoslu likumu, t.sk. 100 m aizsargjosla ap SIA "Rīga fertilizer terminal" objektiem, un tā neskar SIA "Kundziņsalas ziemeļu projekts" iznomātās teritorijas.</p>
17.	<p>Lūdzam Kundziņsalas lokālplānojumā būtiski samazināt Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 89.<sup>2</sup> punktā paredzēto ierobežojumu zonu, lai tās robežas būtu atbilstošas SIA "Rīga fertilizer terminal" iznomātā zemes gabala platībai. Tādējādi neierobežojot to komersantu saimniecisko darbību, kuri vēlas attīstīt un realizēt savu darbību teritorijās, kas atrodas blakus SIA "Rīga fertilizer terminal" minerālmēslu pārkraušanas un uzglabāšanas objektam.</p> <p><b>Saņemti divi šādi iesniegumi.</b></p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>Nosacījumi rūpniecisko avāriju riska objektiem tiek noteikti, ņemot vērā normatīvo regulējumu, kāds ir sagatavots Rīgas teritorijas plānojuma RTP 2030 risinājumos. Esošie paaugstinātas bīstamības objekti un pamatojums aizsargjoslu noteikšanai ir aprakstīts paskaidrojumu raksta nodaļās – 2.8. "Teritorijas attīstības un izmantošanas riski" apakšnodaļā 2.8.4. "Paaugstināta riska objekti un teritorijas". 43.attēlā attēloti Lokālplānojuma teritorijā esošie paaugstinātas bīstamības objekti, saskaņā ar tobrīd izstrādes stadijā esošā Rīgas Brīvostas tematiskā plānojuma materiāliem. Detalizēts skaidrojums par drošības zonu noteikšanu, kā arī informācija par esošo rūpniecisko avāriju riska objektu ietekmes zonām ir aprakstīta lokālplānojuma ietvaros izstrādātajā Vides pārskatā (izstrādātājs SIA "Estonian, Latvian &amp; Lithuanian Environment", 2017.gads), tāpēc atkārtoti netiek noteikta lokālplānojuma paskaidrojumu rakstā.</p> <p>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu nodaļā 3.6. "PRASĪBAS RŪPNIECISKO AVĀRIJU RISKĀ OBJEKTIEM" ir iekļautas prasības jaunu rūpniecisko avāriju riska objektu būvniecībai, esošo rūpniecisko avāriju riska objektu pārbūvei, atjaunošanai un būtisku izmaiņu esošo objektu darbībā veikšanai, ko nosaka citi Latvijas normatīvie akti.</p> <p>Ņemot vērā, ka lokālplānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, bet atsevišķu rūpniecisko avāriju riska objektu drošības attālumi ir atkarīgi no konkrētas darbības un izmantotajām tehnoloģijām, kas var tikt mainītas īsā vai vidējā termiņā, informācija par rūpniecisko avāriju riska</p>

		objektu ietekmes zonām ir attēlota lokālpilnojumā grafiskajā daļā plānā "Pašreizējā izmantošana".
<b>ZONĒJUMA MAIŅA</b>		
18.	Lai arī pozitīvi vērtēju jaunas dzīvojamās apbūves atļaušanu lielākajā daļā Kundziņsalas dzīvojamā rajona teritorijā, tomēr vēlos, lai šāds zonējums (JC44) tiktu piemērots visai Kundziņsalas dzīvojamā rajona teritorijai, jo tas būtu taisnīgāk pret visiem Kundziņsalas iedzīvotājiem. Tāpat arī vides pārskatā naftas vada avārijas risks ir novērtēts kā ārkārtīgi niecīgs.	<b>Nav ņemts vērā.</b> Lokālpilnojumā ir ilgtermiņa plānošanas dokuments un tajā tiek iekļautas prognozētās ietekmes kādas var radīt plānotā apbūve un darbības, ja tās realizē plānotajā apjomā. Konkrētajā gadījumā, turpinot esošo ostas ražošanas teritoriju attīstību un izbūvējot jaunas transporta infrastruktūras būves vai pārbūvējot esošās, trokšņu līmenis lokālpilnojumā teritorijā pakāpeniski var tikai pieaugt, nevis samazināties. Līdz ar to, ņemot vērā lokālpilnojumā izpēti procesā konstatētos vides riskus, nav iespējams paplašināt lokālpilnojumā projektā noteiktās JC44 teritorijas, tās piemērojot visiem prievātipašumiem un tādējādi pieļaujot jaunu dzīvojamo ēku būvniecību teritorijās, kas ilgtermiņā nebūs piemērotas dzīvošanai. Potenciālā un esošā vides piesārņojuma riska avots nav tikai esošais naftas vads, bet gan arī citas darbības, kas saistītas ar transporta infrastruktūras un Rūpnieciskās apbūves teritoriju attīstību Rīgas Brīvdabas teritorijā.
	<b>Saņemti 260 šādi iesniegumi.</b>	
19.	Vēlos redzēt vairāk dabas un apstādījumu teritorijas (DA28) ap dzīvojamo rajonu, kas veicinās tīrāku vidi un labvēlīgākus dzīves apstākļus Kundziņsalas iedzīvotājiem.	<b>Nemts vērā.</b> Lokālpilnojumā risinājumi paredz ne tikai saglabāt, bet pat nedaudz palielināt Dabas un apstādījumu teritoriju īpatsvaru ap dzīvojamo rajonu kopumā, attiecībā pret spēkā esošo Rīgas teritorijas plānojumā. Lokālpilnojumā risinājumi precīzē šo teritoriju izvietojumu atkarībā no īpašumu piederības un tām blakus esošo teritoriju esošās un plānotās izmantošanas, tostarp palielinot dabas teritoriju īpatsvaru apkaimes centrālajā daļā. Lokālpilnojumā TIAN 4.5.2. nodaļas "Jauktas centra apbūves teritorija (JC45)" sadaļā "Citi noteikumi" ir noteikts, ka: "Teritorijās, kas robežojas ar "Rūpnieciskās apbūves teritoriju" (R4) vai Transporta infrastruktūras teritoriju (TR21), atjaunojot esošās dzīvojamās ēkas maksimāli jā saglabā esošo koku un krūmu grupas un/vai jāierīko jaunas, vismaz divpakāpju apstādījumu joslas (koku un krūmu) ne mazāk kā 10 metru platumā gar zemes gabala ārējo robežu, nodrošinot esošo dzīvojamo ēku aizsardzību no iespējamā vides piesārņojuma."
	<b>Saņemti 260 šādi iesniegumi.</b>	
20.	Priekšlikums Kundziņsalas attīstības plānā paredzēt izveidot Kundziņsalas piekrastē, kas pavērsta pret Vecmīlgrāvi (Meldru ielu), apzaļumotu un publiski pieejamu piekrastes joslu (50 - 100 m no krasta stiprinājumiem uz teritorijas iekšieni), kas mazinātu industrializētās zonas ietekmi. Priekšlikumā norādīts, ka Kundziņsalas attīstības plānā nav	<b>Daļēji ņemts vērā.</b> Spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā Kundziņsalas ziemeļu daļa, t.sk. teritorija kas vērsta pret Vecmīlgrāvi (Meldru ielu), ir noteikta kā "Jūras ostas apbūves teritorija (OO)", paredzot iespēju izbūvēt jaunas kuģu piestātnes ne tikai gar Daugavas krastmalu, bet arī gar Mīlgrāvi, t.sk. teritorijā kas vērsta pret Vecmīlgrāvi (Meldru ielu). Lokālpilnojumā risinājumi paredz saglabāt noteikto



	<p>ievērtēts Vecmīlgrāvja Attīstības Biedrības 30.12.2016. iesniegumā Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam izteiktais priekšlikums piekrasti Kundziņsalas pusē nostiprināt un apzaļumot, lai novērstu uzbērto smilšu vēja eroziju un estētiski uzlabotu skatu no atpūtas zonas Meldru ielā Vecmīlgrāvī uz Kundziņsalu.</p>	<p>izmantošanu, to negrozot, ņemot vērā nepieciešamību izbūvēt jaunas piestātnes esošajās ūdensmalās. Līdz jaunu piestātņu izbūvei, Mīlgrāvja krastmalu ir atļauts apzaļumot, tādējādi ierobežojot uzbērto smilšu/vēja eroziju un vizuālo skatu.</p>
21.	<p>Pamatojoties uz publisko apspriešanu un sakarā ar lokālpārplānošanu, lūdzu mainīt zemesgabalu Kundziņsalas 9.šķērslīnijā ar kad.Nr. 01000960009 uz jaukta centra apbūves teritoriju (JC45)</p> <p><b>Saņemti astoņi šādi iesniegumi.</b></p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>Spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā zemesgabals Kundziņsalas 9.šķērslīnijā ar kad.Nr. 01000960009 atrodas "Apstādījumu un dabas teritorijā", un tas kalpo kā buferzona pārējai apbūves teritorijai, nodrošinot papildus aizsardzību pret troksni un putekļiem, ko var radīt ostas darbība. Ņemot vērā minēto, kā arī nepieciešamību saglabāt noteikto buferzonu, lokālpārplānojuma risinājumi paredz saglabāt noteikto izmantošanu, to negrozot.</p>
22.	<p>Piemērot JC44 zonējumu visā Kundziņsalas dzīvojamā rajona teritorijai.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>Lokālpārplānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments un tajā tiek iekļautas prognozētās ietekmes kādas var radīt plānotā apbūve un darbības, ja tās realizē plānotajā apjomā. Konkrētajā gadījumā, turpinot esošo ostas ražošanas teritoriju attīstību un izbūvējot jaunas transporta infrastruktūras būves vai pārbūvējot esošās, trokšņu līmenis lokālpārplānojuma teritorijā pakāpeniski var tikai pieaugt, nevis samazināties. Līdz ar to, ņemot vērā lokālpārplānojuma izpēti procesā konstatētos vides riskus, nav iespējams paplašināt lokālpārplānojuma projektā noteiktās JC44 teritorijas, tās piemērojot visiem prievātpašumiem un tādējādi pieļaujot jaunu dzīvojamo ēku būvniecību teritorijās, kas ilgtermiņā nebūs piemērotas dzīvošanai.</p>
23.	<p>Neierobežotu pārbūvi savā zemes gabalā un atļaut pilnīgi jaunu apbūvi, jo tas ir ģimenes privātpašums.</p>	<p><b>Daļēji ņemts vērā</b></p> <p>Tā kā iesniegumā nav minēta konkrēta zemes gabala adrese vai kadastra apzīmējums, nevar identificēt par kuru zemes gabalu ir runa. Visos apbūvei paredzētajos zemes gabalos ir atļauta jauna būvniecība, ņemot vērā atļautos izmantošanas veidus.</p>
24.	<p>Piešķirt pēc iespējas pilnvērtīgas apbūves tiesības visā Kundziņsalas dzīvojamā rajona zonā, kas atbilstu savrupmāju apbūves teritorijai (DzS). Pamatojums ir faktiski dabā pastāvošā savrupmāju apbūve un iedzīvotāju tiesības uz īpašumu.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>Lokālpārplānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments un tajā tiek iekļautas prognozētās ietekmes kādas var radīt plānotā apbūve un darbības, ja tās realizē plānotajā apjomā. Konkrētajā gadījumā, turpinot esošo ostas ražošanas teritoriju attīstību un izbūvējot jaunas transporta infrastruktūras būves vai pārbūvējot esošās, trokšņu līmenis lokālpārplānojuma teritorijā pakāpeniski var tikai pieaugt, nevis samazināties. Līdz ar to, ņemot vērā lokālpārplānojuma izpēti procesā konstatētos vides riskus, kā</p>

		arī ievērojot teritorijas plānošanas procesa pēctecības princīpu, nav iespējams lokālplānojuma teritorijā esošās dzīvojamās apbūves teritorijām noteikt funkcionālo zonējumu "Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorija (DzS)", un tādējādi pieļaujot jaunu dzīvojamo ēku būvniecību teritorijās, kas ilgtermiņā nebūs piemērotas dzīvošanai.
25.	Lūdzu izskatīt iespēju piešķirt J44 statusu zemes gabalam ar kad. nr. 01000960167, kā arī visam norādītajam zemes gabalu kopumam, jo trokšņu līmenis un apdraudējuma risks šajā Kundziņsalas daļā ir niecīgs. Tieši tas pats ir ar zemes gabaliem zonā no 01000960022, 01000960019, 01000960124, jo ir neizprotama blakus esošās zonas (sākot ar 01000960017 utt.) atzīšana par J44 statusam atbilstošu, jo šīm zonām vienīgais atšķirīgais ir jauniestādītais tūju dzīvžogs, ko tikpat labi var paturpināt arī tālāk.	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>Lokālplānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments un tajā tiek iekļautas prognozētās ietekmes kādas var radīt plānotā apbūve un darbības, ja tās realizē plānotajā apjomā. Konkrētajā gadījumā, turpinot esošo ostas ražošanas teritoriju attīstību un izbūvējot jaunas transporta infrastruktūras būves vai pārbūvējot esošās (īpaši intensificējot kravu pārvadājumus pa dzelzceļu), trokšņu līmenis iesniegumā minēto kvartālu teritorijā var tikai pieaugt, nevis samazināties. Līdz ar to nav iespējams paplašināt lokālplānojuma projektā noteiktās JC44 teritorijas un noteikt tās visai Kundziņsalas vēsturiskā dzīvojamā rajona teritorijai, tādējādi pieļaujot jaunu dzīvojamo ēku būvniecību teritorijās, kas ilgtermiņā nebūs piemērotas dzīvošanai.</p> <p>Lokālplānojuma TIAN 4.5.2. nodaļas "Jauktas centra apbūves teritorija (JC45)" sadaļā "Citi noteikumi" ir noteikts, ka:</p> <p><i>"63. Teritorijā esošās dzīvojamās ēkas atļauts atjaunot vai pārbūvēt. (..)</i></p> <p><i>65. Teritorijās, kas robežojas ar "Rūpnieciskās apbūves teritoriju" (R4) vai Transporta infrastruktūras teritoriju (TR21), atjaunojot esošās dzīvojamās ēkas maksimāli jā saglabā esošo koku un krūmu grupas un/vai jāierīko jaunas, vismaz divpakāpju apstādījumu joslas (koku un krūmu) ne mazāk kā 10 metru platumā gar zemes gabala ārējo robežu, nodrošinot esošo dzīvojamo ēku aizsardzību no iespējamā vides piesārņojuma."</i></p>
26.	Papildus minētajam lūdzam precizēt zemes gabala TIN 19 (Rīga, Uriekstes iela 48) robežas, nosakot, ka tās aptver tikai zemes gabala daļu, kurā atrodas ūdens.	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>Saistībā ar Rīgas brīvdostas attīstību, teritorijas uzbēršanas darbi ir īpaši aktuāls jautājums, jo saskaņā ar MK 30.04.2013. noteikumiem Nr.240 ir aizliegta ūdenstilpņu aizbēršana, izņemot gadījumos, kad tas ir nepieciešams ostas funkciju nodrošināšanai. Tādējādi Rīgas brīvdostas teritorijā ir atļauts mainīt reljefu (veikt teritoriju uzbēršanu), ja tas ir nepieciešams ostas attīstībai.</p> <p>Ņemot vērā, ka Kundziņsalā pēdējo ~10 gadu laikā ir veikti vārienīgi teritorijas inženiertehniskās sagatavošanas darbi, kas vēl turpinās, esošās sauszemes un ūdens teritoriju iedalījums tika noteikts vadoties no pieejamajiem topogrāfiskā uzmērījuma plāniem un ortofoto kartēm, taču esošās zemes virsmas augstuma atzīmes ar vajadzīgo precizitāti no minētajiem</p>

		<p>kartogrāfiskajiem materiāliem iegūt nav iespējams, līdz ar to arī nevar precīzi noteikt un attēlot šobrīd applūstošo teritoriju robežas.</p> <p>Ņemot vērā, ka lokālplānojuma izstrādes laikā tika konstatēts, ka notiek dambja būvniecības darbi pie Sarkandaugavas, kā arī nav pabeigti teritorijas inženiertehniskās sagatavošanas darbi Kundziņsalas ziemeļu daļā, lokālplānojumā tika noteikta Teritorija ar īpašiem noteikumiem – TIN19. Teritorija ar īpašiem noteikumiem (TIN19) ir teritorija, kurai jāveic inženiertehniskā sagatavošana un zemes līmeņa kolmatēšana (uzbēršana) pirms būvniecības procesa uzsākšanas. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apakšpunkts 7.4.3. nosaka: <i>“Rūpnieciskās apbūves teritorijā” (R4) un “Tehniskās apbūves teritorijā” (TA4) jāparedz, ka būvprojektā plānotās zemes virsmas atzīmes tiek noteiktas virs maksimālā plūdu līmeņa ar 1% applūšanas varbūtību.</i></p>
27.	<p>Uzskatām, ka nav pieļaujama jaunu teritoriju uzbēršana ne Kundziņsalā, ne Krievu salā, šajās teritorijās nav pieļaujams noteikt Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R4 – Lokālplānojuma Kundziņsalā un teritorijai starp Sarkandaugavas atteku, Degvielas ielu, Tvaika ielu un Uriekstes ielu) un (R5 – Lokālplānojums teritorijai Krievu salā) vietās, kurās ir aizbērtas ūdenstilpes un veikta izsmeltās Daugavas grunts pagaidu novietošana Kundziņsalā un Krievu salā, bet uzbērtā gultne no pagaidu grunts novietnes ir jāaizved, un jāatjauno abu salu sauszemes teritorija tās dabīgajās robežās.</p> <p>Tā kā Rīgas brīvastā ik gadu samazinās pārkrauto kravu apjoms, kā arī netiek racionāli izmantota jau esošā Rīgas brīvastas teritorija, kas aizņem 11% no Rīgas pašvaldības teritorijas, kategoriski iebilstam pret jaunu teritoriju veidošanu Rīgas brīvastas teritorijā, Baltijas jūras un Rīgas jūras līča pludmales un tai pieguļošajā teritorijā.</p>	<p><b>Nav ņemts vērā.</b></p> <p>Saistībā ar Rīgas brīvastas attīstību, teritorijas uzbēršanas darbi ir īpaši aktuāls jautājums, jo saskaņā ar MK 30.04.2013. noteikumiem Nr.240 ir aizliegta ūdenstilpņu aizbēršana, izņemot gadījumos, kad tas ir nepieciešams ostas funkciju nodrošināšanai. Tādējādi Rīgas brīvastas teritorijā ir atļauts mainīt reljefu (veikt teritoriju uzbēršanu), ja tas ir nepieciešams ostas attīstībai.</p> <p>Lokālplānojuma teritorijā veiktās sauszemes teritoriju izmaiņas pēdējo 100 gadu laikā aprakstītas un vizuāli attēlotas Paskaidrojumu raksta nodaļā 2.2. “Teritorijas attīstības vēsturiskais konteksts” un attēlos Nr.12-17, bet 52.attēlā attēlotas teritorijas, kurās tika veikti uzbēršanas darbi lokālplānojuma izstrādes laikā.</p> <p>Ņemot vērā, ka lokālplānojuma izstrādes laikā tika konstatēts, ka notiek dambja būvniecības darbi pie Sarkandaugavas, t.sk. izveidotas pagaidu grunts atbērtnes, saskaņā ar dambja izbūves būvprojektu “Sarkandaugavas attekas krasta nostiprinājums (straumi regulējošās būves) Kundziņsalas dienvidos”, autors inženieru birojs “Kurbada tilti”, 2016.gads (skat. paskaidrojumu raksta nodaļu 3.2.3. “Meliorācijas sistēmas attīstība dzīvojamā zonā un plānotie pretplūdu pasākumi”), kā arī nav pabeigti teritorijas inženiertehniskās sagatavošanas darbi Kundziņsalas ziemeļu daļā, lokālplānojumā tika noteikta Teritorija ar īpašiem noteikumiem – TIN19. Teritorija ar īpašiem noteikumiem (TIN19) ir teritorija, kurai jāveic inženiertehniskā sagatavošana un zemes līmeņa kolmatēšana (uzbēršana) pirms būvniecības procesa uzsākšanas. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apakšpunkts 7.4.3. nosaka: <i>“Rūpnieciskās</i></p>

		<p><i>apbūves teritorijā” (R4) un “Tehniskās apbūves teritorijā” (TA4) jāparedz, ka būvprojektā plānotās zemes virsmas atzīmes tiek noteiktas virs maksimālā plūdu līmeņa ar 1% applūšanas varbūtību.”</i></p> <p>Lokālpārplānojuma TIAN daļā ir iekļauts 7.5.apakšpunkts, kas nosaka: <i>”veicot ūdens objektu zemūdens reljefa izmaiņas, nepieciešams pašvaldībā iesniegt sertificēta hidrotehnisko būvju projektēšanas būvspeciālista atzinumu par paredzēto uzbēršanas pasākumu ietekmi uz konkrētā ūdensobjekta un tam piegulošo teritoriju hidroloģisko un hidraulisko režīmu.”</i></p>
28.	<p>Lūdzu sniegt skaidrojumu, kādēļ Kundziņsalas un tai piegulošās teritorijas lokālpārplānojuma redakcijas un tā stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma publiskajai apspriešanai iesniegtajā dokumentā plānotajā funkcionālajā zonējumā mans privātipašums un dzīvojamā māja (Kundziņsalas 10.līnija 10A, Rīga) ir ietverts rūpnieciskās apbūves teritorijā un kādā veidā tas ietekmēs mana īpašuma attīstību.</p>	<p><b>Skaidrojums sniegts, atbildot uz iesniegumu.</b></p> <p>Spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā zemesgabals Kundziņsalas 10.līnija 10A atrodas Rīgas Brīvostas teritorijā un “Jūras ostas apbūves teritorijā”(Oo), atstatus no pārējā dzīvojamā rajona. Lokālpārplānojuma risinājumi šajā teritorijā pēc būtības negroza atļauto izmantošanu, bet tikai piemēro Ministru kabineta noteikumus Nr.240 noteikto funkcionālo zonu klasifikāciju, nosakot tā kā “Rūpnieciskās apbūves teritoriju”. Šobrīd noteiktos īpašuma attīstības aprobežojumus lokālpārplānojuma risinājumi pēc būtības negroza – zemes gabalam saglabājot “neatbilstošas izmantošanas statusu”, kāds tas jau ir šobrīd.</p> <p>Līdz ar to, uz šo zemesgabalu attiecas RTIAN 2.4. nodaļas “Neatbilstoša izmantošana” nosacījumi, tostarp:’</p> <p><i>“20. Neatbilstošas izmantošanas zemesgabalā var turpināt likumīgi iesākto izmantošanu.</i></p> <p><i>22. Neatbilstošas izmantošanas zemesgabalā būves rekonstrukcija ir atļauta, nepalielinot uz attiecīgā zemesgabala atrodošos būvju kopējo platību vairāk kā par 30%. Pēc šajā punktā minētās rekonstrukcijas veikšanas nav pieļaujama turpmāka būvju kopējās platības palielināšana rekonstrukcijas rezultātā.”</i></p>
<b>INŽENIERAPGĀDE</b>		
29.	<p>Izvērtēt gāzes pieslēgumu Kundziņsalas dzīvojamā rajona galvenajām ielām un dzīvojamam masīva. Pamatojums iedzīvotāju pieprasījums Kundziņsalas 7. šķērslīnijā un 7.līnijā.</p>	<p><b>Nemts vērā.</b></p> <p>Lokālpārplānojuma paskaidrojuma rakstā un atsevišķu ielu šķērsprofilos tiks ietverts priekšlikums par iespējamo teritorijas gāzapgādi, ja to pieļaus attiecīgās ielas plānotais platums, kas noteikts ar ielas sarkanajām līnijām.</p>
<b>CITI</b>		
30.	<p>Precizēt Vides pārskata 4.2.sadaļā tekstu no Kundziņsalas 5.šķērslīnijas uz Kundziņsalas 6.šķērslīniju. Pamatojums tehniska kļūda, jo dabā tāda iela faktiski neeksistē.</p>	<p><b>Priekšlikums neattiecas uz lokālpārplānojuma risinājumiem.</b></p> <p>Iebildums attiecas uz Vides pārskatu.</p>
31.	<p>Priekšlikums Kundziņsalas plānošanā ievērot ne tikai ostas, bet arī Kundziņsalas iedzīvotāju intereses, ņemot vērā iedzīvotāju veiktās aptaujas un ierosinājumus ar teritorijas</p>	<p><b>Daļēji nemts vērā</b></p> <p>Izstrādājot Lokālpārplānojumu, tieši projekta uzsākšanas un izstrādes posmā jau tika uzsākts dialogs ar sabiedrību – Kundziņsalas, Sarkandaugavas un Vecmilgrāvja apkaimju</p>

	<p>ilgtspējīgas attīstības iespējām un nepasliktinot dzīvojamās vides apstākļus. Priekšlikumā pausts uzskats, ka nav ievērots samērības princips starp īpašuma tiesību aizsardzību LR Satversmes 105.panta, Latvijas parakstīto starptautisko līgumu, vispāratzītām starptautisko tiesību normām un sabiedrības (galvenokārt ostas) interesēm.</p>	<p>iedzīvotāju biedrībām un atsevišķiem iedzīvotājiem, tādējādi savlaicīgi izzinot iedzīvotāju prasības, iebildumus un priekšlikumus. Izteiktie priekšlikumi tika izdiskutēti speciāli organizētās papildus sanāksmēs ar iedzīvotāju, biedrību un ostas pārstāvjiem. Lokālpilnovarotāju projektu tika iekļauti savstarpējās sarunās panāktie kompromisa risinājumi, kas vienlaicīgi gan pieļauj ostas ražošanas teritoriju attīstību, gan esošā Kundziņsalas dzīvojamā rajona eksistenci un attīstību, kas līdz lokālpilnovarotāju izstrādei faktiski bija liegta.</p>
--	--	--

### Pārskats par institūciju atzinumiem

Atzinumi	Izstrādātāja komentāri par atzinumu ievērošanu
<b>Valsts vides dienests Lielrīgas reģionālā vides pārvalde</b> , datums ir elektroniskās parakstīšanas datums, Nr.4.5.-20/249 (2018.gada janvāris)	
Pārvalde informē, ka saskaņā ar 14.10.2014. Ministru kabineta noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 59.punktu pagarina lokālplānojuma atzinumu sniegšanas termiņu līdz četrām nedēļām no Jūsu iesnieguma saņemšanas dienas.	-
<b>Valsts vides dienests Lielrīgas reģionālā vides pārvalde</b> , datums ir elektroniskās parakstīšanas datums, Nr.4.5.-08/770	
<p>Lokālplānojuma projekts <u>ir pretrunā</u> ar Pārvaldes 11.02.2016. izdoto nosacījumu Nr.4.5.-07/1158 2., 3.a. un 3.c.i. (Projektā norādīt rūpniecisko avāriju riska objektu ietekmes zonas saskaņā ar 14.10.2014. Ministru kabineta noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 31.2.5. un 32.4.punktā un 30.04.2013. Ministru kabineta noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 212.4.punktā noteikto. Norādot riska objektu ietekmes zonas ņemt vērā 01.03.2016. Ministru kabineta noteikumu Nr. 131 „Rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtība un riska samazināšanas pasākumi” VIII nodaļā „Prasības drošības attālumu un teritorijas izmantošanas ierobežojumu noteikšanai ap objektiem” noteiktās prasības. Projekta grafiskajā daļā nav norādītas aplūstošās teritorijas, ķīmiskās aizsargjoslas ap ūdens ņemšanas vietām un piesārņotās un/vai potenciāli piesārņotās vietas).</p> <p>Papildus iepriekš minētajam, Pārvalde rekomendē:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Papildināt teritorijas plānojuma materiālus ar skaidrojumu par rūpnieciskās apbūves teritorijās indeksācijas „R4” piešķiršanu lokālplānojuma teritorijā. Šāda indeksācija rūpnieciskās apbūves teritorijās nav noteikta esošajā Rīgas pilsētas teritorijas plānojumā, kā arī nav paredzēta jaunajā</li> </ul>	<p><u>Nemts vērā.</u></p> <p>1. Lokālplānojuma projekta grafiskās daļas kartē “Pašreizējā izmantošana” ir attēlotas visas esošās vides un dabas resursu aizsargjoslas lokālplānojuma teritorijā (Rīgas jūras līča ierobežotas saimnieciskās darbības josla un virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas - gar Daugavu un Sarkandaugavu), kā arī aizsargjosla ap kultūras pieminekli, atbilstoši lokālplānojuma mēroga precizitātei.</p> <p>Ņemot vērā, ka Kundziņsalā pēdējo ~10 gadu laikā ir veikti vērienīgi teritorijas inženiertehniskās sagatavošanas darbi, kas vēl turpinās. Visas jaunizbūvētās hidrobūves (piestātnes, krasta stiprinājumi, u.c.) tiek būvēti ņemot vērā augstuma atzīmi +3.0m pēc BAS (Baltijas augstuma atzīme), nodrošinot drošu ostas kravu operāciju veikšanu.</p> <p>Lokālplānojuma grafiskās daļas kartē “Funkcionālais zonējums” ir attēlotas plānotās virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas, ņemot vērā esošās un plānotās krasta līnijas izmaiņas un atļautās ostas darbības visā lokālplānojuma teritorijā.</p> <p>Lokālplānojuma paskaidrojumu raksta nodaļā 2.7.1. “Inženiertehniskie tīkli un objekti” (1) daļā – “Ūdensapgāde” ir sniegta apkopotā</p>

Rīgas teritorijas plānojumā līdz 2030.gadam.

- Norādīt konkrētas teritorijas, kurās varētu izvietot rūpniecisko avāriju riska objektus, jo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi pieļauj šādu objektu izvietojumu.

informācija par lokālpilnojumā teritorijā esošiem urbūmiem. Lokālpilnojumā risinājumi nedetalizē jautājumu par esošo ūdensapgādes urbūmu saglabāšanas vai likvidācijas nepieciešamību, kas ir katra ūdensapgādes urbūma īpašnieka individuāli risināms jautājums.

Paskaidrojumu raksta nodaļā 2.8.1. "Piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas" ir iekļauta informācija par piesārņotām un/vai potenciāli piesārņotām vietām lokālpilnojumā teritorijā, t.sk. informācija par uzsāktajiem sanācijas darbiem atsevišķās teritorijās.

Nemot vērā atzinumā minēto grafiskās daļas kartē "Funkcionālais zonējums" - attēlota apvienotā virszemes ūdensobjektu aizsargjosla, kas noteikta ņemot vērā gan esošās virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas, gan plānotās - attiecīgi attēlojot lielāko aizsargjoslas platumu, kā arī ir papildināta grafiskās daļas karte "Pašreizējā izmantošana" ar informāciju par piesārņotām un potenciāli piesārņotām vietām lokālpilnojumā teritorijā.

2. Lokālpilnojumā projekta grafiskās daļas kartēs "Pašreizējā izmantošana" un "Funkcionālais zonējums" ir attēlotas drošības aizsargjoslas, un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 132.3.punktā ir sniegta informācija par lokālpilnojumā noteiktajām un grafiski attēlotajām drošības aizsargjoslām ar atsauci uz LR Aizsargjoslu likumu, saskaņā ar kuru ir jāievēro noteiktie aprobežojumi aizsargjoslās.

Nosacījumi rūpniecisko avāriju riska objektiem tiek noteikti, ņemot vērā normatīvo regulējumu, kāds ir sagatavots Rīgas teritorijas plānojumā RTP 2030 risinājumos. Esošie paaugstinātas bīstamības objekti un pamatojums aizsargjoslu noteikšanai ir aprakstīts paskaidrojumu raksta nodaļās. Detalizēts skaidrojums par drošības zonu noteikšanu, kā arī informācija par esošo rūpniecisko avāriju riska objektu ietekmes

	<p>zonām ir aprakstīta lokālpārvaldes ietvaros izstrādātajā Vides pārskatā, tāpēc atkārtoti netiek noteikta lokālpārvaldes paskaidrojumu rakstā.</p> <p>Ņemot vērā, ka lokālpārvaldes ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, bet atsevišķu rūpniecisko avāriju riska objektu drošības attālumi ir atkarīgi no konkrētas darbības un izmantotajām tehnoloģijām, kas var tikt mainītas īsā vai vidējā termiņā, lokālpārvaldes grafiskajā daļā netiek iekļauta šāda informācija.</p> <p><u>Nemot vērā minēto, pēc mūsu ieskata papildus informācija par rūpniecisko avāriju riska objektiem lokālpārvaldē nav nepieciešama.</u></p> <p>3. Lokālpārvaldes paskaidrojumu raksta 3.2 nodaļā "Lokālpārvaldes risinājumu apraksts", un tās apakšnodaļā 3.2.1. "Funkcionālā zonējuma noteikšana un teritorijas izmantošanas veidi" ir aprakstīts funkcionālā zonējuma noteikšanas pamatojums, ievērojot spēkā esošos normatīvos aktus, t.sk. Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumus Nr.240.</p> <p><u>Nemot vērā minēto, pēc mūsu ieskata papildus skaidrojums "par rūpnieciskās apbūves teritorijās indeksācijas „R4” piešķiršanu lokālpārvaldes teritorijā" lokālpārvaldes paskaidrojumu rakstā nav nepieciešams.</u></p> <p>Sagatavots atbildes vēstules projekts un 06.03.2018. nosūtīts Lielrīgas reģionālās vides pārvaldei atkārtota atzinuma sniegšanai.</p>
<p><b>Valsts vides dienests Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, datums ir elektroniskās parakstīšanas datums, Nr.4.5.-20/2044 (saņemts 16.03.2018.)</b></p>	
<p>Pārvalde informē, ka saskaņā ar 14.10.2014. Ministru kabineta noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 59.punktu pagarina lokālpārvaldes atzinumu sniegšanas termiņu līdz četrām nedēļām no Jūsu iesnieguma saņemšanas dienas.</p>	-



**Valsts vides dienests Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, datums ir elektroniskās parakstīšanas datums, Nr. 4.5.-08/2420 (saņemts 03.04.2018.)**

Lokālpārvaldes projekts ir pretrunā ar Pārvaldes 11.02.2016. izdoto nosacījumu Nr.4.5.-07/1158 2., un 3.a. punktu. Lokālpārvaldes projektā grafiskajā daļā nav norādītas rūpniecisko avāriju riska objektu ietekmes zonas un ķīmiskās aizsargjoslas ap ūdens ņemšanas vietām.

Pārvaldes ieskatā skaidrojums, ka, lokālpārvaldes ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, bet atsevišķu rūpniecisko avāriju riska objektu drošības attālumi ir atkarīgi no konkrētās darbības un izmantojamajām tehnoloģijām, kas var mainīties īsā vai vidējā termiņā, līdz ar to lokālpārvaldes grafiskajā daļā netiek iekļauta informācija par rūpniecisko avāriju riska objektu ietekmes zonām, nav pietiekams. Saskaņā ar lokālpārvaldes projekta Paskaidrojuma raksta 2.8.4.nodaļā sniegto informāciju par drošības attālumiem (nevis ietekmes zonām) un to noteikšanu, Pārvalde pieņem, ka ar drošības attālumiem ir domātas drošības aizsargjoslas. Ņemot vērā iepriekš minēto skaidrojumu un pieņēmumu, Pārvaldes ieskatā, arī lokālpārvaldes projektā noteiktās 100 m drošības aizsargjoslas (minimālais drošības aizsargjoslas platums atbilstoši Aizsargjoslu likuma 30. panta otrai daļai) ir noteiktas neņemot vērā lokālpārvaldes teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk - TIAN) 42.punktu. TIAN 42.punkts nosaka, ka „Drošības attālumi ap rūpniecisko avāriju riska objektiem un teritorijas izmantošanas un apbūves ierobežojumi šajos attālumos tiek noteikti saskaņā ar Aizsargjoslu likumā noteiktajām atbilstošajām drošības aizsargjoslām un tajās noteiktajiem aprobežojumiem, ņemot vērā katra objekta rūpniecisko avāriju novēršanas programmu vai drošības pārskatu un citu informāciju”. Savukārt saskaņā ar SIA „Rīga fertilizer terminal” drošības pārskatā pieejamo informāciju objekta nevēlamā iedarbība iespējama tālāk par 100 m. Ņemot vērā Jūsu skaidrojumu drošības aizsargjosla platumam – drošības attālumam, ja tas noteikts saskaņā ar TIAN 42.punktā un Paskaidrojuma raksta 2.8.4.nodaļā noteikto, arī ir īsa vai vidēja termiņa raksturs.

Lokālpārvaldes projekta grafiskās daļas kartē “Pašreizējā izmantošana” ir attēlotas visas lokālpārvaldes teritorijā esošo objektu aizsargjoslas, kā arī aizsargjoslas, kas ir noteiktas spēkā esošajā Rīgas teritorijas plānojumā.

1. Ņemot vērā Jūsu atzinumā minēto, kā arī saņemot papildus informāciju no Rīgas pilsētas pašvaldības par aizsargjoslām, kas ir noteiktas izstrādes stadijā esošajā Rīgas pilsētas jaunajā teritorijas plānojumā (kura 1.redakcija tika publiski apspriesta vienlaicīgi ar šī lokālpārvaldes projektu), ir sagatavots priekšlikums papildinājumiem lokālpārvaldes grafiskajā daļā:

- Lokālpārvaldes projekta grafiskās daļas kartēs “Pašreizējā izmantošana” un “Funkcionālais zonējums” lokālpārvaldes teritorijā papildus attēlotas drošības aizsargjoslas ap rūpniecisko avāriju riska objektiem, kas atrodas tiešā lokālpārvaldes teritorijas tuvumā - SIA „OVI Rīga” un SIA „WOODISON TERMINAL” teritorijās;
- Lokālpārvaldes projekta grafiskās daļas kartē “Pašreizējā izmantošana” papildus attēlotas rūpniecisko avāriju riska objektu ietekmes zonas, atbilstoši publiski pieejamai informācijai Rīgas teritorijas plānojumā un Rīgas Brīvostas tematiskajā plānojumā.

2. Lokālpārvaldes paskaidrojumu raksta nodaļā 2.7.1. “Inženiertehniskie tīkli un objekti” (1) daļā – “Ūdensapgāde” ir sniegta apkopotā informācija par lokālpārvaldes teritorijā esošiem urbumiem.

Ņemot vērā Jūsu atzinumā minēto, SIA METRUM atkārtoti vērsās ar jautājumu par par esošo ūdensapgādes urbumu ķīmiskajām

Papildus iepriekš minētajam, Pārvalde norāda, ka lokālpārvaldības teritorijā ir jāattēlo visas rūpniecisko avāriju riska objektu ietekmes zonas, arī drošības aizsargjoslas (tai skaitā, lokālpārvaldības teritorijas tiešā tuvumā atrodas SIA „OVI Rīga” un SIA „WOODISON TERMINAL” teritorijas). Norādām, ka Aizsargjoslu likuma 33.pants nosaka aizsargjoslu izveidošanas, grozīšanas un likvidēšanas kārtību, tai skaitā to saskaņošanu ar attiecīgo pašvaldību. Līdz ar to šādai informācijai bija jābūt pašvaldības rīcībā.

aizsargjoslām gan pie pašvaldības, gan VSIA “Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”. Tika konstatēts, ka Rīgas pilsētas pašvaldībā – ne Pilsētas Attīstības departamentā, ne arī Mājokļu un vides jautājumu departamentā minētā informācija nav pieejama. VSIA “Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” piedāvā tikai veikt ūdensapgādes urbumu nepieciešamo aizsargjoslu aprēķinus ūdensapgādes urbumu īpašniekiem, bet neveic datu uzkrāšanu un apkopošanu, jo savukārt aizsargjoslu saskaņošanu veic Veselības inspekcija.

Līdz ar to atkārtoti esam konstatējuši, ka jautājums par esošo ūdensapgādes urbumu ķīmisko aizsargjoslu noteikšanu un uzturēšanu ir katra ūdensapgādes urbuma īpašnieka individuāli risināms jautājums, un esošo ūdensapgādes urbumu ķīmiskās aizsargjoslas šobrīd nav iespējams grafiski attēlot lokālpārvaldības materiālos. Tāpēc arī lokālpārvaldības TIAN daļā ir iekļauts 19.punkts, kurā noteikta nepieciešamība ievērot Aizsargjoslu likuma prasības un aprobežojumus aizsargjoslās ap ūdensapgādes urbumiem.

3. Esošie paaugstinātas bīstamības objekti un pamatojums aizsargjoslu noteikšanai ir aprakstīts Lokālpārvaldības paskaidrojumu raksta nodaļās – 2.8. “Teritorijas attīstības un izmantošanas riski” apakšnodaļā 2.8.4. “Paaugstināta riska objekti un teritorijas”.

Informācija par rūpniecisko avāriju riska objektiem un to ietekmes zonām galvenokārt ir sniegta Lokālpārvaldības Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata nodaļās 3.8. un 4.8. “Rūpniecisko avāriju riska objekti” (izstrādātājs SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”, 2017.gads).

Ņemot vērā minēto, lokālpārvaldības redakcijā jau ir ietverts risinājums, ka neskatoties uz plānojuma grafiskajā daļā noteiktajām minimālajām (100 m) drošības aizsargjoslām, lokālpārvaldības risinājumi nosaka iespēju

	<p>drošības attālumus un drošības aizsargjoslas precizēt arī turpmākajā plānošanas posmā, izstrādājot atsevišķu objektu drošības pārskatus atbilstoši esošajai vai plānotajai darbībai un tās nodrošināšanai paredzētajiem tehnoloģiskajiem risinājumiem (lokālpļānojuma TIAN 42. un 134.punkts).</p> <p>Ņemot vērā Jūsu atzinumu, ir sagatavots priekšlikums redakcionāli precizēt lokālpļānojuma TIAN 41., 42. un 43.punktus.</p> <p>TIAN lietoto definīciju saraksts (3.punkts) ir papildināts ar divu terminu skaidrojumiem – “rūpniecisko avāriju riska objekti” un “paaugstinātas bīstamības objekti”</p>
<b>Valsts vides dienests Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, datums ir elektroniskās parakstīšanas datums, Nr.4.5.-20/3179 (saņemts 27.04.2018.)</b>	
<p>Pārvalde informē, ka saskaņā ar 14.10.2014. Ministru kabineta noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 59.punktu pagarina lokālpļānojuma atzinumu sniegšanas termiņu līdz četrām nedēļām no Jūsu iesnieguma saņemšanas dienas.</p>	-
<b>Valsts vides dienests Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, datums ir elektroniskās parakstīšanas datums, Nr. 4.5.-08/3661 (saņemts 17.05.2018.)</b>	
<p>Lokālpļānojuma projekts <u>nav pretrunā</u> ar Pārvaldes 11.02.2016. izdoto nosacījumu Nr.4.5.-07/1158 prasībām. Portālā ĢeoLatvija.lv ievietotie materiāli papildināmi ar SIA „METRUM” 17.04.2018. vēstulē Nr.304/a/00-2018 un 15.05.2018. vēstulē Nr.385/a/00-2018 sniegtajiem skaidrojumiem un SIA „METRUM” 15.05.2018. vēstulei klāt pievienotajiem Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem un Grafiskās daļas karti „Pašreizējā izmantošana”.</p>	-
<b>Dabas aizsardzības pārvalde 13.02.2018., Nr.4.8/692/2018-N-E</b>	
<p>Lokālpļānojuma izstrādes ietvaros ir izpildīts Administrācijas nosacījums, piesaistīt sertificētus sugu un biotopu ekspertus. Eksperts nav konstatējis Latvijā un Eiropā īpaši aizsargājamus biotopus un aizsargājamas augu sugas. Saskaņā ar dabas datu pārvaldības sistēmas “OZOLS” pieejamo informāciju, lokālpļānojuma teritorijā</p>	<p><u>Nemts vērā.</u> Precizēts TIAN 131. punkts, izsakot to redakcijā, kas atbilst Dabas aizsardzības pārvaldes ieteikumam. 15.02.2018. nosūtīts atkārtotai izvērtēšanai.</p>

<p>atrodams ES nozīmes aizsargājams meža biotops 91E0* Aluviāli krastmalu un palieņu meži un ES nozīmes aizsargājams pļavu biotops 6530* Parkveida pļavas un ganības, kā arī konstatēta Upes zīriņa (<i>Sterna hirundo</i>) un Spožās skudras (<i>Lasius fuliginonous</i>) dzīvotnes.</p> <p>Veikta izpēte par lokālpļānojuma teritorijā esošajiem saldūdens biotopiem, vaskulārajiem augiem un mieturalģēm. Eksperte konstatējusi Maigās sūrenes (<i>Polygonum mite</i>) dzīvotni, kas ierakstīta Latvijas Sarkanajā grāmatā 3.kategorijā. Pārvalde norāda, ka minētā suga nav iekļauta īpaši aizsargājamo sugu vai ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstā.</p> <p>Pārvaldes sniegtajos nosacījumos norādīts, ka lokālpļānojuma teritorijā novēroti Lielais dumpis (<i>Botaurus stellaris</i>), Baltmugurdzenis (<i>Dendrocopos leucotos</i>) un Upes zīriņš (<i>Sterna hirundo</i>), līdz ar to nepieciešams izvērtēt plānotās darbības ietekmi uz lokālpļānojuma teritorijā esošo ornitofaunu.</p> <p><u>Nepieciešams papildināt Paskaidrojuma rakstu ar aktuālo informāciju par aizsargājamiem biotopiem un sugu dzīvotnēm atbilstoši dabas datu pārvaldības sistēmas "OZOLS" informācijai.</u></p> <p>Administrācija iesaka Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu redakcijas 131. punktu izteikt sekojoši, "Ja teritorijā, kurā tiek plānota jauna apbūve, saskaņā ar pieejamo informāciju dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols", ir konstatēti īpaši aizsargājami biotopi vai sugas, pirms būvprojekta izstrādāšanas jāsaņem Dabas aizsardzības pārvaldes nosacījumus".</p> <p><u>Pārvalde sniedz viedokli, ka Lokālpļānojuma redakcija ir izstrādāta atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām un Pārvaldei citu iebildumu nav.</u></p>	
<b>Dabas aizsardzības pārvalde 13.03.2018., Nr./1240/2018-N-E (atkārtots)</b>	
<p>Administrācija sniedz viedokli, ka Kundziņsalas un tai piegulošās teritorijas lokālpļānojuma redakcija izstrādāta, atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām un <u>Administrācijai nav citu iebildumu.</u></p>	-

<b>Valsts meža dienests, 25.01.2018., Nr. VM5.7-7/89</b>	
Virsmehņniecībai nav iebildumu par izstrādāto lokālplānojuma redakciju un tā sniedz <u>pozitīvu atzinumu</u> par izstrādāto lokālplānojuma projektu.	-
<b>Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija, 01.02.2018., Nr.06-06/652</b>	
Inspekcija savas kompetences ietvaros Teritorijas plānojuma izskatīšanas komisijā izvērtēja lokālplānojuma redakciju un uzskata, ka, ņemot vērā Inspekcijas nosacījumu 6.1.punktu, lokālplānojuma redakcija papildināma, nosakot atbilstošus turpmākos izmantošanas un apbūves ierobežojumus negatīvās ietekmes uz kultūras pieminekli mazināšanai tā tiešā tuvumā – aizsardzības zonā noteiktajā Transporta infrastruktūras teritorijā (TR21).	<p><u>Nemts vērā.</u></p> <p>Papildināta TIAN 6.1. nodaļa, iekļaujot papildus nosacījumus par būvprojektu saskaņošanu ar VKPAI.</p> <p>19.02.2018. nosūtīts atkārtotai izvērtēšanai.</p>
<b>Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija, 01.03.2018., Nr.06-06/1257 (atkārtots)</b>	
Inspekcija <u>sniedz pozitīvu atzinumu</u> par izstrādāto lokālplānojuma redakciju, ja teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 6.1.nodaļa tiek iekļauts iesniegumā ierosinātais papildinājums.	-
<b>Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, 22.01.2018., Nr.50/7/1-12</b>	
Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (turpmāk – Noteikumi) un ir daļēji ievēroti Rīgas Brīvostas pārvaldei 2016. gada 25. janvārī LĢIA vēstulē Nr.58/1.1-14.4/48 sniegtie nosacījumi. Lokālplānojumam nepieciešams pievienot vietējā ģeodēziskā tīkla punktu sarakstu.	<p><u>Nemts vērā.</u></p> <p>Lokālplānojuma projektā papildināts paskaidrojuma raksts, pievienojot vietējā ģeodēziskā tīkla punktu sarakstu.</p>
<b>Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas pilsētas pārvalde, 19.01.2018., Nr.22/8.1.6.1/108</b>	
Pārvaldei nav iebildumu par lokālplānojuma tālāko virzību, nodrošinot Pārvaldes 2016. gada 1. janvāra vēstulē Nr. 22/8-1.6.1/105 norādīto ugunsdrošības pasākumu izpildi un vienlaikus vēršam uzmanību, ka MK 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" nereglamentē VUGD atzinumu sniegšanu konkrētajā gadījumā. VUGD sniedz atzinumus tikai MK noteikumu noteiktajā kārtībā.	-

<b>VAS "Latvijas valsts ceļi", 12.01.2018., Nr. 5.1/427</b>	
Informējam, ka no satiksmes organizācijas un kustības drošības viedokļa, nav iebildumu pret lokālpārveiduma risinājumiem.	-
<b>VAS "Latvijas dzelzceļš", 12.02.2018.</b>	
Izvērtējot lokālpārveiduma redakcijas materiālus. Neiebilstam pret dzelzceļa infrastruktūras plānotajiem teritorijas attīstības risinājumiem, <u>sniedzam pozitīvu atzinumu.</u>	-
<b>Veselības inspekcija, Nr. 2.3.3-6/492 (2018.gada janvāris)</b>	
Lokālpārveiduma risinājums Kundziņsalai un teritorijai starp Sarkandaugavas atteku, Degvielas ielu, Tvaika ielu un Uriekstes ielu, Rīgā <u>neatbilst higiēnas prasībām</u> , jo lokālpārveiduma risinājumā trūkst detalizētākas informācijas par prettrokšņa pasākumu īstenošanas rīcību un to veicēju attiecībā uz esošo dzīvojamo telpu akustisko aizsardzību, kā arī nav sniegta informācija par prognozējamo akustisko situāciju dzīvojamās telpās pēc prettrokšņa pasākumu īstenošanas. Iesniegt informāciju par prettrokšņa pasākumu īstenošanas rīcību, to veicēju un prognozējamo efektivitāti attiecībā uz esošo dzīvojamo telpu akustisko aizsardzību. Bez tam, Lokālpārveiduma izstrādē ir jāņem vērā Vides pārskata risinājumi attiecībā uz lokālpārveiduma īstenošanas ietekmes uz vidi samazināšanu (6.1. tabulā).	<u>Nemts vērā.</u> Lokālpārveiduma projektā papildināta paskaidrojuma raksta nodaļa 3.2.2. un redakcionāli precizēts TIAN 33.punkts. 15.02.2018. nosūtīts atkārtotai izvērtēšanai.
<b>Veselības inspekcija, 27.02.2018., Nr. 2.3.3-6/4947 (atkārtots)</b>	
Lokālpārveiduma risinājums Kundziņsalai un teritorijai starp Sarkandaugavas atteku, Degvielas ielu, Tvaika ielu un Uriekstes ielu, Rīgā <u>atbilst</u> higiēnas prasībām.	-
<b>Rīgas domes Satiksmes departaments, 16.01.2018., Nr. DS-18-46-dv</b>	
Departaments <u>sniedz pozitīvu atzinumu</u> par lokālpārveiduma redakciju Kundziņsalai un teritorijai starp Sarkandaugavas atteku, Deglavas ielu, Tvaika ielu un Uriekstes ielu, Rīgā.	-
<b>Rīgas domes Mājokļu un vides departaments, 09.01.2018., Nr.DMV-18-80-dv</b>	
Vide pārvalde <u>ir saskaņojusi</u> lokālpārveiduma redakciju ar 06.11.2017. vēstuli Nr.DMV-17-3458-	-

nd lokālpārplānojuma izstrādātājam SIA "Metrum" un izstrādātājs iebildes ir ņēmis vērā.	
<b>Rīgas domes Īpašuma departaments, 16.01.2018., Nr. DI-18-35-dv</b>	
Tā kā izstrādājot lokālpārplānojumu ir ņemti vērā Departamenta 23.02.2016. vēstulē Nr.DI-16-181-nd informācija un nosacījumi lokālpārplānojuma izstrādei, Departaments <u>saskano</u> izstrādāto lokālpārplānojuma redakciju .	-
<b>SIA "Rīgas ūdens" dokumenta datums ir elektroniskās parakstīšanas datums, Nr. skatīt pievienotajā failā (2018.gada janvāris)</b>	
SIA „Rīgas ūdens” <u>akceptē lokālpārplānojumu</u> , kas ievietots interneta vietnē <a href="https://geolatvija.lv/geo/tapis3#document_5267">https://geolatvija.lv/geo/tapis3#document_5267</a> .	-
<b>VAS "Latvenergo"</b>	
2017. gada 16. oktobrī no AS "Latvenergo" puses tika saskaņots Lokālpārplānojuma projekts. Publiskās apspriešanas laikā AS "Latvenergo" pārstāvis telefoniski norādīja, ka ir saņemts paziņojums TAPIS par lokālpārplānojuma redakcijas publisko apspriešanu, bet uz to nav atbildēts, jo paliek spēkā 16.10.2017. izsniegtais saskaņojums.	-
<b>AS "Gasol" 16.01.2018., Nr.15.1-2/227</b>	
Lokālpārplānojuma Paskaidrojuma raksta 36. attēls "Gāzapgādes shēma", lapa 2 "Teritorijas funkcionālais zonējums" saskaņotas un <u>nav iebildumu</u> Lokālpārplānojuma projekta tālākai apstiprināšanai.	-
<b>SIA "Lattelecom" 10.02.2018., Nr.37.1-10/2210/306</b>	
SIA "Lattelecom" <u>nav pretenziju</u> pret Kundziņsalas un teritorijas starp Sarkandaugavas atteku, Degvielas ielu, Tvaika ielu un Uriekstes ielu lokālpārplānojuma izstrādāto redakciju. Papildus nosacījumi pie tehniskā projekta izstrādes: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Paredzēt vietu perspektīvā elektronisko sakaru tīkla izvietojumam pa projektējamam 6, 7, 8, 9 metrus platām ielām, zaļajā zonā vai zem gājēju ietves.</li> <li>– Vietās, kur esošās SIA "Lattelecom" komunikācijas projekta izstrādes rezultātā nonāk ielu braucamajā daļā, paredzēt to iznešanu zaļajā zonā vai zem trotuāra, izstrādājot atbilstošu projektu, SIA "Lattelecom" komunikāciju pārvietošanai.</li> </ul>	-

<b>AS "Rīgas Siltums" 17.01.2018., Nr. 2.2-4/278</b>	
AS "Rīgas Siltums" nav <u>pretenziju</u> pret izstrādātajiem lokālpārveidojuma risinājumiem.	-
<b>AS "Sadales tīkls" 23.01.2018., Nr.309600-04.05/120</b>	
AS "Sadales tīkls" Rīgas pilsētas tehniskā daļa <u>piekrīt</u> SIA "METRUM" izstrādātajiem lokālpārveidojuma risinājumiem.	-
<b>AS "Augstsprieguma tīkls" 22.01.2018., Nr. 50SA10/2.5/2018/321</b>	
AS "Augstsprieguma tīkls" vēstulēs 15.08.2016. Nr.50SA10-08-1954 un 25.10.2017. Nr.50SA10-08-1416/e ierosinātie <u>nosacījumi izpildīti</u> .	-