



## RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805  
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

### Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

13.12.2018.

Nr. BV-18-352-zi

#### Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "Pillar Architekten"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, zemesgabalā ar kadastra Nr. 0100 018 2049, pie Skanstes ielas 2B, Hanzas ielā 14B (18. grupa, 2016. grunts).**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **20.11.2018. – 03.12.2018.**

**Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 12.11.2018. lēmumu Nr.46, 1.2.6. §.**

**Koku ciršanas mērķis: "Roberta Hirša ielas izbūve".**

#### Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	1	Bērzs	17 – 45, 44/46	6	Skanstes apkaime	Mazvērtīgs
2	1	Bērzs	19 (celma caurmērs 23 cm) - 21	5		Vērtīgs
3.	0,8	Blīgzna	20 - 33	3		Mazvērtīga
4.	0,8	Vītols	20 – 33, 23/18, 21/26/28/19, 44/57/60	9		Mazvērtīgs
5.	0,8	Apse	17	1		Mazvērtīga
6	0,8	Apse	24	1		Vērtīga
7.	0,8	Ošlapu kļava	18 - 19	3		Mazvērtīga
8.	0,8	Baltalksnis	31/36	1		Vērtīgs
9	1	Ieva	17 - 19	3		Mazvērtīga
10	2	Ozols	20	1		Vērtīgs
11.	2	Kļava	24	1		Vērtīga

#### Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Sanemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	9
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	9
	2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	-

	atbalsta	-
	daļēji atbalsta	-
	noraida	-
	cits viedoklis	-
	<b>2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</b>	<b>9</b>
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Atbalstu koku ciršanu, jo jaunas ielas būvniecība par privātīpašnieka līdzekļiem ir daudz lielāks sabiedrības ieguvums par esošo pašsaaugušo krūmāju degradējošo izskatu;</i></li> <li>• <i>nepieciešama kvartāla infrastruktūras attīstība;</i></li> <li>• <i>uzskatu, ka teritoriju vajag apbūvēt un attīstīt. Koku Rīgā pietiek;</i></li> <li>• <i>lai kvalitatīvi veidotu pilsētvidi, nepieciešams attīrīt attīstāmo teritoriju no laika gaitā haotiski sasējušos un saaugušos kokiem;</i></li> <li>• <i>esošajai teritorijas attīstībai nepieciešama rīcība, lai radītu atbilstošu pilsētvidi;</i></li> <li>• <i>pilsētai ir jāattīstās;</i></li> <li>• <i>manuprāt, ir apsveicami, ka pilsētas pašā centrā plānojas kļūt par vienu nepieskatītu pļavu mazāk. Respektīvi, ka esošās, aizaugušās milzu teritorijas vietā tiek plānots izveidot milzīgu, pilsētai nozīmīgu kvartālu. Tas, protams, paveik sev līdzī dažas izmaiņas esošajā koku ainavā, kas ir vairāk kā pamatots kompromiss.</i></li> </ul>	8
	daļēji atbalsta	-
	noraida	1
	cits viedoklis	-
<b>3.</b>	<b>Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību</b>	<b>9</b>
	<b>3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</b>	-
	pozitīvi ietekmēs	-
	negatīvi ietekmēs	-
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
	<b>3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem</b>	<b>9</b>
	pozitīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Tiks dota iespēja koku vietā izbūvēt ielu un infrastruktūru, kas radīs iespēju attīstīt jaunus objektus pilsētas jaunajā darījumu centrā – Skanstē;</i></li> <li>• <i>ieceres realizācija sakārtos ainavu;</i></li> <li>• <i>pēc teritorijas attīrīšanas būs iespēja veidot jaunu, pārdomātu un kvalitatīvu pilsētvidi, vienotu risinājumu New Hanza teritorijā;</i></li> <li>• <i>kā jau minēju augstāk, 1 km no Rīgas centra pašreiz ir aizaugusi pļava, kurai ir iespēja tapt par īstu pilsētu. Šobrīd tajā vietā nenotiek, burtiski, nekas. Par cilvēki tai neiet cauri, jo to fiziski nevar izdarīt. Līdz ar to ainaviski vieta noteikti iegūs. Ekoloģiski būtu nepieciešams, lai esošo, nocērtamo koku vietā ar laiku parādās jauni. Bet nu bez tā jau laikam nav iespējams uzbūvēt nevienu kvartālu.</i></li> </ul>	6
	negatīvi ietekmēs	1
	neietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Zinot teritorijas pašreizējo stāvokli - viennozīmīgi neietekmēs ne vides kultūrvēsturisko, ne ainavisko un ne ekoloģisko vērtību.</i></li> </ul>	2
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

