



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

19.03.2019.

Nr. BV-19-86-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātājs: **Rīgas domes Mājokļu un vides departaments.**
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Tekstilnieku ielas teritorijā ar kadastra apzīmējumu 0100 110 0006, no Silikātu ielas līdz zemesgabalam Tekstilnieku ielā 23; zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 0100 110 0065; zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 0100 110 2112, paralēli Tekstilnieku ielai.**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **19.02.2019. – 04.03.2019.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 07.01.2019. lēmumu Nr.2, 1.5.2. §.

Koku ciršanas mērķis: "Teritorijas kopšana".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	0,8	Papele	15 – 70, 28/33/36, 26/28, 24/27, 34/44/45, 32/45/45, 30/36/44, 21/27, 23/24, 32/46, 26/26, 24/29/44, 22/22/30, 26/38, 25/25/26, 6/15/16/17, 30/30, 42/36, 55/59, 35/45, 22/32, 20/20/22, 20/36, 38/46,	97	Bolderājas apkaime	Mazvērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaits kopā
	1.1.aptaujas lapas	59
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	59
	<u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	16
	atbalsta: <ul style="list-style-type: none">• Vietā jāstāda ozolus, liepas.	1
	daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none">• Tikai slimos. Izcirsto vietā iestādīt jaunus un atbilstošus apkārtnē kokus.	3

	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Kokus ir jāstāda nevis jāizcērt, it īpaši pie dzelzceļa sliedēm, kur koki absorbē skaņu un netīru gaisu;</i> • <i>izskatās ka ciršanas skaits strikti nepamatots. Iebildumi pret zaudēto ainaviskumu, kopējo ekoloģisko situāciju. Bolderājā ir diezgan slikti ar ekoloģisko situāciju, īpaši tagad, kad ogļu pārkraušana atrodas diezgan netālu. Šodien mūsu rajonā katrs koks ir vērtīgs. Es saprotu teritorijas kopošanas nepieciešamību, cirst zarus vai krūmus, bet tas, ko redzam plānā ir sarežģīts pasliktinājums mūsu rajonam;</i> • <i>esmu pret koku ciršanu, sakarā ar to, ka koki aiztur ogļu putekļus un ķīmijas smakas no Finiera rūpnīcas;</i> • <i>lai paliek parks kā bijis;</i> • <i>tāpēc, ka Latvija ir zaļa valsts un tādai jāpaliek. Tas ir mūsu lepnums. Nevienam tie koki netraucē.</i> 	12
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	43
	atbalsta	-
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Šie koki ir nozīmīgi gaisa kvalitātei, sakarā ar ne pārāk tālu dzelzceļu. Atbalstu daļēji, t.i. tikai par bīstamo koku nozāģēšanu;</i> • <i>manuprāt, jānocērt patiešām slimie koki, tie, kuri apdraud iedzīvotāju drošību, zem elektrolīnijas. 97 kokus man neizdevās saskaitīt. Varbūt jāapzāģē dažus. Taču, ja speciālistu viedoklis ir, ka 97 koki patiešām ir slimie, apdraud arī citus kokus, tad tas, protams, jādara. Gribētos to skaitu mazāku. Pati galvenā mana vēlme - lai vietā būtu iestādīti jauni koki, košumkrūmi, būtu iekopta un ilgtermiņā uzturēta skaista, ainaviska teritorija. Esmu par kokiem Rīgā, Latvijā. Bolderājā ļoti pietrūkst koku, zaļo zonu;</i> • <i>ideja jau pašā pamatā ir neprātīga un nepamatota. Klajā laukā nocirst 97 kokus, nepamatojot to ar kaut jel necīgākajiem plāniem, ir neprāts! Un, ja arī tur plānotos kāda būve, brīvā teritorija ir pietiekami liela, lai rastu kompromisu kokiem un jaunceltnei;</i> • <i>papeles, arī vecas, palīdz mums pilsētā elpot, tāpēc gribētu, lai izcirsto koku vietā Rīgas dome stādītu vītulus, ābeles, priedes un ātraudzīgas sugas. Pagaidām nav nekāda solījuma, ka pilsēta kaut ko iestādīs vietā, Rīgā joprojām izcērt daudz vairāk, nekā stāda vietā. Mēs gribam, lai paliek zaļš parks;</i> • <i>jāskatās koku stāvoklis un kā tas ietekmē cilvēku veselību;</i> • <i>vecos, slimos kokus nocirst, bet vietā stādīt jaunus.</i> 	8
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Koki veido parku un aizsargjoslu;</i> • <i>Bolderāja ir ekoloģiskā riska rajons. Osta, rūpnīcu smakas un dzelzceļa kravu pārvadājumu izgarojumi un troksnis negatīvi ietekmē iedzīvotāju veselību un vietas ekoloģiju. Katrs koks ir svarīgs un saudzējams. Klātienē apskatot kokus secināju, ka koku stāvoklis ir apmierinošs un neko neapdraud. Iesaku koku ciršanas vietā uzlabot augšanas apstākļus - atjaunot zemsedzi u.c. Īpaši liels sašutums par veidu, kā informācijas planšete piestiprināta pie dzīva koka stumbra ar lielām skrūvēm. Manuprāt tas ir informācijas izvietojuma noteikumu pārkāpums;</i> • <i>esošie koki netraucē infrastruktūrai ka arī celtnēm. Noraidu tāpēc, ka nav piedāvāts alternatīvs apzaļumošanas plāns;</i> • <i>nav pieļaujama koku izciršana, ja vietā netiek stādīti jauni;</i> • <i>pamatojumā norādīts, ka papeles tiks izcirstas - [citāts] "teritorijas kopšanas nolūkā, jo papeles ir kalstošas, sakņu un trupes bojātas, zaru vēža invadētas, zaudējušas ainavisko vērtību." Pamatojumā nav norādīts piedāvātais risinājums - vai un kādi koki, kādā apjomā tiktu iestādīti izcirsto vietā. Attiecīgi it kā pamatojums "kopšanas nolūkā", ja to vērtē no Rīgas pašvaldības teritorijā zaļai un cilvēkiem draudzīgai pilsētai klaji neprofesionālas prakses, nav pārlicenošs;</i> • <i>pret ciršanu divu iemesla dēļ - jo neviens no Rīgas domes netaisās stādīt</i> 	35

	<p>kompensējoša apjoma koku – tā, lai to skaits un lielums kompensētu izcirstā esošos bonusus (skābeklis, ligzdošanas vietas, trokšņu slāpēšana) - pārāk daudz Rīgā tiek nocirsti koki, kuri nebūt nav “avārijas stāvoklī”. Vairākās sabiedriskās apspriedēs Būvvalde nav ņēmusi vērā cilvēku ieteikumus un pilnīgi visus izsludinātos kokus nolemj nāvei. Šeit nav iespējams pārliecināties, ka visus 97 kokus būtu nepieciešams cirst drošības nolūkos. Kā arī nav nekādas oficiālas informācijas vai vispār, kad, kādus kokus un kādā apjomā stādīs vietā. Papildus - ja vien Būvvalde domā racionāli: kas ir tie iemesli kāpēc nevarētu apzināti stādīt papeles? (nosacīti īslaicīgai lietošanai - lēti un ātri kā attīrīt pilsētas gaisu, arī alerģijas cilvēkiem masveidā ir uz citiem kokiem nevis papelēm);</p> <ul style="list-style-type: none"> • 97 koku vienlaicīga nociršana Tekstilnieku ielai piegulošajā teritorijā ir nepamatots un nesaprātīgs priekšlikums vairāku iemeslu dēļ: 1) nociršanai iezīmētie koki atrodas vietā, kas atbilstoši Jaunā Rīgas attīstības plāna apstiprinātajam Ainavu tematiskā plānojuma 3. pielikumam “Rīgas telpiskās struktūras shēma” ir norādīta kā “ZAĻAIS KORIDORS”. Faktiski tā ir buferzona, kas mazina troksni no tuvumā esošā dzelzceļa, norobežo no lielceļa (Daugavgrīvas šoseja, Gaigalas iela) piesārņojuma un mazina smakas un putekļus no tuvumā esošajiem koksnēs pārstrādes uzņēmumiem. Turklāt jau šī gada februārī darbu sāk nedaudz vairāk kā kilometra attālumā esošais Krievu salas ogļu termināls, kura putekļi būs jauns drauds iedzīvotāju dzīves kvalitātei, bet koki to mazina. 2) izcirst šādu daudzumu koku “kopšanas nolūkā, jo papeles ir kalstošas [...] zaudējušas ainavisko vērtību” nav samērīgi, ja ir iespējama zaru vainaga apkopšana vai bīstamo un bojāto zaru izgriešana. Atsaucoties uz Rīgas domē apstiprinātā Ainavu tematiskā plānojuma paskaidrojuma rakstu par to, kā apsaimniekojami publiskie apstādījumi ārpus parkiem un skvēriem, tad tajā ir teikts: “6.2.Saglabāt esošās ielu un iekškvartālu apstādījumu joslas, rekonstrukcijas projektu ietvaros veidot jaunus apstādījumus un atpūtas vietas; 6.3.Ielu apstādījumiem izmantot dižstādus, lai nemainītu ielas esošo telpisko struktūru gadījumos, kad ielā ir jau esoši pieauguši koki, kā arī lai paātrinātu jaunu ielu apzaļumošanu un telpas veidošanu”. Uzskatām, ka 97 lielu koku izciršana nozīmē cilvēku dzīves kvalitātes pazemināšanu, ekoloģiskās situācijas pasliktināšanu. Tā pieļaujama tikai tad, ja tiek īstenots tūlītējs apzaļumošanas projekts “izmantojot dižstādus”, tomēr, ja tas netiek darīts, koku izciršana nav pieļaujama; • Rīgas zaļā zona jau ir katastrofāli cietusi; • koki ir vajadzīgi dabai un cilvēkiem; • minētie koku bojājumi šajā teritorijā nav precīzi analizēti. 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	59
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimēs tuvumā	16
	pozitīvi ietekmēs	-
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • Blakus nav māju, nav elektrolīniju. Kāpēc vajag zāgēt nost kamēr ir zaļas lapas vasarā; • katrs koks ir kaitīgo izmešu, putekļu un trokšņu absorbētājs; • izskatās ka ciršanas skaits strikti nepamatots. Iebildumi pret zaudēto ainaviskumu, kopējo ekoloģisko situāciju. Bolderājā ir diezgan slikti ar ekoloģiju, īpaši tagad, kad ogļu pārkraušana atrodas diezgan netālu. Šodien mūsu rajonā katrs koks ir vērtīgs. Es saprotu teritorijas kopošanas nepieciešamību, cirst zarus vai krūmus, bet tas, ko redzam plānā ir sarežģīts pasliktinājums mūsu rajonā. 	15
	neietekmēs	1
	cits viedoklis	-
	3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	43
	pozitīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • Ja būs tā, kā ir apsolīts (ka izcirsto koku vietā būs jauni, teritorija 	1

	<i>labiekārtota), tad tas ir tikai apsveicami. Ļoti ceru, tā tas arī būs.</i>	
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Koki veido parku, aizsargjoslu pie dzelzceļa. Uz kokiem dzīvo putni, vairāki dzīvnieki: kukaiņi, zīdītāji u.c.;</i> • <i>jūkami pasliktināsies gaisa kvalitāte, līdz netiks iestādīti vietā jauni koki;</i> • <i>pasliktināsies ekoloģija (putekļu, ķīmisku vielu daudzums), kas negatīvi ietekmēs iedzīvotāju veselību. Kultūrainava zaudēs raksturīgo zaļo ainavu;</i> • <i>šobrīd koku audze, lai arī zināmā mērā novecojusi, pilda skābekļa ražotāja, putekļu aizsargsienas un dekoratīvo funkciju. Šai audzei līdzās varat sākt stādīt jaunus kokus, lai garantētu dabīgu nomaiņu, vecajiem nogāzoties un jaunajiem augot;</i> • <i>Bolderājas rajonā atrodas daudz rūpnīcas, kas stipri ietekmē vietējo ekoloģiju. Koku ciršana tādā apjomā negatīvi ietekmēs gaisa kvalitāti;</i> • <i>jo pagaidām netiek veidota cita ainava un nekas netiek piedāvāts vietā;</i> • <i>pēc izciršanas paliks klajš laukums, kuru vietējie iedzīvotāji nevarēs izmantot ne apūtai, ne pastaigām. Pasliktināsies arī gaisa kvalitāte;</i> • <i>Rīga konsekventi īsteno praksi - koku izciršana bez skaidra plāna pilsētvides apzaļumošanai (+ budžets) un aktīvas kompensējošās rīcības. Tādēļ arī šī situācija, kurā nav norādīta, rada pamatotas šaubas par faktisko Tekstilnieku ielas zaļās zonas turpmāko likteni. Cik un kādus kokus plānots stādīt izcirsto vietā? Dižstādus, citādus? Sabiedriskā apspriešana bez risinājuma problēmai ir formāla;</i> • <i>sliktāks gaiss, vairāk trokšņa, dabas daudzveidības samazināšanās;</i> • <i>izcirst paredzēts kokus, kas atrodas blakus Tekstilnieku parkam, kas kā Hertviga un Peitāna fabrikas parks ir veidots 20. gs. sākumā. Nociršanai paredzētie koki cilvēku uztverē ainaviski saplūst ar Tekstilnieku parku, veidojot vienotu veselumu - lielu koku ieskautas ielas un takas, tie veido cilvēku iemīļotu Bolderājas ainavu vairāk kā 50 gadu garumā. Radikāli iejaukties šajā ainavā "kopšanas nolūkā" ir grūti paskaidrojama brutalitāte. Ja šajā vietā nav paredzēta apbūve, tad izciršanai nav pamata. Ja netiek veikti tūlītēji labiekārtošanas darbi, kā to paredz Ainavu plānojuma paskaidrojuma raksts, neredzam pamatojumu ciršanai šādā apjomā īstenot. Turklāt šāda rīcība mazinās uzticēšanos Rīgas domes īstenotajai pilsētas apsaimniekošanas politikai. 97 koku nociršana būtiski pasliktinās ekoloģisko situāciju - kreozota smaka, lielceļa putekļi, dzelzceļa troksnis, ogļu putekļi - to negatīvā ietekme koku izciršanas gadījumā pastiprināsies, savukārt līdz šim veiktie trokšņa mērījumi apkārtējo teritoriju norāda kā riska zonu. Uzskatām, ka minēto iemeslu dēļ 97 koku nociršana nav pieļaujama, ir jāmeklē cits - videi un cilvēkiem draudzīgāks risinājums;</i> • <i>koki attīra gaisu, padara pilsētu skaistāku;</i> • <i>noteikti ietekmēs kopējo gaisa attīrīšanu un skaistas dabas ainavas vērtību;</i> • <i>ja trūkst apzaļumošanas, tad, protams, ainava būs cita, skats var mainīties.</i> 	40
	neietekmēs	2
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976