



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

29.05.2019.

Nr. BV-19-133-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **VSIA Kultūras un sporta centrs "Daugavas stadions"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Augšielā 1 (37. grupa, 2003. grunts)**.
- Publiskās apspriešanas noris laiks: **24.04.2019. – 09.05.2019.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 08.04.2019. lēmumu Nr.15, 1.2.7. §.

Koku ciršanas mērķis: "Daugavas stadiona Ledus halles jaunbūves projekts".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	1	Bērzs	38/34, 20/15, 41	3	Grīziņkalna apkaime	Vērtīgs
2.	2	Liepa	33 - 67	18		Vērtīga
3.	2	Egle	37, 26/18/14/21, 21, 22/18	4		Vērtīga
4.	2	Asā egle	20	1		Vērtīga

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	<i>Skaitis kopā</i>
	1.1.aptaujas lapas	35
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	35
	<u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	8
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none">• <i>Atļaut varētu, ja kā obligātu (ar reālu atbildību un sodu) uzliek punktu par tāda paša skaita un pēc iespējas tādu pašu sugu koku stādīšanu un uzturēšanu tuvumā, uzliekot par obligātu nodrošināt, lai pēc pieciem, septiņiem gadiem katra nocirstā koka vietā būtu labi iesaudzies jauns koks. Stādītiem vajadzētu tikt lielajiem koku stādiem. Esot šajā apkaimē izaugušam, katrs koks veido Grīziņkalna tēlu. Jebkura koka izciršana ir konkrētas vēstures vienības izdzēšana. Es ļoti labi atceros kā starp šiem kokiem bērībā esmu spēlējis un man kā Grīziņkalna iedzīvotājam tie daudz nozīmē - kā mazam puikam tā vienmēr bija man brīvi pieejama teritorija un mani koki;</i>	2

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>atbalstu ledus halles būvniecību, saglabājot kokus.</i> 	
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Rīgā notiek nemitīga koku izciršana. Tagad ķērušies klāt Grīziņkalnam, ko tālāk? Un, ja kādam ienāks prātā pašā parkā uzcelt veikalu;</i> • <i>pilsētā ir pārāk maz zaļu koku, kas gan uzlabo gaisa kvalitāti, gan ir vienkārši skaista pilsētas rota;</i> • <i>Rīgā lieka greznība ir cilvēku pārplūdums nevis koki;</i> • <i>koku ciršanu neatbalstu augstā gaisa piesārņojuma un degradētās pilsētvides dēļ;</i> • <i>neiebilstu pret apkaimes attīstību, taču labprāt redzētu, ka nocirsto koku vietā tiek iestādīts tikpat liels skaits jaunu koku, ja ne vairāk. Pie šīs koku ciršanas ieceres koku stādīšanas ieceri neredzu.</i> 	6
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	27
	atbalsta	-
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Tikai gadījumā, ja izcērtamo koku vietā tiek stādīti liela izmēra stādi tādā pašā skaitā, nodrošinot līdzšinējo apkaimes apzaļumojumu.</i> 	1
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Nevar upurēt kokus betonam;</i> • <i> kategoriski iebilstu;</i> • <i>netiek veikta izcirsto koku atjaunošana;</i> • <i>pie Deglava tilta, kur pēc atvēršanas būs atkal intensīva satiksme, svarīgi saglabāt katru koku;</i> • <i>noraidu koku izciršanu, jo katrs koks ir vērtība pilsētā, konkrēti Rīgā, koki mums pilsēniekiem attīra gaisu, centrā tas ir tiešām nepieciešams, un koki ir skaistums pilsētā;</i> • <i>labu koku izciršana nav pieļaujama. Drīzāk vajag izcirst papeles pie Daugavas stadiona, jo tik daudziem cilvēkiem ir alerģija no papeļu skarām;</i> • <i>klimata izmaiņu rezultātā laiks Latvijā kļūst arvien karstāks un sausāks; koki nodrošina gan ēnu, gan skābekli, tādēļ arboriski noplicinātajā Rīgas centrā katrs koks ir lolojams un saudzējams. Ir noziedzīga tuvredzība liegt sporta kvartāla iedzīvotājiem iespēju patverties no saules svelmes; ņemot vērā, ka blakus atrodas dzelzceļš un tilts, tā teritorijā jau tāpat būs problēmas ar svaigu gaisu. Un otrām kārtām. Projektējot jaunbūvi vēsturiskā teritorijā, a priori jāņem vērā vides konteksts. Tikai ļoti vīzdegunīgs projektētājs var vēlēties nomēzt visu, kas viņa noskatītajā vietā atrodas, lai izliktos, ka sāk "no baltas lapas". Iecerētās ledus halles teritorijā gadu desmitiem auguši koki; attiecīgi, projekts jāpieskaņo tiem. Ja būvniecības iecerei nepieciešama "tukša vieta", tā īstenojama pļavā, nevis pilsētas centrā;</i> • <i>pirms neiestādīsiet 20 jaunus kokus, jums nav tiesību nekādu cirst tos, kurus ir iestādījis kāds cits;</i> • <i>rastos ainavisks zaudējums no dzelzceļa puses. Iesaku pārstrādāt plānu, esošos kokus saglabājot un iekļaujot būves vidē;</i> • <i>A. Deglava ielas rajonā ir liela, visa veida transportu plūsma, tamdēļ gaisa piesārņojums ir ļoti augsts;</i> • <i>koki nepieciešami ēnas radīšanai karstajās vasarās, kā arī skābekļa radei piesārņotajā Rīgas centrā. Nenovērtējams ir arī vizuālais ieguvums;</i> • <i> piedāvāt tikai koku izciršanu, neparedzot, ka šajā teritorijā, kur vienā pusē dzelzceļš, otrā tilts ar dzīvu satiksmi, tiks iestādīti tikpat vai vēl vairāk koki, ir stipri tuvredzīgi. Turklāt koki būtu jāiestāda jau tagad, pirms sākušies jebkādi celtniecības un esošo koku ciršanas darbi. Ja projektā būtu ietverts šāds nosacījums/solījums, tad to varētu vismaz daļēji atbalstīt;</i> • <i>koki mazina troksni un piesārņojumu, padara vidi dzīvošanai patīkamu. Koku saglabāšana ir ekoloģiski un estētiski svarīga. Pilsēta bez kokiem ir mirusi un dzīvošanai nepiemērota. Rīgā tiek cirsts pārāk daudz un stādīts pārāk maz. Ja citādi tiešām nevar, tad lai šī būvobjekta īstenotāji OBLIGĀTI iestāda divtik daudz koku tuvākajā apkaimē;</i> • <i>lai izaugtu koks ir vajadzīgs ilgāks laiks un tiem cilvēkiem, kas gribēs spēlēt hokeju un to skatīties, arī ir nepieciešams elpot labu gaisu. Ja koki tiks</i> 	26

	<p><i>izcirsti, tad gaisa kvalitāte atkal mazināsies. Citās pasaules pilsētās, kuras piekāpušās patērētāju sabiedrības prasībām, gaiss ir ļoti slikts, viņi cīnās ar smoga sekām. Rīgai joprojām ir iespēja, nepieļaut smoga cēlonus - saglabāt kokus un plānot liekāku būvniecību vietās, kur nav nepieciešams izcirst kokus;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>pārāk daudz skaistu koku ies boja. Ir iespējams bez koku ciršanas;</i> • <i>saprotams, ka pilsētu nepieciešams attīstīt, bet jā saglabā līdzsvars starp cilvēku un dabu. Diemžēl praksē koku paliek mazāk un solījumi aizmirstas.</i> 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	35
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	8
	pozitīvi ietekmēs	-
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Katrs koks šajā apkaimē ir ar savu vēsturi. Līdz ar to, tie nes konkrētu kultūrvēsturisko vērtību. Tāpat, šī ainava vienmēr bijusi atpazīstama kā rotāta ar kokiem. Konkrētajā teritorijā to nav daudz un jebkuras audzes izciršana atstās negatīvu iespaidu uz vidi. Nenoliedzami, un par to nevar būt diskusiju, ka teritorijā blakus dzelzceļam un maģistrālai ielai, kurā jau tā ir pamatīgs koku trūkums, ikviens koks ir ar ļoti augstu ekoloģisko vērtību. Tāpat, koki veido dabīgu skaņas barjeru. Turklāt nav pieļaujama situācija, kur projekts paredz kokus nocirst, bez reālām sankcijām, ja vietā netiek veiksmīgi izaudzēti citi koki;</i> • <i>ekoloģisko un ainavisko vērtību koku ciršana, protams, tikai pazemina;</i> • <i>ja nocirsto koku vietā netiks iestādīti jauni, loģiski, ka tas ietekmēs vidi;</i> • <i>jebkura koku nociršana pilsētā negatīvi ietekmē vidi un ekoloģiju.</i> 	8
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
	3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	27
	pozitīvi ietekmēs	-
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Negatīvi ietekmēs ekoloģiju, jo blakus ir Deglava tilts;</i> • <i>koku izciršana ļoti negatīvi ietekmēs vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību;</i> • <i>koki dod paēnu karstā dienā, kā arī uzlabo pilsētas vizuālo tēlu;</i> • <i>nebūs koku un līdz ar to viss, ko tie nodrošina, piemēram: 1. Drošāka satiksme - statistiski ielās, kurās brauktuvju malās ir koki, negadījumu skaits ir mazāks nekā ielās bez kokiem. Koki darbojas kā dabisks tā sauktais "satiksmes nomierinātājs" - autovadītāji šādās ielās brauc nedaudz lēnāk un uzmanīgāk. 2. Drošība gājējiem - koki var palīdzēt arī gadījumos, ja kāds autovadītājs zaudē kontroli pār auto un uzbrauc uz ietves - zaudētu koku var iestādīt no jauna. Zaudētu cilvēku - tikai apglabāt. 3. Veikali, kafējnīcas, kas ierīkoti ielās ar kokiem uzrāda par 12 % lielākus ieņēmumus, kā līdzīgi biznesi parastās ielās. 4. Ielās, kuras ir ar kokiem, pastāv mazāks risks applūst, jo koki savāc (lapās un sakņu sistēmā) līdz pat 30 % no lietus ūdens. 5. Koki ir dabiski lietus un saules sargi. 6. Netiks mazināts automašīnu radītais piesārņojums, ar ko Rīgā ir problēmas. Koki, kā zināms, oglekļa dioksīdu absorbē sevī. Vēl vairāk - koki paši ražo skābekli. Tātad koki Rīgai ļoti palīdzētu uzlabot šobrīd slikto gaisu. 7. Vizuālais aspekts - neapšaubāmi, ielas ar kokiem izskatās daudz pievilcīgāk nekā "plikas" ielas ar autostāvvietām. Bez tam ir pierādīts, ka koku esamība logos nomierina - slimnīcu pacienti atveseļojas ātrāk, un ikdienā cilvēkiem ir zemāks stresa un asinsspiediena līmenis. Studenti arī par to būtu tikai priecīgi;</i> • <i>koki palīdz uzturēt tīru gaisu un pasargā no putekļiem;</i> • <i>rūpīgi aplūkoju atklātībai nodotos ledus halles maketa attēlus, un estētisku vērtību tajos nesaskatīju. (Uzziņai: man ir maģistra grāds mākslas vēsturē.) Iecerētā celtnē ir klaji utilitāra būve, kas nerēķinās ar vides vēsturisko kontekstu un paredzēta vienas sabiedrības daļas interešu apkalpošanai.</i> 	27

	<p><i>Attiecīgi, tās pienesums videi vērtējams tikai kā negatīvs. Turpretī kokiem, kuras bramanīgais projektētājs paredzējis likvidēt, piemīt gan kultūrvēsturiskā, gan ainaviskā, gan estētiskā vērtība. Viens - nulle koku labā;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>jauni koki netiek stādīti, šādi koki ir auguši vairākus gadus un līdz ar to zaudējums ir nenovērtējams;</i> • <i>Rīgā nav tādas vietas, kur koku izciršana, nestādot citus vietā, nebojātu visas augšminētās vērtības, šajā gadījumā jo sevišķi ekoloģisko;</i> • <i>nepieciešams labiekārtot, bet saglabājot dabas vienreizību. Esmu pārliecināta, ka labi plānotāji un saprotoši pasūtītāji atrastu risinājumu, kā saglabāt kokus un integrēt objektu. Lūdzu meklējiet risinājumu, kā saglabāt kokus.</i> 	
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976