



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

16.10.2019.

Nr. BV-19-243-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "SARMA & NORDE Arhitekti"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Hanzas ielā 14 (19. grupa, 2007. grunts, kadastra apzīmējums 0100 019 0139), zemesgabalā bez adrese (19. grupa, 162. grunts, kadastra apzīmējums 0100 019 0140), Hanzas ielā 10 (19. grupa, 2. grunts, kadastra apzīmējums 01400 019 0138).**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **10.09.2019. – 23.09.2019.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 20.08.2019. lēmumu Nr.34, 1.2.12. §.

Koku ciršanas mērķis: "Biroja ēku komplekss Rīgā, Hanzas ielā".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	2	Kļava	20 - 40	15	Skanstes apkaime	Mazvērtīga/Vērtīga
2.	2	Ozols	40	1		Vērtīgs
3.	0,8	Vītols	30 -70, 40/40/40	7		Mazvērtīgs
4.	0,8	Papele	20 - 75	19		Mazvērtīga
5.	0,8	Apse	20 - 40	20		Mazvērtīga
6.	1	Bērzs	20 - 40	6		Mazvērtīgs
7.	0,8	Ošlapu kļava	30	1		Mazvērtīga
8.	0,8	Blīgzna	25, 40	2		Mazvērtīga
9.	1	Pilādzis	25	1		Mazvērtīga
10.	0,8	Baltalksnis	20 - 30	8		Mazvērtīgs
11.	2	Osis	20	2		Mazvērtīgs

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	65
	1.2.iesniegumi	1
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	66
	2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	14
	atbalsta	-
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Noteikti jā saglabā vismaz 3 koki – 2 kļavas un 1 ozols, kuri atrodas Hanzas ielas ietves malā un ir ar ļoti veselīgu lapotni; • veselīgie koki jāatstāj, Rīgai tie ir liela vērtība; • jo koki aug ļoti lēni. Zaļa vide ir ļoti vajadzīga pilsētai; • piekrītu nokaltušo koku, krūmu un mazo koku izciršanai, bet esmu kategoriski pret lielo un veselo koku izciršanu, sākot no ø 30 cm, kuri atrodas ietves malā. Koki ir pilsētas bagātība, neuzskatu, ka ietves malā tie traucē būvniecībai; • lūdzu neiznīcināt 2 kļavas un 1 ozolu; • var izcirst kokus, kuri tiešām traucēs būvniecībai un kuri ir slikti, nokaltuši. Kokus gar ietvi Hanzas ielā 10/12 un 14 lūdzu izvērtējiet pienācīgi, piesaistot arboristus. Ir jāpaliek vērtīgajiem kokiem – ozolam, kļavām, bērziem; • nokaltušos kokus sakopt, dzīvos – neaiztikt! Dzīvība ir svarīga, koki palīdz attīrīt gaisu. 	9
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Koku ciršana pasliktinās gaisa kvalitāti un ainavisko vērtību; • vērsos pie Jums ar lūgumu apturēt Rīgas domes nepārdomāto lēmumu 20.08.2019. sēdes protokols Nr. 34, 1.2.12., kas ticis pieņemts neiedziļinoties esošajā situācijā: uz Hanzas ielas Nr. 10/12, Nr. 14 un Skanstes ielas ielplānots vērienīgs projekts "Biroju ēku komplekss Rīgā, Hanzas ielā 14" (19. grupa, 2007. grunts, kadastra apzīmējums 0100 019 0139), zemesgabala bez adreses (19. grupa, 162. grunts, kadastra apzīmējums 0100 019 0140), Hanzas ielā 10 (19. grupa, 2. grunts, kadastra apzīmējums 0100 019 0138). Šī projekta īstenošanas nolūkos tika apstiprināta koku izciršana. Koku ciršanas ierosinātājs SIA "SARMA & NORDE Arhitekti". Lūdzam to novērst un saglabāt esošos, veselos kokus. Tajā skaitā kļavas, ozolu un bērzu, kuri aug ietves malā un netraucē būvniecībai. Hanzas ielas Nr. 8 iedzīvotāji uzskata, ka tā ir mūsu Rīgas zaļā vērtība un rota, jo jaunās iestādītās liepas nespēs ieaukt sasālītajā zemē. Tāpat arī tās nespēs iegūt tik krāšņu vizuālo izskatu kā šie esošie, vecie, jau ieaugušie, daudzgadīgie (vismaz piecdesmit gadus vecie) koki. Esam paiduši savu viedokli aizpildot koku ciršanas publiskās apspriešanas aptaujas anketas gan elektroniski, gan papīra anketu formātā. Vēlamies, lai tiktu apturēta šī projekta ietvaros koku izciršana, jo tā ir pretrunā ar Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas darbu; • arī milzu kvartāla iekšpusē noteikti varētu ieprojektēt, ka ne visi jāizcērt, bet nu nopostīt kvartāla ārmaļu - tas ir senili. Rīgā izcērt vairāk koku, nekā iestāda. Pieteikumā nav minēts, ka tiks arī kas stādīts, tāpēc pieļaujams būtu cirst tikai nokaltušos. 	5
	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	52
	<p>atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tiks sakārtota rūpnieciska teritorija Rīgas centrā, kur labāk iederētos apbūve; • degradēta teritorija jāsakārto. 	2
	<p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ieceres realizāciju pieļauju tikai tādā gadījumā, ja projekts paredzēs jauno koku stādīšanu līdzvērtīgā skaitā; • Rīgā būtu jācenšas kokus saglabāt, kur vien tas ir iespējams. Šajā apkārtņē ir 	5

	<p>vairākas skolas, stadions, apkārtnē attīstās. To nevar veidot tikai asfaltā un betonā. Koki neizaug ātri, bet šeit ir plānots izcirst arī daudzus jaunus, diametrā nelielus kokus. Atbalstu tikai kalstošo koku izciršanu;</p> <ul style="list-style-type: none"> • šis Rīgas rajons tiek uzskatīts par "zaļo" rajonu tieši koku daudzuma dēļ. Blakus ir daudz bērnu dārzu un skolas un ļoti apdzīvota teritorija, kur mājas tiek iespiestas nelielos zemesgabalos. Ir nepieciešams svaigs gaiss pilsētā, kuru ražo koki. Atbalstu tikai to koku izciršanu, kuri iet bojā - nokaltuši. Veselos kokus neatbalstu izcirst; • veidojot projektu vajadzētu pēc iespējas vairāk ņemt vērā esošo koku izvietojumu un to saglabāšanu, lai nodrošinātu zaļo zonu starp ēkām, to, ka koki aizsargā no trokšņiem, piesārņojuma un pilsētas pārkaršanas vasaras sezonā. Invazīvo koku (papeles un tml.) izciršanu atbalstu, bet vērtīgos kokus vēlētos lai atstāj. 	
	<p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lai apzaļumotu centru ļoti ilgi jāgaida uz bēdīga izskata liepām. Tā vietā ierosinājums izcirst ozolu, bērzu un divas lielas kļavas šķiet projekta plānotājiem racionāli? Lūdzu, saudzēsim to, kas ilgi kopts, audzis un mīlēts; • tas ir amorāli, ņemot vērā piesārņojumu un globālo sasilšanu; • lai arī dabas piesārņojums Latvijā ir salīdzinoši mazs ar citām valstīm, tas nenozīmē, ka par nākotni nav jādomā; • Rīgas centrā nav ko elpot, skaisti, pieauguši koki ir liels retums. Un tas var negatīvi iespaidot arī apkaimē jau esošas ēkas, kas ir salīdzinoši vecas; • uzskatu ka minētajā adresē projektu var koriģēt, atstājot esošo zaļo zonu robežās, kādas tā ir šobrīd. Ja investoram koku un zaļās zonas esamība projektā ir apgrūtinājums, projektu var realizēt jebkura citā pilsētas daļā vai piepilsētā, kur vieta nav ar kokiem apgrūtināta vai to esamība nav tik būtiska. Šī nav pilsētas industriālā zona, šis ir pilsētas centrs; • apkaimes attīstība = nocērtam visus kokus un tad būvējam jaunas skaistas ēkas. Vai labākais risinājums cilvēkiem? Domāju mūsdienās ir iespējami daudz saudzīgāki risinājumi. Ieplānojot jaunu koku stādīšanu īstermiņā nevar aizvietot ilggadīgus stādījumus. Skanste Rīgas attīstības plānā definēta kā zaļais koridors no centra uz Sarkandaugavas un Mežaparka pusi. 82 koku izciršana neatbilst šim uzstādījumam; • klusā centra un Skanstes apkaimē jau tā ir samērā maz koku, karstā laikā nav kur paglābties no saules, ir troksnis un putekļi, visas šīs lietas uzlabo koki pilsētā. Privātas komerciālās intereses it atbalstāmas tikai, ja uzlabo un papildina pilsētvidi, ja paralēli mājām tiek stādīti arī koki un veidoti parki. Vislabāk gan saglabāt esošos kokus un jaunas celtnes celt neiznīcinot, bet papildinot apstādījumus; • mūsdienās ir veidi kā ainavā iekļaut esošos kokus un nav jāizcērt viss rajons tāpēc, lai uzbūvētu māju; • uzskatu par nepārdomātu, atļaut nocirst kokus, kamēr nav izstrādāts kvartāla arhitektoniskais risinājums. Savukārt - ja šis risinājums ir izstrādāts, vai tiešām tas paredz apbūvi no perimetra līdz perimetram? Lielākā daļa koku, kam tiek prasīta ciršanas atļauja, aug pa perimetru, gar ielu malām un tos varētu saglabāt kā kvartālu rotājošu elementu. Pieļauju, ka zemesgabalu iekšpusē augošos kokus visus nevarēs saglabāt, bet arī šeit ciršanas atļauju jāizsniedz tikai pēc arhitektoniskās sadaļas prezentēšanas Būvvaldei. Kvartāla apbūve, visticamāk, nebūs monolīta un kokus varētu, atbilstoši pasaules tendencēm, nevis izcirst, bet iekļaut plānojumā. Pieprasījums izcirst visus zemesgabala ārējā perimetrā augošos kokus liecina tikai par slinkumu un vieglākā ceļa meklēšanu, nevis pārdomātu pilsētplānošanas risinājumu; • šajā vietā ļoti maz koku, vienīgā vieta, kur var brīvi elpot tieši pretim Ugunsdzēsēju muzejam. Hanzas iela vispār izskatās ļoti nepievilcīga ar milzīgo transporta plūsmu, šauriem trotuāriem un vairākviet degradējošo apbūvi. Koku izciršana negatīvi ietekmēs apkārtējo vidi. • kategoriski iebilstu pret tik lielu skaitu koku izciršanu. Skanste Rīgas attīstības plānā definēta kā zaļais koridors no centra uz Sarkandaugavas un Mežaparka pusi, un ieplānotā koku izciršana neatbilst šim uzstādījumam; • ieplānojot jaunu koku stādīšanu īstermiņā nevar aizvietot ilggadīgus stādījumus. Skanste Rīgas attīstības plānā definēta kā zaļais koridors no 	45

	<p>centra uz Sarkandaugavas un Mežaparka pusi. 82 koku izciršana neatbilst šim uzstādījumam. Koki - svaiga gaisa radītāji, ostas skaņu un smaku filtrs, tie ir nepieciešami arī šādam daļēji industriālam rajonam! Domāju, ka iespējams iztīrīt kalstošos kokus un cilvēkiem kaitējošos kokus (papeles, ošlapu kļavas), bet atstāt pārējos vērtīgos kokus - ozolu, bērzu, kļavas, apses, vītulus;</p> <ul style="list-style-type: none"> • apstādījumiem un kokiem pilsētā ir būtiska loma gan fiziskās, gan garīgās veselības uzturēšanā. Koki ir ne tikai pilsētas plaušas, kas ražo skābekli un attīra gaisu, tie uzlabo arī cilvēku psiholoģisko veselību; • neuzskatu, ka biroja ēkas būvniecība ir pietiekošs pamatojums koku izciršanai. Kāds ir sabiedrības pienesums no biroju ēkas būvniecības? Domāju, ka tās ir šaura biznesa pamatojums, kas lielāko sabiedrības daļu neuzrunā. Katra koka izciršanai pretī būtu jāliek parka izveide, kā tas notika Skanstes apbūvē. Rīgā centrs nav pārbagāts ar kokiem, mums būtu jāņem vērā tuvumā esošo skolu un bērnudārzu esamība. Vai tiešām kārtējā biroja būvniecība ir tas pēc kā alkst bērni; • izcērtamo koku apjoms un vides kvalitātes nodrošināšanai nepieciešamā pilsētas un iedzīvotāju vērtība ir pārāk liela, lai kārtējās biroju ēkas būvniecības nolūkā izcirstu tādu skaitu un tāda izmēra kokus. Vienīgie izciršanai pieļaujamie koki būtu papeles, to ātrās augšanas un trauklās koksnes dēļ. Pārējie koki saglabājami Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes un ainaviskā profila uzturēšanas nolūkos. Biroja ēku celtniecība atbalstāma tukšos laukumos un vai degradētās teritorijās; • šajā apkārtnē pēdējo 10 gadu laikā notiek ļoti intensīva būvniecība un teritorija, kur kādreiz zaļoja koki, bija dārziņi ar augļu kokiem pārvēršas par betona džungļiem. Vai tiešām Rīgā nav iespējams veidot apbūvi tā, lai maksimāli tiktu saglabāti gadu desmitiem auguši koki? Jaunu biroju ēkas būvniecība nozīmē to, ka palielināsies auto satiksme un pasliktināsies gaisa kvalitāte. Turpat netālu esošā Kr. Valdemāra iela ir viena no sastrēgumu pilnākajām ielām darba dienu pēcpusdienās un veiktās gaisa analīzes apliecina gaisa piesārņojumu, kas pārsniedz pieļaujamās normas. Izcērtot tuvākajā apkārtnē augošos kokus, vēl vairāk tiks pasliktināta gaisa kvalitāte šajā rajonā; • viens no pēdējiem tuvējā centra rajoniem, kur koki sniedz iespēju bērniem elpot, un neostīt izplūdes gāzes; • Rīgā ir slihta gaisa kvalitāte, pie tam ārpus centra ir daudz degradētu teritoriju bez kokiem kur var attīstīt biroja ēkas. Pie tam, kā rāda novērojumi, bieži labi, kvalitatīvi koki tiek izcirsti un vietā sastādīti puķupodos pundurkociņi. Man šķiet, ka zaudējums neatsver ieguvumu. Atbalstu tikai papeļu izciršanu, pie tam visā pilsētā, jo tā ir invazīva suga kura pie tam nodara kaitējumu gaisa kvalitātei un cilvēku veselībai; • uzskatu ka jo vairāk koku būs mums apkārt, jo vairāk skābekļa un mazāk ogļskābās gāzes. Pēdējos 20 gados uzceltas daudz jaunu ēku un dzīvojamo māju mūsu rajona apkārtnē. Skanstes mājas, Rietumu banka u.c. Zaļās teritorijas paliek arvien mazāk. 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	14
	pozitīvi ietekmēs	-
	negatīvi ietekmēs <ul style="list-style-type: none"> • Visus nedrīkst izcirst! Veselīgie koki obligāti jāatstāj; • nepareizi ir vērtēt kopā veselīgo un nokaltušo koku izciršanu; • ietekmēs ļoti negatīvi! Paliks nekopta, nabadzīga vide. Jau patreiz tāda tendence veidojas; • jau tā dzīvojam lielā piesārņojumā, tik daudzu koku izciršana situāciju tikai pasliktinās. Arī vizuāli neglīti izskatās "plikas" ielas, kā arī koku neesamība vasarā liek piedzīvot lielāku karstumu; • Rīga paliks nabadzīgāka bez lieliem un vērtīgiem kokiem; • mūsu Rīgā kalst koki. Glābsim tos, kuri vēl zaļo un priecē sabiedrību. Jaunie, 	14

	<p><i>iestādītie koki nespēj ieaugt sasālītā zemē. Pilsēta – zaļā Rīga drīz būs bez kokiem. Paliks akmens un stikls. Gribu, lai manā kvartālā ir arī koki, ne tikai daudzstāvu biroju ēkas;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>vairs nebūs nekāda prieka rudenos, ne vasarā, kur patverties no karstas saules ēnā;</i> • <i>koki uzlabo gaisa kvalitāti, skaisti izskatās un, lai izaugtu liels koks, nepieciešams ilgs laiks;</i> • <i>neapdomāta, pavirša attieksme koku (veselu koku) ciršana padarīs nabadzīgāku apkārtni. Uzskatu, ka ir atbildīgāk jāpieiet pie koku atlases;</i> • <i>gaisa kvalitāte Rīgā neatbilst ES normām, nocērtot kokus iela tiek padarīta vēl līdzīgāka šosejai.</i> 	
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
	3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	52
	<p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Būvniecības iecerē jāparedz jaunu koku stādījumi, kas piemēroti augšanai pilsētas apstākļos, tam paredzētās vietās;</i> • <i>šobrīd ar krūmiem, kalstošiem nelieliem kokiem aizaugusi biežņa aiz augsta žoga tiks padarīta pieejama pilsētas iedzīvotājiem un viesiem. Biroju ēku apkārtnē vienmēr ir sakopta, apzaļumota, labiekārtota.</i> 	3
	<p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Latvija ir zaļa zeme, Rīgai kā Latvijas galvaspilsētai vajadzētu apvienot moderno ar zaļo. Izcērtot visus apkaimes kokus nav pareizais risinājums;</i> • <i>koki un jebkuri citi zaļumi (krūmi) nodrošina skābekļa līmeni un to nociršana būtu morāli un juridiski sodāma;</i> • <i>izcērtot vecus, ilgi augušus un veselīgus kokus tiek grauts vizuālais, ekoloģiskais, kultūrvēsturiskais mantojums. Piesaistot arboristu var veikt uzlabojumus vizuālajā ainā – lūdzu kopt, nevis pieņemt drastiskus mērus;</i> • <i>ja tiks izcirsts tik liels koku skaits, ekoloģiskais stāvoklis šajā rajonā ievērojami pasliktināsies;</i> • <i>kulturāli pilsētas centrs sastāv no skaistām, vēsturiskām ēkām, un gan bojās kopējo izskatu, gan koku ciršana negatīvi ietekmēs ekoloģisko vidi;</i> • <i>uzskatu ka pilsētas centrā zaļo zonu un koku paliek arvien mazāk un pilsētas pienākums būtu rūpēties par vides saglabāšanu, t.sk. uzliktot investoram par pienākumu veikt koku saglabāšanu un jaunu koku stādīšanu, vides labiekārtošanu un daudzveidošanu;</i> • <i>Skanstes apkaimē nav īstas iedzīvotāju biedrības (jo tikai ap 1000 deklarēti iedzīvotāji). Toties ir liela skola, olimpiskais centrs, daudz uzņēmumu biroju ēku, kur dienu pavada liels cilvēku un bērnu skaits. Koki - svaiga gaisa radītāji, ostas skaņu un smaku filtrs, tie ir nepieciešami arī šādam daļēji industriālam rajonam;</i> • <i>koki un apstādījumi izsenis tiek uzskatīti par bagātu un pārtikušu apkaimju indikatoru. Apstādījumu izciršana samazinātu nekustamā īpašuma vērtību šajā apkaimē, degradētu pilsētvidi un liktu iedzīvotājiem justies sliktāk;</i> • <i>izcērtot kokus, būtiski pieaug vidējā temperatūra vasarās pilsētas ielās. Tāpat arī, koki rada ne tikai ēnu, bet arī vizuāli ir patīkami;</i> • <i>mūsdienīga un ekoloģiski zaļi domājošā pilsētā cenšas saglabāt jebkuru koku, sevišķi tik lielus, kā aug gar Hanzas un pārējām šeit pieminētajām ielām. Ēna, skābekļa ražošana, ielu rotājošā funkcija - tas sen vairs nav jāpierāda, tās ir mūsdienīgas pilsētas attīstības aksiomas koku saglabāšanai;</i> • <i>mazāk koku, mazāk tīra gaisa. Vēlētos, ka Rīga saglabā savu zaļās pilsētas statusu;</i> • <i>laikā, kad Latvija augstā līmenī uzstāda ambiciozu plānu kļūt par vienu no vadošajām valstīm vides uzlabošanas un CO2 neitralizēšanas jomā, ir absolūti nepieņemami šādi lēmumi, kad pilsētas centrā, kur ir koncentrēts piesārņojums no izplūdes gāzēm, bez tam skolas apkārtnē, tiek izcirsts milzīgs daudzums koku;</i> • <i>koku izciršana pilsētvidē veicinās smoga veidošanos Rīgas pilsētā;</i> • <i>ļoti samazina ekoloģisko vērtību, kā arī ainavisko, jo jaunu koku iestādīšana,</i> 	48

	<p><i>kas varētu būt alternatīva, nenodrošina to pašu, ko lieli un jau izauguši koki. Jaunie apstādījumi šo apjomu sasniegs vairāku gadu desmitu laikā;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• kā minēts pirmajā punktā, šī iecere iezīmē kopēji negatīvu pilsētplānošanā un būvniecības atļauju izsniegšanā novērojamu tendenci, kas nekādā mērā nav salāgotas ar gaisa kvalitātes, vides aizsardzības un ainaviskā profila saglabāšanu Rīgā;</i> <i>• ir pietiekami daudz citu teritoriju, kur attīstīt biroja ēkas. Jau pietiekami sabojāts šis rajons ar Skonto hallei līdzīgiem objektiem.</i> 	
	<p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Arhitektoniski nepieņemama biroju ēka, kas neiekļausies kopējā arhitektūrā.</i> 	1
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976