



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

20.12.2019.

Nr. BV-19-312-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **SIA "VALDEKU PROPERTIES"**.
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Valdeku ielā bez numura (79. grupa, 375. grunts), Spulgas ielas sarkanajās līnijās (kadastra apzīmējums 0100 107 9003).**
- Publiskās apspriešanas norises laiks: **01.10.2019. – 21.10.2019.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 09.09.2019. lēmumu Nr.37, 1.2.6. §.

Koku ciršanas mērķis: "Divu tirdzniecības ēku jaunbūve".

Plānoto cērtamo koku apraksts

| N. p.k. | Koka sugas koeficients | Koka suga | Koka diametrs cm | Koku skaits | Koka atrašanās vieta | Koka dekoratīvā vērtība |
|---------|------------------------|-------------|--|-------------|-----------------------|-------------------------|
| 1. | 2 | Ozols | 17 (celma caurmērs 22 cm) – 30, 20/18 | 7 | Ziepniekkalna apkaime | Vērtīgs |
| 2. | 1 | Ieva | 23, 25, 35 | 3 | | Mazvērtīga |
| 3. | 2 | Melnalksnis | 17 (celma caurmērs 19 cm), 25 | 2 | | Mazvērtīgs |
| 4. | 2 | Kļava | 10/15/17/20, 17/17/17/21, 17/15 (celma caurmērs 24 cm), 17/17/22/20/27/13/18, 20/20, 20/18, 22/17/15/10, 25/25, 25/27, 45/19, 45/22/12, 17 (celma caurmērs 24 cm) - 65 | 34 | | Vērtīga |
| 5. | 0,8 | Vītols | 15/20, 20/20/30/30/15, 25/30, 28/14, 30/20, 30/30/37, 30/36, 33/30 (stumbrs 30 cm izgāzies), 38/20, 50/75, 53/55, 65/60 (stumbrs 65 cm sašķelts, bīstams), 35 - 70 | 26 | | Mazvērtīgs |

| | | | | | |
|----|-----|----------------|---|----|-------------------|
| 6. | 0,8 | <i>Blīgzna</i> | 13/23 (stumbrs 23 cm nolūzis), 14/11 (celma caurmērs 23 cm), 16/32/46, 20/20, 20/25/23 (stumbrs 23 cm nolūzis), 20/27/28, 20/30, 23/24/25/19/17/18/14, 23/30/22/16, 24/24, 25/22/15, 26/27 (bīstama), 30/27/28, 31/30/28, 33/20, 35/23, 37/30, 37/30/40, 17 (celma caurmērs 25 cm) - 48 | 32 | <i>Mazvērtīga</i> |
| 7. | 1 | <i>Bērzs</i> | 37/24, 19 (celma caurmērs 22 cm) - 67 | 26 | <i>Vērtīgs</i> |
| 8. | 0,8 | <i>Apse</i> | 27/33, 20 - 40 | 21 | <i>Vērtīga</i> |

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

| | | |
|-----------|--|------------------------------|
| 1. | Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules | <i>Skaitis kopā</i> |
| | 1.1.aptaujas lapas | 278 |
| | 1.2.iesniegumi | 2 (kopā ar 68 balsīm) |
| 2. | Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri : | 346 |
| | <u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u> | 99 |
| | atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Teritorija šobrīd ir degradēta un tiek bieži piesārņota ar atkritumiem. Teritorijas attīrīšana ir atbalstāma iecere;</i> • <i>uzskatu, ka tirdzniecības ēka šajā vietā nenāktu par ļaumu, tāpēc man netraucē nepieciešamo koku nociršana;</i> • <i>man, kā Ziepniekkalna iedzīvotājam, ir ļoti svarīgi dzīvot sakārtotā vidē. Pilsētvidei ir jābūt sakārtotai un atbilstošai, patreiz šajā teritorijā ir liela nekārtība un ir izveidojies nekontrolēts krūmu un koku biežoknis;</i> • <i>tiks attīstīta un sakopta apkārtējā infrastruktūra. Ziepniekkalnā būs jauns labu cenu veikals, kas ir ļoti nepieciešams vietējiem iedzīvotājiem.</i> | 10 |
| | daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Žēl, ka jāizcērt koki, bet pilsētai ir jāattīstās.</i> | 1 |
| | noraida: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Ziepniekkalnā ir maz vietu, kur ir koki, es ar ģimeni tur eju pastaigāties. Un uz Vienības gatves un Ozolciema ielas būvē lielo "Rimi" veikalu, tā kā veikalu šeit jau ir pietiekoši;</i> • <i>bērniem nebūs iespējas iziet pastaigā. Privātmāju iemītniekiem, kas iepretim kokiem, kurus izcirtīs, vispār nebūs gaisa;</i> • <i>es neapskaužu privātmāju iedzīvotājus, kuru acu un degunu priekšā būvēs šos veikalus;</i> • <i>Ziepniekkalnā ir tikai viens parks un esošie koki loģiski savienojās ar Ēbeļmuižas parku, tā to paplašinot;</i> • <i>man šķiet ka, Ziepniekkalns ir viens no zaļākajiem Rīgas mikrorajoniem. Lai tāds tas arī paliek. Nevajag celt jebkurā zaļā, brīvā vietā tirdzniecības objektus;</i> • <i>uzskatu, ka 2 veikali nav pietiekoši nozīmīgs pamatojums koku izciršanai šajā rajonā. Pārsimt metru attālumā jau atrodas vairāki lielveikali (Rimi, Maxima un Mego), kā arī citi veikali un kioski. Šķiet, ka pat blakus esošais Ēbeļmuižas parks nav tik bagāts ar koku daudzveidību un šajā zaļajā zonā vasarā pat ir dzirdēta dzeguze kūkojam, kas nav manīts citā tuvākajā apkārtnē;</i> • <i>dzīvoju Ziepniekkalnā blakus Ēbeļmuižas parkam Ēbeļmuižas ielā (bijusī</i> | 88 |

| | | |
|--|---|--|
| | <p><i>Valdeķu iela) jau 29 gadus. Vai tas ir kaut kāds joks? Vai tiešām Rīga trūkst tirdzniecības ēku? Vai tiešām nevar atrast kādu citu vietu tirdzniecības ēku būvei, kur nav nekādu apstādījumu? Esmu kategoriski pret koku ciršanu. Šo zaļo zonu gan vajadzētu sakārtot. Lūdzu padodiet ziņu tālāk, lai šo zaļo zonu beidzot sakārto;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>kvartālu tālāk ir centrs ar tirdzniecības vietām piemēram Valdeķu iela 56 vai Vienības gatve 113. Rajonā nav daudz zaļās zonas. Ēbeļmuižas parkā nav daudz koku;</i> • <i>neatbalstu koku ciršanu, jo teritorijā ir plaša koku daudzveidība, kas veido harmonisku un zaļu vidi. Jau šobrīd pieaugot transporta kustībai un piesārņojuma līmenim, paredzētā celtnē un ar to saistītā koku izciršana ietekmēs kā apkārtējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, tā arī apkārtnes ainavu kopumā. Nocērtot kokus arī pieaugs trokšņa līmenis, kur iecerētā apbūve un neliels skaits saglabājamo koku nevarēs nodrošināt patreizējā līmenī;</i> • <i>pilnībā neatbalstu minēto iniciatīvu. Ziepniekkalns būtu jā saglabā kā zaļš, ģimenēm draudzīgs rajons;</i> • <i>esam pret koku ciršanu minētajā teritorijā divu iemeslu dēļ. Pirmkārt, koku iznīcināšana un zaļās zonas likvidēšana nav pareiza, jo šī teritorija vēsturiski ir bijusi zaļā zona, kas ir bijusi pieejama Ziepniekkalna iedzīvotājiem. Otrkārt, koku izciršana tāda absurda iemesla, kā "tirdzniecības centru būvniecība" ir vienkārši nepieļaujama. Ziepniekkalnā ir pieejamas vairākas degradētas teritorijas un pamesti objekti, kurus var atīstīt komercapbūvei. Veikalu un komercplatību skaits pret dzīvojošo skaitu ir milzīgs. Nav nepieciešama jaunu komercplatību izbūve. Esam kategoriski pret koku izciršanu;</i> • <i>mēs, zemāk parakstījušies, esam pret 151 uzskaitītā koka, kuru celma caurmērs ir lielāks par 20 cm, tai skaitā 7 ozoli, 3 ievas, 34 kļavas, 29 blīgzņas, 21 apse, 26 vītoli, 3 blīgzņas, 2 melnalkšņi un pārējo neuzskaitīto koku, kuru celma caurmērs ir mazāks par 20 cm, izciršanu Rīgā, Valdeķu ielā bez numura (79. grupa, 375. grunts), zemesgabala kadastra Nr. 0100 079 0375, un Rīgā, Spulgas ielas sarkanajās līnijās, zemesgabala kadastra Nr. 0100 107 9003, saistībā ar divu tirdzniecības ēku jaunbūvi. Mēs iestājamies par dabas mantojuma saglabāšanu atbilstoši Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas atzinumam par tematu "Nepieciešamība piemērot integrētu pieeju pilsētvides atjaunošanā" (26.05.2010.): 8.1. Ekoloģiskā tīkla nostiprināšana. 8.1.1. Īpaši nozīmīgi ir izpētīt pilsētu kā ekosistēmu un izcelt dabisko infrastruktūru mantojuma vērtību (piem., pilsēta kā tīra ūdens un gaisa avots, aizsargātība no vēja, augsnes auglība un apputeksnēšana), jo dabiskā infrastruktūra nav viegli aizstājama ar tehnoloģiskiem risinājumiem, kas būtu saistīts ar ļoti augstām izmaksām un to efektivitāte nav salīdzināma ar biotisko sistēmu efektivitāti. Tā jau 2004. gadā SIA "Geo Consultants" par šo teritoriju rakstīja "Visā teritorijā par dabiskas izcelsmes biotipiem pieskaitāmi sauso un mitro pļavu fragmenti. Veģetācija pie Beverīnas ielas ir paliekas no kādas vecas mājvietas vai parkveida dārza. Apsekojot teritoriju, speciālisti ir uzskaitījuši apmēram 117 sugas, kas ir salīdzinoši augsts bioloģiskās daudzveidības rādītājs, ņemot vērā, ka teritorija atrodas Rīgas pilsētā apbūvētu platību tiešā tuvumā", skat. Bioloģiskās izpētes materiālus 3. sējumā, Detālpplānojums Rīgā, teritorijai starp Spulgas ielu, Graudu ielu, Valdeķu ielu un projektēto ielu (Rīgas domes 20.12.2005. saistošie noteikumi Nr. 34 "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" p.8). Valdeķu ielai pretējā pusē atrodas vēsturiskais Ēbeļmuižas parks un plānojamā teritorija varētu būt dabisks Ēbeļmuižas parka turpinājums otrpus Valdeķu ielai: "...tas ir Spulgas ielas un Bātas ielas krustojums, kur pati telpas struktūra un elementu izvietojums tajā, ir ļoti interesants un estētiski vērtīgs. Koku grupas ir izvietojušās tā, lai uztverami būtu ne tikai priekšplānā esošie koki, bet arī fonā esošās Ēbeļmuižas parka koku grupas, kas kopskatā ar noteikto teritoriju veido vienotu telpu. (SIA "Geo Consultants" 2004. gadā, skat. Detālpplānojums Rīgā, teritorijai starp Spulgas ielu, Graudu ielu, Valdeķu ielu un projektēto ielu (Rīgas domes 20.12.2005. saistošie noteikumi Nr. 34 "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" p.8.). Iznīcībai tiek pakļauti dabiskie biotopi no krūmu un koku audzēm un cilvēku veidoti</i> | |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|------------|
| | <p><i>stādījumi, kā skaistā bērzu aleja no Bātas ielas līdz Valdeķu ielai. Vietējie iedzīvotāji ir kategoriski pret tādu apkaimes attīstību, kas paredz transporta plūsmas palielināšanos. Saistībā ar minētās teritorijas attīstību, paredzam, ka Spulgas, Bātas, Beverīnas un Brucenes ielas kļūs par tranzīta ielām, palielinot apkaimē trokšņu līmeni un kaitīgos izmešus, kā arī traucējot gājējiem pārvietoties. Kājāmgājēju plūsma mūsu ielās ir organizēta pa to braucamo daļu, jo nav ietvju. Tas rada bīstamus apstākļus kājāmgājējiem, jo īpaši bērniem, kas ikdienā mēro ceļu uz Ziepniekkalna skolām. Spulgas ielas un tai pieguļošo ielu iedzīvotāji ir nopietni nobažījušies par savas dzīves kvalitātes pasliktināšanos un rajona pievilcīguma samazināšanos sakarā ar plānoto koku izciršanu un kategoriski iebilstam pret jebkādu koku izciršanu minētajā teritorijā. Uzskatām, ka tirdzniecības centrs Valdeķu ielā, ko veido "Rimi", "Mego" un "Maxima" apmierina Ziepniekkalna iedzīvotāju prasības, kā arī jāņem vērā topošais "Rimi" lielveikals bijušajā robotu rūpnīcā, tādēļ lūdzam nepieļaut 151 un vairāk koku masveida izciršanu, bet to šo teritoriju izveidot par parku rotaļu laukumiem Ziepniekkalna iedzīvotājiem.</i></p> | |
| | cits viedoklis | - |
| | 2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem | 247 |
| | <p>atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Atbalstu koku ciršanas ieceri atbilstoši aprakstītajam plānam, jo tirdzniecības ēku jaunbūvju realizācija varētu uzlabot konkrētās vietas infrastruktūru un vizuālo tēlu; • šobrīd vieta ir aizaugusi un nesakopta. Tā netiek izmantota, ir vizuāli nepievilcīga; • es atbalstu koku nociršanu, jo ļoti ilgu laiku koki netiek kopti un ir neglīti; • šobrīd teritorija ir pamesta un nesakopta, tas rada nelabvēlīgu ietekmi uz apkārtējo vidi un vakaros neomulīgi iet garām. Jauna, sakopta vieta cels kopējo kvartāla, rajona pievilcību; • šobrīd konkrētā vieta izskatās nesakārtota. Blakus atrodas jaunas dzīvojamās mājas, taču parkā ir tikai viens mazs labiekārtots laukumiņš. Esošā situācija dara nedrošu vidi iedzīvotājiem, jo īpaši jaunajiem vecākiem; • esmu par jebkura veida saprātīgu attīstību; • esošie koki neveido parku un teritorija ir salīdzinoši nolaista. Ja esošais projekts paredz sakopt vidi un uzturēt zaļo zonu, tad tas būtu līdzvērtīgi cērtamajiem kokiem; • rezultātā tiks atsvaidzināta esošā zemesgabala zaļā platība, iznīdēti vecie un bīstamie koki; • pilnībā atbalstu koku ciršanas ieceri. Pateicoties šai iniciatīvai, tiks sakārtota pamesta teritorija, kas negatīvi ietekmē apkārtnes iedzīvotājus. Jaunais tirdzniecības objekts ne tikai radīs jaunas darba vietas, bet arī dos iespēju apkārtnes iedzīvotājiem iegādāties nepieciešamās preces sasniedzamā attālumā; • pozitīva ietekme uz infrastruktūras attīstību; • būs vairāk gaismas mājās un nedzīvos bezpajumnieki; • jaunas darba vietas rajonā; • neapbūvētas teritorijas Rīgā ir tikai un vienīgi atkritumu krāšanas vietas; • pilsētas teritorijā blakus ielai ar lielu satiksmes intensitāti ir lietderīgi ievietot tirdzniecības platības, lai atvieglotu iedzīvotāju ikdienu; • beidzot kāds sakārtos Valdeķu ielas "džungļus", kur līdz šim varēja mierīgi dzīvot bezpajumnieki; • zemes īpašniekiem ir jāļauj attīstīt un sakopt savu īpašumu atbilstoši tā izmantošanas mērķim un viņa iecerei; • ja tiek ievērota iespēja saglabāt spēcīgākos kokus un izcirst mazāk svarīgos, tas ir labi; • pilsēta iegūs sakārtotu teritoriju, uzlabotu infrastruktūru, jaunu investīcijas projektu; • ja projektā būs paredzētas zaļās zonas, kur apmeklētājiem u.c. būs iespēja atpūsties iestādītu/saglabātu koku ēnā, tad atbalstu. Kā arī mans viedoklis, ka starp a/m stāvvietām jārada maksimāli vairāk zaļo zonu, lai nav tāda parodija kā T/C "Akropole" stāvvietā, kur pa kādam plikam pundurkociņam | 96 |

| | | |
|--|--|-----|
| | <p>iestādīts. Vajadzētu integrēt vairāk krūmu u.c. augus, lai no putna lidojuma neizskatītos pēc plika asfaltēta laukuma. Domāju, ka attīstītājiem vairāk jāiegulda zaļumu un atpūtas zonu brīvā dabā izveidei un uzturēšanai;</p> <ul style="list-style-type: none"> manuprāt, teritorijas attīstīšanas plāns ir apsveicams, jo beidzot tiks sakārtots šis kvartāls. Dotajā brīdī tas ir tumšs un nesakārtots. Dziļumā starp kokiem un krūmiem bezpajumtnieki un pudeles brāļi regulāri veido savus midžeņus, uzdzīvo un veido miskasti. Iedzīvotājiem ir nepatīkami doties cauri pa taciņām tumšā laikā. | |
| | <p>daļēji atbalsta:</p> <ul style="list-style-type: none"> Atbalstu, ja vietā tiks iestādīti jauni koki; atbalstu gadījumā, ja teritorija tiek labiekārtota ar jauniem koku stādījumiem tuvāko divu gadu laikā; izcērtot vienu koku, iestādīt divus! Tad piekrītu koku izciršanai; uzskatu, ka tuvumā jau ir pietiekoši daudz veikalu, vēl divas tirdzniecības ēkas nav nepieciešamas. Atbalstu tikai bojāto, nolauzto koku izciršanu; ja pēc apbūves tiks sakārtota un apstādīta teritorija ar citiem kokiem un augiem, tad iespējams tam ir nozīme. Žēl, ka tie ir kārtējie tirdzniecības centri. | 9 |
| | <p>noraida:</p> <ul style="list-style-type: none"> Nav pieļaujama tik daudzu koku nociršana, lai to vietā izbūvētu kārtējos nevienam nevajadzīgos tirdzniecības centrus, kādu Ziepniekkalnā ir pilnīgi pietiekami. Tā vietā varētu sakārtot mūžseno nepabeigto objektu Dižozolu ielā (iepretim bērnu dārziem, aiz pasta nodaļas), kas stāv pusuzceltā veidā un degradē vidi gadu desmitiem ilgi. Nepieciešams arī sakārtot iekšpagalmus un novākt aizvēsturiskās barakveidīgās būves, kurās kādreiz bijuši tirdzniecības kioski, kā arī savu laiku nokalpojošos bērnu rotaļlaukumu objektus un soliņus. Arī pussagruvušo mazdārziņu teritorijas Ozolciema ielā pie meža, kur mitinās tikai galvenokārt personas bez pastāvīgas dzīvesvietas, kuru skaits mūsu rajonā aug ģeometriskā progresijā, sakārtošana būtu jēgpilna vides sakārtošana, kas vērsta uz iedzīvotāju interešu ievērošanu. Turklāt joprojām gaidām solīto apgaismojumu un ūdeni Ēbeļmuižas parkā, kā arī normālu sabiedrisko tualeti, kas darbotos visu gadu, ne tikai vasaras sezonā; koku ciršana šajā vietā negatīvi ietekmēs iedzīvotāju dzīves kvalitāti - samazināsies skābekļa ražošana, pasliktināsies gaisa attīrīšana, trokšņu samazināšana. Cietīs arī dzīvnieki, putni, kukaiņi. Koku ciršana traucēs apputeksnēšanu un cietīs arī citi augi un koki. Koki ir nepieciešami pilsētai kā cilvēkam plaušas - dzīvībai, un koku ciršana ved pie pilsētas funkcionalitātes un estētiskās sfēras deģenerēšanas, iedzīvotāju veselības un psihoemocionālā stāvokļa pasliktināšanās; Ziepniekkalnā apkārtnē jau ir pietiekami daudz tirdzniecības centru. Labāk atstāt vairāk koku nekā būvēt jaunas nevajadzīgas ēkas. Tas arī radīs vēl lielākus sastrēgumus šajā ceļa apgabalā; jo šajā rajonā jau tā ir pietiekami daudz veikalu, un nav vajadzības izcirst kokus, lai būvētu vēl lielveikalus; attiecīgā zaļā zona ar kokiem veido pilsētvidi, kāda tā ir nepieciešama. Pārsātinātais tirdzniecības centru piedāvājums konkrētajā apkaimē rada neizpratni, kāda motivācija lēmumu pieņēmējiem ir koku izciršana un zaļās zonas iznīcināšana. Cilvēkiem nepieciešami koki, nevis tirdzniecības centri. Ļoti skumji, ka šī pilsēta cilvēku liek pēdējā vietā; iznīcinot šo zaļo zonu, Ziepniekkalns aizvien vairāk pārvērtīsies par betona masīvu, kur nav patīkami dzīvot; nav vajadzības celt tirdzniecības centrus, jo visur apkārt ir gana daudz veikalu. "Rimi" vismaz 3, "Maxima" vismaz 3, drīzumā 2 "Mego". Turpat drīz automazgātava būs. 19. trolejbusa gala punktā tirdziņš. Mums trūkst zaļās zonas, kur var droši spēlēt bērni. Un vienkārši atpūsties cilvēki; pats Ziepniekkalna masīvs ir diezgan monolīts un šie ir vieni no koku puduriem, kas dod gan ēnu, gan veldzi, gan tīkami ainavā iederas; pilnīgi neatbalstu zaļās zonas iznīcināšanu, kārtējo veikalu angāru būvniecībai – 3 minūšu attālumā atrodas visu veidu un zīmolu veikali, kam būtu jāiznīcina zaļā zona, vēl papildus veikalu būvniecībai?! Labāk Rīgas | 142 |

dome būtu veikusi Ēbeļmuižas parka un arī minētas zaļās zonas labiekārtošanu! Piemēram, minētajā zaļajā zonā varētu iekārtot suņu pastaigas vietu, lai suņus nevajadzētu vest staigāt blakus bērnu rotaļu laukumiem Ēbeļmuižas parkā;

- Rīgas pilsētvīdē ir pārāk maz koku. Jāatrod iespēja veikt būvdarbus, atstājot pēc iespējas vairāk koku. Neuzskatu, ka šajā būvprojektā ir pietiekami piedomāts pie tā, lai necirstu kokus, kurus būtu iespējams atstāt būvdarbu un ēkas ekspluatācijas laikā;
- nav nekādas konkrētas informācijas par to, ko plāno būvēt – “divas tirdzniecības ēkas” - tas varētu būt gan “Lidl” (tad būtu Par), gan kārtējais nesakārtots tirgus, kurš tikai sabojātu rajona izskatu. Ja būtu pieejama plašāka informācija, tad varbūt viedoklis būtu pozitīvs;
- Ziepniekkalns ir viens no zaļākajiem rajoniem, kur var pastaigāties pa ielām un vērot dabu (jo it īpaši ar bērniem), nevis simtus pustukšus veikalus. Koku ciršana pārvērtīs gan rajona kopējo skatu, gan pasliktinās gaisu un noskaņu. Pie tā netālu no plānotās tirdzniecības centru būves vietas jau ir vismaz trīs veikali;
- noteiktā vieta ir viena no zaļākajām vietām Ziepniekkalnā. Ņemot vērā, cik daudz būvju ir Ziepniekkalnā un cik maz koku apstādījumu (procentuāli), koku izciršana ir nepareizs solis šajā gadījumā. Ņemot vērā klimata krīzi, mums ir vairāk jāstāda koku un jāsaved kārtībā zaļās teritorijas, nevis tās pilnībā jāizcērt. Pie tam dotajā vietā ir jau apgrūtināta satiksme un nav vajadzīgs to vēl vairāk apgrūtināt, tur uzceļot divas tirdzniecības ēkas, pat ja būvētāji apņemas tur iestādīt dažus kokus. Turklāt, dotajā Ziepniekkalna pusē ir pietiekami tirdzniecības vietu - netālu ir Ziepniekkalna tirgus, “Rimi”, “Mego”, “Maxima”. Nav absolūti nekādas vajadzības pēc divām tirdzniecības ēkām, kas neražos skābekli, kurš mums ir nepieciešams, lai mēs elpotu, un kuras bojās apkārtējo ainavu;
- tā ir viena no Ziepniekkalna bagātībām - skaista, zaļa zona. Neviens veikals vai tirdzniecības centrs tik daudz nemaksā, jo tā ir pavisam cita vērtība;
- Ziepniekkalnā jau tā ir pārāk daudz veikalu, šobrīd jau būvē “Mego” uz Graudu/Kartupeļu ielas stūra, kura būvniecībai izcirta kokus! Ēbeļmuižas apkārtnē vienīgā zaļā vietīņa pelēkajā rajonā. Lūdzu, nevajag mums 10 veikalus uz 10 kvadrātmetriem;
- neatbalstu, jo pat parkā, pāri ielai, koku ir par maz. Blakus esošais jaunais laukumiņš arī ir bez kokiem, no saules nepasargāts. Šī zaļā zona sargā un slāpē no apkārtējās kaitīgās vides, papildus sniedzot tik vajadzīgo skābekli. Kāpēc apzināti un tieši iedarboties uz dabu? Ja sekas jau tagad izjūtam. Mums jau tā izcirstais koku apjoms ir mazāks par pieaugumu;
- Ziepniekkalnā ir tik daudz veikalu un tik maz zaļās zona, drīzumā Dienvidu tilts un pilsētas zaļā daļa būs pārāk industriāla;
- Ziepniekkalnā jau uz doto momentu ir daudz veikalu un procesā ir jauna tirdzniecības centra celšana. Ņemot vērā aptuveno iedzīvotāju skaitu rajonā, jauni tirdzniecības centri nav vajadzīgi, kā arī uzskatu, finansiāli nav izdevīgi komersantam šeit celt;
- Ziepniekkalnā jau trūkst apzaļumotas vides, gaisa kvalitātes nolūkos, lūgums, neizcirst atlikušos kokus. Pat ja jauni tiks citur iestādīti, kamēr tie izaugs un spēs uzlabot gaisa kvalitāti - paies daudz laiks;
- Ziepniekkalns jau tā ir viena no apkaimēm ar salīdzinoši nelielu zaļās zonas platību, turklāt vērienīga koku izciršana un zaļās zonas samazināšana paredzēta arī Dienvidu tilta pievedceļu izbūves ietvaros. Līdz ar to faktiski sanāk, ka neilgā laika periodā ir plānots iznīcināt lielāko daļu zaļās zonas rajonā. Esmu jaunā māmiņa, un jau šobrīd pastaigas ar ratiņiem rajonā saskatu kā izaicinājumu, galvenokārt pieejamu un labiekārtotu zaļo zonu trūkuma dēļ. Izcērtot kokus šajā pleķītī, būtiski cietīs apkaimes iedzīvotāju pieejamība zaļajām zonām. Savukārt veikalu Ziepniekkalnā ir vairāk, nekā nepieciešams;
- mikrorajonā ir pietiekoši daudz veikalu, tādēļ nav vajadzības nolīdzināt zaļo zonu, lai uzceltu veikalus, no kuru atrašanās vietas tuvākie ir vien dažu simtu metru attālumā;
- piedāvāju šajā teritorijā izveidot pastaigu celiņus Ziepniekkalna iedzīvotājiem;

| | | |
|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • <i>Bātas ielas 16 iedzīvotāji (kopumā 10 cilvēki iesk. bērnus) ir kategoriski pret jebkādu koku izciršanu un tirdzniecības ēku celtniecību, jo tas palielinās Spulgas un Bātas ielu noslogojumu ar transportlīdzekļiem. Mums viscaur ir dzīvojamā zona, nav gājēju ietves, līdz ar to tas ļoti pasliktina kājāmgājēju drošu pārvietošanos. Mūsu ielas ir iecienītas pastaigas vietas jaunajām māmiņām ar ratiņiem, maziem bērniem, kā arī suņu staidzinātājiem. Jau šobrīd iešana ir apgrūtināta, jo no rītiem sastrēgumu laikā autovadītāji mūsu ielas izmanto tranzītam, lai apbrauktu sastrēgumus. Tagad uzbūvējot tirdzniecības centrus, ielas tiks noslogotas arī vakaros un pa dienu. Nemaz nerunājot par gaisa piesārņojumu, ko mums tas rada. Visbeidzot, nav pareizi ieplānot šādus lielus tirdzniecības objektus blakus savrupmāju teritorijai un dabas parkam. Tas ir konceptuāli nepareizi. Iesakām baznīcai savulaik kompensēto zemi samainīt pret citu daudz piemērotāku zemes platību šāda veida attīstībai un saglabāt mums zaļo zonu, ko var labiekārtot līdzīgi kā Ēbelmuižas parku ielas pretējā pusē;</i> • <i>ir nepieciešams saglabāt zaļo zonu Rīgā, tai skaitā Ziepniekkalnā. Koki ir skābekļa ražotāji, kas samazina piesārņojuma apjomu, kas Rīgā pārsniedz pieļaujamo līmeni. Izcērtot šos kokus, tiks pasliktināta gaisa kvalitāte Ziepniekkalna reģionā un tas attiecīgi ietekmēs arī gaisa kvalitāti kopumā. Būtu beidzot jāsāk respektēt rīdnieku cilvēktiesības dzīvot labvēlīgā vidē (ar svaigu un nepiesārņotu gaisu) un sākt beidzot rūpēties par tās uzlabošanu. Veikaliem var atrast arī teritoriju, kur nemaz nav vai gandrīz nemaz nav koku;</i> • <i>esmu kategoriski pret koku ciršanas ieceri. Dzīvoju blakus - Bātas ielā, regulāri dodos pastaigās ar savu bērnu un nevēlos, lai mans rajons, īpaši privātmāju daļā tiek bojāts ar jauniem veikaliem. Ziepniekkalnā ir pietiekoši daudz tirdzniecības ēku, katrā krustojumā vairāki un bijušās robotu rūpnīcas vietā jau tiek celts liels "Rimi" centrs. Blakus bērnudārzam tiek celta automazgātuve, kas arī ir nepienemami. Rezultāts - palielināsies automašīnu skaits, palielināsies troksnis un tiks piesārņots gaiss. Samazināsies drošība uz ielām. Ir svarīgi saglabāt to daļiņu dabas, kas šobrīd vēl ir palikusi Ziepniekkalnā;</i> • <i>2008. gadā sava Maģistra darba "Ilgtspējīgas attīstības tendences Ziepniekkalna apkaimē: sabiedrībai pieejamās atklātās teritorijas un pakalpojumi vietējā līmenī" ietvaros es secināju, ka Ziepniekkalna apkaimē bija nepietiekama zaļo zonu un sabiedrisko atklāto teritoriju pieejamība. Pēdējo 10 gadu laikā šis rādītājs ir sarucis vēl vairāk, jo daudzstāvu dzīvojamo ēku pagalmi tiek izbetonēti autostāvvietu vajadzībām, Ēbelmuižas parka teritorijā ir uzceltas vairākas ar sētu apjotas jaunceltnes, ierobežojot iedzīvotājiem pieejamo zaļo zonu, paplašinātas ietves uz blakus augošu koku rēķina...Teritorijas apsekojumā, ko 2004. gadā veica SLA "GEO Consultants" speciālisti ir teikts "Apsekojot teritoriju, speciālisti ir uzskaitījuši 117 sugas, kas ir salīdzinoši augsts bioloģiskās daudzveidības rādītājs, ņemot vērā, ka teritorija atrodas Rīgas pilsētā apbūvētu platību tiešā tuvumā". Ņemot vērā mūsdienu pilsētvides ekoloģiskos un iedzīvotāju dzīves vides kvalitātes nodrošināšanas izaicinājumus, šāda koku izciršana un biotopu iznīcināšana ir nepamatota un nepieļaujama. Jo īpaši, ņemot vērā jau tā blīvo tirdzniecības un darījuma centru pieejamību Ziepniekkalnā (skat. Petera Jurčenko izveidoto un publicēto kartogrāfiju Facebook vietnē). Jaunu tirdzniecības vietu un centru būvniecība būtu pieļaujama TIKAI jau degradētajās, vecajās rūpniecības teritorijās (piemēram, robotu rūpnīcas teritorijā) vai puspabeigtajos graustos gar daudzstāvu mājām, piemēram, Dižozolu ielā. Gan globālo klimata pārmaiņu, gan arī ilgtspējīgas pilsētvides attīstības kontekstā katrs koks ir vērtīgs un saglabājams;</i> • <i>neatbalstu koku, īpaši jau - ozolu, izciršanu. No ozolu alejas Dižozolu ielā, ko dažus gadus atpakaļ pašvaldība, to skaļi izziņojot, iestādīja, izdzīvojis nav neviens, tādēļ esošos lūdzu pasaudzēsīm! Veikali Ziepniekkalnā ir pietiekami. Turklāt veikalu atrašanās šajā vietā vēl vairāk apgrūtinātu izkļūšanu no Ziepniekkalnu pa Valdeķu ielu rīta stundās un iebraukšanu atpakaļ – vakaros;</i> • <i>Rīga ir skaista pilsēta ar daudzām zaļām oāzēm. Nav pārdomāts lēmums likvidēt vienu no tām. Ciršanas vietā ierosinu sakopt šo zaļo zonu, tādējādi</i> | |
|--|--|--|

| | | |
|-----------|--|------------|
| | <p><i>veicot reālu ieguldījumu vides uzlabošanā, izveidojot pastaigu takas;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>koku izciršanu Ziepniekkalnā noraidīju vairāku iemeslu dēļ. Zaļās zonas iznīcināšana Ziepniekkalnā negatīvi ietekmēs gan apkaimes estētisko veidolu, gan arī vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Ir vispārzināms, ka koki labvēlīgi ietekmē gaisa kvalitāti, taču Rīgā ziemā gaisa kvalitāte ir slikta, taču koku izciršana situāciju vēl vairāk pasliktinās. Turklāt šajā apkaimē ir gan daudz dzīvojamo ēku, gan izglītības iestāžu - tas nozīmē, ka bērni jau kopš mazotnes būs spiesti uzturēties neestētiskā vidē un elpot sliktas kvalitātes gaisu.</i> | |
| | cits viedoklis | - |
| 3. | Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību | 346 |
| | <i>3.1. iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</i> | 99 |
| | <p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Papildus veikalu būvniecība pozitīvi ietekmēs rajona iedzīvotāju iepirkšanās spējas;</i> <i>šī teritorija tiks attīrīta no neestētiskiem kokiem un krūmājiem, pārāguša zālāja un atkritumiem. Teritorijai ir nepieciešama pārveide, manuprāt, tas krietni uzlabos Ziepniekkalna ainavisko un ekoloģisko vērtību;</i> <i>tiks sakopta Valdeķu ielas apkārtnē, ierīkoti gājēju celiņi ērtākai apkārtējo iedzīvotāju ikdienai;</i> <i>jaunu veikalu atvēršana mūsu rajonā nav nepieciešama. Esošais piedāvājums ir pietiekošs.</i> | 8 |
| | <p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>No pavasara līdz rudenim būs tik pat drūmi kā ziemā, vieni mūri visriņķī, es gribu kokus, lai tie zaļotu;</i> <i>būs pārāk daudz automašīnu, bet maz svaiga gaisa;</i> <i>noteikti, ka negatīvi. Staigāju šai vietai garām jau vairākus gadus, vienīga vieta kur ir tiešām tā sauktā zaļā zona, neskaitot Ēbeļmuižas parku (kur koku ir maz). Ziepniekkalnā jau tā nav daudz apstādījumu. Šie koki ir tāda kā atelpa no pilsētas burzmas. Skatoties uz to gabaliņu var vērot gadalaiku maiņu. Blakus ir intensīva ceļu satiksme, kā jau zināms koki absorbē sevī oglekļa dioksīdu un paši ražo skābekli. Kā ieceres realizācija ietekmēs ainavisko un ekoloģisko vērtību? Mana atbilde ir viennozīmīga, ka negatīvi. Protams, ja koki ražotu Wi-Fi par to ciršanu nebūtu ne runas, bet tie tikai ražo skābekli ar kuru mēs elpojam;</i> <i>zaļās zonas iznīcināšana neatgriezeniski samazinās rajona apzaļumojumu, kā arī samazinās suņu staigāšanai pieejamās vietas rajonā, kur nav apdraudēti blakus spēlējošie bērni;</i> <i>cilvēki izvēlas dzīvi privātmāju rajonā, jo tā var būt tuvāk dabai. Koku izciršana un tirdzniecības centru būvniecība neatbilst iedzīvotāju interesēm. Pa privātmāju rajona ieliņām ikdienu pastaigājās liels skaits ģimeņu ar bērniem, suņu saimnieku, kas norāda, ka rajonā drīzāk pietrūkst ģimenēm draudzīgas, sakārotas zaļās teritorijas, nevis kārtējie veikali. Apkārtne jau tagad ir vairāki nīkuļojoši tirdzniecības centri. Arī "Maximas", "Rimi", "Mego" pietiek. Piekrītu, ka šī teritorija būtu jāsakārto, jāierīko apgaismojums, varētu būt arī bērnu laukumiņi, kādas nelielas kafējnīcas, pat privātmājas, kuru vajadzībām nebūtu jāizcērt visi koki. Svarīgi ir saglabāt privātmāju rajona zaļo vidi un mājīgo auru. Tirdzniecības centra būvniecība zaļajā teritorijā palielinās satiksmi, pārvietošanās pa ieliņām būs nedrošāka. Koku izciršana arī vizuāli padarīs vidi mazāk estētisku, jo to nomainīs arhitektoniski nevērtīgas ēkas un stāvlaukums. Šī zaļā teritorija ir ļoti svarīga, lai varētu norobežotos no lielajām ielām ar intensīvo satiksmi, izplūdes gāzēm, trokšņiem;</i> <i>veikali nekādi neuzlabo nedz kultūrvēsturisko, nedz ainavisko un noteikti ne ekoloģisko vērtību. Labprātāk tur redzētu parku,</i> <i>bērnu dārzu, skolu, baseinu vai dzīvojamās mājas;</i> <i>nocērtot kokus tiks nozīmīgi ietekmēta apkārtnes ekoloģiskā vērtība. Saglabājamo koku proporcija ir nesalīdzināmi mazāka, nekā nocērtamo. Nav paredzēts atjaunot un iestādīt jaunus kokus;</i> | 88 |

| | | |
|--|--|------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> • visu mūžu mūsu ģimene dzīvo Spulgas ielas pretējā pusē. Vienmēr esam novērtējuši zaļās zonas lomu mūsu ikdienā. Tā ir kā “zaļa siena” starp aktīvo un noslogoto Valdeķu ielu un Graudu ielas krustojumu, kur auto straumes ir nepārtrauktas. Valdeķu ielu iebraukšanai Rīgas pilsētas centrā izmanto ne tikai Ziepniekkalna, bet arī Olaines, Ozolnieku un pat Jelgavas iedzīvotāji, kas ikdienā strādā Rīgā. Minētā zaļā zona nodrošina mazstāvu dzīvojamo ēku teritorijai svaigu gaisu un absorbē maģistrālo ielu trokšņus. | |
| | <p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tā kā projektā tiek saglabāti daudzi no esošajiem kokiem, tad ietekme kopumā, manuprāt, ir neitrāla; • uzskatu, ka dažu koku nociršana nevar būtiski ietekmēt ne kultūrvēsturisko, ne ainavisko, ne arī ekoloģisko vērtību; • jaunus kokus var vienmēr iestādīt blakus esošajās teritorijās. | 3 |
| | cits viedoklis | - |
| | 3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem | 247 |
| | <p>pozitīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ieceres realizācija visu pirms varētu uzlabot vietas ainavisko vērtību, jo šobrīd konkrētā vieta izskatās neapsaimniekota un nav pievilcīga. Varētu tikt uzlabota arī ekoloģiskā vērtība, jo šobrīd, konkrētajai vietai netiekot apsaimniekoti, tajā atrodas atkritumi; • vieta tiktu izmantota lietderīgāk un sniegtu labumu apkārtējiem iedzīvotājiem; • teritorijas sakopšanas rezultātā ieguvēji būs visi apkārtējie iemītnieki; • biezokņa iztīrīšana un jaunu apstādījumu izveidošana jaunās būvniecības ietvaros, kā arī esošo vērtīgo koku saglabāšana (pēc iespējām), manuprāt, nodrošinās līdzvērtīgu ekoloģisko vērtību. Savukārt, ainaviski, šobrīd teritorija ir tik nelabvēlīga, ka ikviena publiskas ēkas jaunbūve (veikals, biroji, pakalpojumu vieta) to noteikti darīs labāku; • manuprāt, plānotais projekts atdzīvinātu konkrēto zonu, padarītu to efektīvāku, noderīgāku. Šobrīd konkrētais zemesgabals ir nesakārtots, tādējādi atbaida iedzīvotājus apdzīvot šo rajona daļu. Attīstot projektu, veidotos skaista un mūsdienīga kopaina – jauno daudzdzīvokļu projekti, uzlabota infrastruktūra un jauni tirdzniecības centri, bez šaubām, radītu mūsdienīgu rajona daļu; • tiks sakopts un labiekārtots laukums; • noteikti pozitīvi ietekmēs ainavisko vērtību; • vizuāli būs beidzot sakopta vide; • askētiska, publiska ēka organiski iederēsies apkārtējā vidē; • būs sakārtoti Ziepniekkalna vārti. Māmiņas ar bērniem varēs mierīgi pastaigāties; • uzskatu, ka videi un sabiedrībai būs lielāks ieguvums no organizētas un sakoptas teritorijas kā no teritorijas esošajā situācijā; • ekoloģiski, manuprāt, nav jēgas no kokiem, par kuriem nerūpējas un tie nav kopti. Ainaviski būtu noderīgi šajā rajonā izvietot kādu sabiedrisku būvi, atdzīvinot rajonu. Jo līdz šim brīdim esmu turp devusies tikai studiju dēļ, lai gan citi Rīgas rajoni ir saistoši arī ikdienā; • ja būvvaldes arhitekts būs pietiekoši kompetents un saskaņos risinājumus attiecīgi blakus esošai ainavai un pilsētvidei - tad ļoti pozitīvi; • uzskatu, ka apkārtējā vide tikai iegūs, ja šī teritorija tiks sakārtota. Pēc plāniem izskatās, ka tā joprojām būs samērā zaļa ar pietiekami daudz kokiem. Labāk, lai kāds uzceļ tur veikalu nekā nākotnē varbūt benzīntanku, naktsklubu vai ko līdzīgu. | 78 |
| | <p>negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ja pareizi saprotu, tad šī teritorija, kurā paredzēts kokus nocirst, ir tā, kura atrodas tieši pretī Ēbelmuižas parkam, kas ir kultūrvēsturiska vieta kopš 19. gadsimta, kurā aug Pārdaugavas vecākais dižozols. Šo teritoriju vajadzētu vienkārši sakārtot, izplaut, ierīkot soliņus, lai būtu vēl kāds patīkams stūrītis atpūtai. Kāds būs nākamais solis? Sāksiet pamazām izcirst arī parku no viena stūra un iebūvēt tur kādu lielveikalu? Vai tiešām ar 3 esošiem un 1 topošu “Rimi”, 2 “Maxima” un 2 “Mego” dažāda izmēra | 145 |

lielveikaliem un daudziem un dažādiem mazāka izmēra veikaliem nepietiek, lai būvētu vēl jaunus;

- ieceres realizācija papildus pie ekoloģiskām sekām vedīs arī pie ekonomiskiem zaudējumiem: jo zaļākā pilsēta, jo vairāk tā piesaista tūristus, investorus, jo vērtīgāks ir nekustamais īpašums tajā. Atņemot pilsētai kokus, tiek atņemta iespēja dzīvot visiem labvēlīgā vidē. Mūsu gadījumā koku izciršana ir plānota divu komerciālo objektu būvniecībai, kuru Rīgā ir jau vairāk nekā vajadzīgs normālai pilsētas funkcionēšanai;
- tas nelabvēlīgi ietekmēs vidi, noteikti. Ziepniekkalns ir viens no Rīgas zaļajām mikrorajoniem, es prasu to atstāt tādā veidā;
- tirdzniecības centru izbūve radīs negatīvu ietekmi apkārtējo cilvēku dzīvei. Pats sastopos ar šo teritoriju, ikdienā, dodoties uz un no darba. Tā ir viena no pozitīvajiem iemesliem, kas liek justies pozitīvi Rīgā;
- zaļā zona iedzīvotājiem ir nepieciešama - tās iznīcināšana nenesīs neko pozitīvu;
- pārāk daudz celtnu, un pēdējos gadus intensīva un bīstama satiksme. Ēbeļmuža iepretim zaudēs savu kultūras skatu, aizmirsīsies;
- tepat ir daudz tirdzniecības centru, nav nepieciešamības pēc vēl viena. Trūkst veloceliņu, trūkst iespējas iedzīvotājiem pavadīt laiku tīrā vidē, bērniem un pieaugušajiem droši sportot;
- koki dod ēnu, skābekli, mājvietu putniem, patīkamu skatu un stiprina augsni. To nociršana negatīvi ietekmēs visus šos faktoros;
- kā jau tika minēts - gan ielas skats, gan ainaviskā vērtība tiks sabojāta. Ziepniekkalnā nav tik daudz iedzīvotāju (ņemot vērā arī vidējo iedzīvotāju ienākumu), lai iepirktos vismaz 2-3 veikalos;
- dotajā vietā ir jau apgrūtināta satiksme un nav vajadzīgs to vēl vairāk apgrūtināt tur uzceļot divas tirdzniecības ēkas, pat ja būvētāji apņemas tur iestādīt dažus kokus. Nav absolūti nekādas vajadzības pēc divām tirdzniecības ēkām, kas neražos skābekli, kurš mums ir nepieciešams, lai mēs elpotu, un kuras bojās apkārtējo ainavu. Koki ražo skābekli un klimata un ekoloģiskās krīzes laikā mums ir vairāk jādomā par nākotni un jā rūpējas par dabu;
- kultūrvēsturiskā un ainaviskā vērtība būs zudusi. Pie mums par to gan nedomā, jo interesē tikai business un naudas pelnīšana;
- labākai dzīves videi vairāk vajag parkus un kokus, nevis lielveikalus, kuru jau šobrīd ir pārāk daudz;
- negatīvi ietekmēs visos aspektos. Tagadējā zaļā zona atdala Ziepniekkalna galvenās ielas no privātmāju rajona, kuru pastaigām izmanto arī rajona iedzīvotāji un jaunās māmiņas. Tā slāpē trokšņus, putekļus. Ņem vērā, pie projekta realizācijas, ka transporta plūsma pa galvenajām Valdeķu un Graudu ielām tiek organizēta tikai pa vienu joslu katrā virzienā. Jau tagad šajās ielās ir traucēta, palēnināta satiksme. Ziepniekkalnā ir pietiekami daudz visa veida tirdzniecības vietas, arī Ziepniekkalna un Valdeķu tirgi, kuros telpas stāv brīvas. Patreiz tiek celti divi lieli T/C "Rimi" un "Mego", tāpat automazgātuve. Kamdēļ būvēt, radīt ko jaunu, ja ir pietiekami daudz rūpniecības teritorijas, tukšu ēku, kuras pat jau pielāgotas tirdzniecībai;
- pašlaik tā ir jauka pastaigu vieta. Koku izciršana un tirdzniecības ēku būvniecība samazinās ainavisko vērtību;
- būs vēl lielāki sastrēgumi, tā jau rajons nav izbraucams dēļ nesakārtotās infrastruktūras. Būs vēl piesārņotāks gaiss, kā arī lielāka netīrība. Kā arī gar šīs vietas ielu cilvēki ir iemīļojuši kā pastaigas ceļu;
- ēka pie ēkas nav ainaviski skaists skats;
- tomēr pieminēšanas vērts ir arī ekoloģiskais aspekts - apkārtējo privātmāju iedzīvotāji noteikti cietīs no tirdzniecības centru radītā piesārņojuma (gan izplūdes gāzēm, gan grūti piesārņojošiem notekūdeņiem, gan vienkārši druzām);
- Valdeķu iela ir galvenā iela Ziepniekkalnā, kas būtībā funkcionē kā satiksmes artērija. Šī ir ar auto transportu visnoslogotākā iela, attiecīgi vispiesārņotākā ar izplūdes gāzēm. Ja izcirtīs kokus, nolīdzinās zaļo zonu, gaisa piesārņojums tikai palielināsies;
- koku ciršana pazemina manas dzīvesvietas apkārtnes ekoloģisko vērtību - man tā ir aksioma, kas nav jāpierāda;

| | | |
|--|--|----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Ziepniekkalnā pilni pagalmi un ielas ar automašīnām, un iedzīvotājiem ir ļoti maz iespējas relaksēties klusumā un zaļajā zonā; • savulaik teritorija, kurā plānots izcirst kokus un būvēt tirdzniecības ēkas tika atzīta par dabas pamatni tās bioloģiskās daudzveidības dēļ. Lūdzam to neizpostīt un saglabāt kā dabas parku; • veikalu ēkas nemēdz daiļot apkaimi pēc definīcijas (ar ļoti retiem izņēmumiem, bet šis nebūs gadījums); • samazinoties koku skaitam, tiek pasliktināta gaisa kvalitāte ne tikai Ziepniekkalna pusē, bet arī Rīgā kopumā. Koku masveida nociršana, kā rezultātā pasliktinās gaisa kvalitāte un palielinās piesārņojums, pārkāpj personu tiesības dzīvot labvēlīgā vidē; • iecere negatīvi ietekmēs ainavisko un ekoloģisko vērtību. Ziepniekkalnā ir liels veikalu, degvielas uzpildes staciju skaits. Tiek celtas jaunas automazgātuves. Lai to realizētu tiek izcirsti koki un jauni apstādījumi netiek veikti. Tas bojā gan apkārtējo ainavu, gan ekoloģiju. Ēbelmuižas parks ir tikai viens un ar to ir par maz. Ziepniekkalns ir viens no apdzīvotākajiem Rīgas rajoniem, ģimenēm ir jābūt iespējai baudīt dabu un svaigo gaisu. Nevēlos, lai mans bērns aug troksnī, piesārņotā gaisā, un parku vietā redz tikai betona sienas. Nemaz nerunājot par drošību, jo būtiski palielināsies automašīnu skaits; • koku izcirstāna un jaunu tirdzniecības vietu būvniecība nopietni degradēs gan kultūrvēsturisko, gan ainavisko, gan teritorijas ekoloģisko vērtību. Tiks pārrauta ainaviskā pāreja no privātmāju rajona uz Ēbelmuižas parku, radīts vizuālais kultūrvēsturiskās ainavas defekts - barjera starp parku un privātmāju rajonu - modernas ēkas un automašīnu stāvlaukumi, bet jo īpaši - iznīcināts viens no pēdējiem un retajiem dabīgajiem biotopiem Ziepniekkalna apkaimē. Turklāt, jaunu tirdzniecības vietu būvniecība radīs papildus automašīnu plūsmu blakus esošajās ielās, kuras nav paredzētas šādi papildus satiksmei, tādējādi apdraudot gājējus (ielām nav ietvju!) un pasliktinot vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti ar automašīnu radīto troksni un gaisa piesārņojumu. Svarīgi ir arī piezīmēt, ka daļēja koku izcirstāna šajā teritorijā tika veikta jau 2019. gada vasarā, vēl pirms sabiedriskās apspriešanas, kas rada jautājumu par šīs ciršanas (vai arī šīs sabiedriskās apspriešanas?) legimitāti. Vai netika jau izcirsti vērtīgākie un lielākie koki? Vai šai ciršanai bija nepieciešamās koku ciršanas atļaujas? Kāpēc tika veikta šāda ciršana vēl pirms sabiedriskās apspriešanas? Manuprāt, laikā, kad cilvēki visā pasaulē iestājas par dabas aizsardzību un tās daudzveidības saglabāšanu, šīs teritorijas koku izcirstāna un biotopa iznīcināšana ir absolūti nepieļaujama; • dzīvojam šajā Rīgas rajonā, jo tas ir salīdzinoši zaļš. Arī šo vietu, kur iecerēts būvēt veikalus, izmantojam pastaigām, braucam ar bērniem ar riteņiem (jo salīdzinoši klusa, mierīga ieliņa). Paldies, ka šī vieta pēdējos gados ir sakopta, tiek pļauta; • koku izcirstāna un industriālo ēku uzbūve nedos pienesumu nedz kultūrvēsturiski, nedz uzlabos ainavu. Savukārt, būvniecība nevar nu nekādi celt ekoloģisko vērtību, gluži otrādi - ievērojami to ietekmēs; • tik ļoti daudzu koku izcirstāna ļoti negatīvi ietekmēs Ziepniekkalna vides kultūrvēsturisko, ainavisko un ekoloģisko vērtību. Izcērtot kokus, šī vērtība var zust pavisam. Rīga, sevišķi Pārdaugava, vienmēr lepojusies ar savu zaļo rotu, taču nu tā tiek bezkaislīgi iznīcināta, tās vietā ierīkojot tirdzniecības centrus, kuru nepieciešamība Ziepniekkalnā ir apšaubāma. Interesanti, vai par to arī tiek rīkotas iedzīvotāju aptaujas. | |
| | <p>neietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Šīs adreses nav tik kultūrvēsturiski svarīgas; • neuzskatu, ka iecerētā būvniecība ietekmēs apkārtējo pilsētvidi; • varētu ietekmēt pārsvarā ainaviski. | 24 |
| | cits viedoklis | - |

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976

