

ZIŅOJUMS PAR PRIEKŠLIKUMIEM, KAS SAŅEMTI LOKĀLPLĀNOJUMA 1.0 REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS LAIKĀ

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
1.	MEŽAPARKA ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA	<p>“Mežaparka Attīstības biedrība” (turpmāk – Biedrība) jau vairāk nekā 20 gadus ilgi apvieno Rīgas Mežaparka apkaimes iedzīvotājus un veic to interešu pārstāvību, aktīvi līdzdarbojoties Rīgas attīstībā, tostarp teritorijas plānošanas jomā Mežaparka kā valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa teritorijā. Saskaņā ar Biedrības Statūtu 2.1. punktu Biedrības galvenais mērķis cita starpā ir veicināt tādu Mežaparka attīstību, kas saglabā tā kultūrvēsturisko mantojumu. Savukārt saskaņā ar minēto statūtu 2.2.1. punktu viens no Biedrības darbības virzieniem ir pārstāvēt ar Biedrības mērķiem saistītās intereses dažāda līmeņa teritorijas plānošanas dokumentu un konkrētu attīstības projektu apspriešanā.</p> <p>Pateicoties Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta šā gada 22. jūlija elektroniskā pasta vēstulei, Biedrībai ir kļuvis zināms, ka Teritorijas attīstības plānošanas sistēmā publicēts paziņojums par lokālpilnojumā zemesgabalam Stokholmas ielā 26A (1.0 redakcija) (turpmāk – Lokālpilnojums) publisko apspriešanu no 22.07.2019. līdz 19.08.2019.</p> <p>Diemžēl Lokālpilnojuma publiskās apspriešanas sanāksme tikusi noturēta jau 29.07.2019., īsi pēc paziņojuma par Lokālpilnojuma publiskās apspriešanas paziņojuma publicēšanas, un vasaras periodā, kad vairums iedzīvotāju atrodas atvaļinājumos, ārpus savām ierastajām dzīves vietām. Tas Biedrībai un tās biedriem liedzis piedalīties publiskās apspriešanas sanāksmē, lai paustu savu negatīvo viedokli par Lokālpilnojumu.</p> <p>Biedrības ieskatā, ne pati Lokālpilnojuma izstrāde, ne tā risinājumi neatbilst teritorijas plānošanas mērķiem, principiem un tiesību aktiem. Tāpēc Lokālpilnojuma redakcija būtu noraidāma un pašvaldības domei būtu jāpieņem lēmums atcelt tās prettiesisko administratīvo aktu – 2018. gada 23. maija lēmumu Nr.1227 par Lokālpilnojuma izstrādi (turpmāk – Domes lēmums).</p> <p>Lokālpilnojuma izstrādāšana zemesgabalam neatbilst lokālpilnojumu izstrādes mērķiem</p> <p>Saskaņā ar darba uzdevumu lokālpilnojuma izstrādei zemesgabalam Stokholmas ielā 26A (turpmāk – Zemesgabals), kas apstiprināts ar Domes lēmumu, Lokālpilnojuma izstrādes pamatojums ir Rīgas</p>	<p><b>Sniegts skaidrojums:</b></p> <p><b>1)</b> Normatīvie akti nenosaka sanāksmes organizēšanas vēlamos laikus pēc publiskās apspriešanas izsludināšanas. Tā tika organizēta 29.07.2019. plkst. 17.00., tas ir 7 dienas pēc publiskās apspriešanas sākuma datuma. Sanāksme ir tikai viens no veidiem, kā paust sabiedrības viedokli. Sabiedrība par lokālpilnojuma projektu ir iesniegusi rakstisku iesniegumus, kuri tiek apkopoti un izvērtēti;</p> <p><b>2)</b> Lokālpilnojums atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas 25.panta pirmajai daļai tiek apstiprināts ar vietējās pašvaldības saistošajiem noteikumiem. Līdz ar to, lokālpilnojuma izstrāde nav administratīvais process, un attiecīgi Rīgas pilsētas domes 2018. gada 23. maija lēmums Nr.1227 nav administratīvais akts.</p> <p>Latvijas Republikas Senāta 2019.gada 17.jūnija lēmumā lietā Nr. 670003819, SKA-1162/2019 tiek norādīts, ka “Lokālpilnojuma izstrādes process tiek ierosināts pēc pašvaldības iniciatīvas un lokālpilnojums tiek apstiprināts saistošo noteikumu veidā. Tas nozīmē, ka lokālpilnojuma izstrāde un apstiprināšana ir uzskatāma par normatīvā akta (pašvaldības saistošo noteikumu – lokālpilnojuma) izstrādes procesu. Savukārt normatīvo aktu izdošana ir nevis valsts pārvaldes, bet likumdošanas funkcijas izpaušme.</p> <p>Tas savukārt nozīmē, ka šāds lēmums nav pakļauts administratīvo tiesu kontrolei, jo normatīvā akta un tā izstrādes procesā pieņemto lēmumu tiesiskuma kontrole nav pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā.”</p> <p><b>3)</b> Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1.panta 9.punktā ir noteikts, ka lokālpilnojums ir vietējās pašvaldības ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kuru izstrādā republikas pilsētas daļai, novada pilsētai vai tās daļai, ciemam vai tā daļai vai lauku teritorijas daļai kāda plānošanas uzdevuma risināšanai vai teritorijas plānojuma detalizēšanai vai grozīšanai. Ministru kabineta 2014.gada 16.oktobra noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk- noteikumi Nr.628) 33.punktā ir noteikts vienīgais kritērijs, ka lokālpilnojumu izstrādā teritoriāli vienotai teritorijai. Normatīvie akti nesatur aizliegumu izstrādāt lokālpilnojumu vienai zemes vienībai. Konkrētajā gadījumā,</p>

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>teritorijas plānojuma grozījumu nepieciešamība, lai pārskatītu Rīgas teritorijas plānojumā noteikto maksimālo apbūves intensitāti valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa "Mežaparks" (valsts aizsardzības Nr. 7444) teritorijā, izvērtējot un precizējot šai teritorijai raksturīgos apbūves parametrus, radot priekšnoteikumus vidi degradējošas teritorijas revitalizācijai, veicinot īpašuma attīstības iespējas. Jāatzīst, ka Lokālpilānojuma izstrādes pamatojums neatbilst lokālpilānojuma kā teritorijas plānošanas dokumenta izstrādes mērķiem.</p> <p>Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumā doto definīciju lokālpilānojums ir vietējās pašvaldības ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kuru izstrādā republikas pilsētas daļai, novada pilsētai vai tās daļai, ciemam vai tā daļai vai lauku teritorijas daļai kāda plānošanas uzdevuma risināšanai vai teritorijas plānojuma detalizēšanai vai grozīšanai. Kā norādījusi Satversmes tiesa, "lokālpilānojums tiek izstrādāts noteiktas teritorijas kompleksai plānošanai, nevis atsevišķām zemes vienībām"<sup>1</sup>. Lokālpilānojuma izstrāde atsevišķam zemes gabalam pieļaujama tikai tad, ja zemesgabala izmēra, izvietojuma, apkārtējās infrastruktūras un citu apstākļu dēļ nepieciešams risināt kādus vispārīgus teritorijas plānošanas uzdevumus.</p> <p>Konkrētā Lokālpilānojuma teritorija ir viens atsevišķs, 2 803 m<sup>2</sup> liels zemes gabals, kas atrodas valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa "Mežaparks" dzīvojamās apbūves centrā. No Domes lēmumā ietvertā Lokālpilānojuma izstrādes pamatojuma un Lokālpilānojuma dokumentiem izriet, ka tā izstrādes pamatojums un mērķis ir "nepieciešamība pārskatīt Rīgas teritorijas plānojumā noteikto maksimālo apbūves intensitāti" atsevišķai zemes vienībai, "veicinot īpašuma attīstības iespējas".</p> <p>Domes lēmumā norādītais uzdevums "pamatot plānotās apbūves iedērbu Pieminekļa teritorijā, izvērtējot vēsturiskās daudzdzīvokļu namu apbūves raksturu", ir mākslīgi izvirzīts uzdevums, lai rastu pamatojumu Lokālpilānojuma izstrādei. Valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa "Mežaparks" daudzdzīvokļu namu</p>	<p>tā kā jaunā Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma izstrāde notiek jau vairākus gadus un nav skaidrs, kad apstiprinās jauno teritorijas plānojumu, ir nepieciešami jauni teritorijas plānošanas risinājumi, lai pēc iespējas ātrāk veikt degradētā nekustamā īpašuma sakārtošanu.</p> <p>Iesniegumā norādītā atsauce uz Satversmes tiesas spriedumu ir izmantota, izraujot to no konteksta, jo Satversmes tiesa veica lokālpilānojuma salīdzināšanu ar detālpilānojumu. Pie tam, par šo laiku ir mainījušies normatīvie akti. No noteikumu Nr.628 41.1.apakšpunktā ietvertās normas izriet, ka var neizstrādāt detālpilānojumu, ja teritorijai ir izstrādāts lokālpilānojums, ar kuru pietiekami detalizētā pakāpē ir noteikti teritorijas izmantošanas veidi un to aprobežojumi. Ministru kabineta noteikumu projekta anotācijā ir norādīts, ka "Ja lokālpilānojums ir izstrādāts ar pietiekami augstu detalizācijas pakāpi, t.i., pietiekami detalizēti noteikti teritorijas izmantošanas veidi, to aprobežojumi, sniegti transporta infrastruktūras kompleksi risinājumi, detālpilānojums nav nepieciešams izstrādāt.</p> <p>Noteikumu projekts nereglamentē lokālpilānojumu detalizācijas pakāpi, dodot pašvaldībai iespēju pašai, vadoties pēc nepieciešamības, izvirzīt darba uzdevumā prasības attiecībā uz lokālpilānojuma detalizācijas pakāpi. Praksē var būt gadījumi, kad, ņemot vērā lietderības apsvērumus, izdevīgāk ir izstrādāt lokālpilānojumu ar augstu detalizācijas pakāpi, nosakot detalizētas prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem. Tādejādi taupot gan finanšu un gan administratīvos resursus. Līdz ar to attīstības ieceri, ievērojot attiecīgo jomu reglamentējošajos normatīvajos aktos noteikto procedūru, iespējams īstenot, pamatojoties uz lokālpilānojumu."</p> <p>No augstāk minētā izriet, ka <b>lokālpilānojums var tikt izstrādāts konkrētās attīstības ieceres īstenošanai, kura tiks īstenota arī vienā zemes vienībā.</b></p> <p>Līdz ar to, ir nepamatots viedoklis, ka lokālpilānojuma izstrāde neatbilst lokālpilānojuma izstrādes mērķim.</p> <p><b>4)</b> Biedrība iesniegumā atsaucās uz profesora Dr.habil.arch Jāņa Krastiņa izstrādāto pētījumu, mēģinot pamatot attīstības ieceres neatbilstību Mežaparka vēsturiskajai apbūvei.</p>

<sup>1</sup> 2014. gada 10. oktobra spriedums lietā Nr. 2014-04-03, 6. punkts, 11. lpp.

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>apbūves raksturs ir analizēts dažādos pētījumos, tostarp Lokālpilnvarotāja paskaidrojuma rakstā citētajā Valsts kultūras pieminekļu inspekcijas (turpmāk – VKPAI) pasūtītajā, dr. habil. arch. Jāņa Krastiņa izstrādātajā pētījumā “Pilsētbūvniecības pieminekļi “Mežaparks”2. Iecerētā apbūve ir acīmredzami neiederīga pieminekļa teritorijā un neatbilst vēsturiskajai daudzdzīvokļu namu apbūvei Mežaparkā.</p> <p>Mākslīgi izvirzīts ir arī Lokālpilnvarotāja izstrādes uzdevumā ietvertais mērķis “radīt priekšnoteikumus vidi degradējošas teritorijas revitalizācijai”. Normatīvajos aktos nav definēts “vidi degradējošas teritorijas” jēdziens. Spēkā esošie Rīgas domes saistošie noteikumi Nr. 34 “Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Apbūves noteikumi) definē vienīgi vidi degradējošas ēkas:</p> <p>“Vidi degradējoša ēka ir ēka, ko ieteicams nojaukt, jo tā degradē apkārtējo vidi. Jauna apbūve šo ēku vietā pieļaujama saskaņā ar šo saistošo noteikumu prasībām jaunbūvē.” (415.6.5. punkts)</p> <p>Nenoliedzami, ēkas Stokholmas ielā 26A ir vidi degradējošas. Tās par tādām padara Mežaparka apbūvei neatbilstošais raksturs, veidols, neadekvāti lielais apjoms, līdz šim nelikumīgi veiktās pārbūves un īpašnieku pieļauta daudzus gadus ilgusi neatbilstoša uzturēšana. Būves ar pašvaldības lēmumu ir atzītas par B kategorijas graustiem. Lokālpilnvarotājums neietver nekādus “vides revitalizācijas” pasākumus. Tas paredz vienīgi apbūves intensitātes un blīvuma vēl tālāku palielināšanu, un komerciālu apbūvi, kas nav atbilstoša valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa – savrupmāju apbūves ansambļa – videi, un šāda apbūve būtu šo vidi tālāk vizuāli degradējoša. Lokālpilnvarotājums nerisina nekādus citus vispārīgus teritorijas plānošanas uzdevumus sabiedrības interesēs un nedetalizē teritorijas plānojumu. Tajā ietvertie risinājumi un to nepieciešamība izriet tikai un vienīgi no plānotā apbūves intensitātes palielinājuma, kura nepieciešamība pamatota ar Zemesgabala īpašnieka biznesa plānu. Faktiski Lokālpilnvarotājums tiek izmantots kā instruments atkāpju panākšanai gan no pašreiz spēkā esošajiem, gan arī no plānotajiem Rīgas pilsētas pašvaldības teritorijas apbūves rādītājiem.</p>	<p>Lokālpilnvarotāja ierosinātāji ir saņēmuši profesora Jāņa Krastiņa atzinumu par izstrādāto lokālpilnvarotāja redakciju, kurā norādīts, ka “Būvniecības iecere Stokholmas ielā 26A ir nepieciešams izņēmums nolūkā uzlabot esošo situāciju, uz ko pilnīgi pamatoti un argumentēti norādījusi Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (<b>turpmāk – NKMP</b>): „Konceptuāli atbalstīt būvniecības ieceri “ēkas pārbūve par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju Stokholmas ielā 26A, Rīgā” kā izņēmuma gadījumu konkrētajam zemesgabalam, ņemot vērā tā attīstību un apkārtējās apbūves (kvartālu) mērogu un apjomus un to, ka daļa zemesgabala esošās apbūves tiek nojaukta, un tās vietā paredzētas jaunas piebūves pie saglabājamā ēkas apjoma” (citāts no MAB vēstules 11. lpp.). MAB vēstulē šo argumentu sakarā minētais „jebkādas argumentācijas trūkums” atstājams pašas MAB uzskatu un izpratnes ziņā.”</p> <p>Līdz ar to, Biedrības iesniegumā izteiktais apgalvojums, ka Lokālpilnvarotājums “manipulatīvi tiek izmantoti Dr.habil.arch Jāņa Krastiņa pētījuma dati” ir nepamatots.</p> <p><b>5) Esošās apbūves parametri tiks precizēti, ņemot vērā saņemtā izpildmērījuma datus:</b></p> <p>Esošie apbūves rādītāji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• apbūves blīvums 28%.</li> <li>• apbūves intensitāte 38%;</li> <li>• brīvā teritorija 40%.</li> </ul> <p>(aprēķināts pēc MK noteikumiem Nr. 240)</p> <p>Lokālpilnvarotājums piedāvātie apbūves rādītāji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• apbūves blīvums 25%.</li> <li>• apbūves intensitāte 69%;</li> <li>• brīvā teritorija 51%.</li> </ul> <p>(aprēķināts pēc MK noteikumiem Nr. 240)</p> <p><b>6) Atbildot uz biedrības pārmetumiem par revitalizācijas pasākumiem, paskaidrojam, ka tiks veikti dažādi teritorijas revitalizācijas pasākumi:</b></p>

<sup>2</sup> <https://mantojums.lv/media/uploads/dokumenti/petijumi/mezaparks.pdf>

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>Lokālpārplānojums satur apzināti maldinošus datus un nepamatotus apgalvojumus</p> <p>Lokālpārplānojuma paskaidrojuma raksts būtībā sastāv no pseidopētījuma – selektīvi izvēlētiem apbūves rādītāju datiem, zinātniska pētījuma manipulatīviem citātiem un ne ar ko nepamatotiem apgalvojumiem.</p> <p>Apzināti maldinoša apbūves rādītāju analīze</p> <p>Lokālpārplānojuma paskaidrojuma raksta 1. tabulā “apkopoti kvartāla apbūves izpētes rezultāti”. Tomēr šajā tabulā ietverti tikai trīs īpašumi, kas atrodas vienā kvartālā ar Zemesgabalu. Pārējie kvartāla zemesgabali tabulā nav ietverti, tostarp Zemesgabalam tieši blakus esošie īpašumi Lībekas ielā 12 un Stokholmas ielā 28, kas ir Mežaparkam tipiski mazdzīvokļu māju paraugi. Toties tabulā iekļauti vairāki citos kvartālos esoši zemesgabali, kuru izvēle izdarīta selektīvi, izvēloties zemesgabalus ar faktisko intensitāti, kas ir lielāka par Zemesgabala intensitāti.</p> <p>Pamatojoties uz šiem selektīvajiem datiem, secināts, ka “pētītajās blakus esošajās Savrupmāju apbūves teritorijās faktiskā apbūves intensitāte tuvojās 40% rādītajam, bet Dzīvojamās apbūves teritorijā ar apstādījumiem faktiskā apbūves intensitāte tuvojās 45-50% rādītajam, kas ir zemāks rādītājs kā Jauktas apbūves teritorijās ar dzīvojamo funkciju un Publiskās apbūves teritorijās, bet arī būtiski pārsniedz TIAN 400.5. punktā pieļauto maksimālo apbūves intensitāti – 20 % Mežaparkā.”</p> <p>Lai gan Zemesgabala apbūves blīvums jau šobrīd pārsniedz visu Paskaidrojuma raksta autoru selektīvi izvēlētajā “kvartālā” izvietoto zemesgabalu apbūves blīvumu (izņemot trīs zemesgabalus Kokneses prospektā, kas atrodas citā kvartālā, aiz Stokholmas un Kokneses prospekta), tas nav kavējis Lokālpārplānojuma autorus ierosināt apbūves intensitātes palielinājumu vairāk nekā divas reizes (no 33,8 % (?) līdz 69 %).</p> <p>Manipulatīvi izmantoti pētījumi.</p> <p>Lokālpārplānojuma Paskaidrojuma rakstā citēts dr. habil. arch. Jāņa Krastiņa pētījums “Pilsētībūvniecības pieminekļi “Mežaparks””:  “Lībekas ielā 14 izteiksmīgi artikulētas funkcionālisma stila ēkas vietā uzcelts trīsstāvu daudzdzīvokļu nams [..]. Gan pēc mēroga, gan</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• teritoriju degradējošo būvju fasādes rekonstrukcija, mazo arhitektūras formu izveide,</li> <li>• saglabāti teritorijā esošie koki,</li> <li>• veikta teritorijas apzaļumošana,</li> <li>• uzlabots apgaismojums,</li> <li>• uzstādītas kameras, kas uzlabo drošību,</li> <li>• nodrošinās velosipēdu novietošanu,</li> <li>• izveidos bērnu rotaļu laukumu,</li> <li>• uzstādīs soliņus.</li> </ul> <p><b>7)</b> par Lokālpārplānojuma atbilstību Rīgas pilsētas IAS:  <i>1. Rīgas pilsētas attīstības stratēģijā ir izvirzīti IAS nostādnes visā Rīgas pilsētas mērogā. Ir pilnīgi nepamatoti attiecināt uz vienu atsevišķu zemesgabalu, kurā uz doto brīdi pastāv degradētā vide, Biedrības citēto nostādni “Pilsēta virzīsies, lai 2030. gadā tā būtu: [...] Ar vitālām apkaimēm un saglabātu kultūrainavu (IAS 17. rindkopa)”.</i>  Kā ir norādījis profesors Dr.habil.arch Jānis Krastiņš savā atzinumā “Būvniecības iecere Stokholmas ielā 26A ir nepieciešams izņēmušs nolūkā uzlabot esošo situāciju, uz ko pilnīgi pamatoti un argumentēti norādījusi NKMP: „Konceptuāli atbalstīt būvniecības ieceri “ēkas pārbbūve par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju Stokholmas ielā 26A, Rīgā” kā izņēmuma gadījumu konkrētajam zemesgabalam, ņemot vērā tā attīstību un apkārtējās apbūves (kvartālu) mērogu un apjomus un to, ka daļa zemesgabala esošās apbūves tiek nojaukta, un tās vietā paredzētas jaunas piebūves pie saglabājamā ēkas apjoma” (citāts no MAB vēstules 11. lpp.).”</p> <p><i>2. Plānojot pilsētas attīstību, būtiski, lai ainavas pārveides procesā netiktu pārveidoti tās vērtību veidojošie elementi (IAS 172. rindkopa)</i>  Šī brīža ēkas, kas atrodas Lokālpārplānojuma teritorijā, neveido Mežaparka vērtību veidojošos elementus, bet tieši otrādi, tāpēc ir nepieciešama to ātrāka sakārtošana</p> <p><i>3. pašvaldībai, izvērtējot attīstības priekšlikumus un būvprojektus, Rīgas kultūrvēsturiskā mantojuma teritorijās jārespektē saglabājamās un aizsargājamās autentiskās kultūrvēsturiskās vides vērtības un jāpieprasa tādi attīstības, kā arī vides dizaina, reklāmas un būvprojektu risinājumi, kas nerada nelabvēlīgu ietekmi uz šīm vērtībām</i></p>

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri																
		<p>funkcijas šī celtnē ir pilnīgi sveša Mežaparkam un degradē pilsētbūvniecības pieminekļa vidi.” (6. lpp.). Ielūkojoties pašā pētījumā, secināms, ka Paskaidrojuma rakstā nav ietverts augstāk minētajam citātam uzreiz sekojošais teksts: “Turpat netālu atrodas bijušais sadzīves pakalpojumu paviljons Stokholmas ielā 263, kas arī tiek pārbūvēts par trīsstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamu ēku. Līdzīga pārvērtība notikusi Gdaņskas ielā 11 (33. attēls). Tur bijušajai un vairākkārt pārbūvētajai ēkai gan nebija īpašas kultūrvēsturiskās vērtības, taču trīsstāvu jaunbūves mērogs ir svešs apkārtējai videi. Tāpat, kaut arī liela daļa ēkas fasāžu autentiskās substances ir saglabāta, izkropļota arī ēka Ernsta Bergmaņa ielā 7 (34. attēls), kas ir vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis. Paradoksāli, ka visas šīs pārbūves ir legālas un atbilst Rīgas Būvvaldes izdotajiem „plānošanas un arhitektūras uzdevumiem”, kuros parasti norādīts atļautais stāvu skaits – 2–3 (!?).”</p> <p>Proti, no VKPAI pasūtītā zinātniskā pētījuma tieši izriet, ka zemesgabalā Stokholmas ielā 26A plānots attīstīt vēl vienu, pēc mēroga un funkcijas Mežaparkam pilnīgi svešu un pilsētbūvniecības pieminekļa vidi degradējošu būvi. Pārsteidzoši, ka Lokālpilnojumā autoru ieskatā šis pētījums labi izmantojams, lai pamatotu plānotās apbūves iederību.</p> <p>Potenciāli nepareizi aprēķini</p> <p>Apkopojot Lokālpilnojumā dokumentos izklaidētos datus, konstatējami šādi rādītāji:</p> <table border="1" data-bbox="416 1027 1240 1394"> <thead> <tr> <th></th> <th>Apbūves intensitāte</th> <th>Apbūves blīvums</th> <th>Apbūves laukums</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Atļautais saskaņā ar spēkā esošajiem apbūves noteikumiem</td> <td>20 %</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Atļautais saskaņā ar izstrādē esošajiem apbūves noteikumiem</td> <td>-</td> <td>15 %</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Faktiskais</td> <td>33,8 %</td> <td>23,5 % (saskaņā ar</td> <td>656 m<sup>2</sup></td> </tr> </tbody> </table>		Apbūves intensitāte	Apbūves blīvums	Apbūves laukums	Atļautais saskaņā ar spēkā esošajiem apbūves noteikumiem	20 %	-	-	Atļautais saskaņā ar izstrādē esošajiem apbūves noteikumiem	-	15 %		Faktiskais	33,8 %	23,5 % (saskaņā ar	656 m <sup>2</sup>	<p>Lokālpilnojumā piedāvātā attīstības iecere tika konceptuāli saskaņota ar kompetento institūciju - NKMP, līdz ar to, nav nekāda pamata uzskatīt, ka pašvaldība, izvērtējot minēto lokālpilnojumā un būvniecības ieceri, nerespektēs kultūrvēsturiskās vides vērtības.</p> <p>4. <i>Nosakot atļautos teritorijas izmantošanas parametrus, jābalstās uz potenciāli attīstāmo īpašumu pieļaujamo ietekmi uz apkārtējo vidi jeb dzīves telpu un sabiedrības vispārējām interesēm (IAS 256. punkts)</i></p> <p>Degradēto ēku sakārtošana atstāj labvēlīgu ietekmi uz apkārtējo vidi un dzīves telpu. Ņemot vērā faktu, ka blakus atrodas pirmsskolas izglītības iestāde, teritorijas ātrākā sakārtošana atbilst sabiedrības vispārējām interesēm</p> <p>5. <i>Lemjot par dažādu jautājumu risināšanu, sevišķi saistībā ar pilsētvidi, tiek ņemtas vērā katras apkaimes savdabīgās iezīmes, vajadzības un vietējās apkaimes kopienas viedoklis (IAS 284. punkts)</i></p> <p>Ņemot vērā profesora Dr.habil.arch Jāņa Krastiņa viedokli, ka piedāvātā būvniecības iecere uzlabo esošo situāciju, ir uzskatāms, ka tā ir pozitīvā transformācija pilsētas ainavā, un nenonāk pretrunā ar IAS nostādnē pausto. Iedzīvotāju viedoklis tiek noskaidrots publiskajā apspriešanā</p> <p>8) Tā kā atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma nor, tad tām nav jāatbilst izstrādes stadijā esošā Rīgas pilsētas teritorijas plānojumam</p> <p>9) Lokālpilnojumā redakcijā autostāvvietu skaits ir aprēķināts atbilstoši Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.14.4.apakšpunktam, kurā paredzēts, ka uz vienu dzīvokli paredz vismaz vienu autostāvvietu. Nav pamatots uzskats, ka iecerētās 16 autostāvvietas var nebūt pietiekamas. Ņemot vērā iedzīvotāju mobilitātes paradumus (koplietošanas auto, elektriskie skrejriteņi utml.) un ērtu, pieejamu un mūsdienīgu sabiedrisko transportu teritorijas tuvumā (130m līdz 11.tramvaja pieturvietai), var pieņemt, ka privāto automašīnu skaits var būt mazāks kā šobrīd plānotais.</p> <p>Papildus tam – Ministru kabineta noteikumi Nr.972 “Ceļu drošības audita noteikumi” nosaka ceļu drošības auditēšanas kārtību un</p>
	Apbūves intensitāte	Apbūves blīvums	Apbūves laukums																
Atļautais saskaņā ar spēkā esošajiem apbūves noteikumiem	20 %	-	-																
Atļautais saskaņā ar izstrādē esošajiem apbūves noteikumiem	-	15 %																	
Faktiskais	33,8 %	23,5 % (saskaņā ar	656 m <sup>2</sup>																

<sup>3</sup> Lokālpilnojumā ietilpstošais zemesgabals.

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs				Izstrādātāja viedoklis un komentāri
				Paskaidrojuma rakstu, 10. lpp.) 22,8 % (saskaņā ar NKMP lēmumā norādīto)		<p>kritērijus ar ceļu satiksmi saistītu objektu būvprojektiem un esošo ceļu (arī ielu) tīklam, un auditam pakļauj ar ceļu satiksmi saistītu objektu būvprojektiem, ja tiek paredzētas vismaz 50 stāvvietas. Līdz 50 autostāvvietām nav nepieciešams ceļu drošības audits, tādējādi 20 automašīnas nav uzskatāmas par būtisku lielumu, kas rada papildus piesārņojumu, troksni un satiksmes organizācijas izmaiņu nepieciešamību.</p> <p><b>10)</b> Atbilstību iesniegtajiem nosacījumiem izvērtē pati institūcija, kura ir sniegusi šos nosacījumus, konkrētajā gadījumā NKMP. Lokālpilnvarotais tiks ņemts vērā NKMP atzinums par lokālpilnvarojuma redakciju, ja nepieciešams, veicot attiecīgus precizējumus un labojumus. NKMP konceptuāli saskaņojusi plānoto ēkas apjomu un vizuālos fasādes risinājumus.</p> <p>NKMP sniegusi viedokli par būvniecības ieceri "Ēkas pārbūve par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju Stokholmas ielā 26, 26A, Rīgā", Pārvalde 25.10.2018. vēstulē Nr.11 – 02/5411 norādīja, ka <i>konceptuāli atbalsta būvniecības ieceri "Ēkas pārbūve par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju Stokholmas ielā 26, 26A, Rīgā" kā izņēmuma gadījumu konkrētajam zemesgabalam, ņemot vērā tā attīstību un apkārtējās apbūves (kvartālu) mērogu un apjomus un to, ka daļa zemesgabala esošās apbūves tiek nojaukta un tās vietā paredzētas jaunas piebūves pie saglabājamā ēkas apjoma.</i> 2019.gada 27.februārī Pārvaldes Būvprojektu izvērtēšanas un Teritorijas plānojumu izskatīšanas komisiju sēdēs. Pārvalde konceptuāli atkārtoti atbalsta iesniegto Būvniecības ieceri.</p> <p><b>11)</b> Biedrības norādītā informācija par nekustamā īpašuma iegādes vērtību ir nepatiesa un neatbilst zemesgrāmatā ierakstītiem datiem</p>
Lokālpilnvarotais paredzētais	69 %	25 %	1 395 m2			
Pieaugums pret faktisko	35,2 %	1,5 % / 2,2 %	739 m2			
<p>Rīgas pilsētas būvatļauju meklētājā, kurā iespējams meklēt informāciju par būvatļaujām, kuras iesniegtas pēc 2005. gada 1. janvāra, nav atrodamas Zemesgabalam iesniegtas būvatļaujas. Vienlaikus, šai laikā periodā faktiski notika ēkas izbūve, divstāvu apjomam izbūvējot pusstāva paaugstinājumu un izveidojot to par 2,5 stāvu būvi. Iespējams, ka faktiskajā apbūves platībā ticis ieskaitīts nelikumīgās izbūves apjoms.</p> <p>Nepamatoti apgalvojumi Lokālpilnvarojums satur daudzus, ne ar ko nepamatotus vai absurdi argumentētus apgalvojumus. Tā, piemēram: "Realizējamās esošo ēku pārbūves un jaunbūves plānots iekļaut apkārtējā vēsturiskā Mežaparka apbūves ainavā, ņemot vērā vides mērogu, struktūru, kompozīcijas principus un konkrētās vietas struktūras evolūcijas likumsakarības." (3.3. punkts, 18. lpp.) "Funkcionālā zonējuma un apbūves parametru maiņa, kā arī TIAN nosacījumi plānotās apbūves un labiekārtojuma tehniskajiem rādītājiem un arhitektoniskajiem risinājumiem Lokālpilnvarojuma teritorijā skatīti plašākā mērogā – saistībā ar Mežaparka pilsētvidei raksturīgo apbūvi kopumā, tajā skaitā mūsdienu apbūvi, ņemot vērā Mežaparka teritorijas kā valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa nozīmību, un rūpīgi plānojot un ekonomiski pamatojot attīstību nekustamajā īpašumā Stokholmas ielā 26A." (3.4. punkts, 23. lpp.) "Plānotās apbūves vizuālā ietekme uz apkārtējām teritorijām nav uzskatāma par negatīvu, jo saglabā Mežaparkam raksturīgā funkcionālisma arhitektūras iezīmes. Lokālpilnvarojuma teritorijas un</p>						

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>Stokholmas ielas koku apaugums, ko daļēji plānots saglabāt, padara apbūvi salīdzinoši neuzkrītošāku, nekā Stokholmas ielā 26B vai turpat netālu esošajā Lībekas ielā 14.” (3.3. punkts, 22. lpp.)</p> <p>Plānotās apbūves apjoma neiederība apkārtnes apbūvē ir nepārprotama, jo īpaši raugoties no Pēterupes ielas, milzīgajam kvadrātveida apjomam krasi dominējot ainavā (Paskaidrojuma raksta 14. attēls). Kā norādīts Paskaidrojuma rakstā, Lokālpilnojumā teritorijas tiešā tuvumā atrodas gan valsts un vietējas nozīmes arhitektūras pieminekļi (valsts aizsardzības nr.6013, 6047, 5980, 5978) – mazdzīvokļu māja (1929. g.) Pēterupes ielā 12, savrupmāja (1938. g.) Stokholmas ielā 21, dzīvojamā māja ar veikalu (1934. g., 1936. g.) Kokneses prospektā 18, savrupmāja (1931. g.) Kokneses prospektā 15, gan ēkas ar potenciālu vēsturisku vērtību. Līdztekus ar jau esošo milzīga apjoma ēku Kokneses prospektā 18A Zemesgabalā plānotā būve vēl tālāk pārvērtīs un degradēs ainavu, dominējot pār apkārtnes kultūras pieminekļiem.</p> <p>Ir nepieļaujami pamatot apbūves iederību apkārtņē, norādot, ka tā būs “salīdzinoši mazāk uzkrītoša” nekā divas citas klaji neiederīgas būves. Plānotās būves vizuālā ietekme vērtējama kā neatgriezeniska vides mēroga un ainavas degradācija.</p> <p>Paskaidrojuma rakstā ietverta absurda apgalvojuma piemērs:  “Lokālpilnojumā īstenošana veicinās Rīgas pilsētvides attīstību par labvēlīgu un kvalitatīvu dzīves vidi pilsētas iedzīvotājiem, sakārtojot pašlaik degradēto teritoriju Stokholmas ielā 26A un veidojot kvalitatīvu mazstāvu daudzdzīvokļu mājokļu īpatsvara pieaugumu Rīgas dzīvojamā fondā, respektējot teritorijas novietojumu Mežaparkā.”</p> <p>Pirmkārt, nav saprotams, kādēļ Lokālpilnojumā izstrādātāju ieskatā valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa teritorijā atrodošos B kategorijas degradēto būvju ieteicamais sakārtošanas veids ir vidi degradējoša tālāka apbūves intensitātes palielināšana, pēc funkcijas un apjoma neatbilstošas būves un apjomīgas autostāvvietas izveide.</p> <p>Otrkārt, Mežaparks nav apkaime, kuras ietvaros realizējams uzdevums panākt “daudzdzīvokļu mājokļu īpatsvara pieaugumu Rīgas dzīvojamā fondā”. Mežaparks ir vēsturisks savrupmāju rajons, Eiropā pirmā t.s. dārzu pilsēta. Videi neatbilstošā daudzdzīvokļu nama izbūve nekādi nevar respektēt teritorijas novietojumu Mežaparkā.</p>	

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>Lokālpārplānojums ir pretrunā ar Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģiju</p> <p>Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 24. panta otro daļu pēc vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijas spēkā stāšanās lokālpārplānojumā var grozīt vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, ciktāl lokālpārplānojums nav pretrunā ar vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju.</p> <p>Demagoģiski – lai neteiktu sabiedrības spriestspēju klaji izsmejoši – ir Lokālpārplānojumā ietvertie citāti no Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijas (turpmāk – IAS) par stratēģiskajām nostādnēm Rīgas pilsētvides attīstībai:</p> <p>jāveicina kvalitatīvas dzīves vides veidošana un publiskās ārtelpas sakārtošana apkaimēs;</p> <p>lai turpmāk mazinātu Rīgas iedzīvotāju vēlmi pārcelties uz dzīvi Pierīgā, jārada apstākļi, kas veido daudzveidīgu un pieņemamu mājokļu piedāvājumu Rīgas robežās, t.sk. jāveicina savrupmāju un cita veida mazstāvu dzīvojamās apbūves īpatsvara pieaugums Rīgas dzīvojamā fondā;</p> <p>pašvaldībai, izvērtējot attīstības priekšlikumus un būvprojektus, Rīgas kultūrvēsturiskā mantojuma teritorijās jārespektē saglabājamās un aizsargājamās autentiskās kultūrvēsturiskās vides vērtības un jāpieprasa tādi attīstības, kā arī vides dizaina, reklāmas un būvprojektu risinājumi, kas nerada nelabvēlīgu ietekmi uz šīm vērtībām;</p> <p>pilsētas ainavā pieļaujamas arī samērīgas transformācijas, kultūras un dabas mantojuma saglabāšanu pakārtojot vispārīgiem ētikas principiem, centrā liekot cilvēka dzīves kvalitāti, pieļaujot un veicinot attīstību, katru jaunu kvalitatīvu objektu uzskatot par potenciālu mantojumu nākotnes sabiedrībai.</p> <p>Paskaidrojuma raksts aprobežojas ar IAS principu citēšanu, pat nemēģinot argumentēt, kā tieši Zemesgabalā iecerētā daudzdzīvokļu māja Mežaparka vēsturiskās apbūves vidū sakārtos publisko ārtelpu, veicinās daudzveidīgu un finansiāli pieejamu (!) mājokļu piedāvājumu Rīgas robežās, respektēs kultūrvēsturiskās vides vērtības, radīs potenciālu mantojumu nākotnes sabiedrībai, utt.</p> <p>Lokālpārplānojuma paskaidrojuma raksts neanalizē plānotās attīstības atbilstību šādām Rīgas IAS nostādnēm:</p> <p>Pilsēta virzīsies, lai 2030. gadā tā būtu: [...] Ar vitālām apkaimēm un saglabātu kultūrainavu (IAS 17. rindkopa);</p>	



Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>Plānojot pilsētas attīstību, būtiski, lai ainavas pārveides procesā netiktu pārveidoti tās vērtību veidojošie elementi (IAS 172. rindkopa);</p> <p>Autentiskas pilsētvides teritorijas, kas prasa īpašu pieeju plānošanā, kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanā un publiskās ārtelpas veidošanā. Jaunu elementu radīšanai apbūvētā ainavā vai arī esošo elementu pārveidei jānotiek, ievērojot apkārtējo ainavu, tās mērogu, kompozīciju un raksturu (IAS 176. rindkopa);</p> <p>Nosakot atļautos teritorijas izmantošanas parametrus, jābalstās uz potenciāli attīstāmo īpašumu pieļaujamo ietekmi uz apkārtējo vidi jeb dzīves telpu un sabiedrības vispārējām interesēm (IAS 256. punkts);</p> <p>Pašvaldībai, izvērtējot attīstības priekšlikumus un būvprojektus, Rīgas kultūrvēsturiskā mantojuma teritorijās jārespektē saglabājamās un aizsargājamās autentiskās kultūrvēsturiskās vides vērtības un jāpieprasa tādi attīstības, kā arī vides dizaina, reklāmas un būvprojektu risinājumi, kas nerada nelabvēlīgu ietekmi uz šīm vērtībām (IAS 258. punkts);</p> <p>Lemjot par dažādu jautājumu risināšanu, sevišķi saistībā ar pilsētvidi, tiek ņemtas vērā katras apkaimes savdabīgās iezīmes, vajadzības un vietējās apkaimes kopienas viedoklis (IAS 284. punkts).</p> <p>Mežaparka kā valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa unikālā vērtība slēpjas ne tikai katras ēkas arhitektoniskajās vērtībās, bet arī tā kopējā ainavā. Rīgas attīstības programmā 2014.-2020. gadam 4, atsaucoties uz LU Ģeogrāfijas un zemes zinātņu fakultātes 2009. gadā veikto pētījumu "Rīgas pilsētas ainavu teritoriju izdalīšana, analīze un novērtēšana", norādīts:</p> <p>"Par unikālu uzskatāma ainava, kas ir vienīgā, viena no nedaudzajām vai arī vislabāk saglabāta šāda tipa ainava noteiktā telpiskā mērogā – pilsētā, valstī, reģionā, Eiropā, pat pasaulē. Rīgu raksturo Eiropas un Baltijas jūras reģiona mērogā unikālas ainavas ar augstu kultūrvēsturisko vērtību."</p> <p>Viena no pētījumā identificētajām Baltijas reģiona nozīmes ainavām ir Mežaparka dzīvojamā apbūve priežu mežā ainava. Rīgas attīstības programmas 2014.-2020. gadam sadaļā RV9. – Kvalitatīva dzīves vide un pieejams mājoklis – kā trūkums tiek minēts apstākļi, ka būvējot</p>	

<sup>4</sup> Pilsētas pašvaldības vidēja termiņa attīstības plānošanas dokuments, kurā noteiktas vidēja termiņa prioritātes un pasākumu kopums IAS izvirzīto uzstādījumu un mērķu sasniegšanai: [http://www.rdpad.lv/wp-content/uploads/2014/11/Attistibas\\_programma.pdf](http://www.rdpad.lv/wp-content/uploads/2014/11/Attistibas_programma.pdf)

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>ēkas, bieži tiek ignorētas vietējās apkāmes apbūves tradīcijas. Tieši tādu vietējās apkāmes apbūves tradīciju ignorēšanu piedāvā Lokālpārvalde.</p> <p>Secināms, ka Lokālpārvaldes risinājumi ir pilnīgā pretrunā ar vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 24. panta otro daļu līdz ar to nav pieļaujami.</p> <p>Lokālpārvalde ir pretrunā ar izstrādē esošajiem apbūves noteikumiem Lokālpārvaldes vienīgais mērķis ir atļauto apbūves parametru grozīšana, tādēļ nav pārsteidzoši, ka tā risinājumi neatbilst Apbūves noteikumiem.</p> <p>Taču būtiski, ka Lokālpārvalde būs vēl lielākā mērā neatbilstīgs jaunajiem Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, kas ietverti Rīgas teritorijas plānojumā līdz 2030. gadam un kuri varētu tikt pieņemti tuvākajā laikā (turpmāk – Jaunie apbūves noteikumi). Tie izstrādāti, ņemot vērā Rīgas IAS, pamatojoties uz neseniem pētījumiem. Cita starpā attiecībā uz Mežaparka apbūvi Jaunie apbūves noteikumi paredz:</p> <p>“560. Jaunu mazstāvu dzīvojamo apbūvi atļauts attīstīt, ja tiek saglabāts teritorijai raksturīgais vēsturiski iedibinātais savrupmāju raksturs: mājā ir viena ieeja un ne vairāk kā 4 dzīvokļi.”</p> <p>“1116.1. saglabā galvenās kultūrvēsturiskās vērtības, ko veido labi saglabājusies vēsturiskā plānojuma, tostarp zemes vienību struktūra, ko veido lielas, skraji apbūvētas un bagātīgi apzaļumotas zemes vienības (no 1 200 līdz 3 500 m<sup>2</sup>), apbūves principi, kur vienā zemes vienībā tiek brīvi izvietota dzīvojamā ēka (savrupmāja) un dažas nelielas saimniecības būves, saglabājot sākotnēji iedibinātās pilsētas-dārza tradīcijas, vēsturisko būvju mērogs, apjomi un arhitektūra [...]”</p> <p>Saskaņā ar Lokālpārvaldes plānošanu:</p> <p>“Ēkā plānots izbūvēt 14 dzīvokļus. Galvenā ieeja paredzēta no Stokholmas ielas puses, divu apjomu savienojuma vietā. Pirmajā stāvā paredzēts izvietot dzīvokļus ar atsevišķām ieejām no pagalma.” Tātad noprotams, ka ēkai būs vismaz trīs ieejas.</p> <p>“Zemesgabala Stokholmas ielā 26A ziemeļu zonā pie vārtiem paredzēts izvietot vieglo automašīnu autonomvietnes (16)” – Lokālpārvaldes autori nepaskaidro, kā Mežaparka vēsturisko būvju un pilsētas-dārza tradīcijām atbilst 16 (!) autostāvvietu izvietošana ēkas pagalmā. Ņemot</p>	

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>vērā to, ka mājā būs 14 dzīvokļi, prognozējams, ka to iedzīvotājiem varētu būt vismaz 1,5 automašīnas uz katru dzīvokli. Domājams, daļas daudzdzīvokļu nama automašīnu novietošana plānota uz Stokholmas ielas, kuru jau šobrīd pārpilda Kokneses prospektā 18A esošās klīnikas darbinieku un apmeklētāju automašīnas.</p> <p>Attiecībā uz vidi degradējošām ēkām Jaunie apbūves noteikumi nosaka: “108. Kultūrvēsturisko vidi degradējošās būves aizliegts paplašināt. Šīs būves atļauts nojaukt bez papildu izpētes.”</p> <p>Saskaņā ar Jaunajiem apbūves noteikumiem pat kultūrvēsturiski vērtīgu būvju intensitātes palielināšana pieļaujama ne vairāk kā par 20% no faktiskās stāvu platības, ja tiek uzlabota pilsētvides kvalitāte (105.6. punkts). Tādēļ jo vairāk absurdi, ka tiek plānots valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa teritorijā atrodošos vidi degradējošu graustu (!) intensitātes palielinājums vairāk nekā divas reizes, izveidojot tiem jaunu funkcionālā zonējuma kategoriju – DzM9 – īpaši konkrētā Zemesgabala apbūves vajadzībām (!).</p> <p>Nepārprotami, Lokālpilnojumā izstrāde ir mēģinājums tieši pirms Jauno apbūves noteikumu pieņemšanas panākt tādus risinājumus, kas ir tieši pretēji Jaunajos apbūves noteikumos ietvertajiem.</p> <p>Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes nelikumīgi lēmumi</p> <p>Īpaši atzīmējama Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk – NKMP) pozīcija Lokālpilnojumā tapšanas ietvaros.</p> <p>Biedrības ieskatā:</p> <p>NKMP nav pildījusi tai likumā noteikto pienākumu realizēt kultūras pieminekļa aizsardzību;</p> <p>Lokālpilnojums neizpilda pat NKMP nosacījumos formāli izvirzītās prasības.</p> <p>NKMP pienākumu neizpilde</p> <p>Likums “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” paredz Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes priekšnieka tiesības noteikt vidi degradējošus objektus, kas atrodas kultūras pieminekļu aizsardzības zonās. Šie objekti paredzami nojaukšanai, un nav pieļaujama to turpmākā attīstība (23. panta otrā daļa).</p> <p>Saskaņā ar 2003. gada 26. augusta MK noteikumiem Nr. 474 “Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” vidi degradējoši objekti ir tādi objekti, “kas atrodas kultūras pieminekļa</p>	

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību". Priekšlikumu par šādu objektu noteikšanu var iesniegt objekta īpašnieks (valdītājs), pašvaldība vai jebkura cita juridiska vai fiziska persona.</p> <p>Pieņemot, ka neviena trešā persona nav iesniegusi NKMP priekšlikumu noteikt par vidi degradējošu objektu ēkas Stokholmas ielā 26A, vienlaikus pamatots ir jautājums, vai valsts pieminekļu sargs ir apzinājis Mežaparkā atrodošos objektus, kas potenciāli būtu klasificējami kā vidi degradējoši, un pēc savas iniciatīvas veicis jebkādas pasākumus, lai piešķirtu tiem šādu statusu.</p> <p>Pat ja degradējošo objektu atrašanās Mežaparka teritorijā "paslīdējusi garām" pieminekļu sargam, un līdz šim nekas nav darīts, jājautā, kāpēc "pēkšņi uzzinot" par vidi degradējošu objektu atrašanos pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā, pieminekļu sargs vispār pieļauj iespēju tos paplašināt.</p> <p>Jānorāda, ka Mežaparka pilsētbūvniecisko ainavu nopietni degradē vairāku pēdējās desmitgadēs atbildīgo iestāžu atļautu jaunbūvju un pārbūvju neraksturīgā funkcija un mērogs:</p> <p>blakus Zemesgabalam izbūvēta zemas arhitektoniskās kvalitātes rindu māju jaunbūve Stokholmas ielā 26A (2003), pārsniedzot pieļaujamās blīvuma un intensitātes rādītājus;</p> <p>bijušā divstāvu universālveikala Kokneses prospektā 18A ar rekonstrukciju maskēta nojaukšana un pilnīgi jaunas trīsstāvu dzīvojamās mājas un publisko telpu izbūve ar palielinātu blīvumu un intensitāti (2005. g.). Jaunais būvprojoms izvietots uz trijiem zemes gabaliem, uz diviem no kuriem atrodas ēkas, kas ir kultūras pieminekļi. Klaji neiederīgais būvprojoms dominē pār kultūras pieminekļiem.</p> <p>Zemesgabalam blakus esošais trīsstāvu daudzdzīvokļu nams Lībekas ielā 14, kas saskaņā ar pašas VKPAI pasūtīto dr. habil. arch. Jāņa Krastiņa pētījumu "Pilsētbūvniecības pieminekļi "Mežaparks"", pēc mēroga un funkcijas ir pilnīgi svešs Mežaparkam un degradē pilsētbūvniecības pieminekļa vidi.</p> <p>Visi šie objekti minēti Lokālpilnošanas paskaidrojuma rakstā. Lokālpilnošanas autoru ieskatā tie ir vērā ņemami piemēri, balstoties uz kuriem turpināma tālāka kvartāla un Mežaparka pilsētbūvnieciskās</p>	

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>vides degradācija, jo ne tikai tiek akceptēts degradējošas būves pastāvēšanas fakts, bet tiek plānota tās divkārša paplašināšana.</p> <p>Acīmredzami šādam viedoklim piekrīt arī NMKP. Atšķirībā no Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras nosacījumos ietvertajām norādēm uz vietējiem un starptautiskiem tiesību aktiem par arhitektūras un kultūras mantojuma aizsardzību un paustajām bažām par apbūves apjoma palielināšanu, NMKP izsniegusi īsus un formālus nosacījumus, uzdodot "īpašu uzmanību pievērst plānotajiem apbūves parametriem" (!) un ņemt vērā "laika gaitā notikušās izmaiņas, kas saglabāsies arī turpmāk" (!!!) (Lokālpilnojumā Pielikumi, Ziņojuma par institūciju nosacījumiem 2. lpp.).</p> <p>Lokālpilnojums neizpilda pat NKMP izvirzītos nosacījumus</p> <p>Cita starpā NKMP izvirzījusi šādus nosacījumus:</p> <p>"3.3. Lokālpilnojumā īpašu uzmanību pievērst plānotajiem apbūves parametriem, apjomam un augstumam, kas noteikti konkrētajai situācijai atbilstoši, izvērtējot tuvumā esošo, līdzīga mēroga un rakstura apbūvi, laika gaitā notikušās izmaiņas, kas saglabāsies arī turpmāk, un pamatojot plānotās apbūves saderību ar vēsturisko pilnojuma un telpisko struktūru (ielu tīklu, apbūves blīvumu, būvju izkārtojumu, apjomiem, augstumu u.c.)."</p> <p>"3.5. Lokālpilnojuma risinājumi jāpamato ar plašu vizuālās ietekmes analīzi, izvērtējot piedāvāto risinājumu vizuālo ietekmi uz Mežaparka pilsētvidi kopumā un par prioritāti izvirzot tā vērtību saglabāšanu un tās unikālā rakstura respektēšanu."</p> <p>Kā izriet no NKMP 2018. gada 25. oktobra lēmuma, NKMP ir konstatējusi, ka "kvartāla izpētes dati" 5 par apbūves intensitāti ir "atzīstami par izņēmuma gadījumiem un nav raksturīgi Mežaparkam" (4.3.1. punkts) un piedāvātās apbūves apjomu izmaiņas "šobrīd konkrētajā situācijā [...] ir izņēmuma gadījums" (4.3.2. punkts). Neskatoties uz NKMP rīcībā esošu pašu pasūtītu Mežaparka apbūves pētījumu, NKMP speciālistiem neizdevās pamanīt selektīvi veikto "blakus esošo teritoriju" un "kvartāla" būvju izvēli. Kā lasāms minētajā lēmumā, uz NKMP Būvniecības izvērtēšanas komisijas sēdi apbūves priekšlikuma iesniedzējs neieradās (4.5. punkts), tomēr tas nekavēja Komisiju pieņemt šo lēmumu:</p>	

<sup>5</sup> Spriežot pēc norādītās "kvartāla" intensitātes – 33,8 % līdz 106,2 % - "kvartāla izpēte" bija tā pati selektīvi veikta atsevišķu īpašumu izpēte, kas ietverta Lokālpilnojumā.

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>“Konceptuāli atbalstīt būvniecības ieceri “ēkas pārbūve par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju Stokholmas ielā 26,26A, Rīgā kā izņēmuma gadījumu konkrētajam zemesgabalam, ņemot vērā tā attīstību un apkārtējās apbūves (kvartālu) mērogu un apjomus un to, ka daļa zemesgabalā esošās apbūves tiek nojaukta un tās vietā paredzētas jaunas piebūves pie saglabājamā ēkas apjoma. Jauno piebūvju apbūves laukums nedrīkst pārsniegt nojaucamās daļas apbūves laukumu.” (6. punkts).</p> <p>Lēmuma pamatojumā ietverti divi likuma un MK noteikumi citāti, nekādi nepamatojot, kā lēmuma faktu konstatācijā minētais par “kvartāla izpētes datiem”, kas atzīstami par Mežaparkam neraksturīgiem izņēmumiem, pamato nu jau kārtējā izņēmuma pieļaušanu. Lēmums acīmredzami atspoguļo NMKP ierasto “kultūras pieminekļu aizsardzības” praksi: katrs iepriekšējais pašu pieļautais izņēmums pamato arvien tālākus izņēmumus.</p> <p>NKMP 2019. gada 4. marta vēstule Nr. 06-01/1082 vienīgi apstiprina 2018. gada 25. oktobrī nolemto, nesniedzot nekādus argumentus, lai attaisnotu plānotos apbūves rādītāju grozījumus.</p> <p>Ņemot vērā jebkādas argumentācijas trūkumu NMKP lēmumos un Lokālplānojumā, nevar uzskatīt, ka izstrādājot Lokālplānojumu būtu izpildīti NMKP izvirzītie nosacījumi un nevar uzskatīt, ka NMKP lēmums satur pienācīgu administratīvā akta pamatojumu.</p> <p>Zemesgabala īpašnieka neētiska rīcība</p> <p>Nekustamā īpašuma īpašnieka biznesa plāni un ekonomiskie aprēķini nevar būt par pamatu teritorijas plānojuma izmaiņām un nebūtu pat apspriežami. Vienlaikus, ņemot vērā situācijas absurdumu, nav iespējams atturēties arī no tīri subjektīviem komentāriem.</p> <p>Īpašnieks Zemesgabalu iegādājies 2016. gadā. Pārsteidzoši, ka īpašnieka iesniegtā Lokālplānojuma izstrādes pamatojuma rakstā norādīts: “Esošā ēka uzbūvēta padomju laikos pēc tipveida projekta kā pakalpojumu kombināts, līdz ar to, izveidot no esošā būvobjekta arhitektoniski kvalitatīvu un izmaksu ziņā ekonomiski pamatotu objektu nav iespējams”. Padomju laikos celtā ēka Zemesgabalā atradās jau daudzas desmitgades pirms pašreizējais īpašnieks to iegādājās. Acīmredzami, Zemesgabalu iegādājoties, ir ticis pieņemts, ka izdosies panākt apbūves noteikumiem neatbilstošas būves uzcelšanu.</p> <p>Īpašnieks norāda:</p>	

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>“Gadījumā, ja netiks atbalstīts lokālplānojuma 1. redakcijā piedāvātais apbūves blīvums un funkcionālais zonējums, projekts paliek ekonomiski nepamatots, jo plānotie izdevumi pārsniedz peļņu, un šādā gadījumā projektu nebūs iespējams realizēt, kā rezultātā degradētā būve tā arī turpinās pastāvēt Mežaparkā vēl daudzus gadus.”</p> <p>Zemesgabala īpašnieka norāde, ka sabiedrība ir tā pieļautas būves neuzturēšanas un neveiksmīgu finansiālu aprēķinu ķīlniece, ir nepiemērota un nepamatota. Situācijai jau šobrīd ir paredzēts risinājums spēkā esošajos tiesību aktos: īpašniekam ir pienākums uzturēt tam piederošās būves. Par uzturēšanas pienākuma neizpildi piemērojams administratīvs sods. Vidi degradējošu būvju īpašniekam jāmaksā paaugstināts nekustamā īpašuma nodoklis. Visbeidzot, vidi degradējošas ēkas ir nojaucamas, nevis paplašināmas.</p> <p>Kā norādīts Paskaidrojuma rakstā:</p> <p>“Savienoto apjomu 2,5 un 2 stāvu apjoma ēkas tehniskais stāvoklis ir salīdzinoši apmierinošs, un to ir iespējams pārbūvēt. Vienstāvu ēkas tehniskais stāvoklis ir slikts.”</p> <p>Noprotams, ka vienstāvu ēkas stāvoklis ir tāds, ka to nav iespējams atjaunot. Šādā situācijā Zemesgabala īpašniekam, būvvaldei un NKMP un citām institūcijām ir iespējams rīkoties tiesību aktos noteiktajā veidā – nepieļaut vidi degradējošas būves tālāku attīstību (tostarp uzbūvēšanu no jauna, aiz rekonstrukcijas aizsega) un atrisināt situāciju, būvi nojaucot. Tas ļautu būtiski uzlabot intensitātes un brīvās teritorijas rādītāju Zemesgabalā un nekavējoši uzlabotu kvartāla un visa Mežaparka vidi.</p> <p>Visbeidzot, lai gan ne teritorijas plānošanas kontekstā, bet tik un tā interesanti, ka Zemesgabala īpašnieks sava pamatojuma raksta “ekonomisko aprēķinu” daļā deklarē, ka Nekustamā īpašuma iegādes vērtība 2016. gadā bijusi EUR 531 000. Kā iespējams pārliecināties, ielūkojoties zemesgrāmatā, ēku un zemes kopējās iegādes summa ir EUR 181 000. Tas dod pamatu pieņemt, ka no patiesās iegādes summas “aizmirsts” samaksāt valsts nodevu, vai arī Lokālplānojuma pamatojumā sniegta vēl viena apzināti nepatiesa informācija.</p> <p>Viedokļa apkopojums  Apkopojot pretargumentus Lokālplānojumā sniegtajam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu un funkcionālā zonējuma</p>	

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri										
		<p>grozījumu pamatojumam Lokālplānojuma teritorijā (Paskaidrojuma raksta 23.-25. lpp.):</p> <table border="1"> <tr> <td data-bbox="421 236 840 368">1) Nekustamā īpašuma "Stokholmas iela 26A" īpašnieka iesniegumi Rīgas domei, un Rīgas domes 23.05.2018. lēmums Nr. 1227.</td> <td data-bbox="840 236 1256 368">Nepamato grozījumus pēc būtības.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="421 368 840 564">2) Lokālplānojuma teritorijas attīstības iecere atbilst Rīgas ilgtspējīgas stratēģijas līdz 2030. gadam pamatnostādņem un uzstādījumiem (skatīt 3.1. apakšodaļu).</td> <td data-bbox="840 368 1256 564">Neatbilst IAS, skat. 3. punktu augstāk.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="421 564 840 799">3) Rīgas teritorijas plānojuma grozījumi šajā teritorijā ir vērsti uz ilgtspējīgu Lokālplānojuma teritorijas attīstību, tajā īstenojot arhitektoniski kvalitatīvu daudzīvokļu nama apbūves ieceri.</td> <td data-bbox="840 564 1256 799">Deklaratīvajai norādei uz "ilgtspējīgu teritorijas attīstību" nav satura. Arhitektoniski kvalitatīva risinājuma priekšnoteikums nav ne lokālplānojuma izstrāde, ne apbūves intensitātes palielināšana.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="421 799 840 1289">4) Lokālplānojuma teritorijā esošā apbūve – 20. gs. vidū būvēts tipveida sadzīves pakalpojumu kombināts ar palīgēku neiekļaujas Mežaparka apkaimes arhitektūrai raksturīgajā veidolā un vizuāli degradē apkārtējo vidi. Ēkām nav kultūrvēsturiskās vērtības un tās ar Rīgas domes Vidi degradējošo būvju komisijas lēmumu ir atzītas par B kategorijas graustiņiem. Īpašniekiem ar Rīgas domes Īpašuma departamenta vēstuli Nr. 1-7/DI-16-757-sd ir izdots tās sakārtot.</td> <td data-bbox="840 799 1256 1289">Padomju laika apbūves vizuāli degradējošais raksturs, apstākļi, ka ēkas nolaistas līdz B kategorijas graustu stāvoklim, un īpašniekam uzdots tās sakārtot, nevar būt pamatojums apbūves intensitātes palielināšanai un citām apbūves rādītāju izmaiņām. Tiesību akti šādai situācijai paredz citu risinājumu – nojaukšanu.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="421 1289 840 1485">5) Spēkā esošā Rīgas teritorijas plānojuma TIAN noteiktie tehniskie apbūves parametru rādītāji apbūves veidošanai Mežaparkā, konkrēti - apbūves intensitāte 20 % un brīvā zaļā teritorija 400 % nenodrošina</td> <td data-bbox="840 1289 1256 1485">Teritorijas plānošanas dokumenta, kas paredz vietējās teritorijas plānojuma grozījumus pilsētībūvniecības pieminekļa teritorijā, pamatojums un mērķis nevar būt nekustamā īpašuma</td> </tr> </table>	1) Nekustamā īpašuma "Stokholmas iela 26A" īpašnieka iesniegumi Rīgas domei, un Rīgas domes 23.05.2018. lēmums Nr. 1227.	Nepamato grozījumus pēc būtības.	2) Lokālplānojuma teritorijas attīstības iecere atbilst Rīgas ilgtspējīgas stratēģijas līdz 2030. gadam pamatnostādņem un uzstādījumiem (skatīt 3.1. apakšodaļu).	Neatbilst IAS, skat. 3. punktu augstāk.	3) Rīgas teritorijas plānojuma grozījumi šajā teritorijā ir vērsti uz ilgtspējīgu Lokālplānojuma teritorijas attīstību, tajā īstenojot arhitektoniski kvalitatīvu daudzīvokļu nama apbūves ieceri.	Deklaratīvajai norādei uz "ilgtspējīgu teritorijas attīstību" nav satura. Arhitektoniski kvalitatīva risinājuma priekšnoteikums nav ne lokālplānojuma izstrāde, ne apbūves intensitātes palielināšana.	4) Lokālplānojuma teritorijā esošā apbūve – 20. gs. vidū būvēts tipveida sadzīves pakalpojumu kombināts ar palīgēku neiekļaujas Mežaparka apkaimes arhitektūrai raksturīgajā veidolā un vizuāli degradē apkārtējo vidi. Ēkām nav kultūrvēsturiskās vērtības un tās ar Rīgas domes Vidi degradējošo būvju komisijas lēmumu ir atzītas par B kategorijas graustiņiem. Īpašniekiem ar Rīgas domes Īpašuma departamenta vēstuli Nr. 1-7/DI-16-757-sd ir izdots tās sakārtot.	Padomju laika apbūves vizuāli degradējošais raksturs, apstākļi, ka ēkas nolaistas līdz B kategorijas graustu stāvoklim, un īpašniekam uzdots tās sakārtot, nevar būt pamatojums apbūves intensitātes palielināšanai un citām apbūves rādītāju izmaiņām. Tiesību akti šādai situācijai paredz citu risinājumu – nojaukšanu.	5) Spēkā esošā Rīgas teritorijas plānojuma TIAN noteiktie tehniskie apbūves parametru rādītāji apbūves veidošanai Mežaparkā, konkrēti - apbūves intensitāte 20 % un brīvā zaļā teritorija 400 % nenodrošina	Teritorijas plānošanas dokumenta, kas paredz vietējās teritorijas plānojuma grozījumus pilsētībūvniecības pieminekļa teritorijā, pamatojums un mērķis nevar būt nekustamā īpašuma	
1) Nekustamā īpašuma "Stokholmas iela 26A" īpašnieka iesniegumi Rīgas domei, un Rīgas domes 23.05.2018. lēmums Nr. 1227.	Nepamato grozījumus pēc būtības.												
2) Lokālplānojuma teritorijas attīstības iecere atbilst Rīgas ilgtspējīgas stratēģijas līdz 2030. gadam pamatnostādņem un uzstādījumiem (skatīt 3.1. apakšodaļu).	Neatbilst IAS, skat. 3. punktu augstāk.												
3) Rīgas teritorijas plānojuma grozījumi šajā teritorijā ir vērsti uz ilgtspējīgu Lokālplānojuma teritorijas attīstību, tajā īstenojot arhitektoniski kvalitatīvu daudzīvokļu nama apbūves ieceri.	Deklaratīvajai norādei uz "ilgtspējīgu teritorijas attīstību" nav satura. Arhitektoniski kvalitatīva risinājuma priekšnoteikums nav ne lokālplānojuma izstrāde, ne apbūves intensitātes palielināšana.												
4) Lokālplānojuma teritorijā esošā apbūve – 20. gs. vidū būvēts tipveida sadzīves pakalpojumu kombināts ar palīgēku neiekļaujas Mežaparka apkaimes arhitektūrai raksturīgajā veidolā un vizuāli degradē apkārtējo vidi. Ēkām nav kultūrvēsturiskās vērtības un tās ar Rīgas domes Vidi degradējošo būvju komisijas lēmumu ir atzītas par B kategorijas graustiņiem. Īpašniekiem ar Rīgas domes Īpašuma departamenta vēstuli Nr. 1-7/DI-16-757-sd ir izdots tās sakārtot.	Padomju laika apbūves vizuāli degradējošais raksturs, apstākļi, ka ēkas nolaistas līdz B kategorijas graustu stāvoklim, un īpašniekam uzdots tās sakārtot, nevar būt pamatojums apbūves intensitātes palielināšanai un citām apbūves rādītāju izmaiņām. Tiesību akti šādai situācijai paredz citu risinājumu – nojaukšanu.												
5) Spēkā esošā Rīgas teritorijas plānojuma TIAN noteiktie tehniskie apbūves parametru rādītāji apbūves veidošanai Mežaparkā, konkrēti - apbūves intensitāte 20 % un brīvā zaļā teritorija 400 % nenodrošina	Teritorijas plānošanas dokumenta, kas paredz vietējās teritorijas plānojuma grozījumus pilsētībūvniecības pieminekļa teritorijā, pamatojums un mērķis nevar būt nekustamā īpašuma												



Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs		Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		Lokālpārplānojuma teritorijas attīstības priekšlikuma īstenošanas ekonomisko pamatojumu.	Īpašnieka izstrādāta biznesa plāna ekonomiskā izdevīguma nodrošināšana.	
		6) Lokālpārplānojuma teritorijā noteiktais funkcionālais zonējums – Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM9) ar galveno teritorijas izmantošanas veidu – mazstāvu daudzdzīvokļu nams iekļausies kopējā Rīgas pilsētas apbūves struktūrā blakus esošajās teritorijās Mežaparkā, ar dzīvojamo un vietējas nozīmes publisko pakalpojumu funkciju.	Apgalvojums, ka Zemesgabalam ģeogrāfiski izstrādātais zonējums DZM9 "iekļausies kopējā Rīgas pilsētas apbūves struktūrā blakus esošajās teritorijās Mežaparkā" ir bezjēdzīgs un situācijai neatbilstošs. Paskaidrojuma rakstā nav atrisināts izstrādes 1. uzdevums: pamatot plānotās apbūves iedērbu Pieminekļa teritorijā, izvērtējot vēsturiskās daudzdzīvokļu namu apbūves raksturu, tās pilsētvides mērogu un faktiskos apbūves tehniskos rādītājus. Paskaidrojuma raksts nesatur Pieminekļa teritorijā atrodošos vēsturiskās daudzdzīvokļu namu apbūves rakstura izvērtējumu, nepamato iekļaušanos pilsētvides mērogā. Ņemot vērā faktiskos apstākļus, šādu pamatojumu arī nav iespējams rast.	
		7) Saskaņā ar veikto Mežaparka teritorijas izpēti, izvērtējot līdzīga mēroga un funkcijas apbūvi Stokholmas ielā, Kokneses prospektā, Ezermalas ielā, konstatēts, ka tuvumā esošo zemesgabalu apbūvei ar līdzvērtīgu funkciju (daudzdzīvokļu dzīvojamā ar publiskiem pakalpojumiem funkciju) un apjomu, faktiskie apbūves rādītāji daudzkārt pārsniedz spēkā esošajā TIAN noteikto atļauto apbūves intensitāti. Mežaparkā teritorijā novērojami līdzīgu apbūves veidu un apmēru	Paskaidrojuma raksts nesatur Pieminekļa teritorijas vēsturiskās daudzdzīvokļu namu apbūves rakstura izvērtējumu, bet gan selektīvu pārskatu par tiem tuvāko kvartālu ģeogrāfiskiem, kuru apbūves blīvums un intensitāte ir pārsniegti. Vairums no tiem tapuši padomju gados, vai rupji pārkāpjot apbūves noteikumus. Apstākļi, ka šo ģeogrāfisko apbūves rādītāji daudzkārt pārsniedz atļauto apbūves intensitāti nav leģitīms pamats palielināt Zemesgabala apbūves rādītājus.	

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs		Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>piemēri, kuros faktiski esošā apbūves intensitāte pārsniedz TIAN noteiktos, tajā skaitā ar Lokālpārvaldes teritoriju robežojošā apbūve Stokholmas ielā 26B ir 82%. (skatīt 2.2.nodaļā) Rīgas TIAN pieļauj saglabāt vēsturiski iedibinātos apbūves tehniskos rādītājus, ja esošie faktiskie apbūves tehniskie rādītāji kvartālā vai ēku grupā ir pārsniegti.</p>	<p>Rīgas TIAN pieļauj saglabāt vēsturiski iedibinātos apbūves tehniskos rādītājus, ja esošie faktiskie apbūves tehniskie rādītāji kvartālā vai ēku grupā ir pārsniegti. Rīgas TIAN nepieļauj palielināt vēsturiski iedibinātos apbūves rādītājus. Kvartāla vēsturiski iedibinātie apbūves rādītāji nav atspoguļoti Paskaidrojuma rakstā. Vienā no kvartāla ēkām būvnoteikumu neievērošanas rezultātā pārsniegti apbūves rādītāji nevar tikt uzskatīti par "vēsturiski iedibinātiem".</p>	
		<p>8) Lokālpārvaldes tiek izstrādāts konkrētas attīstības ieceres īstenošanai, tā izstrādes laikā, izvērtējot būvniecības ieceri "Ēkas pārbūve par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju Stokholmas ielā 26, 26A, Rīgā" un tajā noteiktos apbūves parametrus. Nacionālā Kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk NKMP) 25.10.2018. vēstulē Nr. 11-02/5411 norādīja, ka konceptuāli atbalsta būvniecības ieceri "Ēkas pārbūve par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju Stokholmas ielā 26, 26A, Rīgā" kā izņēmuma gadījumu konkrētajam zemesgabalam, ņemot vērā tā attīstību un apkārtējās apbūves (kvartālu) mērogu un apjomus un to, ka daļa zemesgabala esošās apbūves tiek nojaukta un tās vietā paredzētas jaunas piebūves pie saglabājamā ēkas apjoma. Jauno piebūvju apbūves laukums nedrīkst</p>	<p>NKMP lēmumi par Lokālpārvaldes konceptuālu atbalstīšanu neatbilst tiesību aktiem (skat. 5. punktu iepriekš).</p>	

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs		Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		pārsniegt nojaucamās daļas apbūves laukumu.		
		9) Dr.habil.arch. Jānis Krastiņš pētījumā "Pilsētbūvnieciskais piemineklis "Mežaparks"" konstatējis, ka Stokholmas ielā, Lībekas ielā un Kokneses prospektā tika veiktas daudz pārbūves, kas izmainījušas gan ēku ārējo skatu, gan zemesgabalu apbūves rādītājus. Lokālpilānojumā plānotie apbūves parametri ēku apjomam un augstumam - apbūves blīvums 25 %, apbūves intensitāte 69 %, brīvā zaļā teritorija 51 %, stāvu skaits un augstums – 3 stāvi un 12 metri noteikti konkrētajai situācijai atbilstoši, izvērtējot tuvumā esošo, līdzīga mēroga un rakstura apbūvi un Mežaparka laika gaitā notikušās izmaiņas.	Apgalvojums, ka apbūves rādītāji "noteikti konkrētajai situācijai atbilstoši, izvērtējot tuvumā esošo, līdzīga mēroga un rakstura apbūvi" neatbilst patiesībai (skat. 2.. punktu augstāk).	
		10) Lokālpilānojuma TIAN iekļauts papildus apbūves rādītājs - apbūves blīvums 25 %, kas nepārsniedz pašreiz esošās apbūves laukumu Stokholmas ielas 26A zemesgabalā, tādejādi ievērojot NKMP nosacījumus un nodrošinot 51 % lielu brīvās zaļās teritorijas rādītāju.	Secinājums, ka noteiktais apbūves blīvums nepārsniedz pašreiz esošās apbūves laukumu neatbilst patiesībai. Saskaņā ar Paskaidrojuma rakstā norādīto, esošās apbūves blīvums ir 23,5 % (vai 22,8 %), plānotās apbūves blīvums norādīts kā 25 %.	
		11) Netiek pārsniegti Rīgas TIAN rādītāji apbūves stāvu skaitam un augstumam (3 stāvi un 12 metri). Mazstāvu daudzdzīvokļu nama apjoms, kas ir pietuvināts Stokholmas ielai - divstāvu ar bēniņiem un pārbūvētais apjoms, nepārsniedz esošās ēkas kores augstumu, ar pazeminājumu pret Stokholmas ielu līdz 9 metriem un negatīvi neietekmēs	Secinājums, ka nama apjoms negatīvi neietekmēs pilsētbūvniecības pieminekļa vizuālo uztveri neatbilst patiesībai. Šāda apjoma būve ir sveša Mežaparka apbūvei un degradējoša. Kā to uzskatāmi parāda Paskaidrojuma rakstā ietvertās vizualizācijas, ēka dominēs pār tieši blakus esošo vietējas nozīmes arhitektūras	

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs		Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		pilsēt būvniecības pieminekļa vizuālo uztveri.	pieminekli, mazdzīvokļu māju Pēterupes ielā 12, un citiem netālu esošajiem vietējas nozīmes arhitektūras pieminekļiem – savrupmāju Stokholmas ielā 21, dzīvojamo māju ar veikalu Kokneses prospektā 18.	
		12) Plānotā apbūves piedāvātais arhitektūras stils raksturojams kā funkcionāls, līdzīgi kā 20. gs. 30-tajos gados īstenotā apbūve Mežaparkā. Ar savu apjomu, arhitektonisko izvietojumu, augstumu materiālu lietojumu un tonalitāti neradīs vizuālās uztveres traucējumus kultūrvēsturiskās Mežaparka apbūves kopējai ainavai un vērtīgajām vēsturiskajām ēkām Stokholmas ielas vizuālās uztveres zonā. Neietekmējošu iekļaušanos apkārtējā vidē pamato Lokālpilnojumā iekļautās vizualizācijas (skatīt 3.3. nodaļā).	Secinājums, ka plānotā apbūve “ar savu apjomu [...] neradīs vizuālās uztveres traucējumus kultūrvēsturiskās Mežaparka apbūves kopējai ainavai un vērtīgajām vēsturiskajām ēkām Stokholmas ielas vizuālās uztveres zonā” neatbilst patiesībai (skat. iepriekš).	
		13) TIAN iekļauti nosacījumi plānotās apbūves apjomam, arhitektoniskajam veidolam un elementiem, žogam u.c., kas nodrošinās plānotās apbūves augstumu un Mežaparkam atbilstošu arhitektonisko kvalitāti, īstenojot Lokālpilnojumā risinājumus.	Sekundāri jautājumi, kas būtu risināmi saskaņā ar teritorijas apbūves noteikumiem izstrādātā būvprojektā, nevis lokālpilnojumā.	
		14) Zemesgabala attīstībai Stokholmas ielā 26A, kas iekļauj esošās ēkas pārbūvi par mazstāvu dzīvojamo māju, izstrādāts ekonomiskais pamatojums, kurā veikti salīdzinošie aprēķini, kas pierāda Lokālpilnojumā teritorijas apbūves ieceres pamatotību (skatīt Pielikumā Nr.7).	Privātpersonas izstrādāts zemesgabala attīstības ekonomiskais pamatojums nav pietiekams pamats teritorijas plānošanas dokumenta izstrādei, kas paredz vietējās teritorijas plānojuma grozījumus pilsēt būvniecības pieminekļa teritorijā.	

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs		Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>15) NKMP 04.03.2019. vēstulē Nr.06-01/1082 "Par lokālpilnojumā "Stokholmas iela 26A" redakcijas 1.0 projektu" norāda, 27.02.2019. NKMP Būvprojektu izvērtēšanas un Teritorijas plānojumā izskatīšanas komisijā sēdē izskatīti iesniegtie Lokālpilnojumā risinājumi, kā arī Būvniecības iecere. NKMP konceptuāli atbalsta iesniegto Būvniecības ieceri un Lokālpilnojumā TIAN projektā noteiktos maksimāli pieļaujamās tehniskās apbūves rādītājus, t.sk. plānoto apbūves intensitāti.</p>	<p>NKMP lēmumi par Lokālpilnojumā konceptuālu atbalstīšanu neatbilst tiesību aktiem (skat. 5. punktu iepriekš).</p>	
		<p>16) Lokālpilnojumā radīti priekšnoteikumi Mežaparka kultūrvēsturiskās vidi degradējošās teritorijas revitalizācijai, veicinot ģašuma attīstības iespējas. Lokālpilnojumā īstenošana kopumā nodrošinās Mežaparka teritorijā esošo kultūrvēsturisko vērtību nesamazināšanu, vienlaikus nodrošinot ģašumā esošās degradētās apbūves sakārtošanu un pilsētbūvnieciskās situācijas samērīgu uzlabošanu, nepasliktinot blakus esošo teritoriju dzīves vides kvalitāti un pieejamību.</p>	<p>Lokālpilnojumā nesatur nekādus teritorijas revitalizācijas priekšlikumus Vidi degradējošās būves (B kategorijas grausta) sakārtošanas priekšnoteikums nav un nevar būt pieļaujamās apbūves intensitātes palielinājums.</p>	
		<p>Izsakām cerību, ka Biedrības paustais viedoklis tiks ņemts vērā. Biedrība arī vēlas norādīt, ka gadījumā, ja Lokālpilnojumā tiks apstiprināts, tas tiks pārsūdzēts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā, un, ja būs nepieciešams – arī Satversmes tiesā.</p>		
2.	20 iedzīvotāji	Teritorijas attīstības plānošanas sistēmā publicēts paziņojums par lokālpilnojumā zemesgabalam Rīgā, Stokholmas ielā 26A (1.0 redakcija)		Viedoklis pieņemts zināšanai un sniegts skaidrojums.
3.	24 iedzīvotāji	(turpmāk – "Lokālpilnojumā") publisko apspriešanu līdz 2019. gada 19.		Izstrādātāja komentāru skatīt pie Nr. 1. iesnieguma komentāra.
4.	21 iedzīvotājs	augustam.		
5.	24 iedzīvotāji			
6.	24 iedzīvotāji			

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
7.	24 iedzīvotāji	Mēs, apakšā parakstījušies, iebilstam pret Lokālpilnojumā pieņemšanu. Esam iepazinušies ar sociālajos tīklos izplatīto Mežaparka attīstības biedrības 2019.gada 7.augusta iesniegumu Nr. 2019- 08-07 Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvīdes attīstības pārvaldei un Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldei un pievienojamies tajā paustajiem apsvērumiem un argumentiem. Lūdzam nepieļaut Lokālpilnojumā apstiprināšanu!	
8.	18 iedzīvotāji		
9.	Fiziska persona		
10.	Fiziska persona		
11.	Fiziska persona		
12.	Fiziska persona		
13.	Fiziska persona		
14.	Fiziska persona		
15.	Fiziska persona		
16.	Fiziska persona	<p>Teritorijas attīstības plānošanas sistēmā publicēts paziņojums par lokālpilnojumā zemesgabalam Rīgā, Stokholmas ielā 26A (1.0 redakcija) (turpmāk – “Lokālpilnojums”) publisko apspriešanu līdz 2019.gada 19.augustam.</p> <p>Iebilstu pret Lokālpilnojumā pieņemšanu. Esmu iepazinies ar sociālajos tīklos izplatīto Mežaparka attīstības biedrības 2019.gada 7.augusta iesniegumu Nr.2019-08-07 Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvīdes attīstības pārvaldei un Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldei un pievienojos tajā paustajiem apsvērumiem un argumentiem.</p> <p>Man un manai ģimenei kā Teikas iedzīvotājiem un nekustamā īpašuma īpašniekiem Mežaparks ir ļoti svarīga atpūtas un kultūrvide. Arī Teika ir aizsargājama kultūrvīdes teritorija un konkrētā Lokālpilnojumā apstiprināšana būtu nepatīkams precedents jebkuram Rīgas iedzīvotājam, kam ir svarīga vide, kurā tas dzīvo. 14 cilvēki no mūsu ģimenes, ieskaitot bērnus un vecvecākus, pastāvīgi dzīvo Teikā vai ir nekustamā īpašuma īpašnieki un mūs visus satrauc šāda veida Lokālpilnojumu virzīšana Mežaparkā. Uz Mežaparku mēs dodamies atpūsties, sportot, peldēties, vai vienkārši baudīt vidi. Konkrētais Lokālpilnojums ir viens no soļiem kā šī vide tiek grauta.</p> <p>Bez minētā, iepazīstoties ar Lokālpilnojuma saturu un veidu, kādā tiek virzīts (atvaļinājuma laiks, nepamatots un netaisnīgs izņēmums), uzskatu, ka šis projekts ir saistīts ar korupcijas risku palielināšanos manā pašvaldībā un tās institūcijās.</p> <p>Lūdzu nepieļaut Lokālpilnojuma apstiprināšanu!</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai un sniegts skaidrojums.</p> <p>Izstrādātāja komentāru skatīt pie Nr. 1. iesnieguma komentāra.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
17.	Fiziska persona	Teritorijas attīstības plānošanas sistēmā publicēts paziņojums par lokāplānojuma zemesgabalam Stokholmas ielā 26A (1.0 redakcija) (turpmāk – "Lokāplānojums") publisko apspriešanu līdz 2019. gada 19. augustam.	Viedoklis pieņemts zināšanai un sniegts skaidrojums:
18.	Fiziska persona	Iebilstu pret Lokāplānojuma pieņemšanu šādu apsvērumu dēļ:	1) Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1.panta 9.punktā ir noteikts, ka lokāplānojums vietējās pašvaldības ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kuru izstrādā republikas pilsētas daļai, novada pilsētai vai tās daļai, ciemam vai tā daļai vai lauku teritorijas daļai kāda plānošanas uzdevuma risināšanai vai teritorijas plānojuma detalizēšanai vai grozīšanai. Ministru kabineta 2014.gada 16.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 33.punktā ir noteikts vienīgais kritērijs, ka lokāplānojumu izstrādā teritoriāli vienotai teritorijai. Normatīvie akti nesatur aizliegumu izstrādāt lokāplānojumu vienai zemes vienībai.
19.	Fiziska persona	Lokāplānojuma izmantošana, lai mainītu apbūves noteikumus vienam atsevišķam apbūves gabalam, neatbilst lokāplānojuma jēgai un mērķim un pēc būtības ir prettiesiska. Vēsturiskā Mežaparka teritorija ir kompakta un pietiekami detalizēti regulēta, tāpēc lokāplānojumu taisīšana tajā vispār nav pieļaujama, bet nekādā gadījumā vienam zemesgabalam, kura izmērs (2803 m2) nepārsniedz parasto zemesgabalu izmēru Mežaparkā. Lokāplānojuma izstrāde īpašumam Stokholmas ielā 26A ir mēģinājums apiet Mežaparkā spēkā esošos apbūves noteikumus.	Konkrētajā gadījumā, tā kā jaunā Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma izstrāde notiek jau vairākus gadus un tuvākajā gadā laikā nav paredzams, ka apstiprinās jauno teritorijas plānojumu, ir nepieciešami jauni teritorijas plānošanas risinājumi, lai pēc iespējas ātrāk sakārtot degradēto nekustamo īpašumu.
20.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Šāda individuāla labvēlīga izņēmuma radīšana vienam īpašumam pārkāpj vienlīdzības principus attiecībā pret citiem īpašumu īpašniekiem Mežaparkā. Tas neatbilst labai pārvaldībai un rada arī pamatu bažām par iespējamām koruptīva rakstura darbībām. Tas pats sakāms par publiskās apspriešanas rīkošanu atvaļinājumu laikā.	Normatīvie akti pieļauj ar lokāplānojumu grozīt teritorijas plānojumu, tāpēc nav pamatoti norādīt, ka lokāplānojuma izstrāde ir mēģinājums apiet spēkā esošos apbūves noteikumus, jo minētās darbības ir likumīgas. Pie tam, jaunajā Rīgas teritorijas plānojuma TIAN vairs
21.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Viens šāds izņēmums radīs precedentu un tiesisko paļāvību to pašu pieprasīt arī citos gadījumos. Tas, savukārt, rada draudus Mežaparka kā arhitektūras pieminekļa saglabāšanai ilgtermiņā.	
22.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)		
23.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)		

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
24.	Fiziska persona	<p>Īpašuma komerciālās izmantošanas izdevīgums vai neizdevīgums nevar būt par iemeslu apbūves noteikumu grozīšanai. Viss Mežaparks ar saviem stingrajiem apbūves noteikumiem ir komerciālai izmantošanai ierobežots un nav iemesla atsevišķam īpašumam radīt īpaši labvēlīgus apstākļus.</p> <p>Tas, ka esošās ēkas ir vidi degradējošas nozīmē, ka tās ir nojaucamas un to vietā ir uzbūvējamas noteikumiem atbilstošas ēkas. Īpašniekam nav nekāda pamata pieprasīt tāda paša un pat vēl lielā apjoma ēku būvēšanas tiesības. Jo īpaši tāpēc, ka tas īpašumu Stokholmas ielā 26A iegādājās 2016.gadā, pilnībā zinot tā faktisko un tiesisko stāvokli. Arī zemesgrāmatā norādītā iegādes cena EUR 181,000 ir vairākas reizes zemāka par tirgus cenām un tāpēc jo īpaši nerada pamatu apbūves noteikumu uzlabošanai.</p> <p>Iecerētā ēka, tās izmērs un 16 autostāvvietas, ir pretrunā Mežaparka apbūves raksturam, mērogam un tradīcijām.</p> <p>Lokālpilnvarotāja pamatojumā minētie citi neatbilstošas apbūves piemēri nevar kalpot par pamatu neatbilstošas apbūves turpināšanai un palielināšanai.</p> <p>14 dzīvokļu izvietošana vienā īpašumā radīs paaugstinātu transporta kustību. Iecerētās 16 autostāvvietas var nebūt pietiekamas. Tas</p>	<p>netiek noteikta apbūves intensitāte mazstāvu apbūvei, bet tikai apbūves blīvums un brīvā zaļā teritorija.</p> <p>2) Minētajā teritorijā atšķirībā no citām teritorijām ir atšķirīgi faktiskie un juridiskie apstākļi. Teritorijā atrodas degradēts objekts, ēkām ir noteikts B kategorijas grausta statuss, ēkām nav kultūrvēsturiskās vērtības. Minēto apstākļu kopums veido atšķirīgu faktisko un juridisko situāciju no citām teritorijām Mežaparkā. Ņemot vērā to, ka lēmums par lokālpilnvarotāja nodošanu publiskajai apspriešanai tika pieņemts 2019.gada 10.jūlijā, publiskā apspriešana tiek rīkota vasarā. Pie tam, nevar piekrist apgalvojumam, ka iedzīvotāji nav bijuši pietiekami informēti par publisko apspriešanu, ņemot vērā saņemto iedzīvotāju iesniegumu skaitu.</p> <p>3) Privātpersona var pajauties, ka iestāde līdzīgus gadījumus izlemj līdzīgi. Par līdzīgiem gadījumiem tiek uzskatīti gadījumi ar salīdzināmiem faktiskiem un juridiskiem apstākļiem. Nevar piekrist, ka Mežaparkā ir atrodamās šādas teritorijas, kur atrodas esošās degradētās ēkas bez kultūrvēsturiskās vērtības. Pastāvot atšķirīgiem tiesiskiem un juridiskiem apstākļiem, iestāde lemj savādāk</p>



Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>nozīmē, ka automašīnas tiks novietotas Stokholmas ielas un Kokneses prospekta krustojumā vai tuvu tam, kurā jau šobrīd ir grūti novietot automašīnas, lai piekļūtu aptiekai, veikaliem un pastam. Arī transporta kustības palielināšana uz Stokholmas ielas rada draudus drošībai un sabiedriskajam mieram.</p> <p>Lūdzu nepieļaut Lokāplānojuma apstiprināšanu.</p>	<p>4) Pamats apbūves noteikumu grozīšanai ir esošā situācija, kas ir neatbilstošā TIAN noteiktajiem apbūves parametriem, un vēlme rādīt pievilcīgu sakārtotu vidi</p> <p>5) neviens normatīvais akts nenosaka pienākumu nojaukt ēkas, ja tās nav nonākušās tādā stāvoklī, kas rāda bīstamību cilvēku dzīvībai un veselībai. Konkrētajā gadījumā ēkas var tikt gan atjaunotas, gan pārbūvētas, izmantojot esošās ēkas konstrukcijas</p> <p>6) dzīvokļu skaits tiks atkārtoti izvērtēts, ņemot vērā sabiedrības viedokli un institūciju atzinumus. Ne no viena normatīvā akta neizriet, ka automašīnu skaits līdz 20 būtiski ietekmē vidi, ietekmēs gājēju drošību un radīs papildus piesārņojumu, turklāt, ņemot vērā iedzīvotāju mobilitātes paradumus (koplietošanas auto, elektriskie skrejriteņi utml.) un ērtu, pieejamu un mūsdienīgu sabiedrisko transportu teritorijas tuvumā (130m līdz 11.tramvaja pieturvietai), var pieņemt, ka privāto automašīnu skaits var būt mazāks kā šobrīd plānotais. Lokāplānojums nevar ietekmēt izveidojošos situāciju ar autotransporta kustību un stāvēšanu, šo problēmu risināšanai ir jāizmanto citi tiesiskie līdzekļi. Piemēram, automašīnu ērtākai novietošanai pie dažādiem pakalpojumu objektiem Kokneses prospektā var tikt izvietotas ceļa zīmes, kas ierobežo ilgstošu automašīnu novietošanu, tādējādi dodot priekšroku automašīnas novietot šo pakalpojumu objektu apmeklētājiem .</p> <p>Izstrādātāja papildinātu komentāru skatīt pie Nr. 1. iesnieguma komentāra un iepriekšējā iesnieguma</p>
25.	Fiziska persona	<p>Teritorijas attīstības plānošanas sistēmā publicēts paziņojums par lokāplānojuma zemesgabalam Rīgā, Stokholmas ielā 26A (1.0 redakcija) (turpmāk – “Lokāplānojums”) publisko apspriešanu līdz 2019. gada 19. augustam.</p> <p>Iebilstu pret Lokāplānojuma pieņemšanu. Esmu iepazinies ar sociālajos tīklos izplatīto Mežaparka attīstības biedrības 2019.gada 7.augusta iesniegumu Nr. 2019-08-07 Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldei un Nacionālā kultūras</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai un sniegts skaidrojums.</p> <p>Izstrādātāja komentāru skatīt pie Nr. 1. iesnieguma komentāra.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>mantojuma pārvaldei un pievienojos tajā paustajiem apsvērumiem un argumentiem.</p> <p>Mani papildus apsvērumi var būt norādīti šīs vēstules otrajā pusē.</p> <p>Lūdzu nepieļaut Lokāplānojuma apstiprināšanu!</p> <p>Jo laikā, kad veidoja pirmo pilsētas parku, tajā neplānoja daudzstāvu apbūvi!</p> <p>Jo laika periodā 1940.-1990.g. valdīja saprāts un Mežaparkā nebūvēja daudzstāvu dzīvokļu mājas ar blīvu apbūvi.</p> <p>Jo "Brīvvalstī" 2019.gadā grib degradēt visu labo, kas Mežaparkā ir izveidots neradot tajā blīvu apbūvi ar komunālo dzīvokļu principu, ko pēc 1917.g. Krievijā izveidoja Padomju režīms.</p> <p>Tad – vajadzētu atteikties no nosaukuma reģionam Mežaparks un radīt komunālu padomju laika apbūvi.</p>	
26.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	<p>Iebilstu Stokholmas ielas 26A apbūves intensitātes palielināšanai kas pārsniedz jau tā palielināto esošo un iet ārpus divstāvu ēkas esošā būvapgoma robežām, kā arī dzīvokļu skaitam, kas lielāks par 8 jo ir pretrunā ar kultūrvēsturiskās (jau tā pabojātās) vietas raksturu, pasliktinās apkārtējo iedzīvotāju sadzīves apstākļus un pazeminās nekustamā īpašuma vērtību (šo saku kā jomas profesionālis). Esmu sagatavojis plašāku vēstuli pdf formātā, tikai neredzu kā šeit to var pievienot.</p>	Pieņemts zināšanai. Saņemts papildinātais priekšlikums (Nr.27.)
27.	Fiziska persona	<p>Par lokāplānojumu zemesgabalam Stokholmas ielā Z6A (1.0 redakcija) Mežaparka iedzīvotāja, arhitekta iesniegums par lokāplānu un apbūves ieceri.</p> <p>Lai gan ļoti labi saprotu attīstītājus, investorus un ir gadījies būt otrā "nometnes" pusē un zinu, ka gandrīz vienmēr būs kādi vietējie kam plānotās izmaiņas viņu dzīvojamās vides tuvumā visdrīzāk nepatiks, būs pretdarbība utt., tomēr šoreiz esmu pilnība PRET šo ieceri. Mans birojs "Didrihsons arhitekti" šobrīd atrodas Stokholmas ielā, blakus "objektam" un uzzinot par šo ieceri aizgājām visa komanda uz šo vietu apskatīties un iepazīties. Mūsu starpā uzreiz radās vienprātība, ka šī pieeja un iecere palielināt esošo, padomju laikā radīto "svešķermeni" ir aplama un objekts vēl vairāk "kritīs" ārā no Mežaparka un Stokholmas ielas apbūves rakstura nekā tas ir šobrīd. Attiecībā par likumdošanu un juridiskajiem aspektiem esmu parakstījis Mežaparka biedrības 07.08.2019. iesniegumu (pret ieceri), bet šajā vēstulē, vienkāršā valodā</p>	<p><b>Viedoklis pieņemts zināšanai un sniegts skaidrojums:</b></p> <p><b>1)</b> Raksturīgā apbūves intensitāte nekustamajos īpašumos ar jauktu daudzdzīvokļu dzīvojamo un publisko funkciju Kokneses prospektā 13A, 15 un 18 ir augsta (faktiskā apbūves intensitāte ir ap 80%) un vairākkārt pārsniedz spēkā esošā Rīgas teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos 400.5.punktā pieļauto maksimālo apbūves intensitāti - 20%, savukārt plānotais daudzdzīvokļu nams Stokholmas ielā 26A atrodas tikai 100m attālumā no Kokneses prospekta, t.sk. apkaimes centra.</p> <p><b>2)</b> Atbilstoši spēkā esošajam Rīgas pilsētas teritorijas plānojumam zemes vienība atrodas Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kurā viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas. Līdz ar to, ar Lokāplānojumu tikai tiek noteikts galvenais izmantošanas veids, būtiski samazinot spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu skaitu.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>vēlos paust argumentus pēc būtības, t.i., vairāk pēc "likuma gara" nevis burta, balstoties uz savu profesionālo pieredzi.</p> <p>3. stāvs, palielināts blīvums - vietai neraksturīgs mērogs un intensitāte</p> <p>Objekta īpašnieks ir izvēlēties saglabāt esošo apbūvi un piemērot to jaunajai funkcijai, nevis demontēt esošo un būvēt šeit ko iederīgāku vēsturiskam apbūves raksturam un noteikumiem. Tās viņa tiesības, tomēr ja reiz tā, tad būtu jāmeklē veidi kā šo "mantojumu" harmonizēt esošajā vidē, būvapjomu mazinot, nevis pieļaut ka lielais un svešais pārtop par vēl lielāku un svešāku. Saprotu attīstītāju matemātiku, bet iegādājoties šo īpašumu nebija pamata paļauties uz iespēju apjomu palielināt, pretēji vēsturiskā Mežaparka apbūves noteikumiem. Diemžēl blakus ir pāris precedenti uz ko attīstītājs mēģina atsaukties, bet šīs būves ir drīzāk "pārpratumi" uz ko nenāktos veidot atsaucis. Pirmā ir Lībekas ielā 14 blakus esošās rindu mājas (bildē 1), arī 3-stāvu, neraksturīgi apbūves raksturam un noteikumiem. Neveiksmīgs un vidē neiederīgs objekts, kas ar samazinātiem 3.st. lodziņiem mēģina izlikties par mazāku (2.st.) ēku nekā ir patiesībā. Otrais piemērs šeit pat tuvumā ir Kokneses pr.15 (Mauriņa klīnikas ēka, bildē 2), kas jau veiksmīgāk risināts ar 3.stāva atkāpi u.c., tomēr arī ir liels un svešs būvapjoms vēsturiskajā Mežaparka rajonā. Kokneses prospekts gan ir augstākas nozīmes iela, šeit ir rajona "centriņš" blakus veikali, aptieka, pasts, pirmajā stāvā publiska rakstura telpas un šajā gadījumā vēl kaut kā varētu tikt rasts teorētiskais pamatojums palielinātam apjomam, turpretī Stokholmas ielā 26A nav nekādas loģikas.</p> <p>Dzīvokļu skaiti (14) ir neraksturīgs apkaimei un pasliktinās apkārtējo sadzīves apstākļus un nekustamā īpašuma vērtību.</p> <p>Daudzdzīvokļu ēku tipoloģija vēsturiskajā Mežaparkā principā uzskatāma par blakus produktu jeb tipoloģiju, kas attīstījies padomju laikā sadalot dzīvokļos lielās privātmājas. Arī es tādā ēkā mitinos (6 dzīvokļi) un zinu vairākus šādus piemērus apkārt, bet nezinu nevienu, kur dzīvokļu skaits sasniegtu divciparu skaitu. Varbūt kāda arī ir?, bet pamatā tās ir 4...6 ... 8 dzīvokļu mājas ar daudz plašākām teritorijām, neradot pārspīlēti atšķirīgu sadzīves slodzi šajā dārza pilsētas apkaimē. Pastaigājiet pa Mežaparku, pa Stokholmas ielu tālāk u.c.. Nekā šāda neatradīsiet. Vienīgi Visbijas prospekta galā (pie tilta) atradīsiet nesen tapušo "Garden Apartaments" (bildē 3) par ko arī bija sašutusi vietējie iedzīvotāji, bet ēka tomēr tapa. Vai šis objekts ir iederīgs vēsturiskajā</p>	<p>Lokālpilnvarotāja teritorijā paredzētas Labiekārtota publiskā ārtelpa, kas ietver apstādījumus un labiekārtojuma infrastruktūru mājokļu ārtelpas funkciju nodrošināšana, kā arī paredzēta brīvā zaļā teritorija – 51%.</p> <p><b>3)</b> Autostāvvietu skaits ir aprēķināts atbilstoši Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.14.4.apakšpunktam, kurā paredzēts, ka uz vienu dzīvokli paredz vismaz vienu autostāvvietu, turklāt jāņem vērā, ka attīstoties dažādiem cilvēku mobilitātes risinājumiem (koplietošanas auto, elektriskie skrejriteņi un citi mikromobilitātes veidi), kā arī pateicoties mūsdienīga sabiedriskā transporta pieejamībai (11.tramvaja pieturvieta atrodas 130m attālumā), automašīnu skaits, ko izmantos iedzīvotāji, var arī samazināties, nevis palielināties.</p> <p><b>4)</b> Priekšlikums izvērtēt dzīvokļu skaitu tiks izskatīts, ņemot vērā sabiedrības viedokli un institūciju atzinumus.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>Meža parka apbūves raksturā? Bet atšķirtībā no šī, tur ir plaša un labiekārtota teritorija apkārt, pazemes autostāvvietas u.c. risinājumi, kas nav paredzēti lokālpilnojumā teritorijā. Skaidrs, ka tas ir dārgi.</p> <p>Iedomājieties sevi blakus esošo māju iedzīvotāju vietā, kas mierpilni dzīvo šajā privātmāju rajonā (likumiskā pašāpziņā uz pēctecību) un tagad blakus esošā jau tā hipertrofētā padomju laika būve tiks vēl palielināta, šeit taps 14 dzīvokļu māja (neraksturīga vietai tipoloģija un dzīvokļu skaits), 3 stāvu augstumā (lielākā ēka ielā, apkaimē), ar mazu platību (pagalmu, dārzu) kas šo Intensitāti varētu slāpēt un mazināt un vēl padzīt auto stāvvietas logu priekšā. Bez tam vēl uz ielas vistīcāmāk būs papildus a/m stāvvietas (vidēji 1,5 mašīnas = būs ap 20a/m stāvvietas). Pieļaujot šādu apbūvi, ne tikai blakus ēku iedzīvotājiem pasliktināsies sadzīves apstākļi un pazemināsies nekustamā īpašuma vērtība, bet šis vistīcāmāk arī negatīvi ietekmēs šīs "centriņa" zonas apastu situāciju ar papildus autostāvvietām un drošību.</p> <p>Šādā izpildījumā šo attīstītāju labums būs uz kopējā labuma (Mežaparka vēsturiskās kultūrvides), kā arī apkārtējo iedzīvotāju dzīves apstākļu (klusums, miers, skati) rēķina un tas nav pieļaujams. Vēl būtiski, ka šis veidotu nevēlamu precedentu nākamajiem iespējamiem objektiem šajā vidē, pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā, tādējādi mazinot šīs vietas kultūrvēsturisko vērtību un bojājot mantojumu ko mēs kopīgi esam sargājuši sev un nākamajām paaudzēm.</p> <p>Mana pārlicēcība ir ka profesionāli var tikt galā ar šo objektu apkārtējiem saudzīgākā veidā - saglabājot 2.stāvu augstumu (varbūt kāds akcents 3.st.), nepalielinot esošo apjomu un neizejot ārpus tā robežām, nepārsniedzot dzīvokļu skaitu par 8, max. 10 gab., kas saistīts ar automašīnu novietošanu un paaugstināto, vietai neraksturīgo sadzīves intensitāti.</p> <p>Pielikumā 3 fotofiksācijas no maps.google ar paskaidrojumu (viena A4 lapa)</p>	

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		 <p>Bilde 1. Rindu māja Lībekas ielā 14 lokālpārveidojuma objekta kvartālā ir neveiksmīgs precedents.</p> <p>Bilde 2. Kokneses pr.15 3-st. ēka ar sabiedrisku funkciju 1.stāvā – objekts atrodas pret pilsētas nozīmes ielu</p> <p>Bilde 3. Garden Apartaments daudzdzīvokļu ēku projekts kas nav iederīgs vēsturiskajā Mežaparka apbūvē</p>	
28.	2 Stokholmas ielas iedzīvotāji	<p>Iepazīstoties ar paredzamā projekta īstenošanu Stokholmas ielā 26 un 26A, vēlamies paust savu viedokli un neizpratni. Stokholmas ielas patreizējā apbūve sastāv no divstāvu mājām, kas veido kopējo šīs ielas ainavu. Piedāvātajā Stokholmas ielas 26 un 26A pārbūves projektā ir paredzēts jau esošo ēku pārveidot par trīsstāvu dzīvojamo māju, kas, mūsaprāt, organiski vairs neiekļausies kopējā Stokholmas ielas vēsturiskajā apbūves konceptā. Šī pārbūves iecere mainīs gan Mežaparka apbūves pamatprincipus, gan arī šīs ielas vēsturisko un laikmetisko pievilcību.</p> <p>Otrs jautājums, kuru mēs vēlētos akcentēt ir jautājums saistībā ar transporta līdzekļu ietekmi uz satiksmes plūsmu Stokholmas ielā, ja</p>	<p>Pieņemts zināšanai un sniegts skaidrojums:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Esošajai ēkai šobrīd jau ir 3-stāvi, tiek paredzēts, ka jaunajai ēkai ir dažāds stāvu skaits, būtiski nepalielinot esošās apbūves augstumu.</li> <li>2) Autostāvvietu skaits ir aprēķināts atbilstoši Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.14.4.apakšpunktam, kurā paredzēts, ka uz vienu dzīvokli paredz vismaz vienu autostāvvietu, turklāt jāņem vērā, ka attīstoties dažādiem cilvēku mobilitātes risinājumiem (koplietošanas auto, elektriskie skrejriteņi un citi mikromobilitātes veidi), kā arī pateicoties mūsdienīga sabiedriskā transporta pieejamībai (11.tramvaja pieturvietā atrodas 130m</li> </ol>

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>projekts tiks īstenots, jo tas radīs intensīvāku šīs ielas satiksmes plūsmu. Stokholmas ielā ir divjoslu satiksme. Iestājoties ziemas periodam Stokholmas ielas braucamā daļa netiek tīrīta, kļūstot neizbraucama. Sniegs no gājēju ietvēm sagulst starp braucamo daļu un ietvi, tādējādi piespiežot transporta dalībniekus sniegotos laika apstākļos virzīties tikai pa vienu joslu, ierobežojot normālu satiksmes plūsmu, jo izmainīties nav iespējams, kā arī daudzkārt radot bīstamas avārijas situācijas.</p> <p>Vēlamies saņemt rakstisku atbildi kā tiks nodrošināts Stokholmas ielā braucamās daļas uzturēšana, īpaši ziemas mēnešos, projekta īstenošanas un ekspluatācijas laikā.</p>	<p>attālumā), automašīnu skaits, ko izmantos iedzīvotāji, var samazināties.</p> <p>Lokālplānojuma izstrādes procesā netiek risināti ielu uzturēšanas jautājumi, savukārt objekta būvniecības procesā satiksmes ierobežojumi, ja tādi būs nepieciešami, tiks saskaņoti ar atbildīgajām institūcijām, t.sk. RD Satiksmes departamentu, nodrošinot drošu pārvietošanos gan gājējiem, gan satiksmes dalībniekiem.</p> <p>Papildus tam – Ministru kabineta noteikumi Nr.972 "Ceļu drošības audita noteikumi" nosaka ceļu drošības auditēšanas kārtību un kritērijus ar ceļu satiksmi saistītu objektu būvprojektiem un esošo ceļu (arī ielu) tīklam, un auditam pakļauj ar ceļu satiksmi saistītu objektu būvprojektus, ja tiek paredzētas vismaz 50 stāvvietas. Līdz 50 autostāvvietām nav nepieciešams ceļu drošības audits, tādējādi 20 automašīnas nav uzskatāmas par būtisku lielumu, kas rada papildus piesārņojumu, troksni un satiksmes organizācijas izmaiņu nepieciešamību.</p>
29.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	<p>Esmu kategoriski PRET esošo projektu piedāvātajā variantā! Kā vienīgo iespēju redzu projektu īstenot ievērojot ESOŠOS noteikumus, kas attiecas uz Mežaparka apbūvi!</p> <p>Pats esmu Mežaparka iedzīvotājs un uzskatu, ka īstenojot projektu šobrīd piedāvātajā variantā, tas būtiski pasliktinās apkārtnes iedzīvotāju dzīves kvalitāti kā arī izmainīs Mežaparka vidi, kas KATEGORISKI nav pieļaujams!!!</p>	<p>Pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis.</p> <p>Spēkā esošais teritorijas plānojums nosaka, ka Lokālplānojuma teritorija ir iekļautā Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kur viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas. Līdz ar to, ar Lokālplānojumu tikai tiek noteikts galvenais izmantošanas veids, būtiski samazinot spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu skaitu.</p>
30.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	<p>Neatbalstu lokālplānojumu zemesgabalam Stokholmas ielā 26A. Mežaparka apbūves raksturam un teritorijas apbūves noteikumiem neatbilstoša iecere.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p> <p>Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis.</p>
31.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	<p>Neatbalstu šādu priekšlikumu, tas ir pretēji Mežaparka apbūves stilam, vēsturiskām vērtībām šajā rajonā. Projekta realizācija grautu Mežaparka kopēju - kultūras mantojumu - vēsturisko tēlu.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p> <p>Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis.</p>
32.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	<p>Esmu kategoriski pret zonējuma maiņu objektam Stokholmas ielā 26A. Plānotā daudzdzīvokļu māja nesaskan ar apkārtējo privātmāju apbūvi un neiederas Mežaparkā!</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p> <p>Zonējums netiek mainīts, atbilstoši spēkā esošam Rīgas pilsētas teritorijas plānojumam zemes vienība atrodas Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kurā viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
			Šobrīd teritorijā jau atrodas esošās ēkas, kurām ir nepieciešama sakārtošana, un kurām vēsturiski ir bijusi sabiedrisko pakalpojumu objekta funkcija, nevis savrupmāja
33.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Nevajag, neatbalstu.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
34.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	<p>Izvērtējot apspriešanai nodoto lokālplānojuma redakciju, uzskatu ka šāda projekta realizācija nav pieļaujama, var radīt nevēlamu precedentu un apdraudēt Mežaparka vēsturiskās apbūves arhitektūru. Lūdzu RD Pilsētas attīstības departamentu ņemt vērā tālāk uzskaitītos argumentus pret šī apspriešanai nodotā projekta virzīšanu tālāk un neapstiprināt šo konkrēto projektu.</p> <p>Argumenti PRET:</p> <p>ieplānotā 16 auto stāvvietu ir pilnīgi nepietiekams risinājums 14 dzīvokļu mājai, tas novedīs pie Stokholmas ielas pārvēršanu par šī nama stāvēšanas zonu, kur Stokholmas iela jau tā ir pārslogota ar automašīnām sakarā ar stāvēšanas ierobežojumiem uz Kokneses prospekta, un jau tāpat pārslogoto Stokholmas, Visbijas, Pēterupes, Kokneses ielu krustojumu.</p> <p>šāda lieluma stāvvietu neuzlabo Mežaparka zaļās zonas tēlu.</p> <p>šāds papildus auto daudzums un iespējamie auto pārbīvējumi radīs papildus drošības riskus gājējiem, bērniem kā arī radīs papildus piesārņojumu, jo papildus visam 100 metru attālumā atrodas Rīgas 5. speciālā internātskola ar lielu bērnu un vecāku kustību Stokholmas ielā.</p> <p>Pilnīgi nepieļaujama ir vēlme projekta apbūves intensitāti palielināt teju 3 reizes vairāk pret atļauto - no 20% uz 69%. Šāda prakse nav pieļaujama nekādā gadījumā, jo pilnībā izkropļos Mežaparka centra apbūves veidolu un radīs nepieņemamu precedentu, biznesa intereses nostatot pret pilsētas zaļā rajona vēsturisko tēlu, arhitektūru, nostatot pret visu Mežaparka iedzīvotāju interesēm.</p> <p>šāda apjoma projekta realizācija grautu Mežaparka kā zaļās pilsētas zonas tēlu.</p> <p>projektā paredzētais 3 stāvu un masīvais būvobjekts ir neproporcionāli liels un apjomīgs, nospiedošs pret apkārtējo apbūvi un pilnīgi neiederīgs apkārtējā vidē.</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p> <p>1) autostāvvietu skaits ir aprēķināts atbilstoši Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.14.4.apakšpunktam, kurā paredzēts, ka uz vienu dzīvokli paredz vismaz vienu autostāvvietu. Jāņem vērā, ka attīstoties dažādiem cilvēku mobilitātes risinājumiem (koplietošanas auto, elektriskie skrejriteņi un citi mikromobilitātes veidi), kā arī pateicoties mūsdienīga sabiedriskā transporta pieejamībai (11.tramvaja pieturvietu atrodas 130m attālumā), automašīnu skaits, ko izmantos iedzīvotāji, var samazināties.</p> <p>Automašīnu ērtākai novietošanai pie dažādiem pakalpojumu objektiem Kokneses prospektā var tikt izvietotas ceļa zīmes, kas ierobežo ilgstošu automašīnu novietošanu, tādējādi dodot priekšroku automašīnas novietot šo pakalpojumu objektu apmeklētājiem uz ierobežotu laika periodu.</p> <p>Papildus tam – Ministru kabineta noteikumi Nr.972 "Ceļu drošības audita noteikumi" nosaka ceļu drošības auditēšanas kārtību un kritērijus ar ceļu satiksmi saistītu objektu būvprojektiem un esošo ceļu (arī ielu) tīklam, un auditam pakļauj ar ceļu satiksmi saistītu objektu būvprojektus, ja tiek paredzētas vismaz 50 stāvvietas. Līdz 50 autostāvvietām nav nepieciešams ceļu drošības audits, tādējādi 20 automašīnas nav uzskatāmas par būtisku lielumu, kas rada papildus piesārņojumu, troksni un satiksmes organizācijas izmaiņu nepieciešamību.</p> <p>2) Šobrīd apbūves intensitāte esošajam objektam ir 38 procenti, līdz ar to, apbūves intensitāte netiek palielināta trīs reizes. Jaunajā Rīgas teritorijas plānojuma TIAN apbūves intensitāte mazstāvu apbūvei netiek noteikta, bet tiek noteikts blīvums un brīvā zaļā teritorija.</p> <p>3) Jau šobrīd esošai ēkai ir 3 stāvi, būvprojektā ir paredzēti dažādi būvobjekti, ēkai ir dažādi līmeņi ar mainīgu stāvu skaitu.</p>

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>šāda milzu apjoma būve, kas paredzēta tikai biznesa interešu apmierināšanai, nekādi neveicina Mežaparka harmonisku un sabalansētu attīstību, kā arī viennozīmīgi nodarīs kaitējumu Mežaparka zaļās zonas apjomam un neapšaubāmi radīs iespējamus materiālus zaudējumus visiem apkārtējiem īpašumiem, būtiski samazinot to vērtību.</p> <p>Ņemot vērā visus šos argumentus šāda projekta realizāciju uzskatu par pilnībā noraidāmu un neiespējamu.</p> <p>P.S. Šiem argumentiem pilnībā piekrīt visi Stokholmas ielas 26B dzīvokļu īpašnieki.</p>	<p>4) projektā paredzēta teritorijas apzaļumošana, nav paredzēta koku ciršana, līdz ar to, nav pamata uzskatīt, ka tiks ietekmēts Mežaparka zaļās teritorijas tēls, turklāt tiks veikti dažādi teritorijas revitalizācijas pasākumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• uzlabots apgaismojums,</li> <li>• uzstādītas kameras, kas uzlabo drošību;</li> <li>• nodrošināta velosipēdu novietošana;</li> <li>• izveidots bērnu rotaļlaukums.</li> <li>• uzstādīti soliņi.</li> </ul>
35.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	<p>Sakarā ar Mežaparka teritorijas vēsturiskās apbūves statusu un tās līdzšinējo viendabīgo apbūves sistēmu, uzskatu ka būtu nepieļaujami mainīt lokālpārplānojumu šai teritorijai. Tas veicinās vides degradāciju un nozīmīga pilsētbūvniecības pieminekļa izmaiņu. Lūdzu noraidīt šīs lokālpārplānojuma izmaiņas, kas ir nepieņemami lielas (3 kārtīgi palielināts apbūves blīvums) un likt pārstrādāt vai noraidīt minēto apbūves projektu.</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p> <p>Ēkām ir noteikts B kategorijas grausta statuss. Ēkām nav kultūrvēsturiskās vērtības. Šobrīd teritorija ir degradēta, līdz ar to, teritorijas sakārtošana nevar veicināt vides degradāciju, bet tieši pretēji – to sakārtot. Apbūves blīvums, salīdzinot ar esošo apbūvi tiek, nevis palielināts, bet otrādi – samazināts, no 28% līdz 25%.</p>
36.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	<p>Nav pieļaujamas izmaiņas lokālpārplānojumā, šis absolūti neiederas Mežaparkā.</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis.</p>
37.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	<p>Visvairāk "sāp" tas, ka atkal ir kādi, kuriem nav noteikumu un ierobežojumu. Īpašo Mežaparku padarīt par guļamrajonu "biezajiem". Žēl, ka mums vairs nav sirids. Ka esam gatavi pārdoties. Izklausās pēc dvēseles sauciena, bet es esmu pret Mežaparka centrālās daļas apbūvi daudzdzīvokļa namam. Neredzu vajadzību, vajadzība ir tikai īpašniekiem nopelnīt un zaļi dzīvot. Tādi esam.</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis.</p>
38.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	<p>Nemainīt lokālpārplānojumu, saglabāt esošo apbūves blīvumu.</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p> <p>Apbūves blīvums netiek palielināts, bet samazināts no 28%, uz 25%</p>
39.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	<p>Ievērojot kopējo rajona apbūvi nepalielināt ēkas esošo stāvu augstumu. Lai nesabojātu kopējo rajona estētiku.</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai.</p> <p>Esošais stāvu skaits netiek palielināts. Jau esošām ēkām ir 3-stāvu un 2-stāvu apbūve, ēkas tiek pārbūvētās, saglabājot esošo stāvu skaitu</p>
40.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	<p>Kategoriski iebilstu pret lokālpārplānojuma izmaiņām, jo tās sagrauj mikrorajona atmosfēru, auru un vizuālo uztveri.</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis.</p>



Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
41.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Pilnīgi noraidu šādu priekšlikumu. Jāsakārto esošā situācija atbilstoši esošajiem noteikumiem un Mežparka mērogam atbilstošu priekšlikumu!	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
42.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Neatbalstu šo lokālpilnojumam.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
43.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Neatbalstu. Mežaparks nav daudzdzīvokļu mikrorajons, šo vietu jāattīsta tā, lai tas kalpo Mežparkā dzīvojošajiem un, tā viesiem.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis Šobrīd spēkā esošie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz, ka Lokālpilnojumam teritorija ir iekļautā Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kurā viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas. Mežparkā arī vēsturiski ir attīstījusies daudzdzīvokļu māju apbūve.
44.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Esmu PRET šo apbūvi Stokholmas ielā 26 A.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
45.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Saglabāt esošo apbūves platību.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Apbūves blīvums netiek palielināts, bet tieši otrādi no 28% tiek samazināts līdz 25%
46.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Mazintensīvā privātmāju apbūve Mežparku padara par unikālu vietu Rīgā. Šādi mantojumi jāasargā! Iebilstu!	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
47.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Esmu pret šādā veida apbūvi Mežparkā - daudzdzīvokļu monstros šajā vietā noteikti neiederas. Šo teritoriju nepieciešams savest kārtībā, bet Mežparkam raksturīgā fonā, saglabājot tā identitāti!	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
48.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Apspriežamā zemesgabala apbūves tehniski ekonomiskie rādītāji jau tagad ir pārsniegti attiecībā pret apbūves noteikumos prasītajiem. Spēkā esošajos normatīvos ir paredzēta iespēja, ka vēsturiski izveidojusies neatbilstība var tikt saglabāta. Līdz ar to, neatbalstu šo lokālpilnojumam. Uzskatu, ka ir pietiekami un saprātīgi, ka īpašnieks var veikt rekonstrukciju, saglabājot, bet nepasliktinot esošo neatbilstību apbūves noteikumiem.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Lokālpilnojumā tiek paredzēta esošo ēku pārbūve. Apbūves blīvums netiek palielināts, bet tieši otrādi no 28% tiek samazināts uz 25%. Lai varētu veikt ieguldījumu šīs teritorijas attīstībā un sakārtošanā, ir nepieciešams, lai attīstības projekts būtu ekonomiski dzīvotspējīgs, kas nav iespējams, pārbūvējot ēkas bez būvprojoma palielināšanas
49.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Atstāt lokālpilnojumam esošajā redakcijā un nepiekrītu piedāvātajām izmaiņām.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
50.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Esmu pret Mežaparka klasiskās apbūves izbojāšanu ar daudzīvokļu mājām.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis Spēkā esošie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz, ka Lokālpilnojuma teritorija ir iekļautā Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kurā viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas.
51.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Nepiekrītu minētā projekta būvniecībai.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
52.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Nesabojāt Mežaparku.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
53.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Nepiekrītu būvniecībai! Tas būtiski pasliktinās ainavu, kas man svarīga un ko izmantoju!	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis Šobrīd minētajā teritorijā atrodas ēka, kurai ir piešķirts B kategorijas grausta statuss, kas bojā ainavu. Teritorijas sakārtošana un jaunā kvalitatīvā objekta būvniecība, tieši otrādi, rādīs pievilcīgāku ainavu, salīdzinot ar šī brīža situāciju
54.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Šāda ēka graus Mežaparka tēlu. Nedrīkst ļaut ko tādu tur celt.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
55.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Iebilstu pret izmaiņām Stokholmas 26A lokālpilnojumā un pret daudzdzīvokļu ēkas celtniecību šajā adresē.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis Spēkā esošie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz, ka Lokālpilnojuma teritorija ir iekļautā Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kurā viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas.
56.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Kategoriski iebilstu pret šāda veida Mežaparka rajona izkropļošanu!	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
57.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Esmu pret šādam apbūves modelim. Tas neiederas Mežaparka kopējā vidē.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
58.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Neatļaut plānoto dzīvokļu mājas celtniecību vēsturiski arhitektoniskā rajonā kā totāli neatbilstošu! Nodot šo jautājumu atkārtotai izskatīšanai pilsētas galvenajam arhitektam!	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis Būvniecības ieceres šajā teritorijā tiek saskaņotās ar NKMP, arī lokālpilnojumā ietvertais attīstības priekšlikums konceptuāli tika saskaņots ar NKMP, kā iespējami labākais risinājums esošās situācijas sakārtošanai

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
59.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Saglabāt zemei esošo statusu.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Atbilstoši spēkā esošajam Rīgas pilsētas teritorijas plānojumam zemes vienība atrodas Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kurā <b>viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas</b> . Līdz ar to, ar Lokālplānojumu tikai tiek noteikts galvenais izmantošanas veids, būtiski samazinot spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu skaitu.
60.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Mežaparka apbūve ir vēsturisks mantojums, kas ir jāsaglabā. Mežaparkā nepieciešams būvēt tādus objektus, kas iekļaujas kopējā ainavā. Aicinu saglabāt līdzšinējo plānojumu.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Atbilstoši spēkā esošajam Rīgas pilsētas teritorijas plānojumam zemes vienība atrodas Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kurā <b>viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas</b> . Līdz ar to, ar Lokālplānojumu tikai tiek noteikts galvenais izmantošanas veids, būtiski samazinot spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu skaitu. Savukārt, vēsturiski lokālplānojuma teritorijā atrodas ēka, kas neatbilst Rīgas pilsētas teritorijas plānojumā noteiktajiem apbūves radītājiem, un nepieciešams veikt šīs teritorijas un ēkas sakārtošanu
61.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Kategoriski nepiekrītu iesniegtajām lokālplānojuma izmaiņām un aicinu noraidīt daudzdzīvokļu mājas būvniecību Stokholmas ielā 26A, Rīgā.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis Atbilstoši spēkā esošajam Rīgas pilsētas teritorijas plānojumam zemes vienība atrodas Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kurā <b>viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas</b> . Līdz ar to, ar Lokālplānojumu tikai tiek noteikts galvenais izmantošanas veids, būtiski samazinot spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu skaitu.
62.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	IEBILSTU, ka tiek atļauta šīs ēkas būvniecība!	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
63.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Neatbalstu izmaiņas lokālplānojumā! Priekšlikums - neapstiprināt izmaiņas lokālplānojumā, saglabājot Mežaparka apbūves noteikumus paredzēto apbūves intensitāti un respektējot Mežaparka kultūrvēsturisko vērtību! Stokholmas ielas iedzīvotāja.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
64.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Neatbalstu daudzdzīvokļu mājas būvniecību, teritorijā, kurai atbilstoši Teritorijas plānojumam ir paredzēta cita veida apbūve.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis Atbilstoši spēkā esošajam Rīgas pilsētas teritorijas plānojumam zemes vienība atrodas Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kurā <b>viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas</b> . Līdz ar to, ar Lokālplānojumu tiek noteikts galvenais

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
			izmantošanas veids, būtiski samazinot spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu skaitu.
65.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Neapstiprināt, jo neatbilst apbūves noteikumiem. Šāda ēka sabojātu Mežaparka unikalitāti.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
66.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Nedrīkst Mežaparkā kādam gruntsgabalam ievērojami palielināt apbūves intensitāti. Tas samazinātu šī pilsētībūvniecības ansambļa un pieminekļa vērtību. Intensitāti un blīvumu jāsaglabā esošajās robežās. Var palielināt šos lielumus tikai par dažiem procentiem, ja to prasa arhitektūras kompozīcija.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Daļēji ņemts vērā. Lokālpilānojumā tiek paredzēta esošo ēku pārbūve. Apbūves blīvums netiek palielināts, bet tieši otrādi no 28% tiek samazināts līdz 25%. Rīgas teritorijas plānojuma TIAN redakcija vairs neparedz noteikt apbūves intensitātes rādītāju mazstāvu apbūvei, bet tikai blīvumu un brīvo zaļo teritoriju. Mežaparka vēsturiskajai apbūvei atsevišķos gadījumos ir raksturīga 3 stāvu apbūve ar vairākām ieejām.
67.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Vēsturisko villu apkaimē - Mežaparkā - nav pieļaujams būvēt ēku ar tik lielu intensitāti (59%), jo tas noteikti bojās Mežaparka vēsturisko vērtību. Priekšlikums: atstāt spēkā esošo funkcionālo zonējumu ar apbūves intensitāti - 20% un ar maksimālo augstumu - 12 m. Un šis gadījums kalpos par precedentu arī citiem zemes gabalu īpašniekiem mainīt lokālpilānojamu, lai būvētu ēkas ar lielāku intensitāti. Jo mazintensīvā privātmāju apbūve padara Mežaparku par unikālu Rīgā.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Jau šī brīža intensitāte nav 20%, kas ir noteikti teritorijas plānojuma TIAN, bet 38%. Apbūves augstums Lokālpilānojumā netiek mainīts un nepārsniedz 12m. Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma TIAN redakcija vairs neparedz noteikt apbūves intensitātes rādītāju mazstāvu apbūvei, bet tikai blīvumu un brīvo zaļo teritoriju, līdz ar to, paredzams, ka Lokālpilānojumā noteiktā apbūves intensitāte nenonāks pretrunā ar jauno Rīgas pilsētas teritorijas plānojamu. Privātpersona var paļauties, ka iestāde līdzīgus gadījumus izlemj līdzīgi. Par līdzīgiem gadījumiem tiek uzskatīti gadījumi ar salīdzināmiem faktiskiem un juridiskiem apstākļiem. Nevar piekrist, ka Mežaparkā ir atrodamās šādas teritorijas, kur atrodas esošās degradētās ēkas bez kultūrvēsturiskās vērtības. Pastāvot atšķirīgiem tiesiskiem un juridiskiem apstākļiem, iestāde lemj savādāk.
68.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Priekšlikums paredz apbūves intensitātes (ēkas platība pret zemes platību) palielināšanu no 20% uz 69% (vairāk kā 3 reizes), bet brīvā teritorija (neapbūvētā zemes platība pret ēkas platību) no 400% samazināta uz 51% (gandrīz 8 reizes). Kāpēc, šāds absurds un degradējošs priekšlikums vispār tiek izskatīts? Pilnībā nepiekrītu un uzskatu, ka tas nav iedzīvotāju interesēs.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Daļēji ņemts vērā. Šobrīd intensitāte nav 20%, kas ir noteikti teritorijas plānojuma TIAN, bet 38% Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma TIAN redakcija vairs neparedz noteikt apbūves intensitātes rādītāju mazstāvu apbūvei, bet tikai blīvumu un brīvo zaļo teritoriju, līdz ar to, paredzams, ka

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
			Lokālpļānojumā noteiktā apbūves intensitāte nenonāks pretrunā ar jauno Rīgas pilsētas teritorijas plānojumu.
69.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Esmu pret šāda monstra celtniecību Mežaparkā Stokholmas ielā 26A. Ir nepieņemami, ka apbūves intensitāte tik ļoti tiek palielināta.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Daļēji ņemts vērā. Šobrīd intensitāte nav 20%, kas ir noteikti teritorijas plānojuma TIAN, bet 38% Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma TIAN redakcija vairs neparedz noteikt apbūves intensitātes rādītāju mazstāvu apbūvei, bet tikai blīvumu un brīvo zaļo teritoriju, līdz ar to, paredzams, ka Lokālpļānojumā noteiktā apbūves intensitāte nenonāks pretrunā ar jauno Rīgas pilsētas teritorijas plānojumu.
70.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Neveidot daudzdzīvokļu māju projektu Stokholmas ielā 26A un citās Rīgas zaļajās, klusajās un tīrajās zonās.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Sniegts skaidrojums Atbilstoši spēkā esošajam Rīgas pilsētas teritorijas plānojumam zemes vienība atrodas Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kurā <b>viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas</b> . Līdz ar to, ar Lokālpļānojumu tikai tiek noteikts galvenais izmantošanas veids, būtiski samazinot spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu skaitu. Šobrīd minētajā teritorijā atrodas ēka, kurai ir piešķirts B kategorijas grausta statuss. Šobrīd nav sakārtotā teritorija, kas bojā ainavu. Teritorijas sakārtošana un jaunā kvalitatīvā objekta būvniecība, tieši otrādi, rādīs pievilcīgāku ainavu, salīdzinot ar šī brīža situāciju
71.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Ir jā saglabā esošo stāvu skaitu, nepieļaut apbūves intensitātes paaugstināšanu. Mežaparks ir unikāls rajons Rīgā, tādu to arī jā saglabā. Izkropļot unikālo priekš Rīgas stilu var ļoti vienkārši. Mežaparka stils saglabājas pat PSRS laikā, noziedzīgi būtu to izkropļot ar 3-stāvējiem projektiem pati rajonā sirdī.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Esošais stāvu skaits netiek palielināts. Lokālpļānojuma teritorijā esošām ēkām ir 3 un 2 stāvi. Lokālpļānojumā ir plānota esošo ēku pārbūve, saglabājot esošo stāvu skaitu un nepārsniedzot šobrīd noteikto atļauto augstumu – 12m. Atbilstoši spēkā esošajam Rīgas pilsētas teritorijas plānojumam zemes vienība atrodas Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kurā <b>viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas</b> . Līdz ar to, ar Lokālpļānojumu tikai tiek noteikts galvenais izmantošanas veids, būtiski samazinot spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu skaitu.

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
			Šobrīd minētajā teritorijā atrodas ēka, kurai ir piešķirts B kategorijas grausta statuss. Šobrīd nav sakārtotā teritorija, kas bojā ainavu. Teritorijas sakārtošana un jaunā kvalitatīvā objekta būvniecība, tieši otrādi, rādīs pievilcīgāku ainavu, salīdzinot ar šī brīža situāciju Rīgas teritorijas plānojuma TIAN redakcija vairs neparedz noteikt apbūves intensitātes rādītāju mazstāvu apbūvei, bet tikai blīvumu un brīvo zaļo teritoriju, līdz ar to Lokālplānojumā noteiktā apbūves intensitāte nebūs pretrunā ar jauno Rīgas pilsētas teritorijas plānojumu.
72.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Daudzdzīvokļu māja Mežaparkā ir tiešām absurda ideja. Tas būtu tiešām tikpat šausminoši un šokējoši kā tādu betona bluķi uzslīet Trīs Brāļu vietā Vecrīgā. Mežaparka kā pilsētas daļas šarms ir tieši tajās privātmājās, ko ieskauj priežu mežs. Šis šarms nav balstīts vienā milzīgā, spīdīgā betona gabarītā. Pilsētvides vārdā, neapstipriniet atļauju. Neceliet betona milzi vietā, kurā tas neiederas.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
73.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Neatbalstu plānotās lokālplānojuma izmaiņas.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
74.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Esmu kategoriski PRET šādu, Mežaparka mērogam neatbilstošas apbūves ieceri.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
75.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Saukt pie atbildības tos, kuri šādu shēmu pieļāva! Iesaistīt KNAB.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
76.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Mežaparks ir unikāla vieta Rīgā. Par unikālu to padara tieši tas, ka nav liels apbūves blīvums un teritorija ir samērā mežaina. Daudzdzīvokļu māja Mežaparka "sirdī" nepavisam neiederēsies! Šādu pērli, kāds ir Mežaparks, nedrīkst sabojāt ar neiederīgiem objektiem!!! Lūgums nepieļaut lokālplānojuma realizāciju!	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis Atbilstoši spēkā esošajam Rīgas pilsētas teritorijas plānojumam zemes vienība atrodas Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kurā <b>viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas</b> . Līdz ar to, ar Lokālplānojumu tikai tiek noteikts galvenais izmantošanas veids, būtiski samazinot spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu skaitu.
77.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Mežaparkā nedrīkst būtēt tik liela mēroga mājas, ir jāsaglabā privātmāju princips, jāsaglabā vēsturiskais Mežaparka tēls.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis Atbilstoši spēkā esošajam Rīgas pilsētas teritorijas plānojumam zemes vienība atrodas Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kurā

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
			<b>viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas.</b> Līdz ar to, ar Lokālpārvaldības noteikumu tikai tiek noteikts galvenais izmantošanas veids, būtiski samazinot spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu skaitu.
78.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Pret plānoto apbūvi.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
79.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Tieši maz intensīvā privātmāju apbūve Mežaparku padara par unikālu un vienīgo atlikušo šādu pērli Rīgā. Balsoju pret šī projekta izstrādi.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
80.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Nepiekrītu šīs zemes izmantošanai par daudzdzīvokļu ēkas lietojumu. Šis ir vēsturisks rajons ar tradicionāli tikai privātmājām, tādēļ padarot šo zemi par daudzdzīvokļu ēkas placi mēs tikai samazinām rajona vēsturiskā izskata nozīmību, bojājam kopējo rajona izskatu, bet arī noņemam faktu, ka tikai Padomju Savienības laikā tika būvētas mājas, kas izjauca cilvēku ikdienu.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis Atbilstoši spēkā esošajam Rīgas pilsētas teritorijas plānojumam zemes vienība atrodas Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kurā <b>viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas.</b> Ar Lokālpārvaldības noteikumu tiek noteikts galvenais izmantošanas veids, būtiski samazinot spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu skaitu.
81.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Pilnīgi noteikti nē, nekādas daudzdzīvokļu ēkas!	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
82.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Lokālpārvaldības grozīšana ar mērķi būvēt šajā vietā daudzdzīvokļu māju nav pieļaujama, jo tā ir pretrunā ar Mežaparka kultūrvēsturiskās vērtības saglabāšanu.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis Atbilstoši spēkā esošajam Rīgas pilsētas teritorijas plānojumam zemes vienība atrodas Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kurā <b>viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas.</b> Ar Lokālpārvaldības noteikumu tiek noteikts galvenais izmantošanas veids, būtiski samazinot spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu skaitu. Lokālpārvaldījumā piedāvātā attīstības iecere konceptuāli ir saskaņota ar NKMP, kas atzīst, ka piedāvātais variants uzlabos esošo situāciju
83.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Tieši mazintensīvā privātmāju apbūve Mežaparku padara par unikālu un vienīgo atlikušo šādu pērli Rīgā. Pieļaujot vienu izņēmumu tas tiks iznīcināts. Aicinu neatbalstīt. Viedoklis pieņemts zināšanai.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis Atbilstoši spēkā esošajam Rīgas pilsētas teritorijas plānojumam zemes vienība atrodas Jauktās apbūves ar dzīvojamo funkciju zonā, kurā <b>viena no atļautām izmantošanām ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas.</b> Līdz ar to, ar Lokālpārvaldības noteikumu tikai tiek noteikts galvenais

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
			izmantošanas veids, būtiski samazinot spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu skaitu. Šobrīd minētajā teritorijā atrodas ēka, kurai ir piešķirts B kategorijas grausta statuss. Šobrīd nav sakārtotā teritorija, kas bojā ainavu. Teritorijas sakārtošana un jaunā kvalitatīvā objekta būvniecība, tieši otrādi, rādīs pievilcīgāku ainavu, salīdzinot ar šī brīža situāciju
84.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Atbalstu izstrādāto lokālplānojuma priekšlikumu ilgstoši degradētās teritorijas sakārtošanai. Blakus atrodas iestāde bērniem ar īpašām vajadzībām, ir nepieļaujami, lai ilgstošā laikā posmā blakus pašvaldības iestādei atrastos deģeradētais objekts, kas bojā Mežaparka kā kultūrvēsturiskā pieminekļa tēlu. Līdz ar to, minētās teritorijas pēc iespējas ātrākā sakārtošana būtu tikai apsveicama.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
85.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Neatbalstu piedāvātās lokālplānojuma izmaiņas. Kategoriski iebilstu pret apbūves intensitātes un blīvuma vēl tālāku palielināšanu, šauru spekulatīvu un komerciālu interešu dēļ, ko patreiz aizstāv piedāvātais lokālplānojums. Lokālplānojums tiek izmantots kā instruments atkāpju panākšanai gan no pašreiz spēkā esošajiem, gan arī no plānotajiem Rīgas pilsētas pašvaldības teritorijas apbūves rādītājiem.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis Lokālplānojumā tiek paredzēta esošo ēku pārbūve. Apbūves blīvums netiek palielināts, bet tieši otrādi no 28% tiek samazināts līdz 25%. Rīgas teritorijas plānojuma TIAN redakcija vairs neparedz noteikt apbūves intensitātes rādītāju mazstāvu apbūvei, bet tikai blīvumu un brīvo zaļo teritoriju, līdz ar to Lokālplānojumā noteiktā apbūves intensitāte nebūs pretrunā ar jauno Rīgas pilsētas teritorijas plānojumu.
86.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Esmu kategoriski pret šo detālplānojumu un apbūves intensitātes izmaiņām Mežaparka teritorijā. Dzīvoju kopā ar ģimeni Poruka ielā 7 A, un šādas ēkas būvniecība kaitēs manai un manas ģimenes dzīves kvalitātei un iespaidos manas ģimenes veselības stāvokli.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
87.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Nebūvēt negaumīgu daudzstāveni dzīvojamo māju rajonā.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
88.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Ņemot vērā projektā plānoto apbūves intensitātes palielinājumu, plānoto infrastruktūru autotransporta novietošanai un citas detaļas, uzskatu, ka šāda projekta realizācija ir nepieļaujama un rada nevēlamu precedentu, kas apdraud Mežaparka vēsturisko arhitektūru un rada nevēlamas būvprakses precedentu citiem Rīgas vēsturiskajiem rajoniem. Lūdzu Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu ņemt vērā zemāk minētos argumentus pret šī konkrētā projekta virzīšanu tālāk un plānoto projektu neapstiprināt.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Sniegts skaidrojums: 1) autostāvvietu skaits ir aprēķināts atbilstoši Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.14.4.apakšpunktam, kurā paredzēts, ka uz vienu dzīvokli paredz vismaz vienu autostāvvietu. Jāņem vērā, ka attīstoties dažādiem cilvēku mobilitātes risinājumiem (koplietošanas auto, elektriskie skrejriteņi un citi mikromobilitātes veidi), kā arī pateicoties mūsdienīga sabiedriskā transporta



Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plānotā 16 auto novietnes iecere ir pretrunā ar Mežaparka kā zaļā, dārzu pilsētas rajona tēlu.</li> <li>• Plānotā 16 auto novietne ir nepietiekams risinājums 14 dzīvokļu namam. Ir skaidrs, ka autotransports tiks regulāri novietots uz šaurās Stokholmas ielas, radot drošības riskus un satiksmes kustības ierobežojumus: Kokneses pr. un Stokholmas ielas krustojums ar Pēterupes un Visbijas prospektu, ņemot vērā auto novietošanas ierobežojumus jau pašlaik ir pieblīvēts ar autotransportu. Stokholmas 26a atrodas vien 105 metrus no šī krustojuma. Šis Stokholmas ielas posms nav paredzēts tik intensīvai satiksmei kāda tā ir jau šodien. Papildus autotransporta plūsma un atrašanās šajā vietā nav pieļaujama.</li> <li>• Papildus motorizēto transportlīdzekļu kustība jau tā blīvajā Mežaparka centrā radīs papildus gaisa piesārņojumu, potenciāli apdraudēs gājēju, jo īpaši bērnu drošību dzīvojamā zonā: 150 metrus no Stokholmas 26a atrodas Rīgas 5. speciālā internātpamatskola.</li> <li>• Projekts paredz palielināt apbūves intensitāti 3 reizes - no 20% uz 69% tādējādi vairākas reizes pārsniedzot maksimāli pieļaujamo apbūves intensitāti Mežaparkā.</li> <li>• Plānotais apbūves intensitātes pieaugums attiecas uz nekustamo īpašumu, kas ģeogrāfiski atrodas pašā Mežaparka centrā. Tādā veidā jaunā objekta negatīvo ietekmi izjutīs visi apkārtējie iedzīvotāji.</li> <li>• Realizējot šo projektu, neapbūvētā zemes platība samazinātos līdz 51%, tādējādi graujot Mežaparka kā zaļā pilsētas dārza tēlu kopumā.</li> <li>• Projektā plānotais 3 stāvu būvprojoms ir neproporcionāli apjomīgs, nospiedošs un apkārtējā vidē neiederīgs.</li> </ul>	<p>pieejamībai (11.tramvaja pieturvietā atrodas 130m attālumā), automašīnu skaits, ko izmantos iedzīvotāji, var samazināties. Automašīnu ērtākai novietošanai pie dažādiem pakalpojumu objektiem Kokneses prospektā var tikt izvietotas ceļa zīmes, kas ierobežo ilgstošu automašīnu novietošanu, tādējādi dodot priekšroku automašīnas novietot šo pakalpojumu objektu apmeklētājiem uz ierobežotu laika periodu.</p> <p>Papildus tam – Ministru kabineta noteikumi Nr.972 “Ceļu drošības audita noteikumi” nosaka ceļu drošības auditēšanas kārtību un kritērijus ar ceļu satiksmi saistītu objektu būvprojektiem un esošo ceļu (arī ielu) tīklam, un auditam pakļauj ar ceļu satiksmi saistītu objektu būvprojektiem, ja tiek paredzētas vismaz 50 stāvvietas. Līdz 50 autostāvvietām nav nepieciešams ceļu drošības audits, tādējādi 20 automašīnas nav uzskatāmas par būtisku lielumu, kas rada papildus piesārņojumu, troksni un satiksmes organizācijas izmaiņu nepieciešamību.</p> <p>2) Šobrīd esošā apbūves intensitāte šajā zemesgabalā nav 20%, bet 38% (saskaņā ar sertificētu izpildu mērījumu). Esošā brīvā teritorija ir 40%, līdz ar to, brīvā teritorija netiek samazināta.</p> <p>3) Pārbūvējot ēkas, tiks izmantots esošo ēku stāvu skaits, kas jau šobrīd ēkas vienā daļā sasniedz 3 stāvus.</p>
89.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Neatbalstu.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis
90.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Nav pieļaujama ne apbūves intensitātes palielināšana, ne brīvas teritorijas samazināšana. Ir jā saglabā vēsturiskie Mežaparka apbūves noteikumi.	Viedoklis pieņemts zināšanai. Priekšlikumā nav argumentēts viedoklis Lokālpilānojumā tiek paredzēta esošo ēku pārbūve. Apbūves blīvums netiek palielināts, bet tieši otrādi no 28% tiek samazināts līdz 25%.

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
			Rīgas teritorijas plānojuma TIAN redakcija vairs neparedz noteikt apbūves intensitātes rādītāju mazstāvu apbūvei, bet tikai blīvumu un brīvo zaļo teritoriju, līdz ar to Lokālplānojumā noteiktā apbūves intensitāte nebūs pretrunā ar jauno Rīgas pilsētas teritorijas plānojumu.
91.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Piekrītu ar lokālplānojuma priekšlikumam. Es par Mežaparka attīstību un pret vecajām degradējošajām ēkām Mežaparkā un Rīgā.	Pieņemts zināšanai.
92.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Es atbalstu projektu Mežaparkā, Stokholmas iela 26. Labi uzturēta dzīvojamā ēka ir labāka nekā vecā ēka, kas sabrūk.	Pieņemts zināšanai.
93.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Stokholmas ielas 26A esošā ēka ir bīstamā stāvoklī. Tā stāv pamesta jau vairākus gadus un tikai bojā kopējo priekšstatu par vispārējo apkartējo Mežaparka vidi, kur jau vairākus gadus ne tikai tiek būvētas jaunās modernas daudzdzīvokļu mājās, bet arī pārējie īpašnieki regulāri restaurē un kopj savus īpašumus. Taču par Stokholmas 26A to pašu pateikt nedrīkst! Tāpēc ir liels prieks, ka kāds ar vēlmi to restaurē un uzlabo! Tas ir viennozīmīgi labāk, nekā lai stāv pamesta padomju laiku pamesta ēka.	Pieņemts zināšanai.
94.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Prieks, ka kāds šajā valstī kaut ko dara par savu naudu, bet nevis pieprasa Eiropas dotācijas. Gaumīgs projekts lai aizvāktu padomju graustus un radītu jaunas dzīves vietas Latvijas iedzīvotājiem. Apkārtnes iedzīvotājiem vareni paveiciet, ka nebūs vairs jāskatās uz GRAUSTU.	Pieņemts zināšanai.
95.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Labāk lai top jauna māja, nekā paliek vecais grausts. Esmu par Stokholmas ielas 26A lokālplānojumu.	Pieņemts zināšanai.
96.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Paldies zemes īpašniekam, ka cenšas sakārtot degradēto teritoriju. Padomju laika graustiem Mežaparkā nav vietas. Vēlētos redzēt sakārtotu vidi.	Pieņemts zināšanai.
97.	Fiziska persona (priekšlikums no TAPIS)	Paldies par pamatīgu izpēti! Vienīgi būtu jāprecizē, cik un kādus no 20 minētajiem kokiem paredzēts saglabāt un cik un kādus - nē. Iztrūkst arī esošo 20 koku sīkāk apraksts un stāvokļa novērtējums, kā arī foto fiksācijas kas būtu vajadzīgas "zaļajā" gadalaikā. Kā arī tekstā silikāta ķieģeļus nevajadzētu dēvēt par	Pieņemts zināšanai. Īstenojot projektu, paredzēts saglabāt visus kokus, kā arī veikt teritorijas apzaļumošanu.

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		"silikona" ķieģeļiem - šādas kļūdas nevajadzīgi rada sliktu iespaidu par plānojuma veicēju kompetenci.	
98.	Fiziska persona	<p>Просмотрев латвийские новости от 15 августа 2019 года по поводу общественного обсуждения в городе Рига в Межапарке насчет локального планирования в отношении соседнего участка Stokholmas 26A, хочу выразить мнение о том, что известие о том, что ужасные развалины будут благоустроены и рядом с нами будет происходить развитие, были восприняты с удовлетворением. Восстановление здания и благоустройство расположенной по соседству территории не может не радовать. В связи с этим выражаю одобрение и поддерживаем предложение локального планирования объекта по адресу Stokholmas ielā 26A, Rīga. Хотелось бы дождаться этого как можно раньше!</p> <p>Tulkojums no krievu valodas: Pēc ziņu radījuma noskatīšanās, datēta ar 2019. gada 15. augustu, attiecībā par publisko apspriešanu, Rīgā Mežaparkā, sakarā ar Stokholmas ielā 26A kaimiņos esošā zemesgabala lokālplānojumu, vēlos paust savu viedokli, ka informācija par mūsu dzīvesvietas tuvumā esošo ielā 26A attīstību, un par drausmīgā grausta labiekārtošanas darbiem, tika uztverta pozitīvi. Blakus esošas ēkas atjaunošana, un teritorijas labiekārtošana nevar nepriecināt. Šajā sakarā vēlos paust savu prieku un atbalstu Stokholmas ielā 26A paredzētā lokālplānojuma priekšlikumu. Vēlētos sagaidīt to pēc iespējas ātrāk!</p>	Viedoklis pieņemts zināšanai.
99.	Fiziska persona	<p>2019.gada 15.augustā noskatījos Panorāmā sižetu par iecerēto apbūvi Mežaparkā, Stokholmas ielā 26A. Šis sižets likās man interesants, tāpēc vēlāk izlasīju publicētu Failiem.lv, manuprāt, absolūti histērisku aicinājumu "Mežaparka kaimiņiem un citiem labas gribas cilvēkiem" parakstīties pret būvniecības ieceri un lokālplānojumu Stokholmas ielā 26A. Minētais teksts man izraisīja tiešām ļoti nepatīkamas asociācijas ar staļinlaika masveida denuncējumiem - projektu neviens nav redzējis, bet aicinām parakstīties "pret"... Pret ko tieši? Pret sakoptu Rīgas vidi? Vai kādam liekas, ka Panorāmas sižetā parādītais īpašums, tādā izskatā, kādā viņš ir tagad, izdaiļo Mežaparku? Manā, skatījumā tas ir šaušēlīgs padomju laiku grausts, kas "izdaiļo" pilsētas elitāro rajonu jau ilgu gadus. Bez tam, daudzi fakti, kas tika norādīti šajā aicinājumā-</p>	Viedoklis pieņemts zināšanai.

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
		<p>denuncējumā, neatbilst patiesībai, tādā kārtā maldinot cilvēkus, kas tiek aicināti parakstīties "PRET". Tā, piemēram, neatbilst patiesībai tas, ka apbūves intensitāte tiek palielināta no 20% uz 69%, bet brīvā teritorija no 400% samazināta uz 51% (tic, kas to raksta vispār māk skaitīt?); norādītā īpašuma pirkuma cena - 181 '000,- eiro, ir vairākkārt samazināta (būtu vēlams, iekams kaut ko rakstīt, iemācīties lasīt un uzmanīgi izpētīt zemesgrāmatas ierakstus). Teksta autoram/autoriem "radās aizdomas par kārtējo korupciju Rīgas domē un Nacionālā mantojuma aizsardzības pārvaldē"? Bet man gribētos no viņa/viņiem uzzināt par iepriekšējo korupciju Rīgas domē un Nacionālā mantojuma aizsardzības pārvaldē, spriežot pēc visa tādi fakti ir zināmi? Vajadzētu arī tos atklāt, lai kāds nebūtu "vienlīdzīgāks par pārējiem"! Šokēja aicinājumā paustais viedoklis, ka daudzdzīvokļu mājās dzīvo "neadekvāti cilvēki". Vai tiešām? Nobeigumā ir uzsvērts, ka "ir jārunā arī ar Rīgas domes deputātiem, jo gala lēmums tomēr būs jāpieņem viņiem". Domāju, ka daudzi no Rīgas domes deputātiem arī dzīvo daudzdzīvokļu māju dzīvokļos...</p> <p>Es balsoju PAR sakoptu vidi Latvijā, tādā kārtā PAR to, lai Stokholmas ielā 26A, Rīgā taptu jauna un skaista būve. Ceru, ka projekts būs skaists.</p>	
100.	Fiziska persona	<p>Uzzinot par to, ka tiek rīkota Stokholmas ielas 26A (Rīga) lokālpilnvarotības redakcijas publiskā apspriešana, gribētu paziņot ka es pilnībā atbalstu šo projektu ar nosacījumu ka augstāk minētais zemes gabals tiks sakopts un tajā tiks uzbūvēta jauna dzīvojama māja ar Mežaparka stilam atbilstošu arhitektūru.</p> <p>Līdz ar to gribētos atzinīgi atbalstīt objekta Stokholmas ielā 26A, Rīgā, lokālpilnvarotības redakciju.</p>	Viedoklis pieņemts zināšanai.
101.	Fiziska persona	<p>Par zemesgabala Stokholmas ielā 26, Rīgā, pie žoga izlikto lokālpilnvarotības priekšlikumu zemesgabalam Stokholmas iela 26A, Rīgā, es, kā Mežaparka iedzīvotājs, vēlos izteikt savu gandarījumu par šī zemes gabala teritorijas sakārtošanu un tās izmantošanu saskaņā ar šo projektu.</p> <p>Līdz ar to izsaku atbalstu Stokholmas iela 26A lokālpilnvarotības priekšlikumam.</p>	Viedoklis pieņemts zināšanai.
102.	Fiziska persona	Iepazīstoties ar informāciju par lokālpilnvarotības priekšlikumu	Viedoklis pieņemts zināšanai.
103.	Fiziska persona	zemesgabalam Stokholmas iela 26A, Rīgā, es, kā Mežaparka	
104.	Fiziska persona		

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
105.	Fiziska persona	apmeklētājs, vēlos izteikt savu prieku par tādu ieceri attīstīt un uzlabot Mežaparka izskatu.	
106.	Fiziska persona	Līdz ar to izsaku atbalstu Stokholmas ielā 26A lokālpilnojuma priekšlikumam.	
107.	Fiziska persona		
108.	Fiziska persona		
109.	Fiziska persona		
110.	Fiziska persona		
111.	Fiziska persona		
112.	Fiziska persona		
113.	Fiziska persona		
114.	Fiziska persona		
115.	Fiziska persona		
116.	Fiziska persona		
117.	Fiziska persona		
118.	Fiziska persona		
119.	Fiziska persona		
120.	Fiziska persona		
121.	Fiziska persona		
122.	Fiziska persona		
123.	Fiziska persona		
124.	Fiziska persona		
125.	Fiziska persona		
126.	Fiziska persona		
127.	Fiziska persona		
128.	Fiziska persona	Iepazīstoties ar Mežaparkā, Stokholmas ielā 26, Rīgā, pie žoga izlikto lokālpilnojuma priekšlikumu zemesgabalam Stokholmas iela 26A, Rīgā, es, kā Mežaparka iedzīvotājs, vēlos izteikt savu gandarījumu par Mežaparka estētiskās vides uzlabošanu. Līdz ar to izsaku atbalstu Stokholmas ielā 26A lokālpilnojuma priekšlikumam.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
129.	Fiziska persona	Ieraugot Mežaparkā, Stokholmas ielā 26, Rīgā, pie žoga izlikto lokālpilnojuma priekšlikumu zemesgabalam Stokholmas iela 26A, Rīgā, es, kā Mežaparka mājas Stokholmas ielā 28 pārvaldnieks, esmu patīkami pārsteigts par teritorijas uzlabošanu un sakārtošanu no vecās ēkas. Līdz ar to izsaku atbalstu Stokholmas ielā 26A lokālpilnojuma priekšlikumam.	Viedoklis pieņemts zināšanai.

Nr. p.k.	Priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
130.	Juridiska persona	Iepazīstoties ar Mežaparkā, Stokholmas ielā 26, Rīgā pie žoga izlikto Lokālpārvaldes priekšlikumu zemesgabalam Stokholmas ielā 26A, Rīgā, es, C-AMERICAN ENTERPRISES INC. prezidents, kā zemes Visbijas prospektā 26, Mežaparkā īpašnieks, vēlos izteikt savu gandarījumu par tādu ieceri, kas sakārtos Mežaparkam neraksturīgo Padomju laika graustu. Līdz ar to izsaku atbalstu Stokholmas ielā 26A lokālpārvaldes priekšlikumam.	Viedoklis pieņemts zināšanai.