**Lokālplānojuma redakcijas publiskās apspriešanas sanāksme**

**zemesgabalam Stokholmas ielā 26A**

PROTOKOLS

Rīgā

2020.gada 6.februārī

Rīgas domes 508.telpā, Rātslaukumā 1

Sanāksme tiek atklāta plkst.17:00

**Sanāksmi vada:**

**Zinta Miķelsone**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu nodaļas vadītāja

**Sanāksmē piedalās:**

**Līna Dimitrijeva**,SIA “Reģionālie projekti”*(lokālplānojuma izstrādātājs)*

**Santa Pētersone***,* SIA “Reģionālie projekti”

**Irina Biržina**, SIA “GP pluss” *(lokālplānojuma pasūtītājs)*

**Marina Kravčenko***,* SIA “GP pluss”

**Inese Sirmā**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja p.i.

**Jeļena Šehovcova**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu nodaļas vadītāja vietniece

**Ivars Motivāns**, LETA

**xxxxxxx**, iedzīvotājs

**Tatjana** **Kurdjenoka**, SIA “ALTA GRUPA”

**xxxxxxxx**, iedzīvotājs

**xxxxxxxx**, iedzīvotāja

**xxxxxxxx**, iedzīvotāja

**xxxxxxxx**, Mežaparka atbalsta biedrība

**xxxxxxxx**, iedzīvotājs

**xxxxxxxx**, iedzīvotājs

**xxxxxxxx**, iedzīvotāja

**xxxxxxxx**, iedzīvotāja

**xxxxxxxx**, iedzīvotājs

**xxxxxxxx**, iedzīvotājs

**xxxxxxxx**, iedzīvotājs

**xxxxxxxx**, iedzīvotājs

**Valters Bergs**, Rīgas dome

**xxxxxxxx**, iedzīvotājs

**Kaspars Gailītis**, Mežaparka Attīstības biedrība

**Mārcis Kūlis**, Rīgas domes deputāts

**Jānis Ozols**, Rīgas domes deputāts

**Pēteris Aglonietis**, Rīgas domes deputāts

**Jānis Krastiņš**, Rīgas tehniskā universitāte

**xxxxxxxx**, iedzīvotājs

**xxxxxxxx**,students/praktikants

**Sanāksmi protokolē:**

**Lelde Veide**, Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes Lokālplānojumu nodaļas projektu vadītāja sabiedrības līdzdalības jomā

**Sanāksmes gaita:**

**Z.Miķelsone** atklāj sanāksmi, informē par darba kārtību, dod vārdu lokālplānojuma (turpmāk – lp) izstrādātāja pārstāvei Līnai Dimitrijevai.

**L.Dimitrijeva** stāsta un rāda prezentāciju par lokālplānojuma teritorijas plānoto apbūves ieceri. Lp izstrādes mērķis – grozīt funkcionālo zonējumu, precizējot maksimālo apbūves intensitāti un apbūves parametrus teritorijai Stokholmas ielā 26A, lai degradēto objektu varētu revitalizēt un attīstīt. Pagājušā gada vasarā šis lokālplānojuma projekts bija nodots publiskai apspriešanai un tika saņemti 130 iesniegumi (kopā 228 paraksti), kas ir izvērtēti, no tiem 40 pauda atbalstu lp risinājumiem un iecerei, bet 90 iesniegumi ir pret lp ieceri. Visi priekšlikumi tika apkopoti un sagatavotas atbildes/argumentācijas un iesniedzējiem nosūtītas atbildes vēstules. Ir saņemti institūciju atzinumi par lp 1.redakciju, kur absolūti lielākā daļa ir pozitīvi. Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk – NKMP) atzinumā norādītas nepilnības, kas jānovērš, redakciju uzlabojot vai pilnveidojot, bet konceptuāli atbalsta būvniecības ieceri un arī lp risinājumus.

Šobrīd, atbilstoši spēkā esošajam Rīgas teritorijas plānojumam, teritorija atrodas jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorijā, un tas nozīmē, ka teritorijā, izpildot apbūves rādītājus ir atļautas dažādas izmantošanas, tas ir daudzdzīvokļu nams, darījumu iestāde, tirdzniecības pakalpojumu objekts, bērnu dārzs, pārvaldes iestāde un daudzas citas. Izvērtējot Mežaparka teritoriju kopumā, skatoties pēc zemes lietošanas mērķiem, jau šobrīd apkārtnē daļa teritorijas ir ar lietošanas mērķi daudzdzīvokļu apbūve.

Nedaudz atgriežoties vēsturē, 2016.gadā īpašnieki iegādājās šo zemes vienību ar objektu, kam ir akceptēts būvprojekts. Šobrīd šis projekts ir pilnībā pārstrādāts un lp ietvaros netiek virzīts. Pašreiz 2800m2 teritorijā atrodas 3 vidi degradējošas ēkas, ar kopējo apbūves laukumu 656m2, apbūves intensitāte 38%, apbūves blīvums 28% un brīvā teritorija 40%. Aprēķins ir veikts saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – VAN), jo ir atšķirības formulās, kas tiek lietotas šajos apbūves noteikumos un šī brīža Rīgas teritorijas plānojumā (spēkā esošajā).

Atgriežoties pie funkcionālā zonējuma, lp galvenais mērķis bija grozīt šo funkcionālo zonējumu no jauktas apbūves uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju, vienlaicīgi samazinot papildizmantošanas veidus. Galvenais teritorijas izmantošanas veids šeit būtu daudzdzīvokļu apbūve, kur atšķirībā no jauktas apbūves teritorijas, ir daudz mazāk izmantošanas veidu, kas ir paredzēti ar lokālplānojumu.

Papildus funkcionālo zonu izmaiņām tiek piedāvāts konkrēts objekts ar vizualizāciju un būvprojektu. Šīs apbūves augstums paredzēts līdz 3 stāviem, ar diferencēto apjomu augstumu, kas Stokholmas ielas pusē nepārsniegs 9 metrus. Ir paredzēta atsevišķa vienstāva ēka, kas varētu būt kā pakalpojumu objekts. Ir paredzēti 13 līdz 14 dzīvokļi, 4 ieejas, 16 autostāvvietas teritorijā. Teritoriju plānots iežogot un labiekārtot. Kas vēl ir būtiski, ņemot vērā īpašnieku ilggadīgu pieredzi būvniecības jomā, ir plānots būvniecības laikā izmantot augstvērtīgus būvniecības materiālus atbilstošus Mežaparka kultūrvēsturiskajām vērtībām. Runājot par labiekārtojumu, protams, šo teritoriju no degradētas teritorijas plānots pārvērst par labiekārtotu teritoriju, uzlabojot dzīves kvalitāti un kopējo vides kvalitāti Mežaparka apkaimē, tas ir gan zāliens, apgaismojums, drošības uzlabojumi, bērnu rotaļu laukums, velonovietnes, soliņi un citi labiekārtojuma elementi.

*(Rāda uz ekrāna plānotās apbūves priekšlikumu un informē, ka ar to vēl joprojām var iepazīties publiskajā portālā geolatvija.lv).*

Vērtējot Mežaparka apkaimi, vēsturiski šeit jau ir bijusi mazstāvu daudzdzīvokļu apbūve un tam ir vairāki piemēri, kas ir gan atjaunoti, gan, diemžēl, arī šobrīd jau degradētas teritorijas. Šis stāvoklis ir ļoti dažāds. Šī konkrētā teritorija ir Padomju laika mantojums un attiecīgi risinājumi, ko īpašnieki piedāvā, tiek piedāvāti, ņemot vērā šo Padomju laika mantojumu.

Tas īsumā ir viss.

Pārejot pie diskusijas daļas, esam jau ieskicējuši divas galvenās tēmas, kas izriet no iesniegumiem. Pirmā ir arhitektoniskie risinājumi un apjoms, apbūves blīvums un dzīvokļu skaits. Otrs, par ko visbiežāk iesniegumos tika minēts, ir stāvvietas un transporta plūsmas, t.i. transporta plūsmas palielināsies un drošība samazināsies u.tml.

**Z.Miķelsone** paldies!

Lai veidotos saruna es aicinu izteikt jau konkrētus priekšlikumus, protams, arī jautājumus.

**Iedzīvotājs** man ir daži jautājumi. Pirmais retoriskais, vai Jums mazliet kauns ir par to, ko Jūs darāt? Otrs – vai tad apbūves rādītāji šajā teritorijā nav noteikti, vai noteikti plašā diapozonā? Kaut kas ir jāprecizē? Ko Jūs precizējat?

**L.Dimitrijeva** atbild, ka galvenais mērķis bija mainīt zonējumu.

**Iedzīvotājs** Jūs minējāt divus: mainīt un precizēt. Ko Jūs precizējat apbūves rādītājos?

**L.Dimitrijeva** apbūves blīvumu, intensitāti un brīvo teritoriju.

**Iedzīvotājs** intensitāte tiek 3,5 reizes palielināta. Tā ir precizēšana? Brīvā teritorija tiek 6 reizes samazināta – precizēšana?

Tālāk par funkcionālo zonējumu. Jūs esat izstrādājuši vispirms projektu, kas paredz daudzīvokļu māju, un tad sakāt, ka maināt plānojumu un noņemat tirdzniecības objektus, vēl kaut ko. Sakiet, ko tieši Jūs maināt, ja no paša sākuma esat paredzējuši būvēt dzīvojamo māju? Ko šīs funkcionālā zonējuma izmaiņas maina Jūsu iecerē? Jūs paredzat būvēt daudzdzīvokļu māju un pasniedzat kā dāvanu Mežaparka iedzīvotājiem, ka esat noņēmuši tirdzniecības objektus, bet kāda tam ir praktiskā nozīme? Jūs nekad neesat domājuši tur būvēt tirdzniecības objektu.

Tālāk par pilsētplānošanu. Vai kā teritorijas plānotāji Jūs uzskatāt, ka tas ir normāls plānošanas veids – vispirms uzzīmēt būvprojektu, kurš neatbilst apbūves rādītājiem un tad

“piedzīt” apbūves rādītājus, izmantojot lp? Jūsuprāt, tas ir normāls lp izstrādāšanas veids un mērķis?

**L.Dimitrijeva** daļa no šiem bija ļoti retoriski jautājumi.

Tātad, šobrīd teritorijas plānojumā šeit ir jauktās apbūves teritorija, bet teritorijas plānojums nav izstrādāts pēc VAN, pēc kuriem pašreiz tiek izstrādāti visi plānošanas dokumenti. Spēkā esošais teritorijas plānojums nosaka daudzas un dažādas citas normas, kas šobrīd vairs netiktu noteiktas. Būvprojekts un apbūves rādītāji tika precizēti un konceptuāli saskaņoti ar NKMP. Jāsaprot, ka jau šobrīd, šīs esošās ēkas, pārsniedz Mežaparkā noteiktos esošos apbūves rādītājus.

*(Komentārs no zāles, kas ierakstā nav sadzirdams)*.

**L.Dimitrijeva** atbild. Tieši par šo spēkā esošo neatbilstību VAN ir ļoti vispārīga frāze, kas nenosaka, ka nevar palielināt neatbilstību, tādu teikumu tur neatradīsiet.

**Iedzīvotājs**, dzīvoju tieši pretī iecerētai būvei. Gribētu noprecizēt to, ko Jūs teicāt, ka Jūsu plāns ir palielināt neatbilstību.

**L.Dimitrijeva** es neteicu palielināt neatbilstību. Šī neatbilstība jau ir šobrīd.

**Z.Miķelsone** skaidro, ka lp ļoti bieži izstrādā, kad pamatā jau ir iecere, un tas ir normāli. Tas, ka iecere neatbilst šobrīd spēkā esošajam teritorijas plānojumam, tā ir taisnība, tāpēc ir izstrādāts lp, ar kuru mēģina pamatot šīs ieceres iederību konkrētajā teritorijā. Ir saņemti ļoti daudz viedokļi par to, ka tas tur neiederas, nav pieļaujams, neatbilst Mežaparka raksturam utml.

**Iedzīvotājs** jautā, vai jebkurš, kurš kaut ko izdomā būvēt Mežaparkā, var tā darīt?

**Z.Miķelsone** atbild, ka protams, Pilsētas attīstības departamentā (turpmāk PAD) var vērsties jebkurš.

**K.Gailītis** Mežaparka Attīstības biedrība, jautājums PAD, vai tā ir ierasta prakse, ka lp tiek izstrādāts vienam atsevišķam zemes gabalam? Jautājums lp izstrādātājam – lūdzu precizēt, ko NKMP ir teikusi savā atzinumā.

**Z.Miķelsone** atbild, ka ir vairāki gadījumi, kad lp tiek izstrādāts atsevišķam zemes gabalam, šis nav unikāls gadījums.

**L.Dimitrijeva** papildina, ka lielākā daļa lp tiek izstrādāti tieši vienam zemes gabalam, 95% gadījumu, ar mērķi – grozīt funkcionālo zonējumu konkrētas ieceres pamatojumam.

**Iedzīvotājs** jautā PAD, kāds ir pamatojums tam, lai būtiski palielinātu apbūves blīvumu vienā zemes gabalā, tādā veidā paužot nevienlīdzīgu attieksmi pret pārējiem Mežaparka iedzīvotājiem, kuri rēķinās ar šo zaļo teritoriju? Viņu īpašuma vērtība tiek būtiski samazināta, viņiem iepriekš nezinot. Otrkārt, kāds ir pamatojums šādai pretimnākšanai? Vidējā kvadrātmetra cena, par kādu šis investors ir iegādājies īpašumu, ir zem vidējās cenas darījumiem pēdējo divu gadu laikā, līdzīgā apjomā un līdzīgā cenā, kuros ir uzbūvētas privātmājas. Kāds ir pamatojums šādai pretimnākšanai komerciāli agresīvai Mežaparka pārbūvei?

**Z.Miķelsone** atbild, ka blīvums šeit netiek palielināts, bet intensitāte gan – faktiskā intensitāte šobrīd ir 38%, pēc lp 69%.

**Iedzīvotājs** komentē, ja rekonstruē veco ēku, tad to dara esošajā apjomā, ja veco jauc nost un būvē jaunu, tad ir jāievēro spēkā esošais teritorijas plānojums. Kāpēc Jūs atsaucaties uz esošo, bet likumam neatbilstošo intensitāti, kas ir radīta padomju laikā, pilnīgi izkropļojot Mežaparku?

**L.Dimitrijeva** precizē, ka ēka netiks nojaukta, tā tiks pārbūvēta, par šo tieši lika atzīmēt NKMP.

*(Komentārs no zāles, kas ierakstā nav sadzirdams)*

**L.Dimitrijeva** turpina par NKMP atzinumu. Atzinumā ir minēts, ka grafiskās daļas kartē ir precizējams plānotās ēkas novietojums atbilstoši iesniegtai būvniecības iecerei, precizējama informācija par pašreizējiem apbūves parametriem, ņemot vērā ka paskaidrojuma rakstā un būvniecības ieceres skaidrojošā aprakstā tie ir nedaudz atšķirīgi. Vēl daži precizējumi paskaidrojuma rakstā, un, ja tiek novērstas iepriekš norādītās nepilnības, tad lp var saņemt pozitīvu atzinumu atkārtoti iesniedzot redakciju NKMP.

**M.Kūlis** RD deputāts (JKP) jautā PAD, kāda ir secība – Jūs saņemat atzinumus no dažādām institūcijām, cik tie ir saistoši Jūsu darbībā saskaņā ar likumdošanu?

**Z.Miķelsone** atbild, ka saņemtie atzinumi ir saistoši. Projekts tiek virzīts tālāk, ja ir saņemti pozitīvi institūciju atzinumi. Protams, pastāv varbūtība, ka institūcija ir uzrakstījusi atzinumā kaut ko tādu, ko ir iespējams atspēkot, ja kaut kādi būtiski aspekti ir palaisti garām.

**M.Kūlis** turpina. Tādā gadījumā, saistībā ar NKMP atzinumu, kur finālā rakstīts, ko izstrādātāja pārstāve nenocitēja, bet es varu nocitēt priekš visiem: “Pārvalde savas kompetences ietvaros izvērtēja lp redakciju un ievērojot konstatēto, pārvalde sniedz negatīvu atzinumu par zemesgabala Stokholmas ielā 26A lp redakciju”. Ko tas nozīmē Jums kā PAD profesionāļiem?

**Z.Miķelsone** atbild, tas nozīmē pilnveidot lp redakciju atbilstoši atzinumam. Lp tālāk virzīts netiek. Mēs šobrīd apspriežam saņemtos priekšlikumus un atzinumus.

**M.Kūlis** norāda, ka galvenais iebildums ir pret apbūves blīvumu.

**S.Pētersone** “Reģionālie projekti”, galvenais iebildums, arī NKMP, ir pret to, ka ēka netiks pārbūvēta, bet uzbūvēta jauna. Tāpēc apbūves noteikumos mainījām šo punktu, kas būs saistošs, izņēmām vārdu “jaunu”. Ir skaidri pateikts, ka varēs tikai pārbūvēt. Vēl bija iebildumi, ka paskaidrojuma raksts nesakrita ar būvniecības ieceri, bet tas ir tikai paskaidrojuma raksts. Un ar NKMP ir izrunāts šis jautājums.

*(Komentāri no zāles, kas nav sadzirdami ierakstā)*

**Iedzīvotājs** atkārtoti jautā, kāds ir pamats šādai pretī nākšanai, būtiskam intensitātes palielinājumam zemesgabalā, ņemot vērā, ka jau esošā intensitāte neatbilst Mežaparkā noteiktajām normām? Kas ir šis pamats? Vai investors ir kaut ko pārmaksājis? Cik daudzi, no šiem lp atbalstošajiem parakstītājiem dzīvo tiešā šī potenciālā objekta tuvumā? Jūs minējāt, ka ir ļoti daudz atbalstītāju. Mēs, tuvumā dzīvojošie, visi esam kategoriski pret šādas intensitātes palielināšanu vairāku iemeslu dēļ, tostarp tāpēc, ka uz šīs ielas, visā garumā līdz nākošajam krustojumam, ir vieta 25 mašīnām. Un tajās stāvvietās, kas ir iezīmētas apbūves iecerē, iespējams tikai Smart automašīnas salikt. Bet galvenais jautājums ir, kas ir pamats šai pretimnākšanai?

**Z.Miķelsone** atbild. PAD, saņemot iesniegumu, par lp izstrādi, izvērtē atbilstību stratēģijai un visus klāt pievienotos dokumentus. Atbilstoši stratēģijai, ir prioritāte par degradēto teritoriju revitalizāciju. Šajā gadījumā, pirms PAD lēma par lp izstrādes uzsākšanu, atbilstoši kompetencei bija nosūtīts pieprasījums NKMP par projekta atbilstību (Mežaparka raksturam). Saņemot NKMP vēstuli, ka viņi konceptuāli atbalsta ideju un projektu, tika uzsākts lp.

*(Turpinās komentāri no zāles)*

**I.Sirmā** iejaucas un aicina pārtraukt destruktīvo sarunu. Skaidri jāpasaka, ka mēs šodien esam Jūs aicinājuši uz diskusiju ar domu, ka redakcija ir jāvirza uz pilnveidošanu, tāpēc sagaidām no Jums priekšlikumus, kas būtu jāiestrādā pilnveidotajā redakcijā. Manuprāt, uzdotie jautājumi lielā mērā ir retoriski un pie rezultāta šodien nenovedīs. Bet, lai kaut kur virzītos un turpinātu šo procesu, vajadzētu koncentrēties uz to, kas tad ir tie risinājumi, kas ir jāmaina, jāgroza, jo pretējā gadījumā, ja nav kompromisa risinājumu, tad otrs variants ir vienkārši lp izstrādi pārtraukt. Tas ir tas, ko mēs gribētu no Jums sadzirdēt, vai Jūs esat gatavi uz kādu kompromisa risinājumu? Ja neesat gatavi, tad, varbūt, nav vērts šeit laiku tērēt.

*(Atvainojas, ka nav stādījusies priekšā. Stādās priekšā).*

Turpinājumā skaidro lp procedūru. Ir notikusi publiskā apspriešana, mēs esam saņēmuši institūciju atzinumus, no kuriem vienā, NKMP atzinumā ir pateikts, ka redakcija nav virzāma apstiprināšanai un redakcija ir jāpilnveido. Tas nozīmē, ka mēs virzāmies uz pilnveidošanu ar kaut kādiem konkrētiem iestrādātiem risinājumiem. Lai mēs nonāktu pie šiem risinājumiem, mums ir jāsaprot, kas tie ir par risinājumiem. Pēc procedūras, teorētiski, ir iespējams variants, ka RD deputāti šo redakciju noraida un pašvaldība izsniedz jaunu darba uzdevumu. Tā ir MK noteikumos noteiktā procedūra. Šobrīd nepastāv tāds variants, ka lp varētu apstiprināt, jo ir gan iedzīvotāju negatīvie izteikumi, gan negatīvs NMKP atzinums.

Lai varētu virzīt uz priekšu šo sarunu konstruktīvā gultnē, aicinu izteikt viedokli, vai Jūs esat gatavi uz kompromisu, un tādā gadījumā, kādu kompromisu? Vai skaidri pasakāt, ja vispār šajā vietā neredzat apbūvi, vai vēl ir kaut kāds cits variants?

**Iedzīvotājs** jautā, kāpēc šeit ir nepieciešams lp?

**I.Sirmā** skaidro, ka MK noteikumi un Plānošanas likums nosaka kārtību, kādā var jebkuru ieceri ierosināt un šai kārtībai pašvaldība arī seko.

**Iedzīvotājs** nav jau tā, ka šeit nevar būvēt, šeit var būvēt 560m2 lielu māju, pēc spēkā esošajiem noteikumiem, nojaucot esošo graustu, kas nemaksā daudz – pēc pieredzes tie ir daži 10 000 eiro, tik maksā nojaukšana. Kāpēc tas neder pilsētai un Mežaparkam? Kāpēc vispār ierosināja šo lp?

**I.Sirmā** skaidro. Šis ir privāts īpašums un pilsēta uz privātā īpašuma neko nevar uzbūvēt. Tāpēc ir tā, kā ir. Īpašnieks šajā vietā ir iecerējis konkrētu ieceri, mēs virzāmies pēc MK noteikumos noteiktās procedūras. Viss process ir sācies ar Pieminekļu aizsardzības padomes konceptuālu atbalstu iecerei, līdz ar to pašvaldība, sekojot šim Padomes lēmumam, tika pieņemts RD lēmums par lp izstrādes uzsākšanu, kas vēl nenozīmē, ka tā iecere ir akceptēta.

**Iedzīvotājs** ja visi tagad iesniegs savus priekšlikumus pārbūvei, Jūs viņus visus virzīsiet uz priekšu? Tiešām tas tā notiek?

**Iedzīvotājs** jebkurā situācijā, kad tiek uzdots jautājums par mērķi, kāpēc šis lp ir vajadzīgs, Jūs veikli aizejat pie procedūras skaidrojuma, nedodot mums iespēju saprast šo nolūku un nākt klajā ar priekšlikumiem kompromisam. Es neesmu sadzirdējis, kāpēc lp ir vajadzīgs.

**Iedzīvotājs** jautājums, bija par to kāds ir mūsu priekšlikums un redzējums šim attīstības priekšlikumam. Laikam jau arī jādod skaidra atbilde. Mūsu priekšlikums attīstības priekšlikumam ir nevirzīt viņu tālāk, t.i. neizstrādāt šādu lp. Mūsu priekšlikums ir šajā zemesgabalā, kā jebkurā zemesgabalā, ievērot pašreizējos apbūves noteikumus, vai nākošos apbūves noteikumus, kādi viņi būs. Kā mēs zinām, šīs dienas apbūves noteikumi liedz būvēt jaunas daudzdzīvokļu mājas Mežaparkā, viennozīmīgi – apbūves noteikumu 526.punkts. Jaunajos apbūves noteikumos būs atļautas mazstāvu apbūves mājas ar 1 ieeju un 4 dzīvokļiem. Tas ir mūsu priekšlikums.

Pie reizes, varētu izteikt cerību (ja netiks virzīts uz priekšu šis lp), ka PAD un NKMP būs modri, lai nākošo reizi neļautu tāda projekta apstiprināšanu, kādu jau vienreiz esat pieļāvuši apstiprināt 2008.gadā, ko tikko prezentācijā mums rādīja priekšā. Esam iepazinušies ar šo 2008.gadā apstiprināto projektu ar 16 dzīvokļiem un 1111m2, tai laikā brīnumainā kārtā intensitāte bija 39%, šobrīd izrādās, ka tā ir 69%, acīmredzot, to neviens nepamanīja Domes iestādēs. Mēs ļoti ceram, ka netiks virzīts uz priekšu kaut kāds cits projekts, kas neatbilst apbūves noteikumiem, un Mežaparkā neparādīsies tādas ēkas kā klīnikas ēka Stokholmas ielā 18A, kur ir identisks stāsts – degradējoša balta ķieģeļu māja, kura tika nojaukta līdz ar zemi un tās vietā uzbūvēta ēka, kurai, saskaņā ar Jūsu pētījumiem, ir 106% apbūves intensitāte. Lai gan dokumentos rakstīts 86%, bet tas lai paliek atkal uz Būvvaldes un visu citu institūciju sirdsapziņas. Vai bija nepareizi uzrādīts dokumentos, vai nepareizi uzmērīts, vai nepareizi Jūs esat samērījuši savā lp, tāpat, kā ļoti daudzus citus īpašumus, ko piesaucat šajā lp. Pēterupes iela 5 – 50% intensitāte, un Jūs ar lepnumu sakāt, ka esat izpētījuši, ka tāda ir, bet kā šī ēka varēja tapt pretrunā visiem apbūves noteikumiem? Tas ir tas, kas mūs interesē kā Mežaparka iedzīvotājus. Tā kā nestāstiet mums par procedūrām, bet pastāstiet par, kas notiek realitātē.

**Z.Miķelsone** paldies, par ļoti konstruktīvu viedokli.

**Iedzīvotājs** sakiet, kā Jūs nodrošināt visu Mežaparka iedzīvotāju vienlīdzīguma principu? Jo vieni uztur lielas zaļas teritorijas un maksā par to ļoti lielu nekustamā īpašuma nodokli un tā iemesla dēļ Mežaparks ir tas, kas tas ir, kur rīdzinieki brīvdienās nāk pastaigāties un arī ekskursantu autobusi braukā. Bet, kā tas ir, ja šim īpašniekam tiek dota iespēja maksimāli komercializēt kvadrātmetrus, bet pārējiem iedzīvotājiem jāuztur Mežaparks tāds, kāds tas ir. Kā Jūs nodrošināsiet šo? Un kā Jūs apturēsiet šo procesu, pieļaujot šo precedentu, ja lp kā pamatojums ir citas pieļautās nelikumības, ko tikko pieminēja. Tad šis būs likumiskā kārtībā realizēts precedents un nebūs nekāda iespēja atteikt jebkuram citam kārotājam gūt peļņu, jo tas izriet no tiesiskās paļāvības un vienlīdzības principa. Kā tādā gadījumā tiks nodrošināta Mežaparka, kā kompleksa kultūras pieminekļa saglabāšana ilgtermiņā?

**L.Dimitrijeva** komentē. Šajā teritorijā jau ir esoša ēka ar savu apbūves intensitāti, blīvumu un brīvo teritoriju. Sakot, ka tagad visi Mežaparka iedzīvotāji iesniegs lp iesniegumus un visiem pavērsies durvis, tas ir ļoti retorisks apgalvojums, jo tā nenotiek. Protams, ka Jums ir tiesības to darīt. Ikvienam ir tiesības attīstīt savu nekustamo īpašumu atbilstoši Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, ja tas nav pretrunā stratēģijai. Un runājot par Mežaparka unikalitāti, protams, tā ir unikāla teritorija, arī es tur dodos brīvdienās, bet jautājums ir, kas notiek ar šo teritoriju? Ja tā nākotnē paliek degradēta, vai tas būs skaistums Mežaparkā? Jo tai ir liels risks palikt degradētai, labākā gadījumā nedaudz paremontētai un iznomātai.

*(Komentārs no zāles)*

**Iedzīvotājs** jautā. Kāpēc Jūs sakāt, ka šeit nekas cits nav iespējams? Kāpēc mazliet paremontētai? Izremontējiet kārtīgi!

**L.Dimitrijeva** ir jau savas ekonomiskās intereses un ekonomiskie risinājumi. Protams.

**Iedzīvotājs**, arhitekts. Mēs par likuma burtu ļoti daudz runājam, bet vietas gars un raksturs – tā māja ir kā rācenis starp rozēm. Es novērtēju to, ka šis projekts ir labāks, ne kā 2016.gadā redzētais, tas ir uzlabots, ir meklētas proporcijas, projekts ir simpātisks, bet tas ir absolūti neiederīgs tajā vidē, tas ir pārāk blīvs. Iemesls ir, ka Jūs citādi nevarat gūt ekonomisko pamatojumu šīs vietas attīstīšanai. Es arī strādāju ar klientiem un bieži vien esmu otrajā pusē, tāpēc ļoti labi saprotu situāciju. Jautājums ir, kādu lēmumu pieņems PAD, redzot, ka iedzīvotāji, kas dzīvo apkārt, ir solidarizējušies, ka tā nav iederīga apbūve šajā vietā, tā ir jāsamazina. Ja ir šāda būve, tā ir jārestaurē esošā apjoma ietvaros, mēs to saucam par iedibināto blīvumu, bet ne palielināt. 8 dzīvokļus es vēl varētu saprast. Saprotams, ka cilvēki negrib to nojaukt un uzbūvēt mazu mājiņu, bet tad vismaz nepalielināt. Nepatīk, ka mums nepasaka uzreiz to, ka blīvums tiek meklēts lielāks un tas ir tas iemesls intensitātes palielinājumam. Citādi es, piemēram, nesapratu, kāpēc ir nepieciešams lp. Jāuztver, kā dāvanu, bet tā jau tas nav. Ierobežojumu trūkums ir mākslas ienaidnieks. Šeit var talantīgi tikt galā esošo apjomu nepalielinot.

**Z.Miķelsone** liels paldies par viedokli.

**L.Dimitrijeva** es īsi pateikšu, ka ne visi kaimiņi ir pret, ir saņemti arī pozitīvi atzinumi un atsauksmes. Protams, ka vairākums ir pret un pat lielākā daļa teica vienkāršā veidā, ka neatbalsta un viss, arī tas ir viedoklis un mēs to pieņemam, bet bija arī par šo projektu, ka tas sakārtos šo vidi, un arī tas ir jāņem vērā.

*(Komentārs no zāles)*

**Z.Miķelsone** dod vārdu J.Krastiņam.

**J.Krastiņš** mani uzaicināja šeit ierasties. Esmu nedaudz veltījis savas dzīves laika lai izpētītu Mežaparku. Šajā gadījumā neesmu Mežaparka iedzīvotājs, ne arī plānotājs, respektīvi, nepārstāvu nevienu no klātesošajiem. Es varu godīgi no malas, ceru, pietiekami objektīvu skatu, uzdot jautājumu iepriekšējam jautātājam. Jūs apgalvojat, citēšu Jūs, cienītais kungs, kāpēc nenojaukt šeit esošo ēku un uzbūvēt tās vietā mazāku. Vai Jūs varat man pateikt ekonomisko mehānismu, kā tas vispār ir iespējams? Viens investors iegādājās pietiekami apjomīgu celtni ar zināmu nolūku, jo tur jāiegulda līdzekļi, un ne jau nolūkā nodarboties ar filantropiju. Jā, Mežaparks ir pietiekami ekstensīvas apbūves teritorija, tā ir vēsturiski izveidojusies vienģimeņu ēku apbūve, tas ir pilsētbūvniecības piemineklis, bet fakts ir tāds, ka Padomju laikā tas ir piesārņots ar šīm silikātķieģeļu ēkām un, diemžēl, tie apjomi eksistē. Parasta prakse pierāda, ja neļaujam neko, tad vismaz Jūsu, cienījamie Mežaparka iedzīvotāji, dzīves laikā šeit vēl stāvēs pietiekami apjomīgs grausts. Tomēr ir jāatrod kaut kāds mehānisms kā vidi sakārtot korekti, lai viņa (ēka) nav vidi bojājoša, bet jebkuram Mežaparka apmeklētājam, ne tikai tuvāko ēku iedzīvotājiem, būtu pietiekami pievilcīgs objekts.

**Iedzīvotājs** paldies, Krastiņa kungs, par Jūsu viedokli.Mēs, protams, esam iepazinušies ar viedokli, gan ar Jūsu viedokli konkrētā projekta sakarā, gan ar Jūsu agrāko pētījumu. Un tas, kas mūs pārsteidza, ka Jūsu pētījums, kad Jūs to darījāt akadēmiskos nolūkos, teica pavisam kaut ko citu, nekā šodien, kad Jūs esat atnācis pēc attīstītāja uzaicinājuma. Pētījums sacīja kardināli citu un runāja par degradēto vidi, par mājām, kas ir pārbūvētas, kuras pēc mēroga, pēc sava veidola, lietošanas funkcijas neiederas Mežaparkā. Tāpēc, visu cieņu pret Jūsu pieredzi, bet mēs nevaram uztvert, ka Jūsu radikāli citādā pieeja šodien ir patiesa un nekādi neietekmēta un neieinteresēta.

Attiecībā uz ekonomiskiem mehānismiem, kā panākt to, lai šī ēka tur nebūtu. Tas ekonomiskais mehānisms ir zināms. Ir likums par pieminekļu aizsardzību, kas atļauj NKMP pieņemt lēmumu par degradējošu ēku, kādā kultūras mantojuma teritorijā, izpētīt to un pieņemt lēmumu par to, ka vienīgais šīs ēkas tālākais liktenis ir nojaukšana. Tā tas būtu atrisināms, ja attīstītājs, kurš iegādājies šo īpašumu, pats nevēlas iet šo ceļu, kā likums paredz. Attiecībā uz, ko mums stāsta, kā tagad šo degradēto ēku Jūs pārvērtīsiet par plaukstošu un revitalizētu ēku. Es atvainojos, ja mums Rundāles pils pagalmā Padomju laikos būtu uzbūvēta silikātķieģeļu cūku kūts un Jūs šodien gribētu pārbūvēt par daudzdzīvokļu māju, diez vai tā būtu revitalizācija. Un tas, ko Jūs tagad gribat darīt, ir tieši tas pats. Jūs vēlaties kultūras pieminekļa vidū iebūvēt kaut ko, kas ir vēl vairāk degradējošs un kas tur paliks nākamos simts vai vairāk gadus. Esam vīlušies saņemot PAD vēstuli, kurā rakstīts “ar cilvēku centrā”, vai saņemt profesora J.Krastiņa vēstuli, kurā ir teikts, ka šis ir nepieciešams izņēmums. Kuram šis izņēmums ir nepieciešams? Blakus esošajām mājām kultūras piemineklī?

**Z.Miķelsone** vēlējās rezumēt izskanējušo.

**Iedzīvotājs** es vēlējos vēl par to filantropiju (uzskaita īpašumus un summas, par kādām tie iegādāti un kas būtu nojaucami, un secina, ka īpašums Stokholmas 26A iegādāts par summu, kas ir zem vidējā rādītāja).

**Z.Miķelsone** redz, kur būs projekta attīstītāja viedoklis.

**I.Biržina** “GP pluss”, jautā, no kurienes ir tāda informācija par iegādes cenu? Šī informācija ir pilnīgi netaisnīga. Objekts bija nopirkts atklātā publiskā izsolē un mēs pilnīgi atklāti varam Jums parādīt visus dokumentus, lai gan pēc procedūras tas nav nepieciešams. Objekts ir iegādāts par tirdzniecības cenu. Bija atklāta izsole un visi varēja piedalīties.

*(Vairāki komentāri no zāles).*

**Z.Miķelsone** es tomēr gribētu rezumēt, lai virzāmies uz priekšu, jo šobrīd mēs tikai apmaināmies ar viedokļiem, ne pie kā auglīga tas nenoved. Tas, ko es sadzirdēju un kas noteikti ir vērā ņemams procesā, kad virzīsies šis jautājums uz priekšu, tas ir, ka šajā vietā var būt apbūve, bet ne tik liela, ne tik intensīva, respektējot Mežaparka raksturu, saglabājot iedibināto apjomu. Neatsaukties uz pēdējo 50 gadu laikā radušiem negadījumiem. Tas bija tas laiks, kad neviens nekontrolēja, tātad, šādi objekti ir Mežaparkā, neviens to nenoliedz, bet priekšlikums no klātesošajiem, ja es varu runāt visu klātesošo vārdā, ja kāds nepiekrīt, tad sakāt ka tā nav, Jūs atbalstāt teritorijas attīstību, bet ne tādā intensitātē.

**Iedzīvotājs** iebilst.Es nezinu par visiem klātesošajiem, betgribētu, lai Jūs skaidri un gaiši dokumentējat, ka mēs šeit neko neatbalstām. Lūdzu neprotokolējiet, ka klātesošie atbalsta. Tas, ko mēs atbalstām ir apbūves veikšana atbilstoši apbūves noteikumiem. Par tālāko attīstību var runāt, bet neformulējiet, lūdzu, visu klātesošo vārdā šādu secinājumu.

**Z.Miķelsone** pateicas par precizējumu.

**Iedzīvotājs** ja esošais objekts tiek renovēts, tad nevienam nav tiesību īpašniekam to liegt. Bet, kā jau kolēģe minēja, mēs ceram ka Būvvalde un attiecīgās amatpersonas būs acīgas, lai zem renovācijas netiktu paslēpta nojaukšana un jaunbūve. Jo, ja tā ir jaunbūve, tad jāievēro esošie apbūves noteikumi.

**Z.Miķelsone** skaidrs, ka šādā redakcija lp uz priekšu virzīts netiek. Kopsaucējs ir tāds, ka lp izstrādes turpināšana nav lietderīga. Visi klātesošie piekrīt, vai ir arī citi viedokļi?

*(Komentārs no zāles nav sadzirdams ierakstā).*

**J.Krastiņš** varbūt atļaujiet man vēlreiz izteikties. Es negribu runāt personālās kategorijās un norādīt, kurš runā pats sev pretī vai tamlīdzīgi. Es runāju par profesionālām lietām, konkrēto apbūvi, konkrēto Mežaparka vietu. Atļaušos apgalvot, ka nekad neesmu runājis pretī tam, ko kādreiz kaut kur esmu teicis, neesmu citu pavadā citādi izteicies un pretrunas nav nekādas. Ja Jūs izlasīsiet uzmanīgi manu atzinumu, ko var šeit konstatēt? Es gribētu runāt par to, kas šeit notiek. Mēs braucam pa Kokneses prospektu, tur ir šīs 30.gadu ēkas, kas šobrīd ir ar publiskām telpām iekšā. Tā ir tā konkrētā vieta Mežaparkā, kurā ir nedaudz lielāka, intensīvāka apbūve. Es nerunāju par tādu jēdzienu kā apbūves intensitāte, ko tikai 2005.gadā daži pilsētbūvnieki izdomāja un ieviesa Rīgā, Latvijā tik aplamās kategorijās nerīkojās. Ko nozīmē apbūves intensitāte, kas cilvēkam vizuāli nav uztverams jēdziens? Ir apbūves blīvums, kas nozīmē, cik daudz no konkrētā zemesgabala ir neapbūvēts. Tas visiem ir skaidrs un saprotams, kā arī pilsētas plānā nolasāms. Šajā gadījumā apbūves blīvums, ar visām būvprojektā paredzētajām darbībām, netiek palielināts. Jā, intensitāte tiek palielināta, jo tas ir tīri ekonomiski izdevīgāk investoram. Bet, ja mēs pavērojam, kas šajā vietā ir, tad bija diezgan rupjš gājiens, kad 30.gadu funkcionālisma ēku ielas pretējā pusē (Kokneses prospektā 18A) uztaisīja stipri lielāku. Tas pats ir ar Baltkrievijai piederošo māju – viņas vietā uztaisīja daudzstāvu māju. Pirmo reizi tas parādījās tūlīt pēc kara, kur viena māja kara laikā bija izdegusi un tad Visbijas prospektā uzbūvēja vienu daudzstāvu māju. Tās, protams, ir ne mēroga celtnes, tā pat kā ne mēroga ir visi krievu laika četri bērnudārzi un arī šīs hruščovkas tipa mājas. Tiek rādītas Artura Mēdlingera daudzdzīvokļu māja, kas ir Hamburgas ielā, un “Villa Vaza”, kas faktiski neskaitās Mežaparkā, viņa ir Ezermalas ielas otrajā pusē, bet pilsētbūvniecības piemineklī ietilpst. Tas nebūtu korekts salīdzinājuma piemērs, bet Hamburgas ielas māja un tas, ko mēs pašlaik redzam, tās šajā konkrētajā vietā nosaka to realitāti, kur ir jau ļoti atšķirīgs apbūves raksturs. Un tad man parāda šo apbūves priekšlikumu, kur grausta stāvoklī nonākošo sadzīves pakalpojumu ēku pārtaisa par dzīvokli. Turklāt, salīdzinot apjomu artikulāciju, viena-otra Hamburgas ielas sākumā un Lībekas ielā ir 3 stāvu ēkas. Vēsturiski Mežaparkā bija pieņemts princips, kas bija fiksēts kā pielikums dažiem projektiem, tā sauktie dzimts nomas līgumi, tas bija princips, pēc kura Mežaparks tika apbūvēts. Šī te ēka diezgan briesmīgi izdalās no visa tā. Un ja šajā brīdi tās vietā piedāvā tādu apjoma artikulāciju, kur intensitāti viņam palielina 3.stāvs, kas vizuāli uzlabo šo esošo apjomu, es kā profesionālis varu vienīgi atzinīgi novērtēt šo arhitektonisko priekšlikumu – 3.stāvs tiek vizuāli atvirzīts tālāk, viņš cilvēka psiho emocionālajā uztverē spēlē pakārtotu lomu, bet, acīmredzot, nodrošina to ekonomisko mehānismu, pēc kura apbūvi var īstenot. Es tā to saprotu, runājot par tīri arhitektoniskām un mākslinieciskām kategorijām.

Diezgan dīvaini, kā var parādīties tāda 400% neapbūvējamā teritorija. Ko nozīmē 400% teritorijas? Tas ir vienkārši komiski. Ja mēs aizrunājamies pat tik tālu, ka 8 reizes tiek samazināta neapbūvētā teritorija, kas parādījās Mežaparka biedrības dažādās atsauksmēs, kas vairākas reizes atsaucās uz NKMP atzinumu. Man parādīja šo dokumentu, un viņi konceptuāli atbalsta šo projektu ar argumentu, ka šāds apjoms varētu vizuāli sakārtot apkārtējo vidi. Nu šis hruščovkas tipa veidojums tiešām izskatās ļoti briesmīgi un es nezinu, kurš Mežaparka iedzīvotājs gribētu, lai tas saglabājas tādā izskatā, kādā tas pašlaik ir. Viņi skaidri un gaiši arī min, ka šajā gadījumā tas ir izņēmuma risinājums. Un, ja ņem vērā, ka šis izņēmums ir tiešā vizuālā tuvumā, kur ir jau daži apjomi, kas ir jau šādā virzienā sabojāti, bet tur pat blakus, tiešā vienlaicīgas vizuālās uztveramības areālā atrodas celtnes Kokneses prospektā, kuras ir Valsts nozīmes arhitektūras pieminekļi. Šeit veidojas tāds nedaudz cita mēroga centriņš un no tāda viedokļa šī ēka neko īpašu Mežaparkam kopumā, kā pasaules līmeņa pilsētbūvniecības piemineklim, kaitējumu nekādā veidā nenodara.

*(No zāles atskan komentāri).*

**J.Krastiņš** turpina. Es atvainojos, es nerunāju personālajās kategorijās, bet arhitektoniskajās. Kad es iziešu ārā Jūs varēsiet runāt par mani personālajās kategorijās. Piedodiet, bet es atsakos izteikties personālajās kategorijās. Un no šī viedokļa es gribētu dzirdēt argumentus, kādu kaitējumu, kuram konkrēti un kādā veidā šis priekšlikums var izdarīt, izbūvējot dzīvojamo ēku, kura ne visai precīzi atbilst vēsturiskajām normām, bet nav vienīgais precedents šajā vietā. Vēlreiz uzsver, ka plānotā ēka atrodas vienā uztveres areālā ar tām ēkām, kuras ir precīzi šāda paša mēroga, un nekādu kaitējumu arhitektoniskai vides kvalitātei viņa nenodara. Un, ja ir iespējams mehānisms, kas ar šādu priekšlikumu sakārto vidi, tad es protams balsoju par šādu priekšlikumu.

Tāpēc diezgan dīvaini bija argumenti, kas teica, ka tas būs ļoti labs piemērs kā intensificēt daudzdzīvokļu ēku būvniecību Mežaparkā. Dabiski, ka ja kāds izdomātu kaut kur tālāk, kur pašlaik ir privātmāja uz 2000m2 zemesgabala, būvēt daudzdzīvokļu māju, tā protams ir absolūta aplamība un šādi priekšlikumi konsekventi ir jānoraida. Tā pat arī nevajadzētu rakstīt, kura laikmeta stilistikā ēku veidot, jo katram laikmetam ir sava arhitektūras stilistika. Man šķiet, ka tas ko mēs pašlaik redzam vairāk vai mazāk veidots 30.gadu funkcionālisma valodā un to vajadzētu nedaudz koriģēt, lai tā nebūtu. To es arī ierakstīju savā atzinumā.

**Z.Miķelsone** paldies.

*(Komentāri no zāles).*

**J.Krastiņš** komentē. Šajos dzimts nomas noteikumos, ko es minēju, vēsturiski pirms Pirmā pasaules kara bija rakstīts, ka Mežaparkā ir divi apdzīvojami stāvi, varēja būt arī trešais stāvs, bet tas nedrīkstēja būt apdzīvots. Tā ir tā vēsturiskā preambula. Ir jau arī vēsturiskas ēkas Mežaparkā, kurām vizuāli ir trīs stāvi, bet tas 3.stāvs bija neapdzīvojams bēniņu stāvs un tāds bija pieļaujams. No tāda viedokļa ja mēs ņemam, tad priekšlikums precīzi neatbilst šim divstāvu principam, jo šeit ir trīs stāvi apdzīvojami, bet runa ir par vides mērogu. *(Komentāri zālē).* Šai ēkai, skaiti kā gribi, ir 3 stāvi, bet Hamburgas ielas jaunām dzīvojamām ēkām ir pat 4 stāvi, bet viņas ir ieliktas kāpās. Un ja man jautā profesionāli kā es viņas vērtēju, jāsaka, ka viņas ir profesionāli diezgan labi artikulētas un vizuālo disonansi ar Mežaparka arhitektoniski māksliniecisko kvalitāti šīs dažas ēkas nerada, reljefs nedaudz notušē to ko var uztvert. Šeit ir līdzena vieta, te jābūt nedaudz uzmanīgākiem, bet tieši šis artikulējums šķiet pietiekami profesionāli atrisināts un viņš neraisa itin nekādu pretrunīgu, negatīvu emociju. Salīdziniet kaut vai ar 3 stāvu māju Visbijas prospektā, kur ir plakana fasāde – loģiski, ka tā nevar. Te arhitekti ir domājuši, es domāju, cienīsim viņu darbu. Tas ir viss, ko es gribēju teikt (pārliecināt).

**Z.Miķelsone** paldies.

**K.Gailītis** es ar interesi noklausījos, saprotu, ka par gaumi nestrīdas, bet es gribētu atgādināt PAD, ka saistībā ar jauno teritorijas plānojumu esam daudz reiz tikušies un diskutējuši par to, ko nozīmē mazstāvu apbūve, un tā rezultātā jaunā teritorijas plānojuma projektā ielikta atruna, ka Mežaparkā tas nozīmē 2 stāvi un 4 dzīvokļi, maksimums.

**Z.Miķelsone** apstiprina. Jums taisnība, jaunajā teritorijas plānojumā tā ir.

**K.Gailītis** turpina. Tad iespējams ir vērts šo (lp) vispār pārtraukt un sākt to no jauna pie jauna teritorijas plānojuma, kurš, cerams, visai drīz tiks pieņemts, kur tas ir skaidri noteikts.

**Iedzīvotājs**, dzīvo kaimiņos šai degradētajai videi. Es neesmu arhitekts, bet mans vectēvs bija arhitekts tieši Mežaparkā, tāpēc atļaušos parunāt par šo tēmu. Šeit tiek runāts par mērogu, bet nevienā vietā nav parādīts mērogs attiecībā pret blakus esošajām ēkām. Ir kaut kāds siluets vai kas tamlīdzīgs, bet šeit tas nav redzams. Tāpēc mēroga faktora piesaukšana, ka ļoti labi te iederētos, nav korekta. Otrs variants, ka šis būtu labs precedents, tātad, ir sliktie precedenti, bet šis pēkšņi būs nākamais, bet jau labs precedents. Mēs noteikti nevaram atbalstīt šādu projektu.

**Iedzīvotājs** intensitāte parāda apbūvi trīsdimensiāli, jo blīvumu mēs redzam plānos, viss smuki izskatās. Man ir viens projekts Ezermalas un Stokholmas ielas stūrī, kur ir 3 stāvi, un mums bija diezgan nopietnas pārbūves, gājām uz visādām komisijām, mēs pārbūvējām vēsturisku arhitekta Ernesta Kupfera namu Ezermalas ielā 49 un izbūvējām jumta stāvu. Pēc noteikumiem tur varēja tikai sīpolus žāvēt. Mēs gājām un lūdzām atļauju palielināt intensitāti. Tas nebija viegls ceļš, bet mēs panācām šīs izmaiņas, rezultātā tur ir 6 dzīvokļi. Bet teritorija bija 4500m2 un mēs varējām to intensitāti arī trīskāršot, tam bija vieta.

Intensitāte ir kā zemesgabala kapacitāte. Un aizejot uz šo te vietu (lp teritorija) ar visu biroju, visi bija viena prāt, ka tas te neiederas, varbūt Teikā, bet ne Mežaparkā. Nav Mežaparkam šī intensitāte raksturīga, viņa ir “pārbāzta”. Un kā to izjutīs apkārtējie iedzīvotāji? Vizuāli arī 4.stāvu varētu paslēpt tā, ka tas nerādīsies, bet tas ir apjoms, kas prasa visu saimniecību. Kolēģis dzīvo tur pat blakus un viņa sadzīves apstākļi būtiski pasliktināsies, viņam pie žoga tiks noliktas 13 mašīnas. Tur arī nav vienkārši noparkoties, bet, manuprāt, ir kaut kādi noteikumi, ka 10 metru attālumā no dzīvojamās mājas logiem var būt ne vairāk kā 9 mašīnas. Redzot ģenplānu, secināms, ka zemesgabals ir ļoti nevienmērīgi un pārspīlēti attīstīts.

*(Attīstītāji zālē uzstājas bez mikrofona, aizstāvot savu projektu).*

**Iedzīvotājs** ja drīkstu komentēt Jūsu sacīto par arhitektonisko kvalitāti. Mēs neesam šeit atnākuši, lai runātu par arhitektoniskām kvalitātēm. Iespējams, ka šī māja ir burvīga, bet ne šajā vietā. Kāpēc? Es Jums pastāstīšu. Tāpēc, ka es esmu dzīvojusi 12 gadus ēkā Stokholmas 21, kurai blakus ir uzbūvēta lieliskā klīnika ar dzīvokļiem divos stāvos. Tāpēc, ka manā mājā nav iespējams iziet pagalmā un uzcept gaļiņu, lai manā dārzā neskatītos cilvēki, kas ir iegādājušies šos dzīvokļus. Tagad man piedāvā to pašu uzcelt ielas pretējā pusē. Tas pats būs tiem cilvēkiem, kas tur dzīvo kultūras piemineklī tieši aiz šīs mājas, viņiem no logiem būs 5 metri līdz šai lieliskajai mājai ar lieliem stiklojumiem. *(Projektētāja komentārs no zāles).* Jā, būs 10 metri, bet Jūs, manuprāt, absolūti nesaprotat ko tas nozīmē tiem cilvēkiem, kas tur dzīvo, Jūs runājat abstraktās koncepcijās. *(Notiek haotiska vārdu apmaiņa ar projektētāju).* Lieliski, privātmāja, četru dzīvokļu māja, nevis šī 3 stāvu māja ar milzīgiem stiklojumiem, kas paceļas pāri visiem arhitektūras pieminekļiem. Un te man jāsaka vēlreiz, komentējot to, ko ir teicis cienījamais profesors, diemžēl arī profesors nepieturas pie taisnības. *(J.Krastiņš oponē no zāles).* Mēs runāsim par Jūsu pētījumu, jo Jūs šeit ieradāties kā kompetents arhitekts un uzstājaties nevis kā iedzīvotājs, bet kā arhitekts. Jūs varat pamest šo, ja Jums šķiet, ka ir nepatīkami klausīties to. Es nedomāju, ka mēs runājam personālajās kategorijās, es domāju, ka mēs runājam par to, ko mēs varam izlasīt “melns uz balta” Jūsu pētījumā, kur Jūs ar izsaukuma zīmēm izceļat cik nepiemērotas Mežaparka videi ir 3 stāvu mājas. Šobrīd profesors mums stāsta, cik ļoti piemērota ir šī 3 stāvu māja ar arhitektonisko akcentu. Nē, es nepārfrāzēju.

**Iedzīvotājs** es par šo projektu informāciju esmu ieguvis no facebook grupas “Mežaparka pļāpas”, kurā pamanīju, ka kaut kādi indivīdi vāc parakstus un sagatavo tipveida iesniegumus ar lozungu “Norakt projektu”. Norakt brutāli. Rodas sajūta, ka apakšā ir kāda biedrība, kaut kāds izspiešanas mēģinājums vai tml., jo Rīgā kaut kas tāds ir dzirdēts. Gan jau kāds advokāts, kāds arhitekts, kāds deputāts ir iesaistīts. Man rodas jautājums, ja tagad tur ir tik degradēta vide, tad tā Jums būs labāka?

*(Murdoņa zālē).*

**Iedzīvotājs** es neesmu advokāts, bet dzīvoju tieši pretī šai mājai. Es parakstījos uz kopējā iesnieguma tā iemesla pēc, ka viņam simtprocentīgi piekrītu. Šeit nav nekāda izspiešanas mehānisma, gluži otrādi. Profesora kungs uzdeva retorisku jautājumu, kas slikts būs, ja mēs atbalstīsim šo priekšlikumu, varu pateikt, kas būs slikts. Pirmkārt, šāda loģika, ka nopērkam graustu un pasakām pilsētai, jā netiks doti izcili noteikumi agresīvai būvniecībai, es šo graustu atstāšu visu acu priekšā. To parasti sauc par šantāžu. Bet tas būs precedents, ka tā drīkst rīkoties, un tas ir tas sliktais. Es parakstījos zem šī iesnieguma, kā kaimiņš, dzīvojošs tieši pāri ielai, un man nav nekādas citas intereses, kā vienīgi lai sakārto tieši šo ēku vai nu būvē pēc noteikumiem.

**Iedzīvotājs** es nevaru saprast vēl tādu lietu. Šodien tika parādīts maksājuma uzdevums par īpašumu un arī televīzijas sižetā galvenais arguments bija, ka mēs neļausim nopelnīt. Tā bija televīzijā, vai nu no kaut kādas biedrības pārstāvjiem. Jūs tiešām nesaprotat, ka ja Jūs “noraksiet” projektu, Jums tur 20 gadus būs grausts un būs vēl trakāk. Atnāks jauni deputāti, pagrozīs noteikumus un vispār debesskrāpi tur uzcels.

**Z.Miķelsone** iejaucās. Es domāju, ka neturpināsim šo diskusiju.

**Iedzīvotājs**, dzīvo tur pat pretī. Lai Jums būtu mierīga sirds, es neesmu parakstījusies uz Mežaparka biedrības papīra, tāpat kā kaimiņiene, bet atsūtījām vēstuli individuāli.

**Iedzīvotājs** gribēju vēl pateikt, ka es parakstījos uz Mežaparka biedrības vēstules, bet arī pats iesniedzu vēstuli. Es domāju, ka tas ir demokrātijas labs rādītājs, beidzot sabiedrība par kaut kādām lietām izsaka viedokli un tāpēc mēs šeit esam. Mans redzējums par šo lietu ir, ka mēs neesam pret šīs vietas sakārtošanu un apbūvi, arī projekts ir izdevies tīri simpātisks. Bet vai nevar ievērot esošos noteikumus, vai iekļauties esošos apjomos? *(Diskutē ar projektētāju par normatīvu attiecībā uz autonovieņu skaitu).* Un tad ir aicinājums pieņemt Zālamana lēmumu un nepieļaut šī apjoma palielināšanu, bet lai ir tie 4 vai pat 6 dzīvokļi. Tad tie dzīvokļi būtu plašāki, intensitāte mazāka un visiem būs labāk. Varbūt arī bizness beigās sanāks labāks. *(Komentāri no zāles).* Es šeit nepārstāvu nevienu organizāciju, esmu Mežaparka iedzīvotājs un esmu arī profesionāls. *(Komentāri turpinās).*

**L.Dimitrijeva** jebkurš lokālplānojums un jebkurš projekts Mežaparkā, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā, ir jāsaskaņo ar NKMP. Tas šī projekta ietvaros arī tiks darīts. Šobrīd mēs runājam par lp 1.redakciju, par kuru saņemts NKMP negatīvs atzinums ar norādēm, kas būtu jāuzlabo. Deputātiem būs iespēja pieņemt vienu no lēmumiem, t.i. apstiprināt lp projektu kā ir, kas šajā gadījumā nenotiks, nodot projektu pilnveidošanai vai arī noraidīt. Tāda ir plānošanas prakse. Mēs, savukārt, paļaujamies uz institūciju atzinumiem, uz institūciju viedokli, jo viņiem ir tiesības un pienākumi izvērtēt projekta atbilstību teritorijas plānojumam un saviem normatīvajiem aktiem.

*(Sarunas zālē).*

**Iedzīvotājs** man ir noveicies ar to, ka esmu piedzimis Mežaparkā, es saprotu, ka Jums ir noveicies ar to, ka Jūs lielākā daļa esat nopelnījuši tik daudz naudas, ka varējāt nopirkt te īpašumus. Es negribu ne aizstāvēt, ne “norakt” šo projektu. Es esmu uzņēmējs un zinu, ka jebkura uzņēmēja darbība ir saistīta ar zināmiem riskiem, ieguldījumiem utt. Atceros, kā mazs būdams es gāju uz to saimniecības preču veikalu, gan uz frizētavu, kas bija otrajā stāvā, gan vedu savu veco mammu, esmu bijis tajās mājās iekša. Bet viens ir skaidrs, ka ilgi tā nevar turpināties, jo ātrāk tas tiks savests kārtībā, jo labāk. Par visu šo procedūru šeit veidojas nedaudz kā tirgus. Ja juristiem, biedrībai vai deputātam ir iebildumi, ja ir pārkāpti likumi, tad arī pasakiet, ka ir pārkāpts tāds punkts, to vajag ieprotokolēt un nevajag divas stundas stāstīt to, ka tur var vai nevar būt mašīna. Kā likumā ir pateikts, tā arī vajag ierakstīt. Mans ieteikums, tomēr rast risinājumu, lai kaut kas notiek lai šis grausts pazūd, un pāriet pie konstruktīviem priekšlikumiem.

**Iedzīvotājs** esmu blakus esošās mājas Stokholmas ielā 28 pārstāvis. Mana māja arī tika iegādāta tādā bēdīgā stāvoklī, bet tagad Jūs varat paskatīties kā tā māja izskatās. Es no tiem rādītājiem neko nesaprotu, bet redzu, ka šī māja var izskatīties estētiski labi. Līdz ar to atbalstu šīs mājas projektu un ceru, ka tas tikai palielinās Mežaparka vērtību.

**Z.Miķelsone** paldies. Vai vēl kāds grib kaut ko konstruktīvu pateikt? Tātad, no izskanējušā rezumējam:

* ir viedokļi, kas atbalsta būvniecību esošā plānojuma noteiktajos normatīvos, atbilstoši noteiktajai intensitātei, blīvumam u.c. rādītājiem;
* ir viedokļi, kas saka, ka ir brīnišķīgi, ka tiks sakārtota šī degradētā teritorija;
* ir viedokļi, kam patīk piedāvātais risinājums estētiski, jo būs sakārtota vide.

**Iedzīvotājs** cik saprotu, pastāv iespēja kaut kā uzlabot šo projektu?

**Z.Miķelsone** skaidro. Šobrīd ir izstrādāta lp 1.redakcija (mēs nerunājam par projektu kā tādu, tas būs būvprojekts), tā ir publiski apspriesta, saņemts ļoti daudz iedzīvotāju iebildumu, kas tiek izvērtēti. Arī šīs sanāksmes izskanējušie argumenti tiks apkopoti, fiksēti un iesniegti deputātiem lēmuma pieņemšanai. Šajā gadījumā, viennozīmīgi, šādā paskatā dokuments uz priekšu nevar virzīties. Tātad, scenārijs ir pilnveidot sagatavoto projektu atbilstoši saņemtajiem atzinumiem, ņemot vērā saņemtos iebildumus, vai noraidīt sagatavoto projektu. Tādi ir divi iespējamie scenāriji.

*(Komentārs no zāles).*

**Iedzīvotājs** ja ir kaut kas pārkāpts, ja Jūs redzat šos pārkāpumus, tas skaidrs ka Dome neko neapstiprinās ar konkrētiem pārkāpumiem. Bet ja var pilnveidot, tad lai pilnveido. Mēs taču saprotam, ka tur pašreiz ir ēka un ja viss paliek kā ir, kādas ir iespējas īpašniekiem? Jā, no vienas puses, optimālākais, ko visi gribētu redzēt, lai nojauc un ierīko zaļo zonu. Ideāli Mežaparkam. Bet tā jau dzīvē nenotiks. Otra lieta, ka neviens viņus nevar piespiest nojaukt, jo alternatīva ir savest kārtībā. Un Jūs saprotat, ka var savest kārtībā to ēku, kas tur ir. Vai kaimiņiem būs labāk, ja tur izveidos ofisa māju un domājat, ka tur būs mazāk cilvēku un mazāk mašīnu? Nebūs. Manuprāt, ja kāds virza projektu, kāpēc vajag uzreiz pateikt nē, esam pret. Lai pilnveido. Es saprotu tā, ja Dome pieņem lēmumu par pilnveidošanu, nākamajā publiskajā apspriešanā, ja Jūs redzēsiet, ka projekts atkal kaut kam neatbilst, visi var izteikt savu viedokli, atkal jautājums tiks virzīts uz Domi un, kā saprotu, Dome var pieņemt gala lēmumu. *(Jautājums no zāles).* Es neesmu Mežaparka iedzīvotājs, bet esmu Rīgas iedzīvotājs un šad tad braucu uz Mežaparku. Es varu izteikt savu viedokli.

**Z.Miķelsone** iejaucās. Neieslīgsim atkal neauglīgajās diskusijās.

**Iedzīvotājs** daži komentāri par projekta ģenplānu – nu neies cauri šis projekts Būvvaldē, ainavisti to apstādinās. Atkritumu novietnēm jābūt vismaz 1,5 metru no robežas. Es redzu, ka beigās būs jāsaburza tās lapiņas un jāsāk no jauna. Baidos, ka beigās nonāksiet pie secinājuma, ka jēdzīgāk ir to māju demontēt un būvēt jaunu. Tādas aizdomas ir, jo vismaz metrs ir jāatkāpjas no kaimiņu robežas, lai izvietotu šādā veidā automašīnas. Man ir 8 projekti uztaisīti Mežaparkā, tāpēc zinu, ka šādā veidā un apjomā Jums neļaus mašīnas izvietot, bet ir normatīvi, ka autostāvvietu izvietojums ir jānodrošina sava zemesgabala robežās. Mežaparka iedzīvotāju baža ir tā, ka jau šobrīd šī vieta klīnikas dēļ ir pārblīvēta ar automašīnām, tāpēc ka jautājums netika pareizi atrisināts. *(Komentāri zālē).* Bet vai tas ir normāli? Varbūt arhitektiem vajadzētu būt nedaudz ideālistiem? Uzlabojam to vidi, nevis turpinām darīt kā citi to dara.

**L.Dimitrijeva** Mežaparka teritorijā ir lielisks sabiedriskais transports, izņemot šobrīd, Brasas tilta dēļ.

**Iedzīvotājs** Jūs to pastāstiet manas mājas iedzīvotājiem, kur ir tās 10 vai 12 stāvvietas, cik lielisks ir sabiedriskais transports.

**L.Dimitrijeva**  mēs tomēr virzāmies uz viedu pilsētu, mobilu pilsētu un aizvien uzskatām, šī vasara to parādīja, ka šobrīd cilvēki pārvietojas ar dažādiem līdzekļiem. Varbūt pienāks brīdis, kad nevajadzēs 2 automašīnas uz vienu dzīvokli, bet pietiks ar vienu vai nevienu? Īpaši Mežaparkā, kur burtiski 150 metru attālumā ir lielisks sabiedriskais transports, ļoti ātrs un efektīvs tramvajs.

**Iedzīvotājs** tā ideja tāda ir. Es arī tā domāju projektos, bet ir šodiena un tas var pienākt tikai pēc 10 vai 20 gadiem.

**L.Dimitrijeva** es domāju, ka tas pienāks pēc kādiem 5 gadiem. *(Komentārs no zāles).* Bet arī Jūsu viedokļi ir hipotētiski.

**Iedzīvotājs** tā baža ir, ka atļaujot šo projektu, notiks tā, kā notiek pašreiz pie klīnikas. Tā ir tā baža. Tas, ka atbilst noteikumiem, tas ir labi, bet ir tik daudz neveiksmīgu piemēru un šeit cilvēki ir sanākuši, jo mēs negribam, lai tā situācija tik tālu nonāktu.

**Z.Miķelsone** paldies. Vai mēs varam rezumēt? Viedoklis par to, ka lp projekts noteikti ir pilnveidojams.

Vēl ir viedoklis. Labi, pēdējais komentārs. Lūdzu.

**I.Biržina** mēs, īpašnieki, atnācām šeit parunāt un rast kompromisu. Mēs gribējām dzirdēt visus, esam pilnīgi atklāti sarunai. Visiem vajag saprast, ka tas ir īpašums, kuru ir jāsaved kārtībā. Mēs domājām sameklēt šeit kaut kādu kompromisa risinājumu, kas ļaus veidot skaistu projektu mazākā apjomā, nekā šobrīd ir piedāvāts. Bet, ja tādas iespējas nebūs, ir jāsaprot, ka mums, diemžēl, vajadzēs atstāt šo pašu arhitektūru, ko mēs dikti negribam. Varbūt mēs tomēr varam mierīgi izrunāt, kāds būtu tas risinājums?

**Z.Miķelsone** es domāju, ka par risinājumu mēs jau sadzirdējām, par to šobrīd vairs nav diskusiju.

**Iedzīvotājs** manuprāt, PAD uzdevums ir kompleksi risināt pilsētas plānošanas un apbūves situāciju. Un šeit, ja mēs uzskatām, ka Mežaparka tuvumā ir nepieciešamas daudzdzīvokļu mājas, tad blakus attīstās tā sauktais Jaunais Mežaparks. Tur ir atļauts, ir paredzēts un jau sākts būvēt daudzdzīvokļu apbūvi. Mūsuprāt, tur ir pieejamas teritorijas, kur veidot īpašumus, kas nav tikai privātmājas, bet arī dzīvokļi. PAD vajadzētu skatīties nevis uz izņēmumu un labvēlības izdarīšanu atsevišķam īpašniekam, bet uz kompleksu attīstību. Tāpēc no pilsētplānošanas viedokļa izņēmumi Mežaparkā nav nepieciešami un nav pieļaujami.

**T.Kurdjenoka** pirms mēs uzsākām šo projektu, es izbraucu un apskatīju visu Mežaparku un gribu teikt, ka Mežaparkā ir puse uz pusi privātās un daudzdzīvokļu mājas. Jūs varat to pārbaudīt paši. Tāpēc runāt par to, ka Mežaparkam tas nav raksturīgi ir aplami un nepareizi. *(Komentāri zālē).* Tās ir daudzdzīvokļu mājas, jo daudzdzīvokļu māja ir ar vairāk nekā 2 dzīvokļiem. Tas ir pēc normām.

**Z.Miķelsone** paldies. Kā jau minēju, šis vēstījums tika sadzirdēts. Mežaparka klātesošie iedzīvotāji ir par to, ka šo teritoriju vajag sakārtot, bet atbilstoši esošajiem normatīviem un spēkā esošajam teritorijas plānojumam saskaņā ar atļauto intensitāti, blīvumu un citiem apbūves rādītājiem. Lokālplānojuma ierosinātājs un izstrādātājs vēlējās šo sarunu, lai saprastu kā uzlabot projektu, bet vienīgais iespējamais uzlabojums ir iekļauties šobrīd noteiktajos rādītājos. Tas ir tas, kā to redz Mežaparka iedzīvotāju pārstāvji. Ar šo secinājumu slēgsim sanāksmi. Paldies par piedalīšanos.

Sanāksme tika protokolēta un tās protokols, kā izejas materiāls un pamatojums, tiks iesniegts deputātiem lēmuma pieņemšanai. Paldies un jauku vakaru.

Sanāksme tiek slēgta plkst.18:50

Sanāksmes vadītāja: Z.Miķelsone

Sanāksmes protokolētāja: L.Veide